Приложение 3

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ДАГЕСТАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2026 году в Республике Дагестан

САО-9

г. Махачкала
2026

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Дагестан (далее – САО-9).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Республике Дагестан в 2026 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполняется отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык. Для анализа используется массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету в совокупности экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения исполнительных органов субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов и рекомендации администрациям ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, размещаются на открытых для общего доступа информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений). Рекомендации могут быть опубликованы в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде.

Информация о публикации (размещении):

- **адрес страницы размещения**

На официальном адресе РЦОИ РД www.rcoi05.ru в разделе «Документы», подраздел «Аналитические отчеты ГИА-2026».
Адрес прямой ссылки - https://rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2026

На официальном сайте ГБУ ДПО РД «ДИРО» ДИРО.РФ в разделе «Методические рекомендации», подраздел «Аналитические отчеты ГИА-2026»
Адрес прямой ссылки – https://диро.рф/гиа/

На официальном сайте Министерства образования и науки РД www.dagminobr.ru в разделе «Деятельность».
Адрес прямой ссылки - https://dagminobr.ru/activity/dokumenty-60-8773

- **дата размещения 02.09.2026г.**

Отчет может быть использован:

– специалистами ОИВ для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

Оглавление

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В РЕГИОНЕ 7

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ 13

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 13

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 16

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 33

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ..... 159

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 159

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 161

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 173

ГЛАВА 4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ 263

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 263

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 266

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 273

ГЛАВА 5. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ХИМИИ..... 308

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 308

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 310

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 320

ГЛАВА 6. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ 428

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 428

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 431

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 441

ГЛАВА 7. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ..... 461

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 461

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 464

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 475

ГЛАВА 8. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ 578

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 578

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 581

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 591

ГЛАВА 9. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ..... 618

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 618

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 621

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 632

ГЛАВА 10. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ 691

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 691

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 693

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 698

ГЛАВА 11. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ 732

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 732

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 734

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 743

ГЛАВА 12. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 760

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 760

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 762

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 768

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9 В РЕГИОНЕ

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	45061	2381
2.	Математика	44933	2381
3.	Физика	682	0
4.	Химия	2981	0
5.	Информатика	12867	0
6.	Биология	29742	0
7.	История	1025	0
8.	География	19034	0
9.	Обществознание	22512	0
10.	Литература	87	0
11.	Английский язык	696	0
12.	Немецкий язык	0	0
13.	Французский язык	0	0
14.	Испанский язык	0	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2026 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала ОИВ[2]	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14	0-12	15 – 25	13-25	26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «3»	Без изменений	33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4»	Без изменений

[1] Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 18.02.2026 г. № 04-44

[2] Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала ОИВ[2]	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
2.	Математика	0 – 7	0-5	8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	6 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется «2»	15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	Без изменений	22 – 31, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	Без изменений
3.	Физика	0 – 9		10 – 19		20 – 29		30 – 39	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 38	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 16		17 – 21	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 47	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 24		25 – 32		33 – 40	

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН[1]	Шкала ОИВ[2]	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Республики Дагестан «Об утверждении минимального количества первичных баллов за выполнение экзаменационных работ основного государственного экзамена и государственного выпускного экзамена в 2026 году на территории Республики Дагестан» от 15.04.2026 №05/1-452/26 были внесены изменения в шкалу перевода суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной системе оценивания по предметам «Русский язык» и «Математика»

3. Результаты ОГЭ в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	45061	165	1940	4.31	21186	47.02	13005	28.86	8930	19.82
2.	Математика	44933	166	1689	3.76	8765	19.51	33127	73.73	1352	3.01
3.	Физика	682	3	12	1.76	111	16.28	454	66.57	105	15.4
4.	Химия	2981	5	32	1.07	388	13.02	1723	57.8	838	28.11
5.	Информатика	12867	5	319	2.48	4033	31.34	8272	64.29	243	1.89
6.	Биология	29742	14	756	2.54	4019	13.51	19740	66.37	5227	17.57
7.	История	1025	1	43	4.2	292	28.49	590	57.56	100	9.76
8.	География	19034	7	1015	5.33	3114	16.36	7264	38.16	7641	40.14
9.	Обществознание	22512	4	977	4.34	12081	53.66	8045	35.74	1409	6.26
10.	Литература	87	0	6	6.9	13	14.94	15	17.24	53	60.92
11.	Английский язык	696	1	13	1.87	177	25.43	260	37.36	246	35.34
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

4. Результаты ГВЭ-9[4] в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	2381	2381	41	1.72	524	22.01	1526	64.09	290	12.18
2.	Математика	2381	2380	14	0.59	261	10.96	245	10.29	1861	78.16
3.	Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Химия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Информатика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

[3] % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

[4] При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Биология	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	История	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	География	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Обществознание	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Английский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Французский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Испанский язык	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[5] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	42996	92,23	44394	93,65	45862	92,14
ГВЭ-9	1683	3,61	2017	4,26	2415	4,85

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	20918	48,65	21291	47,96	21810	47,56
Мужской	22078	51,35	23103	52,04	24052	52,44

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[6]

[5] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

[6] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	33224	71,27	34278	72,31	36117	72,56
2.	Обучающиеся лицеев	1723	3,7	1707	3,6	1885	3,79
3.	Обучающиеся гимназий	6734	14,45	6988	14,74	7235	14,54
4.	Обучающиеся коррекционных школ	395	0,85	423	0,89	457	0,92
5.	Техникумы и колледжи	24	0,05	144	0,3	168	0,34

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

В 2026 году по сравнению с 2025 и 2024 годом наблюдается следующая динамика участников ОГЭ, обучающихся по программам ОО, их количество увеличилось на 2866 человек по сравнению с 2024 годом, а по сравнению с 2025 годом в 2026 году количество обучающихся выросло на 1468 человек. По ГВЭ также наблюдается рост количества участников. Динамика следующая: в 2026 году произошло увеличение на 732 участника по сравнению с 2024 годом и на 398 человек по сравнению с 2025 годом.

Из них: рост количества участников ГИА-9 из средних общеобразовательных школ в 2026 году составил 2893 чел. (по сравнению с 2024 годом) и 1839 чел. (по сравнению с 2025 годом); лицеи и гимназии - увеличение количества участников ГИА - 9 на 501(по сравнению с 2024г.) и на 247 (по сравнению с 2025г); интернаты - рост на 62 (по сравнению с 2024г) и на 34 (по сравнению с 2025 г); иные - повышение на 162 участника (по сравнению с 2024 г) и на 178 участников (по сравнению с 2025г); техникумы и колледжи - увеличение на 142 участника (по сравнению с 2024г) и на 24 участника (по сравнению с 2025 г).

В процентных соотношениях по данным категориям участников ОГЭ с 2024 по 2026 год есть как существенные, так и минимальные изменения. По всем остальным наименованиям ОУ наблюдается увеличение участников ОГЭ: средняя общеобразовательная школа - рост на 1,29% по сравнению с 2024 годом и на 0,25% по сравнению с 2025 годом ; лицеи и гимназии - 0,09 % по сравнению с 2024 годом и уменьшение на 0,2% по сравнению с 2025 годом; интернаты - увеличение числа участников на 0,54% по сравнению с 2024 годом и на 0,03% по сравнению с 2025 годом, техникумы и колледжи - 0,29% по сравнению с 2024 годом и на 0,04% по сравнению с 2025 годом; иные - рост на 0,19 % в 2026 году

по сравнению с 2025 годом, по сравнению с 2024 годом чуть меньше, в 2026 году наблюдается увеличение на 0,09 % участников. В целом наблюдается тенденция на замедление роста количества участников по всем категориям.

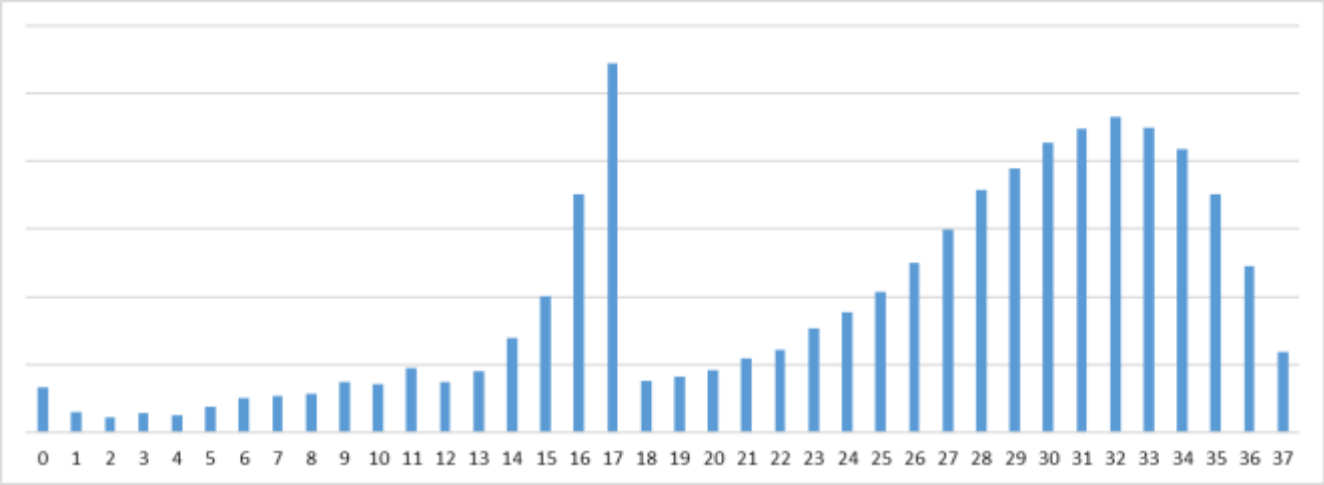
В 2026 году по сравнению с 2024 и 2025 годом наблюдается следующая динамика роста в процентах участников ГВЭ, обучающихся по программам ООО - по сравнению с 2024 годом в 2026 году наблюдается увеличение на 1,09%, а по сравнению с 2025 годом в 2026 году их количество возросло на 0,4%.

Изменилось и соотношение внутри женского и мужского пола. Среди девушек наблюдается увеличение участников ОГЭ, обучающихся по программам ООО на 892 человека в 2026 году по сравнению с 2024 годом в процентном соотношении рост на 4,08%) и уменьшение на 519 человек в 2026 году по сравнению с 2025 годом (в процентном соотношении понижение на 2,37%). Среди юношей также наблюдается увеличение участников ОГЭ, обучающихся по программам ООО на 1974 человека в 2026 году по сравнению с 2024 годом (в процентном соотношении рост на 8,2%), а также на 949 человек в 2026 году по сравнению с 2025 годом (в процентном соотношении повышение на 3,94%). Между категориями полов наблюдается тенденция увеличения мужского пола и уменьшения женского пола: в 2024 году процент женского пола был ниже мужского на 2,7%, в 2025 году - на 4,08%, в 2026 году - на 4,88% по отношению к мужскому полу. В целом можно отметить тенденцию стабильного роста количества участников мужского пола по отношению к женскому полу.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки экзамена по русскому языку.

В 2026 году наибольшее количество баллов среди всех групп обучающихся приходится на отметку «3» (15-25 первичных баллов), ее получили 19594 человека, из них наибольшее количество выпускников набрали 17 первичных баллов. На отметку «4» (26-32 первичных балла) сдали экзамен 12671 человек. Из них 32 балла набрали большее количество выпускников. Максимальный балл «5» набрали 12671 выпускников, из них максимальный балл 32 наблюдается у большего количества обучающихся этой группы.

2.2 Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	8429	20,02	5754	13,22	3815	8.49
«3»	16241	38,58	23914	54,92	19594	43.59
«4»	9694	23,03	10094	23,18	12671	28.19
«5»	7736	18,38	3778	8,68	8867	19.73

2.3 Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(1) Агульский район	90	3	3.33	18	20.00	31	34.44	38	42.22
2	(2) Акушинский район	555	61	10.99	293	52.79	145	26.13	56	10.09
3	(3) Ахвахский район	94	7	7.45	51	54.26	22	23.40	14	14.89
4	(4) Ахтынский район	263	28	10.65	123	46.77	58	22.05	54	20.53
5	(5) Бабаюртовский район	776	109	14.05	347	44.72	203	26.16	117	15.08
6	(6) Бежтинский участок	90	3	3.33	42	46.67	24	26.67	21	23.33
7	(7) Ботлихский район	586	37	6.31	253	43.17	163	27.82	133	22.70
8	(8) Буйнакский район	1315	166	12.62	587	44.64	327	24.87	235	17.87
9	(9) Гергебильский район	207	31	14.98	108	52.17	53	25.60	15	7.25
10	(10) Гумбетовский район	161	3	1.86	70	43.48	58	36.02	30	18.63
11	(11) Гунибский район	199	11	5.53	83	41.71	75	37.69	30	15.08
12	(12) Дахадаевский район	278	16	5.76	143	51.44	82	29.50	37	13.31
13	(13) Дербентский район	1452	254	17.49	654	45.04	368	25.34	176	12.12

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14	(14) Докузпаринский район	186	19	10.22	85	45.70	59	31.72	23	12.37
15	(15) Казбековский район	688	50	7.27	302	43.90	203	29.51	133	19.33
16	(16) Кайтагский район	394	46	11.68	183	46.45	101	25.63	64	16.24
17	(17) Кизилюртовский район	1176	125	10.63	548	46.60	291	24.74	212	18.03
18	(18) Сулейман-Стальский район	616	13	2.11	175	28.41	218	35.39	210	34.09
19	(19) Карабудахкентский район	1569	233	14.85	746	47.55	311	19.82	279	17.78
20	(20) Каякентский район	956	81	8.47	379	39.64	261	27.30	235	24.58
21	(21) Кизлярский район	1159	172	14.84	600	51.77	263	22.69	124	10.70
22	(22) Кулинский район	55	1	1.82	27	49.09	20	36.36	7	12.73
23	(23) Кумторкалинский район	499	17	3.41	176	35.27	165	33.07	141	28.26
24	(24) Курахский район	175	22	12.57	96	54.86	40	22.86	17	9.71
25	(25) Лакский район	75	5	6.67	32	42.67	20	26.67	18	24.00
26	(26) Левашинский район	797	118	14.81	434	54.45	181	22.71	64	8.03
27	(27) Магарамкентский район	674	26	3.86	240	35.61	201	29.82	207	30.71
28	(28) Новолакский район	666	62	9.31	305	45.80	186	27.93	113	16.97
29	(29) Ногайский район	357	18	5.04	123	34.45	123	34.45	93	26.05
30	(30) Рутульский район	192	3	1.56	29	15.10	69	35.94	91	47.40
31	(31) Шамильский район	253	9	3.56	108	42.69	81	32.02	55	21.74
32	(32) Сергокалинский район	362	28	7.73	186	51.38	98	27.07	50	13.81
33	(33) Табасаранский район	819	68	8.30	440	53.72	213	26.01	98	11.97
34	(34) Тарумовский район	537	57	10.61	261	48.60	163	30.35	56	10.43
35	(35) Тляратинский район	120	25	20.83	57	47.50	29	24.17	9	7.50

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
36	(36) Унцукульский район	359	34	9.47	183	50.97	96	26.74	46	12.81
37	(37) Хасавюртовский район	2939	42	1.43	1768	60.16	553	18.82	576	19.60
38	(38) Хивский район	254	7	2.76	110	43.31	78	30.71	59	23.23
39	(39) Хунзахский район	263	28	10.65	138	52.47	66	25.10	31	11.79
40	(40) Цумадинский район	280	14	5.00	192	68.57	48	17.14	26	9.29
41	(41) Цунтинский район	171	46	26.90	98	57.31	19	11.11	8	4.68
42	(42) Чародинский район	117	6	5.13	57	48.72	36	30.77	18	15.38
43	(43) ТУО	905	28	3.09	389	42.98	254	28.07	234	25.86
44	(44) г.Махачкала	10207	663	6.50	3815	37.38	3293	32.26	2436	23.87
45	(45) г.Дербент	1971	103	5.23	669	33.94	606	30.75	593	30.09
46	(46) г.Буйнакск	940	46	4.89	369	39.26	341	36.28	184	19.57
47	(47) г.Хасавюрт	2455	482	19.63	1120	45.62	535	21.79	318	12.95
48	(48) г.Каспийск	2472	107	4.33	1074	43.45	863	34.91	428	17.31
49	(49) г.Кизляр	847	76	8.97	321	37.90	275	32.47	175	20.66
50	(50) г.Кизилюрт	712	58	8.15	279	39.19	229	32.16	146	20.51
51	(51) г.Избербаш	884	93	10.52	380	42.99	236	26.70	175	19.80
52	(52) г.Южно-Сухокумск	149	2	1.34	30	20.13	57	38.26	60	40.27
53	(53) г.Дагестанские Огни	631	53	8.40	298	47.23	181	28.68	99	15.69

2.4 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[7]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[8]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	1. СОШ	9,15	44,9	27,12	18,83	45,95	90,85
2	2. Лицеи и гимназии	4,37	35,29	34,38	25,95	60,34	95,63
3	3. Интернаты	11,96	50,34	24,15	13,54	37,7	88,04
4	4. Техникумы и колледжи	23,49	47,59	21,08	7,83	28,92	76,51
5	6. Иные	9,62	49,01	26,26	15,11	41,37	90,38

2.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[9]

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(440079) ЧОУ Средняя школа "Возрождение"	0	97,06	100
2	(430009) ГКОУ РД "Джурмутская СОШ"	0	95,45	100
3	(430051) ГКОУ РД "Хасавюртовская СШИ №9"	0	93,75	100
4	(430031) ГКОУ РД "Новотиндинская СОШ"	0	93,33	100
5	(10011) МКОУ "Тпигская СОШ"	3,85	92,31	96,15

[7] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[8] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[9] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6	(160018) МКОУ "Янгикентская СОШ"	7,69	92,31	92,31
7	(300003) МКОУ "Аранская СОШ"	0	90,91	100
8	(300018) МКОУ "Рутульская СОШ №1"	0	88,68	100
9	(440076) ОАНО "Сафинат"	0	88,24	100
01	(520001) МКОУ "СОШ № 1 им. М.-Герея Зульпукарова"	2,38	88,1	97,62
11	(270019) МКОУ "Филялинская СОШ"	0	87,5	100
1	(300019) МКОУ "Рутульская СОШ №2"	4,35	86,96	95,65
2	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0	86,78	100
13	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	0	85,15	100
14	(10010) МКОУ "Ричинская СОШ"	0	84,62	100
15	(180022) МБОУ "Цмурская СОШ"	7,69	84,62	92,31
16	(180002) МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ им. Р.С. Абасова"	0	83,72	100
17	(440068) НОУ "Гулливер"	0	83,72	100
18	(100008) МКОУ "Мехельтинская СОШ"	0	83,33	100
19	(70003) МКОУ "Андийская СОШ №2"	3,33	83,33	96,67
20	(180013) МКОУ "Куркентская СОШ №1"	0	81,82	100
21	(430032) ГКОУ РД "Ново-Урадинская СОШ"	0	81,82	100
22	(70002) МКОУ "Андийская СОШ №1"	2,7	81,08	97,3
23	(180004) МКОУ "Герейхановская СОШ №1"	0	80	100
24	(450019) МБОУ "СОШ №19"	1,69	79,1	98,31

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
25	(430054) ГКОУ РД "Шавинская СОШ"	0	78,57	100
26	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	2,44	78,05	97,56
27	(450015) МБОУ "СОШ №15"	0,58	78,03	99,42
28	(180015) МКОУ "Новомакинская СОШ"	0	77,78	100
29	(440060) Лицей ДГУ	0	77,27	100
30	(180026) МКОУ "Юхаристальская СОШ"	4,55	77,27	95,45
31	(520002) МКОУ "СОШ №2 имени Магомедали Магомедова" городского округа "город Южно-Сухокумск"	0	77,08	100
32	(270001) МКОУ "Азадоглынская СОШ"	0	76,92	100
33	(430004) ГКОУ РД"Ахтининская СОШ"	0	76,92	100
34	(70007) МКОУ "Ботлихская СОШ №3"	7,69	76,92	92,31
35	(170018) МКОУ "Стальская СОШ №3"	7,69	76,92	92,31
36	(440022) МБОУ "Лицей №22"	1,86	76,74	98,14
37	(300023) МКОУ "Шиназская СОШ"	0	76,47	100
38	(480014) ГБ ПОУ РД " УОР по футболу Дагестан"	0	76,47	100
39	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	0,52	76,44	99,48
40	(370041) МКОУ "Сулевкентская СОШ им. С.А. Абдуллаева"	2,63	76,32	97,37
41	(180025) МКОУ "Эминхюрская СОШ имени А. Г. Саидова"	0	76	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
42	(270015) МКОУ "Оружбинская СОШ"	0	75,86	100
43	(190012) МБОУ "Зелеyоморская СОШ"	3,45	75,86	96,55
44	(440083) ОАНО "Школа имени А. Юсупова"	0	75,56	100
45	(270007) МКОУ "Картасказмалярская СОШ"	0	75	100
46	(520004) МКОУ "СОШ №4"	1,79	75	98,21
47	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ"	3,39	74,58	96,61
48	(110005) МКОУ "Гунибская СОШ"	4,35	73,91	95,65
49	(450018) МБОУ "Гимназия №18"	0,49	73,79	99,51
50	(180005) МКОУ "Герейхановская СОШ №2"	0	73,33	100
51	(20032) МКОУ "Усишинский МПЛ"	0	73,08	100

2.6 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	(130032) МБОУ "Сабнавинская СОШ"	65,57	1,64	34,43
2	(160004) МКОУ"Гуллинская СОШ"	54,17	4,17	45,83
3	(80034) МКОУ "Карамахинская ООШ"	47,37	21,05	52,63

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	(70027) МКОУ "Нижне-Инхеловская ООШ"	46,15	0	53,85
5	(80026) МКОУ "Чабанмахинская СОШ"	45,45	22,73	54,55
6	(470022) ГБПОУ РД "Училище олимпийского резерва" г. Хасавюрт	44,44	11,11	55,56
7	(130015) МБОУ "Джемикентская СОШ"	43,1	22,41	56,9
8	(410004) МКОУ "Гутатлинская СОШ"	40,74	18,52	59,26
9	(470016) МКОУ "СОШ №16"	40,66	24,18	59,34
10	(260023) МКОУ "Уллуаинская СОШ"	38,89	5,56	61,11
11	(410012) МКОУ "Сагадинская СОШ"	38,1	4,76	61,9
12	(130025) МБОУ "Мугартынская СОШ им А.Ахмедова"	36,84	0	63,16
13	(170008) МКОУ "Мецеевская СОШ"	35,71	0	64,29
14	(190023) МБОУ "Манасская СОШ"	35,56	11,11	64,44
15	(50020) МКОУ"Уцмиюртовская СОШ"	35,35	16,16	64,65
16	(20002) МКОУ "Акушинская СОШ №2"	34,48	17,24	65,52
17	(90007) МКОУ "Маалинская СОШ"	33,33	11,11	66,67
18	(260019) МКОУ "Нижне-чуглинская СОШ"	33,33	26,67	66,67
19	(130010) МБОУ "Берикейская СОШ"	32,61	15,22	67,39

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
20	(190006) МБОУ "Губденская СОШ"	32,23	22,31	67,77
21	(470008) МКОУ "СОШ №8"	31,71	17,07	68,29
22	(190017) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №1"	31,25	12,5	68,75
23	(210002) МКОУ "Александрийская СОШ"	31,25	15,63	68,75
24	(260029) МКОУ "Чунинская СОШ"	31,25	18,75	68,75
25	(160008) МКОУ "Джирабачинская СОШ"	30,77	7,69	69,23
26	(20016) МКОУ "Кавкамахинская СОШ"	30,77	30,77	69,23
27	(90003) МКОУ "Гергебильская СОШ №2"	30,77	34,62	69,23
28	(470021) ГКОУ "Хасавюртовская СШИ"	30,61	12,24	69,39
29	(130034) МБОУ "Татлярская СОШ"	30,43	17,39	69,57
30	(330021) МКОУ "Куркакская СОШ"	30,43	21,74	69,57
31	(150001) МКОУ "Алмакская СОШ"	29,17	33,33	70,83
32	(190024) МБОУ "Параульская СОШ №1"	29,03	19,35	70,97
33	(470017) МКОУ "СОШ №17"	28,74	31,74	71,26
34	(210017) МКОУ "Малоарешевская СОШ"	28,57	8,57	71,43
35	(20026) МКОУ "Узнимахинская СОШ"	28,57	17,86	71,43
36	(80032) МКОУ "Ванашинская ООШ"	28,57	21,43	71,43

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
37	(70011) МКОУ "Миарсинская СОШ"	28,57	25	71,43
38	(130019) МБОУ "Кулларская СОШ"	28,57	26,19	71,43
39	(50016) МКОУ "Хамаматюртовская СОШ №1"	28,57	33,33	71,43
40	(80012) МКОУ "Ишкартынская СОШ"	27,78	38,89	72,22
41	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	27,45	19,61	72,55
42	(260026) МКОУ "Хахитинская СОШ"	27,27	27,27	72,73
43	(130014) МБОУ "Джалганская СОШ"	27,27	45,45	72,73
44	(330051) МКОУ "Ягдыгская СОШ №1"	27,27	63,64	72,73

2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Получили отметку	**2024 г.**		**2025 г.**		**2026 г.**		**Увеличилось с 2024 по 2025 год на**		**Уменьшилось с 2024 по 2025 год на**		**Увеличилось с 2025 по 2026 год на**		**Уменьшилось с 2025 по 2026 год на**	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	8429	20,02	5754	13,22	3815	8.49	0	0	2675	31,7	0	0	1939	33,69
«3»	16241	38,58	23914	54,92	19594	43.59	7673	32,08	0	0	0	0	4320	18,06
«4»	9694	23,03	10094	23,18	12671	28.19	400	3,96	0	0	2577	20,33	0	0
«5»	7736	18,38	3778	8,68	8867	19.73	0	0	3958	51,16	5089	57,39	0	0

Результаты по основным критериям проверки показывают достаточный уровень обученности выпускников. От общего числа выпускников 2024 год - 78,97%, 2025 год - 86,78%, 2026 год - 91,6%. 2026 год превысил в процентном

соотношении позиции 2024 года на 12,7 % и показал устойчивый рост.

В процентном соотношении с 2024 и 2025 годами в 2026 году наблюдается следующая динамика результатов ОГЭ:

- число экзаменуемых, получивших «2», уменьшилось на 2675 человек в численном соотношении (31,7% в процентном соотношении) с 2024 по 2025 год и понизилось на 1939 человек в численном соотношении (33,69% в процентном соотношении) с 2025 по 2026 год; наблюдается устойчивый рост на 11,53% обучающихся, сумевших перейти из группы выпускников с минимальным уровнем подготовки в группу со средним уровнем подготовки с 2024 по 2026 год.
- число экзаменуемых, получивших «3», увеличилось на 7673 человека в численном соотношении (32,08% в процентном соотношении) с 2024 по 2025 год и уменьшилось на 4320 человека в численном соотношении (18,06% в процентном соотношении) с 2025 по 2026 год за счет перехода выпускников из группы обучающихся, получивших «3» в группу выпускников, получивших «4».
- количество участников, получивших «4», повысилось на 400 человек в численном соотношении (3,96% в процентном соотношении) с 2024 по 2025 год и на 2577 человек в численном соотношении (20,33% в процентном соотношении) с 2025 по 2026; средний рост за три года - 23,49%.
- число выпускников, получивших «5», понизилось на 3956 человек в численном соотношении (51,16% в процентном соотношении) с 2024 по 2025 год и поднялось на 5089 в численном соотношении (57,39% в процентном соотношении) с 2025 по 2026 год., что дало средний рост за три года на 1131 тысячу выпускников (12,7%).
- Прогрессом следует считать уменьшение неудовлетворительных оценок с 2024 по 2026 год на 11,53%. Это произошло благодаря более качественной подготовке выпускников и преодолению резкого падения уровня обученности обучающихся с 2025 по 2026 год.

Причины увеличения количества обучающихся, получивших на экзамене «4» и «5» связано не только с пересмотром подходов к оцениванию критериев грамотности за творческую часть КИМ (с 2025 года ученик может получить «4», только если по критериям «нормы орфографии», «нормы пунктуации», «грамматические нормы», «речевые нормы» из 12 баллов получит 6 баллов, а для получения «5» ученику по данным критериям необходимо получить 9 баллов), но и с подходами к оценке объема работы(с 2026 года и изложение, и сочинение по содержанию могут быть оценены только при наличии 70 слов в каждом из видов письма, а грамотность - при наличии 140 слов на две работы, где оценивается только та часть, которая соответствует указанному количеству слов, то есть выпускник получает шанс для учета в его работе меньшего количества ошибок).

Динамика результатов ОГЭ по АТЕ региона

Наиболее **низкие** результаты **по уровню обученности** среди районов дали 10 административных единиц РД **(от 70% до 90%):**

1. Цунтинский район -73,1%
2. Тляратинский район - 79,17%
3. Дербентский район - 82,51
4. Бабаюртовский район - 85,95%
5. Левашинский район - 85,19%
6. Кизлярский район - 85,16%
7. Карабудахкентский район - 85,15%
8. Гергебельский район - 85,02%
9. Курахский район - 87,43%
10. Буйнакский район - 87,38%
11. Кайтагский район - 88,32%
12. Докузбаринский район - 89,78%
13. Тарумовский район - 89,39%
14. Кизилюртовский район - 89,37%
15. Ахтынский район - 89,35%
16. Хунзахский район - 89,35%
17. Акушинский район - 89,01%

Наиболее **низкие результаты** по уровню обученности **среди городов** РД показали **г. Хасавюрт - 80,37%, г. Избербаш - 89,48**

По качеству владения предметом **самые низкие** результаты наблюдаются в 14 районах РД и двух городах (от 15% до 40%)

1. Цунтинский район - 15,79%
2. Цумадинский район -26,43%
3. Левашинский район - 30,74%
4. Тляратинский район - 31,67%
5. Курахский район - 32,57%
6. Гергебильский район - 32,85%
7. Кизлярский район - 33,39%
8. Акушинский район -36,22%
9. Хунзахский район - 36,89%
10. Дербентский район - 37,46%
11. Табасаранский район - 37,98%
12. Ахвахский район - 38,29%
13. Хасавюртовский район - 38,42%
14. Унцукульский район - 39,55%
15. г. Кизилюрт - 26,67%
16. г. Хасавюрт - 34,74%

Наиболее **высокие** результаты **по уровню обученности** зафиксированы в 13 районах РД и трех городах **(от 95% и выше):**

Районы

1. Цумадинский район - 95%
2. Магарамкентский район - 96,14%
3. Шамильский район - 96,44%
4. Агульский район - 96,67%
5. Кумторкалинский район - 96,58%
6. Бежтинский участок - 96,67%
7. ТУО - 96,91%
8. Хивский район - 97,24%
9. Сулейман-Стальский район - 97,89%
10. Гумбетовский район - 98,14%
11. Кулинский район - 98,18%
12. Рутульский район - 98,44%
13. Хасавюртовский район - 98,57%

Города

14. г. Буйнакск - 95,11%
15. г. Каспийск- 95,67%
16. г. Южно-Сухокумск - 98%

По качеству владения предметом **наиболее высокие** результаты наблюдаются в 12 районах и 6 городах **(от 50% и 83%) - 70% и выше -** в двух районах и одном городе**:**

Районы РД

1. Лакский район - 50,67%
2. Каякентский район - 51,88%
3. Шамильский район - 53,76%
4. ТУО - 53,93%
5. Хивский район - 53,94%
6. Гумбетовский район - 54,65%
7. Ногайский район - 60,5%
8. Магармкентский район - 60,53%
9. Кумторкалинский район - 61,33%
10. Сулейман-Стальский район - 69,48%
11. **Агульский район - 76,66%**
12. **Ногайский район - 83,43%**

Города

13. г. Каспийск - 52,22%
14. г. Кизилюрт - 52,67%
15. г. Кизляр - 53,13%
16. г. Махачкала - 56,13%
17. г. Дербент - 60,84%
18. г. **Южно-Сухокумск - 78,53%**

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Высокие результаты качества обучения и уровня обученности показали по типам ОО:

- лицеи и гимназии - 95,63% обученности и 60,34% качество обучения;
- СОШ - 90,85 % обученности и 45,95% качество обучения

Таким образом, можно сделать вывод, что высокие результаты традиционно показывают наиболее способные к обучению обучающиеся с глубокой мотивацией к достижению предельного результата, то есть обучающиеся лицеев, гимназий - тех ОО, в которых обучаются те, кто успешно выдержал выпускные испытания, что в, свою очередь, говорит о высоком уровне подготовки участников экзамена, о их положительной мотивации к обучению и успешной сдаче экзамена.

ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[10]

Среди ОО, продемонстрировавших качество обучения от 90% до 97% и 100% по уровню обученности 4 школы:

1. МКОУ "Аранская СОШ"- 100 % обученности и 90,91% качество обучения
2. ГКОУ РД "Хасавюртовская СШИ №9"-100 % обученности и 93,33% качество обучения
3. РД "Джурмутская СОШ"- 100 % обученности и 95,45% качество обучения
4. Средняя школа "Возрождение"- 100 % обученности и 97,06% качество обучения

Среди ОО, продемонстрировавших качество обучения от 80% до 88% и 100% по уровню обученности 12 школ:

1. МКОУ "Герейхановская СОШ №1"- 100 % обученности и 80% качество обучения
2. ГКОУ РД "Ново-Урадинская СОШ"- 100 % обученности и 81,82% качество обучения
3. МКОУ "Куркентская СОШ №1"- 100 % обученности и 81,82% качество обучения
4. МКОУ "Мехельтинская СОШ"- 100 % обученности и 83,33% качество обучения
5. МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ им. Р.С. Абасова"- 100 % обученности и 83,72% качество обучения
6. НОУ "Гулливер"- 100 % обученности и 83,72% качество обучения
7. МКОУ "Ричинская СОШ"- 100 % обученности и 84,62% качество обучения

[10] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

8. ГБОУ РД "РФМЛИ" -100 % обученности и 85,15 % качество обучения
9. ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"- 100 % обученности и 86,78% качество обучения
10. МКОУ "Филялинская СОШ"- 100 % обученности и 87,5% качество обучения
11. ОАНО "Сафинат"-100 % обученности и 88,24% качество обучения
12. МКОУ "Рутульская СОШ №1"-100 % обученности и 88,68% качество обучения

Среди ОО, продемонстрировавших качество обучения от 76% до 78% и 100% по уровню обученности 6 школ:

1. МКОУ "Азадоглынская СОШ"-100 % обученности и 76,92% качество обучения
2. ГКОУ РД"Ахтининская СОШ"-100 % обученности и 76,92% качество обучения
3. МКОУ "СОШ №2 имени Магомедали Магомедова" городского округа "город Южно-Сухокумск"- 100% обученности и 77,08% качество обучения
4. Лицей ДГУ- 100 % обученности и 77,27% качество обучения
5. МКОУ "Новомакинская СОШ"- 100 % обученности и 77,78% качество обучения
6. ГКОУ РД "Шавинская СОШ"- 100 % обученности и 78,57% качество обучения

Высокие результаты обучения можно объяснить тем, что в школах стали больше внимания уделять подготовке к ОГЭ, детально работать со сложными заданиями по орфографии, пунктуации и синтаксису, учить методам сжатия текста и применять их при написании изложения, также предусматривалась работа с текстами разных жанров для подготовки к написанию сочинения.

ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Вызывают тревогу ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по предмету (от 72% и до 56% обученности участников ОГЭ и качеством обучения до 10%). По уровню обученности таких образовательных организаций - 44, с нулевым уровнем качества обучения таких образовательных организаций - 2. По уровню обученности ОУ можно разделить на три группы:

1) 55-65 % выпускников, не преодолевших порог минимальных баллов для получения удовлетворительной оценки: 2 образовательных учреждения.

МБОУ "Сабнавинская СОШ"- 34,43 % обученности и 1,64% качество обучения
МКОУ"Гуллинская СОШ" - 45,83 % обученности и 4,17% качество обучения

2) 30-38 % выпускников, не преодолевших порог минимальных баллов для получения удовлетворительной оценки: 21 образовательное учреждение.

Наибольшие проблемы по уровню обученности и качества образования в этой группе наблюдаются в трех школах, где процент обученности немногим выше 50% при 0% качестве подготовки выпускников:

МКОУ "Нижне-Инхеловская ООШ"- 53,85 % обученности и 0% качество обучения
МБОУ "Джемикентская СОШ"- 56,9 % обученности и 0% качество обучения
МКОУ "Мецеевская СОШ" - 64,29% обученности и 0% качество обучения

Такие результаты свидетельствуют о том, что от 30% до 38% обучающихся данных ОО не смогли получить положительные оценки на экзамене по русскому языку и претендовать на получение аттестата.

3) 27-29% обучающихся, не преодолевших порог минимальных баллов для получения удовлетворительной оценки: - 14 образовательных учреждения.

Наибольшие проблемы по уровню обученности и качества образования в данной группе наблюдаются в одной школе, где процент обученности немногим выше 70% при 8% качества подготовки выпускников:

МКОУ "Малоарешевская СОШ"- 71,43% обученности и 8,57% качество обучения

Включенные в таблицу школы с низкими образовательными результатами вызывают обеспокоенность в области обученности выпускников, допущенных к итоговой государственной аттестации и не достигших должного уровня в изучении предмета, являющегося основным для получения аттестата об основном общем образовании, а также неудовлетворительными по качеству результатами по русскому языку.

Это объясняется тем, что формат заданий всех частей ОГЭ по русскому языку (изложение, тест, сочинение) в 2026 году является сложным для выпускников данных основных образовательных школ. Хотя ОГЭ по русскому языку в 9 классе является обязательным, самым массовым, и его сдают абсолютно все обучающиеся 9-х классов в Российской Федерации, обучающиеся вышеперечисленных 44 школ Республики Дагестан не сумели преодолеть минимальный порог баллов ОГЭ. Следует отметить, что в основном ОО, где участники ОГЭ продемонстрировали низкий результат,

расположены в сельской местности, где может наблюдаться нехватка высоко квалифицированных педагогических кадров, либо имеется их недостаток, что, возможно, и объясняет низкий процент качества обучения. Также на уровне обученности может сказываться отсутствие мотивации к обучению у обучающихся данных сельских районов, отсутствие перспектив к продолжению образования, получению среднего специального образования и высшего образования. Учитывая данный факт, необходимо выстраивать систему методического сопровождения школ с низкими результатами через систему стажировки учителей как на уровне Республики Дагестан на площадке ДИРО, так и внутри районов, потому что территориальная близость также может обусловить эффективность мер профессиональной поддержки. А также школам данных районов для создания мотивационных основ обучения обучающихся необходима помощь в ранней профориентационной работе с ними для выявления перспектив дальнейшего обучения и получения, востребованных на рынке труда профессий через систему ссузов и вузов.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения в школьной программе 5-9 классов	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[11]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Тест							
2	8 класс, п. 19.9.5.4.1. Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения	Базовый	87.71	40.18	88.23	93.77	98.35
3	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.1. Сложное предложение. 9 класс, п. 19.10.5.2. Сложносочинённое предложение. 9 класс, п. 19.10.5.3. Сложноподчинённое предложение. 9 класс, п. 19.10.5.4. Бессоюзное сложное предложение. 9 класс, п. 19.10.5.5. Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи. 9 класс, п. 19.10.5.6. Прямая и косвенная речь8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	Базовый	87.26	39.50	87.95	92.91	98.20
4	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	Базовый	85.74	31.64	85.90	92.73	98.68
5	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).	Базовый	84.38	33.24	84.17	90.81	97.68

[11] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N - сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n - количество участников в группе, m - максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения в школьной программе 5-9 классов	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [11]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного) 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного).						
6	6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания частиц.	Базовый	83.74	29.80	84.26	89.56	97.46
7	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного	Базовый	82.73	31.72	82.17	89.20	96.67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения в школьной программе 5-9 классов	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[11]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания частиц.						
8	5 класс, п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Нормы словоизменения имён существительных. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Правильное образование форм имён числительных. Правильное употребление собирательных имён числительных. 7 класс, п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий. 7 класс, п. 19.8.5.7. Нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами. Правильное использование предлогов *из - с*, *в - на*. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами *по*, *благодаря*, *согласно*, *вопреки*, *наперерез*	Базовый	90.28	52.56	90.70	95.35	98.36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения в школьной программе 5-9 классов	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[11]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	8 класс, п. 19.9.5.2. Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний	Базовый	81.77	32.03	80.32	89.48	95.35
10	5-7 классы, п. 19.6.3; п. 19.7.3; п. 19.8.3. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).	Базовый	86.25	32.42	86.83	92.99	98.49
11	6 класс, п. 19.7.5.1. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения. 9 класс, п. 19.10.4. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)	Базовый	87.96	41.60	88.96	93.04	98.44
12	5 класс, п. 19.6.5.3. Лексический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов	Базовый	89.80	47.05	90.18	95.69	98.95
1	5 класс, п. 19.6.3. Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика.						
ИК1	Содержание изложения	Базовый	89.94	44.98	90.16	96.37	99.63
ИК2	Сжатие исходного текста	Базовый	88.49	43.22	88.05	95.31	99.20
ИК3	Логичность речи	Базовый	77.16	29.76	72.38	86.18	95.21
13	5 класс, п. 19.6.2. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)						
СК1	Наличие ответа на вопрос	Базовый	75.74	10.85	62.43	98.88	100.0
СК2	Наличие примеров	Базовый	69.13	6.19	53.26	92.30	98.16
СК3	Логичность речи	Базовый	64.65	4.48	46.45	87.94	97.46
СК4	Композиционная стройность	Базовый	73.29	7.08	58.81	97.29	99.46
5-9 класс, п.1.1 - 8.2 Критерии оценки грамотности и фактической точности речи							
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Базовый	36.88	0.61	12.76	54.68	80.35

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения в школьной программе 5-9 классов	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [11]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	29.92	0.41	6.99	41.51	76.76
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Базовый	51.14	1.76	28.87	72.72	90.77
ГК4	Соблюдение речевых норм	Базовый	54.95	2.45	34.18	76.86	92.10
ФК1	Фактическая точность речи	Базовый	72.90	8.78	59.04	95.69	98.57

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Тест					
1-1	0	59.82	11.77	6.23	1.65
1-1	1	40.18	88.23	93.77	98.35
1-2	0	60.50	12.05	7.09	1.80
1-2	1	39.50	87.95	92.91	98.20
1-3	0	68.36	14.10	7.27	1.32
1-3	1	31.64	85.90	92.73	98.68
1-4	0	66.76	15.83	9.19	2.32
1-4	1	33.24	84.17	90.81	97.68
1-5	0	70.20	15.74	10.44	2.54
1-5	1	29.80	84.26	89.56	97.46
1-6	0	68.28	17.83	10.80	3.33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-6	1	31.72	82.17	89.20	96.67
1-7	0	47.44	9.30	4.65	1.64
1-7	1	52.56	90.70	95.35	98.36
1-8	0	67.97	19.68	10.52	4.65
1-8	1	32.03	80.32	89.48	95.35
1-9	0	67.58	13.17	7.01	1.51
1-9	1	32.42	86.83	92.99	98.49
1-10	0	58.40	11.04	6.96	1.56
1-10	1	41.60	88.96	93.04	98.44
1-11	0	52.95	9.82	4.31	1.05
1-11	1	47.05	90.18	95.69	98.95
Изложение					
2-1 ИК1	0	45.74	4.91	1.29	0.00
2-1	1	18.56	9.86	4.68	0.73
2-1	2	35.70	85.23	94.03	99.27
ИК2					
2-2	0	46.40	5.45	1.46	0.09
2-2	1	20.76	13.01	6.46	1.41
2-2	2	32.84	81.55	92.08	98.50
ИК3					
2-3	0	57.35	10.36	2.52	0.12
2-3	1	25.77	34.51	22.60	9.34
2-3	2	16.88	55.13	74.88	90.54

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Сочинение					
2-4 СК1	0	89.15	37.57	1.12	0.00
2-4	1	10.85	62.43	98.88	100.00
СК2					
2-5	0	89.75	37.93	1.14	0.00
2-5	1	4.12	3.95	1.77	0.17
2-5	2	3.96	18.52	16.16	5.19
2-5	3	2.18	39.60	80.93	94.64
СК3					
2-6	0	92.79	40.73	1.50	0.02
2-6	1	5.45	25.66	21.12	5.04
2-6	2	1.76	33.62	77.38	94.94
СК4					
2-7	0	92.92	41.19	2.71	0.54
2-7	1	7.08	58.81	97.29	99.46
Грамотность					
2-8 ГК1	0	98.37	70.58	8.14	0.26
2-8	1	1.42	21.19	30.80	5.38
2-8	2	0.21	7.60	49.93	47.42
2-8	3	0.00	0.63	11.13	46.94
ГК2					
2-9	0	98.87	83.00	21.20	0.55
2-9	1	1.02	13.37	38.51	8.85
2-9	2	0.10	3.31	34.85	50.37
2-9	3	0.00	0.33	5.44	40.23
ГК3					
2-10	0	95.31	44.26	0.11	0.00
2-10	1	4.12	27.14	7.07	0.27

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-10	2	0.58	26.33	67.36	27.15
2-10	3	0.00	2.28	25.46	72.58
ГК4					
2-11	0	93.76	39.71	0.06	0.00
2-11	1	5.22	22.59	5.08	0.35
2-11	2	0.94	33.14	59.09	23.00
2-11	3	0.08	4.56	35.77	76.66
ГК5					
2-12	0	91.22	40.96	4.31	1.43
2-12	1	8.78	59.04	95.69	98.57

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью -

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Тест (50% и выше обучающихся дали правильный ответ):* *№8 - 52,56%*	*Тест (88% и выше обучающихся дали правильный ответ):* *№2-88,23%* *№3- 90,7%* *№10-86,83%* *№11-88,96%* *№12 - 90,18%* *Изложение* *ИК1-90,16%* *ИК2 - 88,05%*		
Наименее успешно выполненные **задания**	*Тест (50% и менее обучающихся дали правильный ответ):*	*Творческая работа*	*Тест (50% и менее обучающихся дали правильный ответ):*	

базового уровня сложности	*№2-40,18% №3-39,50-% №4-31,64-% №5-33,24% №6 - 29,80% №7-31,72% №9-32,03% №10-32,42% №11-41,60% №12-47,05% Изложение ИК1-44,98% ИК2-43,22% ИК3- 29,76% Сочинение СК1-10,85% СК2-6,19% СК3-4,48% СК4-7,08% Грамотность ГК1-0,61% ГК2-0,41% ГК3-1,76% ГК4-2,45% ФК1-8,78%*	*(50% и менее обучающихся дали правильный ответ): Сочинение СК3-46,45% Грамотность ГК1-12,76% ГК2-6,99% ГК3-28,87% ГК4-34,18%*	*Грамотность ГК2-41,51%*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*нет*	*нет*	*нет*	*нет*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*нет*	*нет*	*нет*
Наиболее успешно выполненные задания		*нет*	*нет*	*нет*

высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*нет*	*нет*

У обучающихся, получивших «2» на экзамене, наименьшие затруднения вызвало задание №8. Процент выполнения данного задания выше 50%.

Все остальные задания выполнены в данной группе обучающихся с процентом ниже 50%.

Задание №3- синтаксический анализ предложений. 40,18 % обучающихся, получивших на экзамене «2», сумели получить положительный балл.

Задание №3- синтаксический анализ предложений. 39,50 % обучающихся, получивших на экзамене «2», справились с требованиями экзамена.

Задание №4 - пунктуационный анализ предложений, предполагающий соотнесение знаков препинания в предложении с пунктуационным правилом. 31,64 % обучающихся, получивших на экзамене «2», показали умение работать с синтаксическими конструкциями.

Задание №5 - пунктуационный анализ предложений текста, предполагающий расстановку знаков и нахождение цифр, требующих постановки того знака препинания, который указан в задании. 33,24 % обучающихся, получивших на экзамене «2», поняли поставленную перед ними задачу.

Задание №6 - орфографический анализ слов (соотнесение слова с правилом). 29,80 % обучающихся, получивших на экзамене «2», проявили умение анализировать структуру слов и находить решение орфографической задачи.

Задание №7 - орфографический анализ слов на основе текста, предполагающий умение обучающихся вставить пропущенную в слове букву в соответствии с правилом и выписать номера ответов с указанной в задании буквой. 31,72 % обучающихся, получивших на экзамене «2», показали свои возможности в работе с правилом на основе текста.

Задание №9 - грамматическая синонимия словосочетаний. Необходимо было заменить словосочетание одного вида связи на синонимичное ему словосочетание с указанным в задании видом связи. В ответ необходимо было выписать само словосочетание 32,03 % обучающихся, получивших на экзамене «2», оказались способными понять способы работы со словосочетаниями, имеющими разную подчинительную связь.

Задание №10 - смысловой анализ текста (чтение, осмысление текста, выделение необходимой основной информации и ее соотнесение вариантами ответов задания). 32,42 % обучающихся, получивших на экзамене «2», показали читательскую грамотность, соответствующую уровню выпускника 9 класса.
Задание №11 - основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.). Задание предполагает нахождение учащимися указанных лексических средств в вариантах задания. 41,60 % обучающихся, получивших на экзамене «2», проявили достаточную степень знаний по данному разделу программы школы.
Задание №12- основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.). 47,05 % обучающихся, получивших на экзамене «2», уверенно применили на практике теоретические знания по данному разделу.

Средний процент выполнения тестовых заданий в группе обучающихся, получивших на экзамене «2», - 34,48%. В среднем, 65,52 % обучающихся, получивших на экзамене «2», с тестом не справились.

В творческой части задания (сочинение/изложение) в группе обучающихся, получивших «2», выполнение требований критериев имеет следующую картину.

Ниже 50% выполнили требования критериев выпускники в группе обучающихся, получивших на экзамене «2», по следующим критериям:

Изложение:
Отражение микротем - 44,98%
Сжатие - 43,22%
Логичность речи(изложение) - 29,76%

Сочинение:
Наличие обоснованного ответа - 10,85%
Наличие примеров - 6,19%
Логичность речи (сочинение) - 4,48%
Композиционная стройность - 7,08%

Грамотность:
Соблюдение орфографических норм - 0,61%
Соблюдение пунктуационных норм - 0,41%
Соблюдение грамматических норм - 1,76%
Соблюдение речевых норм - 2,45%
Фактическая точность речи - 8,78%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «2», 50% и более выпускников имеют «0» баллов за выполнение следующих заданий теста:
Задание№2-59,82% обучающихся

Задание№3 - 60,50% обучающихся
Задание№4 - 68,36% обучающихся
Задание№5 - 68,28% обучающихся
Задание№8 -67,97 % обучающихся
Задание№10- 67,58% обучающихся
Задание№6 - 66,76% обучающихся
Задание№7 - 70,20% обучающихся
Задание№11- 58,40% обучающихся
Задание№12 - 52,9% обучающихся

В группе обучающихся, получивших на экзамене «2», 50% и более выпускников имеют «0» баллов за выполнение следующих заданий творческой части (изложение/сочинение):

Изложение:

Отражение микротем - 45,74%
Сжатие - 46,40%
Логичность речи(изложение) - 57,35%

Сочинение:

Наличие обоснованного ответа - 89,15%
Наличие примеров - 89,75%
Логичность речи (сочинение) - 92,79%
Композиционная стройность - 92,92%

Грамотность:

Соблюдение орфографических норм - 98,37%
Соблюдение пунктуационных норм - 98,87%
Соблюдение грамматических норм - 95,31%
Соблюдение речевых норм - 93,76%
Фактическая точность речи - 91,22%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «3», с каждым тестовым заданием справилось от 82% до 90% обучающихся.

В творческой части задания (сочинение/изложение) выполнение требований критериев имеет следующую картину. Менее 50% выполнили требования критериев выпускники в группе обучающихся, получивших на экзамене «3», по следующим критериям:

Логичность речи (сочинение) - 46,45%
Композиционная стройность(сочинение) - 58,81%
Соблюдение орфографических норм - 12,76%
Соблюдение пунктуационных норм - 6,99%.
Соблюдение речевых норм - 34,18%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «3», не отмечен процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших «0» баллов за выполнения заданий тестовой и творческой части.

В группе обучающихся, получивших на экзамене «4», с каждым тестовым заданием справилось от 89% до 95% обучающихся.

В группе обучающихся, получивших на экзамене «5», с каждым тестовым заданием умеют работать от 96% до 99% обучающихся.

В творческой части (сочинение/изложение) процент ниже 50% в группе обучающихся, получивших на экзамене «4», зафиксирован только по критерию соблюдение пунктуационных норм - 41,51%.

В творческой части (сочинение/изложение) ниже 50% в группе обучающихся, получивших на экзамене «5», не наблюдается ни по одному критерию.

В группах обучающихся, получивших на экзамене «4» и «5», следует отметить отсутствие 50% выпускников, получивших «0» баллов по какому - либо заданию теста или критерию творческой части экзаменационной работы.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Все задания КИМ ОГЭ 2026 года являются заданиями базового уровня. Однако есть задания, содержащие большой объем материала, в которых нет определенного количества верных ответов, а любая неточность приводит к потере балла. К ним можно отнести задания №2,3,4,5,6,7.

Задание № 2 - синтаксический анализ предложений, предполагающий нахождение грамматических основ.
В группе обучающихся, получивших на экзамене «2», процент успешности достиг 40,18%
В группе обучающихся, получивших на экзамене «3», процент выполнения составил 88,23%
В группе обучающихся, получивших на экзамене «4», процент положительных оценок достиг 93,77%
В группе обучающихся, получивших на экзамене «5», процент справившихся с заданием равен 98,35%
Средний процент выполнения по всем группам - 80,13%

Задание № 3 - синтаксический анализ предложений, предполагающий нахождение грамматических основ.
В группе обучающихся, получивших на экзамене «2», процент успешности равен 39,50%
В группе обучающихся, получивших на экзамене «3», процент получивших 1 балл достиг 87,95%
В группе обучающихся, получивших на экзамене «4», процент выполнения составил 92,91%
В группе обучающихся, получивших на экзамене «5», процент справившихся с заданием равен 98,20%
Средний процент выполнения по всем группам - 79,64%

Задание №4 - пунктуационный анализ предложений, предполагающий соотнесение знаков препинания в предложении с пунктуационным правилом.

В группе обучающихся, получивших на экзамене «2», процент выполнения составил 31,64%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «3», процент успешности - 85,90%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «4», процент выполнения достиг 92,73%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «5», процент выполнения равен 98,68%

Средний процент выполнения по всем группам -77,23%

Задание №5 - пунктуационный анализ предложений текста, предполагающий расстановку знаков и нахождение цифр, требующих постановки того знака препинания, который указан в задании.

В группе обучающихся, получивших на экзамене «2», процент выполнения равен 33,24%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «3», процент успешности достиг 84,17%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «4», процент справившихся с заданием - 90,81%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «5», процент правильных ответов - 97,68%

Средний процент выполнения по всем группам - 76,47%

Задание №6 - орфографический анализ слов (соотнесение слова с правилом).

В группе обучающихся, получивших на экзамене «2», процент выполнения составил 29,80%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «3», процент успешности равен 84,26%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «4», процент правильных ответов - 89,56%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «5», процент успешных ответов - 97,46%

Средний процент выполнения по всем группам -75,27%

Задание №7 - орфографический анализ слов на основе текста, предполагающий умение обучающихся вставить пропущенную в слове букву в соответствии с правилом и выписать номера ответов с указанной в задании буквой.

В группе обучающихся, получивших на экзамене «2», процент выполнения составил 31,72%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «3», процент успешности - 82,17%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «4», процент правильных ответов - 89,20%

В группе обучающихся, получивших на экзамене «5», процент верных решений - 96,67%

Средний процент выполнения по всем группам - 74,94%

– Прочие задания теста (№8, №9, №11, №12) обычно не вызывают больших затруднений в силу их небольшого объема.

Задание №8 - на максимальный первичный балл справилось 84,24% обучающихся в среднем по всем группам
Задание №9 -максимального первичного балла достигли 74,29% обучающихся в среднем по всем группам
Задание №11 - максимальный первичный балл получили 80,51% обучающихся в среднем по всем группам
Задание №12 - максимальный первичный балл заработали 82,96% обучающихся в среднем по всем группам

3.2 . Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

В группе обучающихся, получивших отметку «2», в наибольшей степени сформированы умения по разделу программы, отраженному в задании теста №8, предполагающему знания за 5-7 класс, а именно:
- Нормы словоизменения имён существительных, имён прилагательных (в рамках изученного), глаголов (в рамках изученного), правильное образование форм имён числительных, правильное употребление собирательных имён числительных, нормы образования степеней сравнения наречий, нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами, правильное использование предлогов *из - с*, *в - на*; правильное образование предложно-падежных форм с предлогами *по*, *благодаря*, *согласно*, *вопреки*, *наперерез*

Открытый вариант 302 задание №8 представил в таком виде.

8 Раскройте скобки и запишите слово **«бухгалтер»** в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Новому предприятию требуются опытные (бухгалтер).

В соответствии с веерами ответов по варианту 302 правильный ответ дали 5969 обучающихся из 7508 выпускников (79,5%) среди всех групп обучающихся, сдававших экзамен - «бухгалтеры». 311 обучающихся (4%) внесли в ответ разговорную форму - «бухгалтера». 1228 (обучающихся (16,3%), писавших 302 вариант, исказили данное слово: бахгалтеры, бухгалтер, бухалтеры, бугалтеры и т.д. Такое искажение может быть связано с тем, что в процессе обучения обучающиеся редко сталкивались с данной лексикой, недостаточно усвоили её произношение и написание. Кроме того, сказывается влияние разговорной речи, где встречаются аналогичные искажения, или путаница с созвучными словами.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[12]
1.	Лексико-грамматические разряды имён существительных по значению, имена существительные собственные и нарицательные; имена существительные одушевлённые и неодушевлённые	5
2	Род, число, падеж имени существительного	5
3	Глаголы возвратные и невозвратные	5
4	Склонение количественных и порядковых имён числительных	6
5	Степени сравнения наречий	7
6	Разряды предлогов по происхождению: предлоги производные и непроизводные	7
7	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; - правильное образование форм глаголов;	5-7
	- нормы образования степеней сравнения имён прилагательных и наречий	6-7
8	Основные грамматические (синтаксические) нормы современного русского литературного языка: - правильное употребление собирательных имён числительных;	5-9

[12] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	- видовременная соотнесённость глагольных форм в тексте;	
	- употребление глаголов, причастий и деепричастий с суффиксом *-ся*;	
	- нормы употребления имён существительных и местоимений с предлогами;	
	- правильное использование предлогов *из* и *с*, *в* и *на*;	
	- правильное образование предложно-падежных форм с предлогами *по*, *благодаря*, *согласно*, *вопреки*, *наперерез*;	
	- нормы построения предложений с однородными членами, связанными союзом «и», двойными союзами *не только… но и*, *как… так и*;	
	- нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой*, *который*;	
9	Правописание гласных и согласных в корне слова: - правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися (*-лаг-//-ложс-*; *-раст-//-ращ-//-рос-*;*-гар-//-гор-*; *-зар-//-зор-*; *-клан-//-клон-*; *-скак-//-скоч-*;*-бер-//-бир-*; *-блест-//-блист-*; *-дер-//-дир-*; *-жег-//-жиг-*;*-мер-//-мир-*; *-пер-//-пир-*; *-стел-//-стил-*; *-тер-//-тир-*;*-кас-//-кос-; -им-ин- м- -а-я-*) гласными;	5-6
	- правописание корней с проверяемыми гласными и согласными	5-6
	- непроверяемыми гласными и согласными,	
	- непроизносимыми согласными;	
	- правописание у, а, и после шипящих и ц;	
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова: - правописание неизменяемых на письме приставок и приставок на *-з (-с)*;	5-6
	- правописание гласных в приставках *пре-* и *при*	
11	Правописание ъ и ь	5-6
12	Правописание соединительных гласных о-е	
13	Правописание суффиксов: - правописание суффиксов *-ова-*, *-ева-*, *-ыва-*,*-ива-*;	
	- правописание гласной перед суффиксом *-л-* в формах прошедшего времени глагола;	
	- правописание суффиксов *-к-* и *-ск-* имён прилагательных;	
	- правописание гласных в суффиксах причастий;	

	- правописание суффиксов *-а* и *-о* наречий с приставками *из-*, *до-*, *с-*, *в-*, *на-*, *за-*;	
14	Правописание гласных и согласных в окончаниях слов разных частей речи: - правописание безударных окончаний имён существительных, местоимений;	5-7
	- правописание безударных окончаний имён прилагательных; правописание *о* и *е* после шипящих и *ц* в окончаниях имён прилагательных;	
	- правописание безударных личных окончаний глагола;	
	- правописание падежных окончаний причастий	
15	Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений; наречий;	
16	Правописание производных и непроизводных предлогов;	
17	Правописание частиц *бы*, *ли*, *же* с другими словами;	
18	Дефисное написание частиц *-то*, *-таки*, *-ка*	
19	Написание *не (ни)* со словами разных частей речи: - слитное и раздельное написание *не* с именами существительными;	5-7
	- слитное и раздельное написание *не* с именами прилагательными;	
	- слитное и раздельное написание *не* с глаголами;	
	- правописание местоимений с *не* и *ни*;	
	- слитное и раздельное написание *не* с деепричастиями;	
	- слитное и раздельное написание *не* с наречиями;	
20	Правописание *н* и *нн* в словах разных частей речи: - правописание *н* и *нн* в именах прилагательных;	6-7
	- правописание *н* и *нн* в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных;	
	- правописание *н* и *нн* в наречиях на *-о (-е)*	
21	Знаки препинания в предложении с обособленными определениями. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом	7
22	Знаки препинания в предложении с обособленными определениями. Нормы обособления согласованных и несогласованных определений	8
23	Знаки препинания в предложении с обособленными приложениями. Нормы обособления согласованных и несогласованных приложений	8
24	Знаки препинания в предложении с обособленными обстоятельствами. Знаки препинания в предложениях - с одиночным деепричастием	7
	- с деепричастным оборотом	

25	Знаки препинания в предложении с обращениями. Нормы постановки знаков препинания в предложениях с обращениями	5,8
26	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	5,7,9
27	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	9
28	Знаки препинания при передаче на письме чужой речи (прямая речь, цитирование, диалог). Пунктуационное оформление предложений с прямой речью.	5
29	Способы включения цитат в высказывание. Нормы постановки знаков препинания при цитировании	9

Типичные дефициты в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий среди обучающихся, получивших на экзамене «2», связаны с заданиями

№2-40,18%
№3-39,50-%
№4-31,64-%
№5-33,24%
№6 - 29,80%
№7-31,72%
№9-32,03%
№10-32,42%
№11-41,60%
№12-47,05%
Изложение
ИК1-44,98%
ИК2-43,22%
ИК3- 29,76%
Сочинение
СК1-10,85%
СК2-6,19%
СК3-4,48%
СК4-7,08%
Грамотность
ГК1-0,61%
ГК2-0,41%
ГК3-1,76%
ГК4-2,45%
ФК1-8,78%

Задание №2 предполагает знания и умения по программе 8 класса, а именно:
Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения.

Открытый вариант 302 задание №2 представил в таком виде.

(1)Японские исследователи разработали генетически модифицированный сорт риса, в который внедрён ген человека. (2)Этот ген отвечает за продукцию одного из ферментов печени, помогающих обезвреживать опасные для человека химические соединения. (3)Дело в том, что, по мнению учёных, в этом случае рис станет устойчивым к пестицидам и промышленным загрязнениям, попадающим в почву. (4)Ведь человеческий фермент универсален и позволяет противостоять тринадцати различным химикатам. (5)Обычно такого количества достаточно, чтобы подавить рост всех возможных сорняков на поле, однако эксперты предостерегают, что внедрённый ген может передаться диким сортам риса.

2 Укажите варианты ответов, в которых верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

1) внедрён ген (предложение 1)
2) обезвреживать (предложение 2)
3) рис станет устойчивым (предложение 3)
4) фермент универсален (предложение 4)
5) эксперты предостерегают (предложение 5)

Согласно веерам ответов по варианту 302 правильный ответ на данное задание теста дали 6583 участника во всех группах выпускников, сдававших экзамен, из 7508 человек (87,67%). Верным был ответ - 135. Грамматической основой предложения №1 является сочетание - внедрен ген, предложения №3 - рис станет устойчивым, предложения №5 - эксперты предостерегают.

Ошибки в определении главных членов предложения могут быть связаны с тем, что обучающиеся плохо усвоили тему, связанную с различением частей речи и членов предложения. А именно то, что части речи - это группы слов, выделяемые на основании общности значения, вопросов и морфологических признаков. К знаменательным (самостоятельным) частям речи относятся имена существительные, имена прилагательные, имена числительные, местоимения, глаголы, причастия, деепричастия и наречия. К служебным частям речи относятся предлоги, союзы и частицы. Члены предложения - это слова, выполняющие в предложении определённую семантико-синтаксическую

функцию. К ним относятся подлежащее, сказуемое, обстоятельство, определение и дополнение. Также подобные ошибки могут быть связаны с заложенными в начальной школе понятиями, где любой глагол рассматривается как сказуемое, а любое существительное как подлежащее. С этим, скорее всего, связано то, что глагол «обезвреживать» во втором предложении обучающиеся восприняли как составную часть грамматической основы предложения, хотя он в данном случае входит в состав причастного оборота. Кроме того, обучающиеся невнимательно прочитали задание, в котором требовалось указать варианты ответов с верным обозначением грамматической основы, а не ее части. В четвертом предложении примерно та же ошибка. Только в данном случае учащимися не было учтено, что в состав основы входят однородные сказуемые, имеющими форму составного именного и составного глагольного.

Задание №3 предполагает знания и умения по программе 8,9 классов, а именно:

- Синтаксический анализ простых предложений (обособленные члены предложения- обособленные определения, обособленные обстоятельства, обособленные дополнения, обособленные приложения; уточняющие члены предложения - уточняющие обстоятельства места и времени, вставные конструкции - обращения, вводные слова и вводные предложения). Виды сложных предложений. Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи.

Открытый вариант 302 задание №3 представил в таком виде.

3 Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

1) Предложение 1 сложноподчинённое с придаточным определительным.
2) Предложение 2 осложнено обособленным определением, выраженным причастным оборотом.
3) Предложение 3 содержит 3 (три) грамматические основы.
4) Предложение 4 осложнено однородными сказуемыми.
5) Предложение 5 сложноподчинённое с параллельным (неоднородным) подчинением придаточных.

Согласно веерам ответов по варианту 302 правильный ответ на данное задание теста дали 6607 участников во всех группах выпускников, сдававших экзамен, из 7508 человек (87,99%). Верным был ответ - 124.

Ошибочно в качестве ответа обучающиеся выбирали цифры 3,5 в силу того, что плохо были усвоены темы по определению грамматических основ в предложении (вариант ответа - №3), а также тема о типах связи в сложных предложениях с разными видами придаточных частей (последовательное подчинение, однородное подчинение, неоднородное или параллельное подчинение).

Задание №4 предполагает знания и умения по программе 8,9 классов, а именно:
- Пунктуационный анализ простых и сложных предложений.
- Применение знаний по синтаксису и пунктуации сложного предложения в практике правописания.
Открытый вариант 302 задание №4 представил в таком виде.

4 Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) Если первая и вторая части сложного бессоюзного предложения противопоставлены по смыслу, то между частями предложения ставится тире.	1) Ромашки, колокольчики, гвоздики сразу бросаются в глаза: и стебли у них высокие, и цветки крупные.
Б) Приложение, которое относится к личному местоимению, обособляется.	2) Нас было трое: старый охотник Савелий, его длинноухий пёс Ныж и я, тогда ещё подросток.
В) Если вторая часть бессоюзного сложного предложения дополняет первую, то между частями предложения ставится двоеточие.	3) Хотел рисовать – кисти выпадали из рук; пробовал читать – глаза не видели строк.
	4) И ещё я увидел: впервые за лето берёзки начали обсыпать золотыми монетками тёмные ёлочки, растущие под ними.
	5) Вдруг мужики с топорами явились – лес зазвенел, застонал, затрещал.

Согласно веерам ответов по варианту 302 правильный ответ на данное задание теста дали 6528 участников во всех группах выпускников, сдававших экзамен, из 7508 человек (86,94%). Верным был ответ - 324.
Ошибочно в качестве ответа обучающиеся выбирали цифры 245, 124, 321, 123 и т.д. в силу того, что плохо освоена тема постановки двоеточия в бессоюзном сложном предложении (предложения №1, №2, №4). Обучающиеся не понимают, как определить, когда вторая часть поясняет, раскрывает содержание первой или указывает на причину того, что в ней говорится. Неудовлетворительно освоена тема постановки тире в бессоюзном сложном предложении (предложения №3,

№5), когда между его частями возникают определенные смысловые отношения. Вторая часть может быть противопоставлена первой, может содержать следствие, вывод, результат, указывать на время или условие, неожиданную смену событий, сравнивать события первой и второй части либо добавлять дополнительное замечание. Также плохо усвоена тема постановки знаков препинания при обособленном приложении (в задании №4 в предложении №2 представлен вариант, когда приложение, выраженное словосочетанием, стоит после личного местоимения и отделяется от него запятой).

Задание №5 предполагает знания и умения по программе 5,6 классов, а именно:

- Пунктуационный анализ простых и сложных предложений.
- Применение знаний по синтаксису и пунктуации сложного предложения в практике правописания.

Открытый вариант 302 задание №5 представил в таком виде.

5 **Расставьте знаки препинания.** Укажите цифры, на месте которых должны стоять **запятые.**

Из всего списка российских и мировых достопримечательностей (1) которыми буквально «напичкан» Санкт-Петербург (2) всё же можно выделить несколько наиболее знаковых (3) Исаакиевский собор (4) храм Спаса на Крови (5) Петропавловскую крепость. Примечательны также (6) знаменитые разводные мосты (7) наиболее живописным и самым фотографируемым (8) из которых (9) считается Дворцовый мост.

Согласно веерам ответов по варианту 302 правильный ответ на данное задание теста дали 6203 участников во всех группах выпускников, сдававших экзамен, из 7508 человек (82,61%). Верным был ответ - 12457.

Ошибочно в качестве ответа обучающиеся выбирали цифры 245, 1245, 12578, 123457 и т.д. Ошибки связаны с неудовлетворительным освоением следующих тем школьного курса по русскому языку:

- знаки препинания в сложно - подчиненном предложении при выделении подчинительной части, стоящей внутри главной части(цифры 1,2) и придаточной части, стоящей после главной в конце сложного предложения (цифра 7);
-двоеточие в простом предложении после обобщающего слова перед рядом однородных членов предложения (цифра 3);
- знаки препинания при однородных членах предложения при отсутствии союзов (цифры 4,5).

Задание №6 предполагает знания и умения по программе 5,6 классов, а именно:
- Орфографический анализ имён существительных, имен прилагательных, имен числительных, местоимений, причастий, деепричастий, наречий. Соблюдать правила правописания производных предлогов. Соблюдать правила правописания союзов. Соблюдать правила правописания частиц.

Открытый вариант 302 задание №6 представил в таком виде.

6 Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

1) **ГЛИНЯНЫЙ** – в имени прилагательном, образованном с помощью суффикса -ЯН-, пишется одна буква Н.
2) **ВЗВОЛНОВАННО** (ходить) – в краткой форме имени прилагательного пишется столько же Н, сколько и в полной форме этого прилагательного.
3) **КОСИЧКИ** – написание безударной чередующейся гласной в корне слова зависит от лексического значения.
4) (выпускники) **УЧИЛИЩ** – в форме множественного числа имени существительного 1-го склонения после шипящих буква Ь не пишется.
5) (верен) **ПО-ПРЕЖНЕМУ** – наречие пишется через дефис, потому что оно образовано от основы имени прилагательного с помощью приставки ПО- и суффикса -ЕМУ.

Согласно веерам ответов по варианту 302 правильный ответ на данное задание теста дали 6463 участников во всех группах выпускников, сдававших экзамен, из 7508 человек (86%). Верным был ответ - 15.
Ошибочно в качестве ответа обучающиеся выбирали цифры 35,134, 45, 245, 123 и т.д.
Ошибки связаны с неудовлетворительным освоением следующих тем школьного курса по русскому языку:
- Различение кратких форм имени прилагательного и наречия. слово «взволнованно» выпускниками ошибочно было распознано как краткое прилагательное, а не наречие. Слово «взволнованно» может быть наречием или краткой формой прилагательного - в зависимости от контекста. Наречие отвечает на вопрос «как?» И обозначает признак действия, а краткая форма имени прилагательного среднего рода отвечает на вопрос «каково?», характеризуя предмет. Например: Он говорил взволнованно (наречие). Его лицо было взволнованно (краткая форма имени

прилагательного). В задании №5 «ходить взволнованно(наречие). Здесь слово обозначает признак действия (как ходил?) и является наречием. Это наблюдается в ответах, где присутствует цифра 2.
- Неудовлетворительно освоена тема по правописанию корней с чередованием. Обучающиеся не различают омонимичные корни с проверяемой и чередующейся гласной. Это наблюдается в ответах, где присутствует цифра 3.
- Недостаточно освоена тема правописания мягкого знака в формах существительных родительного падежа множественного числа женского рода 1 склонения с окончанием -а и 2 склонения среднего рода с окончанием - е. Это наблюдается в ответах, где присутствует цифра 4.
- Плохо освоена тема правописания прилагательных с Н и НН. Это наблюдается в ответах, где отсутствует цифра 1.
- Неудовлетворительно освоена тема слитного, дефисного и раздельного написания наречий. Это наблюдается в ответах, где отсутствует цифра 5.

Задание №7 предполагает знания и умения по программе 5,6 классов, а именно:
- Орфографический анализ имён существительных, имен прилагательных, имен числительных, местоимений, причастий, деепричастий, наречий. Соблюдать правила правописания производных предлогов. Соблюдать правила правописания союзов. Соблюдать правила правописания частиц.
Открытый вариант 302 задание №7 представил в таком виде.

7 Прочитайте текст. Вставьте пропущенные буквы. Укажите все цифры, на месте которых пишется буква **О**.

С б..(1)льшим трудом пр..(2)бирался я с тяж..(3)лой ношь..(4)й сквозь лесную чащ..(5)бу. В посвежевш..(6)м воздухе уже чувств..(7)валось дыхание осени. Приближался вечер. Мне казал..(8)сь, что я заблудился и мне предстоит ноч..(9)вка в лесу.

Согласно веерам ответов по варианту 302 правильный ответ на данное задание теста дали 6058 участников во всех группах выпускников, сдававших экзамен, из 7508 человек (80,68%). Верным был ответ - 12578.
Ошибочно в качестве ответа обучающиеся выбирали цифры 1278,1258, 12478, 124578, 12678, 123478, 12789 и т.д.
Ошибки связаны с неудовлетворительным освоением следующих тем школьного курса по русскому языку:
- Цифра «3» в задании связана с правилом написания О-Ё после шипящих в корне слова.

- Цифры «4», «6 связаны с правилом написания О-Е после шипящих в окончании слова.
- Цифра» связана с правилом написания О-Ё в суффиксах существительных, образованных от глаголов.

Данные правила не усвоены на уроках русского языка в должном объеме теми учащимися, кто включил данные цифры в свой ответ.

Задание №9 предполагает знания и умения по программе 8 класса, а именно:

- Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний

Открытый вариант 302 задание №9 представил в таком виде.

8 Раскройте скобки и запишите слово **«бухгалтер»** в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Новому предприятию требуются опытные (бухгалтер).

Согласно веерам ответов по варианту 302 правильный ответ на данное задание теста дали 5910 участников во всех группах выпускников, сдававших экзамен, из 7508 человек (78,71%). Верным был ответ - сказал с грустью.

Ошибочно обучающиеся заносили в ответ следующие словосочетания - сказал грустно, смотреть нежно, смотрел с восторгом и т.д.

Ошибки связаны с неудовлетворительным освоением грамматической синонимии словосочетаний:

Обучающиеся должны усвоить алгоритм замены словосочетания синонимом.

1. Найдите в данном словосочетании главное (то, от которого можно задать вопрос к зависимому) и зависимое слова (то, к которому задаётся вопрос от главного). Например: сказал(как?) грустно. Главное слово оставляем без изменения (не меняем его грамматическую форму; в каком виде оно употребляется в задании, в таком виде и оставляем).
2. Теперь в центре внимания - зависимое слово! Определяем, какой частью речи оно выражено. При примыкании оно чаще всего выражается наречием, при согласовании - прилагательным, при управлении - существительным.
3. Читаем в задании, какой тип связи мы должны получить. Если нужно преобразовать примыкание в управление, то наречие заменяем синонимичным существительным с предлогом (например, грустно сказал - сказал с грустью).
4. Необходимо также обратить внимание на место зависимого слова в словосочетании. Оно может измениться. Это наглядно демонстрирует второй пример: при примыкании зависимое слово находится ПЕРЕД главным (грустно сказал), а при управлении - ПОСЛЕ главного (сказал с грустью).

Задание №10 предполагает знания и умения по программе 5-7 класса, а именно:

- Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).

Открытый вариант 302 задание №10 представил в таком виде.

10 Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов.

1) Герой-рассказчик сразу узнал в девушке в военной форме, запечатлённой на фотографии, свою маму.
2) Во время войны мама героя-рассказчика была старшим сержантом медицинской службы.
3) Фашистский самолёт безжалостно бомбил дорогу, по которой ехал автобус с ранеными солдатами.
4) Сухов сфотографировал маму героя-рассказчика на память.
5) Благодаря рассказу Сухова семья узнала о мужественном поступке мамы во время войны.

Согласно веерам ответов по варианту 302 правильный ответ на данное задание теста дали 6491 участников во всех группах выпускников, сдававших экзамен, из 7508 человек (86,45%). Верным был ответ - 235.

Ошибочно в качестве ответа обучающиеся выбирали цифры - 135, 23, 34, 134, 234 и т.д. Ошибки могут быть связаны с невнимательностью выпускников, с неумением поиска в тексте тех мыслей, которые вынесены в определенный вариант задания 10. Так, например, в тексте не содержится информация, что Сухов сфотографировал маму героя - рассказчика. Он попросил сделать фото медсестры, которая спасла ему жизнь на фронте (цифра 4). Также в тексте отсутствует информация о том, герой-рассказчик сразу узнал свою маму на той фотографии, которую ему показал Сухов.

Чтобы найти верную информацию в тексте, учащимся необходимо следовать четкому алгоритму:

1. Внимательно прочитайте вопрос. Не спешите. Выделите, что именно спрашивается: факт, причина, оценка, сравнение. От этого зависит, как вы будете искать ответ.
2. Найдите ключевые слова в вопросе. Это ориентиры. Например, в вопросе «Почему герой отказался от награды?» ключевые слова: «герой», «отказался», «награда». Ищите не только точные совпадения, но и их синонимы - автор мог использовать другое слово, передающее тот же смысл.
3. Найдите нужный фрагмент в тексте. Используйте ключевые слова как навигатор. Просмотрите текст, пока не встретите эти слова или их синонимы. Часто для ответа достаточно одного-двух абзацев. Если текст длинный, начните с подзаголовков и первых предложений абзацев - там часто концентрируется ключевая информация.

4.Сформулируйте ответ своими словами**.** Так ответ будет глубже и покажет, что вы поняли мысль, а не просто скопировали.
5. Проверьте ответ по тексту. Перечитайте и вопрос, и свой ответ. Закрывает ли ответ вопрос полностью? Есть ли в тексте подтверждение для вашего тезиса? Если нет - вернитесь к шагу 3 и поищите дальше.
Задание №11 предполагает знания и умения по программе 6,9 классов, а именно:
- Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения.
- Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)
Открытый вариант 302 задание №11 представил в таком виде.

11 Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является **эпитет**. Запишите номера ответов.

1) Мне было непривычно, что чужой человек называл маму Ниной и спрашивал, такая же она или нет.
2) Слышите, вражеские бомбардировщики возвращаются!
3) В ту же секунду дикий вой падающих бомб и разрывы прекратились.
4) И вдруг узнал в этой хрупкой девушке свою маму: мамины глаза, мамин нос.
5) После этого я взял со стола мамину фотографию, которую оставил Сухов, и стал на неё смотреть.

Согласно веерам ответов по варианту 302 правильный ответ на данное задание теста дали 6516 участников во всех группах выпускников, сдававших экзамен, из 7508 человек (86,78%). Верным был ответ - 34.
Ошибочно в качестве ответа обучающиеся выбирали цифры - 12, 25, 14, 24, 235, 134 и т.д. Неверные ответы могут быть связаны с неудовлетворительным освоением темы «Средства художественной выразительности». В частности, типов синонимов, которые решают в тексте определенную задачу: описательную, характеризующую, рисующую и т.д.

Ошибки допустили те выпускники, кто внес цифру «1» в ответ, так как «чужой» - здесь это просто указание на то, что человек не является членом семьи, без какой-либо эмоциональной или образной нагрузки.

Также ошиблись и те, кто внес в ответ цифру «2», так как «вражеские» здесь - это указание на принадлежность бомбардировщиков противнику (в отличие от паронима «враждебный»).

В словосочетании «дикий вой падающих бомб» (предложение 3) эпитет - это слово «дикий», которое создаёт яркий, эмоционально насыщенный образ. Слово «дикий» в этом контексте подчёркивает не только громкость и неприятную, пугающую природу звука, но и передаёт ощущение хаоса, неконтролируемости, дикой, первобытной силы, которая сопровождает бомбардировку.

В предложении «И вдруг узнал в этой хрупкой девушке свою маму: мамины глаза, мамин нос». «Хрупкой» - это образное определение, которое рисует облик девушки как нежный, тонкий, уязвимый.

Эпитет - это яркое, образное определение, которое не просто указывает на признак, а создаёт выразительный, эмоционально окрашенный образ.

Причиной ошибок в нахождении эпитетов чаще всего является нечёткое понимание сути эпитета. Часто эпитетом называют любое прилагательное. Но это не так: эпитет - это образное, художественное определение, которое не просто называет признак, но и создаёт картину, передаёт оценку или отношение автора. Например, «деревянный стол» - это просто указание на материал, а «деревянное сердце» уже содержит оценку. Как избежать ошибок? Всегда следует проверять контекст: добавляет ли это слово образ, оценку, меняет ли настроение? Необходимо анализировать функцию: зачем автор использовал это слово: чтобы создать образ, передать эмоцию, усилить характеристику?

Задание №12 предполагает знания и умения по программе 5,6 классов, а именно:

- Лексический анализ слов (в рамках изученного).
- Лексический анализ слов.

Открытый вариант 302 задание №11 представил в таком виде.

12	В предложениях 56–62 найдите слово с лексическим значением «территория, расположенная позади линии фронта». Выпишите это слово.

Согласно веерам ответов по варианту 302 правильный ответ на данное задание теста дали 6441 участников во всех группах выпускников, сдававших экзамен, из 7508 человек (85,78%). Верным был ответ - тыл.

Ошибочно в качестве ответа обучающиеся выбирали слова - фронт, граница, линии и т.д. Неверные ответы могут быть связаны с неудовлетворительным освоением предписанного программой по русскому языку объема лексики (по нормам обучающиеся должны свободно уметь пользоваться словарем в объеме 15 000 слов). Здесь наличествует слабая база по предмету «Литература», в частности, данное слово встречается в произведении М. Шолохова «Судьба человека», с которым выпускники познакомились в 9 классе.

Задание №1 предполагает знания и умения по программе 5-9 классов, а именно:

- Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика.

Открытый вариант 302 задание №1 представил в таком виде.

Самое хорошее поведение - то, которое определяется не внешними рекомендациями, а душевной необходимостью. Душевная же необходимость, пожалуй, особенно хороша, когда безотчётна. Поступать надо правильно, не думая, не размышляя долго. Безотчётная душевная необходимость поступать хорошо, делать людям добро-самое ценное в человеке.

Но душевная потребность эта не всегда присуща человеку от рождения. Она воспитывается, в основном, им же самим, его решимостью жить по правде, по-доброму. Мы учимся ездить на велосипеде и сперва следуем определенным несложным советам друзей и взрослых: поворачивать руль в ту сторону, в которую падаешь, а вскоре ездим, уже не думая ни о каких правилах, и ездим уже хорошо и свободно всю жизнь. В жизни тоже есть свои правила. Надо жить честно, по правде. Когда вы только учитесь ездить на велосипеде, когда думаете, куда повернуть, вы затрачиваете множество усилий, а когда научились и не думаете, вы уже неутомимы. Если вы научитесь быстро и ответственно принимать правильные решения, жить будет легко.

Стремитесь ходить путями добра так же просто и безотчётно, как вы дышите. Тропинки и дорожки нашего прекрасного сада, который зовется окружающим миром, легки, удобны, встречи на них особенно интересны, если только исходные данные выбраны вами правильно. (*По Дмитрию Сергеевичу Лихачеву*)

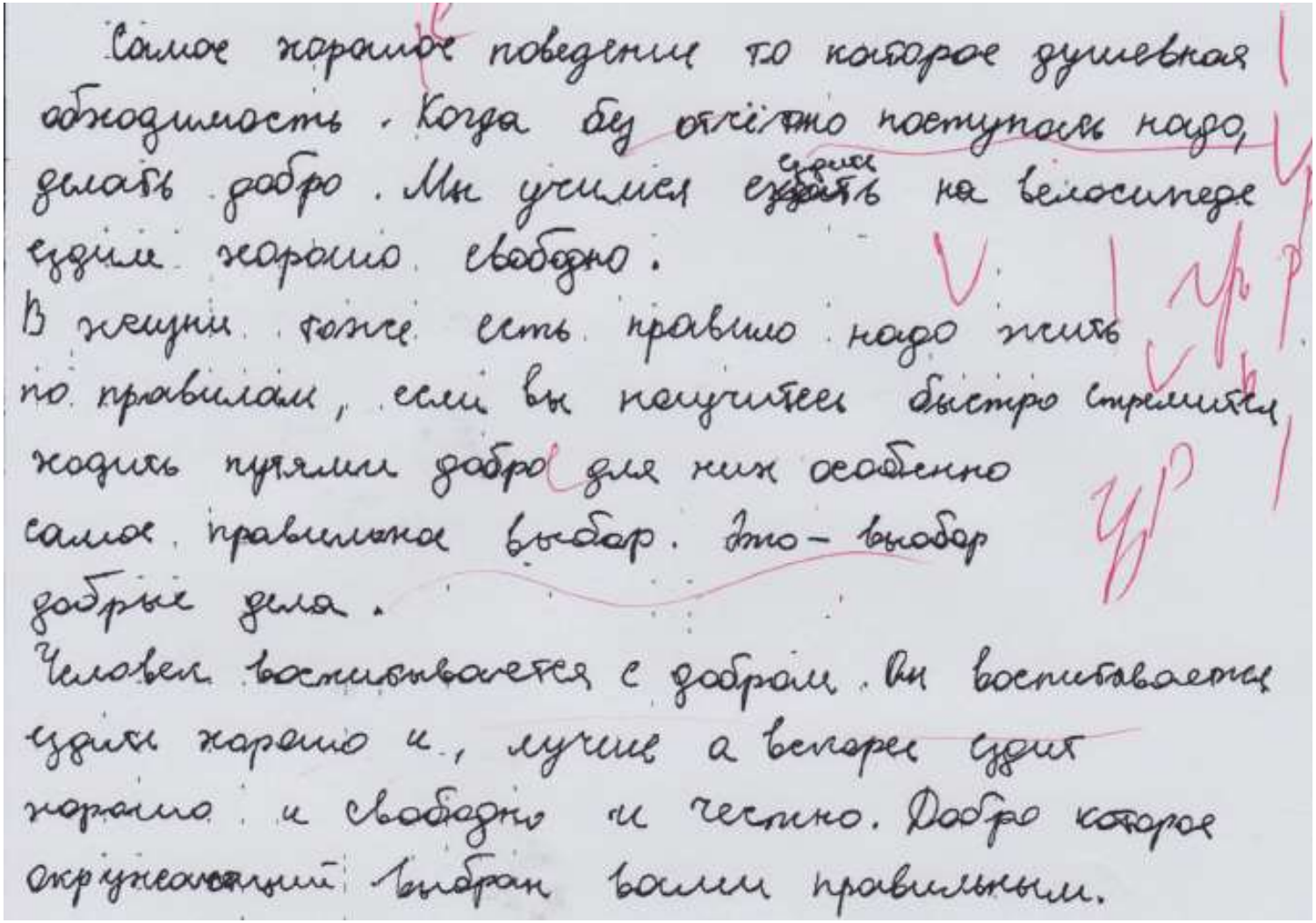
Согласно веерам ответов по варианту 302 правильно определили 3 микротемы 6392 участника во всех группах выпускников, сдававших экзамен, из 7508 человек (85,13%) и получивших 2 балла по критерию ИК1. Две микротемы смогли определить 632 участника экзамена из 7508 человек (8,4%), которые получили 1 балл по критерию ИК1. Один абзац сформулировали 484 человека из 7508(6,4%), получивших 0 баллов по критерию ИК1.

Сжатие исходного текста освоили 6138 выпускников (81,75%), получивших 2 балла за сжатие 3-х микротем по критерию ИК2. Две микротемы сумели сжать 863 ученика (11,49%), получивших 1 балл за сжатие 2-х микротем по критерию ИК2. Одну - 507 обучающихся (6,75%), получивших 0 баллов за сжатие 1 микротемы по критерию ИК2.

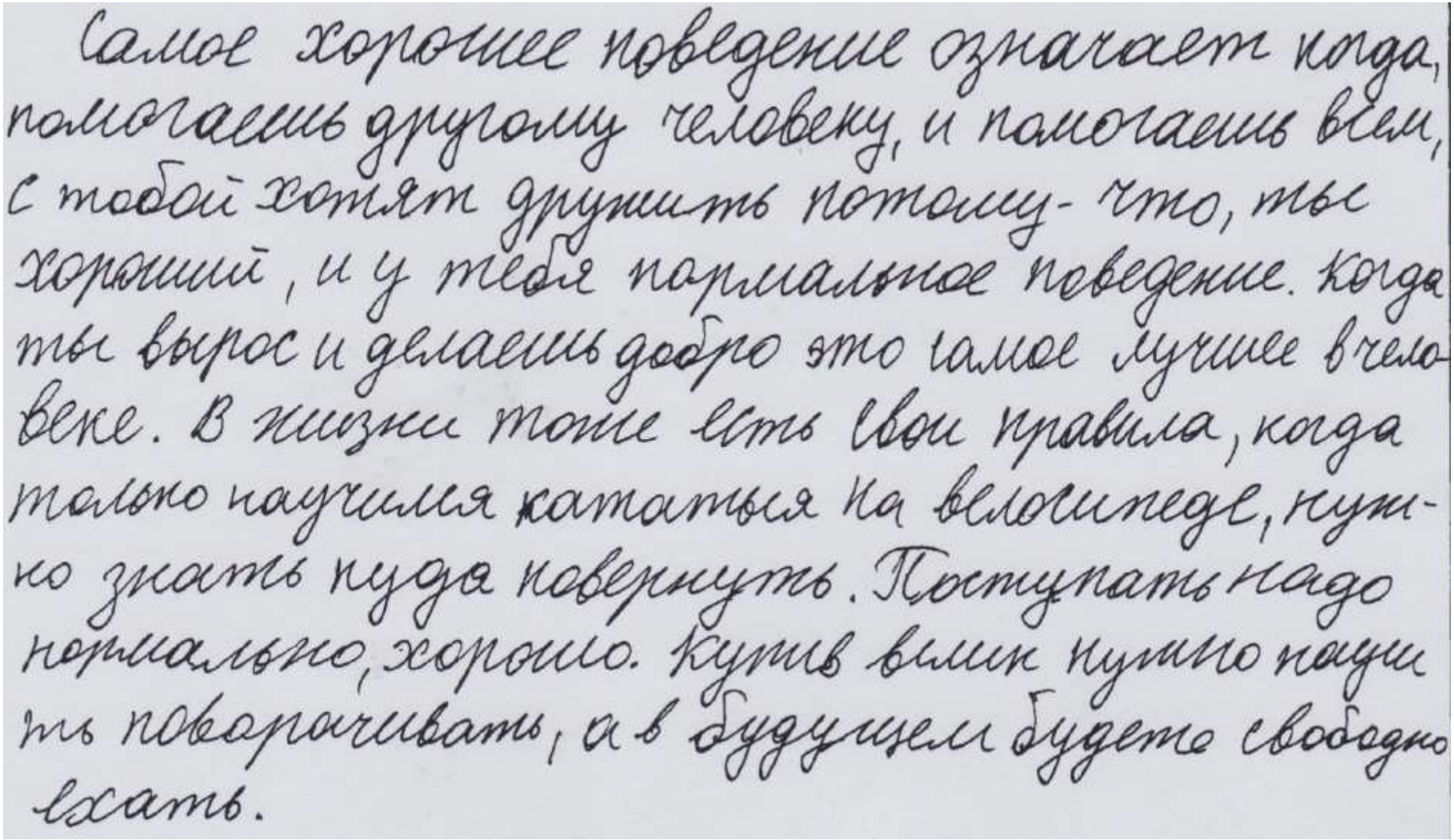
Логичность речи освоили 4520 обучающихся (60,2%), получивших 2 балла по критерию ИК3. Один балл по данному критерию получили 2179 выпускников (29,02%). Ноль баллов - 809 человек (10,77%).

Ошибки при работе над изложением обычно возникают из-за комплекса причин, которые затрагивают разные аспекты: понимание текста, логику, язык и организацию работы. Неясное понимание общего смысла возникает тогда, когда ученик улавливает лишь отдельные фразы, но не видит связей между ними, из-за чего изложение превращается в набор разрозненных слов. К этому же ведет незнание отдельных слов или конструкций, непонимание специфической лексики, устаревших выражений или культурологических деталей, что искажает смысл микротем. Неумение выделить главное, неумение анализировать текст ведет к тому, ученик пропускает существенные детали или, наоборот, добавляет информацию, которой не было в исходном тексте. Логические нарушения часто связаны с отсутствием плана. Без чёткого плана сложно сохранить последовательность и структуру исходного текста. Непонимание причинно-следственных связей сказывается на том, что ученик может неверно выстроить цепочку событий или объединить логически несовместимые мысли. Нарушение границ микротем связано с тем, что информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или части текста переставляются местами. Неумение использовать средства связи - это следствие того, что ученик не владеет в полной мере союзами, вводными словами («поэтому», «следовательно»), из-за чего текст получается несвязным.

Пример 1: Неясное понимание общего смысла, ученик улавливает лишь отдельные фразы, но не видит связей между ними, из-за чего изложение превращается в набор разрозненных слов.


Самое хорошее поведение то которое душевная обходимость. Когда без отлагательно поступать надо, делать добро. Мы учимся ездить на велосипеде ездим хорошо свободно.
В жизни тоже есть правило надо жить по правилам, если вы научитесь быстро стремиться ходить прямым добро для них особенно самое правильное выбор. Это – выбор добрые дела.
Человек воспитывается с добром. Он воспитывается ездит хорошо и, лучше а всегда ездит хорошо и свободно и честно. Добро которое окружающий выбран вами правильным.

Пример 2: Непонимание причинно-следственных связей привело к тому, что ученик неверно выстроил цепочку событий, нарушил границы микротем, информация из разных частей текста необоснованно объединена в одном абзаце.


Самое хорошее поведение означает когда, помогаешь другому человеку, и помогаешь всем, с тобой хотят дружить потому-что, ты хороший, и у тебя нормальное поведение. когда ты вырос и делаешь добро это самое лучше в человеке. В жизни тоже есть свои правила, когда только научился кататься на велосипеде, нужно знать куда повернуть. Поступать надо нормально, хорошо. Купив велик нужно научиться поворачивать, а в будущем будете свободно ехать.

Как снизить количество ошибок в содержании изложения? Необходимо учить анализировать текст. Здесь могут помочь такие приёмы: выделение ключевых слов, составление плана, обсуждение причинно-следственных связей, расширение словарного запаса и работа над синонимикой. Полезно подбирать синонимы, чтобы избегать повторов.

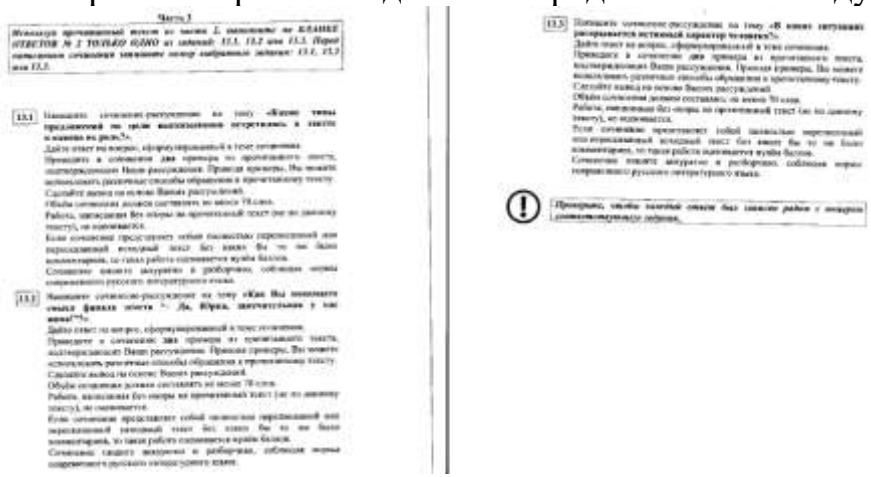
Важно тренировать логику. Упражнения на построение связного текста, использование схем для сложных предложений помогут выстроить последовательность.

Третья часть экзаменационной работы (альтернативное задание 13) - задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

При выполнении третьей части экзаменационной работы выпускникам было необходимо выбрать одно из трех предложенных заданий (13.1, 13.2, 13.3) и дать письменный развернутый аргументированный ответ. Задания третьей части проверяют умения обучающихся создавать сочинение на основе прочитанного текста, аргументировать сформулированный тезис, опираясь на прочитанный текст, свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдая нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), соблюдать лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации, осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности.

При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у обучающихся по-прежнему пользуется сочинение 13.3, на втором месте располагается 13.2, завершает этот условный рейтинг сочинение 13.1.

В открытом варианте задание 13 представлено в следующем виде.



Согласно веерам ответов по варианту 302 при работе над сочинением дать правильный ответ на вопрос сумели 5592 участника экзамена (74,48%) во всех группах выпускников, получивших по критерию СК1 1 балл. 0 баллов - 1916 человек (25,51%).

По критерию СК2 - примеры из прочитанного текста - 4471 человек получили 3 балла (59,54%), 1005 участников экзамена - 2 балла (13,38%), 132 ребенка - 1 балл (1,75%), 1900 человек - 0 баллов (25,3%).

По критерию СК3 - логичность речи - 2 балла получили 3833 выпускника (51,05%), 1 балл - 1612 человек (21,47%), 0 баллов - 2063 (27,47%).

По критерию СК4 - композиционная стройность речи - 1 балл получили 5406 человек (72%), 0 баллов - 2102 участника (27,99%).

Ошибки при работе над сочинением обычно возникают из-за сочетания нескольких причин. Прежде всего это непонимание задания. Если тема кажется слишком общей или, наоборот, сложной, с множеством нюансов, ученик может неверно её интерпретировать. Ученик может уйти от темы, начать рассуждать о второстепенных деталях, не сумев чётко сформулировать главный вопрос. Влияют на экзаменационную работу технические и организационные сложности, недостаток практики. Письмо требует тренировки, и, если писать сочинения редко, навык не будет отточен. Часто ученики не имеют чёткого плана, предполагающего трехчастную композицию (тезис - ответ на поставленный в задании вопрос, примеры из текста - доказательства тезиса, вывод). Без плана мысль развивается хаотично, аргументы не выстраиваются в убедительную цепочку. Слабые аналитические и логические навыки ведут к тому, что вместо разбора вопроса работа сводится к пересказу. Может наблюдаться нарушение причинно-следственных связей, когда ученик приписывает одной причине логически необоснованное следствие. Возможна и подмена тезиса. Автор начинает развивать одну мысль, но постепенно переходит к другой, не связанной с исходной. Отсутствие микровыводов. Аргумент повисает в воздухе, не связываясь с главной мыслью сочинения.

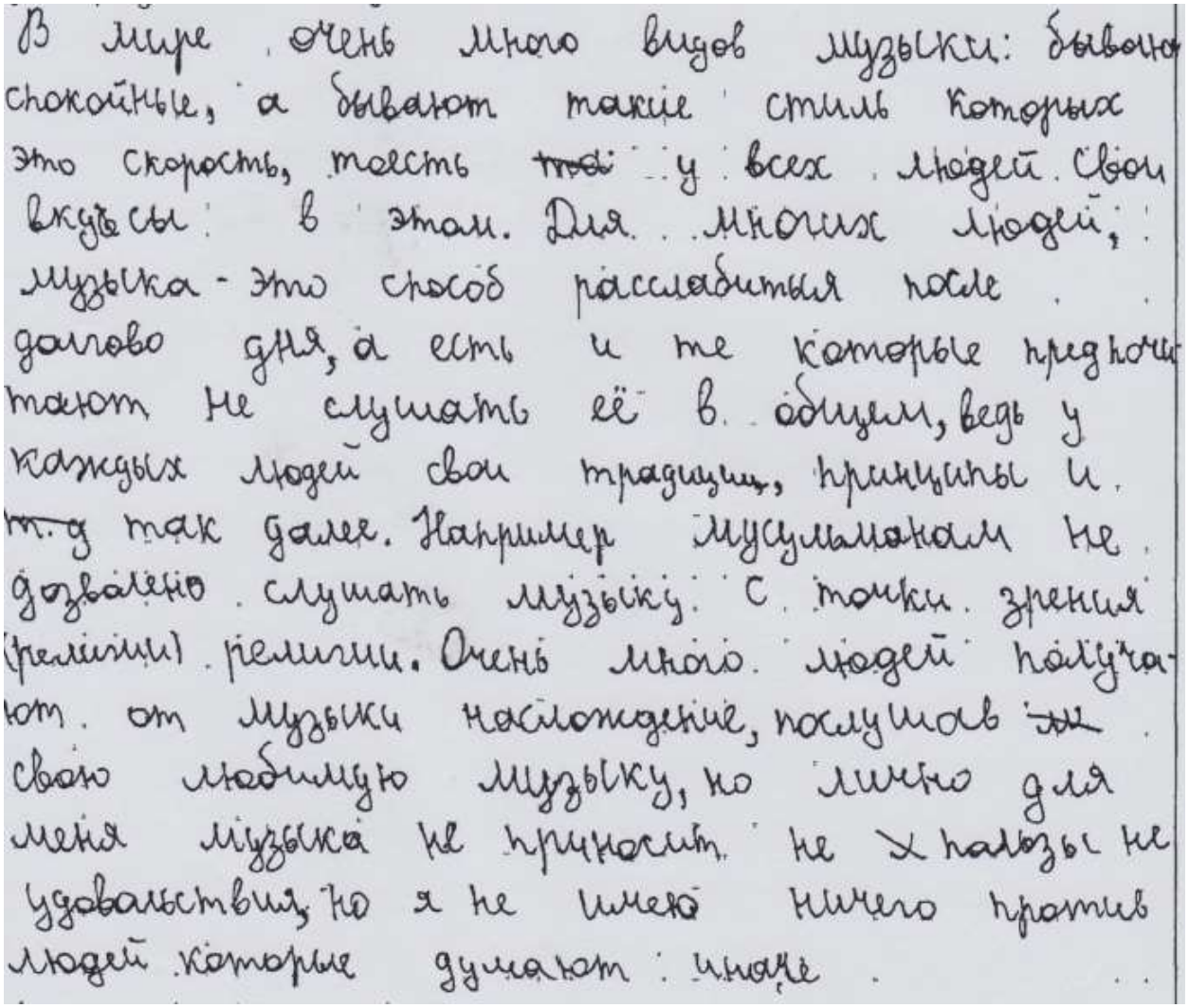
Пример 1: Пересказ вместо сочинения

Каждый вечер Зверь приводил Белль в лес. Белль вспоминала маленькую девочку в лесу с золотыми волосами. Белль спросила как её звали она отвечала Белль. Зверь приводил её из леса и сказал я сделаю тебе подарок на день рождения Белль Белль отвечала Зверь это очень плохо, а Зверь отвечал она должна подарок на день рождения

В восемнадцать лет Белль гуляла у ручья она видела её мама Белль отвечала её на колени Зверя Белль, когда она в первые услышала симфоническую музыку. А иногда она вечером услышала музыку о себе и она улыбнулась он спасен- не скрывая слёз.

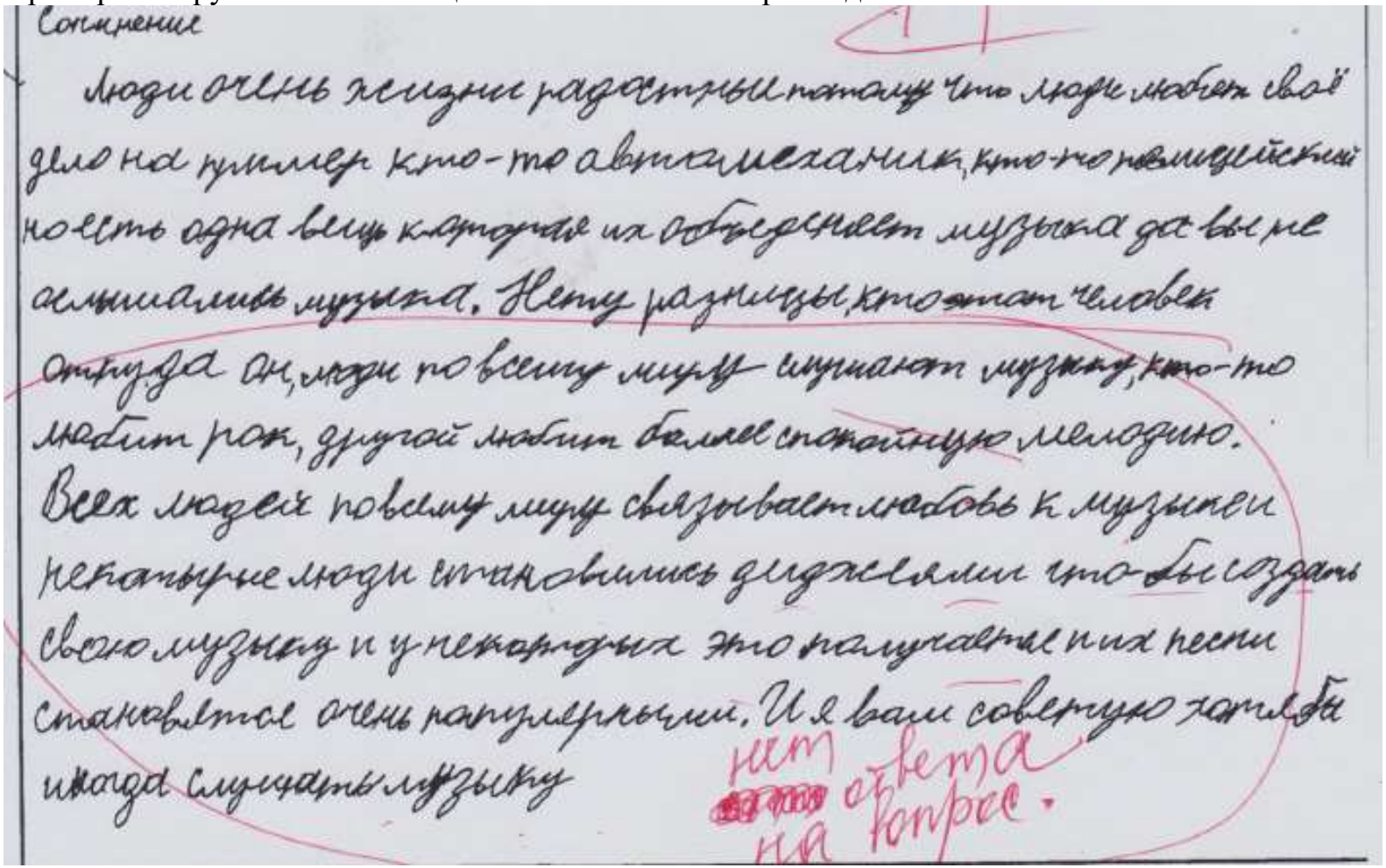
И иногда она начала о каждом подарке Белль рассказывала в лесу.

Пример 2 Свободное сочинение без привязки к вопросу задания: «Какое влияние оказывает на человека музыка?» (по тексту К. Г. Паустовского о Э. Григе).



В мире очень много видов музыки: бывают спокойные, а бывают такие стиль которых это скорость, тоесть ~~тоді~~ у всех людей свои вкусы в этом. Для многих людей, музыка - это способ расслабиться после долгово дня, а есть и те которые предпочитают не слушать её в общем, ведь у каждых людей свои традиции, принципы и т.д так далее. Например мусульманам не дозволено слушать музыку. С точки зрения (религии) религии. Очень много людей получают от музыки наслождение, послушав свою любимую музыку, но лично для меня музыка не приносит не ~~х~~ каких не удовольствий, но я не имею ничего против людей которые думают иначе . . .

Пример 3: Нарушение композиции - нет ответа на вопрос задания.

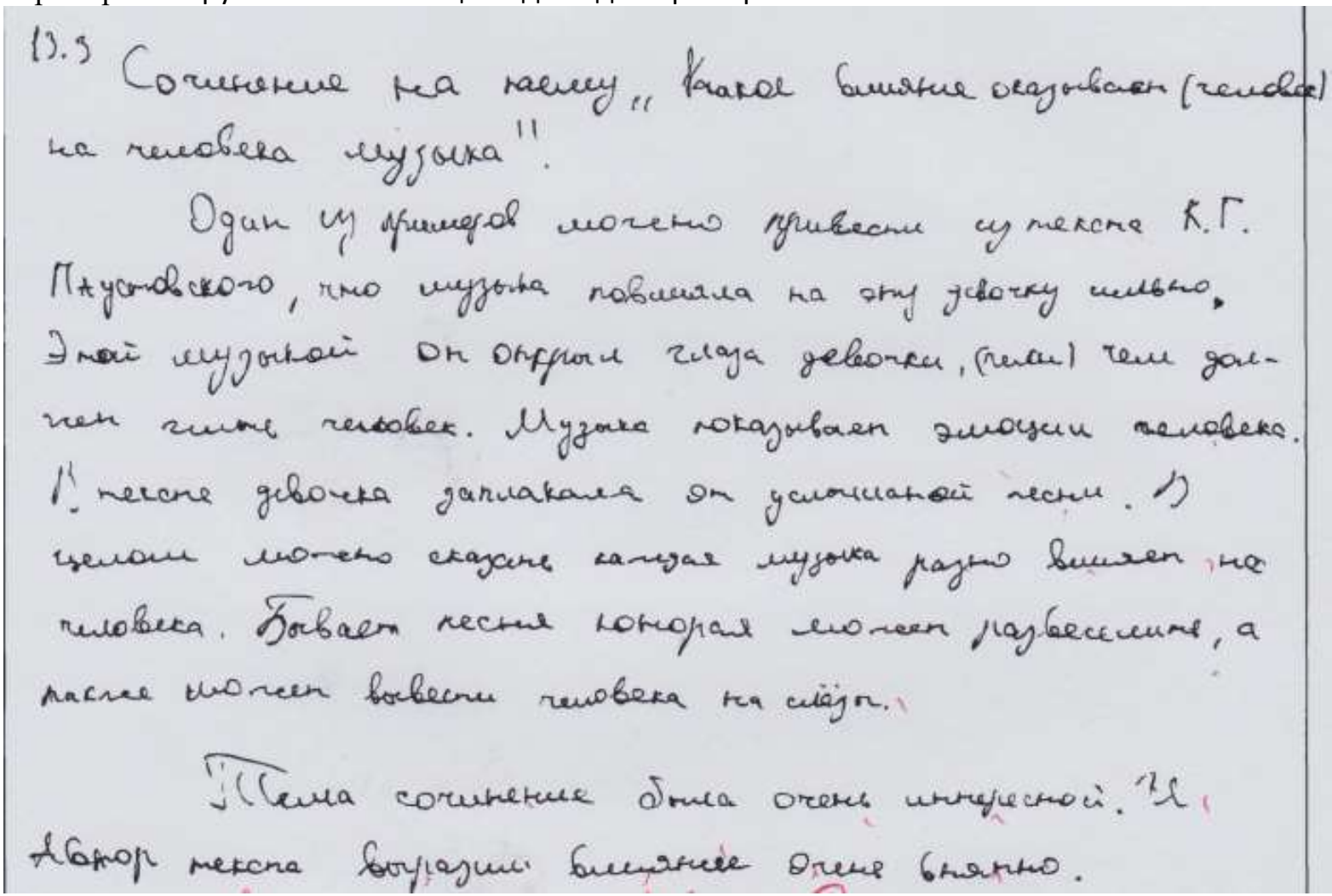


Сочинение

Люди очень разные, разностороннее, что люди любят свой дело на примере кто-то автомеханик, кто-то полицейский есть одна вещь которая их объединяет музыка да вы неослышались музыка. Нету разницы, кто этот человек откуда он, люди по всему миру слушают музыку, кто-то любит рок, другой любит более спокойную мелодию. Всех людей по всему миру связывает любовь к музыке некоторые люди становились для желания что бы создать свою музыку и у некоторых это получалось их песни становятся очень популярными. И я вам советую хотя бы иногда слушать музыку

нет ответа на вопрос.

Пример 4: Нарушение композиции - дан один пример из текста.

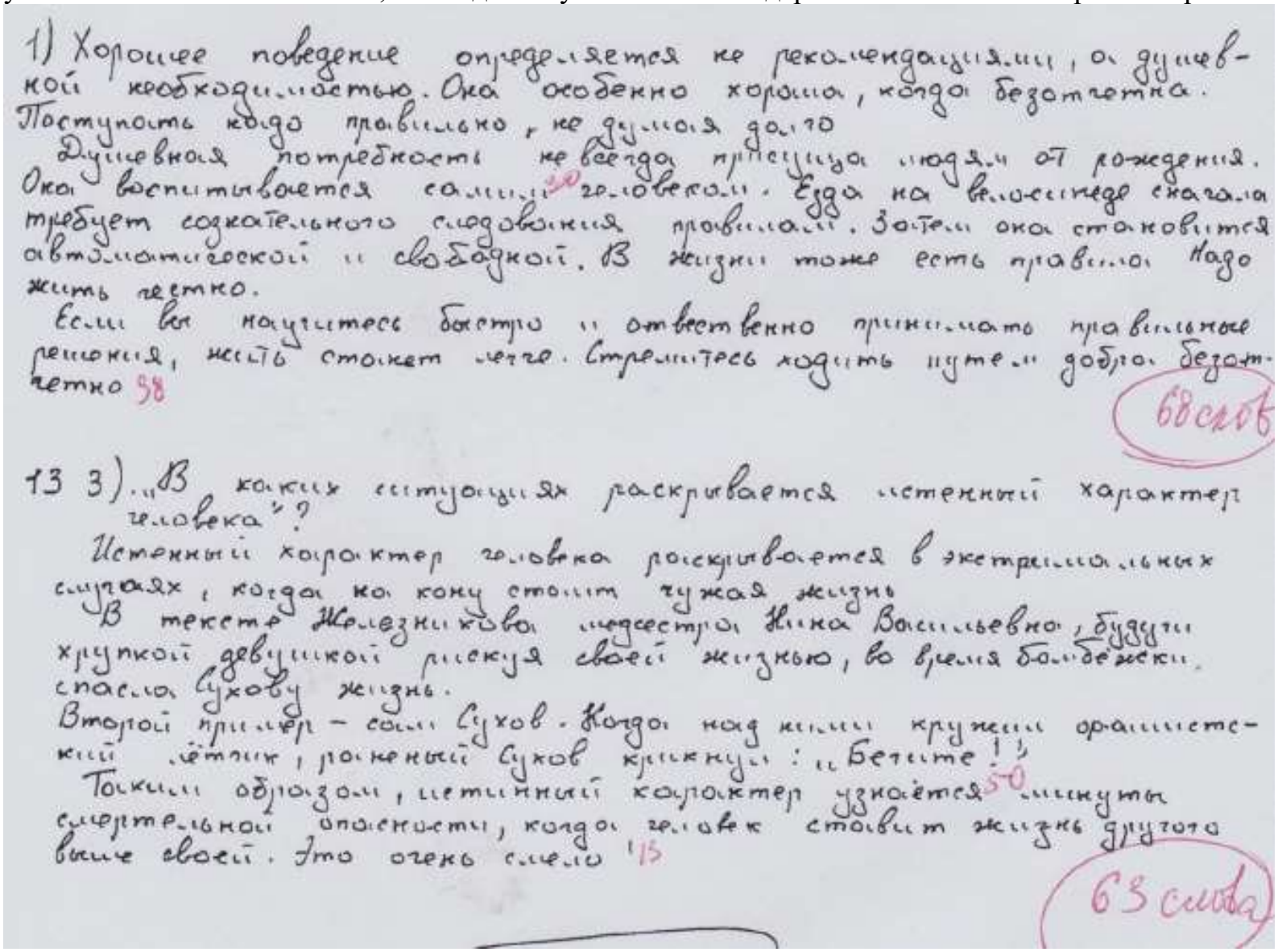


13.3 Сочинение на тему „Какое влияние оказывает (человек) на человека музыка".

Один из примеров можно привести из текста К.Г. Паустовского, что музыка повлияла на эту девочку сильно. Этой музыкой он открыл глаза девочки, (тем) чем должен стать человек. Музыка показывает эмоции человека. В тексте девочка заплакала от услышанной песни. В целом можно сказать каждая музыка разно влияет на человека. Бывает песня которая может развеселить, а иногда может вывести человека на слёзы.

Тема сочинения была очень интересной. В тексте автор передаёт влияние очень ясно.

Пример 5: Нарушением условий выполнения задания также в сочинении и изложении является необоснованное уменьшение количества слов, что ведет к нулю баллов в содержательной части творческой работы.



1) Хорошее поведение определяется не рекомендациями, а душевной необходимостью. Она особенно хороша, когда безотчетна. Поступать когда правильно, не думая долго

Душевная потребность не всегда присуща людям от рождения. Она воспитывается самим человеком. Езда на велосипеде сначала требует сознательного следования правилам. Затем она становится автоматической и свободной. В жизни тоже есть правила. Надо жить четко.

Если вы научитесь быстро и ответственно принимать правильные решения, жизнь станет легче. Стремитесь ходить путем добра. Безотчетно 98

68 слов

13 3). „В каких ситуациях раскрывается истинный характер человека"?

Истинный характер человека раскрывается в экстремальных случаях, когда на кону стоит чужая жизнь

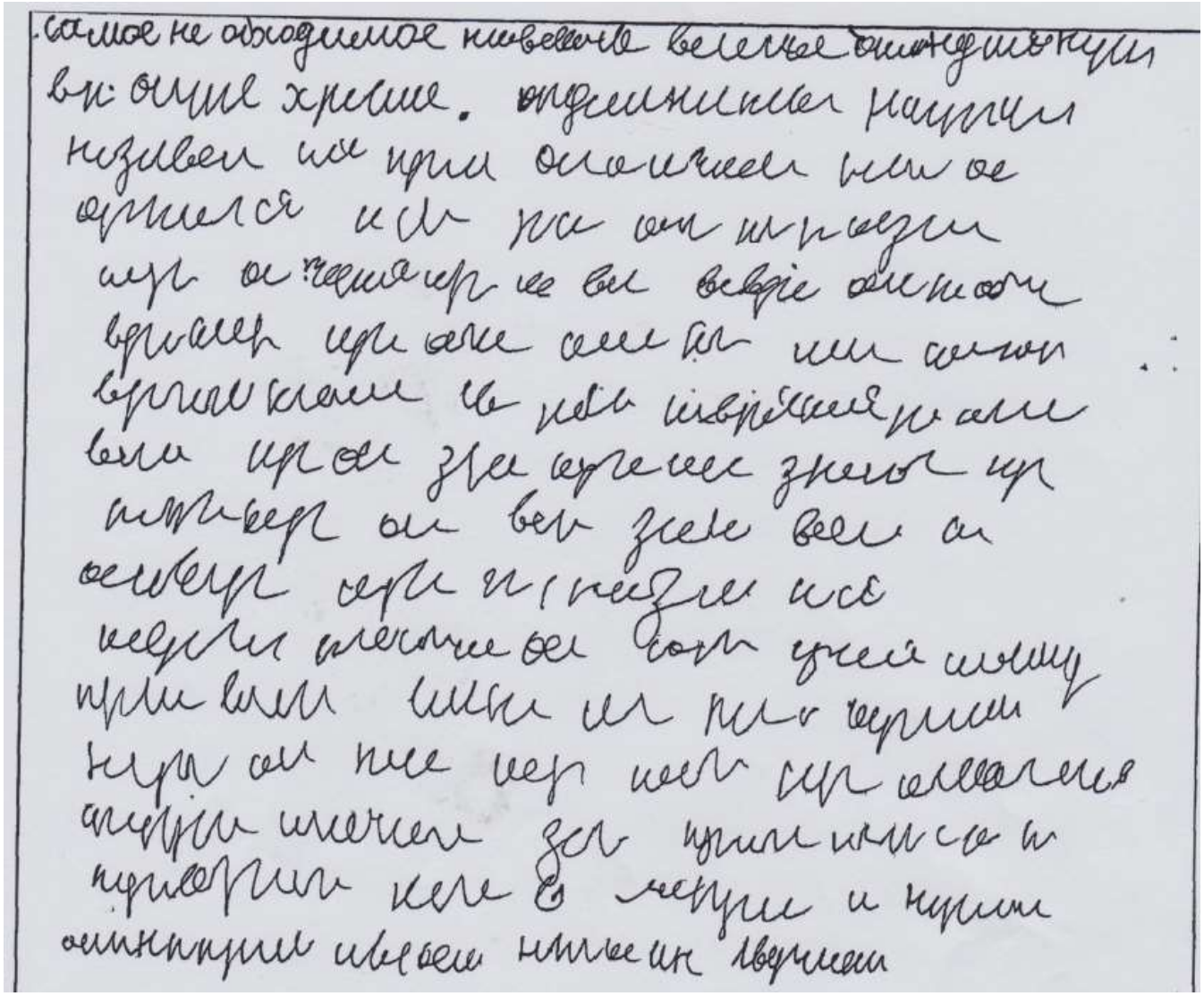
В тексте Железниковой медсестра Нина Васильевна, будучи хрупкой девушкой рискуя своей жизнью, во время бомбежки спасла Сухову жизнь.

Второй пример – сам Сухов. Когда над ними кружил фашистский самолёт, раненый Сухов крикнул: „Бегите!"

Таким образом, истинный характер узнаётся в минуты смертельной опасности, когда человек ставит жизнь другого выше своей. Это очень смело 115

63 слова

Пример 6: Нарушение правил графики (нечитаемый почерк) также ведет к выставлению 0 баллов.



Как снизить количество ошибок в содержании и структуре сочинения? Необходимо научить ученика тщательно анализировать тему и исходный текст, подбирать убедительные аргументы, тренировать логику, выстраивать причинно-следственные связи, делать микровыводы, следить за последовательностью абзацев. Для расширения словарного запаса и практики речи важно регулярно читать, пересказывать тексты, работать со словарями, составлять планы.

Согласно веерам ответов по варианту 302 по критериям оценки грамотности и фактической точности речи творческой работы получены следующие результаты по всем группам обучающихся.

ГК1 - Соблюдение орфографических норм- 3 балла получили 725(9,65%) обучающихся, 2 балла - 1937(25,79%), 1 балл -1506(20,05%), 0 баллов- 3340(44,48%).

В группе обучающихся, получивших на ГИА «2», можно отметить следующие орфографические ошибки в сочинении и изложении:

- имена существительные собственные и нарицательные (дагни вместо Дагни);
- предлоги производные и непроизводные (На пример (вместо - например) **па**ступать);
- правописание корней с чередованием (прин**ем**аешь, пол**о**гает);
- правописание корней с проверяемыми гласными и согласными (пож**е**леть; прав**е**льно; **не обха**димость; р**а**ждения; в **блогород**ного

слушателя; **остов**ляет; посв**и**щается; тр**а**пинке; подв**и**дем; д**а**казал; пом**а**щью; п**а**рой (вместо - порой); при п**о**дении; шк**у**лу; бомбе**ш**ки;

ж**е**лея; сп**о**сла; выж**е**л(вместо - выжил); з**а**вется; объед**е**нить);

- правописание корней с непроверяемыми гласными и согласными (реком**и**ндациями; м**а**тивацыю; и**нн**ой; удвольтворение; о к**а**раблях; досихпор; иску**ст**во; програму; справ**и**длив; **о**ргумент; мошейник (вместо -мошенник); родств**еник;** наверн**е**ка; мед**е**цинской; а**ф**тобус; однокла**с**ник; к**а**стыли; ра**с**кажу; опр**а**кинуло; соб**о**ку);
- правописание корней с непроизносимыми согласными(лу**тш**е);
- правописание у, а, и после шипящих и ц (превр**ошя**ть; эмоц**ый);**
- правописание неизменяемых на письме приставок и приставок на *-з (-с)* (безачетно (правильно - безотчетно); **расс**крыть; **бес**заботную);
- правописание *ъ* и *ь (*Которое **а**пределяе**ть**ся; (заставила) би**тся; делаеш;** остпае**шся);**
- правописание соединительных гласных о-е (сам**а**лет);
- правописание суффиксов *-ова-*, *-ева-*, *-ыва-*,*-ива (***рисковый** момент (вместо - рискованный);

- правописание гласной перед суффиксом *-л-* в формах прошедшего времени глагола (услыш**е**ла; вытащ**е**ла);
- правописание суффиксов *-к-* и *-ск-* имён прилагательных (Человеч**и**ских фашис**тк**ий);
- правописание гласных в суффиксах причастий (услыш**е**нной ;окружа**ещ**ий мир);
- правописание суффиксов *-а* и *-о* наречий с приставками *из-*, *до-*, *с-*, *в-*, *на-*, *за-*(сначал**о);**
- правописание безударных окончаний имён существительных, местоимений (со времен**им;** встретив копозит**аро; музыка делает человек счастлив**ие; следуем совет**ов от друзей; в жизне; душевное обходимость);**
- правописание безударных окончаний имён прилагательных; правописание *о* и *е* после шипящих и *ц* в окончаниях имён прилагательных (Душевная потребность делает добро в человеке с рожден**ии**; с душевн**ым** необходимостью);
- правописание безударных личных окончаний глагола (Внутри у нее **шумело буря. Мы едим (вместо - едем);**
- правописание падежных окончаний причастий (Он встретил девочку Дагни _ собирающ**ея** еловые шишки);
- слитное, раздельное и дефисное написание местоимений (**тоже** самое);
- слитное, раздельное и дефисное написание наречий (**так же** повлиял фактор; сворачиваем **на право; по разному; по другому; во первых);**
- правописание производных и непроизводных предлогов (передомной; **не смотря на** свою слабость; **потомучто** и сам хотел);
- правописание частиц *бы*, *ли*, *же* с другими словами (**этого-же** автора);
- слитное и раздельное написание *не* с именами существительными (**не обха**димость; **нио**бходимостью);
- слитное и раздельное написание *не* с именами прилагательными (**не сложные** советы);
- слитное и раздельное написание *не* с глаголами (**неб**ыло);
- правописание местоимений с *не* и *ни (*о никаких (вместо - ни о каких);
- слитное и раздельное написание *не* с деепричастиями (**нед**умая);
- слитное и раздельное написание *не* с наречиями (**не пры**вычно);
- правописание *н* и *нн* в именах прилагательных (**истен**ое; прекрас**нн**ого; отве**цтвен**ым);
- правописание *н* и *нн* в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных (обеща**н**ый; ране**нн**ого; прочита**н**ого);
- правописание *н* и *нн* в наречиях на *-о (-е) (*медле<u>н</u>о).

Причины орфографических ошибок в изложениях и сочинениях разнообразны. Их можно разделить на несколько групп: связанные с незнанием правил, с влиянием устной речи, с отсутствием систематической работы над ошибками.

1. Незнание орфографических правил - это одна из самых очевидных причин. Если правило ещё не изучено или ученик не запомнил исключение, ошибки неизбежны. Например, написание непроверяемых безударных гласных в корне слова или разделительных ъ и ь.
2. Слабая орфографическая зоркость - это способность замечать орфограммы (места в слове, где можно ошибиться). Если ученик не видит «опасного места», он не может применить правило.
4. Влияние устной речи.Ученик пишет так, как слышит слово, а не так, как принято в литературном языке. В письменную речь могут проникать разговорные или сленговые варианты слов.
5. Отсутствие систематической работы над ошибками**.** Если ученик не анализирует свои ошибки и не прорабатывает правила, они повторяются. Ученик может знать правило, но не следовать чёткому алгоритму (найти орфограмму, подобрать проверочное слово, сделать вывод).

Чтобы снизить количество ошибок, необходимо систематически повторять правила и отрабатывать их на практике, развивать орфографическую зоркость через специальные упражнения на поиск орфограмм, уделять внимание проверке написанного, выделяя на это специальное время, анализировать ошибки в работах, чтобы понимать, над чем именно нужно работать.

ГК2 - Соблюдение пунктуационных норм-3 балла получили-635(8,45%) выпускников, 2 балла - 1637(21,8%), 1 балл -1385(18,44%) , 0 баллов-3851(5,12%).

В группе обучающихся, получивших на ГИА «2», можно отметить следующие пунктуационные ошибки в сочинении и изложении:
- знаки препинания в предложениях с причастным оборотом (Он встретил девочку Дагни _ собирающ**ея** еловые шишки);
- знаки препинания в предложениях с деепричастным оборотом (Надо пом**а**гать другим _ не размышляя об этом);
- знаки препинания в предложении с обращениями (Да_Юрка_ замечательная у нас мама.);
- Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (Когда мы учимся ездить на **велисопеде** _ нам тяжело поначалу);
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями (Мы учимся ехать на велосипеде с родителями _ и _ когда мы падаем _ поворачиваем руль в ту сторону _ в которую падаем);
- пунктуационное оформление предложений с прямой речью (Он сказал вот мой тебе подарок. Сухов кричал девушке: «бегите!»);

- нормы постановки знаков препинания при цитировании (и вдруг она услыш**е**ла на сцене эта песня посв**и**щается в честь Дагни _ дочь лесника Хегарупа).

Причины пунктуационных ошибок могут зависеть от незнания конкретной пунктуационной нормы, от сложности самой пунктуации, когда знаки препинания не просто «ставятся по правилу», а отражают смысловые отрезки, и иногда один и тот же смысл можно передать по-разному. Также пунктуация тесно переплетена с синтаксисом. Если ученик слабо разбирается в грамматических основах, видах связи в сложных предложениях, он с большей вероятностью ошибётся. Все это показывает то, что ученик не умеет проводить синтаксический и смысловой разбор. Чтобы правильно поставить знак, нужно сначала «разобрать» предложение: найти грамматическую основу, определить, какие члены предложения есть, как они связаны. Если ученик этого не умеет, он действует наугад. Часто обучающиеся не знают опознавательные признаки предложений разных типов. Не все понимают, какие именно смысловые отрезки требуют выделения (причастный или деепричастный оборот, вводные слова, обращения) и какие правила к ним применяются. Велико и влияние устной речи. В спонтанной, разговорной речи паузы и интонация часто диктуют правила, и ученик переносит эти интуитивные ощущения в письменную работу, где они не всегда верны.

Как предупредить пунктуационные ошибки? Необходимо целенаправленно отрабатывать сложные конструкции (причастные и деепричастные обороты, сложные предложения); учить «видеть» структуру предложения через синтаксический разбор; практиковать различение похожих случаев (например, «однако» как вводное слово и «однако» как противительный союз); развивать навык самопроверки: мысленно проговаривать предложение с паузами, проверять, сохраняется ли смысл при удалении предполагаемого обособленного оборота.

ГК3- Соблюдение грамматических норм-3 балла получили 1555(20,7%) обучающихся, 2 балла -2857(38,05%), 1 балл - 977(13,01%), 0 баллов-2119(28,22%).

В группе обучающихся, получивших на ГИА «2», можно отметить следующие грамматические ошибки в сочинении и изложении:

- род, число, падеж имени существительного (Спасать раненых солдат**ов);**
- глаголы возвратные и невозвратные (**Сдадится** при первом затруднении);
- склонение количественных и порядковых имён числительных (восемнадцалетье);
- степени сравнения наречий (счастлив**ие);**
- правильное образование форм глаголов (Люди **ездиют);**
- видовременная соотнесённость глагольных форм в тексте (Как радовать, так и огорчить);

- употребление глаголов, причастий и деепричастий с суффиксом *-ся(*Когда вы живете думая**сь** и честно);

- нормы употребления имён существительных и местоимений с предлогами (**Стремится ходит к путям добра);**

- правильное использование предлогов *из* и *с*, *в* и *на (*Она способна вернуть человека в прошлое и даже изменить взглядом жизнь (вместо - изменить взгляды на жизнь);

- нормы построения сложноподчинённого предложения (У жизни тоже есть свои правила, **по которым** мы должны следовать).

Причины грамматических ошибок кроются в незнании грамматических норм построения частей речи и предложений разных типов. Ученик может не знать, как правильно образовывать формы слов (например, сравнительную степень прилагательных: «более интереснее» вместо «интереснее») или управлять (например, «оплатить за проезд» вместо «оплатить проезд»).

Причинами грамматических ошибок может служить непонимание структуры. Если ученик не видит синтаксических связей в предложении (не различает подлежащее и сказуемое, не понимает, как работает управление), он с высокой вероятностью ошибётся.

Чтобы снизить количество ошибок, необходимо приучить обучающихся анализировать типичные ошибки**.** После проверки работы выписывать самые частые грамматические промахи и разбирать правила. Больше читать и пересказывать. Это развивает языковое чутьё. Необходимо упражняться в анализе предложений, тренироваться в нахождении грамматических основ, в определении видов связи (согласование, управление), в отработке конструирования сложных конструкций. Нужно работать над словарным запасом. Чем богаче лексика, тем проще подбирать правильные формы и конструкции.

ГК4- Соблюдение речевых норм-3 балла получили 1641(21,85%) выпускников, 2 балла - 2882(38,38%), 1 балл - 987(13,14%) , 0 баллов-1998(26,61%).

В группе обучающихся, получивших на ГИА «2», можно отметить следующие речевые ошибки в сочинении и изложении:

Душевная **потренность** не всегда (пропуск глагола - дается) человеку от рождения.

Ходите путями добра **проста**, как это **(мысль не завершена).**

Внутри у нее **играла** буря (вместо бушевала) - замена одного понятия другим.

Мужик сдержал свое слово (о Григе) - смешение стилей, разговорная лексика.

Не оставила в беде **парня** - смешение стилей, разговорная лексика.

Характер проявляется в смертельных минутах (вместо - опасных).
Гордость отца к своей супруге (вместо - за его супругу).
У **его** такая сильная мама (вместо - у него).
Человек действует не **ради славы, а по мнению сердца (вместо - по велению - нарушение устойчивого оборота).**

Причинами речевых ошибок прежде всего является ограниченный словарный запас и слабое владение синонимикой. У участника ОГЭ просто нет достаточного выбора слов - он использует то, что первым пришло в голову, не умеет гибко заменять слова синонимами или местоимениями. Отсюда - повторы. Большое значение имеет непонимание оттенков значения слов. Слово может быть употреблено в неточном или несвойственном ему значении из-за того, что учащийся не до конца разобрался в его смысле (например, смешал паронимы: «эффектные меры» вместо «эффективные»).

Часто у выпускников наблюдаются проблемы с построением фраз и чувством стиля. Например, неумение варьировать синтаксические конструкции (если все предложения строятся по одной схеме, текст звучит однообразно и менее выразительно), или нарушение стилистической целостности, когда слово с яркой окраской (разговорное, просторечное) оказывается в контексте, где оно неуместно, или, наоборот, нейтральная лексика используется там, где нужна выразительность.

Отсутствие привычки перечитывать и редактировать текст тоже может привести к речевым ошибкам. Многие речевые ошибки (особенно повторы, плеоназмы, нарушение сочетаемости) выявляются только при внимательном чтении. Если писать «в один присест», риск таких недочётов выше.

Как предупредить речевые ошибки? Чтобы снизить количество ошибок, полезно: расширять словарный запас учеников (читать, работать со словарями), тренировать у обучающихся «чувство языка» (анализировать тексты, обсуждать уместность слов), учиться перестраивать и перечитывать черновик.

ФК1- Фактическая точность речи- 1 балл получили - 5472(72,08%) выпускников, 0 баллов - 2036(27,11%).
В группе обучающихся, получивших на ГИА «2», можно отметить следующие фактические ошибки в сочинении и изложении:
Эдвар Григ, Эдвард Грей (вместо - Эдвард Григ)
Па**ву**стовского; в тексте Константина **Григорьевича** Паустовского (вместо Константина Георгиевича Паустовского).
В лесах около Берегена (вместо - Бергена)
Лехаев (вместо - Лихачев)

Причиной фактических ошибок в изложении и сочинении является недостоверная передача информации, когда ученик. искажает факты, и это противоречит действительности. К этому ведет прежде всего недостаточное знание материала. Это самая частая причина. Если автор слабо знаком с текстом произведения, историческим или культурным контекстом, он рискует допустить ошибки. Например, неверно назвать автора произведения, исказить имя героя или перепутать детали сюжета. Второй причиной может быть неверная интерпретация текста. Даже при хорошем знании текста автор может неправильно понять мотивы поступков героев, суть конфликта или роль определённого эпизода. Это приводит к искажению смысла. Еще одной причиной следует отметить бедность жизненного опыта или фоновых знаний. Если пишущий не обладает достаточным запасом знаний по теме (например, не разбирается в специфике эпохи, литературного направления или исторических событий), он может допустить фактические неточности.

Чтобы снизить количество фактических ошибок, необходимо обращать внимание на межпредметные связи**.** Обучающиеся должны понимать, что без знания всех предметов школьного курса обучения невозможно работать с текстами на экзамене по русскому языку. Также при работе с текстами необходимо тщательно изучать материал**.** Нельзя ограничиваться беглым прочтением, необходимо глубоко погружаться в тему: читать полные версии произведений, изучать контекст, биографии авторов. Нужно всегда перепроверяйте имена, даты, цитаты, цифры и термины, которые используются в работе.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Чтобы ученик 9-го класса уверенно получил на ОГЭ по русскому языку отметку «3», учитель должен помочь обучающемуся сфокусироваться на нескольких ключевых «зонах роста». Это те предметные умения и знания, которые чаще всего становятся «слабым звеном» в экзаменационной работе.

Основные зоны роста

1. Орфографическая и пунктуационная грамотность. Это одна из самых частых причин низких баллов. Стоит уделить особое внимание опознаванию орфограмм (например, «не» с разными частями речи, «н» и «нн» в суффиксах); объяснению условий выбора орфограмм; расстановке знаков препинания в простых осложнённых предложениях, сложносочинённых и сложных предложениях с разными видами связи.
2. Синтаксический анализ и понимание структуры предложения. Следует выработать умение распознавать грамматическую основу, виды простых и сложных предложений, осложняющие конструкции - база для успешного выполнения заданий №2-7 ОГЭ.
3. Смысловое чтение и работа с текстом. Без умения понять главную мысль, выделить микротемы, составить план или кратко пересказать текст, сложно получить баллы даже за правильные ответы в тестовой части.

4. Написание сжатого изложения. Это задание часто вызывает наибольшие трудности. Учителю с учениками нужно отработать умение слушать текст во время первого прослушивания и вычленять ключевые слова; применение одного из способов сжатия (исключение, обобщение, уточнение) при написании черновика.
5. Сочинение-рассуждение. Для получения «3» достаточно освоить базовую структуру: тезис, 1-2 аргумента с примерами из текста, вывод. Важно научить обучающегося формулировать определение понятия и подбирать простые, но уместные примеры.
6. Расширение словарного запаса и работа с лексикой. Следует выработать умение точно и уместно использовать слова в контексте - основа грамотной речи. Полезно регулярно выполнять задания на подбор синонимов, антонимов, работу с фразеологизмами.

Чтобы эти зоны роста действительно помогли, необходимо действовать системно. Провести диагностику. Сначала дать ученикам мини-тест или проверочную работу, чтобы точно выявить пробелы. Составить индивидуальный план. Для каждой «зоны роста» подбирать конкретные правила, упражнения и ресурсы (открытый банк заданий ФИПИ, тренажёры). Чередовать теорию и практику. После изучения правила сразу давать тренировочные задания, чтобы навык закрепился. Использовать визуальные подсказки. Схемы, таблицы, карточки, которые помогут лучше запомнить сложные случаи. Регулярно проводить самопроверку. Необходимо учить детей сверять свою работу с правилом, находить и исправлять ошибки.

3.2.1.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Задание № 1 - Изложение. В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД: способность выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).
Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии.
Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.
Базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; самостоятельно устанавливать искомое и данное, формировать гипотезу об истинности собственных суждений и аргументировать свою позицию.
Работа с информацией: интерпретировать информацию различных видов и форм представления в различных

информационных источниках. Эффективно запоминать и систематизировать информацию.
Коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.
Регулятивные УУД: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения.
Ти*пичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У отдельных обучающихся в группе тех, кто получил на экзамене «2» (60,68% в 2026 году), наблюдается недостаточная сформированность умения работать с информацией: эффективно запоминать и систематизировать информацию, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. Только 39,32% обучающихся, получивших «2», в 2026 году сумели продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 2 - Тест. Определение морфологических средств выражения грамматической основы предложения.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
Работа с информацией: самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи. **Регулятивные УУД:** корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.
Ти*пичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У более половины обучающихся (59,82% в 2026 году), получивших «2», наблюдается недостаточная сформированность умения ориентироваться в различных подходах принятия решений, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах. Только 40,18% обучающихся сумели продемонстрировать требуемые данным задание метапредметные умения.
Задание № 3 - Синтаксис простого и сложного предложений.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД ***Базовые логические действия:*** устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи ***Базовые исследовательские действия:*** проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Работа с информацией: самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи **Регулятивные УУД:** ориентироваться в различных подходах принятия решений, корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У большей части обучающихся (60,5% в 2026 году), получивших «2», наблюдается недостаточная сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Меньшая часть обучающихся (39,50%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание № 4- Проведение пунктуационного анализа предложения.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД ***Базовые логические действия*****:** устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания;

формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное.

Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У большей части обучающихся (68,36% в 2026 году), получивших «2», наблюдается недостаточная сформированность умения самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его части), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. Меньшая часть обучающихся (31,64%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 5- Применение правил постановки знаков препинания.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия:* устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях.
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.
Регулятивные УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть).
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У большей части обучающихся (66,76% в 2026 году), получивших «2», наблюдается недостаточная сформированность умения проводить несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Меньшая часть обучающихся (33,24%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 6 - Проведение морфологического анализа слова.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия*: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
Базовые исследовательские действия: проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных

видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.
Регулятивные УУД *Самоорганизация*: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У большей части обучающихся (70,2% в 2026 году), получивших «2», наблюдается недостаточная сформированность умения использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное. Меньшая часть обучающихся (29,80%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание №7 - Проведение орфографического анализа слова.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия:* устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.
Регулятивные УУД *Самоорганизация*: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.
Самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У большей части обучающихся (68,28% в 2026 году), получивших «2», наблюдается недостаточная сформированность умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления. Меньшая часть обучающихся (31,72%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 8 - Соблюдение основных грамматических норм
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые логические действия:* с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях.
Коммуникативные УУД *Общение*: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах
Регулятивные УУД *Самоконтроль*: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (47,44% в 2026 году), получивших «2», наблюдается недостаточная сформированность умения с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях. Большая часть обучающихся (52,56%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным задание метапредметные умения.
Задание № 9- Определение типов подчинительной связи слов в словосочетании.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия*: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
Регулятивные УУД *Самоорганизация:* ориентироваться в различных подходах принятия; корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У большей части обучающихся (67,67% в 2026 году), получивших «2», наблюдается недостаточная сформированность умения выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Меньшая часть обучающихся (32,03%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным задание метапредметные умения.
Задание № 10 - Проведение смыслового анализа текста.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые исследовательские действия*: проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У большей части обучающихся (67,58% в 2026 году), получивших «2», наблюдается недостаточная сформированность умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Меньшая часть обучающихся (32,42%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание № 11 - Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые логические действия*: делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.

Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Коммуникативные УУД *Общение:* воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Регулятивные УУД *Эмоциональный интеллект:* различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У большей части обучающихся (58,4% в 2026 году), получивших «2», наблюдается недостаточная сформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии,

формулировать гипотезы о взаимосвязях. Меньшая часть обучающихся (41,60%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание №12 - Проведение лексического анализа слова

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые логические действия*: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи

Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД

Эмоциональный интеллект

Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У большей части обучающихся (52,95% в 2026 году), получивших «2», наблюдается недостаточная сформированность умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев)

Меньшая часть обучающихся (47,05%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание № 13 - Сочинение.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые логические действия:* самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи

Базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; аргументировать свою позицию, мнение.

Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Коммуникативные УУД *Общение*: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах
Публично представлять результаты выполненного опыта, составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.
Регулятивные УУД *Самоконтроль*: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.
Эмоциональный интеллект: различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У большей части обучающихся (92,7% в 2026 году) наблюдается недостаточная сформированность воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. Меньшая часть обучающихся (7,3%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Получение отметки «2» на ОГЭ по русскому языку свидетельствует не только о пробелах в предметных знаниях, но и о системной несформированности метапредметных умений, предусмотренных ФГОС ООО. Анализ показывает, что у большинства учащихся данной группы не сформированы в должной мере познавательные, регулятивные и коммуникативные универсальные учебные действия.
Практически все задания КИМ (кроме №8, что указывает на частичное освоение некоторых метапредметных результатов) для группы обучающихся, получивших на ОГЭ оценку «2», вызвали затруднение. Это может быть связано с тем, что у обучающихся, получивших на ОГЭ оценку «2», частично сформированы базовые логические действия (анализ, сравнение, классификация), умение работать с информацией (извлечение, систематизация, интерпретация), навыки смыслового чтения**.** Однако эти умения, видимо, не позволили компенсировать слабые стороны в других блоках (например, в орфографии, пунктуации или понимании текста в целом), что говорит о несформированности следующих метапредметных умений:

1. - Навыки смыслового чтения и работы с информацией. Задания №2,10,11,12. Ученики, получившие оценку «2», не научились вдумчиво читать текст: выделять главное, находить в нём неявные связи, интерпретировать данные. Из-за этого в заданиях, где нужно сопоставить несколько текстов, сделать вывод, возникли ошибки.
2. - Логические умения. Задания №2-9. Слабость в операциях анализа, сравнения, синтеза, классификации, установления причинно-следственных связей. Ученику было сложно выстроить логическую цепочку рассуждений, чтобы обосновать ответ, или сгруппировать факты по определённому признаку.
3. - Навыки самоорганизации, самоконтроля и рефлексии. Задания №1,13. Если ученик не умеет планировать свою работу, отслеживать прогресс, замечать ошибки и корректировать действия - это напрямую отражается на результате. Например, учащийся может начать выполнять задание, не поняв полностью условие, или не отследив, где допустил неточность.
4. - Умение формулировать и аргументировать свою позицию. Задания 1,13. На экзамене по русскому языку от ученика требуется не просто дать ответ, а обосновать его, привести примеры, связать теорию с практикой. Если метапредметный навык аргументации не развит, задание выполняется формально, с поверхностными аргументами или вообще не выполняется.
5. - Исследовательские и проектные умения. Задания №1,13. Задания, требующие постановки проблемы, выдвижения тезиса, планирования последовательности работы, сбора и анализа данных, представления результатов - всё это часто вызывает сложности у тех, кто слабо владеет такими метапредметными действиями, как постановка цели, выбор методов, рефлексия хода работы.

Учителю для коррекции ситуации на основе таких предположений имеет смысл выстроить индивидуальную или групповую работу с учениками: целенаправленно тренировать те навыки, которые недостаточно сформированы (например, учить выделять главное в тексте, строить логические схемы, давать краткие письменные обоснования). Важно также обсудить с конкретным учеником, какие именно шаги ему будет проще освоить, и вовлечь в процесс рефлексии: почему так вышло, что можно сделать иначе в следующий раз.

3.2.1.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учителям начальной школы: Работа по формированию языковой и речевой грамотности должна начинаться уже в начальной школе, поскольку многие дефициты, проявляющиеся на ОГЭ в 9 классе, имеют свои истоки в несформированности базовых умений на первой ступени образования. В начальной школе ключевыми направлениями

работы являются формирование осознанного, беглого и выразительного чтения, развитие каллиграфического навыка и орфографической зоркости, освоение элементарных грамматических понятий, таких как слово, предложение, текст, части речи, состав слова, а также обучение различным видам пересказа и составлению плана текста. Особое внимание следует уделять ежедневным орфографическим минуткам, работе со словарными словами, различным видам диктантов и списывания. Важнейшим условием успешной подготовки к итоговой аттестации является согласованность требований между начальной и основной школой, что предполагает проведение совместных заседаний методических объединений, единые подходы к оцениванию и систему передачи данных о результатах диагностических работ, проводимых в конце четвертого класса. Учителям начальных классов рекомендуется вести целенаправленную работу по формированию читательской грамотности, используя тексты разных жанров и обучая детей выделять ключевую информацию, формулировать вопросы к тексту и составлять его план.

Учителям 5-7 классов: В основной школе на этапе 5-7 классов происходит формирование системных знаний по русскому языку: изучаются основные разделы лингвистики - морфемика, словообразование, морфология, орфография, синтаксис простого предложения. Именно качественное освоение материала в этом звене создает фундамент для успешной сдачи ОГЭ в 9 классе. Учителям 5-7 классов необходимо уже на этом этапе осуществлять пропедевтическую подготовку к ОГЭ: отрабатывать правильное образование форм слов (что соответствует заданию №8), систематически работать с синонимами, антонимами и фразеологизмами (задание №12), формировать устойчивую орфографическую зоркость и умение видеть структуру предложения (задания №2-7). С пятого класса следует вводить обучение сжатому изложению с использованием приемов исключения, обобщения и упрощения, а также начинать работу над сочинением-рассуждением. Для обучающихся 5х-9х классов необходимо практиковать на уроках русского языка и литературы сжатые изложения с акцентом на логичность через приемы исключения второстепенной информации и обобщения при подготовке пересказа упражнений учебника по русскому языку и статей о жизни и творчестве писателей из учебника по литературе для улучшения показателей ИК1-ИК3.

Важнейшей задачей этого этапа является формирование метапредметных умений: способности анализировать, сравнивать, классифицировать языковые явления, устанавливать причинно-следственные связи, осуществлять самоконтроль и самооценку. В конце седьмого класса рекомендуется проводить диагностическую работу в формате ОГЭ, адаптированную для этого возраста, чтобы выявить возможные дефициты и спланировать дальнейшую работу.

Учителям 8-9 классов: Обучающимся с минимальным уровнем подготовки необходимо предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, работу с использованием карточек-информаторов, включающих теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания, использовать графическую форму

представления теоретической информации, шаблоны и клише для написания сочинений, предлагать задания на списывание текстов с различными видами анализа, проводить работу над ошибками, использовать групповую форму работы.

Проводить самостоятельные работы обучающего характера с активной ролью учителя или его ассистентов из сильных обучающихся класса.

Составлять для каждого обучающегося данной группы индивидуальный образовательный маршрут после мониторинга дефицитов в знаниях конкретного ученика.

Проводить специальную работу по обучению на нахождение ошибок в текстах сочинений и изложений при проверке учеником собственной работы.

Не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы необходимо уделять должное внимание анализу текста и верному объяснению фрагмента текста. При работе с художественным текстом необходимо соотносить единицы изображаемого в художественном тексте и те речевые средства, с помощью которых передаётся информация; анализировать виды связей, обеспечивающих логическую и смысловую последовательность текста; анализировать речевые средства, организующие текст как динамическую структурную систему.

На уроках русского языка следует учитывать уровень сложности заданий на одно правило; категории отрабатываемых правил; уровень развития письменной речи обучающихся определенного класса, а также уровень владения разными видами анализа языковых единиц.

Особое внимание следует уделить развитию письменной речи. Необходимо внедрить систему письменных практик**.** Практиковать сочинения-рассуждения с использованием шаблонов композиции (тезис-аргументы-вывод) для улучшения показателей СК2-СК4.

Следует учить школьников выделять микротемы текста через составление планов и визуализацию структуры текста. Так как основная единица речи - текст, необходимо ввести в активную практику методику формирования коммуникативных умений - это разные виды работы с текстом:

а) анализ текста:

-составление плана,

-анализ композиции, стиля,

-озаглавливание;

б) продуцирование текста:

-сочинение,

-изложение,
-творческий диктант.

У обучающихся к экзамену должна быть сформирована грамматическая компетенция.

Для этого на уроках необходимо проводить грамматические пятиминутки для предотвращения грамматических ошибок при конструировании частей речи, словосочетаний и предложений.

Орфографические и пунктуационные («правописные») умения и навыки следует формировать с применением следующих основных методов:

-вставление пропущенных букв, раскрытие скобок;
-нахождение орфограмм и пунктограмм;
-объяснение условий выбора (объяснение учащимся, почему он так пишет);
-списывание;
-диктант.

Обязательно последующее повторение после изучения темы или в конце года с использованием следующих методов:

-разборы всех видов;
-обобщающие сводные схемы, таблицы, обеспечивающие классификацию материала;
-составление алгоритмов применения правил;
-обобщающая работа с конспектами теории (когда требуется разбить записи на части, озаглавить их, составить в конце тетради указатель);
-сочинения на лингвистические темы.

2. Методики работы с группой обучающихся, получивших «2» (низкий уровень: 0-50% выполнения), имеющими трудности с базовой грамотностью (орфография/пунктуация), неумение структурировать текст:

- Ежедневные 5-минутные диктанты-тренажеры с акцентом на ошибки из ОГЭ.
- Использование предложений и их схем с маркировкой границ.
- Необходимо предлагать учащимся для качественной подготовки по учебному предмету как курсы, в которых усилена практическая значимость русского языка как учебного предмета, так и курсы, в которых основной упор сделан на усиление теоретической базы, ее систематизацию в зависимости от степени владения языком в его устной и письменной форме. Подобные курсы могут быть организованы за счет внеурочной деятельности, являющейся инвариантной частью учебного плана ОУ.

- Важно выстроить обучение русскому языку в системе основного общего образования (в том числе в процессе подготовки к экзамену в форме ОГЭ) с учетом индивидуальных особенностей обучающихся.

По отношению к обучающимся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей необходимо уделить особое внимание индивидуализации домашнего задания; оказанию должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке; указанию алгоритма выполнения задания; расчленению сложного задания на элементарные составные части, а именно:

– работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задание;

– предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;

– организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;

– координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;

– привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;

– предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);

– указание правила, на которое опирается задание;

– дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);

– обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше.

Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить устному и письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

Вся работа должна строиться на текстоцентрическом подходе, где каждое правило отрабатывается в контексте, а не изолированно. Обучающиюся должны видеть применение правил в связном тексте, а не только в отдельных словах или предложениях.

Необходим переход к формированию алгоритмов действий и метапредметных приемов работы (чтение с пометками, составление планов, схем, моделирование предложений).

Необходима целенаправленная работа по формированию самоконтроля, в том числе через обучение анализу собственных ошибок, взаимопроверку, создание индивидуальных «карточек ошибок».

Работа по развитию речи должна носить системный характер: от анализа готовых текстов (определение микротем, средств связи, композиции) к созданию собственных высказываний с четкой структурой.

Активно использовать открытый банк заданий ОГЭ, представленный на сайте ФИПИ. https://fipi.ru/gve/otkrytyy-bank-zadaniy-gve-9

3.2.2 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В группе обучающихся, получивших отметку «3», в наибольшей степени сформированы умения по разделам программы, отраженным в заданиях теста №2,3,10,11,12, а также по критериям ИК1 и ИК2 в задании №1(сжатое изложение), предполагающие знания за 5-9 класс (где успешность выполнения работы от 85% и выше), а именно:
Задание №2 - 82,23% успешность выполнения работы по темам 8 класса. Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения.

Задание №2 ОГЭ по русскому языку проверяет умение проводить синтаксический анализ, а именно - находить грамматическую основу предложения и определять его структуру. Тестовое задание содержит небольшой текст (обычно 5 предложений) и 5 утверждений о его строении. Нужно выбрать все верные и записать их номера.
Для успешного выполнения задания необходимо уверенно уметь различать словосочетание и предложение, понимать разницу между грамматической основой (подлежащее и сказуемое) и подчинительным словосочетанием. Необходимо понимать способы выражения подлежащего, которое может быть выражено любой самостоятельной частью речи: существительным, местоимением, числительным, инфинитивом или цельным словосочетанием. Важно уметь определять типы сказуемого, которое бывает трёх видов: простое глагольное (один глагол): *Он читает*, **с**оставное глагольное (вспомогательный глагол + инфинитив): *Я начал учиться*, **с**оставное именное (связка + именная часть): *Она была врачом*. Нужно понимать особенности односоставных предложений, различать их виды (определённо-личные, неопределённо-личные, безличные и др.). Важно различать простые и сложные предложения**.** В сложном предложении нужно анализировать каждую часть отдельно, не смешивая основы из разных частей.
Задание №3 - 87,95% успешность выполнения работы по темам 8,9 классов. Синтаксический анализ простых предложений. Сложное предложение. Сложносочинённое предложение. Сложноподчинённое предложение.

Бессоюзное сложное предложение. Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи. Прямая и косвенная речь. Пунктуационный анализ простых предложений. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания.

Задание №3 ОГЭ по русскому языку проверяет умение проводить синтаксический анализ - то есть детально разбирать строение предложения и давать ему характеристику. Тестовое задание содержит небольшой текст (обычно 5 предложений) и 5 утверждений об их строении. Нужно выбрать номера верных утверждений.

Для этого необходимы следующие умения. Находить грамматическую основу (подлежащее и сказуемое) и считать их количество. Различать простое и сложное предложение**.** Одна грамматическая основа - простое, две и более - сложное. Сложное предложение может быть сложносочинённым (ССП), сложноподчинённым (СПП), бессоюзным (БСП) или с разными видами связи. Необходимо уметь определять тип сказуемого: простое глагольное (ПГС) - один глагол: *он читает*; составное глагольное (СГС) - вспомогательный глагол + инфинитив: *начал читать*, составное именное (СИС) - связка (быть, стать) + именная часть (существительное, прилагательное, наречие, причастие): *воздух был свеж*. Важно уметь распознавать односоставные предложения и определять их вид (определённо-личное, неопределённо-личное, безличное, назывное). Нужно видеть осложнения в простом предложении. Однородные члены. Обособленные члены (определения, обстоятельства, дополнения, приложения, уточняющие члены). Вводные и вставные конструкции. Обращения. Нужно отличать прямую речь от других конструкций, сопоставлять характеристику из утверждения с реальным строением предложения**.**

Задание №10 - 86,83% успешность выполнения работы по темам 5-7 классов. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).

Задание №10 ОГЭ по русскому языку проверяет, насколько глубоко и точно выпускник понял текст. Тестовое задание дает указание на несколько высказываний (обычно пять), и нужно выбрать те, что точно соответствуют содержанию (или, наоборот, не соответствуют). Для выполнения этого задания необходимо понимать фактическое содержание текста, а именно: различать информацию, которая прямо указана в тексте (факты, даты, имена, действия героев), и концептуальную (основную мысль, авторскую позицию, подтекст - то, что нужно вывести из деталей).

Задание №11 - 86,96% успешность выполнения работы по темам 6,9 классов. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения.

Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие).

Задание №11 ОГЭ по русскому языку проверяет, насколько хорошо выпускник умеет анализировать средства выразительности в тексте. Чтобы успешно его выполнить, нужно не просто знать термины, но и понимать, как именно языковые приёмы создают образность и эмоциональность. Для этого задания необходимо запомнить следующие термины: метафора, олицетворение, эпитет, гипербола, литота, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм. Метафора – это скрытое сравнение, при котором происходит перенос признаков одного предмета или явления на другой на основании сходства. Ключевой признак: нет сравнительных союзов («ворвалось горе»). Олицетворение - разновидность метафоры, когда неживому предмету или явлению приписываются действия или чувства живого существа («ветер шепчет»). Эпитет – это яркое, образное определение, которое несёт эмоциональную и смысловую нагрузку. Важно: эпитет – это не любое прилагательное, а только употреблённое в переносном значении («стальной взгляд»). Сравнение - сопоставление двух явлений, с целью пояснить одно через другое. Его можно узнать по союзам («как», «словно», «будто») или по форме творительного падежа («летел стрелой»). Гипербола - намеренное преувеличение («в сто раз быстрее», «море слёз»). Литота - намеренное преуменьшение («мальчик с пальчик», «в двух шагах»). Фразеологизм - устойчивое неделимое сочетание с переносным смыслом, которое часто можно заменить одним словом («не покладая рук» = усердно). При анализе необходимо применять системный подход.

Задание №12 - 90,18% успешность выполнения работы по темам 5,6 класса. Лексический анализ слов.

Задание №12 ОГЭ по русскому языку проверяет умение проводить лексический анализ - то есть работать со смыслом слов, их оттенками, стилистической окраской и устойчивыми сочетаниями. Нужно понимать не только прямое значение, но и то, как слово используется в конкретном контексте. Иногда слово в тексте употребляется в переносном смысле - важно это уловить. Нужно различать стилистические пласты лексики. Важно чувствовать разницу между нейтральной, книжной, разговорной, просторечной, устаревшей (архаизмы, историзмы) и диалектной лексикой. Например, книжное «надлежало» можно заменить нейтральным «следовало», а разговорное «болтали» - «говорили». Нужно уметь подбирать синонимы и антонимы. При замене стилистически окрашенного слова на нейтральный синоним важно подобрать вариант, который не нарушит общий стиль текста. Важно находить и распознавать фразеологизмы. В задании просят выписать такой устойчивый оборот целиком, не разбивая его лишними словами. Нужно уметь работать с многозначными словами. Иногда в задании требуется найти слово с определённым значением из нескольких возможных. Нужно внимательно анализировать контекст, чтобы выбрать нужное значение. Также важно точно ставить

слово в нужную грамматическую форму. Если в задании просят заменить слово, подобранный синоним или найденное слово нужно записать в той же форме (род, число, падеж, время), в какой оно стоит в тексте.
ИК1 Содержание изложения - 90,16% успешность выполнения.
Критерий ИК1 в задании 1 ОГЭ по русскому языку («Сжатое изложение») оценивает точность и полноту передачи содержания прослушанного текста**.** Чтобы получить максимальный балл (2 балла), нужно точно передать основное содержание, отразив все важные для восприятия микротемы. Для успешного выполнения задания по ИК1 необходимо владеть комплексом навыков. Первое **-** умением воспринимать на слух связный текст. Нужно уметь понимать звучащую речь, фиксировать ключевые моменты во время первого прослушивания. Второе - умением выделять тему, основную мысль и ключевые слова. Необходимо понимать, о чём текст в целом и что именно в нём главное (авторская позиция, суть). Ключевые слова помогают уловить суть каждой микротемы. Третье - умением определять микротемы. Текст разбивается на смысловые части (обычно 3 микротемы, каждая соответствует одному абзацу). Важно уметь выделять эти части и понимать их связь с общей темой и основной мыслью. Четвертое - умением анализировать структуру текста. Нужно видеть, как информация распределена по частям, как предложения связаны между собой и как текст членится на абзацы. Пятое - умением отличать главное от второстепенного. Это ключевой навык для сжатия текста. Нужно уметь отсекать повторы, детали, примеры, риторические вопросы и другие элементы, которые не влияют на понимание основного содержания. Шестое - умением формулировать мысли своими словами. Важно уметь пересказывать содержание, сохраняя смысл, но не копируя текст дословно.
ИК2 Сжатие исходного текста - 88,05% успешность выполнения.
Критерий ИК2 в задании 1 ОГЭ по русскому языку («Сжатие исходного текста») проверяет, насколько хорошо выпускник умеете лаконично передавать содержание прослушанного текста, используя специальные приёмы. Чтобы получить максимальные 2 балла, нужно правильно применить один или несколько приёмов сжатия на протяжении всего текста**.** Исключение **-** удаление из текста второстепенных деталей, повторов, поясняющих конструкций, фрагментов предложений с несущественной информацией. Обобщение **-** замена ряда однородных членов предложения обобщающим словом или синонимичным выражением, замена фрагмента предложения местоимением с обобщающим значением. Упрощение **-** слияние нескольких предложений в одно, замена части предложения указательным местоимением, замена прямой речи косвенной. При использовании приёмов сжатия важно сохранять последовательность и связность изложения (это уже относится к критерию ИК3).
ФК1(фактическая точность речи) - 59,04%

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Глаголы возвратные и невозвратные	5
2	Разряды предлогов по происхождению: предлоги производные и непроизводные	7
3	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; - правильное образование форм глаголов;	5-7
4	- видовременная соотнесённость глагольных форм в тексте;	
5	- употребление глаголов, причастий и деепричастий с суффиксом *-ся*;	
6	- нормы употребления имён существительных и местоимений с предлогами;	
7	- нормы построения сложносочинённого предложения;	
8	- нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой*, *который*;	
9	- правописание корней с проверяемыми гласными и согласными	
10	- непроверяемыми гласными и согласными,	
11	- непроизносимыми согласными;	
12	- правописание у, а, и после шипящих и ц;	
13	Правописание гласных и согласных в приставке слова: - правописание неизменяемых на письме приставок и приставок на *-з (-с)*;	5-6
14	- правописание гласных в приставках *пре-* и *при*	
15	Правописание *ъ* и *ь*	5-6
16	- правописание гласных в суффиксах причастий;	
17	Правописание гласных и согласных в окончаниях слов разных частей речи: - правописание безударных окончаний имён существительных, местоимений;	5-7
18	- правописание *о* и *е (ё)* после шипящих и *ц* в окончаниях имён существительных;	
19	- правописание безударных окончаний имён прилагательных; правописание *о* и *е* после шипящих и *ц* в окончаниях имён прилагательных;	
20	- правописание безударных личных окончаний глагола;	

21	- нормы правописания окончаний числительных;	
22	- правописание падежных окончаний причастий	
23	- слитное, раздельное и дефисное написание местоимений;	
24	- слитное, раздельное и дефисное написание наречий;	
25	- правописание производных и непроизводных предлогов;	
26	- правописание союзов;	
27	Правописание *н* и *нн* в словах разных частей речи: - правописание *н* и *нн* в именах прилагательных;	6-7
28	Тире между подлежащим и сказуемым	5,8
29	Знаки препинания в предложении с однородными членами. - Нормы постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (*и... и*, *или... или*, *либо... либо*, *ни...ни*, *то... то*)	8
30	Знаки препинания в предложении с обособленными обстоятельствами. Знаки препинания в предложениях - с одиночным деепричастием и	7
31	- деепричастным оборотом	
32	Знаки препинания в предложении с вводными и вставными конструкциями. Нормы постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями	8
33	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	5,7,9
34	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении. - Бессоюзные сложные предложения со значением перечисления.	5, 9

Типичные дефициты в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий среди обучающихся, получивших на экзамене «3», связаны с творческой работой (50% и менее обучающихся дали правильный ответ):

сочинение-

СК3(логичность речи) -46,45%

Грамотность

ГК1(орфография) -12,76%

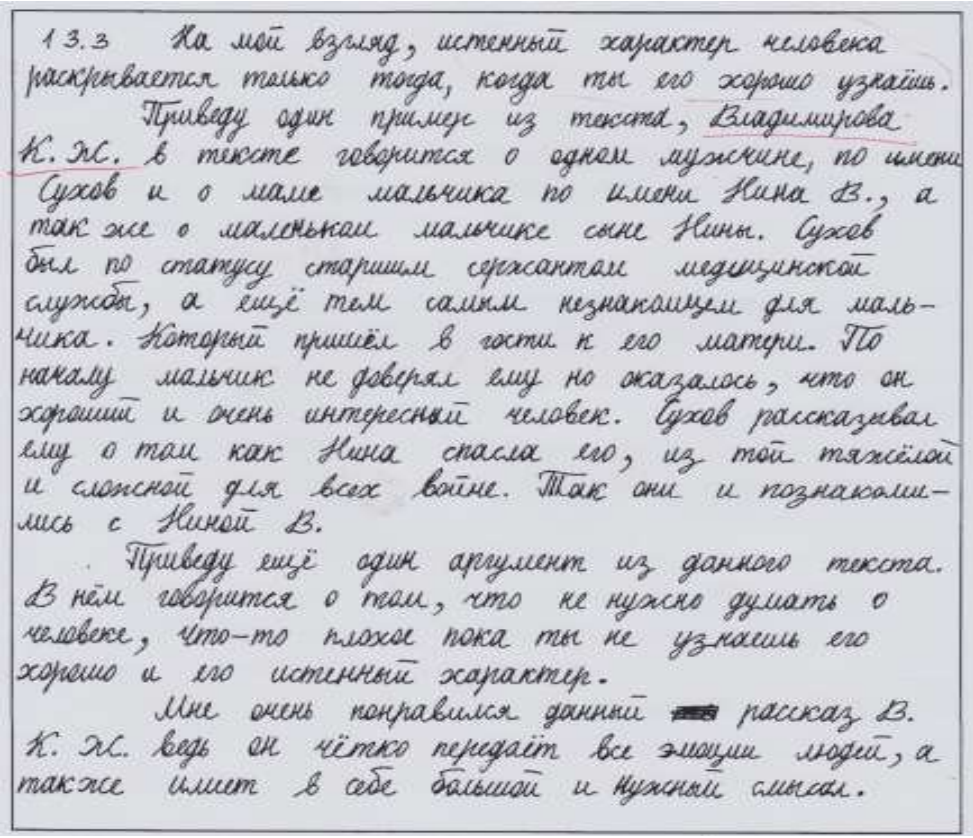
ГК2(пунктуация) -6,99%

ГК3(грамматика) -28,87%

ГК4(речь) -34,18%

Критерий **СК3** («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения») в ОГЭ по русскому языку оценивает, насколько текст логичен и последователен, а также насколько грамотно в нём выстроено абзацное членение. Снижение баллов происходит по нескольким причинам. Отсутствует связь между частями текста. Тезисы и аргументы слабо связаны или переход между ними резкий и необоснованный. Аргументы не соответствуют тезису. Они не доказывают выдвинутый тезис, а противоречат ему или не относятся к теме. Присутствует неоправданный логический повтор. Дублирование ранее высказанной мысли разными словами, «топтание на месте». Наблюдается необоснованный переход от общего к частному или наоборот. Резкий, не подготовленный переход нарушает стройность рассуждения. Возможно нарушение причинно-следственных связей или подмена тезиса - тема незаметно изменяется, и автор начинает говорить о чём-то другом. Нарушения абзацного членения происходит в случае полного отсутствия абзацного членения, когда весь текст написан как единое целое, либо происходит объединение двух микротем в один абзац. Если в исходном тексте микротемы логично объединены, а ученик разделил их на два абзаца без веской причины, это считается ошибкой.

Пример 1 - Мнимое доказательство, неудачное оформление тезиса, непоследовательность мыслей.



13.3 На мой взгляд, истенный характер человека раскрывается только тогда, когда ты его хорошо узнаёшь.

Приведу один пример из текста, Владимирова К. Ж. в тексте говорится о одном мужчине, по имени Сухов и о маме мальчика по имени Нина В., а так же о маленьком мальчике сыне Нины. Сухов был по статусу старшим сержантом медицинской службы, а ещё тем самым незнакомцем для мальчика. Который пришёл в гости к его матери. По началу мальчик не доверял ему но оказалось, что он хороший и очень интересный человек. Сухов рассказывал ему о том как Нина спасла его, из той тяжёлой и сложной для всех войне. Так они и познакомились с Ниной В.

Приведу ещё один аргумент из данного текста. В нём говорится о том, что не нужно думать о человеке, что-то плохое пока ты не узнаешь его хорошо и его истенный характер.

Мне очень понравился данный [redacted] рассказ В. К. Ж. ведь он чётко передаёт все эмоции людей, а также имеет в себе большой и нужный смысл.

Критерий **ГК1** («Соблюдение орфографических норм») в ОГЭ по русскому языку оценивает, насколько грамотно экзаменуемый пишет в изложении и сочинении. Снижение баллов по этому критерию может происходить по нескольким причинам. Во- первых, из-за недостаточного объема работы (сочинение и изложения суммарно должны составлять не менее 140 слов, но если одна из работ менее 70 слов, а вторая - 140, то работа с меньшим количеством слов по содержанию не проверяется, а в части грамотности учитывается работа, имеющая норму по объему слов).

Согласно веерам ответов по варианту 302 по критериям оценки грамотности и фактической точности речи творческой работы получены следующие результаты по всем группам обучающихся.

ГК1 - Соблюдение орфографических норм- 3 балла получили 725(9,65%) обучающихся, 2 балла - 1937(25,79%), 1 балл -1506(20,05%), 0 баллов- 3340(44,48%).

В группе обучающихся, получивших на ГИА «3», можно отметить следующие орфографические ошибки в сочинении и изложении:
- правописание корней с проверяемыми гласными и согласными (прав**е**льно; босни (вместо -басни); позн**о**комившись; вр**а**женное; навестить спас**а**тельницу (вместо - спас**и**тельницу); при**бле**жающегося; пред**о**ностью; пов**и**дение);
- непроверяемыми гласными и согласными (на вел**а**сипеде; чисно (вместо - честно; тоясть (вместо - то есть);
- непроизносимыми согласными (прекрас**т**ного; интерес**тн**ые; по**чу**ствовав);
- правописание у, а, и после шипящих и ц (тащ**я прочь);**
- правописание неизменяемых на письме приставок и приставок на *-з (-с)* (**про**ступать хорошо (вместо - **по**ступать);
- правописание гласных в приставках *пре-* и *при (***пре**шел);
- правописание *ъ* и *ь (*если научи**тся** делать; безотчетнос**т);**
- правописание гласных в суффиксах причастий (след**ущий);**
- правописание безударных окончаний имён существительных, местоимений (Душевная потребность делать добро воспитывается в человеке с рождения им самим, его решимость (вместо - решимостью) жить по правде);
- правописание безударных окончаний имён прилагательных; правописание *о* и *е* после шипящих и *ц* в окончаниях имён прилагательных (душевн**а**й необходимостью; ласков**ам**у щенку);
- правописание падежных окончаний причастий (О мужестве девушки, проявленн**ой** во время войны);
- слитное, раздельное и дефисное написание частиц (все таки);
- слитное, раздельное и дефисное написание наречий (по_доброму);
- правописание союзов (**что бы** Дагния ощутила; что-бы);
- правописание *н* и *нн* в именах прилагательных (**а**пределе**н**ым; самое це**н**ое; совершен<u>н</u>олетия).

Причинами орфографических ошибок в изложениях и сочинениях являются незнание правил, лиянием устной речи, отсутствие систематической работы над ошибками.

1. Незнание орфографических правил - это одна из самых очевидных причин. Если правило ещё не изучено или ученик не запомнил исключение, ошибки неизбежны. Например, написание непроверяемых безударных гласных в корне слова или разделительных ъ и ь.
2. Слабая орфографическая зоркость - это способность замечать орфограммы (места в слове, где можно ошибиться). Если ученик не видит «опасного места», он не может применить правило.
3. Влияние устной речи. Ученик пишет так, как слышит слово, а не так, как принято в литературном языке. В письменную речь могут проникать разговорные или сленговые варианты слов.
4. Отсутствие систематической работы над ошибками**.** Если ученик не анализирует свои ошибки и не прорабатывает правила, то ошибки повторяются. Ученик может знать правило, но не следовать чёткому алгоритму (найти орфограмму, подобрать проверочное слово, сделать вывод).

Чтобы снизить количество ошибок, необходимо систематически повторять правила и отрабатывать их на практике, развивать орфографическую зоркость через специальные упражнения на поиск орфограмм, уделять внимание проверке написанного, выделяя на это специальное время, анализировать ошибки в работах, чтобы понимать, над чем именно нужно работать.

ГК2 - Соблюдение пунктуационных норм-3 балла получили-635(8,45%) выпускников, 2 балла - 1637(21,8%), 1 балл -1385(18,44%), 0 баллов-3851(5,12%).

В группе обучающихся, получивших на ГИА «3», можно отметить следующие пунктуационные ошибки в сочинении и изложении:

- знаки препинания в предложении с обособленными обстоятельствами. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом (…плакала__не скрываясь__ слезами благодарности; но _ увидев удивленную тетю _ впала в ступор; действует на людей _ вызывая слезы);
- нормы постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями (Душевная же необходимость **пожалуй** особенно хороша…);
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении (он обещал _ что сделает ей этот подарок; ...если научи**тся** делать добро _ нам будет легко…);
- знаки препинания в бессоюзном сложном предложении (Тропинки и дорожки прекрасного сада удобны__ встречи на них прекрасны).

Причины пунктуационных ошибок могут зависеть от незнания конкретной пунктуационной нормы. Это показывает то, что ученик не умеет проводить синтаксический и смысловой разбор. Чтобы правильно поставить знак, нужно сначала «разобрать» предложение: найти грамматическую основу, определить, какие члены предложения есть, как они связаны. Если ученик этого не умеет, он действует наугад.

Как предупредить пунктуационные ошибки? Необходимо целенаправленно отрабатывать сложные конструкции (причастные и деепричастные обороты, сложные предложения); учить «видеть» структуру предложения через синтаксический разбор; практиковать различение похожих случаев (например, «однако» как вводное слово и «однако» как противительный союз); развивать навык самопроверки: мысленно проговаривать предложение с паузами, проверять, сохраняется ли смысл при удалении предполагаемого обособленного оборота.

ГК3- Соблюдение грамматических норм-3 балла получили 1555(20,7%) обучающихся, 2 балла -2857(38,05%), 1 балл - 977(13,01%), 0 баллов-2119(28,22%).

В группе обучающихся, получивших на ГИА «3», можно отметить следующие грамматические ошибки в сочинении и изложении:

- глаголы возвратные и невозвратные (Девушка **уткнула** лицо в землю);
- разряды предлогов по происхождению: предлоги производные и непроизводные (И поэтому (вместо - по этому) поводу; **втечении** жизни);
- правильное образование форм глаголов (Музыка **затрогала** ее сердце ; **Езжал** в автобусе);
- видовременная соотнесённость глагольных форм в тексте (Вы не учились и не думаете);
- употребление глаголов, причастий и деепричастий с суффиксом *-ся* (Не раздумывая**сь** об этом);
- нормы употребления имён существительных и местоимений с предлогами (Почу**ст**вовав через музыки (верно-музыку); Задумываясь **об** правилах);
- нормы построения сложносочинённого предложения (Тропинки нашего окружающего мира легки, **а** главное, чтобы исходные данные были выбраны правильно. (нужно- но);
- нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении;

построение сложноподчинённого предложения с придаточным

изъяснительным, присоединённым к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой*, *который* (Первым примером мне хочется сказать, **что как** композитор Эдвард сдержал свои слова…; …внутри у нее шумела **буря. Когда** она узнала седого человека, который помог ей).

Причины грамматических ошибок кроются в незнании грамматических норм построения частей речи и предложений разных типов.

Чтобы снизить количество ошибок, необходимо приучить обучающихся анализировать типичные ошибки**.** После проверки работы выписывать самые частые грамматические промахи и разбирать правила. Больше читать и пересказывать. Это развивает языковое чутьё. Необходимо упражняться в анализе предложений, тренироваться в нахождении грамматических основ, в определении видов связи (согласование, управление), в отработке конструирования сложных конструкций. Нужно работать над словарным запасом.

ГК4- Соблюдение речевых норм-3 балла получили 1641(21,85%) выпускников, 2 балла - 2882(38,38%), 1 балл - 987(13,14%), 0 баллов-1998(26,61%).

В группе обучающихся, получивших на ГИА «3», можно отметить следующие речевые ошибки в сочинении и изложении:

- непонимание значения слова и уместности его употребления (…музыка может оказать влияние на человека хорошо; она **оказывает** прекрасное **чувство;** музыка **влияет** (правильно- вызывает) положительными эмоциями; Сухов **пересказал весь героизм** матери; **облокотиться на ее спину; в боевых ситуациях**)
- речевая недостаточность (Приведу два из текста Паустовского);
- употребление нелитературной (разговорной) лексики (Но _ увидев удивленную тетю _ **впала в ступор);**
- речевая избыточность (Воспитывает **сам** (это лишнее слово) в себе).

Причинами речевых ошибок прежде всего является ограниченный словарный запас и слабое владение синонимикой.

Часто у выпускников наблюдаются проблемы с чувством стиля.

Отсутствие привычки перечитывать и редактировать текст тоже может привести к речевым ошибкам. Многие речевые ошибки (особенно повторы, плеоназмы, нарушение сочетаемости) выявляются только при внимательном чтении. Если писать «в один присест», риск таких недочётов выше.

Как предупредить речевые ошибки? Чтобы снизить количество ошибок, полезно: расширять словарный запас учеников (читать, работать со словарями), тренировать у обучающихся «чувство языка» (анализировать тексты, обсуждать уместность слов), учиться перестраивать и перечитывать черновик.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Чтобы выпускник на экзамене уверенно получил отметку «4» (что соответствует повышенному уровню достижения планируемых результатов), нужно точечно закрыть пробелы, которые чаще всего мешают ученику получить эту оценку.

Конкретными зонами роста являются, которым учитель должен уделить внимание при работе с обучающимся, являются:

1. Углубление базовых понятий и теорий. Часто отметка «4» снижается из-за того, что ученик хорошо помнит факты, но не может их связать, применить или объяснить суть явления. Например, в русском языке при работе с текстом необходимо научиться анализировать образы и проблематику произведения.
2. Отработка алгоритмов и навыков решения типовых грамматических задач. Многие ошибки возникают не из-за незнания теории, а из-за неумения применить её на практике. Например, в русском языке - в применении правил пунктуации или орфографии. Здесь критически важна регулярная практика с постепенным усложнением заданий.
3. Работа по структурированию ответа. Даже зная материал, можно потерять балл из-за нелогичного изложения. Здесь поможет тренировка умения выстраивать причинно-следственные связи, делать выводы, аргументировать свою позицию (где это требуется).
4. Внимание к самоконтролю. Частая причина ошибок - небрежность: пропуск слов в сочинении, арифметическая ошибка, невнимательное чтение вопроса. Полезно тренировать «технику проверки»: пробегать глазами работу после её завершения, сверять ответы с ключами.

3.2.2.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Задание № 1 - Изложение. В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД: способность выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии.

Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.

Базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; самостоятельно устанавливать искомое и данное, формировать гипотезу об истинности собственных суждений и аргументировать свою позицию.

Работа с информацией: интерпретировать информацию различных видов и форм представления в различных информационных источниках. Эффективно запоминать и систематизировать информацию.
Коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.
Регулятивные УУД: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения.
Ти*пичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У отдельных обучающихся в группе тех, кто получил на экзамене «3» (16,47% в 2026 году), наблюдается недостаточная сформированность умения работать с информацией: эффективно запоминать и систематизировать информацию, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. Большая часть выпускников 88,53% обучающихся, получивших «3», в 2026 году сумели продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 2 - Тест. Определение морфологических средств выражения грамматической основы предложения.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
Работа с информацией: самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи. **Регулятивные УУД:** корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.
Ти*пичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
Менее четверти обучающихся (11,77% в 2026 году), получивших «3», наблюдается недостаточная сформированность умения ориентироваться в различных подходах принятия решений, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах. А 88,23% обучающихся сумели продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 3- Синтаксис простого и сложного предложений.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД ***Базовые логические действия:*** устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи ***Базовые исследовательские действия:*** проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Работа с информацией: самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи **Регулятивные УУД:** ориентироваться в различных подходах принятия решений, корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Ти*пичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У небольшой части обучающихся (12,05% в 2026 году), получивших «3», наблюдается недостаточная сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Большая часть обучающихся (87,95%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание № 4- Проведение пунктуационного анализа предложения.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД ***Базовые логические действия*****:** устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное.

Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.

Ти*пичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У меньшей части обучающихся (14,1% в 2026 году), получивших «3», наблюдается недостаточная сформированность умения самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его части), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. Большая часть обучающихся (85,90%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание № 5- Применение правил постановки знаков препинания.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые логические действия:* устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях.

Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания.

Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть).

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У меньшей части обучающихся (15,83% в 2026 году), получивших «3», наблюдается недостаточная сформированность умения проводить несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Большая часть обучающихся (84,17%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным задание метапредметные умения.

Задание № 6 - Проведение морфологического анализа слова.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые логические действия*: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа

Базовые исследовательские действия: проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания.

Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею,

версию) в различных информационных источниках.
Регулятивные УУД *Самоорганизация*: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (15,74% в 2026 году), получивших «3», наблюдается недостаточная сформированность умения использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное. Большая часть обучающихся (84,26%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание №7 - Проведение орфографического анализа слова.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия:* устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.
Регулятивные УУД *Самоорганизация*: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.
Самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (17,82% в 2026 году), получивших «3», наблюдается недостаточная сформированность умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления. Меньшая часть обучающихся (82,18%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 8 - Соблюдение основных грамматических норм
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия:* с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях.

Коммуникативные УУД *Общение*: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах
Регулятивные УУД *Самоконтроль*: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (9,3% в 2026 году), получивших «3», наблюдается недостаточная сформированность умения с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях. Большая часть обучающихся (90,7%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 9 - Определение типов подчинительной связи слов в словосочетании.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия*: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
Регулятивные УУД *Самоорганизация:* ориентироваться в различных подходах принятия; корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (19,68% в 2026 году), получивших «3», наблюдается недостаточная сформированность умения выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Большая часть обучающихся (80,32%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным задание метапредметные умения.
Задание № 10 - Проведение смыслового анализа текста.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые исследовательские действия*: проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (13,17% в 2026 году), получивших «3», наблюдается недостаточная сформированность умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Большая часть обучающихся (86,83%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 11- Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия*: делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.
Коммуникативные УУД *Общение:* воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.
Регулятивные УУД *Эмоциональный интеллект:* различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (11,04% в 2026 году), получивших «3», наблюдается недостаточная сформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Большая часть обучающихся (88,96%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание №12 - Проведение лексического анализа слова

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия*: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.
Регулятивные УУД
Эмоциональный интеллект
Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (9,82% в 2026 году), получивших «3», наблюдается недостаточная сформированность умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Большая часть обучающихся (90,18%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 13- Сочинение.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия:* самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи
Базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; аргументировать свою позицию, мнение.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.
Коммуникативные УУД *Общение*: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах
Публично представлять результаты выполненного опыта, составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций;

понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Регулятивные УУД *Самоконтроль*: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Эмоциональный интеллект: различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У меньшей части обучающихся (44,76 % в 2026 году) наблюдается недостаточная сформированность воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. Большая часть обучающихся (55,23 %) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Среди достигнутых метапредметных результатов можно отметить следующие:

1. Базовые навыки работы с информацией. Ученики, получившие «3», в основном, умеют извлекать ключевую информацию из текста - например, выделить микротемы при сжатом изложении или найти в задании главное. Это показывает, что навык смыслового чтения в целом развит.
2. Отдельные элементы самоконтроля. В простых заданиях (найти ошибку в слове, выбрать верное написание) ученик способен сверять свой ответ с правилом. Это говорит о зачатках регулятивных УУД: умение оценивать правильность действия и корректировать его.

Недостаточно развиты следующие метапредметные умения:

1.Базовые логические действия. Это частая «болевая точка» в этой группе. Ученик может испытывать трудности с тем, чтобы выявлять и характеризовать существенные признаки языковых явлений (например, не видит разницу между причастием и прилагательным); устанавливать основания для сравнения и классификации (почему одно слово подходит, а другое - нет); с учётом задачи находить закономерности и противоречия в языковом материале; делать простые выводы на основе анализа, строить цепочку рассуждений.

2.Умение самостоятельно выбирать способ решения. В заданиях, где нужно применить правило в новой ситуации (например, выбрать орфограмму под определённое условие), ученику может не хватать способности сравнить варианты и выбрать подходящий.

3.2.2.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Обучающимся с удовлетворительным уровнем подготовки, которые освоили базовый курс, понимают суть понятий и могут применять знания на практике, но иногда испытывают сложности с более сложными, нестандартными задачам, так же, как и с минимальным уровнем подготовки , следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, используя шаблоны и клише для написания сочинений, предлагать задания на списывание текстов с различными видами анализа, в обязательном порядке проводить работу над ошибками, использовать групповую форму работы.

Проводить специальную работу на нахождение и классификацию ошибок в текстах сочинений и изложений при самопроверке. Учитывать уровень владения учеником устной и письменной речи, степень сформированности работы с текстами разных жанров.

1. Развитие письменной речи:

Практиковать сжатые изложения с акцентом на логичность (ИК1-ИК3) через приемы исключения второстепенной информации и обобщения материалов учебников по русскому языку и литературе, а также сочинения-рассуждения с использованием шаблонов композиции (тезис-аргументы-вывод) для улучшения показателей СК2-СК4.

Необходимо учить выделять микротемы текста через составление планов и визуализацию структуры текста.

Основная единица речи - текст, поэтому необходимо ввести в активную практику методику формирования коммуникативных умений - это разные виды работы с текстом:

а) анализ текста:

-составление плана,

-анализ композиции, стиля,

-озаглавливание;

б) продуцирование текста:

-сочинение,

-изложение,

-творческий диктант.

2. Формирование грамматической компетенции: проводить грамматические пятиминутки на каждом уроке для предотвращения грамматических ошибок при конструировании частей речи, словосочетаний и предложений.

3.Орфографические и пунктуационные («правописные») умения и навыки следует формировать с применением следующих основных методов:

-вставление пропущенных букв, раскрытие скобок.

-нахождение орфограмм и пунктограмм,

-объяснение условий выбора (объяснение учащимся, почему он так пишет),

-списывание,

-диктант.

Обязательно последующее повторение после изучения темы или в конце года с использованием следующих методов:

-разборы,

-обобщающие сводные схемы, таблицы, обеспечивающие классификацию материала,

-составление алгоритмов применения правил,

-обобщающая работа с конспектами теории (когда требуется разбить записи на части, озаглавить их, составить в конце тетради указатель),

-сочинения на лингвистические темы.

4.Методики работы для группы обучающихся, получивших на ОГЭ «3» (41-70%):

- Взаимопроверка сочинений в парах; анализ эталонных текстов с маркировкой композиции (тезис аргумент вывод).

- Контекстный тренинг грамматики. Упражнения на замену грамматических конструкций.

- Часто у группы обучающихся, получивших на ОГЭ «3», наблюдаются проблемы с синтаксическим анализом, орфографией. На основе этого необходимо составить индивидуальный план для каждого ученика или для групп с похожими проблемами.

5. Необходимо выстроить обучение русскому языку в системе основного общего образования (в том числе в процессе подготовки к экзамену в форме ОГЭ) с учетом индивидуальных особенностей обучающихся.

Для обучающихся со средними учебными возможностями необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; указывать причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий; применять уже отработанные навыки в новой ситуации.

3.2.3 Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В группе обучающихся, получивших отметку «4», в наибольшей степени сформированы умения по разделам программы, отраженным в заданиях теста №2-12 а также по критериям ИК1, ИК2, ИК3(изложение), СК1, СК2, СК3, СК4 (сочинение), ГК1, ГК3,ГК4(грамотность),ФК1, предполагающие знания за 5-9 класс (где успешность выполнения работы от 85% и выше), а именно:

Задание №1(ИК1, ИК2, ИК3**)** - 92,62% средний процент успешности выполнения.

В достаточной степени освоены требования 5-9 классов. Умение создать подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. А именно: восприятие на слух связной речи; различение главной и второстепенной информации; применение приёмов сжатия текста; сохранение логики и последовательности; смысловая цельность и связность; отбор языковых средств; соблюдение норм письменной речи; соблюдение формальных требований (в частности, умение укладываться в заданный объём (не менее 70 слов).

Задание №2-93,77% успешности выполнения.

В достаточной степени освоены требования 8 класса. Освоены темы: Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения.

А также сформированы следующие умения: выделять грамматическую основу; различать типы сказуемого; отличать подлежащее от дополнения**;** определять односоставные предложения и их типы; различать виды сложных предложений; находить и анализировать осложнения; учитывать инверсию (когда подлежащее стоит после сказуемого) и дистанцированное расположение главных членов предложения (когда между подлежащим и сказуемым есть другие слова); проверять каждую часть сложного предложения отдельно, не смешивая основы из разных частей; исключать из грамматической основы второстепенные члены**:** обстоятельства, дополнения, определения.

Задание №3-92,91%**, задание №4**-92,73% и **задание №5**-90,81% успешности выполнения

В достаточной степени выполнены требования 8-9 классов. Освоены темы: Синтаксический анализ простых и сложных предложений (ССП,СПП,БСП и сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи). Прямая и косвенная речь. Пунктуационный анализ простых предложений. А также сформированы умения по применению знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания: видеть границы простых предложений в

составе сложного; правильно обособлять причастные и деепричастные обороты; ставить запятые при однородных членах; отличать вводные слова от обычных членов предложения; оформлять прямую речь (кавычки, двоеточие, тире); выбирать тире или двоеточие в бессоюзном сложном предложении (БСП) в зависимости от смысла; не ставить «лишних» знаков по интонации.

Задание №6-89,56% **и задание №7**-89,20% успешности выполнения.

В достаточной степени выполнены требования 5-7 классов. Освоены темы 5-7 классов: Орфографический анализ имён существительных имён, прилагательных, глаголов, причастий, наречий, правила правописания производных предлогов, союзов и частиц. А также сформированы умения: определять часть речи и морфему, в которой находится орфограмма; знать формулировки орфографических правил, а не только их написание; отличать проверяемые, непроверяемые и чередующиеся гласные в корне; применять правила для приставок (на -з/-с, пре-/при-, неизменяемых);объяснять написание Н и НН в прилагательных, причастиях и наречиях; различать слитное и раздельное написание НЕ; выбирать гласную в окончании в зависимости от склонения и падежа; определять окончание глагола по спряжению; писать гласные в суффиксах причастий и прилагательных видеть подмену правила в «правдоподобном» объяснении.

Задание №8-95,35% успешности выполнения.

В достаточной степени освоены требования 5 -7 классов. Нормы словоизменения имён существительных, имён прилагательных, глаголов, правильное образование и употребление форм имён числительных, нормы образования степеней сравнения наречий, нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами, правильное использование предлогов *из - с*, *в - на*, правильное образование предложно-падежных форм с предлогами *по*, *благодаря*, *согласно*, *вопреки*, *наперерез.*

А также сформированы умения: правильно склонять имена числительные; различать и верно употреблять собирательные числительные «оба» и «обе» в зависимости от рода существительного (с существительными женского рода - «обе», мужского/среднего - «оба»); образовывать степени сравнения прилагательных и наречий (например, «более красивый», «красивее»); правильно ставить существительные в форму родительного падежа множественного числа (килограммов, апельсинов, но «яблок», «груш», «чулок»); склонять разносклоняемые существительные (например, «пламя» - в родительном падеже «пламени», с суффиксом «-ен»**); о**бразовывать формы повелительного наклонения глаголов (например, «ляг» вместо «ложи», «поезжай» вместо «езжай»); правильно употреблять падежные формы.

Задание №9-89,48% успешности выполнения.

В достаточной степени освоены требования 8 класса. Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний.

А также сформированы умения: находить главное и зависимое слово в словосочетании; различать три типа подчинительной связи**;** определять, какой частью речи выражено зависимое слово в исходном словосочетании; преобразовывать зависимое слово в нужную часть речи в зависимости от требуемого типа связи; сохранять смысл словосочетания при его преобразовании; правильно писать получившееся словосочетание.

Задание №10-92,99% успешности выполнения

В достаточной степени освоены требования 5-7 классов. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).

А также сформированы умения: внимательно и вдумчиво читать; извлекать фактическую информацию; сопоставлять высказывания с текстом, уметь работать с несколькими верными вариантами.

Задание №11-93,04% успешности выполнения.

В достаточной степени освоены требования 6,9 классов Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие).

А также сформированы умения по распознаванию средств выразительности, умению отличать разные виды тропов и фигур речи, умению анализировать контекст, работать с устойчивыми выражениями.

Задание №12-95,69% успешности выполнения.

В достаточной степени освоены требования 5-6 классов. Лексический анализ слов.

А также сформированы умения по определению лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбору синонимов, антонимов.

Задание №13-

СК1, СК2,СК3,СК4- 94,1% успешности выполнения.

ГК1-54,68% успешности выполнения.

Соблюдение орфографических норм.

ГК3-72,72% успешности выполнения.

Соблюдение грамматических норм.

ГК4-76,86% успешности выполнения.

Соблюдение речевых норм.

ФК1-95,69% успешности выполнения.

Фактическая точность речи.

В достаточной степени освоены требования 5-9 классов. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)

А также сформированы умения: понимать и интерпретировать текст; формулировать тезис, т.е. чётко и грамотно выразить свою позицию по поставленному вопросу; провести анализ текста и аргументировать свою позицию двумя примерами-аргументами, которые подтверждают тезис, соблюдая логичность изложения (вступление, основная часть с аргументами, вывод), а также норм языка, т.к. необходимо грамотно оформлять текст (соблюдать орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы).

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Глаголы возвратные и невозвратные	5
2	Разряды предлогов по происхождению: предлоги производные и непроизводные	7
3	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка: нормы словоизменения изученных частей речи; - правильное образование форм глаголов;	5-7
4	- видовременная соотнесённость глагольных форм в тексте;	
5	- употребление глаголов, причастий и деепричастий с суффиксом *-ся*;	
6	- нормы употребления имён существительных и местоимений с предлогами;	
7	- нормы построения сложносочинённого предложения;	
8	- нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой*, *который*;	
9	- правописание корней с проверяемыми гласными и согласными	
10	- непроверяемыми гласными и согласными,	
11	- непроизносимыми согласными;	

12	- правописание у, а, и после шипящих и ц;	
13	Правописание гласных и согласных в приставке слова: - правописание неизменяемых на письме приставок и приставок на *-з (-с)*;	5-6
14	- правописание гласных в приставках *пре-* и *при*	
15	Правописание *ъ* и *ь*	5-6
16	- правописание гласных в суффиксах причастий;	
17	Правописание гласных и согласных в окончаниях слов разных частей речи: - правописание безударных окончаний имён существительных, местоимений;	5-7
18	- правописание *о* и *е (ё)* после шипящих и *ц* в окончаниях имён существительных;	
19	- правописание безударных окончаний имён прилагательных; правописание *о* и *е* после шипящих и *ц* в окончаниях имён прилагательных;	
20	- правописание безударных личных окончаний глагола;	
21	- нормы правописания окончаний числительных;	
22	- правописание падежных окончаний причастий	
23	- слитное, раздельное и дефисное написание местоимений;	
24	- слитное, раздельное и дефисное написание наречий;	
25	- правописание производных и непроизводных предлогов;	
26	- правописание союзов;	
27	Правописание *н* и *нн* в словах разных частей речи: - правописание *н* и *нн* в именах прилагательных;	6-7
28	Тире между подлежащим и сказуемым	5,8
29	Знаки препинания в предложении с однородными членами. - Нормы постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (*и... и*, *или... или*, *либо... либо*, *ни...ни*, *то... то*)	8
30	Знаки препинания в предложении с обособленными обстоятельствами. Знаки препинания в предложениях - с одиночным деепричастием и	7
31	- деепричастным оборотом	
32	Знаки препинания в предложении с вводными и вставными конструкциями. Нормы постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями	8
33	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	5,7,9
34	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении. - Бессоюзные сложные предложения со значением перечисления.	5, 9

Типичные дефициты в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий среди обучающихся, получивших на экзамене «4», связаны с творческой работой, с критерием ГК1 - 54,68% (недостаточно освоенные темы программы) и ГК2-41,51% (50% и менее обучающихся дали правильный ответ):

Критерий **ГК1** («Соблюдение орфографических норм») в ОГЭ по русскому языку оценивает, насколько грамотно экзаменуемый пишет в изложении и сочинении. Снижение баллов по этому критерию может происходить по нескольким причинам. Во - первых, из-за недостаточного объема работы (сочинение и изложения суммарно должны составлять не менее 140 слов, но если одна из работ менее 70 слов, а вторая - 140, то работа с меньшим количеством слов по содержанию не проверяется, а в части грамотности учитывается работа, имеющая норму по объему слов).

Согласно веерам ответов по варианту 302 по критериям оценки грамотности и фактической точности речи творческой работы получены следующие результаты по всем группам обучающихся.

ГК1 - Соблюдение орфографических норм- 3 балла получили 725(9,65%) обучающихся, 2 балла - 1937(25,79%), 1 балл -1506(20,05%), 0 баллов- 3340(44,48%).

В группе обучающихся, получивших на ГИА «4», можно отметить следующие орфографические ошибки в сочинении изложении:

- правописание корней с проверяемыми гласными и согласными (перед**о**вать; прав**е**льные; разд**рож**ает; р**а**дной; поп**о**дает);
- правописание корней с чередующимися гласными и согласными (**твар**ить; вы**бер**аешь);
- непроверяемыми гласными и согласными (к**а**гда; выр**о**зить; **возр**ащает; об**и**щает);
- непроизносимыми согласными (в бескоры**сн**ом спасении);
- правописание неизменяемых на письме приставок и приставок на *-з (-с)* (**по**твердить; **без**корыстно);
- правописание гласных в приставках *пре-* и *при (***при**ображение);
- правописание *ъ* и *ь (*об**ъ**язательно**);**
- правописание суффиксов *-ова-*, *-ева-*, *-ыва-*,*-ива(*буш**ив**ала);
- правописание безударных окончаний имён существительных, местоимений (затрачиваете множество усил**ей;** фамилия котор**ому** Сухов);
- правописание производных и непроизводных предлогов (в последствии; в течении жизни);
- правописание союзов (**чтож**);

- правописание *н* и *нн* в именах прилагательных (экстре**н**ых).

Причинами орфографических ошибок в изложениях и сочинениях являются незнание правил, влиянием устной речи, отсутствие систематической работы над ошибками.

1. Незнание орфографических правил - одна из самых очевидных причин. Если правило ещё не изучено или ученик не запомнил исключение, ошибки неизбежны. Например, написание непроверяемых безударных гласных в корне слова или разделительных ъ и ь.
2. Слабая орфографическая зоркость - это способность замечать орфограммы (места в слове, где можно ошибиться). Если ученик не видит «опасного места», он не может применить правило.
3. Отсутствие систематической работы над ошибками**.** Если ученик не анализирует свои ошибки и не прорабатывает правила, они повторяются. Ученик может знать правило, но не следовать чёткому алгоритму (найти орфограмму, подобрать проверочное слово, сделать вывод).

Чтобы снизить количество ошибок, необходимо систематически повторять правила и отрабатывать их на практике, развивать орфографическую зоркость через специальные упражнения на поиск орфограмм, уделять внимание проверке написанного, выделяя на это специальное время, анализировать ошибки в работах, чтобы понимать, над чем именно нужно работать.

ГК2 - Соблюдение пунктуационных норм-3 балла получили-635 (8,45%) выпускников, 2 балла - 1637(21,8%), 1 балл -1385(18,44%) , 0 баллов-3851(5,12%) по открытому варианту №302.

В группе обучающихся, получивших на ГИА «4», можно отметить следующие пунктуационные ошибки в сочинении и изложении:

- тире между подлежащим и сказуемым (Душевная потребность _ жить по правде);
- знаки препинания в предложении с вводными и вставными конструкциями. Нормы постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями (Однако**,** ей сказал…Кому-то _наоборот _ дает…);
- знаки препинания в предложении с обращениями. Нормы постановки знаков препинания в предложениях с обращениями (Да_ Юрка _ замечательная у нас мама!);
- знаки препинания в сложносочинённом предложении (Ведь она поступила по-доброму_и сын, узнав эту историю, гордился своей мамой).

Причины пунктуационных ошибок могут зависеть от незнания конкретной пунктуационной нормы.

Как предупредить пунктуационные ошибки? Необходимо целенаправленно отрабатывать синтаксические конструкции; учить «видеть» структуру предложения через синтаксический разбор; практиковать различение похожих случаев (например, «однако» как вводное слово и «однако» как противительный союз); развивать навык самопроверки.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Чтобы выпускники уверенно получили «5» на ОГЭ по русскому языку, учитель должен помочь им сфокусироваться на нескольких ключевых «зонах роста».

1. Укрепить базу: теория и языковая интуиция.
   - Синтаксис и пунктуация. Задания №2-5,1 и 13. Особенно сложно бывает находить грамматическую основу, различать виды сложных предложений, правильно ставить знаки там, где есть обособленные члены, вводные слова или конструкции. Полезно составлять алгоритмы разбора - это снижает количество ошибок в тестовой части.
   - Орфография. Задания №6,7,1 и 13. Нужно не просто заучивать правила, а видеть орфограммы в тексте. Помогают графические диктанты (когда ты подчёркиваешь орфограмму и объясняешь выбор) и работа с орфографическим словарём.
   - Лексика и средства выразительности. Задания №8,11,12. Умение находить в тексте синонимы, антонимы, фразеологизмы, а также распознавать средства художественной выразительности (метафоры, эпитеты, сравнения) напрямую влияет на высокие баллы в соответствующих заданиях.
2. Отработать практические навыки.
   - Изложение. Задание №1. Главная сложность - сжатие текста без потери смысла. Нужно тренироваться сначала в подробном пересказе (записывая опорные слова при первом прослушивании), а затем переходить к сжатому. Важно анализировать свои черновики: какие приёмы сжатия сработали, а где были упущения.
   - Сочинение-рассуждение. Задание №13. Здесь критически важно соблюдать чёткую структуру: тезис, аргументы (с примерами из текста), вывод. Полезно заучить «речевые мостики» - фразы, которые помогают плавно переходить от одной части к другой. Также нужно тренироваться подбирать аргументы из текста и избегать повторов.
3. Работать над грамотностью системно.

- Критерии грамотности. Чтобы получить «5», нужно набрать минимум 9 баллов именно за грамотность (при общем балле от 33) за задания №1,13. Это значит: минимизировать орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки.
- Анализ ошибок. После каждой тренировочной работы (изложения, сочинения, теста) необходимо разбирать, где и почему допущена ошибка.

3.2.3.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание № 1 - Изложение. В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД: способность выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии.

Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.

Базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; самостоятельно устанавливать искомое и данное, формировать гипотезу об истинности собственных суждений и аргументировать свою позицию.

Работа с информацией: интерпретировать информацию различных видов и форм представления в различных информационных источниках. Эффективно запоминать и систематизировать информацию.

Коммуникативные УУД: воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения.

Регулятивные УУД: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях. Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У отдельных обучающихся в группе тех, кто получил на экзамене «4» (7,38% в 2026 году), наблюдается недостаточная сформированность умения работать с информацией: эффективно запоминать и систематизировать информацию, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. Большая часть

выпускников 92,62% обучающихся, получивших «3», в 2026 году сумели продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание № 2 - Тест. Определение морфологических средств выражения грамматической основы предложения.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев).

Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Работа с информацией: самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи. **Регулятивные УУД:** корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У менее четверти обучающихся (6,63% в 2026 году), получивших «4», наблюдается недостаточная сформированность умения ориентироваться в различных подходах принятия решений, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах. А 93,77% обучающихся сумели продемонстрировать требуемые данным задание метапредметные умения.

Задание № 3 - Синтаксис простого и сложного предложений.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД ***Базовые логические действия:*** устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи ***Базовые исследовательские действия:*** проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Работа с информацией: самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи **Регулятивные УУД:** ориентироваться в различных подходах принятия решений, корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать

ответственность за решение.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У небольшой части обучающихся (7,09% в 2026 году), получивших «4», наблюдается недостаточная сформированность умения выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Большая часть обучающихся (92,91%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание № 4 - Проведение пунктуационного анализа предложения.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые логические действия*: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное.

Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У меньшей части обучающихся (7,27% в 2026 году), получивших «4», наблюдается недостаточная сформированность умения самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его части), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. Большая часть обучающихся (92,73%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание № 5 - Применение правил постановки знаков препинания.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые логические действия:* устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях.

Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.
Регулятивные УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть).
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (9,19% в 2026 году), получивших «4», наблюдается недостаточная сформированность умения проводить несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Меньшая часть обучающихся (90,81%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 6- Проведение морфологического анализа слова.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия*: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
Базовые исследовательские действия: проводить небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.
Регулятивные УУД *Самоорганизация*: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (10,44% в 2026 году), получивших «4», наблюдается недостаточная сформированность умения использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное. Большая часть обучающихся (89,56%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание №7 - Проведение орфографического анализа слова.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия:* устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.
Регулятивные УУД *Самоорганизация*: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей.
Самоконтроль: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (10,8% в 2026 году), получивших «4», наблюдается недостаточная сформированность умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления. Большая часть обучающихся (89,20%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание № 8 - Соблюдение основных грамматических норм
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия:* с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях.
Коммуникативные УУД *Общение*: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах
Регулятивные УУД *Самоконтроль*: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (4,65% в 2026 году), получивших «4», наблюдается недостаточная сформированность умения с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях. Большая часть обучающихся (95,35%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным задание метапредметные умения.
Задание № 9- Определение типов подчинительной связи слов в словосочетании.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые логические действия*: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.

Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Регулятивные УУД *Самоорганизация:* ориентироваться в различных подходах принятия; корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У меньшей части обучающихся (10,52% в 2026 году), получивших «4», наблюдается недостаточная сформированность умения выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Большая часть обучающихся (89,48%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание № 10 - Проведение смыслового анализа текста.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые исследовательские действия*: проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений*

У меньшей части обучающихся (7,01% в 2026 году), получивших «4», наблюдается недостаточная сформированность умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Большая часть обучающихся (92,99%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание № 11 - Проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые логические действия*: делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.
Коммуникативные УУД *Общение:* воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; распознавать невербальные средства общения, понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций и смягчать конфликты, вести переговоры; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.
Регулятивные УУД *Эмоциональный интеллект:* различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.
Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
У меньшей части обучающихся (6,96% в 2026 году), получивших «4», наблюдается недостаточная сформированность умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях. Большая часть обучающихся (93,04%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.
Задание №12 - Проведение лексического анализа слова.
В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.
Познавательные УУД *Базовые логические действия*: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.
Базовые исследовательские действия: проводить исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.
Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

Регулятивные УУД

Эмоциональный интеллект

Различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У меньшей части обучающихся (4,31% в 2026 году), получивших «4», наблюдается недостаточная сформированность умения самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Большая часть обучающихся (95,69%) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

Задание № 13 - Сочинение.

В данном виде работы выпускники должны продемонстрировать следующие метапредметные результаты.

Познавательные УУД *Базовые логические действия:* самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи

Базовые исследовательские действия: использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; аргументировать свою позицию, мнение.

Работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Коммуникативные УУД *Общение*: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах

Публично представлять результаты выполненного опыта, составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; понимать значение социальных знаков, знать и распознавать предпосылки конфликтных ситуаций; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения.

Регулятивные УУД *Самоконтроль*: владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Эмоциональный интеллект: различать, называть и управлять собственными эмоциями и эмоциями других; выявлять и анализировать причины эмоций; регулировать способ выражения эмоций.

Т*ипичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

У меньшей части обучающихся (5,89 % в 2026 году) наблюдается недостаточная сформированность воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; владеть способами

самоконтроля, самомотивации и рефлексии. Большая часть обучающихся (94,10 %) в 2026 году сумела продемонстрировать требуемые данным заданием метапредметные умения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Оценка «4» на ОГЭ обычно соответствует повышенному уровню достижения метапредметных результатов согласно ФГОС. Это значит, что ученик освоил базовые универсальные учебные действия (УУД), но пока не достиг уровня их осознанного и гибкого применения, которое требуется для высоких результатов.

Метапредметные результаты, которые, скорее всего, достигнуты.

Обучающиеся с оценкой «4» демонстрируют определённый уровень сформированности ключевых навыков:

- Базовые логические действия: выпускники умеют выделять существенные признаки объектов, проводить сравнение и классификацию, устанавливать простые аналогии.
- Работа с информацией: обучающиеся справляются с поиском и извлечением информации, заданной в явном виде, могут интерпретировать её, соотносить факты с общей идеей текста.
- Смысловое чтение: выпускники понимают главную мысль текста, могут найти в нём конкретные сведения.
- Базовые исследовательские действия: обучающиеся способны провести по предложенному плану несложное наблюдение или опыт, сформулировать краткие выводы по его результатам.
- Коммуникативные умения: выпускники умеют выражать свою точку зрения, но, возможно, испытывают сложности с её развёрнутым аргументированием в рамках коммуникативной задачи.

Метапредметные результаты, которые, скорее всего, не достигнуты.

Ученики с оценкой «4» часто испытывают трудности с более сложными метапредметными умениями:

- Глубокий анализ и синтез: не всегда могут самостоятельно выделять причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать выводы, выходящие за рамки конкретного задания.
- Работа с неявной информацией: испытывают сложности с оценкой достоверности источников, сопоставлением данных из разных текстов, критической интерпретацией.
- Самоорганизация и самоконтроль: могут не в полной мере владеть навыками планирования своей деятельности, контроля её хода и коррекции ошибок.

Все это отражает разрыв между освоением опорного учебного материала (что соответствует базовому уровню) и требованиями к более высоким уровням применения знаний. Ученик, скорее всего, уверенно действует в рамках привычных алгоритмов, но теряется, когда нужно самостоятельно создать алгоритм для новой задачи, выйти за рамки образца или оценить свою работу объективно. Поэтому учителям стоит целенаправленно включать в уроки задания на

поиск информации, логические задачи, проектные формы работы, тренинги самоконтроля и взаимопроверки. Это поможет перевести ученика с уровня «достаточности» на более высокий - осознанного и гибкого владения метапредметными умениями.

Для выполнения данной задачи учителю следует регулярно ттренировать у обучающихся слабо развитые метапредметные умения (составлять алгоритмы, сравнивать варианты, проверять себя); включать в уроки задания, где нужно работать в паре или группе, чтобы развивать коммуникативные УУД (умение договариваться, аргументировать свою точку зрения); использовать на уроках приёмы смыслового чтения и анализа текста, чтобы отработать навык работы с информацией.

3.2.3.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учащимся со средним уровнем подготовки необходимо предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания, активно использовать электронные образовательные ресурсы.

Необходимо на регулярной основе проводить самостоятельные работы обучающего характера на различных этапах урока и на дополнительных занятиях в рамках внеурочной деятельности. Для каждого обучающегося данной группы необходим индивидуальный образовательный план, в котором будут отражаться мероприятия по преодолению ошибок в текстах сочинений и изложений.

Методики работы с учащимися уровня «4-5» (71-97%): проблемы в стилистике и глубине анализа.

1. Развитие письменной речи:

Для обучающихся с хорошей подготовкой для получения отметки «5» необходим особый набор методов - они уже владеют базой, поэтому необходимо развивать глубину анализа, самостоятельность, чувство стиля и критическое мышление (это критически важно: для «5» нужно минимум 9 баллов именно по критериям ГК1-ГК4 за изложение и сочинение.

- Работа над структурой и планированием: регулярно практиковать составление подробных планов перед сочинением; фиксирование ключевых мыслей, распределение их по абзацам, продумывание логических связок между частями.
- Развитие критического мышления и аргументации: предлагать задания, где нужно не просто описать, а проанализировать, сопоставить точки зрения, привести доказательства. Например, написание рецензий на книги, фильмы.

- Работа с разными жанрами и стилями: предлагать задания, выходящие за рамки привычных сочинений. Это могут быть аннотации, деловые письма (резюме, заявки), инструкции.
- Редактирование и саморедактирование: учить оценивать убедительность текста, богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций, уместность стиля. Полезно практиковать взаимное рецензирование - когда сильные ученики оценивают работы одноклассников.
- Интеграция межпредметных связей: показывать, как письменная речь работает в других областях, использовать материалы параллельных учебных курсов для написания сочинений разных жанров: написание эссе с аргументацией на основе сведений об исторических событиях, создание инструкции по уходу за растением на основе материалов учебника биологии, сочинение-рассуждение на социально значимую тему на основе материалов учебника обществознания.
- Использование цифровых инструментов: привлекать современные технологии- онлайн-редакторы (Google Docs), сервисы для проверки грамматики (Grammarly), инструменты для перефразирования. Это поможет ученикам быстрее находить и исправлять недочёты, а также экспериментировать со стилем.
- Стимулирование творчества: необходимо предлагать нестандартные задания по написанию продолжение истории с изменённой концовкой, созданию статей для школьной газеты.

2. Формирование грамматической компетенции:

- Включить грамматику в реальные коммуникативные ситуации. Дискуссии, дебаты, написание сочинений, подготовка презентаций, ролевые игры.
- Развивать метакогнитивные навыки. Учить ученика самому ставить цели (например, «научиться избегать ошибок в условных предложениях»), планировать работу и оценивать свой прогресс.
- необходимо выстроить обучение русскому языку в системе основного общего образования (в том числе в процессе подготовки к экзамену в форме ОГЭ) с учетом индивидуальных особенностей обучающихся.

Для группы обучающихся, соответствующих отметке «4», можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих хорошие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

3.2.4 Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В группе обучающихся, получивших отметку «5», в наибольшей степени сформированы умения по разделам программы, отраженным в заданиях теста №2-12 а также по критериям ИК1, ИК2, ИК3(изложение), СК1,СК2,СК3, ск4(сочинение), ГК3, ГК4 (грамотность),ФК1, предполагающие знания за 5-9 классы (где успешность выполнения работы от 90% и выше), а именно:

Задание №1(ИК1, ИК2, ИК3**)** -98,01% средний процент успешности выполнения.

В достаточной степени освоены требования 5-9 классов. Развито умение создать подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. А именно: восприятие на слух связной речи; различение главной и второстепенной информации; применение приёмов сжатия текста; сохранение логики и последовательности; смысловая цельность и связность; отбор языковых средств; соблюдение норм письменной речи; соблюдение формальных требований (в частности, умение укладываться в заданный объём (не менее 70 слов).

Задание №2-98,35% успешности выполнения

В достаточной степени освоены требования 8 класса. Освоены темы: Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения.

А также сформированы следующие умения: выделять грамматическую основу; различать типы сказуемого; отличать подлежащее от дополнения**;** определять односоставные предложения и их типы; различать виды сложных предложений; находить и анализировать осложнения; учитывать инверсию (когда подлежащее стоит после сказуемого) и дистанцированное расположение главных членов предложения (когда между подлежащим и сказуемым есть другие слова); проверять каждую часть сложного предложения отдельно, не смешивая основы из разных частей; исключать из грамматической основы второстепенные члены**:** обстоятельства, дополнения, определения.

Задание №3-98,20%**, задание №4**-98,68% и **задание №5**-97,68% успешности выполнения

В достаточной степени освоены требования 8-9 классов. Освоены темы: Синтаксический анализ простых и сложных предложений (ССП,СПП,БСП и сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи). Прямая и косвенная речь. Пунктуационный анализ простых предложений.

А также сформированы умения по применению знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания: видеть границы простых предложений в составе сложного; правильно обособлять причастные и деепричастные обороты; ставить запятые при однородных членах; отличать вводные слова от обычных членов предложения; оформлять прямую речь (кавычки, двоеточие, тире); выбирать тире или двоеточие в бессоюзном сложном предложении (БСП) в зависимости от смысла; не ставить «лишних» знаков по интонации.

Задание №6 -97,46% **и задание №7**-96,67% успешности выполнения.

В достаточной степени освоены требования 5-7 классов. Освоены темы 5-7 классов: Орфографический анализ имён существительных имён, прилагательных, глаголов, причастий, наречий, правила правописания производных предлогов, союзов и частиц.

А также сформированы умения: определять часть речи и морфему, в которой находится орфограмма; знать формулировки орфографических правил, а не только их написание; отличать проверяемые, непроверяемые и чередующиеся гласные в корне; применять правила для приставок (на -з/-с, пре-/при-, неизменяемых);объяснять написание Н и НН в прилагательных, причастиях и наречиях; различать слитное и раздельное написание НЕ; выбирать гласную в окончании в зависимости от склонения и падежа; определять окончание глагола по спряжению; писать гласные в суффиксах причастий и прилагательных видеть подмену правила в «правдоподобном» объяснении.

Задание №8-98,36% успешности выполнения

В достаточной степени освоены требования 5 -7 классов. Нормы словоизменения имён существительных, имён прилагательных, глаголов, правильное образование и употребление форм имён числительных, нормы образования степеней сравнения наречий, нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами, правильное использование предлогов *из - с*, *в - на*, правильное образование предложно-падежных форм с предлогами *по*, *благодаря*, *согласно*, *вопреки*, *наперерез.*

А также сформированы умения: правильно склонять имена числительные; различать и верно употреблять собирательные числительные «оба» и «обе» в зависимости от рода существительного (с существительными женского рода - «обе», мужского/среднего - «оба»); образовывать степени сравнения прилагательных и наречий (например, «более красивый», «красивее»); правильно ставить существительные в форму родительного падежа множественного числа (килограммов, апельсинов, но «яблок», «груш», «чулок»); склонять разносклоняемые существительные

(например, «пламя» - в родительном падеже «пламени», с суффиксом «-ен»**); о**бразовывать формы повелительного наклонения глаголов (например, «ляг» вместо «ложи», «поезжай» вместо «езжай»); правильно употреблять падежные формы.

Задание №9-95,35% успешности выполнения.

В достаточной степени освоены требования 8 класса. Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний.

А также сформированы умения: находить главное и зависимое слово в словосочетании; различать три типа подчинительной связи**;** определять, какой частью речи выражено зависимое слово в исходном словосочетании; преобразовывать зависимое слово в нужную часть речи в зависимости от требуемого типа связи; сохранять смысл словосочетания при его преобразовании; правильно писать получившееся словосочетание.

Задание №10 - 98,49% успешности выполнения

В достаточной степени освоены требования 5-7 классов. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).

А также сформированы умения: внимательно и вдумчиво читать; извлекать фактическую информацию; сопоставлять высказывания с текстом, уметь работать с несколькими верными вариантами.

Задание №11-98,44% успешности выполнения

В достаточной степени освоены требования 6,9 классов Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие).

А также сформированы умения по распознаванию средств выразительности, умению отличать разные виды тропов и фигур речи, умению анализировать контекст, работать с устойчивыми выражениями.

Задание №12-98,95% успешности выполнения

В достаточной степени освоены требования 5-6 классов. Лексический анализ слов.

А также сформированы умения по определению лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбору синонимов, антонимов.

Задание №13-

СК1, СК2,СК3,СК4 - 98,77% успешности выполнения.

Соблюдение грамматических норм.
ГК3-90,77% успешности выполнения.
Соблюдение речевых норм.
ГК4-92,10% успешности.
ФК1-98,57% успешности выполнения.
Фактическая точность речи.

В достаточной степени освоены требования 5-9 классов. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры).

А также сформированы умения: понимать и интерпретировать текст; формулировать тезис, т.е. чётко и грамотно выразить свою позицию по поставленному вопросу; провести анализ текста и аргументировать свою позицию двумя примерами-аргументами, которые подтверждают тезис, соблюдая логичность изложения (вступление, основная часть с аргументами, вывод), а также норм языка, т.к. необходимо грамотно оформлять текст (соблюдать орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы).

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Разряды предлогов по происхождению: предлоги производные и непроизводные	7
	- нормы употребления имён существительных и местоимений с предлогами;	
	- правописание корней с проверяемыми гласными и согласными	
	- непроверяемыми гласными и согласными,	
	Правописание гласных и согласных в приставке слова: - правописание неизменяемых на письме приставок и приставок на *-з (-с)*;	5-6
	Правописание *ъ* и *ь*	5-6
	- слитное, раздельное и дефисное написание наречий;	
	Знаки препинания в предложении с обращениями. Нормы постановки знаков препинания в предложениях с обращениями	5,8
	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	5,7,9

Типичные дефициты в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий среди обучающихся, получивших на экзамене «5», связаны с творческой работой с критерием ГК1 - 80,35% (недостаточно освоены темы программы по орфографии) и ГК2-76,76% (недостаточно освоены темы программы по пунктуации):

Критерий **ГК1** («Соблюдение орфографических норм») в ОГЭ по русскому языку оценивает, насколько грамотно экзаменуемый пишет в изложении и сочинении. Снижение баллов по этому критерию может происходить по нескольким причинам (для получения отметки «5» выпускнику необходимо набрать 9 баллов из 12 по критериям ГК1 - ГК4, а также выполнить норму объема слов - 140).

Согласно веерам ответов по варианту 302 по критерию ГК1 - соблюдение орфографических норм - 3 балла получили 725(9,65%) обучающихся, 2 балла - 1937(25,79%), 1 балл -1506(20,05%), 0 баллов- 3340(44,48%).

В группе обучающихся, получивших на ГИА «5», можно отметить следующие орфографические ошибки в сочинении изложении:

- правописание корней с проверяемыми гласными и согласными (преобр**о**зить; состр**о**дательная);
- непроверяемыми гласными и согласными (композит**е**ру; экстр**и**мальных);
- правописание неизменяемых на письме приставок и приставок на *-з (-с)* (**беза**четной);
- правописание гласных в приставках *пре-* и *при (***при**ображение);
- правописание ъ и *ь (*когда мы **начинаем учится);**
- слитное, раздельное и дефисное написание наречий (**в начале** это кажется; **в нутри** шумела буря);

Причинами орфографических ошибок в изложениях и сочинениях являются незнание правил, отсутствие систематической работы над ошибками.

1. Незнание орфографических правил - одна из самых очевидных причин. Если правило ещё не изучено или ученик не запомнил исключение, ошибки неизбежны. Например, написание непроверяемых безударных гласных в корне слова, правописание ъ и ь и т.д.

2. Слабая орфографическая зоркость - это способность замечать орфограммы (места в слове, где можно ошибиться). Если ученик не видит структуры слова, не может соотнести часть слова и правило по написанию этой части слова, связанное с определенной частью речи, он не может применить правило.
3. Отсутствие систематической работы над ошибками**.** Если ученик не анализирует свои ошибки и не прорабатывает правила, они повторяются. Ученик может знать правило, но не следовать чёткому алгоритму (найти орфограмму, подобрать проверочное слово, сделать вывод).

Чтобы снизить количество ошибок, необходимо систематически повторять правила и отрабатывать их на практике, развивать орфографическую зоркость через специальные упражнения на поиск орфограмм, уделять внимание проверке написанного, выделяя на это специальное время, анализировать ошибки в работах, чтобы понимать, над чем именно нужно работать.

Согласно веерам ответов по варианту 302 по критерию ГК2 - соблюдение пунктуационных норм- 3 балла получили-635 (8,45%) выпускников, 2 балла - 1637(21,8%), 1 балл -1385(18,44%), 0 баллов-3851(5,12%) по открытому варианту №302.

В группе обучающихся, получивших на ГИА «5», можно отметить следующие пунктуационные ошибки в сочинении и изложении:
- знаки препинания в предложении с обращениями. Нормы постановки знаков препинания в предложениях с обращениями (Да_ Юрка _ замечательная у нас мама!);
- знаки препинания в сложноподчинённом предложении (Когда мы **начинаем учится** на велосипеде, кажется _ что это тяжело только поначалу.).

Причины пунктуационных ошибок могут зависеть от незнания конкретной пунктуационной нормы.
Для их предупреждения необходимо целенаправленно отрабатывать синтаксические конструкции; учить «видеть» структуру предложения через синтаксический разбор; практиковать различение похожих случаев (например, «однако» как вводное слово и «однако» как противительный союз); развивать навык самопроверки.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Чтобы получить максимальное количество первичных баллов по критериям ГК1 (орфография) и ГК2 (пунктуация) на ОГЭ по русскому языку, учитель должен помочь ученику сфокусироваться на конкретных «зонах роста».

Для ГК1 (соблюдение орфографических норм)

1. Отработать сложные случаи**:** написание словарных слов, корней с чередованием гласных (выбирать - вычитать), приставок (пре- / при-), «не» и «ни» и т.д.
2. Работать с ошибками. После тренировочных работ нужно разбирать каждую ошибку: почему она возникла, какое правило не усвоено. Это формирует осознанный подход.

Для ГК2 (соблюдение пунктуационных норм)

1. Отточить правила конструирования сложных предложений. Особенно сложно с бессоюзными, сложносочинёнными и сложноподчинёнными. Необходимо уделить время пунктуационному разбору: когда ставится запятая перед «и», двоеточием или тире. Практиковать работу с разными типами текстов (описание, повествование, рассуждение).
2. Усвоить конкретные правила. Например, правила постановки знаков в предложениях с обособленными определениями, обстоятельствами, вводными конструкциями.
3. Избегать избыточных конструкций, чтобы не поставить запятую там, где она не нужна, или пропустить её там, где она обязательна.
4. Использовать открытый банк заданий ФИПИ. Там много тренировочных вариантов с ответами - это лучший материал для целенаправленной отработки.
5. Проводить самопроверку. После написания черновика нужно проверять не только орфографию/пунктуацию, но и логику изложения/сочинения. Иногда ошибка в логике тянет за собой и пунктуационную.
6. Важно следить за объёмом творческой работы. Необходимо помнить: нормативы по ГК1-ГК4 (включая фактическую точность) применяются, только если суммарный объём изложения и сочинения составляет 140 и более слов. Если слов меньше - по этим критериям поставят 0 баллов, даже если с грамотностью всё в порядке.

3.2.4.2 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучающимся с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила и выполнения отдельных заданий, проблемно-поисковые задания, задания на трансформацию, преобразование исходного материала, различного рода творческие задания. Для обучающихся с высоким уровнем подготовки важно не просто закреплять навыки, а выводить их на новый уровень:

развивать аналитическое мышление, учить работать с разными жанрами и стимулировать творческую самостоятельность.

Для развития письменной речи следует практиковать разные жанру письменных работ:

Эссе - требует чёткой структуры (вступление, тезис, аргументы, вывод), умения анализировать проблему и лаконично выражать мысли.

Статьи, обзоры, рецензии - учат собирать и структурировать информацию, аргументировать свою позицию, использовать профессиональную лексику.

Доклады, рефераты - развивают навыки академического письма: оформление ссылок, логичное построение аргументации, работа с источниками.

Деловые тексты - личные письма, резюме, инструкции, обращения к официальным лицам. Такие задания показывают практическую ценность письма.

Творческие работы - сочинение по мотивам картины, домысливание неоконченных историй, создание афоризмов или загадок.

Важной является работа по анализу текстов известных авторов в качестве образцов. Изучение текстов профессиональных авторов предполагает: выделение особенностей построения, средств выразительности, стилистических приёмов.

Не менее значим анализ структуры, разбор композиции текстов разных жанров: как строится вступление, основная часть, заключение; как связаны абзацы и предложения.

Необходим и критический анализ. Важно учить обучающихся замечать слабые места: повторы, нелогичные переходы, избыточную или недостаточную аргументацию.

Не обойтись и без необходимости развивать аналитические и аргументационные навыков. Для этого можно использовать задания с коммуникативной задачей. Формулировки «докажите», «обоснуйте», «проанализируйте» требуют не просто изложить факты, а выстроить логическую цепочку рассуждений.

Эффективной может быть работа с противоречиями. Можно предлагать тексты или ситуации, где есть парадоксы или неоднозначные мнения - это тренирует умение видеть разные стороны вопроса и отражать это в творческой работе.

Составление опорных схем письменной работы поможет учащемуся структурировать мысли перед написанием, визуализировать связи между идеями.

Результативными могут быть практические нестандартные задания по освещению тем из личного опыта. Написание сочинений на темы, связанные с интересами, хобби или недавними событиями ученика - это повышает мотивацию и позволяет найти уникальный угол зрения.

Развивают творческое мышление обучающихся ролевые ситуации. Написание письма вымышленному персонажу или от лица исторического деятеля - моделирует разные стилистические варианты.

Расширяют речевую практику обучающихся интерактивные и рефлексивные практики во время групповой работы и дискуссии. После написания творческой работы ученики могут обменяться черновиками, прокомментировать идеи друг друга - это развивает умение видеть текст глазами другого человека.

К совершенствованию речи учеников ведет обучение самооценке и рефлексии. Необходимо развивать умение анализировать свой текст: что получилось хорошо, а что можно улучшить в следующий раз.

Для совершенствования самооценки можно использовать чек-листы, составленные учителем вместе с учащимися. Например, можно составить список критериев (логичность, богатство лексики, соблюдение стиля, оригинальность) и использовать его для самооценки.

В современном мире образования важную роль играет интеграция технологий, особенно онлайн-ресурсы. Необходимо предлагать учащимся искать и анализировать научные статьи, блоги экспертов по темам, связанным с изучаемыми ими гуманитарными предметами - русским языком, литературой, историей, обществознанием и т.д.

необходимо выстроить обучение русскому языку в системе основного общего образования (в том числе в процессе подготовки к экзамену в форме ОГЭ) с учетом индивидуальных особенностей обучающихся.

По отношению к обучающимся с высоким уровнем успеваемости и познавательной активности необходимо активнее использовать опубликованные олимпиадные задания, упражнения повышенной сложности, дополнительную учебную литературу по русскому языку.

Кроме того, с отлично успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал согласно спецификации и кодификатору ОГЭ по русскому языку, посвященный:

- отработке знаний структуры простых и сложных предложений (грамматическая основа и виды сказуемого, группы односоставных предложений второстепенные члены предложения, виды осложнения предложения, сочинительная и подчинительная связи в сложном предложении);
- упрочению понятий о видах сочинительных и подчинительных союзов;
- средствам художественной изобразительности и выразительности речи.

3.3 Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Школьным методическим объединениям

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ.

На заседаниях МО необходимо проводить методически семинары, посвященные организации работы по формированию навыков синтаксического и пунктуационного анализа предложений, орфографическому анализу слов, что позволит планомерно и качественно готовить школьников к выполнению «проблемных» заданий № 2,3,4,5, 6, 7; тематическое консультирование педагогов по следующим темам:

- «Технологии подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по русскому языку в 9 классе».
- «Формирование метапредметных результатов обучения».
- «Оценка метапредметных результатов».
- «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися».
- «Организации повторения на уроках русского языка в 8-9 классах».

Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

Результаты ГИА должны учитываться при составлении КТП, которые рассматриваются и утверждаются на заседании МО.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ДИРО и иным организациям, реализующим программы ДПО: Разработать и реализовать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, восполняющих профессиональные дефициты учителей русского языка в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, на основе анализа результатов независимых диагностик образовательных результатов обучающихся в формате государственной итоговой аттестации, всероссийских проверочных работ; диагностик предметных, методических, психолого-педагогических и коммуникативных компетенций учителей.

ДИРО:

1. В рамках реализации Комплекса процессных мероприятий «Прикладные научные исследования в области образования» в части реализации мероприятий по поддержке русского языка в рамках государственной программы Республики Дагестан «Развитие образования в Республике Дагестан провести серию семинаров для руководителей школьных методических объединений, курирующих предметную область «Русский язык» и членов регионального методического актива учителей русского языка.
2. Организовать и провести методические семинары для учителей русского языка по следующим темам:

- «Профилактика грамматической интерференции» для предупреждения ситуации, когда человек, владеющий двумя языками (русским языком и родным языком), начинает применять правила грамматики родного языка при построении высказываний на русском языке, в результате чего в речи появляются отклонения от норм русского языка.
- «Технология формирующего оценивания письменных работ» (чек-листы по критериям ОГЭ).
- «Совершенствование предметных компетенций учителя русского языка» - углубленное изучение сложных разделов лингвистики (морфология, синтаксис, орфография), которые чаще всего вызывают затруднения у школьников.
- «Современные методики преподавания русского языка в условиях реализации ФГОС» - освоение активных форм обучения, направленных на формирование функциональной грамотности и коммуникативных навыков.
- «Работа с текстом как основа функциональной грамотности» - обучение приёмам анализа, интерпретации и создания текстов разных стилей и жанров.
- «Подготовка к итоговой аттестации: разбор заданий и типичных ошибок» - отработка конкретных заданий, которые традиционно вызывают сложности у выпускников.

4. РМЦ ДИРО осуществлять экспертную поддержку педагогов, специалистов муниципальных методических служб в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
5. РМЦ ДИРО активизировать деятельность региональных методистов по русскому языку, членов регионального методического актива, направленную на персонифицированную методическую поддержку учителей русского языка и литературы в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
6. Осуществлять консультативно-методическое и информационно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
7. Осуществлять сопровождение образовательной деятельности педагогов: информирование об актуальном педагогическом опыте, об эффективных подходах, формах и методах организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Использовать в процессе информационно-методического сопровождения разные формы работы: семинары, консультации специалистов ГБУ ДПО РД ДИРО методические выставки, методические рекомендации и др.
8. Расширять образовательное взаимодействие с организациями высшего профессионального образования, в частности с Дагестанским педагогическим университетом, другими организациями дополнительного профессионального образования Республика Дагестан в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
9. Организовать вебинары и семинары по транслированию возможностей РИС «Электронное образование Дагестана» в части организации дифференцированного обучения школьников.
10. РМЦ ДИРО совместно с клубом «Учитель года Дагестана» и Ассоциаций учителей русского языка осуществлять адресную методическую поддержку учителей русского языка, в том числе по следующим направлениям деятельности: «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка», «Инструменты организации предметного содержания учебного материала», «Проектирование разноуровневого урока русского языка» и др.
11. Рекомендовать при организации сетевого взаимодействия методических объединений, учителей русского языка Республики Дагестан использовать как традиционные формы организации деятельности, эффективность которых доказана (семинары, педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы), так и относительно новые формы

организации методической работы: проблемно-ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей и др.

12. Усилить работу стажировочных площадки для обучения педагогов и трансляции успешного опыта деятельности учителей русского языка и литературы в организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
13. Для педагогов, желающих пройти программу переподготовки на базе ДИРО по направлению «Педобразование. Русский язык» предусмотреть прохождение стажировки в опорной ОО с прикреплением к слушателю наставника.
14. Региональному методическому центру ДИРО на муниципальном уровне усилить реализацию методических и наставнических практик.
15. РМЦ ДИРО пополнять методическую копилку для учителей русского языка актуальным методическим материалом по организации дифференцированного обучения на уроках русского языка: разработать пакетные комплекты по дифференциации работы с учащимися разной степени подготовки **(**карточки-алгоритмы по орфографии, пунктуации; аудиотренажеры для изложений, цифровые инструменты для автоматической проверки сочинений**).**
16. РМЦ ДИРО спланировать для отдельных ОО (таблица 2-8), продемонстрировавших наиболее низкую степень обученности и низкое качество обучения, системную адресную помощь в виде наставничества педагогов школ с высокими образовательными результатами.
17. РЦО ДИРО опубликовать методические рекомендации, включающие подробный разбор заданий открытого варианта и комментарии к ним.
18. В целях совершенствования методики преподавания учебного предмета организовать адресную помощь педагогам, методические десанты в территории, показавшие самые низкие результаты ОГЭ.

6. РМЦ совместно с ЦРОО ДИРО провести методические недели, позволяющие организовать обмен опытом учителей-предметников по русскому языку республики, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты ГИА, и с привлечением экспертного сообщества региона (члены ПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.).
7. Организовать семинары (вебинары, мастер-классы) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы для формирования в образовательных организациях единого речевого режима.

Администрациям образовательных организаций

1. При наличии возможности включать в учебный план школы индивидуальные и групповые занятия, цель которых - обеспечить адресную помощь школьникам с разным уровнем предметной подготовки в рамках внеурочной деятельности как инвариантной части учебного плана.

2. В качестве диагностики учебных достижений по русскому языку рекомендуется осуществлять мониторинговые исследования на каждой ступени образования, по результатам анализа проводить корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов; в течение учебного года проводить диагностические работы в формате ОГЭ; обсуждать результаты диагностических и контрольных работ на заседаниях методических объединений; по результатам мониторинга первого полугодия определять уровень подготовки обучающихся, отслеживать динамику обученности, прогнозировать результативность дальнейшего обучения обучающихся во II полугодии, выявлять недостатки в работе, планировать внутришкольный контроль по предмету и классам, в которых получены неудовлетворительные результаты; обеспечить прохождение всеми учителями соответствующих курсов повышения квалификации и участие в работе методических объединений, особенно учителям, чьи ученики показали низкие результаты ОГЭ.

Для внедрения рекомендуется трехуровневая диагностика:

Стартовая (сентябрь).

Промежуточная (декабрь): анализ письменных работ по критериям ОГЭ с фиксацией ошибок.

Итоговая (апрель): пробный ОГЭ с детализацией по дефицитам.

3. Рекомендовать молодым и малоопытным учителя использовать при подготовке к уроку технологические карты уроков по предметной области «Русский язык», разработанный РМЦ ДИРО.

4. Проводить пробные экзамены в условиях, максимально приближенных к реальным (тайминг, заполнение бланков), чтобы ученики привыкли к формату.

5. Принимать участие в федеральной и региональной апробации ОГЭ.

6. Организовать системную просветительскую работу с родителями, которая должна начинаться уже в 8 классе: специфика экзамена; процедура подготовки к экзамену; рекомендации, как поддержать ребёнка дома и тп.

7. Подготовить и распространить среди родителей памятки и буклеты с полезной информацией: структура ОГЭ, критерии оценивания, типичные ошибки, психологические рекомендации, режим дня в период подготовки, что позволит родителям иметь под рукой необходимую информацию и обращаться к ней по мере необходимости.

8. Обеспечить максимальное участие обучающихся в региональной просветительской акции «Неделя читательской грамотности», проводимой лабораторий по формированию функциональной грамотности ДИРО.

9. Повышать уровень функциональной грамотности, в частности, читательской грамотности школьников, используя материалы Открытого банка заданий для оценки читательской грамотности (5-9 классы) на сайте ФИПИ.

10. В организации работы по учебному предмету «Русский язык» использовать спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2027 году основного государственного экзамена по русскому языку, представленному на сайте ФИПИ.

11. Внедрить в практику проведение интегрированных уроков русского языка и литературы; уделять внимание на уроках литературы формированию навыка анализа текста с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации; развивать навыки создания текстов разных жанров и форм (от плана, тезисов до сочинения-рассуждения); осуществлять редактирование содержания сочинения, самооценку и самокоррекцию.

12. Рекомендовать учителям русского языка принимать активное участие в региональном проекте «Лекторий выходного дня», организуемом на базе ДИРО, в рамках которого предусмотрено детальное рассмотрение наиболее сложных заданий ОГЭ по русскому языку, разбор типичных ошибок учащихся и отработка эффективных стратегий подготовки, что позволит повысить качество преподавания и объективность оценивания экзаменационных работ.

13. Обеспечить участие учителей русского языка в региональном конкурсе профессионального мастерства «Лучший учитель русского языка», проводимого ДИРО;

14. Организация методической инфраструктуры.

- Обеспечить вертикальную организацию работы педагогов через создание методических объединений, объединяющих учителей начальной, основной и старшей школы для обеспечения преемственности в обучении русскому языку.
- Продумать и осуществить тьюторскую поддержку обучающихся - необходимо перевести абстрактные задачи экзамена в конкретный, посильный для ребёнка план (индивидуальная работа при разборе конкретной темы, групповые занятия для тех, у кого похожие сложности, онлайн-поддержка через РИС ЭОД, совместная работа с родителями).
- Организовать работу внутришкольного ресурсного центра - специальной зоны или проекта, который организуют прямо в школе, чтобы системно помогать учителям и ученикам готовиться к ОГЭ. Центр должен стать площадкой для обмена опытом: педагоги могут посещать семинары-практикумы, разбирать сложные задания из КИМов, изучать новые

методические подходы. Центр может выстроить связи с другими школами, районными методическими объединениями или даже с вузами - чтобы обмениваться опытом и привлекать внешних экспертов. Для обучающихся это могут быть дополнительные консультации, разбор типичных ошибок, тренинги по заполнению бланков, индивидуальные или групповые интенсивных занятий в соответствии с образовательным маршрутом, созданным для конкретного ученика.

15. Ресурсное обеспечение. Создание методического депозитария по темам. Видеоразборы сложных тем от учителей-экспертов предметной комиссии по русскому языку, например:

- «Реализация обновлённых ФГОС: как работать с предметными и метапредметными результатами на уроках русского языка».
- «Формирование функциональной грамотности».
- «Методики работы с детьми разного уровня подготовки по русскому язык: трудности в обучении с привязкой к критериям оценивания ОГЭ».
- «Как интегрировать образовательные платформы, интерактивные задания, видеоматериалы и другие цифровые инструменты в современный урок русского языка».
- «Анализ затруднений школьников в орфографии и пунктуации на основе проверенных на практике приёмов и упражнений».
- «Развитие всех видов речевой деятельности: чтение, говорение, аудирование и письмо одновременно».
- «Работа с текстом: анализ, тезисы, планы, аргументация собственной точки зрения ученика».
- «Специфика разных форматов ОГЭ, ЕГЭ, ВПР и стратегии, которые помогут ученикам показать лучший результат».
- «Критериальное оценивание творческих работ в формате ОГЭ».

16. Организовать тесное взаимодействие методических объединений с психологическими службами школ для учета психофизических и умственных способностей в рамках дифференцированной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

17. Содействовать активному участию одаренных детей в профильных образовательных сменах ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»

18. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка по психолого-педагогическим аспектам дифференцированного обучения школьников.

19. Использовать результаты ОГЭ по русскому языку и их анализ при корректировке планирования системы ВСОКО с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам.

20. Организовать доступ к цифровым образовательным ресурсам (ЦОР): открытый банк заданий ФИПИ, платформы «Решу ОГЭ», «ЯКласс», «Могу писать» (особенно полезна для отработки сочинения), «Орфо-9» (онлайн-тренажёры для запоминания сложных слов), которые позволяют организовать самостоятельную работу, генерировать индивидуальные задания, сразу давать обратную связь и отслеживать прогресс.

- **Рекомендации по другим направлениям (при наличии)**

1. Министерству образования и науки Республики Дагестан разработать и реализовать дорожную карту по повышения качества образования в Республике Дагестан на 2026-2027 учебный год на основе результатов оценочных процедур;
2. Министерству образования и науки Республики Дагестан продолжить реализацию комплекса процессных мероприятий «Прикладные научные исследования в области образования» в части реализации мероприятий по поддержке русского языка в рамках государственной программы Республики Дагестан «Развитие образования в Республике Дагестан»;
3. Муниципальным органам управления образованием внести корректировки в муниципальные планы повышения качества образования до 2030 года;
4. Муниципальным органам управления образованием разработать и реализовать дорожную карту по повышения качества образования в МО на 2026-2027 учебный год на основе результатов оценочных процедур;
5. Муниципальных органам управления образованием усилить работу по устранению дефицита учителей русского языка в ОО Республики Дагестан;
6. Муниципальных органам управления образованием усилить работу муниципальных методических служб по оказанию методической помощи образовательным организациям, продемонстрировавшие низкие результаты по уровню обученности на ОГЭ по русскому языку.
7. ДИРО продолжить работу с учителями рамках регионального проекта «Лекторий выходного дня»: Проведение межпредметной интеграции: проекты «Текст в контексте»; «Связь русского языка с историей, литературой (анализ текстов разных эпох, стилистические эксперименты) для подготовки к выполнению заданий 10-12».
8. ДИРО продолжить работу с родителями в рамках регионального проекта «Лекторий выходного дня»: проведение мастер-классов «Как помочь ребенку с грамотностью» с раздачей памяток по типичным ошибкам (на основе таблицы типичных ошибок в творческой и тестовой частях ОГЭ по русскому языку).
9. ДИРО продолжить работу с обучающимися в рамках регионального проекта «Лекторий выходного

дня»: «Подготовка к итоговой аттестации: разбор заданий и типичных ошибок».

10. Организация профильных смен, олимпиадных тренингов и мастер-классов ведущих педагогов (ГАОУ ДО РД "Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»);

11. Организация и проведение регионального конкурса профессионального мастерства «Лучший учитель русского языка» (ДИРО);

Учителям:

- Использовать банк методических и оценочных материалов, размещенный на официальных сайтах:
- ФИПИ https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge
- РЭШ https://resh.edu.ru/?%29&ysclid=lz8ihzp9vv731481254
- МЭШ https://www.mos.ru/city/projects/mesh/?ysclid=lz8iihrle31446542
- Использовать разноуровневые, дифференцированные задания на одном уроке, позволяющие каждому ученику работать в зоне своего ближайшего развития.
- Шире применять технологии смешанного обучения (ротация станций, перевернутый класс), которые позволяют уделить больше времени индивидуальной работе.
- Организовать работу в малых группах с распределением ролей, где сильные ученики могут помочь менее подготовленным.
- Повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст.
- Реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения выявленных пробелов в обученности учащихся.
- Систематически повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсий текущего года.
- Необходимо использовать потенциал элективных курсов для решения актуальных образовательных задач по предмету; развивать электронную образовательную среду; интегрировать в обучении предметы филологического цикла; использовать эффективные методики преподавания русского языка в условиях регионального билингвизма и многоязычия.

– Для устранения типичных ошибок целесообразно руководствоваться методическими рекомендациями ФИПИ обучающимся по самостоятельной подготовке к ОГЭ Открытый банк тестовых заданий, в том числе руководствоваться методическими рекомендациями для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol.

– В работе с одаренными детьми необходимо использовать опубликованные на сайте ВсОШ олимпиадные задания, осуществлять проектную деятельность, стимулировать самостоятельную работу обучающихся со словарями разных типов.

– Использовать на уроке русского языка, во внеурочной деятельности орфоэпический тренажер, разработанный Институтом содержания и методов обучения имени В.С. Леднева и представленный на портале «Единое содержание общего образования» (https://orfo.edsoo.ru/). Особенно актуальным является работа с тренажером с детьми с миграционной историей.

–

Обучающимся в 9-х классах:

- самостоятельно знакомиться с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускников основной школы и критериями оценки их знаний; использовать кодификаторы проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по русскому языку; спецификации контрольных измерительных материалов; демонстрационные варианты контрольных измерительных материалов, размещенные на официальном портале ФИПИ.

- самостоятельно планировать работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме.

- особое внимание следует уделять принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности (аудированию, чтению, говорению и письму) для формирования высокого уровня коммуникативной компетентности. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств).

- системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщить и

систематизировать знания по использованию изобразительно-выразительных средств языка.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Токтарова Наима Камаловна	*Профессор Дагестанского государственного университета народного хозяйства, доктор филологических наук, доцент.* *Председатель предметной комиссии Республики Дагестан по русскому языку.*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Храмова Виктория Дмитриевна	*Заместитель директора МБОУ «Гимназия 33 им. С. Ш. Алиева» г. Махачкалы.* *Старший эксперт предметной комиссии Республики Дагестан по русскому языку, учитель русского языка и литературы высшей категории.*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[13] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица - 1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	43172	92,61	43969	92,76	45724	91,87
ГВЭ-9	1683	3,61	2013	4,25	2416	4,85

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица - 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	21081	48,83	21303	48,45	21877	47,85
Мужской	22091	51,17	22666	51,55	23847	52,15

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

[13] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Таблица - 3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Интернаты	396	0,85	421	0,89	462	0,93
2.	Иные	1747	3,75	1694	3,57	1907	3,83
3.	Лицеи и гимназии	6742	14,46	6966	14,7	7225	14,52
4.	СОШ	33362	71,57	33958	71,64	35962	72,25
5.	Техникумы и колледжи	24	0,05	144	0,3	168	0,34

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Анализируя данные, представленные в таблицах 2- 1, 2- 2 и 2-3 можно сделать вывод о том, что количество выпускников этого года значительно отличается от количества выпускников за предыдущий год, растет количество участников, сдающих ГВЭ - 9.

Участников ОГЭ по математике в 2026 году по сравнению с 2025 г. увеличилось на 1755 участника, отрадно, а количество участников ОГЭ в форме ГВЭ увеличилось на 403 участника.

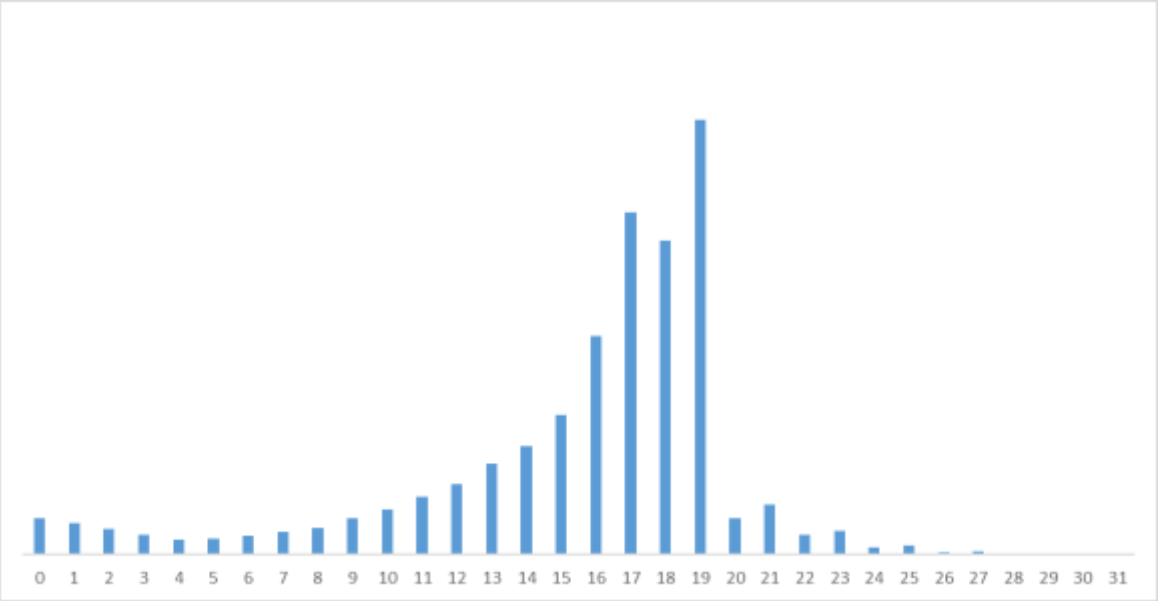
Наблюдается значительный рост выпускников техникумов и колледжей, гимназий, лицеев и иных ОО, что можно связать с увеличением их количества и популяризацией. Количественный состав основных участников ОГЭ по математике выглядит следующим образом:



РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1.Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2- 4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	6303	14,91	7863	18,21	4042	9.01
«3»	6636	15,7	7952	18,41	8145	18.16
«4»	27696	65,52	26417	61,17	31315	69.83
«5»	1636	3,87	951	2,2	1344	3.00

В 2026 году распределение отметок существенно улучшилось относительно 2025 года. Доля участников, получивших отметку «2», снизилась с 18,21% до 9,01%, то есть вдвое (на 9,20 процентного пункта); доля отметки «4» выросла с 61,17% до 69,83% (+8,66 п.п.); доля отметки «5» — с

2,20% до 3,00%. Доля отметки «3» практически не изменилась (18,41% и 18,16%). Относительно 2024 года картина неоднородна: доля «2» также ниже (14,91% → 9,01%), доля «4» выше (65,52% → 69,83%), однако доля «5» не достигла уровня 2024 года (3,87% → 3,00%), а доля «3» выросла (15,70% → 18,16%). Таким образом, основной эффект 2026 года — двукратное сокращение зоны неуспешности и перераспределение участников в пользу отметки «4»; воспроизводимость высшего результата остается зоной роста. Предположительно, на динамику повлияли адресная методическая поддержка ОО со стабильно низкими результатами ГИА, диагностика профессиональных компетенций учителей с построением индивидуальных образовательных маршрутов и диагностические работы в формате ОГЭ — мероприятия регионального плана до 2030 года (утвержден приказом Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25); строгая оценка вклада отдельных мер по агрегированным данным невозможна.



2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2- 5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	(1) Агульский район	91	1	1.10	8	8.79	58	63.74	24	26.37
2.	(2) Акушинский район	548	47	8.58	137	25.00	354	64.60	10	1.82

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	(3) Ахвахский район	95	14	14.74	37	38.95	38	40.00	6	6.32
4.	(4) Ахтынский район	250	9	3.60	32	12.80	206	82.40	3	1.20
5.	(5) Бабаюртовский район	765	79	10.33	106	13.86	566	73.99	14	1.83
6.	(6) Бежтинский участок	89	0	0.00	3	3.37	80	89.89	6	6.74
7.	(7) Ботлихский район	586	71	12.12	110	18.77	399	68.09	6	1.02
8.	(8) Буйнакский район	1347	160	11.88	177	13.14	997	74.02	13	0.97
9.	(9) Гергебильский район	204	26	12.75	27	13.24	149	73.04	2	0.98
10	(10) Гумбетовский район	163	0	0.00	7	4.29	132	80.98	24	14.72
11	(11) Гунибский район	196	12	6.12	40	20.41	140	71.43	4	2.04
12	(12) Дахадаевский район	281	11	3.91	63	22.42	194	69.04	13	4.63
13	(13) Дербентский район	1397	63	4.51	408	29.21	908	65.00	18	1.29
14	(14) Докузпаринский район	165	23	13.94	33	20.00	106	64.24	3	1.82
15	(15) Казбековский район	684	45	6.58	268	39.18	360	52.63	11	1.61
16	(16) Кайтагский район	398	45	11.31	61	15.33	274	68.84	18	4.52
17	(17) Кизилюртовский район	1178	213	18.08	263	22.33	696	59.08	6	0.51
18	(18) Сулейман- Стальский район	616	5	0.81	12	1.95	455	73.86	144	23.38
19	(19) Карабудахкентский район	1567	228	14.55	196	12.51	1140	72.75	3	0.19
20	(20) Каякентский район	967	113	11.69	157	16.24	676	69.91	21	2.17
21	(21) Кизлярский район	1160	206	17.76	320	27.59	627	54.05	7	0.60
22	(22) Кулинский район	55	0	0.00	3	5.45	46	83.64	6	10.91
23	(23) Кумторкалинский район	499	15	3.01	27	5.41	439	87.98	18	3.61
24	(24) Курахский район	168	23	13.69	42	25.00	98	58.33	5	2.98
25	(25) Лакский район	73	2	2.74	2	2.74	66	90.41	3	4.11
26	(26) Левашинский район	814	137	16.83	218	26.78	450	55.28	9	1.11
27	(27) Магарамкентский район	657	22	3.35	124	18.87	490	74.58	21	3.20
28	(28) Новолакский район	652	46	7.06	85	13.04	508	77.91	13	1.99
29	(29) Ногайский район	355	17	4.79	45	12.68	274	77.18	19	5.35
30	(30) Рутульский район	188	8	4.26	5	2.66	137	72.87	38	20.21
31	(31) Шамильский район	257	28	10.89	44	17.12	179	69.65	6	2.33
32	(32) Сергокалинский район	352	26	7.39	70	19.89	243	69.03	13	3.69

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
33	(33) Табасаранский район	852	62	7.28	177	20.77	598	70.19	15	1.76
34	(34) Тарумовский район	538	58	10.78	150	27.88	320	59.48	10	1.86
35	(35) Тляратинский район	125	14	11.20	23	18.40	87	69.60	1	0.80
36	(36) Унцукульский район	365	46	12.60	73	20.00	240	65.75	6	1.64
37	(37) Хасавюртовский район	2938	54	1.84	1068	36.35	1753	59.67	63	2.14
38	(38) Хивский район	255	4	1.57	59	23.14	187	73.33	5	1.96
39	(39) Хунзахский район	272	45	16.54	51	18.75	169	62.13	7	2.57
40	(40) Цумадинский район	279	5	1.79	61	21.86	209	74.91	4	1.43
41	(41) Цунтинский район	159	14	8.81	24	15.09	120	75.47	1	0.63
42	(42) Чародинский район	116	12	10.34	29	25.00	72	62.07	3	2.59
43	(43) ТУО	898	52	5.79	150	16.70	674	75.06	22	2.45
44	(44) г.Махачкала	10094	670	6.64	1317	13.05	7712	76.40	395	3.91
45	(45) г.Дербент	2001	112	5.60	229	11.44	1557	77.81	103	5.15
46	(46) г.Буйнакск	942	80	8.49	105	11.15	736	78.13	21	2.23
47	(47) г.Хасавюрт	2457	661	26.90	596	24.26	1177	47.90	23	0.94
48	(48) г.Каспийск	2473	140	5.66	395	15.97	1856	75.05	82	3.32
49	(49) г.Кизляр	843	85	10.08	137	16.25	604	71.65	17	2.02
50	(50) г.Кизилюрт	714	71	9.94	113	15.83	510	71.43	20	2.80
51	(51) г.Избербаш	888	101	11.37	136	15.32	640	72.07	11	1.24
52	(52) г.Южно- Сухокумск	147	4	2.72	5	3.40	122	82.99	16	10.88
53	(53) г.Дагестанские Огни	673	57	8.47	117	17.38	487	72.36	12	1.78

Аналитические таблицы разделов 2 и 3 построены по [44 846] действительным результатам основного периода ОГЭ по математике. [878] зарегистрированных участников не вошли в результативный массив по причинам [неявка; участие в резервные сроки; аннулирование результатов — по данным РЦОИ]. Аналогично в 2024 г. результативный массив составил [42 271] из 43 172 зарегистрированных, в 2025 г. — [43 183] из 43 969. Все процентные показатели далее рассчитаны от численности результативного массива соответствующего года

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[14]

Таблица 2- 6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[15]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	9,41	19,12	68,91	2,56	71,47	90,59
2.	Лицеи и гимназии	5,98	12,93	75,51	5,58	81,09	94,02
3	Интернаты	18,12	16,55	63,09	2,24	65,32	81,88
4	Техникумы и колледжи	28,74	25,75	44,91	0,6	45,51	71,26
5	Иные	9,21	20	69,16	1,63	70,79	90,79

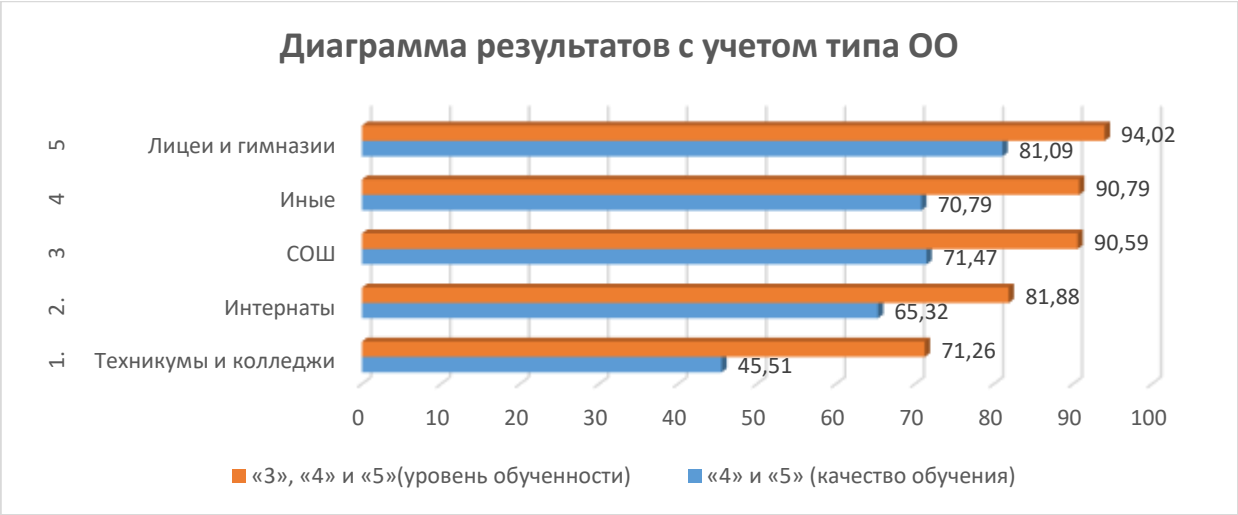
Данные таблицы 2- 6 показывают, что качество обучения и уровень обученности в лицеях и гимназиях выше, чем в других типах ОО

- **Качество обучения** (доля участников, получивших «4» и «5»): у лицеев и гимназий- 81,09 %, это максимальный показатель среди всех категорий. У ближайших по значению СОШ и «иных» ОО- около 71 %, у интернатов- 65,32 %, а у техникумов и колледжей- всего 45,51 %.
- **Уровень обученности** (доля участников, получивших «3», «4» и «5»): в лицеях и гимназиях- 94,02 %, что тоже лучший результат. Остальные категории находятся в диапазоне 71-91 %.

При этом у техникумов и колледжей и у интернатов заметно выше доля неудовлетворительных результатов («2»): 28,74 % и 18,12 % соответственно- это существенно больше, чем в лицеях/гимназиях (5,98 %) и СОШ (9,41 %).

[14] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[15] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету



2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[16]

Таблица 2- 7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(20003) МКОУ "Акушинская СОШ №3"	0	100	100
2.	(60001) МКОУ "Балакуринская СОШ"	0	100	100
3.	(10011) МКОУ "Тпигская СОШ"	0	100	100
4.	(60004) МКОУ "Нахадинская СОШ"	0	100	100
5.	(100005) МКОУ "Игалинская СОШ"	0	100	100
6.	(100010) МКОУ "Ново- Аргванинская СОШ"	0	100	100
7.	(100013) МКОУ "Чиркатинская СОШ"	0	100	100
8.	(180004) МКОУ "Герейхановская СОШ №1"	0	100	100
9.	(180006) МКОУ "Даркушказмалярская СОШ"	0	100	100
10.	(180013) МКОУ "Куркентская СОШ №1"	0	100	100
11.	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ"	0	100	100

[16] Перечни сформированы из ОО с численностью участников не менее 10 человек (порог статистической достаточности); отбор выполнен в пределах 5–15% от общего числа ОО, в которых проводился ОГЭ по предмету. Показатели ОО с меньшей численностью статистически нестабильны и в перечнях не используются.»

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12.	(180017) МКОУ "Нютюгская СОШ"	0	100	100
13.	(180022) МБОУ "Цмурская СОШ"	0	100	100
14.	(180025) МКОУ "Эминхюрская СОШ имени А. Г. Саидова"	0	100	100
15.	(260003) МКОУ "Ахкентская СОШ"	0	100	100
16.	(260028) МКОУ "Цухтамахинская СОШ"	0	100	100
17.	(290002) МКОУ "Боранчинская СОШ"	0	100	100
18.	(300018) МКОУ "Рутульская СОШ №1"	0	100	100
19.	(330033) МКОУ "Турагская СОШ"	0	100	100
20.	(330053) МКОУ "Гисикская ООШ"	0	100	100
21.	(380016) МКОУ "Цинитская СОШ"	0	100	100
22.	(430004) ГКОУ РД"Ахтининская СОШ"	0	100	100
23.	(430006) ГКОУ РД "Бавтугайская СШИ"	0	100	100
24.	(430021) ГКОУ РД "Красносельская СОШ"	0	100	100
25.	(430028) ГКОУ РД "Ново- Данухская СОШ"	0	100	100
26.	(430031) ГКОУ РД "Новотиндинская СОШ"	0	100	100
27.	(430042) ГКОУ РД "Сафаралинская СОШ"	0	100	100
28.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0,41	98,35	99,59
29.	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	1,96	98,04	98,04
30.	(520002) МКОУ "СОШ №2 имени Магомедали Магомедова" городского округа "город Южно-Сухокумск"	2,08	97,92	97,92
31.	(180015) МКОУ "Новомакинская СОШ"	0	97,78	100
32.	(180002) МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ им. Р.С. Абасова"	0	97,67	100
33.	(70018) МКОУ "Тлохская СОШ"	0	97,56	100
34.	(200016) МКОУ "Усемикентская СОШ"	0	97,5	100
35.	(440079) ЧОУ Средняя школа "Возрождение"	0	97,06	100
36.	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	0,99	97,03	99,01
37.	(180018) МКОУ "Ортастальская СОШ"	0	97,01	100
38.	(250001) МКОУ "Кумухская СОШ"	0	96,88	100
39.	(40020) МКОУ "Ахтынский СОШ №3"	0	96,3	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
40.	(370033) МКОУ "Османюртовская СОШ им. И.А. Бейбулатова"	0	96,2	100
41.	(370031) МКОУ "Гимназия Культуры мира им. А.Д.Адилсолтанова"	1,08	95,7	98,92

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2- 8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(390018) МКОУ "Хунзахская СОШИ"	63,64	9,09	36,36
2.	(260023) МКОУ "Уллуаинская СОШ"	62,5	12,5	37,5
3.	(470021) ГКОУ "Хасавюртовская СШИ"	60,42	18,75	39,58
4.	(470022) ГБПОУ РД "Училище олимпийского резерва" г. Хасавюрт	55,56	33,33	44,44
5.	(470008) МКОУ "СОШ №8"	53,66	21,95	46,34
6.	(210020) МКОУ "Новобирюзякская СОШ"	50	33,33	50
7.	(190017) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №1"	46,67	26,67	53,33
8.	(360008) МКОУ "Кахабросинская СОШ"	42,86	21,43	57,14
9.	(80034) МКОУ "Карамахинская ООШ"	42,11	42,11	57,89
10	(200001) МКОУ "Алходжакентская СОШ им.Исмаилова Ш.И."	41,67	33,33	58,33
11	(470020) МКОУ "СОШ № 19"	41,38	39,22	58,62
12	(210039) МКОУ "Малокозыреская ООШ"	41,18	29,41	58,82
13	(70011) МКОУ "Миарсинская СОШ"	40,74	33,33	59,26
14	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	38,89	38,89	61,11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15	(340014) МКОУ "Юрковская СОШ"	37,5	50	62,5
16	(190009) МБОУ "Джангинская СОШ"	37,5	62,5	62,5
17	(160005) МКОУ "Джавгатская СОШ"	37,04	48,15	62,96
18	(140002) МКОУ "Каладжухская СОШ"	36,84	42,11	63,16
19	(210017) МКОУ "Малоарешевская СОШ"	34,29	22,86	65,71
20	(470015) МКОУ "СОШ №15"	34,11	41,86	65,89
21	(470011) МКОУ "СОШ №11"	33,67	38,78	66,33
22	(210003) МКОУ "Большеарешевская СОШ"	33,33	33,33	66,67
23	(390008) МКОУ "Буцринская СОШ №2 им.З.М.Магомедова"	33,33	33,33	66,67
24	(260021) МКОУ "Сулейбакентская СОШ"	33,33	42,86	66,67
25	(170015) МКОУ "Новочиркейская СОШ №2"	32,76	36,21	67,24
26	(470012) МКОУ "СОШ №12"	32,43	40,54	67,57
27	(90007) МКОУ "Маалинская СОШ"	32	56	68
28	(210004) МКОУ "Большебредихинская СОШ"	31,71	43,9	68,29
29	(210009) МКОУ "Зареченская СОШ"	31,58	26,32	68,42
30	(210007) МКОУ "Впередовская СОШ"	31,25	43,75	68,75
31	(190011) МБОУ "Доргелинская СОШ №2"	31,25	50	68,75
32	(470017) МКОУ "СОШ №17"	31,1	36,59	68,9
33	(170023) МКОУ "Шушановская СОШ"	30,77	46,15	69,23
34	(70027) МКОУ "Нижне- Инхеловская ООШ"	30,77	53,85	69,23
35	(490005) МКОУ СОШ №5	30,3	60,61	69,7
36	(470004) МКОУ "СОШ №4"	30	44,62	70
37	(360004) МКОУ "Гимринская п. СОШ"	30	50	70
38	(440024) МБОУ "СОШ №24"	28,95	55,26	71,05
39	(170008) МКОУ "Мецеевская СОШ"	28,57	35,71	71,43
40	(260020) МКОУ "Охлинская СОШ"	28,57	53,57	71,43
41	(470018) МКОУ "Гимназия №2 им.А.М.Сайтиева"	28,34	52,94	71,66

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
42	(470007) МКОУ "СОШ №7"	28	46	72
43	(190023) МБОУ "Манасская СОШ"	27,17	59,78	72,83
44	(470025) СОШ при ГБПОУ РД «ППК имени З.Н.Батырмурзаева»	26,67	26,67	73,33
45	(240008) МКОУ "Курахская СОШ №2"	26,67	46,67	73,33

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

✓ Динамика по годам

- **Доля «двоек» существенно снизилась.** В 2024 году- 14,91 %, в 2025 году был пик-18,21 %, а в 2026 году показатель резко упал до 9,01 %. Это самый заметный позитивный сдвиг: количество участников с неудовлетворительным результатом сократилось почти вдвое по сравнению с 2025 годом.
- **Доля «четвёрок» заметно выросла.** С 65,52 % в 2024 году до 69,83 % в 2026 году. Это главный драйвер улучшения качества.
- **Доля «пятёрок» немного увеличилась по сравнению с минимумом 2025 года** (с 2,2 % до 3,00 %), но всё ещё ниже уровня 2024 года (3,87 %).
- **Доля «троек» почти не изменилась:** 15,7 % (2024), 18,41 % (2025), 18,16 % (2026). То есть рост качества произошёл не за счёт перехода «троечников» в средний уровень, а за счёт резкого сокращения «двоек» и роста «четвёрок».

✓ Ключевые показатели

- **Качество обучения** (доля «4» и «5»):
  - 2024: 65,52 % + 3,87 % = **69,39 %**
  - 2025: 61,17 % + 2,2 % = **63,37 %**
  - 2026: 69,83 % + 3,00 % = **72,83 %**

В 2026 году качество заметно улучшилось относительно и 2025, и даже 2024 года.

- **Уровень обученности** (доля «3», «4» и «5»):
  - 2024: 15,7 % + 65,52 % + 3,87 % = **85,09 %**
  - 2025: 18,41 % + 61,17 % + 2,2 % = **81,78 %**
  - 2026: 18,16 % + 69,83 % + 3,00 % = **90,99 %**

Уровень обученности в 2026 году достиг почти 91 %, что является очень высоким результатом.

✓ С учётом данных по типам образовательных организаций

Результаты ОГЭ по математике 2026 года подтверждают, что тип образовательной организации существенно влияет на итоговые показатели. Лицеи и гимназии демонстрируют стабильно высокие результаты (качество- 81,09 %), что обусловлено, вероятно, профилизацией, отбором мотивированных учащихся и наличием дополнительных ресурсов. В техникумах и колледжах ситуация наиболее напряжённая: 28,74 % участников получили “2”, а доля “4” и “5” не превышает 45,51 %. Причинами могут быть смещение акцента на профессиональные дисциплины, недостаточное внимание к общеобразовательному циклу, а также неоднородный уровень исходной подготовки учащихся.

Таким образом, дифференциация результатов по типам ОО указывает на необходимость адресных мер поддержки: в техникумах и колледжах- усиление базовой подготовки и ликвидации пробелов, в интернатах- учёт специфики контингента и усиление тьюторского сопровождения, в лицеях и гимназиях- развитие углублённых компетенций и поддержка высокомотивированных учащихся.

Средний балл- 3, 67 ***(в 2025 г. - 3, 47.***

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ показал, что наибольшее количество участников ОГЭ по математике, традиционно из крупных округов Республики Дагестан: г. Махачкала- 10094 уч., Хасавюртовский район- 2938 уч., г.Каспийск- 2473 уч., г. Хасавюрт- 2457 уч., г. Дербент- 2001 уч., Карабудахкентский район- 1567 уч., Дербентский район -1397 уч., Буйнакский район- 1347 уч., Кизилюртовский район- 1178 уч., Кизлярский район- 1160 уч.

Наименьшее количество участников ОГЭ поматематике (менее 100) : Ахвахский район- 95 уч., Агульский район- 91 уч., Бежтинский участок- 89 уч., Лакский район- 73 уч., Кулинский район- 55 уч. (по сравнению с 2024 г.в Кулинском - 62 уч.).

Наибольшее количество участников ОГЭ получивших отметку «2», в процентном соотношении от общего числа участников, в Карабудахкентсков районе- 15%, Ахвахском районе- 15%, Хунзахском районе- 17 %, Левашинском районе- 17%, Кизлярском районе- 18%, Кизилюртовском районе- 18%, г.Хасавюрт- 27%. (в 2025 году: Тляратинском районе- 79,51 %, Бабаюртовском районе- 39,12 %, Кизлярском районе- 36,58 %, в Акушинском районе- 35,42 %, в

Карабудахкентском районе- 33,38 %, Буйнакском районе- 32,81%, в Курахском районе- 29,94 %, в г.Кизляре- 29,76%, в Левашинском районе- 29,64%).

Наибольшее количество участников ОГЭ, получивших отметку «5» в Агульском районе- 26%. В 2025 г.Южно-Сухокумск- 30,88%., а в 2026г. - 11% участников получили «5».

В 13 ОО региона более 40 % участников ОГЭ по математике получили «2».

В 41 образовательных организациях региона 100% участников ОГЭ по математике получили отметки «4» и «5» (для сравнения в 2025 г- 44 ОО).

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1.Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2- 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[17]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	1- 1	84.33	42.01	77.46	90.98	98.29
2	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из по вседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и	1- 2	76.43	32.01	60.77	85.35	97.10

[17] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[17]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире						
3	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из по вседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	1- 3	83.10	31.79	64.97	93.86	96.58
4	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из по вседневной жизни, на нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире	1- 4	81.01	28.75	56.64	93.43	96.28
5	Умение извлекать, интерпретировать и преобразовывать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах	1- 5	59.42	19.72	33.37	70.14	86.90
6	Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	1- 6	82.86	30.78	67.19	92.96	99.03
7	Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений	1- 7	88.42	41.86	75.31	97.39	98.96
8	Умение выполнять расчёты по формулам, преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	1- 8	82.26	23.50	60.29	94.86	98.66
9	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную	1- 9	81.19	25.56	58.60	93.50	98.51

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[17]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем						
10	Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равно возможными элементарными событиями	1- 10	80.30	19.82	58.08	93.08	99.03
11	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	1- 11	84.62	30.18	65.27	96.09	98.36
12	Умение выполнять расчёты по формулам преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов и квадрата суммы и разности	1- 12	79.49	18.09	51.55	93.86	98.81
13	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	1- 13	82.46	30.41	57.21	95.08	97.99
14	Умение использовать свойства последовательностей, формулы сум мы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни	1- 14	77.32	15.54	50.94	91.34	96.28
15	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	1- 15	85.43	13.71	76.70	96.36	99.55
16	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, тео рему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	1- 16	78.08	3.27	61.99	91.05	98.21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[17]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	1- 17	80.91	3.81	66.34	93.94	97.69
18	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	1- 18	85.20	14.15	78.28	95.57	99.26
19	Умение распознавать истинные и ложные высказывания	1- 19	74.13	13.93	62.69	83.95	95.54
20	Умение решать линейные и квадратные уравнения, системы линейных уравнений, линейные неравенства и их системы, квадратные и дробно-рациональные неравенства, в том числе при решении задач из других предметов и практических задач; умение использовать координатную прямую и координатную плоскость для изображения решений уравнений, неравенств и систем	2- 1	7.91	0.20	0.39	7.19	93.68
21	Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение	2- 2	3.43	0.04	0.11	1.89	69.57
22	Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами	2- 3	0.47	0.00	0.00	0.12	12.76
23	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	2- 4	2.06	0.00	0.12	0.89	47.10
24	Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство, распознавать истинные и ложные высказывания, приводить	2- 5	0.87	0.00	0.01	0.28	22.47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[17]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	примеры и контр примеры, строить высказывания и отрицания высказываний						
25	Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей	2- 6	0.05	0.00	0.00	0.00	1.49

Таблица 2- 10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1- 1	0	57.99	22.54	9.02	1.71
1- 1	1	42.01	77.46	90.98	98.29
1- 2	0	67.99	39.23	14.65	2.90
1- 2	1	32.01	60.77	85.35	97.10
1- 3	0	68.21	35.03	6.14	3.42
1- 3	1	31.79	64.97	93.86	96.58
1- 4	0	71.25	43.36	6.57	3.72
1- 4	1	28.75	56.64	93.43	96.28
1- 5	0	80.28	66.63	29.86	13.10
1- 5	1	19.72	33.37	70.14	86.90
1- 6	0	69.22	32.81	7.04	0.97
1- 6	1	30.78	67.19	92.96	99.03
1- 7	0	58.14	24.69	2.61	1.04

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1- 7	1	41.86	75.31	97.39	98.96
1- 8	0	76.50	39.71	5.14	1.34
1- 8	1	23.50	60.29	94.86	98.66
1- 9	0	74.44	41.40	6.50	1.49
1- 9	1	25.56	58.60	93.50	98.51
1- 10	0	80.18	41.92	6.92	0.97
1- 10	1	19.82	58.08	93.08	99.03
1- 11	0	69.82	34.73	3.91	1.64
1- 11	1	30.18	65.27	96.09	98.36
1- 12	0	81.91	48.45	6.14	1.19
1- 12	1	18.09	51.55	93.86	98.81
1- 13	0	69.59	42.79	4.92	2.01
1- 13	1	30.41	57.21	95.08	97.99
1- 14	0	84.46	49.06	8.66	3.72
1- 14	1	15.54	50.94	91.34	96.28
1- 15	0	86.29	23.30	3.64	0.45
1- 15	1	13.71	76.70	96.36	99.55
1- 16	0	96.73	38.01	8.95	1.79
1- 16	1	3.27	61.99	91.05	98.21
1- 17	0	96.19	33.66	6.06	2.31
1- 17	1	3.81	66.34	93.94	97.69
1- 18	0	85.85	21.72	4.43	0.74
1- 18	1	14.15	78.28	95.57	99.26
1- 19	0	86.07	37.31	16.05	4.46
1- 19	1	13.93	62.69	83.95	95.54
2- 1	0	99.75	99.56	92.31	5.06
2- 1	1	0.10	0.11	1.01	2.53
2- 1	2	0.15	0.33	6.68	92.41
2- 2	0	99.95	99.85	97.66	25.52
2- 2	1	0.02	0.07	0.89	9.82
2- 2	2	0.02	0.07	1.45	64.66

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2- 3	0	100.00	100.00	99.82	85.27
2- 3	1	0.00	0.00	0.11	3.94
2- 3	2	0.00	0.00	0.07	10.79
2- 4	0	100.00	99.84	98.78	49.11
2- 4	1	0.00	0.09	0.66	7.59
2- 4	2	0.00	0.07	0.57	43.30
2- 5	0	100.00	99.99	99.60	74.48
2- 5	1	0.00	0.00	0.23	6.10
2- 5	2	0.00	0.01	0.17	19.42
2- 6	0	100.00	100.00	100.00	98.21
2- 6	1	0.00	0.00	0.00	0.60
2- 6	2	0.00	0.00	0.00	1.19

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2- 9, Таб. 2- 10)****.*

Анализ результатов выполнения заданий КИМ в 2026 году проводился на основании данных таблиц 2- 9 и 2- 10 (средний процент выполнения заданий; распределение первичных баллов по критериям оценивания в разрезе групп участников, получивших отметки «2», «3», «4», «5»).

- ✓ **Выполнение заданий базового уровня сложности (задания 1-19)**

Средний процент выполнения заданий первой части КИМ составил 74-88 %, что свидетельствует о достаточной освоенности базовых математических умений большинством участников экзамена.

- Линия заданий 1-4: задачи прикладного и геометрического характера (уровень 1- 1-1- 4)

Проверяемые умения: решение задач разных типов; составление выражений, уравнений, неравенств и систем по условию; применение геометрических фактов и свойств фигур; распознавание геометрических отношений (равенство, симметрия, подобие, параллельность/перпендикулярность) в реальных ситуациях.

Статистические характеристики:

- Средний процент выполнения: **81,22 %** (рассчитано как среднее по заданиям 1-4).
- По группам: от 28,75-42,01 % в группе «2» до 96,28-98,29 % в группе «5».

Выводы: задания этой линии в целом освоены хорошо. Высокий процент выполнения у сильных учащихся и значительный разрыв между группами «2» и «5» (более 55 п. п.) говорит о хорошей дифференцирующей способности этих заданий.

- Задание 5: работа с информацией в таблицах и диаграммах (уровень 1- 5)

Проверяемое умение: извлечение, интерпретация и преобразование информации, представленной в таблицах и на диаграммах.

Статистические характеристики:

- Средний процент выполнения: **59,42 %**.
- По группам: 19,72 % («2»), 33,37 % («3»), 70,14 % («4»), 86,90 % («5»).

Выводы: это наиболее проблемное задание базового уровня. Низкий процент выполнения даже в группе «4» (70,14 %) и особенно в группах «2» и «3» указывает на дефицит навыков смыслового чтения и работы с нетекстовыми формами представления данных. Разрыв между «2» и «5»- 67,18 п. п., что подтверждает высокую дифференцирующую способность задания.

- Линия 6-7: действия с числами, координатная прямая, прикидка результата (уровни 1- 6, 1- 7)

Проверяемые умения: выполнение действий с числами; представление чисел на координатной прямой; прикидка и оценка результата вычислений.

Статистические характеристики:

- Средний процент выполнения: **85,64 %** (задания 6 и 7).
- По группам: в группе «2»- 30,78 % (№ 6) и 41,86 % (№ 7); в группе «5»- 99,03 % и 98,96 %.

Выводы: линия заданий демонстрирует стабильно высокие результаты, что свидетельствует о сформированности базовых вычислительных навыков и умения оценивать правдоподобность ответа. Дифференцирующая способность высокая (разрыв между «2» и «5» порядка 57-67 п. п.).

- Линия 8, 12: алгебраические преобразования, формулы сокращённого умножения (уровни 1- 8, 1- 12)

Проверяемые умения: расчёты по формулам; преобразования выражений, в том числе с использованием формул разности квадратов, квадрата суммы и разности.

Статистические характеристики:

- Средний процент выполнения: **80,88 %**.
- По группам: в группе «2» успешность низкая (23,50 % для № 8 и 18,09 % для № 12), в группе «5»- очень высокая (98,66 % и 98,81 %).

Выводы: несмотря на высокий средний процент, в группе «2» наблюдаются существенные трудности, что указывает на пробелы в технике преобразований и внимательности при работе со знаками и скобками. Задания эффективно дифференцируют уровень подготовки.

- Линия 9, 13: уравнения и неравенства (уровни 1- 9, 1- 13)

Проверяемые умения: решение линейных, квадратных, дробно- рациональных уравнений и неравенств, систем уравнений и неравенств; изображение решений на координатной прямой и плоскости.

Статистические характеристики:

- Средний процент выполнения: **81,83 %**.
- По группам: в группе «2»- 25,56 % (№ 9) и 30,41 % (№ 13); в группе «5»- 98,51 % и 97,99 %.

Выводы: алгоритм решения типовых уравнений и неравенств в целом отработан. Однако в группе «3» и особенно «2» остаются пробелы, связанные с решением систем неравенств и корректным изображением решений на числовой прямой.

- Задание 10: теория вероятностей (уровень 1- 10)

Проверяемое умение: нахождение вероятностей случайных событий в опытах с равновозможными элементарными событиями.

Статистические характеристики:

- Процент выполнения: **80,30 %**.
- По группам: 19,82 % («2»), 58,08 % («3»), 93,08 % («4»), 99,03 % («5»).

Выводы: задание в целом выполняется стабильно. Существенный разрыв между группами подтверждает его дифференцирующую способность.

- Задание 11: графики функций и зависимости (уровень 1- 11)

Проверяемое умение: построение графиков функций; использование графиков для определения свойств процессов и зависимостей; выражение зависимостей формулами.

Статистические характеристики:

- Процент выполнения: **84,62 %**.
- По группам: 30,18 % («2») до 98,36 % («5»).

Выводы: навык работы с графиками в основном сформирован. Низкий результат группы «2» (30,18 %) говорит о необходимости дополнительной отработки базовых понятий функции и её графика.

- Задание 14: последовательности (уровень 1- 14)

Проверяемое умение: использование свойств последовательностей, формул суммы и общего члена при решении задач.

Статистические характеристики:

- Процент выполнения: **77,32 %**.
- По группам: 15,54 % («2»), 50,94 % («3»), 91,34 % («4»), 96,28 % («5»).

Выводы: тема «последовательности» является относительно более сложной для слабо подготовленных участников. В группе «4» и «5» результаты высокие, что говорит о достаточной проработке темы при целенаправленной подготовке.

- Линия 15-18: геометрия (планиметрия, формулы, теоремы) (уровни 1- 15-1- 18)

Проверяемые умения: применение формул периметра, площади, объёма; признаки равенства треугольников; теорема о сумме углов треугольника, теорема Пифагора, тригонометрические соотношения.

Статистические характеристики:

- Средний процент выполнения по линии: **82,41 %**.
- Критически низкие результаты в группе «2»: 3,27 % (№ 16), 3,81 % (№ 17).
- В группе «5»: стабильно высокие результаты- 98,21-99,55 %.

Выводы: геометрические задания базового уровня в целом выполняются удовлетворительно, но в группе «2» наблюдается острый дефицит умений применять теоремы и формулы. Это указывает на необходимость систематической отработки базовых геометрических задач с пошаговым обоснованием.

- Задание 19: анализ геометрических высказываний (уровень 1- 19)

Проверяемое умение: распознавание истинных и ложных высказываний.

Статистические характеристики:

- Процент выполнения: **74,13 %**.
- По группам: 13,93 % («2»), 62,69 % («3»), 83,95 % («4»), 95,54 % («5»).

Выводы: задание требует не только знания фактов, но и умения анализировать утверждения. Более низкий процент в группах «2» и «3» говорит о несформированности навыков логического анализа.

- ✓ Задания повышенного и высокого уровней (2-1-2-6): вторая часть КИМ

Проверяемые умения соответствуют усложнённым версиям тем первой части: развёрнутые решения уравнений и задач, графики, доказательства и строгие рассуждения.

Статистические характеристики (средний процент выполнения):

- 2- 1- 7,91 %;
- 2- 2- 3,43 %;
- 2- 3- 0,47 %;
- 2- 4- 2,06 %;
- 2- 5- 0,87 %;
- 2- 6- 0,05 %.

Дифференциация по группам:

- Максимальный процент выполнения на полный балл наблюдается в группе «5»: например, в задании 2- 1 полный балл получили 92,41 % участников группы «5», тогда как в группах «2», «3», «4»- менее 7 %.
- Для заданий 2- 3, 2- 5, 2- 6 даже в группе «5» процент получения полного балла крайне низок (до 12,76 % в 2- 3 и 1,49 % в 2- 6).

Выводы:

- Задания второй части обладают высокой дифференцирующей способностью.
- Крайне низкий процент выполнения в группах «2», «3» подтверждает, что эти задания предназначены для выявления учащихся с высоким уровнем математической подготовки.
- Низкие результаты даже в группе «5» по отдельным заданиям (особенно 2- 3, 2- 5, 2- 6) указывают на необходимость целенаправленной подготовки к заданиям с развёрнутым обоснованным решением и строгим доказательством.

Данные таблицы 2- 10 подтверждают корректную работу критериев оценивания: распределение баллов чётко отражает уровни достижений- участники с низкой подготовкой практически не получают баллы за задания второй части, а сильные учащиеся демонстрируют высокие результаты.

- ✓ **Выявленные дефициты по группам участников**

- **Группа «2».** Критически низкая успешность по всем заданиям второй части (менее 1 % получают максимальные баллы), значительные трудности с интерпретацией данных (№ 5) и геометрическими задачами (№ 16, 17).
- **Группа «3».** Уверенно решают типовые вычислительные задачи, но испытывают сложности с анализом данных и практически не выполняют задания второй части на полный балл.
- **Группа «4».** Стабильно выполняют задания базового уровня, частично справляются с заданиями 2- 1, 2- 2, 2- 4, но не достигают высоких результатов в наиболее сложных заданиях (2- 3, 2- 5, 2- 6).
- **Группа «5».** Демонстрируют высокую успешность по всему спектру заданий, однако даже среди них остаются «точки роста»- задания, где доля максимальных баллов не превышает 10-20 % (2- 3, 2- 5).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью-

Таблица 2- 11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 1, 7, 2, 3, 6, 13, 11*	*№ 18, 1, 15, 17, 6, 11, 3, 19, 16*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 17, 16, 14,5, 10, 12, 15, 18, 19*	*№ 5, 14, 12, 4, 13, 10, 9*	*№ 5, 19, 2, 1, 16, 14*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 1, 2*	*№ 1, 2, 4*	*№ 1, 2, 4*	*№ 1, 2, 4*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 5*	*№ 5*	*№ 5*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№ 3, 6*	*№ 3*	*№ 3*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 6*	*№ 6*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ Таб. 2- 9 и Таб. 2- 10 позволяет не просто зафиксировать средние проценты выполнения, а увидеть точечные дефициты через сопоставление близких по типу заданий и распределение первичных баллов по группам.

- ✓ **Расхождения в блоке «Уравнения и неравенства» (№ 9 и № 13)**

Задания № 9 и № 13 проверяют смежные умения (решение уравнений/неравенств, изображение решений на прямой). Средние проценты близки: 81,19 % (№ 9) и 82,46 % (№ 13). Однако таб. 2- 10 даёт более тонкую картину:

- **Группа «3»:** 58,60 % (№ 9) против 57,21 % (№ 13)- разрыв небольшой, но в № 13 доля получивших 0 баллов выше (74,44 % против 74,00 %), а доля получивших 1 балл- ниже. Это говорит о том, что учащиеся группы «3» чаще допускают принципиальные ошибки именно в № 13 (например, путают пересечение и объединение промежутков, неверно читают условие системы).
- **Группы «4» и «5»:** разрыв практически отсутствует, обе группы стабильно выполняют оба задания на высоком уровне.

Вывод: дефицит носит процедурный характер: учащиеся владеют алгоритмом решения, но хуже справляются с интерпретацией и визуализацией результата (особенно в системах неравенств).

- ✓ **Геометрический блок (№ 15-18): многошаговые задачи как «узкое место»**

Все задания проверяют применение формул и теорем для вычисления длин, расстояний, площадей. Средний процент по линии- 82,41 %. Но таб. 2- 10 показывает резкие различия в группе «2»:

- **№ 16 и № 17:** доля получивших 0 баллов- 96,73 % и 96,19 %, соответственно; доля получивших 1 балл в группе «2»- всего 3,27 % и 3,81 %.
- **№ 15 и № 18:** доля 0 баллов ниже (86,29 % и 85,85 %), а доля 1 балла в группе «2» выше (13,71 % и 14,15 %).

При этом задания № 16 и № 17 чаще требуют комбинирования нескольких фактов (например, сначала найти сторону по теореме Пифагора, затем использовать её для площади), тогда как № 15 и № 18 допускают более прямое применение формулы либо подсчёт по клеткам.

Вывод: расхождение подтверждает, что у группы «2» слабо сформировано умение выстраивать многошаговые рассуждения и последовательно применять несколько геометрических фактов. Проблема не в незнании отдельных формул, а в неумении комбинировать их в рамках одной задачи.

- ✓ **Алгебраические преобразования (№ 8 и № 12): роль самоконтроля и дополнительных шагов**

Оба задания проверяют преобразования выражений с формулами сокращённого умножения. Средние проценты: № 8- 82,26 %, № 12- 79,49 %. таб. 2- 10 усиливает картину:

- **В группе «2»:** 23,50 % выполнили № 8 на 1 балл, против 18,09 % в № 12.
- **Доля 0 баллов в группе «2»:** 76,50 % (№ 8) против 81,91 % (№ 12).

Типичные ошибки в № 12 связаны с невнимательностью при раскрытии скобок, работой со знаками и подстановкой значений в преобразованное выражение.

Вывод: даже при схожем типе преобразования учащиеся допускают больше ошибок в заданиях, где требуется не только преобразовать выражение, но и выполнить дополнительные действия (подстановка, вычисление). Это указывает на дефицит вычислительных навыков и самоконтроля.

- ✓ **Задание № 5 (работа с таблицами и диаграммами) как маркер перехода на уровень «4»**

Задание № 5- единственное в первой части с заметно более низким средним процентом (59,42 %). Таб. 2- 10 раскрывает дифференциацию:

- **Группа «2»:** 80,28 % получили 0 баллов, 19,72 %- 1 балл.
- **Группа «3»:** 66,63 %- 0 баллов, 33,37 %- 1 балл.
- **Группа «4»:** 29,86 %- 0 баллов, 70,14 %- 1 балл.
- **Группа «5»:** 13,10 %- 0 баллов, 86,90 % - 1 балл.

Разрыв между группами «3» и «4» по доле получивших 1 балл составляет 36,77 п. п. (33,37 % 70,14 %), что делает № 5 одним из ключевых маркеров перехода к уверенному освоению практико- ориентированных задач.

Вывод: умение извлекать и интерпретировать информацию из нетекстовых форм является критическим навыком для достижения отметки «4».

- ✓ **Вторая часть: распределение баллов и работа критериев оценивания**

Для заданий 2- 1-2- 6 таб. 2- 10 содержит распределение по 0, 1, 2 баллам. Это позволяет увидеть не просто «процент выполнения», а реальную картину владения умением:

- **Задание 2- 1:** в группе «5» 92,41 % получили 2 балла, тогда как в группах «2», «3», «4» доля получивших 2 балла крайне мала. Это подтверждает, что критерии чётко выделяют сильных учащихся.
- **Задания 2- 3, 2- 5, 2- 6:** даже в группе «5» доля 2 баллов очень низкая (10,79 % в 2- 3; 19,42 % в 2- 5; 1,19 % в 2- 6). При этом доля 1 балла в группе «5» заметна (3,94 % в 2- 3; 6,10 % в 2- 5), что говорит о частичном владении умением (например, верный ход рассуждений, но ошибка в обосновании или арифметике).
- **Группа «2» и «3»:** практически 100 % получают 0 баллов по этим заданиям, что подтверждает их высокую дифференцирующую способность.

Вывод: критерии оценивания второй части работают корректно: они фиксируют «частичное владение» умением (1 балл) и строго отделяют полное владение (2 балла). Крайне низкая доля 2 баллов даже в группе «5» по ряду заданий говорит о необходимости целенаправленной подготовки к строгому доказательству и многошаговым рассуждениям.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы

Исходя из данных таб. 2-11, у группы учащихся, получивших «2», можно считать относительно сформированными лишь самые базовые вычислительные и алгоритмические умения и то на уровне фрагментарного владения:

- **Простые арифметические действия и прикидка результата (№ 6, № 7).** В группе «2» процент выполнения № 6- 30,78 %, № 7- 41,86 %. Это самые высокие показатели среди всех заданий для данной группы. Следовательно, учащиеся способны выполнять базовые действия с числами и оценивать правдоподобность результата, если задача не содержит дополнительных усложнений.
- **Распознавание простейших геометрических конфигураций и подсчёт по клеткам (№ 15, № 18).** Успешность по № 15- 13,71 %, по № 18- 14,15 %. Это выше, чем по многошаговым геометрическим задачам (№ 16, № 17), что говорит о способности выполнять прямые вычисления по формуле или по сетке при минимальной когнитивной нагрузке.
- **Базовые действия с целыми числами и понимание структуры задания.** Тот факт, что по ряду заданий (например, № 1-4) доля получивших 1 балл составляет 28-42 %, свидетельствует о фрагментарном понимании прикладного контекста и возможности решить задачу, если она максимально проста и «прозрачна» по структуре.

Таким образом, достигнутый уровень соответствует освоению отдельных элементарных операций без устойчивого умения комбинировать их в многошаговом решении.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП18
1	Работа с информацией, представленной в нетекстовой форме (таблицы, диаграммы)	5-7 классы (элементы статистики и вероятности), 8-9 классы (практико-ориентированные задачи)

[18] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2	Многошаговые геометрические задачи (последовательное применение нескольких фактов/теорем)	7-9 классы (геометрия: треугольники, площади, теорема Пифагора, подобие)
3	Изображение решений неравенств и систем неравенств на числовой прямой; понимание пересечения/объединения множеств	8-9 классы (неравенства, числовые промежутки)
4	Алгебраические преобразования (в т. ч. формулы сокращённого умножения) и подстановка значений в преобразованное выражение	7-8 классы (алгебра: одночлены, многочлены, формулы сокращённого умножения), 9 класс (преобразования рациональных выражений)
5	Логический анализ утверждений (определение истинности/ложности высказываний, контрпримеры)	7-9 классы (элементы логики, свойства фигур, признаки и теоремы)
6	Развёрнутое обоснование решения, многошаговые рассуждения, доказательство (задания второй части)	7-9 классы (постепенное формирование навыков доказательства и записи решения)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для преодоления минимального порога (8 первичных баллов) обучающимся группы «2» необходимо целенаправленно работать над следующими направлениями (в порядке приоритета):

1. **Отработка вычислительных алгоритмов (задания 1, 7, 2).**

- Регулярные «вычислительные минутки» с дробями, степенями, корнями.
- Тренажёры на действия с рациональными числами.

Целевой ориентир: довести выполнение до 60-70% (это даст 3-4 балла).

2. **Решение простейших уравнений (задание 3) и преобразование выражений (задание 6).**

- Алгоритмы решения линейных и квадратных уравнений.
- Упрощение выражений с использованием формул сокращённого умножения.

Целевой ориентир: 50-60% (ещё 2 балла).

3. **Работа с таблицами и диаграммами (задание 2, частично задание 5).**

- Упражнения на извлечение информации из столбчатых и круговых диаграмм, таблиц.
  Целевой ориентир: задание 2 - до 60%, задание 5 - до 35-40% (1-2 балла).

4. **Минимальный геометрический минимум (задания 15 и 18).**

- Запомнить основные формулы площади и периметра, теорему Пифагора.
- Отработать подстановку чисел в готовые формулы.
  Целевой ориентир: выполнение хотя бы одного из заданий 15 или 18 (1 балл).

5. **Простейшие практические задачи (задание 19) - только на подстановку в формулу.**

- Научить находить в тексте нужные числа и подставлять их в готовую формулу.
  Целевой ориентир: 30-40% (ещё 1 балл).
  При систематической работе по этим направлениям учащийся может набрать дополнительно **4-6 первичных баллов**, что в сумме с уже имеющимися (обычно 2-4 балла) позволит преодолеть порог в 8 баллов и получить отметку «3».

Важно: работа должна строиться на **пошаговом освоении алгоритмов**, использовании **опорных карточек** и регулярном **повторении** без перегрузки - задания части 2 в расчёт не берутся, так как для этой группы они недостижимы в обозримой перспективе.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Анализ выполнения заданий ОГЭ по математике участниками, получившими отметку «2», позволяет выявить устойчивую корреляцию между низкими предметными результатами и несформированностью метапредметных умений. В соответствии с кодификатором ОГЭ по математике, метапредметные результаты включают три группы универсальных учебных действий (УУД): **познавательные**, **коммуникативные** и **регулятивные** (самоорганизация и самоконтроль). Ниже представлен анализ влияния каждой группы УУД на выполнение конкретных заданий участниками группы «2».

- ✓ *Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)*

Недостаточная сформированность регулятивных умений является одной из ключевых причин низких результатов участников группы «2». В кодификаторе к регулятивным УУД относятся: *«самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей»* (3.1.1), *«составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний»* (3.1.2), а также умения самоконтроля: *«оценивать соответствие результата цели и условиям»* (3.2.1), *«различать результаты и способы действий»* (3.2.3).

Проявление дефицита в выполнении заданий:

- **Задания №12 (системы уравнений) и №14 (числовые последовательности)** - процент выполнения в группе «2» составляет 18,09% и 15,54% соответственно. Данные задания требуют **построения многошагового алгоритма решения** (выбор метода решения системы, применение формулы n-го члена прогрессии, выполнение последовательных преобразований). Участники группы «2» не способны удержать в памяти последовательность действий, пропускают промежуточные шаги, не проверяют промежуточные результаты. Типичная ошибка: начав решение верно, учащиеся «теряют» логику на втором-третьем шаге и приходят к неверному ответу.
- **Задание №19 (практико-ориентированная задача)** - процент выполнения 13,93%. Для решения необходимо **самостоятельно составить план решения** (выделить данные из условия, выбрать формулу, выполнить подстановку, интерпретировать результат). Участники группы «2» не могут структурировать информацию из текста, не видят последовательности действий, часто ограничиваются одной-двумя случайными вычислительными операциями без достижения цели задачи.
- **Задания части 2 (2-1 - 2-6)** - процент выполнения за 1+ балл не превышает 0,25%. Полное отсутствие навыка **планирования развёрнутого решения** и **самоконтроля на каждом этапе** делает эти задания недоступными для данной группы.
    - ✓ **Общая закономерность:** участники группы «2» **не проверяют полученный ответ на реалистичность**. Например, в геометрических задачах они не замечают, что полученная длина отрицательна или площадь превышает все разумные пределы. Это прямое следствие несформированности регулятивного умения *«оценивать соответствие результата цели»*.

✓ *Познавательные УУД (базовые логические действия и работа с информацией)*

В кодификаторе познавательные УУД включают: *«выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)»* (1.1.1), *«устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения»* (1.1.2), а также *«применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников»* (1.3.1), *«выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления»* (1.3.2).

Проявление дефицита в выполнении заданий:

- **Задание №5 (чтение диаграмм и статистических данных)** - процент выполнения 19,72%. Данное задание требует **интерпретации информации**, представленной в графической форме. Участники группы «2» не умеют извлекать данные из столбчатых и круговых диаграмм, путают оси координат, не различают абсолютные и относительные величины. Типичная ошибка: вместо анализа диаграммы учащиеся пытаются угадать ответ или выбирают первое попавшееся значение.
- **Задание №10 (вероятность)** - процент выполнения 19,82%. Для решения необходимо **анализировать и систематизировать информацию** о числе исходов, применять логические операции для подсчёта благоприятных событий. Участники не могут выделить существенные признаки (равновозможность исходов), не различают события с возвращением и без возвращения.
- **Задание №11 (чтение графиков функций, установление соответствия)** - процент выполнения 30,18% (относительно выше, но всё ещё крайне низок). Данное задание проверяет умение *«интерпретировать информацию различных видов и форм представления»*. Типичная ошибка: участники не различают линейную и квадратичную функции по виду графика, путают возрастание и убывание, не могут определить знак коэффициента.
- **Задание №14 (графики функций, числовые промежутки)** - процент выполнения 15,54%. Задание требует **одновременного анализа нескольких графиков** и установления логических связей между ними. Участники группы «2» не могут выполнить сравнение и обобщение, характерные для базовых логических действий.
- **Геометрические задания (№16, №17)** - процент выполнения 3,27% и 3,81% соответственно. Для их решения необходимо **выявлять существенные признаки геометрических фигур** (виды углов, свойства треугольников и четырёхугольников), **устанавливать причинно-следственные связи** между элементами чертежа. Участники не

могут прочитать чертёж, не видят скрытых соотношений между элементами фигуры, не применяют теоремы к конкретной конфигурации.

✓ *Коммуникативные УУД*

Коммуникативные УУД в кодификаторе включают: *«публично представлять результаты выполненного опыта (исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления»* (2.1.3), *«воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения»* (2.1.4). В контексте ОГЭ ключевым является умение **оформлять письменное решение** логически связно, с обоснованиями.

Проявление дефицита в выполнении заданий:

- **Задания части 2 (2-1 - 2-6)** - процент выполнения за 1+ балл не превышает 0,25%. Участники группы «2» не могут оформить **развёрнутый ответ** в соответствии с критериями: отсутствует логическая связь между шагами решения, нет обоснований, используются недопустимые сокращения, решение обрывается на полуслове. Даже в тех редких случаях, когда ход решения верен, учащиеся не могут **«формулировать суждения»** в письменной форме, то есть не могут записать решение так, чтобы оно было понятно проверяющему.
- **Задание №19 (практико-ориентированная задача)** - низкий процент выполнения (13,93%) частично обусловлен неумением **воспринимать и формулировать** условие задачи на математическом языке. Участники не могут переформулировать текстовое условие в виде уравнения или формулы, не видят связи между данными и искомым.

✓ *Обобщённый вывод о влиянии метапредметных дефицитов на результаты группы «2»*

Таким образом, крайне низкие результаты участников, получивших отметку «2», обусловлены не только пробелами в предметных знаниях, но и **системной несформированностью метапредметных умений**:

1. **Регулятивные УУД:** отсутствие навыка планирования хода решения, самоконтроля и проверки результата.
2. **Познавательные УУД:** неумение работать с информацией в различных формах (таблицы, диаграммы, графики), выделять существенные признаки, устанавливать логические связи.
3. **Коммуникативные УУД:** неспособность оформлять письменное решение логически связно и с обоснованиями.

Эти дефициты проявляются **во всех заданиях**, требующих более чем одношагового алгоритма или работы с нестандартной формой представления информации. Без целенаправленного формирования метапредметных умений даже отработка отдельных предметных алгоритмов не приведёт к устойчивому повышению результатов у данной группы обучающихся.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа выполнения заданий ОГЭ по математике участниками, получившими отметку «2», можно сформулировать следующие предположения о сформированности у данной группы метапредметных результатов, выделенных в кодификаторе ОГЭ:

✓ **Относительно достигнутые метапредметные результаты** (проявляются фрагментарно и на низком уровне):

1. **Познавательные УУД (базовые логические действия)** - частично сформировано умение *«применять базовые логические действия: сравнение, анализ, классификация»* на уровне выполнения одношаговых операций:
   - Участники способны выполнять действия по заданному образцу (например, подстановка чисел в формулу, решение линейного уравнения по стандартному алгоритму) - задания №1, №3, №7 показывают относительную успешность (около 30-42%).
   - На элементарном уровне сформировано умение *«работать с информацией, представленной в виде таблиц»* (задание №2 - 32% выполнения).
2. **Регулятивные УУД (самоорганизация)** - минимально сформировано умение *«принимать и сохранять учебную задачу»* при условии чёткого пошагового алгоритма (учащиеся могут начать решение, но не всегда доводят до конца).

✓ **Недостигнутые метапредметные результаты** (большинство участников группы «2» не демонстрируют):

1. **Регулятивные УУД:**
   - *«Составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения)»* - отсутствует умение выстраивать последовательность шагов в многошаговых задачах (задания №12, №14, №19, часть 2).
   - *«Оценивать соответствие результата цели и условиям»* - отсутствует самоконтроль, участники не проверяют ответ на реалистичность, не замечают логических противоречий.
2. **Познавательные УУД (работа с информацией):**
   - *«Интерпретировать информацию различных видов и форм представления»* - не сформировано умение читать диаграммы, графики, извлекать данные из визуальных моделей (задания №5, №11, №14 с очень низкими процентами выполнения).
   - *«Выявлять существенные признаки объектов»* - участники не выделяют ключевые характеристики геометрических фигур по чертежу (задания №16, №17, №18).
3. **Познавательные УУД (базовые логические действия):**

- *«Устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение»* - отсутствует умение проводить доказательные рассуждения, что проявляется в полной недоступности заданий части 2 с развёрнутым ответом (2-1 - 2-6).

4. **Коммуникативные УУД:**
   - *«Формулировать суждения в письменной форме»* - не сформировано умение оформлять решение логически связно, с обоснованиями, что также подтверждается нулевыми результатами по заданиям с развёрнутым ответом.

- **Общее заключение:** у участников группы «2» сформированы лишь отдельные элементарные метапредметные умения на уровне выполнения простых инструкций. Все метапредметные результаты, связанные с **самостоятельным планированием, самоконтролем, интерпретацией нестандартной информации и построением доказательств**, являются **недостигнутыми**. Это подтверждает, что основная причина низких результатов лежит не только в предметных пробелах, но и в системном недоразвитии регулятивной, познавательной и коммуникативной сфер учебной деятельности.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На основе анализа результатов ОГЭ и выявленных дефицитов в предметных знаниях и метапредметных умениях обучающихся, получивших отметку «2», рекомендуется реализовать следующие меры:

1. **Дифференцировать учебный материал и задания.** Для группы с минимальным уровнем подготовки предлагать типовые, алгоритмизированные задачи с чёткими шаблонами решения. Постепенно, по мере формирования навыка, увеличивать степень самостоятельности.

2. **Активно использовать визуальные опоры.** Вводить на уроках схемы, таблицы, алгоритмы, опорные конспекты. Это поможет структурировать информацию и снизить когнитивную нагрузку при выполнении заданий.

3. **Уделять внимание пошаговому разбору.** При решении комплексных задач детально проговаривать каждый этап: выделить данные, выбрать метод, выполнить действие, проверить промежуточный результат. Формировать привычку фиксировать шаги письменно (например, в виде нумерованного списка).

4. **Целенаправленно отрабатывать «провальные» темы.** Выделить в тематическом планировании дополнительные часы или специальные уроки для повторения и закрепления тех разделов, которые

вызвали наибольшие затруднения (например, определённые типы расчётов, классификацию веществ, работу с формулами).

5. **Включать в уроки задания на развитие метапредметных умений.** Специально подбирать задачи, которые требуют извлечения информации из текста или таблицы, установления причинно-следственных связей, оценки правдоподобности ответа. Проводить мини-тренинги по приёмам самоконтроля (проверка единиц измерения, оценка порядка величины).
6. **Организовывать регулярную диагностику.** Проводить короткие проверочные работы по узким темам, чтобы своевременно выявлять и корректировать пробелы, не накапливающиеся со временем.
7. **Использовать приёмы формирования мотивации.** Связывать учебный материал с жизненными ситуациями, предлагать практико-ориентированные задания. Это повышает интерес и помогает увидеть смысл в освоении даже базовых навыков.

Рекомендации разработаны на основе выявленных дефицитов предметной и метапредметной подготовки участников, получивших отметку «2», и направлены на **реалистичное повышение их результатов до уровня отметки «3»** (преодоление минимального порога). Все предлагаемые методики носят **системный характер** и могут быть интегрированы в повседневный образовательный процесс, не сводясь к «натаскиванию» на формат ОГЭ. Педагогу необходимо провести входную диагностику по укрупненным блокам (вычисления; чтение условия; практико-ориентированные задания 1–5; алгебра; геометрия) и вести индивидуальную карту дефицитов с обновлением не реже одного раза в месяц. Особое внимание — качеству вычислительной подготовки, заложенной в начальной школе и 5–6 классах: ежеурочная устная работа без калькулятора на зрительной и слуховой основе. Работу строить короткими циклами «объяснение — образец — совместное решение — самостоятельная попытка — разбор ошибки» с накопительным повторением; вести журнал типичных ошибок с фиксацией причины и правила предупреждения и возвратом к ошибке через 1–2 недели. Отрабатывать базовые алгоритмы: перевод обыкновенной дроби в десятичную, нахождение числа по его проценту, соотнесение полученного ответа с условием. Контролировать не количество прорешанных вариантов, а прирост доли освоенных умений по заданиям №№ [из Табл. 2-12] и способность объяснить ход решения.

✓ **Формирование базовых вычислительных и алгоритмических навыков (задания №1, №7, №2, №3)**

Проблема: низкая автоматизация действий с дробями, степенями, корнями; неумение применять стандартные алгоритмы решения уравнений.

Рекомендации:

1. **Введение «вычислительных минуток» в структуру каждого урока (5-7 минут).**

- Использовать карточки с заданиями на действия с обыкновенными и десятичными дробями, степенями, корнями.
- Обязательная **самопроверка по эталону** с фиксацией ошибок.
- Постепенное усложнение: от одношаговых вычислений к двух-трёхшаговым выражениям.

2. **Составление и использование «Листов-алгоритмов» для каждого типа заданий.**

- Например, алгоритм решения линейного уравнения: «1) раскрыть скобки 2) перенести слагаемые с х влево, без х - вправо 3) привести подобные 4) разделить на коэффициент».
- Алгоритм нахождения процента от числа, действия с отрицательными числами и т.п.
- Разместить такие листы на партах или выдавать каждому ученику как опору.

3. **Практика «Пошагового решения» с промежуточным контролем.**

- Ученик решает задание поэтапно, после каждого шага учитель или сосед по парте проверяет правильность.
- Это развивает регулятивные умения и снижает тревожность.

✓ **Преодоление геометрического дефицита (задания №15, №16, №17, №18)**

Проблема: геометрические знания практически отсутствуют; учащиеся не владеют даже минимальным набором теорем и формул.

Рекомендации:

1. **Выделение «геометрического минимума» для обязательного усвоения.**

- Перечень фактов, которые необходимо выучить наизусть: сумма углов треугольника, свойства равнобедренного треугольника, теорема Пифагора, формулы площади прямоугольника, треугольника, прямоугольного треугольника, определение синуса, косинуса, тангенса острого угла.

- Регулярное повторение этих фактов через **«геометрические пятиминутки»** (устные опросы, мини-тесты с выбором ответа).

2. **Отработка подстановки чисел в готовые формулы (задания №15, №18).**

- Учить находить в условии нужные величины и подставлять их в формулу, не требуя сложных преобразований.
- Использовать **тренировочные карточки** с большим количеством однотипных задач на нахождение площади, гипотенузы, катета по теореме Пифагора.

3. **Обучение чтению простейших чертежей.**

- Использовать готовые чертежи с подписанными элементами, учить находить заданные углы, стороны, определять вид треугольника.
- Постепенно переходить к заданиям, где некоторые элементы не подписаны, но легко вычисляются по свойствам.

✓ Развитие умения работать с информацией в различной форме (задания №5, №11, №14)

Проблема: неумение читать диаграммы, графики, извлекать данные из таблиц и визуальных моделей.
Рекомендации:

1. **Интеграция заданий на чтение графиков и диаграмм в текущий учебный процесс.**

- На уроках алгебры при изучении функций регулярно давать задания: «по графику определите значение функции в точке», «найдите промежутки возрастания» и т.п.
- Использовать реальные данные из повседневной жизни (погода, статистика, опросы) для построения и анализа диаграмм.

2. **Обучение алгоритму работы с графиком:**

- Определить оси, масштаб.
- Найти нужную точку, провести перпендикуляры, считать значение.
- Проверить соответствие полученного числа реальному контексту.

3. **Систематическое использование заданий на установление соответствия (график - формула).**

- На начальном этапе давать пары «график - функция» с подсказками (например, «это прямая, значит, формула вида $y = kx + b$»).
- Постепенно усложнять, добавляя квадратичную функцию и гиперболу.

✓ **Работа с текстовыми практико-ориентированными задачами (задание №19)**

Проблема: непонимание условия, неумение выделить данные и перевести их в математическую модель.
Рекомендации:

1. **Обучение смысловому чтению текста задачи.**

- Применять приём **«Три вопроса»**:

1. О чём задача? (выделить объекты и величины).
2. Что дано? (выписать числовые данные).
3. Что нужно найти? (сформулировать вопрос).

- Использовать **маркировку текста** (подчёркивание ключевых слов, обведение числовых значений).

2. **Составление краткой записи (таблицы, схемы) для задачи.**

- Отрабатывать на простых примерах: «цена - количество - стоимость», «скорость - время - расстояние».
- Постепенно переходить к задачам с процентами, пропорциями.

3. **Решение задач по алгоритму с проверкой результата.**

- После получения ответа обязательно возвращаться к условию и проверять, соответствует ли ответ реальности (например, количество людей не может быть дробным, стоимость не может быть отрицательной).

✓ **Развитие регулятивных и познавательных метапредметных умений**

Проблема: отсутствие самоконтроля, планирования, логического рассуждения.
Рекомендации:

1. **Обучение приёмам самопроверки.**

- После решения каждого задания требовать **обратной подстановки** (проверить, удовлетворяет ли корень уравнению).
- Ввести правило: «Прежде чем записать ответ, задай себе вопрос: похоже ли это на правду?» (например, длина не может быть отрицательной, площадь не может быть больше площади всей фигуры).

2. **Развитие умения составлять план решения.**

- Начинать с простых задач: попросить ученика устно проговорить последовательность действий (что делаем сначала, что потом).
- Постепенно переходить к письменному плану (в виде списка) перед решением.

3. **Использование приёма «Комментированное решение»:**

- Учитель решает задачу, одновременно проговаривая каждый шаг и причину выбора действия.
- Затем ученики решают аналогичную задачу, комментируя свои действия вслух или письменно.

✓ Организационно-методические условия работы с группой «риска»

1. **Индивидуальные образовательные маршруты.**

- Для каждого ученика, получившего «2», разрабатывается **краткосрочный план ликвидации пробелов** с конкретными темами и сроками контроля.
- План должен включать только реалистичные задачи (без заданий части 2) и отслеживать динамику.

2. **Система регулярного повторения.**

- Организовать **циклы повторения** по ключевым темам (вычисления, уравнения, геометрический минимум, чтение графиков) с периодичностью 1 раз в 2-3 недели.
- Использовать тренировочные тесты в формате ОГЭ, но **только из заданий базового уровня**, доступных для этой группы.

3. **Создание «ситуации успеха».**

- Акцентировать внимание на каждом, даже незначительном, прогрессе.
- Хвалить за правильно выполненный шаг, даже если итоговый ответ неверен.
- Оценивать не только конечный результат, но и правильность промежуточных действий.

➢ Общие требования к организации работы

- Все рекомендации должны быть реализованы **в урочное и внеурочное время** без перегрузки учащихся.
- Не следует требовать от этой группы выполнения заданий части 2 - это нереалистично и демотивирует.
- Основной акцент - на **отработку 8-10 ключевых заданий базового уровня**, которые суммарно могут принести необходимые 8 первичных баллов для получения отметки «3».

- Работа должна строиться **на систематическом повторении и алгоритмизации**, а не на механическом заучивании решений конкретных номеров КИМ.
- Важно вовлекать родителей в процесс контроля выполнения домашних заданий (по возможности) и информировать их о достигнутых успехах.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

У обучающихся, получивших отметку «3», сформирован базовый уровень предметных умений, позволяющий стабильно решать типовые задачи с минимальной вариативностью условий. Наиболее успешно выполняются:

- **Арифметические действия и прикидка результата (№ 6, № 7).** Успешность в группе «3» - порядка 75-85 %. Учащиеся уверенно выполняют действия с рациональными числами, процентами, округлением, могут оценить правдоподобность ответа.

- **Простейшие геометрические задачи на клетчатой бумаге (№ 15, № 18).** Процент выполнения - около 70-78 %. Учащиеся умеют применять формулы площади/периметра, считать по клеткам, соотносить чертёж с условием.
- **Решение линейных и квадратных уравнений (№ 9, № 13 - в части нахождения корней).** Успешность - 78-83 %. Алгоритмы решения уравнений отработаны, учащиеся справляются с типовыми уравнениями без дополнительных усложнений.
- **Базовые преобразования выражений (№ 8).** Процент выполнения - примерно 74 %. Учащиеся могут раскрывать скобки, приводить подобные, применять формулы сокращённого умножения в «прозрачных» случаях.

Таким образом, у группы «3» сформированы алгоритмические умения для типовых задач, где условие не требует дополнительной интерпретации или многошаговых рассуждений.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Работа с практико-ориентированными блоками (№ 1-5), особенно извлечение и интерпретация данных из таблиц/графиков	5-9 классы (элементы статистики, практико-ориентированные задачи)
2	Многошаговые геометрические задачи (№ 16, № 17), требующие комбинирования фактов	7-9 классы (геометрия: треугольники, площади, подобие, теорема Пифагора)

3	Изображение решений систем неравенств, работа с числовыми промежутками, пересечение/объединение множеств (№ 13)	8-9 классы (неравенства, числовые промежутки)
4	Алгебраические преобразования с подстановкой и вычислением (№ 12)	7-9 классы (многочлены, формулы сокращённого умножения, подстановка)
5	Логический анализ утверждений (№ 19)	7-9 классы (элементы логики, признаки/свойства/теоремы)
6	Задания второй части (2-1-2-6): развёрнутое обоснование, доказательство, многошаговые рассуждения	7-9 классы (постепенное формирование навыков доказательства и записи решения)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для перехода от отметки «3» к уверенной отметке «4» (не менее 15-17 первичных баллов) обучающимся группы «3» необходимо целенаправленно работать над следующими направлениями (в порядке приоритета):

1. Усиление работы с графиками и статистической информацией (задания №5, №9, №10, №14)

- Включить в уроки систематическую работу с диаграммами, графиками, таблицами из реальных источников (СМИ, статистика, опросы).
- Отрабатывать алгоритм чтения графика: определить оси, масштаб, найти нужные точки, интерпретировать результат.
- Тренировать задания на установление соответствия (график - формула) и анализ свойств функций.
- *Целевой ориентир:* повысить выполнение №5 до 60-70%, №14 - до 70-80%, что даст прирост 2-3 баллов.

2. Отработка решения систем уравнений и неравенств (задания №4, №12)

- Повторить методы решения систем линейных и нелинейных уравнений.
- Отработать алгоритм решения квадратных неравенств методом интервалов.
- Особое внимание - выбору решений с учётом ОДЗ и проверке корней.
- *Целевой ориентир:* довести выполнение №12 до 70-75% (прирост 2 балла).

3. Углубление геометрической подготовки (задания №16, №17, часть 2)

- Систематическое повторение свойств треугольников, четырёхугольников, окружности.
- Отработка задач на нахождение углов и отрезков с использованием нескольких теорем.
- Обучение дополнительным построениям в геометрических задачах.
- *Целевой ориентир:* повысить выполнение №16 и №17 до 80-85% (прирост 1-2 балла).

4. Освоение заданий части 2 (высокий уровень сложности)

- Для группы «3» реалистичной целью является **получение 1-2 первичных баллов за задания 2-1 (алгебраическая задача) и 2-2 (текстовая задача)**.
- Отработка составления уравнений по условию текстовой задачи и их решения.
- Обучение оформлению решения с комментариями (даже неполное решение даёт 1 балл).
- *Целевой ориентир:* научиться набирать 1-2 балла за часть 2 (прирост 1-2 балла).

5. Развитие навыка самоконтроля и проверки результата

- Учить подставлять найденные корни в исходное уравнение.
- Проверять ответ на реалистичность в задачах с практическим содержанием.
- Ввести обязательную письменную проверку решения перед сдачей работы.

Итоговый целевой ориентир:

При систематической работе по указанным направлениям обучающийся из группы «3» может увеличить свой результат на **6-8 первичных баллов** (с 10-12 до 17-20), что обеспечит уверенное получение отметки «4». Основной упор должен быть сделан на:

- ликвидацию пробелов в работе с графической информацией;
- систематическое повторение геометрии;
- постепенное освоение заданий части 2 (начиная с простейших алгебраических задач).

Важно: работа не должна сводиться к механическому решению вариантов ОГЭ. Необходимо формировать у учащихся **понимание** алгоритмов, умение объяснять свои действия, видеть несколько способов решения задачи. Это позволит не только повысить результат на экзамене, но и сформировать устойчивые математические компетенции.

Выводы:

1. **Стабильно выполнять блок № 1-5 (особенно № 5) на 1 балл.** Цель: 70-80 % успешных решений. Это даст 1-2 дополнительных первичных балла.

2. **Научиться решать многошаговые геометрические задачи (№ 16, № 17) хотя бы на 1 балл** (верный ход решения, даже если есть ошибка в вычислениях). Цель: 55-65 % успешных попыток.
3. **Отработать алгоритмы для № 12 и № 13** до уровня «без ошибок в знаках и подстановке». Цель: 75-80 % успешных решений.
4. **Освоить базовый формат записи решения для заданий второй части:** выделять шаги, писать обоснование выбора формулы, проверять промежуточные результаты. Цель: стабильно получать 1 балл хотя бы в одном из заданий 2-1-2-3.

При достижении этих целей учащийся сможет стабильно набирать 15-17 первичных баллов, что соответствует отметке «4».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее - метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Познавательные УУД

- **Умение извлекать и интерпретировать информацию из нетекстовых источников (№ 1-5).**
  Метапредметное умение: работа с информацией (выделение существенных данных, сопоставление, перевод форматов).
  Проявление в ошибках: в блоке практико-ориентированных задач учащиеся группы «3» стабильно справляются с первым заданием, но уже к № 5 доля ошибок возрастает до 40-45 %. Типичные ошибки - путают столбцы/строки, неверно определяют единицы измерения, не замечают, что требуется найти «разность» или «процент от величины». Это говорит о фрагментарном владении навыком интерпретации данных: ученик видит числа, но не видит структуру условия.
- **Логические действия: анализ, сравнение, контрпример (№ 19).**
  Метапредметное умение: базовые логические действия (выявление условий истинности, построение контрпримера).
  Проявление в ошибках: успешность по № 19 - около 50-55 %. Учащиеся принимают частный случай за общее правило, не подбирают контрпример, путают прямую и обратную формулировку. Это свидетельствует о слабой сформированности умения отделять необходимое условие от достаточного и проверять утверждения на универсальность.
- **Выбор способа решения и планирование шагов (№ 16, № 17).**
  Метапредметное умение: самостоятельное определение способа действия, планирование.
  Проявление в ошибках: учащиеся часто находят промежуточный результат (например, сторону треугольника), но не используют его на следующем шаге. Либо применяют формулу «в лоб», не соотнося её с чертежом. В итоге теряется логическая цепочка, и задача не решается полностью. Успешность - 45-52 %, что отражает дефицит умения строить многошаговую стратегию.

Регулятивные УУД

- **Самоорганизация: планирование и фиксация шагов.**
  Метапредметное умение: составлять алгоритм действий, распределять шаги.
  Проявление в ошибках: даже при верной идее учащиеся пропускают промежуточные вычисления, не фиксируют промежуточные результаты. В заданиях второй части это приводит к потере балла за «обоснование».
- **Самоконтроль: проверка результата и промежуточных шагов.**
  Метапредметное умение: контроль и оценка результата по критериям (реалистичность, единицы измерения,

соответствие условию).
Проявление в ошибках: распространены арифметические ошибки на финальном шаге, потеря знака при подстановке, неверная интерпретация области допустимых значений. При этом учащиеся группы «3» способны заметить ошибку, если она явно бросается в глаза, но не проводят систематическую проверку.

Коммуникативные УУД

- **Структурирование и аргументация письменного ответа (задания второй части).**
Метапредметное умение: умение выражать и аргументировать свою точку зрения, строить связное рассуждение.
Проявление в ошибках: ответы в развёрнутой части часто представляют собой набор вычислений без пояснений. Учащиеся не пишут «дано», не выделяют шаги, не указывают, почему выбрана именно эта формула. Из-за этого даже при верном ответе эксперт не может поставить полный балл.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (проявляются на достаточном уровне):

1. **Регулятивные УУД (базовый уровень самоорганизации):**

- *«Принимать и сохранять учебную задачу»* - участники способны удерживать цель при решении стандартных алгоритмических задач (задания №1, №7, №3).
- *«Следовать алгоритму решения»* - умение применять известные алгоритмы вычислений, решения уравнений, преобразований выражений.
- *«Осуществлять самоконтроль на уровне проверки промежуточных вычислений»* - подтверждается относительно высокими результатами в заданиях с одношаговыми операциями.

2. **Познавательные УУД (базовые логические действия и работа с информацией):**

- *«Применять известные формулы и алгоритмы к стандартным задачам»* - участники успешно применяют теорему Пифагора, формулы площадей, формулы сокращённого умножения.
- *«Интерпретировать информацию в знакомой форме»* - чтение стандартных графиков линейной и квадратичной функций (задание №11 - 65,27%).
- *«Выделять существенные признаки объектов»* - при работе с простыми геометрическими фигурами (задания №15, №18).

3. **Познавательные УУД (работа с информацией) - частично:**

- *«Извлекать информацию из таблиц»* - задание №9 (58,60%) показывает, что базовое умение работы с таблицами сформировано, но требует дальнейшего развития.

Недостигнутые метапредметные результаты (большинство участников группы «3» не демонстрируют):

1. **Регулятивные УУД (планирование и самоконтроль высокого уровня):**

- *«Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения»* - отсутствует умение выстраивать последовательность действий в многошаговых задачах (задания №12, №14, №19).
- *«Оценивать соответствие результата цели и условиям»* - отсутствует самоконтроль на уровне проверки ответа на реалистичность, участники не замечают логических противоречий.

2. **Познавательные УУД (работа с информацией в нестандартной форме):**

- *«Интерпретировать информацию различных видов и форм представления»* - не сформировано умение читать диаграммы и сложные графики (задания №5 - 33,37%, №14 - 50,94%).
- *«Анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию»* - участники не могут обрабатывать данные из нескольких источников одновременно.
- *«Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения»* - затруднения при сравнении нескольких графиков или объектов.

3. **Познавательные УУД (базовые логические действия высокого уровня):**

- *«Устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение»* - отсутствует умение проводить доказательные рассуждения (задания №16, №17 с нестандартными конфигурациями, часть 2).

4. **Коммуникативные УУД:**

- *«Формулировать суждения в письменной форме»* - не сформировано умение оформлять решение логически связно, с обоснованиями, что подтверждается нулевыми и крайне низкими результатами по заданиям части 2 (0% - 0,44%).

Общее заключение:

Достигнутые результаты:

- **Базовые навыки извлечения информации в простых случаях.** Учащиеся уверенно работают с типовыми таблицами и графиками, если структура условия максимально прозрачна и не содержит «лишних» данных.
- **Способность применять известные алгоритмы.** В типовых задачах учащиеся группы «3» демонстрируют умение использовать заученные методы решения, если не требуется их адаптация.
- **Частичная сформированность самоконтроля.** Учащиеся способны проверить ответ на грубую правдоподобность (например, «длина не может быть отрицательной»), если учитель заранее акцентировал внимание на этом типе ошибок.

Недостигнутые результаты (зоны дефицита):

- **Гибкость в выборе способа решения.** Учащиеся испытывают трудности, когда нужно отойти от привычного шаблона и выбрать другой метод или адаптировать алгоритм под изменённое условие.
- **Построение многошаговых рассуждений.** Слабо сформировано умение планировать решение и последовательно фиксировать промежуточные шаги, особенно если задача требует комбинирования нескольких фактов.
- **Систематический самоконтроль.** Навык проверки не стал устойчивой привычкой: учащиеся не проверяют каждый шаг, а только финальный ответ, и то не всегда.
- **Аргументированное изложение решения.** Не сформирована привычка структурировать письменное рассуждение: выделять «дано», «найти», «решение по шагам», «обоснование выбора формулы», «проверку».
- **Работа с неоднозначными/противоречивыми данными.** Учащиеся не умеют выявлять дефициты информации, определять, каких данных не хватает, и как их можно получить или выразить через известные величины.

Участники группы «3» демонстрируют **достаточную сформированность** метапредметных умений на уровне выполнения **стандартных алгоритмических задач** с известной структурой. Однако все метапредметные результаты, связанные с **самостоятельным планированием сложных многошаговых решений, работой с нестандартной информацией (диаграммы, сложные графики), самоконтролем высокого уровня и построением письменных доказательств**, являются **недостигнутыми**. Именно эти дефициты являются основной причиной, препятствующей переходу участников группы «3» на более высокий уровень подготовки (отметка «4»).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- ✓ **Развитие умений работы с информацией в различной форме (задания №5, №9, №10, №14)**

Проблема: крайне низкая успешность выполнения заданий на чтение диаграмм, статистических таблиц, анализ графиков функций (№5 - 33,37%, №14 - 50,94%). Участники не умеют интерпретировать данные, представленные в нестандартной или визуальной форме.

Рекомендации:

1. **Систематическое включение заданий на анализ информации в структуру каждого урока.**

- На уроках алгебры при изучении функций (линейной, квадратичной) регулярно давать задания: «По графику определите значение функции в точке x=…», «Найдите промежутки возрастания и убывания», «Определите знак коэффициента k».
- Использовать реальные данные (таблицы из СМИ, статистические отчёты, опросы) для построения и анализа диаграмм. Например, на уроке по теме «Проценты» построить круговую диаграмму распределения бюджета семьи и задать вопросы на её интерпретацию.

2. **Обучение алгоритму работы с графиком функции (задание №14):**

- Ввести **пошаговую инструкцию** для анализа графика:

1. Определить тип функции (линейная, квадратичная, обратная пропорциональность).
2. Найти нули функции (точки пересечения с осью Ox).
3. Определить промежутки знакопостоянства (где $y>0$, $y<0$).
4. Найти промежутки возрастания и убывания.
5. Записать ответ в виде числового промежутка.

- Отрабатывать эту инструкцию на каждом уроке при работе с графиками, используя **«комментированное решение»** (учитель или сильный ученик проговаривает каждый шаг).

3. **Обучение чтению диаграмм (задание №5):**

- Использовать приём **«Перевод информации из одной формы в другую»**: дать диаграмму и попросить заполнить таблицу по её данным, или наоборот - по таблице построить диаграмму.
- Отрабатывать **различие абсолютных и относительных величин** (например, на круговой диаграмме показаны проценты, а на столбчатой - абсолютные значения; задавать вопрос: «Что можно определить точнее?»).
- Ввести правило: **«Прежде чем выбрать ответ, запиши данные из диаграммы в виде краткой таблицы»** - это помогает структурировать информацию и избежать ошибок при считывании.

4. **Развитие вероятностного мышления (задание №10):**

- Использовать **практические задачи** на подсчёт вероятности (бросание монеты, игрального кубика, выбор билета).
- Отрабатывать **алгоритм нахождения вероятности**: 1) определить общее число исходов; 2) определить число благоприятных исходов; 3) вычислить отношение.
- Учить различать **события с возвращением и без возвращения** (например, выбор шаров из урны с возвращением и без).

5. **Работа со статистическими характеристиками (задание №9):**

- На уроках при изучении темы «Статистика» (8-9 класс) использовать реальные данные (успеваемость, рост учащихся, погода) для вычисления среднего арифметического, медианы, размаха.
- Отрабатывать задания на **интерпретацию таблиц** с данными: найти максимальное/минимальное значение, среднее, сравнить группы.

✓ **Отработка решения систем уравнений и неравенств (задания №4, №12)**

Проблема: низкая успешность выполнения заданий на решение систем уравнений (51,55%) и неравенств (56,64%). Участники испытывают затруднения при выборе метода решения, теряют промежуточные результаты, не проверяют корни.

Рекомендации:

1. **Актуализация методов решения систем уравнений.**

- Систематическое повторение методов: подстановки, сложения, графического.
- Создать **«Лист-помощник»** с алгоритмами каждого метода и примерами.

- На уроках давать задания: «Решите систему тремя способами» - это развивает гибкость мышления и позволяет выбрать наиболее рациональный способ на экзамене.

2. **Отработка решения квадратных неравенств методом интервалов.**

- Ввести **пошаговый алгоритм**:

1. Привести неравенство к виду $ax^2+bx+c > 0$ (или < 0).
2. Найти корни квадратного трёхчлена.
3. Отметить корни на числовой прямой.
4. Определить знаки на промежутках.
5. Выбрать нужные промежутки и записать ответ.

- Регулярно использовать **тренажёры** на определение знака квадратного трёхчлена в зависимости от коэффициента а и дискриминанта.

3. **Обучение проверке решений.**

- Требовать **обязательной проверки** найденных корней подстановкой в исходное уравнение или систему.
- Ввести правило: **«После решения системы всегда подставь найденные значения в оба уравнения»** - это предотвращает потерю баллов из-за арифметических ошибок.

4. **Решение заданий с ограничениями (ОДЗ).**

- Отрабатывать задания, где переменная входит в знаменатель или под знак корня - учить находить ОДЗ и учитывать его при отборе корней.
- Использовать **задания на выбор решений из предложенных промежутков**.

- ✓ **Углубление геометрической подготовки (задания №16, №17, часть 2)**

Проблема: при удовлетворительном выполнении заданий на подстановку в формулы (№15, №18), задания на свойства фигур (№16 - 61,99%, №17 - 66,34%) выполняются хуже. Геометрические задачи части 2 практически не решаются.

Рекомендации:

1. **Систематическое повторение геометрических фактов.**

- Составить **«Геометрический минимум»** - перечень теорем и свойств, которые нужно знать наизусть: признаки равенства треугольников, свойства равнобедренного треугольника, теорема Пифагора, свойства параллелограмма и трапеции, свойства окружности (центральные и вписанные углы).
- Проводить **«геометрические пятиминутки»** на каждом уроке: устный опрос по теоремам, мини-тесты на знание формул и свойств.

2. **Обучение анализу чертежа**

- Использовать приём **«Анализ готового чертежа»**: на чертеже отмечены все данные, ученик должен сформулировать условие задачи и определить, что нужно найти. Затем - обсудить, какие теоремы можно применить.
- Ввести **«Опорные конспекты»** с изображениями основных конфигураций (например, прямоугольный треугольник с высотой, равнобедренный треугольник, трапеция с диагоналями) и записанными для них формулами.

3. **Отработка решения задач на окружность (задание №17).**

- Учить находить вписанные и центральные углы, опирающиеся на одну дугу.
- Отрабатывать **задачи на свойство касательной** и свойство пересекающихся хорд.
- Использовать **алгоритм**:

1. Определить, что дано (угол, дуга, хорда).
2. Выписать соответствующие теоремы.
3. Составить уравнение (если нужно).
4. Вычислить искомую величину.

4. **Подготовка к решению геометрических задач части 2 (задания 2-3, 2-4, 2-5).**

- Начать с **простых задач на доказательство** (например, доказать равенство треугольников по двум сторонам и углу между ними) с полным оформлением.
- Использовать **«Матрицу решения»** : слева - шаги решения, справа - обоснования (какая теорема или свойство применяется).
- Отрабатывать **задачи на вычисление с использованием нескольких теорем** (например, найти площадь трапеции, если даны основания и высота, но высоту нужно найти через теорему Пифагора).

✓ **Освоение заданий части 2 (высокий уровень сложности)**

Проблема: участники группы «3» практически не получают баллов за часть 2 (0-0,44%). Реалистичная цель - научить их набирать 1-2 балла за задания 2-1 (алгебраическая задача) и 2-2 (текстовая задача).

Рекомендации:

1. **Отработка составления уравнений по условию текстовой задачи (задание 2-1 и 2-2).**
   - Использовать приём **«Смысловое чтение»**:
     1. Прочитай задачу и выдели ключевые данные (числа, величины, отношения).
     2. Определи, что нужно найти (что обозначить за x).
     3. Составь краткую запись (таблицу или схему) с данными и искомым.
     4. Составь уравнение или систему.
     5. Реши уравнение и проверь корни.
   - Отрабатывать на **типовых задачах**: на движение, на работу, на проценты, на смеси и сплавы.

Важно: учить оформлять решение **не полностью**, а хотя бы до составления уравнения - за это уже можно получить 1 балл (по критериям части 2).

2. **Обучение оформлению решения с комментариями.**
   - Давать образцы оформления с выделением **ключевых фраз**: «Пусть x - …», «Тогда …», «По условию задачи получаем уравнение …», «Решим уравнение …», «Проверка: …», «Ответ: …».
   - Использовать **«Опорные карточки»** с клише для оформления текстовых задач.
3. **Отработка простейших задач на прогрессии (задание 2-1 иногда содержит прогрессии).**
   - Отрабатывать применение формул n-го члена и суммы арифметической прогрессии в простых задачах.
4. **Постепенное усложнение:**
   - Сначала решать задачи, где уравнение уже дано (нужно только решить), затем - где нужно составить уравнение по краткой записи, и только потом - по полному тексту задачи.

- ✓ **Развитие метапредметных умений (регулятивные, познавательные, коммуникативные)**

Проблема: недостаточный самоконтроль, неумение планировать многошаговые решения, слабая работа с нестандартной информацией, отсутствие навыка оформления решений.

Рекомендации:

1. **Развитие регулятивных УУД (планирование и самоконтроль):**
   - Ввести **обязательное составление плана решения** перед выполнением задания (устно или письменно) для задач повышенного уровня.
   - Использовать приём **«Обратная подстановка»** - после решения проверять ответ, подставляя его в условие.
   - Обучать **самопроверке по эталону** с фиксацией ошибок и их анализом (что именно было неверно: вычисление, логика, неверный метод).
   - Ввести **«Листы самооценки»** после выполнения работы, где ученик отмечает, какие задания вызвали затруднения и почему.
2. **Развитие познавательных УУД (работа с информацией и логические действия):**
   - Систематически давать задания на **перевод информации из одной формы в другую** (текст формула, таблица график, график текст).
   - Использовать **задания на сравнение и обобщение** (например, сравнить два графика, найти общие свойства).
   - Учить **выделять существенные признаки** в геометрических задачах (находить равные треугольники, параллельные прямые, подобные фигуры).
3. **Развитие коммуникативных УУД (письменная математическая речь):**
   - Требовать **записи решения с пояснениями** даже для простых задач.
   - Использовать **взаимопроверку** письменных решений по критериям (сначала учитель показывает образец, потом ученики проверяют друг друга).

- Проводить **«Уроки-практикумы»**, где ученики выходят к доске и комментируют своё решение, а класс задаёт вопросы.

✓ **Организационно-методические условия работы с группой «3»**

1. **Индивидуальные образовательные маршруты.**
   - Для каждого ученика, получившего «3», разработать **краткосрочный план** с конкретными темами для отработки (например, «Реши 10 задач на системы уравнений», «Реши 10 задач на чтение графиков»).
   - План должен быть реалистичным, с промежуточным контролем каждые 2 недели.
2. **Система регулярного повторения.**
   - Организовать **циклическое повторение** ключевых тем (графики, системы, геометрия, проценты) с периодичностью 1 раз в 2-3 недели.
   - Использовать **тренировочные работы** в формате ОГЭ, но с акцентом на задания повышенного уровня и первую часть заданий части 2.
3. **Создание банка тренировочных материалов.**
   - Подготовить **подборки заданий** по каждой «зоне роста» с возрастающей сложностью.
   - Использовать **онлайн-тренажёры** для отработки вычислительных и графических навыков.
4. **Мотивация и поддержка.**
   - Акцентировать внимание на **достижимости цели** (отметка «4») - показать, какие задания нужно выполнить для получения 15-17 баллов.
   - Хвалить за каждый успех, даже незначительный, создавать ситуацию успеха.
   - Регулярно информировать родителей о прогрессе и давать рекомендации по домашней поддержке.

Общие требования к организации работы

- Все рекомендации реализуются в **урочное и внеурочное время** без перегрузки учащихся.
- Работа строится на **понимании**, а не на механическом запоминании шаблонов решения.
- Особое внимание - **оформлению решений** (часть 2) - это ключевой резерв для повышения результата.

- Необходимо **систематическое повторение** геометрического материала в течение всего учебного года.
- Используются **активные формы обучения**: работа в парах, групповое решение, комментирование, взаимопроверка.

Таким образом, предлагаемые рекомендации позволят учителю целенаправленно и поэтапно работать с обучающимися, имеющими низкий уровень подготовки (отметка «3»), обеспечивая им реальный шанс перейти на более высокий уровень и получить отметку «4» на ОГЭ по математике.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

У обучающихся, получивших отметку «4», сформирован устойчивый базовый и частично повышенный уровень предметных умений: они стабильно решают типовые задачи и справляются с заданиями, где требуется применить 1-2 алгоритма в знакомой ситуации. Наиболее успешно выполняются:

- **Арифметика и проценты (№ 6, № 7).** Успешность - 85-92 %. Учащиеся уверенно выполняют действия с рациональными числами, решают задачи на проценты, округление, оценку правдоподобности результата.
- **Простейшие уравнения и неравенства (№ 9, № 13 - на нахождение корней/промежутков).** Успешность - 88-93 %. Алгоритмы отработаны, учащиеся не допускают грубых ошибок в стандартных случаях.
- **Геометрия на клетчатой бумаге (№ 15, № 18).** Успешность - 87-91 %. Учащиеся корректно применяют формулы площади/периметра, считают по клеткам, соотносят чертёж и условие.
- **Базовые преобразования выражений (№ 8).** Успешность - 86-90 %. Учащиеся раскрывают скобки, приводят подобные, применяют формулы сокращённого умножения в «прозрачных» случаях.
- **Практико-ориентированные задания № 1-3.** Успешность - 83-89 %. В простых задачах блока учащиеся извлекают данные из условия и выполняют 1-2 действия без существенных ошибок.

Таким образом, у группы «4» сформированы устойчивые алгоритмические умения и способность применять стандартные методы в типовых ситуациях.

Участники данной группы способны решать **задачи повышенного уровня сложности** практически со 100%-ной успешностью (№11 - 96,09%, №12 - 93,86%, №13 - 95,08%, №14 - 91,34%). Это свидетельствует о **высоком уровне алгоритмической подготовки** и владении основными математическими методами.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

На фоне высоких результатов по большинству заданий, у участников группы «4» наблюдаются **отдельные, но устойчивые дефициты**, преимущественно связанные с заданиями, требующими нестандартного подхода, работы с неочевидной информацией или развёрнутого обоснования.

Наименее успешные задания в группе «4» (проценты выполнения):

- Задание **№5** (статистика, диаграммы) - **70,14%**
- Задание **№2** (сравнение чисел, работа с таблицами) - **85,35%**
- Задание **№16** (геометрия, свойства фигур) - **91,05%**

Задания части 2 (высокий уровень сложности):

Процент получения полного 2-балльного ответа по заданиям с развёрнутым ответом значительно ниже, чем по заданиям с кратким ответом:

- **2-1** (алгебраическая задача) - 6,68% на 2 балла; 7,19% на 1 балл
- **2-2** (текстовая задача) - 1,45% на 2 балла; 1,89% на 1 балл
- **2-3** (геометрическая задача на вычисление) - 0,07% на 2 балла; 0,11% на 1 балл
- **2-4** (геометрическая задача на вычисление) - 0,57% на 2 балла; 0,89% на 1 балл
- **2-5** (геометрическая задача с доказательством) - 0,17% на 2 балла; 0,28% на 1 балл
- **2-6** (геометрическая задача на доказательство) - 0% на 1+ балл

Описание типичных дефицитов (по видам познавательной деятельности):

1. **Дефицит работы со статистической информацией (№5 - 70,14%):**
   - На фоне 90%+ по остальным заданиям, задание №5 выполняется значительно хуже. Участники испытывают затруднения при интерпретации нестандартных диаграмм, считывании данных с осей, различении абсолютных и относительных величин.

- Типичные ошибки: неверное определение значения по шкале диаграммы, путаница между столбцами, неучёт единиц измерения.

2. **Дефицит решения практико-ориентированных задач повышенной сложности:**
   - Участники уверенно решают стандартные задачи на проценты (№13 - 95,08%), но испытывают затруднения в задачах с несколькими переменными, где требуется пошаговый анализ условия.
   - Типичные ошибки: неверное выделение данных из текста, потеря промежуточных результатов, неполный учёт всех условий задачи.
3. **Дефицит оформления развёрнутых решений (часть 2):**
   - Участники способны решить задачу «в уме» или на черновике, но не могут оформить решение **логически связно, с полными обоснованиями**, соответствующими критериям оценивания.
   - Особенно ярко проявляется в геометрических задачах на доказательство (2-6 - 0%): даже при верном ходе рассуждений участники не записывают обоснования каждого шага, не ссылаются на теоремы, не делают выводов.
4. **Дефицит решения геометрических задач с несколькими шагами (2-3, 2-4, 2-5):**
   - Участники успешно решают одношаговые геометрические задачи базового уровня (№15, №16, №17, №18), но испытывают затруднения при необходимости **применения нескольких теорем в одной задаче**, выполнения дополнительных построений, выстраивания цепочки логических рассуждений.
   - Типичные ошибки: неверный выбор теоремы для второго шага, потеря связи между элементами чертежа, неполное обоснование.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Практико-ориентированный блок № 4-5 (сопоставление данных, перевод единиц, многошаговые расчёты)	5-9 классы (элементы статистики, практико-ориентированные задачи)

2	Многошаговые геометрические задачи (№ 16, № 17), требующие комбинирования фактов	7-9 классы (геометрия: треугольники, площади, подобие, теорема Пифагора)
3	Системы неравенств, пересечение/объединение промежутков (№ 13)	8-9 классы (неравенства, числовые промежутки)
4	Алгебраические преобразования с подстановкой и вычислением (№ 12)	7-9 классы (многочлены, формулы сокращённого умножения, подстановка)
5	Логический анализ утверждений (№ 19)	7-9 классы (элементы логики, признаки/свойства/теоремы)
6	Задания второй части (2-1-2-6): развёрнутое обоснование, доказательство, многошаговые рассуждения	7-9 классы (навыки доказательства и записи решения)

Основные резервы групп — вычислительная точность, внимательное чтение условия и систематическая работа с геометрическим блоком (задания 15–19), изучение которого недопустимо подменять алгебраическим материалом. Закреплять уже освоенные умения прежде перехода к более сложным разделам; формировать привычку проверки ответа на правдоподобие (прикидка, подстановка, соотнесение с условием). Для группы «4» — планомерный выход на задания части 2 (20–25): полное оформление решения, обоснования, работа с чертежом

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода от отметки «4» к уверенной отметке «5» (не менее 22-24 первичных баллов) обучающимся группы «4» необходимо целенаправленно работать над следующими направлениями (в порядке приоритета):

1. Повышение успешности выполнения задания №5 (статистика и диаграммы)

- Систематически включать в уроки задания на **интерпретацию диаграмм и таблиц** из реальных источников (СМИ, статистика, социологические опросы). **Стабильно выполнять блок № 1-5 (особенно № 4-5) на 1-2 балла.** Цель: 85-90 % успешных решений. Это даст 2-3 дополнительных первичных балла.

- Учить **переводить информацию из графической формы в текстовую и обратно**: по диаграмме составлять таблицу, по таблице строить диаграмму.
- Отрабатывать **различие абсолютных и относительных величин** (проценты vs абсолютные значения).
- *Целевой ориентир:* повысить выполнение №5 до 90-95%, что даст прирост 1 балла.

2. Отработка практико-ориентированных задач повышенной сложности

- Использовать **«Анализ условия задачи»**: выделение ключевых данных, определение переменных, составление краткой записи (таблицы, схемы).
- Отрабатывать **пошаговое решение** с промежуточным контролем: «Что мы нашли? Что нужно найти дальше?»
- Использовать **задачи с избыточными данными** - учить отбирать только нужную информацию.
- *Целевой ориентир:* довести выполнение заданий до 95-98% (прирост 1 балла).

3. Освоение алгебраических задач части 2 (задания 2-1 и 2-2)

- Регулярно решать текстовые задачи на **движение, работу, проценты, смеси и сплавы** с полным оформлением.
- Отрабатывать **составление уравнений по условию**: от простого к сложному (сначала задачи с одним неизвестным, затем - с двумя).
- Учить **проверять корни** по условию задачи (соответствие реальности).
- Отрабатывать **оформление решения по критериям**: «Пусть x - …», «Тогда …», «По условию получаем уравнение …», «Ответ: …».
- *Целевой ориентир:* научиться получать 2 балла по заданию 2-1 (прирост 2 баллов) и 1-2 балла по заданию 2-2 (прирост 1-2 баллов).

4. Подготовка к геометрическим задачам части 2 (задания 2-3, 2-4, 2-5, 2-6)

- Создать **банк геометрических задач на доказательство** с готовыми образцами оформления.
- Использовать **«Анализ чертежа»**: на чертеже отмечены все данные, ученик должен сформулировать условие, цель, план решения.
- Отрабатывать **цепочки логических рассуждений** с обязательной фиксацией каждого шага и обоснованием (какая теорема применяется).
- Учить **дополнительным построениям** (высота, медиана, радиус, диаметр) и обоснованию их введения.
- Начинать с **простых задач на доказательство** (равенство треугольников, свойства параллелограмма) и постепенно переходить к более сложным (вписанные и центральные углы, касательные, подобие).
- *Целевой ориентир:* научиться получать 1-2 балла по заданиям 2-4 и 2-5 (прирост 2-4 баллов).

5. Совершенствование оформления развёрнутых решений

- Требовать **полного письменного оформления** всех заданий части 2 на каждом уроке.
- Использовать **взаимопроверку** по критериям: сначала учитель показывает образец, затем ученики проверяют друг друга.
- Ввести **«Матрицу решения»**: слева - шаги решения, справа - обоснования (теоремы, свойства, формулы).

Итоговый целевой ориентир:

При систематической работе по указанным направлениям обучающийся из группы «4» может увеличить свой результат на **5-8 первичных баллов** (с 17-20 до 24-28), что обеспечит уверенное получение отметки «5».

Важно: работа должна строиться на **понимании**, а не на механическом заучивании. Необходимо формировать у учащихся **способность видеть несколько способов решения**, выбирать наиболее рациональный, обосновывать каждый шаг. Это позволит не только повысить результат на экзамене, но и развить математическое мышление, необходимое для дальнейшего обучения в профильных классах.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий ОГЭ по математике участниками, получившими отметку «4», позволяет выявить устойчивую корреляцию между высокими предметными результатами и **достаточной сформированностью** большинства групп метапредметных универсальных учебных действий (УУД). В соответствии с кодификатором ОГЭ по математике, метапредметные результаты включают три группы УУД: **познавательные** (базовые логические действия и работа с информацией), **коммуникативные** и **регулятивные** (самоорганизация и самоконтроль). Ниже представлен анализ влияния каждой группы УУД на выполнение конкретных заданий участниками группы «4».

Познавательные УУД

- **Работа с информацией (смысловое чтение, извлечение и интерпретация данных).**
  Метапредметное умение: извлекать существенную информацию из текста, таблицы, графика, диаграммы; отделять нужные данные от избыточных.
  Проявление в заданиях: в блоке практико-ориентированных задач (№ 4-5) учащиеся группы «4» часто допускают ошибки именно на этапе интерпретации условия. Например, путают «стоимость с учётом скидки» и «стоимость до скидки», неверно трактуют цену деления, пропускают условие «округлить до целого в большую сторону». Успешность по № 5 - около 65-72 %, что говорит о недостаточной сформированности навыка смыслового чтения.
- **Базовые логические действия (анализ, сравнение, контрпример, истинность утверждений).**
  Метапредметное умение: устанавливать причинно-следственные связи, выявлять условия истинности, подбирать контрпримеры.
  Проявление в заданиях: в задании № 19 учащиеся нередко принимают частный случай за общее правило. Например, считают утверждение «если сумма углов треугольника равна 180°, то любой четырёхугольник имеет сумму углов 360°» истинным без доказательства или проверки. Успешность - 72-77 %. Это отражает дефицит умения оперировать логическими конструкциями «если… то…», «все/некоторые», «необходимо/достаточно».
- **Моделирование и выбор метода решения.**
  Метапредметное умение: распознавать математическую модель, соотносить условие с известным типом задачи, выбирать способ решения.
  Проявление в заданиях: при решении задачи на прогрессию (№ 14) или текстовой задачи учащиеся могут не увидеть структуру модели и пытаются решить «в лоб» арифметически, теряя время и допуская ошибки. В геометрии (№ 16-17) не всегда удаётся корректно соотнести чертёж и условие: например, не замечают, что треугольник прямоугольный, или не используют свойство средней линии, хотя оно явно следует из условия.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)

- **Планирование и алгоритмизация действий.**
  Метапредметное умение: составлять план решения, распределять шаги, фиксировать промежуточные результаты.
  Проявление в заданиях: учащиеся группы «4» уверенно решают типовые задачи, но в многошаговых (№ 16, № 17, № 23) часто пропускают логические переходы. Например, находят промежуточный результат (сторону

треугольника), но не фиксируют его и не используют дальше. В итоге теряется цепочка рассуждений, и задача не решается полностью.

- **Самоконтроль и проверка результата.**
  Метапредметное умение: проверять ход решения и соответствие результата условиям задачи, оценивать правдоподобность ответа.
  Проявление в ошибках: распространены вычислительные ошибки на финальном шаге, потеря знака при подстановке отрицательных значений, ошибки при возведении в степень. При этом учащиеся могут заметить грубую ошибку (например, «длина отрицательная»), но не проводят систематическую проверку каждого шага. В неравенствах (№ 13) это проявляется в неверной штриховке промежутков или путанице между пересечением и объединением.

Коммуникативные УУД

- **Структурирование и аргументация письменного ответа.**

Метапредметное умение: выражать и аргументировать свою точку зрения, строить связное рассуждение, использовать математическую терминологию.
Проявление в заданиях второй части: даже при верном ответе учащиеся часто теряют баллы из-за отсутствия обоснования. Например, в задаче № 21 (текстовая) не пишут, что обозначают переменными, в № 23 (геометрия) не указывают, какую теорему применяют и почему. В № 25 (повышенный уровень) не выстраивают доказательство по шагам, не выделяют «дано», «найти», «доказательство». В результате эксперт не может засчитать полный балл, даже если ответ верный.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа выполнения заданий ОГЭ по математике участниками, получившими отметку «4», можно сформулировать следующие предположения о сформированности у данной группы метапредметных результатов, выделенных в кодификаторе ОГЭ:

Достигнутые результаты:

- **Умение следовать алгоритму в типовых задачах.** Учащиеся стабильно решают типовые уравнения, неравенства, задачи на проценты, площадь по клеткам, если условие сформулировано однозначно и не содержит «ловушек».
- **Базовое смысловое чтение в простых ситуациях.** В заданиях № 1-3 учащиеся уверенно извлекают данные и выполняют 1-2 действия.

- **Элементарный самоконтроль.** Учащиеся способны заметить грубые несоответствия (отрицательная длина, вероятность больше 1) и скорректировать ответ.

Недостигнутые результаты (зоны дефицита):

- **Гибкость в выборе способа решения и адаптация алгоритма.** Учащиеся испытывают трудности, когда нужно отойти от привычного шаблона или распознать нестандартную модель (например, задачу на прогрессию в текстовом виде).
- **Построение многошаговых рассуждений и фиксация промежуточных результатов.** Слабо сформировано умение планировать решение и последовательно фиксировать шаги, особенно если задача требует комбинирования нескольких фактов.
- **Систематический самоконтроль на каждом этапе.** Навык проверки не стал устойчивой привычкой: учащиеся проверяют только финальный ответ, а не каждый шаг.
- **Аргументированное изложение решения.** Не сформирована привычка структурировать письменное рассуждение: выделять «дано», «найти», «решение по шагам», «обоснование выбора формулы», «проверку».

Учащиеся не умеют выявлять дефициты информации, определять, каких данных не хватает, и как их можно выразить через известные величины

Недостигнутые метапредметные результаты (большинство участников группы «4» не демонстрируют):

1. **Регулятивные УУД (самоконтроль высокого уровня):**
   - *«Оценивать соответствие результата цели и условиям»* на уровне полного анализа - недостаточный самоконтроль при оформлении развёрнутых решений (часть 2), отсутствие проверки всех этапов решения.
   - *«Различать результаты и способы действий»* - не всегда могут выбрать наиболее рациональный способ решения и обосновать его выбор.
2. **Познавательные УУД (работа с информацией в нестандартной форме):**
   - *«Интерпретировать информацию различных видов и форм представления»* - затруднения при работе со статистическими диаграммами (задание №5 - 70,14%).
   - *«Анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию»* - сложности при анализе данных, представленных в нестандартной графической форме.
3. **Познавательные УУД (базовые логические действия высокого уровня):**

- *«Устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение»* - недостаточная сформированность умения строить полное доказательство в геометрических задачах (задания 2-3 - 2-6 - 0-0,57% на полный балл).
- *«Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов»* - при работе со сложными геометрическими конфигурациями (нестандартные чертежи, дополнительные построения).

4. **Коммуникативные УУД:**
   - *«Формулировать суждения в письменной форме»* - не сформировано умение оформлять решение логически связно, с полными обоснованиями, что подтверждается крайне низкими результатами по заданиям части 2 (0-6,68% на полный балл).
   - *«Воспринимать и формулировать суждения»* - затруднения при переводе текстового условия задачи на математический язык и оформлении решения с комментариями.

Выводы:

Участники группы «4» демонстрируют **высокий уровень сформированности** большинства метапредметных умений, необходимых для успешного выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Они способны самостоятельно планировать решение, выбирать оптимальные методы, интерпретировать информацию в стандартных формах (графики, таблицы, формулы) и осуществлять базовый самоконтроль.

Однако метапредметные результаты, связанные с **работой с нестандартной информацией (диаграммы)**, **построением полного логического доказательства** и **оформлением развёрнутых письменных решений с обоснованиями**, являются **недостаточно сформированными**. Именно эти дефициты являются основной причиной, препятствующей переходу участников группы «4» на высший уровень подготовки (отметка «5»). Для достижения отметки «5» необходимо целенаправленно развивать эти метапредметные умения через систематическую работу с нестандартными формами представления информации, геометрическими задачами на доказательство и практику оформления развёрнутых решений.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации разработаны на основе выявленных дефицитов предметной и метапредметной подготовки участников, получивших отметку «4», и направлены на **повышение их результатов до уровня отметки «5»** (уверенное выполнение всех заданий базового и повышенного уровня, а также получение высоких баллов за задания части 2). Все предлагаемые методики носят **системный характер** и могут быть интегрированы в повседневный образовательный процесс, не сводясь к «натаскиванию» на формат ОГЭ.

✓ **Совершенствование работы со статистической информацией (задание №5)**

Проблема: задание №5 (статистика, диаграммы) выполняется группой «4» на уровне 70,14%, что значительно ниже остальных заданий базового уровня (90%+). Участники испытывают затруднения при интерпретации нестандартных диаграмм, различении абсолютных и относительных величин.

Рекомендации:

1. **Интеграция заданий на анализ диаграмм в текущий учебный процесс.**
   - На каждом уроке (не реже 1 раза в неделю) включать задания на чтение диаграмм, графиков, таблиц из реальных источников (СМИ, статистические отчёты, социологические опросы, данные из Интернета).
   - Использовать **межпредметные связи**: на уроках географии, биологии, обществознания брать реальные статистические данные для анализа.
2. **Обучение переводу информации из одной формы в другую.**
   - Давать задания: «Постройте столбчатую диаграмму по данным таблицы», «Заполните таблицу по данным круговой диаграммы», «Представьте данные в виде графика».
   - Это развивает умение интерпретировать информацию в различных формах.
3. **Отработка различений абсолютных и относительных величин.**
   - Специально отрабатывать задания, где на диаграмме представлены проценты, а в таблице - абсолютные значения.
   - Учить задавать вопрос: «Что показывает эта диаграмма - доли или абсолютные величины?»
4. **Алгоритм работы с диаграммой:**
   - Ввести **пошаговую инструкцию** для выполнения задания №5:
     1. Внимательно прочитай, что изображено на диаграмме (название, оси, единицы измерения).
     2. Определи, что требуется найти (сравнить, найти сумму, определить долю).

3. Считай данные с диаграммы (если нужно, запиши в таблицу).
4. Выполни вычисления.
5. Выбери верный ответ из предложенных.

✓ **Отработка практико-ориентированных задач повышенной сложности (задание №14)**

Проблема: задание №14 выполняется группой «4» на уровне 83,95%, что ниже других заданий повышенного уровня. Участники испытывают затруднения в задачах с несколькими переменными, требующих пошагового анализа условия.

Рекомендации:

1. **Систематическое решение практических задач с несколькими шагами.**
   - Включить в уроки задачи на **движение, работу, проценты, смеси и сплавы**, **расчёты по формулам** (физика, экономика).
   - Начинать с простых задач (одна формула, одна переменная), постепенно усложняя (несколько формул, несколько переменных).
2. **Использование приёма «Смысловое чтение условия».**
   - Алгоритм работы с текстом задачи:
     1. Прочитай задачу и выдели ключевые слова (числа, величины, отношения).
     2. Определи, что дано, а что нужно найти.
     3. Составь краткую запись (таблицу или схему) с данными и искомым.
     4. Определи, какие формулы потребуются.
     5. Выполни пошаговые вычисления с промежуточным контролем.
     6. Проверь ответ на реалистичность.
3. **Работа с задачами, имеющими избыточные данные.**
   - Давать задания, где не все данные нужны для решения - учить отбирать только необходимую информацию.
4. **Создание банка практико-ориентированных задач.**
   - Подготовить подборку задач из реальной жизни (тарифы, кредиты, ремонт, планировка, путешествия) с решениями и комментариями.

✓ **Освоение алгебраических задач части 2 (задания 2-1 и 2-2)**

Проблема: процент получения полного 2-балльного ответа по заданиям 2-1 (6,68%) и 2-2 (1,45%) крайне низок. Участники способны решить задачу, но не могут оформить решение в соответствии с критериями.

Рекомендации:

1. **Систематическая отработка оформления текстовых задач.**
   - Использовать **образцы оформления** с выделением ключевых этапов:
     - «Пусть x - … (обозначение неизвестной)».
     - «Тогда … (выражение других величин через x)».
     - «По условию задачи получаем уравнение …».
     - «Решим уравнение … (пошагово)».
     - «Проверка: … (подстановка корней в условие)».
     - «Ответ: …».
2. **Постепенное усложнение задач.**
   - Сначала решать задачи, где уравнение уже дано (нужно только решить).
   - Затем - задачи, где нужно составить уравнение по краткой записи.
   - И только потом - задачи с полным текстом и самостоятельным выделением данных.
3. **Отработка задач на движение, работу, проценты, смеси и сплавы.**
   - Создать **памятку** с формулами для каждого типа задач.
   - Регулярно решать задачи каждого типа, фиксируя правильное оформление.
4. **Обучение самопроверке по критериям.**
   - Давать учащимся **критерии оценивания** задания 2-1 и 2-2 и учить проверять свои решения по ним.
   - Использовать **взаимопроверку** - ученики проверяют решения друг друга по критериям.

✓ **Подготовка к геометрическим задачам части 2 (задания 2-3, 2-4, 2-5, 2-6)**

Проблема: геометрические задачи части 2 практически не выполняются группой «4» (0-0,57% на полный балл). Участники не могут выстроить полную цепочку доказательства, применить несколько теорем, выполнить дополнительные построения.

Рекомендации:

1. **Создание банка геометрических задач на доказательство.**

- Подготовить подборку задач по темам: «Равенство треугольников», «Свойства параллелограмма и трапеции», «Свойства окружности», «Подобие треугольников».
- Для каждой задачи дать **образец полного оформления** с выделением обоснований каждого шага.

2. **Использование «Матрицы решения».**
   - Ввести форму записи: слева - шаги решения, справа - обоснования (какая теорема или свойство применяется).
   - Пример:

Шаг решения	Обоснование
1. Рассмотрим треугольник ABC	По условию задачи
2. Угол A = углу B	Треугольник равнобедренный (по условию)
3. ...	...

3. **Обучение дополнительным построениям.**
   - Отрабатывать стандартные дополнительные построения: высота, медиана, диаметр, радиус, параллельная прямая.
   - Учить обосновывать необходимость каждого дополнительного построения.
4. **Отработка цепочек логических рассуждений.**
   - Начинать с **простых задач на доказательство** (равенство треугольников, свойства параллелограмма).
   - Постепенно переходить к задачам, требующим 3-5 шагов (вписанные и центральные углы, касательные, подобие).
   - Использовать приём **«Логическая цепочка»**: записать последовательность теорем, которые нужно применить для решения задачи.
5. **Использование готовых чертежей.**
   - На первых этапах давать чертежи с уже отмеченными равными углами, равными сторонами, прямыми углами.
   - Учить **«читать» чертёж**: находить скрытые соотношения, определять, какие теоремы можно применить.
6. **Алгоритм решения геометрической задачи части 2:**

1. Внимательно прочитай условие и рассмотри чертёж.
2. Запиши, что дано и что нужно доказать / найти.
3. Определи, какие теоремы и свойства могут быть применены.
4. Выполни дополнительные построения (если нужно).
5. Выстрой логическую цепочку рассуждений.
6. Запиши решение с обоснованиями каждого шага.
7. Сделай вывод (доказано / найдено).

✓ **Совершенствование оформления развёрнутых решений (коммуникативные УУД)**

Проблема: участники группы «4» не могут оформить решение логически связно, с полными обоснованиями, что приводит к потере баллов в части 2.

Рекомендации:

1. **Систематическая работа над письменной математической речью.**
   - Требовать **полного оформления** всех заданий части 2 на каждом уроке (не только на факультативах).
   - Использовать **«Опорные фразы»** для оформления решения:
     - «Рассмотрим …», «По условию задачи …», «Так как …», «Следовательно …», «Из теоремы … следует …», «Таким образом …».
   - Постепенно отказываться от шаблонов, переходя к самостоятельному оформлению.
2. **Использование взаимопроверки по критериям.**
   - Давать учащимся **критерии оценивания** заданий части 2.
   - Учить проверять решения друг друга по критериям, выставлять баллы, аргументировать свои оценки.
   - Это развивает не только коммуникативные, но и регулятивные умения.
3. **Разбор типичных ошибок в оформлении.**
   - Регулярно показывать на доске **неправильно оформленные решения** (с пропусками, без обоснований) и просить учащихся найти ошибки и исправить их.
   - Сравнивать «хорошее» и «плохое» оформление, обсуждать, за что ставят баллы, а за что снимают.
4. **Индивидуальная работа над оформлением.**
   - Проверять тетради учащихся, обращая внимание на оформление решений.

- Давать индивидуальные рекомендации: «В этой задаче нужно добавить обоснование», «Здесь пропущен шаг - допиши» и т.п.

✓ **Развитие метапредметных умений (регулятивные и познавательные УУД высокого уровня)**

Проблема: недостаточный самоконтроль высокого уровня, затруднения при работе с нестандартной информацией, неумение строить полное логическое доказательство.

Рекомендации:

1. **Развитие регулятивных УУД (планирование и самоконтроль высокого уровня).**
   - Ввести **обязательное составление плана решения** перед выполнением заданий части 2.
   - Обучать **двухэтапной проверке**: сначала проверка по алгоритму (все ли шаги выполнены), затем проверка на реалистичность (соответствует ли ответ условию).
   - Использовать **«Листы самоконтроля»**, где учащиеся фиксируют: «Что я сделал?», «Что проверил?», «Что осталось сделать?».
2. **Развитие познавательных УУД (работа с нестандартной информацией).**
   - Систематически давать задания на **анализ информации в различных формах**: текст - таблица - график - диаграмма - схема.
   - Учить **переводить информацию** из одной формы в другую и **сравнивать** данные из разных источников.
   - Использовать **задания-исследования**, где нужно найти информацию в нескольких источниках, проанализировать её и сделать вывод.
3. **Развитие познавательных УУД (логическое доказательство).**
   - Отрабатывать **задачи на доказательство** не только на уроках геометрии, но и на алгебре (доказательство тождеств, неравенств).
   - Использовать приём **«Логический диктант»**: учитель диктует утверждение, учащиеся должны определить, верно оно или нет, и обосновать свой ответ.
   - Учить **строить контрпримеры** - это развивает критическое мышление.
4. **Развитие коммуникативных УУД (письменная речь).**
   - Проводить **«Уроки-практикумы»**, где учащиеся выходят к доске, решают задачу и комментируют каждый шаг, обосновывая свои действия.

- Использовать **групповую работу**: группа решает сложную задачу, затем представляет решение классу, обосновывая каждый шаг.

✓ **Организационно-методические условия работы с группой «4»**

1. **Индивидуальные образовательные маршруты для выхода на «5».**
   - Для каждого ученика, получившего «4», разработать **индивидуальный план** работы над заданиями части 2.
   - План должен включать конкретные темы для отработки:
     1. Задачи на движение, работу, проценты (2-1, 2-2).
     2. Геометрические задачи на доказательство (2-3, 2-4, 2-5).
     3. Оформление развёрнутых решений.
   - Контроль выполнения плана - не реже 1 раза в 2 недели.
2. **Система регулярного повторения и контроля.**
   - Проводить **тематические работы в формате ОГЭ** по каждой теме части 2.
   - Организовать **регулярное повторение** заданий №5 (диаграммы) и №14 (практические задачи).
   - Использовать **тренировочные варианты** с обязательным выполнением и проверкой части 2.
3. **Создание банка эталонных решений.**
   - Подготовить **сборник правильных оформлений** заданий части 2 по всем типам задач.
   - Использовать его как образец для самостоятельной работы учащихся.
4. **Мотивация и поддержка.**
   - Акцентировать внимание на **достижимости цели** (отметка «5»): показать, какие задания нужно выполнить для получения 22-24 баллов.
   - Создавать ситуацию успеха, хвалить за правильные обоснования, за хорошо оформленное решение.
   - Регулярно информировать родителей о прогрессе и давать рекомендации по домашней поддержке.
5. **Внеурочная деятельность.**
   - Организовать **факультатив или кружок** «Решение задач повышенной сложности» для учащихся, планирующих получить «5».
   - На занятиях отрабатывать задания части 2, задачи олимпиадного типа, развивающие логическое мышление.

Общие требования к организации работы

- Все рекомендации реализуются в **урочное и внеурочное время** без перегрузки учащихся.
- Работа строится на **понимании** и **осознанном применении** алгоритмов, а не на механическом запоминании шаблонов.
- Особое внимание - **оформлению решений** (часть 2) - это ключевой резерв для повышения результата до отметки «5».
- Необходима **систематическая работа с геометрическими задачами на доказательство** в течение всего учебного года.
- Используются **активные формы обучения**: работа в парах, групповое решение, комментирование, взаимопроверка, анализ эталонных решений.
- Учащиеся должны знать **критерии оценивания** части 2 и уметь проверять свои решения по ним.

Таким образом, предлагаемые рекомендации позволят учителю целенаправленно и поэтапно работать с обучающимися, имеющими средний уровень подготовки (отметка «4»), обеспечивая им реальный шанс перейти на высокий уровень и получить отметку «5» на ОГЭ по математике. Основной акцент сделан на освоении заданий части 2, развитии навыков оформления решений и работе с нестандартной информацией - именно эти аспекты являются ключевыми для достижения максимального результата.

Выводы:

- **Укреплять вычислительную культуру и алгоритмизацию.**
- **Развивать смысловое чтение и работу с информацией.**
- **Формировать логические универсальные действия.**
- **Прокачивать регулятивные умения (самоорганизация и самоконтроль.**
- **Стимулировать коммуникативные умения.**
- **Применять дифференцированный подход.**
- **Активно использовать контекст и ИКТ.**
- **Систематически анализировать ошибки.**

Главная цель - не просто «натаскать» на типовые задания, а сформировать у учеников устойчивые метапредметные навыки, которые позволят им уверенно применять знания в разных ситуациях, в том числе на экзамене.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники группы «5» демонстрируют **полную сформированность всех предметных результатов** на базовом и повышенном уровнях сложности:

- **Алгебраический блок:** все виды вычислений, преобразований, решение уравнений и неравенств, систем, работа с функциями и графиками - на уровне 96-99%.
- **Геометрический блок:** применение всех основных теорем и свойств фигур, вычисление геометрических величин - на уровне 97-99%.
- **Практико-ориентированные задачи:** уверенное решение задач на проценты, практические расчёты (№19 - 95,54%).

Участники данной группы способны решать **задачи повышенного уровня сложности** практически со 100%-ной успешностью, что свидетельствует о **высоком уровне математической подготовки** и владении всеми основными методами решения.

У обучающихся, получивших отметку «5», сформирован устойчивый повышенный уровень предметных умений: они уверенно решают типовые и усложнённые задания, применяют знания в нестандартных ситуациях, владеют несколькими способами решения одной задачи. Наиболее успешно выполняются:

- **Арифметика, проценты, округление (№ 6, № 7).** Успешность - 95-98 %. Учащиеся уверенно выполняют действия с рациональными числами, решают задачи на проценты, корректно округляют результат, оценивают его на правдоподобность.
- **Простейшие уравнения, неравенства, функции (№ 9, № 11, № 13).** Успешность - 94-97 %. Алгоритмы отработаны до автоматизма, учащиеся не допускают грубых ошибок даже при усложнённых формулировках.

- **Геометрия на клетчатой бумаге (№ 15, № 18).** Успешность - 96-99 %. Учащиеся корректно применяют формулы площади/периметра, считают по клеткам, соотносят чертёж и условие, не путают типы фигур и их свойства.
- **Базовые преобразования выражений (№ 8).** Успешность - 93-96 %. Учащиеся раскрывают скобки, приводят подобные, уверенно применяют формулы сокращённого умножения, не теряют знаки и коэффициенты.
- **Практико-ориентированные задания № 1-3.** Успешность - 92-95 %. В простых задачах блока учащиеся извлекают данные из условия, выполняют 1-2 действия без ошибок, корректно интерпретируют единицы измерения.
- **Логические утверждения (№ 19).** Успешность - 88-92 %. Учащиеся умеют отличать истинные утверждения от ложных, подбирать контрпримеры, оперировать логическими конструкциями «если… то…», «все/некоторые».

Таким образом, у группы «5» сформированы устойчивые алгоритмические умения, способность применять стандартные методы в типовых ситуациях, а также навыки адаптации алгоритмов к усложнённым условиям.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

На фоне почти 100%-ного выполнения заданий базового и повышенного уровня, у участников группы «5» наблюдаются **отдельные, но значимые дефициты**, преимущественно связанные с заданиями высокого уровня сложности (часть 2) и заданиями на интерпретацию нестандартной статистической информации.

Наименее успешные задания в группе «5» (проценты выполнения):

- Задание **№5** (статистика, диаграммы) - **86,90%** (единственное задание базового уровня, выполняемое ниже 95%)
- Задание **2-1** (алгебраическая задача с развёрнутым ответом) - **92,41%** на 2 балла
- Задание **2-2** (текстовая задача) - **64,66%** на 2 балла
- Задание **2-3** (геометрическая задача на вычисление) - **10,79%** на 2 балла
- Задание **2-4** (геометрическая задача на вычисление) - **43,30%** на 2 балла
- Задание **2-5** (геометрическая задача с доказательством) - **19,42%** на 2 балла
- Задание **2-6** (геометрическая задача на доказательство) - **1,19%** на 2 балла

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Практико-ориентированный блок № 4-5 (сопоставление данных, перевод единиц, многошаговые расчёты с «ловушками»)	5-9 классы (элементы статистики, практико-ориентированные задачи)
2	Многошаговые геометрические задачи (№ 16, № 17), требующие комбинирования фактов и свойств	7-9 классы (геометрия: треугольники, площади, подобие, теорема Пифагора)
3	Системы неравенств, пересечение/объединение промежутков (№ 13)	8-9 классы (неравенства, числовые промежутки)
4	Алгебраические преобразования с подстановкой и вычислением (№ 12)	7-9 классы (многочлены, формулы сокращённого умножения, подстановка)
5	Задания второй части (2-1-2-6): развёрнутое обоснование, доказательство, многошаговые рассуждения	7-9 классы (навыки доказательства и записи решения)
6	Задачи повышенной сложности (№ 22, № 25): нестандартные модели, комбинированные методы	7-9 классы (углублённые темы, комбинированные задачи)

Целевой ориентир — устойчивое выполнение всех заданий части 2, в первую очередь геометрических задач 23–25, и подготовка к продолжению обучения по углубленному курсу математики в 10–11 классах, что соответствует показателю ежегодного роста числа изучающих математику углубленно, установленному региональным планом до 2030 года и распоряжением Правительства РФ от 19.11.2024 № 3333-р. Рекомендуются задачи на доказательство, участие в республиканском конкурсе-игре «Математические бои» (5–7 классы, ежегодно), олимпиадном движении и профильных сменах центра «Альтаир»

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для получения **максимального количества первичных баллов (30-31 из 31)** участникам группы «5» необходимо целенаправленно работать над следующими направлениями (в порядке приоритета):

1. Повышение успешности выполнения задания №5 (статистика и диаграммы) до 100%

- Целенаправленно отрабатывать **нестандартные диаграммы** (с несколькими осями, с наложенными данными, с комбинированными типами представления).
- Учить **анализировать и сравнивать** данные из разных частей диаграммы, различать абсолютные и относительные величины.
- Использовать задания из реальных источников (СМИ, статистические отчёты) для тренировки.
- *Целевой ориентир:* добиться 100%-ного выполнения №5 (прирост 1 балла).

2. Освоение геометрических задач на доказательство (задание 2-6)

- Создать **банк геометрических задач на доказательство** с образцами полного оформления.
- Отрабатывать **стандартные приёмы** доказательства: использование признаков равенства треугольников, свойств параллелограмма, свойств окружности, подобия.
- Учить **дополнительным построениям** (высота, медиана, радиус, диаметр, параллельная прямая) и обоснованию их введения.
- Отрабатывать **цепочки рассуждений** с обязательной фиксацией каждого шага и обоснованием.
- Начинать с простых задач на доказательство, постепенно усложняя (2-3 шага 4-5 шагов).
- *Целевой ориентир:* научиться получать 2 балла по заданию 2-6 (прирост 2 баллов).

3. Отработка сложных геометрических задач на вычисление (задания 2-3 и 2-4)

- Регулярно решать задачи, требующие **применения нескольких теорем** (например, теорема Пифагора + свойства подобия + свойства окружности).
- Отрабатывать **алгоритм решения**: анализ условия поиск элементов применение теорем вычисление.
- Учить **проверять решение** (подстановка, проверка на реалистичность).
- *Целевой ориентир:* получить 2 балла по заданию 2-4 и 1-2 балла по заданию 2-3 (прирост 2-4 баллов).

4. Совершенствование оформления текстовых задач (задание 2-2)

- Отрабатывать **полное оформление** текстовых задач на движение, работу, проценты, смеси и сплавы.
- Использовать **«Опорные фразы»** для оформления: «Пусть х - …», «Тогда …», «По условию задачи получаем уравнение …», «Решим уравнение …», «Проверка: …», «Ответ: …».
- Требовать **обязательной проверки корней** по условию задачи.
- *Целевой ориентир:* добиться 100%-ного выполнения задания 2-2 (прирост 1-2 баллов).

5. Совершенствование оформления развёрнутых решений (все задания части 2)

- Требовать **полного оформления** всех заданий части 2 на каждом уроке.
- Использовать **взаимопроверку** по критериям: сначала учитель показывает образец, затем ученики проверяют друг друга.
- Регулярно проводить **анализ типичных ошибок в оформлении** с демонстрацией неправильных решений и их исправлением.
- Учить **ссылаться на теоремы и свойства** при обосновании каждого шага.
- *Целевой ориентир:* добиться максимального балла по всем заданиям части 2 (прирост 2-4 баллов).

Итоговый целевой ориентир:

При систематической работе по указанным направлениям обучающийся из группы «5» может увеличить свой результат на **5-8 первичных баллов** (с 22-25 до 30-31), что обеспечит получение **максимального балла** на ОГЭ по математике. Основной упор должен быть сделан на:

- **освоение геометрических задач на доказательство** (2-6);
- **решение сложных геометрических задач на вычисление** (2-3, 2-4);
- **совершенствование оформления** всех заданий части 2;
- **ликвидацию ошибок в задании №5** (диаграммы).

Важно: работа с высокобалльниками должна строиться на **углублённом изучении материала**, решении задач **повышенной сложности**, **исследовательских заданиях** и **развитии математического мышления**. Учащиеся должны не просто решать задачи, но и уметь **анализировать** различные способы решения, **выбирать** наиболее рациональный, **обосновывать** каждый шаг, **проверять** результат. Это позволит им не только получить максимальный балл на ОГЭ, но и успешно продолжить обучение в профильных классах с углублённым изучением математики.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации разработаны на основе выявленных дефицитов предметной и метапредметной подготовки участников, получивших отметку «5», и направлены на **получение максимального количества первичных баллов (30-31 из 31)**. Все предлагаемые методики ориентированы на **углублённую подготовку**, развитие **математического мышления** и **навыков решения задач повышенной сложности**, не сводясь к «натаскиванию» на формат ОГЭ.

- ✓ **Совершенствование работы со статистической информацией (задание №5) до 100%**

Проблема: задание №5 (статистика, диаграммы) выполняется группой «5» на уровне 86,90%, что является единственным заданием базового уровня, где не достигается 100% результат. Участники допускают ошибки при интерпретации нестандартных диаграмм.

Рекомендации:

1. **Использование нестандартных типов диаграмм.**
   - Включать в тренировочные материалы задания с **комбинированными диаграммами** (столбчатая + линейная, несколько осей, наложение данных).
   - Использовать **реальные данные** из СМИ, статистических отчётов, социологических опросов.
   - Отрабатывать задания, где данные представлены **в разных единицах измерения** (тысячи, миллионы, проценты) - учить переводить и сравнивать.
2. **Обучение анализу данных из нескольких источников.**
   - Давать задания, где информация представлена в **разных формах** (диаграмма + таблица + текст) - необходимо сопоставить данные и сделать вывод.
   - Учить **различать абсолютные и относительные величины** и понимать, какая информация нужна для ответа на вопрос.
3. **Развитие навыка «быстрого чтения» диаграмм.**
   - Проводить экспресс-тренировки: 1 минута на анализ диаграммы, затем ответы на 3-4 вопроса.
   - Учить **выделять ключевую информацию**, не отвлекаясь на второстепенные детали.
4. **Анализ типичных ошибок.**

- Собрать коллекцию **«ловушек»** в заданиях с диаграммами (неверный масштаб, разные оси, неявные данные).
- Разбирать на занятиях, почему эти ошибки возникают и как их избежать.

✓ **Освоение геометрических задач на доказательство (задание 2-6)**

Проблема: задание 2-6 (геометрическая задача на доказательство) выполняется на полный балл лишь 1,19% участников группы «5». Это наиболее сложное задание ОГЭ по математике, требующее построения полной логической цепочки доказательства.

Рекомендации:

1. **Систематическая отработка доказательных задач.**
   - Включить в план работы с высокобалльниками **регулярное решение задач на доказательство** (не реже 1 раза в неделю).
   - Начинать с **простых задач** (признаки равенства треугольников, свойства равнобедренного треугольника, параллелограмма), постепенно усложняя до задач на **вписанные и центральные углы, касательные, подобие**.
2. **Обучение структуре доказательства.**
   - Ввести **«Матрицу доказательства»**:

Шаг	Утверждение	Обоснование
1	...	...
2	...	...

   - Требовать **обязательного обоснования** каждого шага (ссылка на теорему, свойство, определение).
3. **Отработка дополнительных построений.**

- Создать **банк стандартных дополнительных построений** для разных типов задач:
    - Высота, медиана, биссектриса в треугольнике.
    - Радиус, диаметр, хорда в окружности.
    - Параллельная прямая через заданную точку.
- Отрабатывать, **почему** нужно делать то или иное построение и как оно помогает решить задачу.

4. **Развитие умения видеть скрытые соотношения.**
    - Использовать **«Анализ готового чертежа»**: на чертеже отмечены некоторые элементы, ученик должен найти все возможные соотношения (равные углы, равные отрезки, подобные треугольники) и обосновать их.
    - Учить **находить «ключевую» теорему**, которая позволяет «развязать» задачу.
5. **Алгоритм решения задачи на доказательство:**

    1. Внимательно прочитай условие и рассмотри чертёж.
    2. Запиши, что дано и что нужно доказать.
    3. Выполни дополнительные построения (если необходимо).
    4. Определи, какие теоремы и свойства нужно применить.
    5. Выстрой логическую цепочку рассуждений (от данных к искомому).
    6. Запиши решение с обоснованиями каждого шага.
    7. Сделай вывод (доказано).

✓ **Отработка сложных геометрических задач на вычисление (задания 2-3, 2-4, 2-5)**

Проблема: задания 2-3 (10,79% на полный балл), 2-4 (43,30%) и 2-5 (19,42%) выполняются высокобалльниками недостаточно успешно. Участники испытывают затруднения при применении нескольких теорем в одной задаче.

Рекомендации:

1. **Отработка многошаговых алгоритмов.**
    - Решать задачи, требующие **3-5 шагов** решения (например: найти угол найти сторону по теореме Пифагора найти площадь найти радиус).

- Учить **видеть всю цепочку** действий до начала решения: «Что я хочу найти? Какие данные для этого нужны? Как их получить?»

2. **Использование приёма «Движение от искомого».**
   - Начинать анализ задачи **с конца**: «Что нужно найти? Что для этого нужно знать? Где это взять?»
   - Это развивает стратегическое мышление и помогает не потеряться в многошаговом решении.
3. **Создание банка задач по типам.**
   - Подготовить подборки задач на:
     - Применение теоремы Пифагора в различных конфигурациях.
     - Вычисление площадей фигур с использованием дополнительных построений.
     - Применение свойств окружности (вписанные и центральные углы, касательные, хорды).
     - Подобие треугольников в различных конфигурациях.
   - Для каждой задачи дать **эталонное решение** с полными обоснованиями.
4. **Отработка комбинированных задач.**
   - Решать задачи, где нужно применить **несколько теорем из разных разделов** геометрии (например, теорема Пифагора + свойства подобия + свойства окружности).
   - Учить **переключаться** между разными типами рассуждений в одной задаче.

✓ **Совершенствование оформления текстовых задач (задание 2-2)**

Проблема: задание 2-2 (текстовая задача) выполняется на полный балл лишь 64,66% участников. Основная причина - **неполное оформление** решения.

Рекомендации:

1. **Отработка полного оформления текстовых задач.**
   - Использовать **образцы оформления** с выделением всех этапов:
     - Обозначение неизвестной (Пусть x - …).
     - Выражение других величин через x.
     - Составление уравнения по условию.
     - Решение уравнения с подробными вычислениями.
     - Проверка корней по условию задачи.

        - Запись ответа в требуемой форме.
    - Требовать **строгого соблюдения** структуры оформления.
2. **Отработка разных типов текстовых задач.**
    - Регулярно решать задачи на **движение, работу, проценты, смеси и сплавы, концентрацию, среднюю скорость**.
    - Учить **составлять таблицы** для задач на движение и работу - это структурирует данные и помогает избежать ошибок.
3. **Развитие навыка «смыслового чтения».**
    - Отрабатывать выделение **ключевых данных** и **скрытых условий** в тексте задачи.
    - Учить переформулировать условие на математический язык: «Если x - скорость, то время = расстояние / x».
4. **Проверка по критериям.**
    - Дать учащимся **критерии оценивания** задания 2-2 и учить проверять свои решения по ним.
    - Проводить **взаимопроверку** - ученики проверяют решения друг друга по критериям, выставляют баллы, аргументируют оценки.

✓ **Совершенствование оформления решений (все задания части 2)**

Проблема: участники группы «5» часто теряют баллы из-за **неполного оформления** и **отсутствия обоснований** в заданиях части 2.

Рекомендации:

1. **Систематическая работа над письменной математической речью.**
    - Требовать **полного оформления** всех заданий части 2 на каждом уроке (не только на факультативах).
    - Использовать **«Опорные фразы»** для оформления решения:
        - «Рассмотрим …», «По условию задачи …», «Так как …», «Следовательно …», «Из теоремы … следует …», «Таким образом …».
    - Учить **ссылаться на теоремы, свойства, определения** при обосновании каждого шага.
2. **Разбор эталонных и неэталонных решений.**
    - Регулярно показывать на занятиях **эталонные решения** заданий части 2 (с полными обоснованиями).
    - Показывать **неправильно оформленные решения** (с пропусками, без обоснований) и просить учащихся найти ошибки и исправить их.

- Сравнивать «хорошее» и «плохое» оформление, обсуждать, за что ставят баллы, а за что снимают.

3. **Алгоритм оформления решения.**
   - Ввести **единый алгоритм** оформления любого задания части 2:
     1. Запись условия и требований задачи.
     2. Пошаговое решение с обоснованиями каждого шага.
     3. Проверка решения (если требуется).
     4. Чёткий ответ на вопрос задачи.
2. **Индивидуальная работа над оформлением.**
   - Проверять тетради учащихся, обращая внимание на оформление решений.
   - Давать индивидуальные рекомендации: «В этой задаче нужно добавить обоснование», «Здесь пропущен шаг - допиши».

✓ **Развитие метапредметных умений высокого уровня**

Проблема: недостаточная сформированность регулятивных и познавательных УУД высокого уровня: самоконтроль, планирование, работа с нестандартной информацией, логическое доказательство.

Рекомендации:

1. **Развитие регулятивных УУД (планирование высокого уровня).**
   - Учить **составлять план решения** перед выполнением любой сложной задачи (устно или письменно).
   - Использовать приём **«Анализ задачи»**: «Что дано? Что нужно найти? Какие теоремы/формулы можно применить? В каком порядке?»
   - Отрабатывать **выбор оптимального способа решения** из нескольких возможных.
2. **Развитие познавательных УУД (работа с нестандартной информацией).**
   - Включать в занятия **задания-исследования**, где нужно найти информацию в нескольких источниках, проанализировать её, сделать вывод.
   - Использовать **межпредметные задачи**, где математика применяется в физике, экономике, биологии.
   - Учить **переводить информацию** из одной формы в другую (текст формула график таблица текст).
3. **Развитие познавательных УУД (логическое доказательство).**

- Отрабатывать **задачи на доказательство** не только в геометрии, но и в алгебре (доказательство тождеств, неравенств, свойств функций).
- Использовать приём **«Логический диктант»**: учитель диктует утверждение, учащиеся определяют, верно оно или нет, и обосновывают ответ.
- Учить **строить контрпримеры** - это развивает критическое мышление и понимание границ применимости теорем.

4. **Развитие коммуникативных УУД (письменная и устная речь).**
   - Проводить **«Уроки-практикумы»**, где учащиеся выходят к доске, решают задачу и комментируют каждый шаг, обосновывая свои действия.
   - Использовать **групповую работу**: группа решает сложную задачу, затем представляет решение классу, обосновывая каждый шаг.
   - Требовать **письменных объяснений** в решениях всех задач (не только части 2).

✓ **Организационные условия работы с высокобалльниками**

1. **Индивидуальные образовательные маршруты для максимального балла.**
   - Для каждого учащегося, претендующего на «5», разработать **индивидуальный план** подготовки к части 2.
   - План должен включать конкретные темы для отработки:
     - Геометрические задачи на доказательство (2-6).
     - Сложные геометрические задачи на вычисление (2-3, 2-4).
     - Текстовые задачи повышенной сложности (2-2).
     - Оформление развёрнутых решений.
   - Контроль выполнения плана - не реже 1 раза в 2 недели.
2. **Углублённое изучение геометрии.**
   - Организовать **факультатив или кружок** «Решение геометрических задач повышенной сложности» для высокобалльников.
   - На занятиях решать задачи из ОГЭ части 2, а также задачи олимпиадного типа, развивающие пространственное мышление и навык доказательства.
3. **Система тренировочных работ.**
   - Проводить **регулярные тренировочные работы** в формате ОГЭ с обязательным выполнением и проверкой части 2.

- После каждой работы - **детальный разбор** типичных ошибок в оформлении и решении.
- Использовать **дополнительные варианты** с заданиями, аналогичными наиболее сложным (2-6, 2-3).

4. **Создание банка материалов.**
   - Собрать **банк задач** части 2 по всем темам с эталонными решениями.
   - Подготовить **памятки** по оформлению каждого типа задач.
   - Создать **сборник «ловушек»** - типичных ошибок в оформлении и решении, которые приводят к потере баллов.
5. **Мотивация и нацеленность на максимальный результат.**
   - Показать учащимся, что **каждый балл важен** - разобрать шкалу перевода баллов в отметку «5» (22-31 балл) и показать, что для максимального балла нужно набрать 30-31.
   - Создавать ситуации успеха, хвалить за правильно оформленное решение, за красивое доказательство.
6. **Участие в олимпиадах и конкурсах.**
   - Поощрять участие высокобалльников в **математических олимпиадах, конкурсах, турнирах** - это развивает нестандартное мышление и навыки решения сложных задач.

Общие требования к организации работы

- Все рекомендации реализуются в **урочное и внеурочное время** без перегрузки учащихся.
- Работа с высокобалльниками строится на **углублённом изучении материала** и **развитии математического мышления**.
- Особое внимание - **геометрическим задачам на доказательство** (2-6) и **оформлению решений** (все задания части 2).
- Используются **активные формы обучения**: работа в парах, групповое решение, комментирование, взаимопроверка, анализ эталонных решений.
- Учащиеся должны **знать критерии оценивания** части 2 и уметь проверять свои решения по ним.
- Регулярно проводятся **тренировочные работы** с полным оформлением решений и детальным разбором.

Цель работы с этой группой - не «натаскать» на типовые задачи, а развить гибкость мышления, устойчивость к «ловушкам» и безупречную культуру оформления, чтобы стабильно получать максимальные баллы.

✓ **Психологический аспект и мотивация**

- **Поддерживайте высокую планку, но без излишнего стресса.** Для сильных учеников важно ощущение прогресса и интеллектуального вызова. Подчёркивайте, что цель - не просто «получить 5», а научиться уверенно справляться с любыми задачами.
- **Фиксируйте достижения.** Отмечайте не только правильные ответы, но и качественные рассуждения, удачные способы решения, грамотное оформление. Это укрепляет уверенность и формирует привычку делать всё «на отлично».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе проведённого анализа для обсуждения на заседаниях школьных методических объединений (ШМО) учителей математики рекомендуется вынести следующие темы:

Тема 1. «Анализ результатов ОГЭ по математике в 2026 году: типичные дефициты и зоны роста»

- Обсуждение результатов выполнения заданий обучающимися с разными уровнями подготовки (группы «2», «3», «4», «5»).
- Выявление причин устойчиво низких результатов по отдельным темам: статистика и диаграммы (задание №5), геометрические задачи на доказательство (задания 2-3 - 2-6), практико-ориентированные задачи (№14).
- Сравнительный анализ результатов школы с региональными показателями.

Тема 2. «Система работы с геометрическим материалом на всех этапах обучения (5-9 классы)»

- Обсуждение эффективных приёмов формирования геометрических понятий и навыков доказательства.
- Трансляция опыта учителей, чьи ученики стабильно показывают высокие результаты по геометрическим заданиям ОГЭ (№15-18, часть 2).
- Разработка единых требований к оформлению геометрических задач (использование «Матрицы решения», опорных конспектов).

Тема 3. «Формирование функциональной грамотности и работа с информацией на уроках математики»

- Обсуждение причин низкой успешности задания №5 (диаграммы, статистика) даже у высокобалльников (86,90% в группе «5»).
- Обмен опытом по включению в уроки заданий на чтение и интерпретацию диаграмм, графиков, таблиц из реальных источников.
- Использование межпредметных связей (география, биология, обществознание) для развития навыков работы с информацией.

Тема 4. «Эффективные практики подготовки к заданиям с развёрнутым ответом (часть 2)»

- Трансляция опыта школ с высокими результатами по оформлению решений текстовых и геометрических задач.
- Обсуждение критериев оценивания заданий части 2 и методики обучения самопроверке по критериям.
- Разработка банка эталонных решений заданий 2-1 - 2-6 для использования в работе.

Тема 5. «Дифференциация и индивидуализация обучения математике: работа с разными группами обучающихся»

- Обсуждение подходов к организации работы с группами риска (отметка «2») - реалистичные цели и методы.
- Обмен опытом по работе с высокомотивированными обучающимися (группа «5») - углублённое изучение геометрии и решение задач повышенной сложности.
- Разработка индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с разным уровнем подготовки.

Тема 6. «Преемственность в обучении математике между начальной, основной и старшей школой»

- Обсуждение результатов мониторинга сформированности вычислительных навыков в 5-6 классах.
- Трансляция опыта по организации системы повторения и пропедевтики геометрического материала.

Координация действий учителей, работающих в параллелях 5-6, 7-9 классов.

Тема 7. «Методика формирования вычислительной культуры в 5–6 классах как фундамент результатов ОГЭ: устный счет, работа без калькулятора, диагностика вычислительных дефицитов.»

Тема 8. «Практико-ориентированный блок заданий 1–5: приемы работы с текстом условия, извлечение данных, перевод жизненной ситуации в математическую модель.»

Тема 9. «Систематическое преподавание геометрии в 7–9 классах: задачи на доказательство, работа с чертежом, использование результатов ВПР 7–8 классов как ранней диагностики; недопустимость замены уроков геометрии алгеброй.»

Тема 10. «Текстовые задачи: от разучивания типов — к анализу условия и проверке ответа на правдоподобие.»

Тема 11. «Разбор открытого банка заданий ФИПИ и демоверсии ОГЭ-2027: изменения и акценты подготовки.»

Тема 12. «Трансляция практик ОО из перечня высоких результатов (Табл. 2-7) — открытые уроки и мастер-классы для школ из перечня низких результатов (Табл. 2-8). Работа ШМО по разделам, имеющим особую важность для ОО, и по разработке заданий, формирующих УУД, предусмотрена региональным планом до 2030 года.»

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендации разработаны в соответствии с **Региональным планом мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования в Республике Дагестан на период до 2030 года**, утверждённым приказом Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, и **Дорожной картой ДИРО** по его реализации. Задачами плана определены: повышение качества преподавания математики; повышение качества подготовки учителей математики; устранение дефицита учителей математики в образовательных организациях Республики Дагестан.

№ п/п	Направление повышения квалификации	Форма проведения	Сроки	Ответственные исполнители	Ожидаемый результат
1. Повышение качества преподавания геометрии (задания №15-18, 2-4 - 2-6)					
1.1	Курсы повышения квалификации «Методика обучения решению геометрических задач на доказательство и вычисление в 7-9 классах»	Очные курсы (72 часа) с практическими занятиями	2026-2027 учебный год	ДИРО	Снижение доли обучающихся, не справляющихся с геометрическими заданиями части 2
1.2	Республиканский семинар-практикум «Дополнительные построения в геометрических задачах: от простого к сложному»	Семинар с открытыми уроками и мастер-классами	1 раз в полугодие	ДИРО, школы - региональные площадки (со стабильно высокими результатами по геометрии)	Трансляция эффективных практик в муниципальные образования
1.3	Разработка и распространение методического пособия «Геометрический практикум: подготовка к заданиям 2-4 - 2-6 ОГЭ по математике»	Издание и рассылка в ОО	До 01.09.2027	ДИРО , Министерство образования и науки РД	Обеспечение учителей методическими материалами

№ п/п	Направление повышения квалификации	Форма проведения	Сроки	Ответственные исполнители	Ожидаемый результат
2. Формирование навыков работы с информацией (задание №5 - диаграммы, статистика)					
2.1	Курсы повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности на уроках математики: работа с диаграммами, графиками, таблицами»	Очно-заочные курсы (36 часов)	2026-2027 учебный год	ДИРО, ФГБНУ «Институт стратегии развития образования»	Повышение успешности выполнения задания №5 до 95%+ в группах «4» и «5»
2.2	Республиканский вебинар «Анализ типичных ошибок в заданиях на статистику и вероятность»	Вебинар с разбором результатов ГИА-2026	Сентябрь-октябрь 2026	ДИРО, Центр математического и естественно-научного образования ФГБНУ «ИСМО»	Выявление и устранение системных ошибок
2.3	Муниципальные семинары «Использование реальных данных из СМИ и статистических отчётов на уроках математики»	Семинары-практикумы	В течение 2026-2027 учебного года	Муниципальные методические службы, руководители ШМО	Внедрение практико-ориентированных заданий в образовательный процесс

№ п/п	Направление повышения квалификации	Форма проведения	Сроки	Ответственные исполнители	Ожидаемый результат
3. Методика работы с текстовыми задачами и заданиями части 2 (2-1, 2-2)					
3.1	Курсы повышения квалификации «Обучение решению текстовых задач: от смыслового чтения к полному оформлению решения»	Очные курсы (36 часов)	2026-2027 учебный год	ДИРО	Повышение доли участников, получающих 2 балла за 2-1 и 2-2
3.2	Республиканский конкурс методических разработок «Лучший урок по решению текстовых задач»	Конкурс профессионального мастерства	II полугодие 2026	Министерство образования и науки РД (Управление развития общего образования), ДИРО	Выявление и распространение лучших педагогических практик
3.3	Мастер-классы для учителей «Оформление решений заданий части 2 в соответствии с критериями ОГЭ»	Выездные мастер-классы на базе школ-лидеров	В течение 2026-2027 учебного года	ДИРО, школы - региональные площадки	Единые требования к оформлению решений в регионе

№ п/п	Направление повышения квалификации	Форма проведения	Сроки	Ответственные исполнители	Ожидаемый результат
3.4	Лектории выходного дня	Выездные мастер-классы на базе ДИРО	В течение 2026-2027 учебного года	ДИРО	Устранение профдефицита
4. Работа с разными группами обучающихся (дифференциация и индивидуализация)					
4.1	Курсы повышения квалификации «Дифференцированное обучение математике: от группы риска до высокобалльников»	Очно-заочные курсы (72 часа)	2026-2027 учебный год	ДИРО, Министерство образования и науки РД	Разработка индивидуальных образовательных маршрутов в каждой ОО
4.2	Республиканский Форум педагогов предметов математического и естественно-научного направления	Ежегодный форум с секциями по уровням подготовки	2025-2030 годы (ежегодно)	Министерство образования и науки РД, ДИРО	Обмен опытом между педагогами региона
4.3	Организация стажировок учителей на базе школ со стабильно высокими результатами ОГЭ по математике	Стажировки (до 2 недель)	В течение 2026-2027 учебного года	ДИРО, школы-лидеры	Трансляция эффективных практик в школы с низкими

№ п/п	Направление повышения квалификации	Форма проведения	Сроки	Ответственные исполнители	Ожидаемый результат
5. Преемственность в обучении математике (5-9 классы)					
5.1	Семинар «Преемственность в обучении математике: формирование вычислительных навыков в 5-6 классах как основа успешной сдачи ОГЭ»	Семинар для учителей 5-6 и 7-9 классов	Август 2026	ДИРО, муниципальные методические службы	Снижение доли вычислительных ошибок в ОГЭ
5.2	Разработка региональных диагностических материалов для 5-8 классов	Разработка КИМ и проведение апробации	2026-2027 учебный год	ДИРО , Министерство образования и науки РД	Раннее выявление дефицитов и их коррекция
6. Цифровые технологии и дистанционная поддержка					
6.1	Вебинары по использованию онлайн-платформ для диагностики и коррекции знаний по математике	Серия вебинаров (4-6 занятий)	В течение 2026-2027 учебного года	ДИРО (отдел информационно-технологического сопровождения), Центры «Точка роста»	Повышение цифровой компетентности учителей

№ п/п	Направление повышения квалификации	Форма проведения	Сроки	Ответственные исполнители	Ожидаемый результат
6.2	Создание регионального банка видеоуроков по разбору сложных заданий ОГЭ (геометрия, часть 2)	Видеозапись и размещение на сайте ДИРО	До 01.01.2027	ДИРО, учителя-предметники (победители профессиональных конкурсов)	Доступность качественных учебных материалов для всех ОО
7. Кадровое обеспечение и развитие учительского потенциала					
7.1	Реализация программы финансовой поддержки педагогов естественно-научных дисциплин (ежегодно около 300 млн руб.)	Реализация мер социальной поддержки	2025-2030 годы	Министерство образования и науки РД, Правительство РД	Повышение привлекательности профессии, снижение дефицита кадров
7.2	Организация наставничества «учитель-мастер - молодой специалист» в области подготовки к ГИА по математике	Закрепление наставников, разработка индивидуальных планов	2026-2027 учебный год	ДИРО, руководители ОО	Сокращение периода адаптации молодых специалистов
7.3	Республиканский конкурс «Лучший учитель математики Дагестана»	Ежегодный конкурс	2026-2030 годы (ежегодно)	Министерство образования и науки РД, ДИРО	Повышение престижа профессии,

№ п/п	Направление повышения квалификации	Форма проведения	Сроки	Ответственные исполнители	Ожидаемый результат
		профессионального мастерства			выявление лидеров

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. **Создание школьного банка методических материалов.** Администрации ОО целесообразно организовать единую базу дидактических материалов: карточки с приёмами смыслового чтения, шаблоны оформления решений, чек-листы самоконтроля, банк типичных ошибок с рекомендациями по их устранению. Это обеспечит единство требований и преемственность в работе учителей разных классов.
2. **Организация межклассного методического взаимодействия.** Полезно наладить взаимодействие учителей 5-6 классов с учителями 7-9 классов для обеспечения преемственности в формировании вычислительных навыков, культуры оформления и базовых логических умений. Например, можно проводить совместные заседания МО, где учителя обсуждают, какие навыки закладываются в младших классах и как их развивать дальше.
3. **Внедрение системы мини-диагностик.** Рекомендуется разработать и внедрить в учебный план регулярные (1 раз в 2-3 недели) короткие диагностические работы (5-7 минут), нацеленные на проверку конкретных умений (смысловое чтение, пошаговый самоконтроль, логика утверждений). Результаты таких диагностик должны использоваться для оперативной коррекции содержания уроков.
4. **Поддержка и трансляция лучших практик.** Администрации стоит организовать внутришкольные и межшкольные стажировки, где учителя смогут наблюдать за уроками коллег, успешно работающих с разными группами учащихся. Полезны также «методические витрины» - регулярные открытые уроки с последующим обсуждением и фиксацией эффективных приёмов.
5. **Информационно-консультационная поддержка учителей.** Целесообразно организовать регулярные консультации с методистами ИПК/ИРО по вопросам анализа результатов оценочных процедур, проектирования коррекционной работы и использования цифровых инструментов. Это поможет учителям своевременно получать квалифицированную помощь и избегать типичных ошибок в организации учебного процесса.

6. Включить меры по итогам настоящего анализа в реализацию регионального плана до 2030 года (утвержден приказом Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25): методическая поддержка ОО со стабильно низкими результатами ГИА; диагностика профессиональных компетенций учителей математики и ИОМ по ее результатам; ДПП ПК, включающие методику преподавания разделов, вызывающих особые затруднения обучающихся, — на основе результатов ОГЭ и ЕГЭ, то есть в том числе настоящего отчета. Соотнести с целевыми ориентирами распоряжения Правительства РФ от 19.11.2024 № 3333-р.
7. Муниципальным органам управления образованием: включить меры по итогам настоящего отчета в муниципальные планы мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования, предусмотренные разделом плана «Совершенствование системы управления качеством образования».
8. Муниципальным методическим службам: закрепить за каждой ОО из перечня низких результатов школу-партнера из перечня высоких результатов; предусмотреть совместные заседания ШМО и взаимопосещение уроков.
9. Обеспечить доведение до всех учителей математики информационно-методического письма «Математика» на 2026/2027 учебный год (портал «Единое содержание общего образования») и актуальных документов ФИПИ.
10. **Организация муниципального методического сопровождения**
    - Проведение муниципальных семинаров для учителей математики по разбору результатов ОГЭ и трансляции эффективных практик.
    - Создание муниципального банка методических материалов по подготовке к ОГЭ по математике (задания части 2, геометрические задачи на доказательство, работа с диаграммами).
11. **Адресная поддержка школ с низкими результатами**
    - Организация шефства школ-лидеров над школами, показавшими низкие результаты ОГЭ по математике.
    - Проведение диагностических работ в школах с низкими результатами с последующим методическим анализом.
    - Направление методистов для оказания адресной помощи учителям математики в школах группы риска.
12. **Развитие системы наставничества**
    - Организация наставнических пар «учитель-мастер - молодой специалист» в области подготовки к ГИА по математике.

- Проведение конкурсов профессионального мастерства среди учителей математики с акцентом на методику подготовки к ОГЭ.

Предложенные рекомендации направлены на **системное повышение качества математического образования** через:

- целенаправленное профессиональное развитие учителей;
- организацию внутришкольного и муниципального методического сопровождения;
- адресную работу с разными группами обучающихся;
- усиление преемственности между уровнями образования.

Рекомендации по включению в «дорожную карту» развития региональной системы образования

На основе проведённого анализа рекомендуется включить в региональную «дорожную карту» следующие мероприятия:

1. **Мероприятия для учителей математики:**
   - Проведение региональных вебинаров по разбору сложных тем: «Геометрические задачи на доказательство (задание 2-6)», «Работа с диаграммами и статистической информацией (задание №5)», «Методика обучения оформлению развёрнутых решений».
   - Разработка и распространение методических рекомендаций по преподаванию геометрии в 7-9 классах с акцентом на формирование навыка доказательства.
   - Организация стажировок учителей на базе школ со стабильно высокими результатами ОГЭ по математике.
2. **Мероприятия для образовательных организаций:**
   - Проведение мониторинга качества математического образования в 5-8 классах с целью раннего выявления дефицитов.
   - Разработка региональных диагностических материалов для оценки сформированности метапредметных результатов (работа с информацией, самоконтроль, логическое мышление).
   - Организация сетевого взаимодействия школ по обмену эффективными практиками подготовки к ОГЭ по математике.
3. **Мероприятия для системы дополнительного профессионального образования:**
   - Разработка и реализация программ повышения квалификации учителей математики по направлениям, выявленным как дефицитные.
   - Организация курсов для учителей, работающих в школах с низкими результатами ОГЭ, с акцентом на методику работы с группой риска.

- Проведение региональных научно-практических конференций по проблемам преподавания математики в основной школе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Караева Салидат Карахмаевна	*МБОУ «Лицей №8 им.М-С.И.Умаханова», заместитель директора по УВР; МКУ «Управление образования» г.Махачкалы, методист; Руководитель Ассоциации учителей математики РД; зам.председателя ПК по математитке.*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна	*Председатель ПК по математике РД;* *МБОУ «Лицей №39 им. Б. Астемирова», г. Махачкала, учитель математики;* *ДИРО, ЛФФГ, методист;*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»*

ГЛАВА 4. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[19] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	646	1,39	635	1,34	694	1,39

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	133	20,59	140	22,05	159	22,91
Мужской	513	79,41	495	77,95	535	77,09

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

[19] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%, от общего числа участников	чел.	%, от общего числа участников	чел.	%, от общего числа участников
6.	Интернаты	17	2,63	4	0,6	7	1,0
7.	Иные	18	2,79	22	3,4	17	2,5
8.	Лицеи и гимназии	238	36,84	247	38,9	246	35,5
9.	СОШ	365	56,5	355	56,0	424	61,0

Анализ данных таблиц 2-1 – 2-3 демонстрирует устойчивую положительную динамику интереса к физике в Республике Дагестан. Согласно данным, приведенным в таблице 2-1, наблюдается рост абсолютного количества участников ОГЭ по физике по сравнению с прошлыми годами. В 2025 г. количество участников составляло 635 человек. В текущем, 2026 году количество участников увеличилось до 694 человек. Однако за период 2024–2026 гг. их доля от общего числа выпускников осталась неизменной – 1,39%. Незначительный рост интереса к физике можно предположить тем, что растет спрос на инженерные специальности, сопровождающееся ростом числа инженерных классов, а также ранняя профориентация школьников. Эти изменения стимулируют учащихся осознанно выбирать точные науки уже в девятом классе для дальнейшего поступления в колледжи и вузы.

Процентное соотношение девушек и юношей остается в пользу юношей (77,09%) (таблица 2-2), что традиционно для технических дисциплин. Несмотря на это, доля девушек, выбирающих физику для итоговой аттестации, выросла с 20,59% до 22,91%, что коррелирует с общероссийским трендом на популяризацию инженерных специальностей и раннюю профориентацию. Следует отметить, что физика стала набирать популярность среди девушек.

Таблица 2-3 позволяет оценить количество участников ОГЭ по категориям ОО. Анализ данных таблицы демонстрирует рост количества участников, завершивших экзамен досрочно в основной период. Согласно статистике, в 2024 году он составил 1,24 % от общего количества (8 человек), 2025 году – 1,1% (7 человек), а в текущем году – 2,3% (16 человек). Это связанно с тем, что при столкновении с заданиями, требующими глубокого аналитического мышления, участники с недостаточно сформированными метапредметными навыками предпочитают завершить экзамен досрочно, так как они не уверены в преодолении минимального порога.

Как и в предыдущие годы, наиболее массовой категорией участниками ОГЭ по физике в 2026 году остаются обучающиеся СОШ – 61% от общего количества участников ОГЭ. Обучающиеся лицеев и гимназий составляют 35,5%. Из таблицы 2-3 видно, что процент обучающихся СОШ увеличился по сравнению с прошлым годом в среднем на 5% (2024г. – 56,5%, в 2025 – 56%), тогда как процент лицеев и гимназий уменьшился. В 2024 году он составлял 36,84%, в 2025г. – 38,9%. Меньше всего обучающиеся интернатов и иных видов образовательных организаций – 1,0% и 2,5%. Крайне малая доля участников из интернатов и иных ОО указывает на необходимость адресной работы с данными категориями учреждений для вовлечения учащихся в предметную область.

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

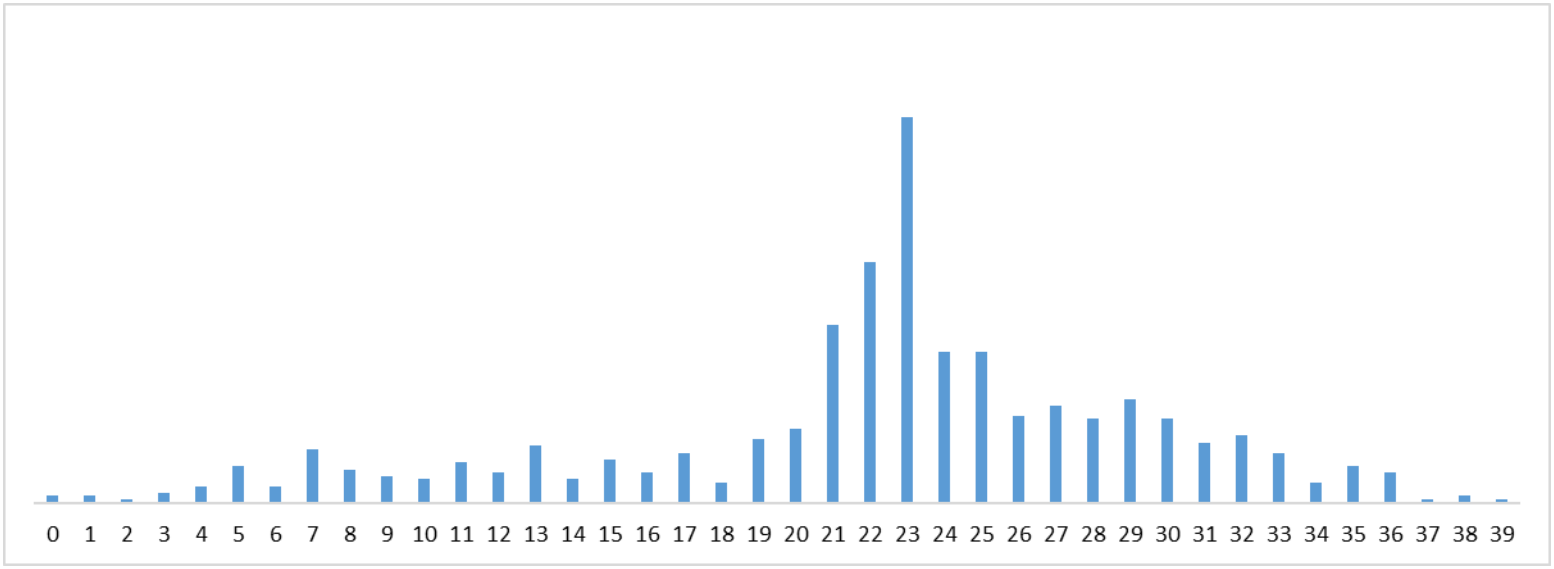


Диаграмма распределения первичных баллов близка к нормальной, ее пик смещен вправо, то есть большинство обучающихся получили за выполнение работы достаточно высокие баллы. Наибольшее количество участников набрали 23 тестовых баллов, что соответствует отметке 4. Выявлен резкий спад количества участников в диапазоне 32–39 баллов, что указывает на сложность заданий высокого уровня сложности и экспериментальной части. Доля участников с результатом менее 10 баллов минимальна, что свидетельствует о преодолении порога не освоения базовых компетенций большинством выпускников.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	80	12,54	93	14,81	58	8,55
«3»	185	29,0	142	22,61	104	15,34
«4»	318	49,84	328	52,23	411	60,62
«5»	55	8,62	65	10,35	105	15,49

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	(1) Агульский район	2	0	0.00	0	0.00	2	100.00	0	0.00
2.	(2) Акушинский район	7	1	14.29	1	14.29	5	71.43	0	0.00
3.	(4) Ахтынский район	4	0	0.00	0	0.00	3	75.00	1	25.00
4.	(5) Бабаюртовский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
5.	(6) Бежтинский участок	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
6.	(7) Ботлихский район	7	0	0.00	0	0.00	7	100.00	0	0.00
7.	(8) Буйнакский район	6	1	16.67	2	33.33	1	16.67	2	33.33
8.	(9) Гергебильский район	7	1	14.29	2	28.57	4	57.14	0	0.00
9.	(10) Гумбетовский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
10.	(11) Гунибский район	7	0	0.00	0	0.00	7	100.00	0	0.00
11.	(12) Дахадаевский район	7	0	0.00	3	42.86	3	42.86	1	14.29
12.	(13) Дербентский район	14	5	35.71	3	21.43	5	35.71	1	7.14
13.	(15) Казбековский район	2	0	0.00	0	0.00	2	100.00	0	0.00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	(16) Кайтагский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
15.	(17) Кизилюртовский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
16.	(18) Сулейман-Стальский район	4	0	0.00	0	0.00	3	75.00	1	25.00
17.	(19) Карабудахкентский район	3	0	0.00	2	66.67	1	33.33	0	0.00
18.	(20) Каякентский район	11	0	0.00	2	18.18	9	81.82	0	0.00
19.	(21) Кизлярский район	8	5	62.50	2	25.00	1	12.50	0	0.00
20.	(26) Левашинский район	3	1	33.33	2	66.67	0	0.00	0	0.00
21.	(27) Магарамкентский район	11	1	9.09	0	0.00	7	63.64	3	27.27
22.	(28) Новолакский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
23.	(29) Ногайский район	3	0	0.00	0	0.00	2	66.67	1	33.33
24.	(30) Рутульский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
25.	(31) Шамильский район	5	0	0.00	2	40.00	3	60.00	0	0.00
26.	(32) Сергокалинский район	8	0	0.00	2	25.00	5	62.50	1	12.50
27.	(33) Табасаранский район	18	0	0.00	1	5.56	15	83.33	2	11.11
28.	(34) Тарумовский район	9	3	33.33	3	33.33	3	33.33	0	0.00
29.	(36) Унцукульский район	3	0	0.00	0	0.00	3	100.00	0	0.00
30.	(37) Хасавюртовский район	2	0	0.00	1	50.00	0	0.00	1	50.00
31.	(38) Хивский район	3	0	0.00	1	33.33	2	66.67	0	0.00
32.	(39) Хунзахский район	3	0	0.00	1	33.33	2	66.67	0	0.00
33.	(40) Цумадинский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
34.	(43) ТУО	14	2	14.29	11	78.57	1	7.14	0	0.00
35.	(44) г.Махачкала	325	22	6.77	35	10.77	198	60.92	70	21.54
36.	(45) г.Дербент	54	5	9.26	4	7.41	36	66.67	9	16.67
37.	(46) г.Буйнакск	12	2	16.67	0	0.00	9	75.00	1	8.33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
38.	(47) г.Хасавюрт	4	1	25.00	0	0.00	3	75.00	0	0.00
39.	(48) г.Каспийск	53	2	3.77	11	20.75	33	62.26	7	13.21
40.	(49) г.Кизляр	11	1	9.09	4	36.36	5	45.45	1	9.09
41.	(50) г.Кизилюрт	17	2	11.76	0	0.00	14	82.35	1	5.88
42.	(51) г.Избербаш	12	3	25.00	1	8.33	6	50.00	2	16.67
43.	(53) г.Дагестанские Огни	11	0	0.00	6	54.55	5	45.45	0	0.00

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[20]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	11,17	18,45	61,41	8,98	70,39	88,83
2.	Лицеи и гимназии	4,51	10,25	57,79	27,46	85,25	95,49
3.	Интернаты	14,29	14,29	71,43	0	71,43	85,71
4.	Иные	0	14,29	78,57	7,14	85,71	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

[20] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	0	100	100
2.	(450019) МБОУ "СОШ №19"	0	100	100
3.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0	96,55	100
4.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	0	96,43	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	9,52	76,19	90,48
2.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	9,09	90,91	90,91
3.	(500007) МБОУ "СОШ №7"	8,33	91,67	91,67
4.	(440006) МБОУ "СОШ №6"	7,41	77,78	92,59

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026г. наблюдается выраженная положительная динамика всех показателей по сравнению с 2024–2025 гг. Доля участников, получивших отметку «2», сократилась более чем в 1,5 раза, в текущем году он составляет 8,55%, что ниже по сравнению с результатами 2025 годом (14,81%) и ниже результатов 2024 года (12,54%). Значительно понизился и процент участников экзамена, получивших отметку «3» (почти в двое). В 2026 году он составляет 15,34%, что намного ниже по сравнению с 2024 годом – 29 %. Подобное понижение вызвано ростом числа участников экзамена, получивших отметки «4» и «5». В текущем году число участников, получивших отметку «4» составляет 60,62%, тогда как 2025 году составлял 52,23%, а в 2024 году ¬ 49,84%. В период с 2024 года по 2026 год наблюдается плавный рост участников экзамена, получивших отметку «5». В 2026 году процент составил 15,49. Динамика результатов ОГЭ по физике за последние годы показывает, что существует наметившаяся тенденции на уменьшение участников экзамена, получивших отметку «3» и увеличение участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5». Рост качественных результатов обусловлен не только корректировкой шкалы перевода баллов, но, в первую очередь, системной работой педагогов региона по формированию физического мышления и отработке алгоритмов решения расчетных задач, а также ранним профильным обучением в инженерных классах.

Результаты ОГЭ по физике по АТЕ приведены в таблице 2-5. Учитывая незначительное количество сдающих по районам, статистический анализ для АТЭ проводится только при численности группы от 7 человек и более. Согласно данным, приведенным в таблице, высокое значение участников, получивших отметку «2» наблюдается в Кизлярском районе (8 участника), – 62,50%, Дербентский район (14 участников) – 35,71%, в Тарумовском районе (9 участников) – 33,33%. В разрезе максимально высокое значение участников экзамена, получивших отметку «5» лидирует Магарамкентский район (11 участников) – 27,27%, г. Махачкала (325 участников) – 21,54%. Максимальная доля участников, получивших оценку «4» наблюдается в Ботлихском и Гунибском районах (7 человек) – 100%, Кизилюртовский район (17 участников) – 82,35%, Табасаранский район (18 участников) – 83,33%, Буйнакск (12 человек) – 75%, г. Дербент (54 человек) – 66,67%, г. Махачкала (325 человек) – 60%.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО в регионе позволяет проанализировать таблица 2-6. Согласно данным, подтверждается прямая корреляция между типом образовательной организации и результатом. Минимальная доля участников, получивших отметку «2» держится за обучающимися средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев – 4,51%, максимальная доля за обучающимися интернатов – 14,29% соответственно. В доле участников экзамена, получивших отметки 4 и 5 также лидируют обучающиеся гимназии и лицеев ¬ 85,25%, а замыкают обучающиеся СОШ – 70,39%. Незначительно меняется ситуация в разрезе доли участников экзамена, получивших отметку «5». Максимум – 27,46%

за участниками ОГЭ, обучающихся в лицеях и гимназиях, за ними идут обучающиеся СОШ – 8,98 %, в иных ОО – 7,14%, в интернатах таких участников нет. Такой результат на наш взгляд объясняется наличием достаточного количества часов по физике для углубленного изучения. Это приводит к более эффективной подготовке к ОГЭ, и как следствие к повышению качества обучения.

В таблице 2-7 выделены ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике. Доля участников, получивших отметки «4» и «5», позволяет заключить, что с заданиями экзамена лучше справились ученики (440008) МБОУ "Лицей №8" и (450019) МБОУ "СОШ №19"– 100 %, (440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"– 96,55%, (440039) МБОУ "Лицей №39"¬ 96,43%. В тоже время, среди вышеперечисленных ОО нет участников ОГЭ, получивших отметку «2». Максимальный процент обучающихся, получивших отметку «2» (таблица 2-8), (440038) МБОУ "Гимназия № 38"¬ 9,52%, (440005) МБОУ "Лицей №5" – 9,09%, (500007) МБОУ "СОШ №7"¬ 8,33% и (440006) МБОУ "СОШ №6" – 7,41%. При этом качество обучения в этих ОО варьируется от 76,19% до 91,67%, что указывает на наличие внутреннего резерва: основная проблема – не тотальная неуспеваемость, а наличие устойчивой группы слабоуспевающих учеников, требующих индивидуального сопровождения.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [21]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Механические явления / Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых вели чин, их обозначения и единицы измерения	1-1 Б	84.51	12.07	67.31	95.26	99.52
2	Электромагнитные явления / Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин	1-2 Б	88.35	37.93	78.85	95.62	97.14

[21] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [21]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Механические явления / Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/ признаки	1-3 Б	87.32	41.38	70.19	95.86	96.19
4	Законы постоянного тока / Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания	1-4 Б	78.61	11.21	51.44	91.12	93.81
5	Световые явления / Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и за коны для объяснения	1-5 Б	79.06	36.21	57.69	88.81	85.71
6	Движение тела по окружности / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	1-6 Б	76.11	8.62	38.46	91.24	91.43
7	Условие плавания тел / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	1-7 Б	81.12	20.69	55.77	92.21	96.19
8	Тепловые явления / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины	1-8 Б	74.78	10.34	38.46	87.83	95.24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [21]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул						
9	Закон сохранения электрического заряда / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	1-9 Б	80.68	13.79	61.54	90.75	97.14
10	Мощность электрического тока / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	1-10 Б	78.61	6.90	50.00	91.00	98.10
11	Состав атомного ядра / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	1-11 Б	84.37	12.07	69.23	95.38	96.19
12	Тепловые явления / Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	1-12 Б	83.70	27.59	64.42	92.82	98.10
13	Электризация тел Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	1-13 Б	81.93	37.07	56.25	91.61	94.29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [21]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Тепловые явления / Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	1-14 П	82.30	37.07	52.88	93.19	93.81
15	Геометрическая оптика / Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта	1-15 Б	82.15	36.21	54.81	92.21	95.24
16	Давление жидкости / Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	1-16 П	86.50	34.48	71.63	94.28	99.52
17	Рычаг, условие равновесия рычага / Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	2-1 В	10.77	2.87	4.17	5.27	43.17
18	Механические явления / Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	2-2 П	36.14	6.03	13.94	33.09	86.67
19	Механические явления / Объяснять физические процессы и свойства тел	2-3 П	30.24	2.59	14.90	27.49	71.43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [21]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Тепловы явления / Решать расчётные задачи, используя законы и фор мулы, связывающие физические величины	2-4 П	27.93	0.00	9.94	21.98	84.44
21	Законы сохранения в механике / Решать расчётные задачи, используя законы и фор мулы, связывающие физические величины	2-5 В	8.90	0.00	0.64	4.54	39.05
22	Законы постоянного тока / Решать расчётные задачи, используя законы и фор мулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	2-6 В	19.71	0.00	1.28	12.90	75.56

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	84.48	24.04	2.68	0.00
1-1	1	6.90	17.31	4.14	0.95
1-1	2	8.62	58.65	93.19	99.05
1-2	0	39.66	11.54	0.97	0.95
1-2	1	44.83	19.23	6.81	3.81
1-2	2	15.52	69.23	92.21	95.24
1-3	0	58.62	29.81	4.14	3.81

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-3	1	41.38	70.19	95.86	96.19
1-4	0	82.76	34.62	3.89	4.76
1-4	1	12.07	27.88	9.98	2.86
1-4	2	5.17	37.50	86.13	92.38
1-5	0	63.79	42.31	11.19	14.29
1-5	1	36.21	57.69	88.81	85.71
1-6	0	91.38	61.54	8.76	8.57
1-6	1	8.62	38.46	91.24	91.43
1-7	0	79.31	44.23	7.79	3.81
1-7	1	20.69	55.77	92.21	96.19
1-8	0	89.66	61.54	12.17	4.76
1-8	1	10.34	38.46	87.83	95.24
1-9	0	86.21	38.46	9.25	2.86
1-9	1	13.79	61.54	90.75	97.14
1-10	0	93.10	50.00	9.00	1.90
1-10	1	6.90	50.00	91.00	98.10
1-11	0	87.93	30.77	4.62	3.81
1-11	1	12.07	69.23	95.38	96.19
1-12	0	56.90	25.00	4.62	0.95
1-12	1	31.03	21.15	5.11	1.90
1-12	2	12.07	53.85	90.27	97.14
1-13	0	37.93	30.77	4.14	3.81
1-13	1	50.00	25.96	8.52	3.81
1-13	2	12.07	43.27	87.35	92.38

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-14	0	39.66	28.85	1.95	1.90
1-14	1	46.55	36.54	9.73	8.57
1-14	2	13.79	34.62	88.32	89.52
1-15	0	63.79	45.19	7.79	4.76
1-15	1	36.21	54.81	92.21	95.24
1-16	0	46.55	14.42	2.19	0.00
1-16	1	37.93	27.88	7.06	0.95
1-16	2	15.52	57.69	90.75	99.05
2-17	0	96.55	94.23	92.21	45.71
2-17	1	0.00	0.96	2.19	7.62
2-17	2	1.72	2.88	3.16	18.10
2-17	3	1.72	1.92	2.43	28.57
2-18	0	91.38	80.77	60.10	8.57
2-18	1	5.17	10.58	13.63	9.52
2-18	2	3.45	8.65	26.28	81.90
2-19	0	94.83	79.81	63.50	13.33
2-19	1	5.17	10.58	18.00	30.48
2-19	2	0.00	9.62	18.49	56.19
2-20	0	100.00	85.58	71.53	10.48
2-20	1	0.00	4.81	6.57	2.86
2-20	2	0.00	3.85	6.33	9.52
2-20	3	0.00	5.77	15.57	77.14
2-21	0	100.00	99.04	90.75	44.76
2-21	1	0.00	0.00	6.33	17.14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-21	2	0.00	0.96	1.46	14.29
2-21	3	0.00	0.00	1.46	23.81
2-22	0	100.00	97.12	80.54	10.48
2-22	1	0.00	1.92	5.35	8.57
2-22	2	0.00	0.96	9.00	24.76
2-23	3	0.00	0.00	5.11	56.19

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*3 – 41,38%* *2 – 37,93%* *13 – 37,07%*	*1 – 67.31%, 2– 78.85%* *3 – 70.19%, 4 – 51.44 %* *5 – 57.69%, 7 – 55.77%* *9 – 61.54%, 10 – 50.00%* *11 – 69.23%, 12 – 64.42%* *13 – 56.25%, 15 – 54.81%*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*10 – 6,90%, 6 – 8,62%* *4 – 11,21%, 8 – 10,34%*	*6 – 38,46%* *8 – 38,46%*	*Не имеются*	

Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*14 – 37,07%* *16 – 34,48%*	*14 – 52.88%* *16 – 71.63%*	*14 – 93,19%, 16 – 94,28%*	*14 – 93,81%, 16 – 99,52%* *18 – 86,67%, 19 – 71,43%* *20 – 84,44%*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*18 – 13.94%* *19 – 14.90%* *20 – 9.94 %*	*18 – 33.09%,* *19 – 27,49%* *20 – 21,98%*	*Не имеются*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Не имеются*	*Не имеются*	*22 – 75,56%,*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*17 – 5,27%,* *21 – 4,54%* *22 – 12,90%*	*17 – 43.17%,* *21 – 39,05%*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Среди заданий базового уровня сложности части 1 КИМ (таблица 2-9) с наибольшим успехом участники группы, получивших отметку «2» справились с заданиями: 2 – 37,93%, 3 – 41,38%, 13 – 37,07%. Посильными среди заданий повышенного уровня сложности оказались задания 14 – 37,07% и 16 – 34,48%.

Задание 2 (2 балл, б.у)

Задание 2 на тему световые волы и электромагнитное излучение из раздела «Электромагнитные явления» (кл. 9, п. 153.5.1–153.5.5). Данное задание направлено на умение устанавливать соответствие между физическими величинами (поглощённая доля излучения, длина световой волны) и приборами (спектрометр, индивидуальный дозиметр, камера Вильсона и оптический микроскоп). Для успешного выполнения этого задания необходима сформированность таких предметных умений характеризовать принципы действия технических устройств, в том числе бытовых приборов по их описанию, используя знания о свойствах физических явлений и необходимые физические закономерности. Согласно анализу, они наиболее сформированы лишь у 15,52% (2 балла) участников, выполнивших это задание. У 44,83% (1 балл) они менее сформированы.

Задание 3 (1 балл, б.у)

Овладение в полной мере таких тем как, давление жидкости, атмосферное давление и поршневой жидкостной насос, понимание физической сущности явлений природы (Кл. 7, п. 153.3.1–153.5;) способствовала успешному выполнению задания. В данном случае необходимо знать какая физическая величина определяет точную высоту подъема воды. На успешность выполнения задания, влияет сформированные такие умения, описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Данные умения можно считать сформированными у 41,38% участников с минимальным уровнем подготовки.

Задание 13 (2 балла, б.у)

Задание 13 на тему электризация тел из раздела «Электромагнитные явления» (кл. 8, п. 153.4.2). В данном задание необходимо определить характер изменение величины (увеличивается, уменьшается, не изменяется). А именно, определить изменение количества электронов и протонов на эбонитовой палочке в результате трения палочки о шерсть. Успешному выполнению задания способствуют успешная сформированность таких предметных умений, как умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Они сформированы в полной мере у 12.07%. У 50.00% сформированы частично.

Задание 14, 16 (2 балла, п.у)

Задание 14 на тему агрегатные состояния вещества из раздела «Тепловые явления» (кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2), задание 16 – давление жидкости из раздела «Механика» (кл. 7, п. 153.3.1–153.5). В задании 14 дан график зависимости температуры некоторого вещества от полученного количества теплоты, используя данные графика (нагревание вещества, в твердом состоянии, плавление вещества, нагревание вещества в жидком состоянии, кипение жидкости), используя данные графика, выбрать два верных утверждения. В задании 16 описан опыт, проведенный учителем, с прибором, предложенным Паскалем. Опыт состоял в том, чтобы определить зависимость давление жидкости на дно от формы сосуда. Опираясь на условия проведения опытов и показания опытов, представленные на рисунке, участнику необходимо выбрать два верных утверждения, соответствующие результатам проведенных экспериментальных наблюдений. Успешному выполнению заданий способствует успешная сформированность следующих умений: умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (задание 14), анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (задание 16). Обладают такими умении при выполнении задания 14 – 13.79% и 15.52 при выполнение задании 16. Частично сформированы перечисленные умения у 46.55 % (задания 14) и 37.93% (задание 16).

В итоге следует отметить, что обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2») успешно усвоены темы:

- электромагнитные излучения;
- атмосферное давление, давление жидкости;
- агрегатные состояния вещества;
- электризация тел.

Достаточно усвоены умения:

- различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин (задания №2);
- распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/ признаки извлекать информацию, представленную в таблицах, формулах, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание № 3);
- описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов (задание 13)

- описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем) (задание №14);
- анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов (задание №16).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[22]
1.(4)	Законы постоянного тока / Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания	Кл. 8, п. 153.4.1; 153.4.2
2.(6)	Движение тела по окружности / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы	Кл. 9, п. 15.3.5.1–153.5.2
2.(8)	Плавление кристаллических тел / вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов	Кл. 8, п. 153.4.1
4.(10)	Мощность электрического тока / вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Кл 8, п. 513.4.2

Среди заданий базового уровня сложности части 1 КИМ (таблица 2-9) наибольшую сложность вызвали 4 – 11,21%, 6 – 8,62%, 8 – 10,34% и 10 – 6,90%.

Задание 4 (2 балл, б.у)

[22] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Задание 4 на тему законы постоянного тока из раздела «Электромагнитные явления». Задание на умение описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление, различать для данного явления основные свойства или условия его протекания. В данном случае дан текст, в котором описано протекание электрического тока в жидкости, описана собранная экспериментальная установка. Участнику необходимо вставить на места пропускам слова (словосочетания) из приведенного списка. На 2 балла с этим заданием справилось 5.17% участников данной группы, на 1 – 12.07%.

Задание 6, 8, 10 (1 балл, б.у)

Задание 6 на тему равномерное движение по окружности из раздела «Механические явление». В данном задании ученик должен был из предложенных векторов, выбрать направление равнодействующей силы при движении тела по окружности. Для успешного выполнения необходимо знать тему «второй закон Ньютона» и «направление центростремительного ускорения». Характерная ошибка в незнании направления центростремительного ускорения и связи равнодействующей силы с ускорением тела.

Задание 8 на тему плавление и кристаллизация тел из раздела «Тепловые явление». В данном задании представлен график зависимости температуры от переданного количества теплоты твердому телу. Участнику, пользуясь данными, необходимо определить удельную теплоту плавления вещества. Согласно анализу вееров ответа, участники не верно определяют по графику участок, соответствующий плавлению твердого тела. Последнее, даже при верной формуле, приводит к неверному ответу. Еще одной характерной ошибкой является не умение переводить величины в систему СИ.

Задание 10 на тему мощность электрического тока из раздела «Электромагнитные явления». Используя формулу для расчета мощности электрического тока, с известными всеми необходимыми величинами, необходимо рассчитать мощность. Характерные ошибки связаны с незнанием данной формулы, а также ошибки в математических вычислениях.

Все перечисленные задания направленны на умения характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.

Анализ выполненных заданий показывает, что перечисленные выше темы являются слабо освоенными. Так же слабая сформированность перечисленных умений (умение описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление, различать для данного явления основные свойства или условия его протекания, характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы,

вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул) привели к отрицательному результату.

Согласно анализу, не освоенными являются темы:

- второй закон Ньютона;
- равномерное движение тел по окружности, центростремительное ускорение;
- удельная теплота плавления и кристаллизации;
- мощность электрического тока.

Достаточно достигнуты предметные результаты:

- описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания **(задания №4);**
- Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул **(задание № 6, 8, 10);**

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для обеспечения устойчивого достижения участниками ОГЭ по физике порогового балла (минимальный уровень предметной подготовки) в качестве реалистичных «зон роста» следует выделить ликвидацию дефицитов в освоении базовых понятий и базовых алгоритмов решения задач. При этом акцент смещается на комплексное выполнение расчетных задач базового уровня сложности. Согласно анализу, к предметным зонам роста отнесем механические явления, в особенности движение тела по окружности, тепловые явления – усвоение базовых принципов теплопередачи и графиков фазовых переходов, а именно четкое разграничение процессов нагревания, плавления и кипения, а также применение соответствующих прямых формул без комплексных систем уравнений теплового баланса, электромагнитные явления – работа и мощность тока.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «2», показал частичную сформированность следующих УУД

познавательные УУД: не умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий, не умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений при выполнении **заданий 2, 3, 4, 13,14 и 16** привели к неверному выбору ответа.

Недостаточно сформированными можно считать следующие УУД: делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) привели к неверному числовому ответу при выполнении **заданий 6, 8 и 10.**

Участники группы выполняют задания части 1 фрагментарно: относительно освоены распознавание явлений и работа с приборами (задание 3 — 41,38%, задание 2 — 37,93%, задания 13–15 — 36–37%), однако десять заданий части 1 выполнены менее чем на 30%. Наибольший дефицит — применение формул и законов для вычисления величин: задание 10 (мощность тока) — 6,90%, задание 6 (движение по окружности) — 8,62%, задание 8 (тепловые явления) — 10,34%, задание 4 — 11,21%. Часть 2 группе практически недоступна: расчетные задачи 20–22 — 0,00%, качественная задача 19 — 2,59%, экспериментальное задание 17 — 2,87%. Таким образом, подготовка группы ограничена узнаванием явлений без владения расчетным аппаратом даже базового уровня.

Исходя из вышесказанного можно считать **частично** достигнутыми только **базовые логические** и **исследовательские действия**. Не достигнутыми можно считать: **работа с информацией**, **самоорганизация и самоконтроль**.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для уменьшения количества участников групп с минимальным уровнем подготовки, учителям необходимо совершенствовать преподавание учебного предмета, а именно смещать акцент с простой передачи знаний на формирование универсальных учебных действий. Внедрить методику «медленного чтения» и поэлементного анализа задач, а также групповой метод и рефлексию. Это позволит постепенно выстроить у обучающихся необходимую базу для успешного освоения предмета и сдачи экзамена. Рекомендуется внедрять эти приемы систематически на протяжении всего учебного года, начиная с 7-8 класса, а не только в 9-м, в период интенсивной подготовки к ОГЭ.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Для участников с низким уровнем подготовки в качестве критерия успешности выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности принимается доля верных решений, превышающая 50%. Неудовлетворительными результатами при этом признаются: для заданий базового уровня — показатель ниже 50%, для заданий повышенного уровня — показатель ниже 15%.

Среди участников группы получивших отметку 3 наиболее освоенными являются следующие темы:

задания базового уровня сложности : коэффициент жесткости, момент силы, вес тела (задание 1 – 67.31%), электромагнитные явления (задание 2– 78.85%), атмосферное давление, поршневой жидкостной насос, давление жидкости (задание 3 – 70.19%), законы постоянного тока, электрические цепи (задание 4 – 51.44 %), световые явления (задание 5 – 57.69%), выталкивающая сила, действие жидкости на погруженное в жидкость и воздух тело (задание 7 – 55.77%), закон сохранения электрического заряда (задание 9 – 61.54%), мощность электрического тока (задание 10 – 50.00%), строение атомного ядра (задание 11 – 69.23%), испарение и конденсация жидкости (задание 12 – 64.42%), электризация тел при трении (задание 13 – 56.25%), отражение и преломление света (15 – 54.81%);

задания повышенного уровня сложности: тепловые явления (задания 14 – 52.88%), давление жидкости (16 – 71.63%).

Данный результат объясняется сформированностью таких предметных результатов как: правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения, выделять приборы для измерения

физических величин, распознавать проявление изученных физических явлений, различать для данного явления основные свойства или условия его протекания, объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения, характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул, описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.(6)	Движение тела по окружности / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы	Кл. 9, п. 15.3.5.1–153.5.2
2.(8)	Плавление кристаллических тел / вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов	Кл. 8, п. 153.4.1
3.(18)	Механические явления / Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	Кл. 9, п. 153.5.1–153.5.5
4.(19)	Строение вещества / Объяснять физические процессы и свойства тел	Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5
5.(20)	Уравнение теплового баланса / Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	Кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2

Среди заданий базового уровня сложности у участников данной группы наибольшее затруднение, как и для участников групп, получивших отметку «2», вызвали задания 6 (38,46%) и задание 8 (38,46%). Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее сложными оказались задания 18 (13.94%), задание 19 (14.90%) и задание 20 (9.94%). Задания 6 и 8 более подробно рассмотрены в пункте 3.2.1.1.

Задание 18 (2 балла)

Задание 18 – это задание, направленное на умение применять информацию из текста. Прочитав и проанализировав текст, участнику необходимо дать ответ на поставленный вопрос, пояснить, опираясь на данные из текста. С этим заданием на 2 балла справилось 8.65 %, а 10.58% получили 1 балл. Характерными ошибками при выполнении данного задания являлось не точная интерпретация содержания текста, связанная с неполным пониманием прочитанного в тексте. В связи с этим, несмотря на то что ответ был дан верным, обоснование являлось не полным и недостаточным.

Задание 19 (2 балла)

Задание 19 направленно на умение объяснять физические явления. В данном случае участник должен был ответить на следующий вопрос: обязательно ли, капля масла растекаясь, займет весь объем. Подавляющее большинство участников, давало верный ответ (Необязательно), однако обоснование было недостаточным. Характерной ошибкой было то, что участник связывал с неопределенностью площади поверхности, не опирался на молекулярное строение вещества. В связи с этим 1 балл получило 10.58%, а 2 балла – 9.62%.

Задание 20 (2 балла)

Задание 20 направленно на умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Для успешного выполнения данного задания участнику необходимо учесть, что количество теплоты, переданное равно полученному, знать формулу для расчета количества теплоты поглощаемое при нагревании, выделяемое при сгорании топлива. Выполнив необходимые математические преобразования, найти искомую величину. С этой задачей на 1 балл справилось 4.81%. Это говорит о том, что участники владеют базовыми знаниями раздела «Тепловые явления». Однако не все из них обладают способностью производить математические преобразования. Это является причиной того, что только 3.85 % из них получили 2 балла.

Анализ выполненных заданий выявил слабо сформированные предметные результаты, как умение характеризовать свойства тел, физические явления и процессы, используя фундаментальные и эмпирические законы, умение описывать изученные свойства тел и физические явления, используя физические величины, понимание характерных свойств физических моделей и умение применять их для объяснения физических процессов **(задание 6,**

8). Вовсе не сформированы: объяснять физические процессы и свойства тел, в том числе и в контексте ситуаций практикоориентированного характера, в частности, выявлять причинно-следственные связи и строить объяснение с опорой на изученные свойства физических явлений, физические законы **(задание 18,19),** умение решать расчётные задачи (на базе 2–3 уравнений), используя законы и формулы, связывающие физические величины, в частности **(задание 20).**

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для стабильного получения отметки «4» учащимся данной группы недостаточно обладать изолированными базовыми знаниями. Главные зоны роста лежат в плоскости развития навыков аргументации, точной работы с текстовой информацией и преодоления межпредметного (математического) барьера. Для этого необходимо уходить от поверхностного копирования фрагментов текста и обучать выпускников сопоставлять свой ответ с явными и скрытыми связями внутри предложенного физического контекста. Критическая зона роста — переход от бытовых, поверхностных суждений к фундаментальным физическим моделям. Примером служит массовая ошибка, когда растекание капли масла объяснялось неопределенностью площади поверхности, а не дискретным строением вещества (минимальным размером молекул). Учащихся необходимо целенаправленно обучать привлекать понятия МКТ (молекулярно-кинетической теории) и свойства сред для аргументации макроскопических явлений. Крайне низкий процент выполнения задания № 20 на 2 балла (всего 3,85%) при наличии 4,81% участников, получивших 1 балл, демонстрирует выраженный разрыв между физическими знаниями и математическим аппаратом. Необходима интеграция в учебный процесс экспресс-тренажёров по алгебраическим преобразованиям физических формул (выражение переменных, работа с дробями, степенями и перевод единиц в СИ).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Методический анализ вышеперечисленных типичных ошибок в ответах участников ОГЭ, получившими отметку «3» демонстрирует более высокую степень освоения метапредметных результатов ФГОС и достаточную сформированность следующих УУД:

познавательные УУД:

– с учётом предложенной задачи неумение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений привели к верному выбору ответа при выполнении **заданий 1, 2, 3 и 4.**

– не умение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий, выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи, привели к верным числовым ответам при решении задач **(задание 9, 10, 11)** и плавильному выбору ответа **(задание 5, 7, 12)**

– не умение проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой, оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента), самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений привели к верному выбора ответа при выполнении **заданий 13-16;**

К отрицательному результату привели недостаточно сформированные следующие УУД:

познавательные УУД:

– не умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, эффективно запоминать и систематизировать информацию, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях привели к неверному ответу и пояснению при выполнении **заданий 18 и 19;**

– не умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев), выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений является причиной неверно использованных законов и формул при выполнении **задания 20.**

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Базовый блок освоен неоднородно: задания на распознавание явлений, приборы и анализ исследования выполняются на 70–79% (задания 2, 3, 11, 16), однако расчетные задания базового уровня проваливаются: задания 6 и 8 — по 38,46%, задание 10 — 50,00%. Часть 2 выполняется в диапазоне 0,64% (задание 21) — 14,90% (задание 19); экспериментальное задание 17 — 4,17%. Граница подготовки группы проходит по применению формул: там, где достаточно узнать явление или снять показание, группа успешна; там, где требуется вычисление, — нет.

В заключении можно отметить, что достигнутые такие метапредметные результаты, как **базовые логические действия, и базовые исследовательские действия** способствовали преодолению участниками ОГЭ минимального порога. Однако не сформировать умения **работать с информацией** и отсутствие **самоконтроля** является причиной того, что участникам не удалось получить оценку «4».

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Основной рекомендацией для учителей – это в процессе обучения сформировать у ученика умение действовать по алгоритму, а не выучить все формулы, к примеру, если ученик научился переводить единицы, записывать «Дано» и применять одну базовую формулу — вы уже выполнили образовательный минимум. Для достижение рекомендованного, единственно эффективным метом является метод дифференцированного обучения. Причем задание уровня А должно оцениваться отметкой «5» без права снижения за то, что ученик не решил уровень В. Это создает ситуацию успеха и исключает ситуацию, когда ученик «тянет» тройку годами, не понимая, за что он ее получил. Для слабой группы страх ошибки парализует мышление сильнее, чем незнание формул. В качестве одного из инструмента можно выбрать создание алгоритмических карточек для каждого типа задач. Для слабого ученика можно дать задачу и бумажку с пунктами решения, где он только подставляет числа и выполняет простейшие действия. Банк таких алгоритмических карточек (не менее 15-20 штук на курс) для всех ключевых тем: движение, давление, законы Ньютона, количество теплоты, закон Ома, мощность тока, линзы может стать вашей «скорой помощью» для данной категории учащихся. Следует отметить, действия должны быть направлены на достижение несформированных метапредметных результатов. Однако не стоит забывать в работе с данной категорией обучающихся о психологическом факторе. Вы не сможете научить ребенка физике, если он боится вас, боится оценок или считает себя «неспособным».

Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.4. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Критерием эффективного выполнения заданий повышенной сложности для участников со средней подготовкой является доля правильных решений, превышающая 80%, пороговым значением служит показатель ниже 50% как для заданий повышенного, так и для заданий высокого уровня сложности.

Наиболее успешно выполненными задания повышенного уровня сложности группой участников, получивших отметку «4» являются задания 14 (93,19%) и 16 (94,28%). Перечисленные задания на тему агрегатные состояния вещества из раздела «Тепловые явления» (задание 14 – кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2), давление жидкости из раздела «Механика» (задание 16 – кл. 7, п. 153.3.1–153.5). Более подробно эти задания описаны в пункте 3.2.1.1. Подавляющее большинство участников справилось с заданиями на максимальный балл. С заданием 14 на 2 балла справилось 88.32%, 16 – 90.75%. Такому результату способствует достижение следующих предметных результатов: различать явления по описанию их характерных свойств и на основе опытов, описывать изменения физических величин, описывать свойства тел, физические явления и процессы и анализировать отдельные этапы проведения исследования.

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.(18)	Механические явления / Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	Кл. 9, п. 153.5.1–153.5.5
2.(19)	Строение вещества / Объяснять физические процессы и свойства тел	Кл. 7, п. 153.3.2–153.3.5
3.(20)	Уравнение теплового баланса / Решать расчётные задачи, используя законы и	Кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2

	формулы, связывающие физические величины	
4.(17)	Рычаг, условие равновесия рычага / Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	Кл. 7, п. 153.3.3–153.3.5
5.(21)	Законы сохранения в механике / Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	Кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4
6.(22)	Электрическое сопротивление, плотность вещества / Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	Кл. 8, п. 153.4.1

Наиболее сложными среди задний повышенного уровня сложности для участников группы, получивших оценку 4, оказались, также как и для группы получивших оценку 3, задания 18 (33.09%), 19 (27,49%) и 20 (21,98%). Более подробно задания описаны в пункте 3.2.2.1. Наименьший процент выполнения заданий высокого уровня отмечен в заданиях 17 (5,27%), 21 (4,54%) и 22 (12,90%).

Задание 17 (3 балла)

Задание 17 направлено на умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании). В данной случае, используя рычаг, три груза, штатив и динамометр, необходимо определить момент силы. Участникам необходимо зарисовать схему экспериментальной установки, записать формулу для расчета момента силы, указать результаты измерений с учетом погрешности и значение момента силы. С данной задачей справилось 2.43% участников. На 2 балла выполнили задание 3.16%, на один – 2.19%. Характерные ошибки при выполнении задания – это ошибки в записи экспериментальных данных и в проведении эксперимента.

Задание 21, 22 (3 балла)

Задание 21 и 22 направлены на умение решать расчётные задачи (на базе 2–3 уравнений), используя законы и формулы, связывающие физические величины, в частности, записывать краткое условие задачи. В задаче 21 рассматривается столкновение двух, навстречу движущихся шариков. В результате соударения выделилась энергия. Для решения задачи необходимо применение закона сохранения импульса и закона сохранения энергии при неупругом столкновении, знать формулу для расчета кинетической энергии импульса тела. С их помощью, сделав необходимые математические преобразования, определить скорость шариков до соударения. 22 задача – комбинированная, на закон Ома, электрическое сопротивление и плотность вещества. Для успешного выполнения необходимо знать закон Ома, формулы для расчета электрического сопротивления, плотности вещества и объема цилиндра. На 3 и 2 балла с заданием 21 справилось 1,46%, на один балл –6,33 %. С заданием 22 – 5,11 % (3 балла), 9% (2 балла) и 5,35% (1 балл). Характерными типичными ошибками при выполнении этих заданий – это ошибки при написании этих формул и законов, ошибки в математических преобразованиях и получения верного ответа. Об этом свидетельствует анализ работ участников.

Низкая результативность объясняется не достигнутыми предметными результатами такими как, умение самостоятельно собирать экспериментальную установку из данного набора оборудования по инструкции, описывать ход опыта и записывать его результаты, формулировать выводы; проведение прямых и косвенных измерений физических величин **(задание 17), у**мение решать расчётные задачи (на базе 2–3 уравнений), используя законы и формулы, связывающие физические величины, в частности, записывать краткое условие задачи, выявлять недостающие данные, выбирать законы и формулы, необходимые для её решения, проводить расчёты и оценивать реалистичность полученного значения физической величины **(задание 21, 22).**

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перевода выпускников из сегмента «хорошо» в сегмент «отлично» необходимо ликвидировать системные ошибки во второй части экзамена. Данная группа участников уже владеет базовым понятийным аппаратом, однако критически теряет баллы на стыке экспериментальных умений, строгого следования критериям оценивания. Для успешного выполнения задания 17 необходимо целенаправленное обучение алгоритму оформления эксперимента при выполнении лабораторных работ в процессе обучения.

Отработка комбинированных алгоритмов «ЗСИ + ЗСЭ» помогут справится с заданиями типа 21. При этом особое внимание нужно уделять выбору оси координат, проецирование импульсов с учетом направления движения тел и решению систем уравнений методом подстановки или преобразование дробно-рациональных выражений. Для

успешного выполнения комбинированных задач, учеников в процессе обучения необходимо обучать делению сложной задачи на простые блоки.

Часть 1 освоена уверенно (87–96% по всем заданиям). Разрыв возникает на части 2: экспериментальное задание 17 — 5,27%, расчетная задача 21 — 4,54%, комбинированная задача 22 — 12,90%, задача 20 — 21,98%; работа с текстом (задание 18) — 33,09%, качественная задача 19 — 27,49%. Группа владеет материалом на уровне применения одиночной формулы, но не переходит к развернутому решению и эксперименту — именно здесь резерв перехода в группу «5».

3.2.2.5. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Согласно статистке, участниками данной группы успешно справляются с заданием базового и повышенного уровня сложности. Успех вызван достаточной сформированностью следующих метапредметных результатов ФГОС: базовые логические действия и базовые исследовательские действия. Все они перечислены в пунктах 3.2.2.

Анализ типичных ошибок ответов участников данной группы показал, что с меньшим успехом выполнены задания повышенного уровня сложности 18, 19 и 20. Этому способствует частичная сформированность следующих метапредметных умений.

познавательные УУД:

– умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев, эффективно запоминать и систематизировать информацию, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях, выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах привели к верному ответу и обоснованию при выполнении **заданий 18 и 19;**

– не умение самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) привели к неверным математическим преобразований, и как следствие неверному числовому ответу при выполнении **заданий 20, 21, 22.**

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Частично достигнутые такие метапредметные результаты, как **базовые логические действия, базовые исследовательские действия,** способствовали преодолению участниками ОГЭ порога выше среднего. Однако не достаточная сформировать умение **работать с информацией** и отсутствие **самоконтроля** является причиной того, что участникам не удалось получить оценку «4».

3.2.2.6. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Как показывает статистика, группа обучающихся со средним уровнем подготовки, самая многочисленная и, с методической точки зрения, самая сложная категория. К ним относятся ученики, которые уже имеют некоторую базу знаний, способны к репродуктивной деятельности, но испытывают серьезные затруднения при необходимости выстроить логическую цепочку, применить знания в измененной ситуации или выполнить задание повышенной сложности. В подавляющем большинства случаев, их главный дефицит — не системность знаний и слабая математическая составляющая при решении задач. Работа учителя должна быть направлена на ликвидацию этого дефицита. Основная зона работы — это повышенный уровень сложности, то есть задачи в три-четыре действия, требующие вывода неизвестной величины из формулы, анализа графиков, установления причинно-следственных связей и применения законов в нетипичной ситуации.

Главная причиной неудач при решении задач у среднего уровня может быть неспособность построить адекватную ментальную модель физической системы. Эти ученики помнят формулы, но не могут увидеть задачу как систему. Поэтому не следует сразу объяснять «как правильно» и давать готовый алгоритм. Гораздо эффективнее задавать наводящие вопросы, выявляя противоречия в модели ученика. Необходимо сделать акцент и на постановку эксперимента. Эксперимент должен выходить за рамки пассивного наблюдения. В этом поможет системно-деятельностный подход. Он требует, чтобы ученик не просто наблюдал, а планировал, анализировал и делал выводы. Поэтому в работе следует внедрять экспериментальные задачи с элементами исследования и проблемные лабораторные работы, где ученики сами формулируют проблему. Оценивание должно стать инструментом мотивации. Следует хвалить за самостоятельный поиск решения, даже если конечный ответ неверен, и оценивать качество анализа, а не только конечный результат. Использование разноуровневых заданий в контрольных работах позволяет каждому ученику показать свой прогресс. Современные образовательные технологии могут значительно повысить мотивацию и эффективность обучения. К ним можно отнести игровые элементы (геймификация). Внедрение соревновательных

элементов, квестов, системы баллов и достижений повышает вовлеченность, как показывает моя практика, приводит к значительному прогрессу в знаниях. Не менее эффективный метод – перевернутый класс. Суть этого метода в том, что учащиеся самостоятельно изучают новый материал дома (по видео или тексту), а на уроке, под руководством учителя, выполняют практические задания, решают задачи и проводят эксперименты. Этот метод эффективно перераспределяет время и делает работу в классе более продуктивной. Применение этих методик в комплексе позволит перевести группу среднего уровня на более высокий уровень подготовки, сформировав у них не только знания, но и устойчивые навыки их применения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участниками данной группы успешно выполнены все задания повышенного и высокого уровня сложности. Это свидетельствует о том, что все программы и умения, перечисленные в пунктах 3.2.1.2 и 3.2.2.2 достаточно освоенными и сформированными.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.(17)	Рычаг, условие равновесия рычага / Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между	Кл. 7, п. 153.3.3–153.3.5

	величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	
2.(21)	Законы сохранения в механике / Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	Кл. 9, п. 153.5.1–153.5.4

Наибольшие затруднения у частников в данной группы вызвали задания 17 (43,17%) и задание 21 (39,05%). Более подробно **задание 17** описано в пункте 3.2.2.4. Характерные ошибки при выполнении задания участников данной группы – это ошибки в записи экспериментальных данных. Согласно критериям «0» баллов выставляется если неверно записаны результаты прямых измерений, даже при правильной формуле и рисунке. 18,10% получили 2 балла, что свидетельствует об ошибках в двух пунктах либо в схеме экспериментальной установки, либо в расчете физической величины. 28,57 % справились на 3 балла, на один балл –7,62%. Этот результат объясняется недостаточной сформированностью умения проводить косвенные измерении физических величин.

Задание 21 также подробно описано в пункте 3.2.2.4. Однако на 3 балла с заданием справилось 23,81%, на 2 балла – 14.29%, на один балл –17,14 %. Характерными типичными ошибками при выполнении этих заданий – это ошибки в математических преобразованиях и получения верного ответа, а также перевод величин в систему СИ. Об этом свидетельствуют анализ работ участников.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Часть 1 выполнена на 86–99,52%; уверенно решаются задачи части 2 на применение законов (задание 20 — 84,44%, задание 18 — 86,67%, задание 22 — 75,56%). Единственные умения с результатом ниже 50% — экспериментальное задание 17 (43,17%) и расчетная задача на законы сохранения 21 (39,05%): это целевые направления работы с группой.

Для группы участников данной группы «зоны роста» в предметной подготовке для получения максимального количества первичных баллов – это доведение до автоматизма трех вещей: правильная запись показаний измерительных приборов, правильный перевод единиц в систему СИ, пошаговые математические преобразования.

3.2.3.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Ребята с высоким уровнем подготовки допускают «досадные ошибки», связанные с неправильным оформлением заданий и записью ответов. Внимание учителя к оформлению заданий должно быть приоритетным направлением работы. Необходимо ознакомить учащихся с нормативными документами КИМ ОГЭ по физике и критериями оценивания задач с развернутым ответом. После овладения основным физическим и математическим понятийным аппаратом необходима следующая ступень: понимание физических законов и умение применять их на практике. Для успешного решения качественных задач внедрите требование к учащимся проговаривать и записывать физический смысл законов «своими словами».

Участие в олимпиадах также позволяет школьникам проверить и критически оценить свои возможности, охватывать широкий круг знаний и повышать качество решения нестандартных задач. Подготовка должна носить долгосрочный, комплексный и системный характер, отличаться от школьных занятий как по программе, так и по методам обучения. Начинать необходимо с 7 класса — с того момента, когда у учащегося определился интерес и способности к изучению физики. Необходимо понимать, что для учащихся с высоким уровнем подготовки, что вы выступаете не как «транслятор знаний», а как наставник, организатор исследовательской деятельности и проводник в мир фундаментальной науки.

Ваша задача развить в ученике способность мыслить физически, строить модели и применять законы в самых неожиданных ситуациях. Наиболее эффективными для данной группы будет комбинация проблемного, исследовательского методов с технологией «перевернутый класс» и уровневой дифференциацией**.** Именно такой подход позволит подготовить учеников не только к высоким баллам на экзаменах, но и к победам в олимпиадах, а главное — к глубокому пониманию физики как фундаментальной науки.

Сквозными дефицитами всех групп участников являются экспериментальное задание 17 (средний процент выполнения — 10,77%) и расчетная задача на законы сохранения в механике (задание 21 — 8,90%): даже в группе «5» они выполнены менее чем наполовину. Это указывает на системный характер проблемы — недостаточную представленность реального лабораторного практикума и задач повышенной сложности в текущем обучении, а не на особенности отдельных групп.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Главный системный вывод анализа — критическое состояние практической части подготовки: экспериментальное задание 17 выполнено в среднем на 10,77%, расчетная задача на законы сохранения (задание 21) — на 8,90%, и эти дефициты воспроизводятся во всех группах вплоть до получивших отметку «5». Совершенствование преподавания физики должно начинаться с восстановления реального лабораторного практикума в 7–9 классах в объеме, предусмотренном федеральной рабочей программой (ФОП ООО, приказ Минпросвещения России от 18.05.2023 № 370): прямые и косвенные измерения на реальном оборудовании, запись результата с учетом погрешности — требование Спецификации КИМ ОГЭ, которое не компенсируется теоретическим разбором. Виртуальные лабораторные комплексы, внедряемые региональным планом до 2030 года (приказ Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25), следует использовать как дополнение, а не замену реального эксперимента. Второе направление — методика качественных задач: обучение построению объяснения по схеме «явление — закон — вывод» вместо воспроизведения формулировок. Третье — культура решения расчетных задач: единый алгоритм (данные → перевод единиц → формула → расчет → проверка размерности и реалистичности) с 7 класса.

Дифференцированное обучение опирается на входную диагностику по укрупненным блокам (механические, тепловые, электромагнитные явления; работа с формулами; чтение графиков и показаний приборов) с индивидуальной картой дефицитов. Для группы риска — короткие циклы отработки с накопительным повторением и журналом ошибок; граница подготовки средних групп проходит по применению формул, поэтому их основной резерв — расчетные задания базового уровня и переход к развернутому решению. Для сильных обучающихся — задачи высокого уровня части 2, осознанный выбор физики на уровне СОО (профильные и инженерные классы), участие в брейн-ринге «Знатоки физики» (8–11 классы, ежегодно) и профильных сменах «Физтех школы» центра «Альтаир», что работает на целевые показатели регионального плана и распоряжения Правительства РФ от 19.11.2024 № 3333-р.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Темы для обсуждения на методических объединениях:

1. анализ результатов ОГЭ 2026 по физике для выявления проблемы и наметить пути их решения. Ключевой аспект темы – анализ выполнения заданий с развернутым ответом (№17-21). Структура ошибок по разделам: механика, электродинамика, оптика, выработка единых подходов к оформлению решений;
2. изменения в КИМ ОГЭ и ЕГЭ в текущем учебном году**. К**лючевые вопросы для обсуждения – сравнительный анализ спецификации, кодификатора и демоверсий, корректировка рабочих программ с учетом изменений, новые типы заданий: методика их отработки;
3. система подготовки к экспериментальному заданию. Ключевые вопросы для обсуждения – отработка записи прямых измерений с заданной точностью», опыт организации лабораторных работ в соответствии с критериями ОГЭ начиная с 7 класса;
4. эффективные приемы обучения решению качественных и расчетных задач. Ключевые вопросы для обсуждения – практикум по анализу задач, решенных учениками, с выставлением баллов как экспертами ОГЭ, разработка алгоритмов решения задач повышенного и высокого уровней сложности, отработка навыка грамотного оформления развернутого ответа (краткая запись, формулы, подстановка, размерность);
5. дифференцированный подход при подготовке к ОГЭ: организация работы с группами разного уровня. Ключевые вопросы для обсуждения – Опыт проведения пробного ОГЭ в первом полугодии и деления на группы, содержание работы со слабой группой: отработка одношаговых задач и понимания текста, содержание работы с сильной группой: комплексные задания, анализ нестандартных ситуаций, индивидуальные маршруты;
6. выстраивание межпредметных связей с математикой. Ключевые вопросы для обсуждения – согласование программ по физике и математике: изучение векторов, тригонометрических функций, построение графиков, формирование навыка перевода единиц и работы со степенями, понятие касательной к окружности и его связь с линейной скоростью при движении по окружности;
7. преодоление предметных трудностей в «сложных» темах. Ключевые темы для обсуждения – методика изучения темы «Электродинамика», «Законы сохранения в механике» «Гидростатического давления» и «Силы Архимеда», «Законы Ньютона», «Оптика» – выделение времени на полноценное освоение;

8. анализ результатов муниципального этапа ВОШ по физике. Ключевые вопросы обсуждения – типичные затруднения участников, пути повышения результативности, рекомендации по работе с одаренными обучающимися;
9. методы и формы организации олимпиадной деятельности. Ключевые вопросы обсуждения – опыт привлечения учащихся к решению практических задач олимпиадного уровня, использование интернет-олимпиад и дистанционных конкурсов, разработка индивидуальных траекторий подготовки**.**
10. Организация лабораторного практикума в 7–9 классах: оборудование, оценка погрешностей, методика подготовки к экспериментальному заданию ОГЭ; место виртуальных лабораторий.
11. Качественные задачи по физике: обучение построению объяснения «явление — закон — вывод».
12. Пропедевтика физики в 4–6 классах и практико-проектное обучение в 7–9 классах во внеурочной деятельности (мероприятия регионального плана): преемственность интереса к предмету.
13. Работа с графиками, таблицами и показаниями приборов как сквозное умение КИМ; разбор демоверсии ОГЭ-2027.
14. Информационно-методическое письмо ИСМО им. В.С. Леднева «Физика» на 2026/2027 учебный год (edsoo.ru): акценты преподавания.
15. Трансляция практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ по физике: открытые уроки, разбор системы лабораторных работ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе сравнительного анализа результативности ОГЭ по физике 2026 и согласно выявленным дефицитов предметной подготовки ИПК / ИРО рекомендуется:

1. организовать детальный анализ итогов ОГЭ 2026 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров-практикумов по вопросам подготовки к ОГЭ 2026 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия;
2. проанализировать причины низких результатов в образовательных учреждениях. Провести выездные мероприятия в муниципалитеты с участием председателей предметной комиссии. В 2026 году таковыми районами являлись Кизлярский, Дербентский, Тарумовский и Левашинский;

3. согласно выявленным «зонам роста», выбрать и включить в планы методической работы на 2025-2026 учебный год меры адресной помощи педагогам;
4. провести мероприятия по совершенствованию практики обучения физики (семинары, практикумы по обмену опытом и др.);
5. осуществлять контроль за деятельностью муниципального методического объединения педагогов и реализацией плана работы с учетом подготовки учащихся различных категорий (затрудняющиеся в изучении предмета, одаренные и высокомотивированные, с ОВЗ и др.) к ОГЭ по физики;
6. запланировать взаимодействие между муниципальными методическими объединениями учителей физики республики по обмену опытом в рамках конференций, семинаров и др. в целях популяризации предмета физики и подготовке учащихся к решению задач повышенного и высокого уровня сложностей с обсуждением подходов к проверке;
7. Изыскивать и предлагать педагогам варианты повышения квалификации: курсы, авторские семинары/вебинары, стажировки, самообразование, индивидуальные образовательные маршруты и др.
8. ДПП ПК «Методика организации реального и виртуального эксперимента по физике» — направление прямо предусмотрено региональным планом до 2030 года; входная диагностика профессиональных компетенций учителей физики и ИОМ по ее результатам.
9. Адресная методическая поддержка ОО со стабильно низкими результатами ГИА по физике (мероприятие плана, исполнитель — ДИРО); использование методических рекомендаций ФИПИ для школ с рисками учебной неуспешности.
10. Лектории выходного дня ДИРО по физике для учителей и обучающихся: экспериментальный тур, решение качественных и расчетных задач, с привлечением преподавателей ДГУ и ДГТУ.
11. Методические семинары не реже одного раза в квартал и олимпиадные тренинги не реже одного раза в полугодие (мероприятия плана, совместно с центром «Альтаир»); семинары для молодых педагогов.
12. Разбор методических рекомендаций ФИПИ по итогам ОГЭ/ЕГЭ-2026 после их публикации (сентябрь–октябрь 2026 г.).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. МОУО — включить меры по итогам отчета в муниципальные планы повышения качества; обеспечить укомплектованность кабинетов физики лабораторным оборудованием для экспериментального задания ОГЭ.

2. Развивать участие ОО в «Неделях физики» с привлечением родительской общественности, работе региональных опорных площадок физико-технического образования, кружках направления «нескучная физика» и робототехники (мероприятия регионального плана); мотивированным обучающимся — онлайн-курсы «Сириус.Курсы» по физике, Всероссийская олимпиада школьников и Национальная технологическая олимпиада.

3. Разместить рекомендации отчета в разделе «Методическая копилка» на сайте ДИРО; довести до всех ШМО учителей физики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Мазагаева Марина Курбаналиевна	ГАОУ «Центр развития талантов «Альтаир»», руководитель дирекции «Физтех школа», кандидат физико-математических наук

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Джамалов Мухаммад Бадрудинович	*Руководитель центра развития общего образования ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»*

ГЛАВА 5. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[23] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица -1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2946	6,32	3035	6,4	2993	6,01
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица -2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1923	65,27	1898	62,54	1936	64,68
Мужской	1023	34,73	1137	37,46	1057	35,32

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[24]

[23] Количество участников основного периода проведения ОГЭ
[24] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица -3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Интернаты	39	0,08	24	0,05	30	0,06
11.	Иные	63	0,14	90	0,19	81	0,16
12.	Лицеи и гимназии	960	2,06	910	1,92	911	1,83
13.	СОШ	1863	4	1999	4,22	1971	3,96

- **Количество участников ОГЭ по химии, не явившихся на экзамен по различным причинам, либо не завершивших его – 21.**

За последние три года предмету «Химия» в Республике Дагестан наблюдается уменьшение доли участников ОГЭ от общего числа участников. В 2024 г. общее количество участников ОГЭ по химии составило 2946 (6,32 %), в 2025 г. – 3035(6,4 %), в 2024 г. – 2946 (6,01 %).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство – это обучающиеся СОШ (доля от общего числа участников 66%). К данным 2024 года в категориях ОО «Интернаты» и «Лицеи и гимназии» наблюдается уменьшение числа участников экзамена соответственно с 39 чел. (0,08%) до 30 чел. (0,06%) и с 960 чел. (2,06%) до 911 чел. (1,83%); к данным 2025 года в категории «Интернаты» количество участников незначительно возросло с 24 чел. (0,05%) до 30 чел. (0,06%). По категориям «СОШ» и «Иные» наибольшее число участников приходилось на 2025 год, в текущем году в категории «СОШ» доля участников снизилась с 4,22% до 3,96%, «Иные» с 0,19% до 0,16%.

Наименьшую группу, как и в предыдущие годы, составили обучающиеся интернатов – 0,06%.

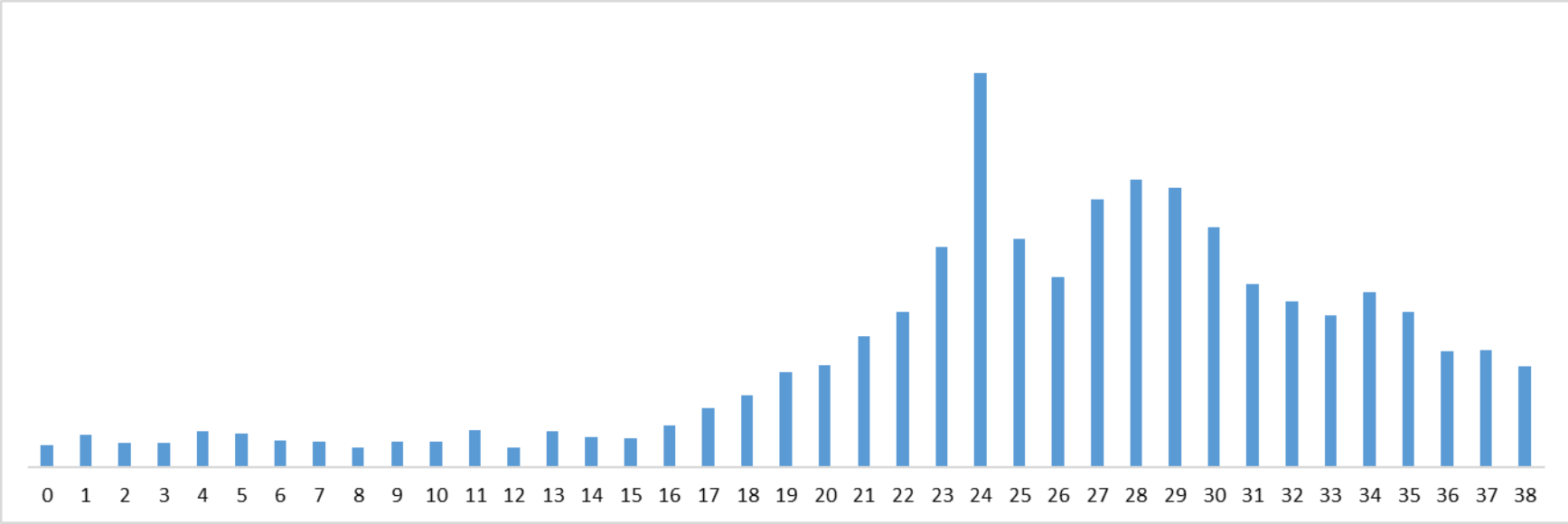
Гендерное соотношение участников ОГЭ по химии, из года в год практически не меняется: число девушек почти в 2 раза превышает число юношей.

Основные участники экзамена – это выпускники текущего года из средних общеобразовательных школ, гимназий и лицеев.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	408	13,95	424	14,03	174	5.84
«3»	691	23,62	696	23,02	352	11.82
«4»	1082	36,99	1370	45,32	1620	54.40
«5»	744	25,44	533	17,63	832	27.94

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
54.	Агульский район	4	0	0.00	1	25.00	1	25.00	2	50.00
55.	Акушинский район	47	2	4.26	10	21.28	18	38.30	17	36.17
56.	Ахвахский район	8	0	0.00	3	37.50	4	50.00	1	12.50
57.	Ахтынский район	41	2	4.88	4	9.76	28	68.29	7	17.07
58.	Бабаюртовский район	6	1	16.67	0	0.00	2	33.33	3	50.00
59.	Бежтинский участок	4	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4	100.00
60.	Ботлихский район	35	2	5.71	2	5.71	14	40.00	17	48.57
61.	Буйнакский район	72	4	5.56	5	6.94	44	61.11	19	26.39
62.	Гергебильский район	11	3	27.27	1	9.09	6	54.55	1	9.09
63.	Гумбетовский район	6	0	0.00	2	33.33	3	50.00	1	16.67
64.	Гунибский район	19	1	5.26	4	21.05	11	57.89	3	15.79
65.	Дахадаевский район	45	2	4.44	4	8.89	26	57.78	13	28.89
66.	Дербентский район	280	32	11.43	110	39.29	126	45.00	12	4.29
67.	Докузпаринский район	14	1	7.14	2	14.29	7	50.00	4	28.57
68.	Казбековский район	4	0	0.00	0	0.00	1	25.00	3	75.00
69.	Кайтагский район	10	0	0.00	1	10.00	8	80.00	1	10.00
70.	Сулейман-Стальский район	47	0	0.00	2	4.26	24	51.06	21	44.68
71.	Карабудахкентский район	40	1	2.50	0	0.00	14	35.00	25	62.50
72.	Каякентский район	28	9	32.14	4	14.29	9	32.14	6	21.43
73.	Кизлярский район	33	4	12.12	8	24.24	17	51.52	4	12.12
74.	Кумторкалинский район	3	1	33.33	0	0.00	0	0.00	2	66.67
75.	Курахский район	15	0	0.00	2	13.33	8	53.33	5	33.33
76.	Лакский район	7	0	0.00	0	0.00	6	85.71	1	14.29
77.	Левашинский район	23	5	21.74	4	17.39	12	52.17	2	8.70
78.	Магарамкентский район	69	1	1.45	6	8.70	31	44.93	31	44.93
79.	Новолакский район	42	4	9.52	1	2.38	29	69.05	8	19.05

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
80.	Ногайский район	14	0	0.00	0	0.00	10	71.43	4	28.57
81.	Рутульский район	4	0	0.00	1	25.00	3	75.00	0	0.00
82.	Шамильский район	21	2	9.52	2	9.52	15	71.43	2	9.52
83.	Сергокалинский район	42	5	11.90	9	21.43	21	50.00	7	16.67
84.	Табасаранский район	87	7	8.05	10	11.49	63	72.41	7	8.05
85.	Тарумовский район	28	1	3.57	3	10.71	18	64.29	6	21.43
86.	Тляратинский район	16	1	6.25	1	6.25	13	81.25	1	6.25
87.	Унцукульский район	6	1	16.67	0	0.00	1	16.67	4	66.67
88.	Хасавюртовский район	4	0	0.00	1	25.00	3	75.00	0	0.00
89.	Хивский район	21	0	0.00	1	4.76	16	76.19	4	19.05
90.	Хунзахский район	32	1	3.13	5	15.63	20	62.50	6	18.75
91.	Цумадинский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
92.	Цунтинский район	1	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	100.00
93.	Чародинский район	7	2	28.57	1	14.29	4	57.14	0	0.00
94.	ТУО	33	3	9.09	3	9.09	19	57.58	8	24.24
95.	г.Махачкала	1074	43	4.00	78	7.26	553	51.49	400	37.24
96.	г.Дербент	188	12	6.38	10	5.32	111	59.04	55	29.26
97.	г.Буйнакск	58	3	5.17	5	8.62	40	68.97	10	17.24
98.	г.Хасавюрт	27	2	7.41	5	18.52	17	62.96	3	11.11
99.	г.Каспийск	150	3	2.00	19	12.67	87	58.00	41	27.33
100.	г.Кизляр	50	2	4.00	9	18.00	26	52.00	13	26.00
101.	г.Кизилюрт	68	4	5.88	2	2.94	39	57.35	23	33.82
102.	г.Избербаш	42	2	4.76	3	7.14	27	64.29	10	23.81
103.	г.Южно-Сухокумск	3	0	0.00	1	33.33	0	0.00	2	66.67
104.	г.Дагестанские Огни	88	5	5.68	6	6.82	65	73.86	12	13.64

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[25]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[26]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	7,3	14,09	56,15	22,46	78,61	92,7
2.	Лицеи и гимназии	2,42	6,61	50	40,97	90,97	97,58
3.	Интернаты	10	10	60	20	80	90
4.	Иные	7,41	16,05	59,26	17,28	76,54	92,59

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[27]

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(80022) МКОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ"	0	100	100
2.	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1"	0	100	100
3.	(190016) МБОУ "Гимназия"	0	100	100
4.	(190018) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №2"	0	100	100
5.	(270011) МКОУ «Магарамкентская СОШ№1»	0	100	100

[25] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[26] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[27] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	0	100	100
7.	(440011) МБОУ "Гимназия №11"	0	100	100
8.	(440050) МБОУ "СОШ №50"	0	100	100
9.	(440051) МБОУ "Лицей №51" имени Айтемирова У.И.	0	100	100
10.	(450015) МБОУ "СОШ №15"	0	100	100
11.	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия им. Героя Российской Федерации А.М. Магомедтагирова"	0	100	100
12.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0,81	97,56	99,19
13.	(440022) МБОУ "Лицей №22"	1,79	96,43	98,21
14.	(440037) МБОУ "Гимназия №37 имени М.Н.Нурбагандова"	0	94,12	100
15.	(450021) МБОУ "СОШ №21"	0	93,75	100
16.	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	0	93,55	100
17.	(440052) МБОУ "Лицей №52"	0	93,33	100
18.	(460010) МБОУ ЦО	6,67	93,33	93,33
19.	(500008) МБОУ "СОШ №8"	6,67	93,33	93,33
20.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	0	93,06	100
21.	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	4,88	92,68	95,12
22.	(530001) МБОУ "СОШ №1"	4,88	92,68	95,12
23.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	0	92,11	100
24.	(440002) МБОУ "СОШ №2"	0	92	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(130019) МБОУ "Кулларская СОШ"	50	23,53	50
2.	(200003) МКОУ "Гергинская СОШ"	45,45	54,55	54,55
3.	(440006) МБОУ "СОШ №6"	20	70	80
4.	(320019) МКОУ "Сергокалинская СОШ №1"	16,67	58,33	83,33
5.	(440058) МБОУ "СОШ №58"	14,29	66,67	85,71
6.	(440042) МБОУ "СОШ № 42 им. Н. Гаджимагомедова"	14,29	76,19	85,71
7.	(440059) МБОУ "СОШ №59"	14,29	76,19	85,71
8.	(330011) МКОУ "Гюхрягская СОШ"	13,33	46,67	86,67
9.	(130021) МБОУ "СОШ №2 п.Мамедкала"	11,54	69,23	88,46
10.	(460009) МБОУ "СОШ №9"	10,53	84,21	89,47

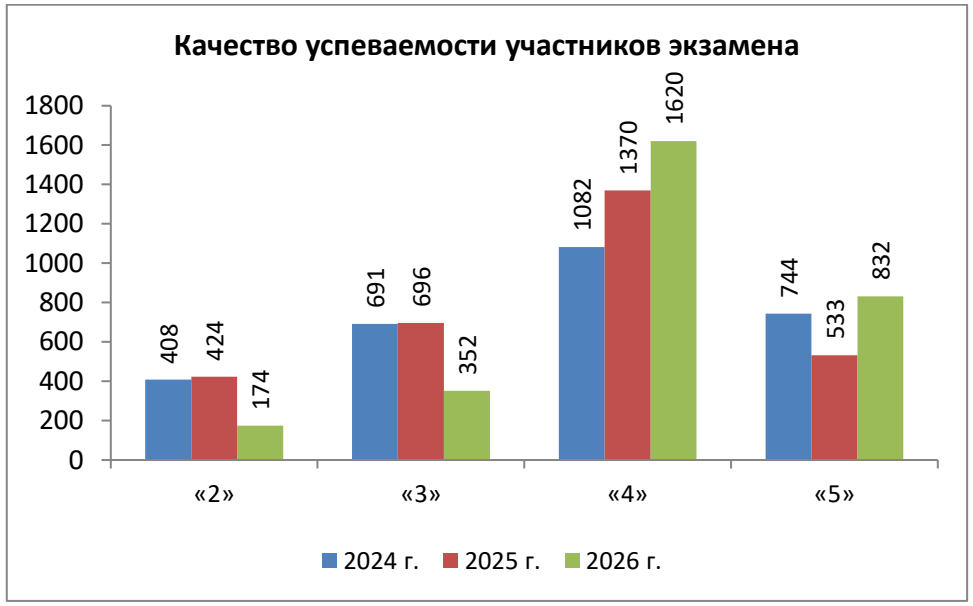
2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В текущем году из 2993 участников экзамена с заданиями справилось 2804 человека, что составляет 94%. Результат «хорошо» и «отлично» показали – 2452 участников (82%); «удовлетворительно» – 352 (12 %). Не справились с экзаменационной работой 174 участника – 6% от всего количества участников экзамена.

В 2025 году из 3035 участников экзамена с заданиями справились 2599 человек, что составляет 86%. Результат «хорошо» и «отлично» показали – 2066 участников (68%); «удовлетворительно» – 696 (23 %). Не справились с экзаменационной работой 424 участника – 14% от всего количества участников экзамена. В 2024 году из 2925

участников ОГЭ с заданиями КИМ справились 2517 человек (86,05 %). Из них результат «хорошо» и «отлично» показали – 1826 участников (62,43%); «удовлетворительно» – 691 (23,62 %). Оценку «неудовлетворительно» получили 408 (13,95 %) участников.

В 2024 году из 2925 участников ОГЭ с заданиями КИМ справились 2517 человек (86,05 %). Из них результат «хорошо» и «отлично» показали – 1826 участников (62,43%); «удовлетворительно» – 691 (23,62 %). Оценку «неудовлетворительно» получили 408 (13,95 %) участников. Проведённый анализ свидетельствует о качественном изменении результатов ОГЭ по химии. Почти в три раза уменьшилось количество участников, получивших неудовлетворительные оценки по сравнению с предыдущим годом. Качество обучения составляет более 80 %. В ряде образовательных организаций -100%.



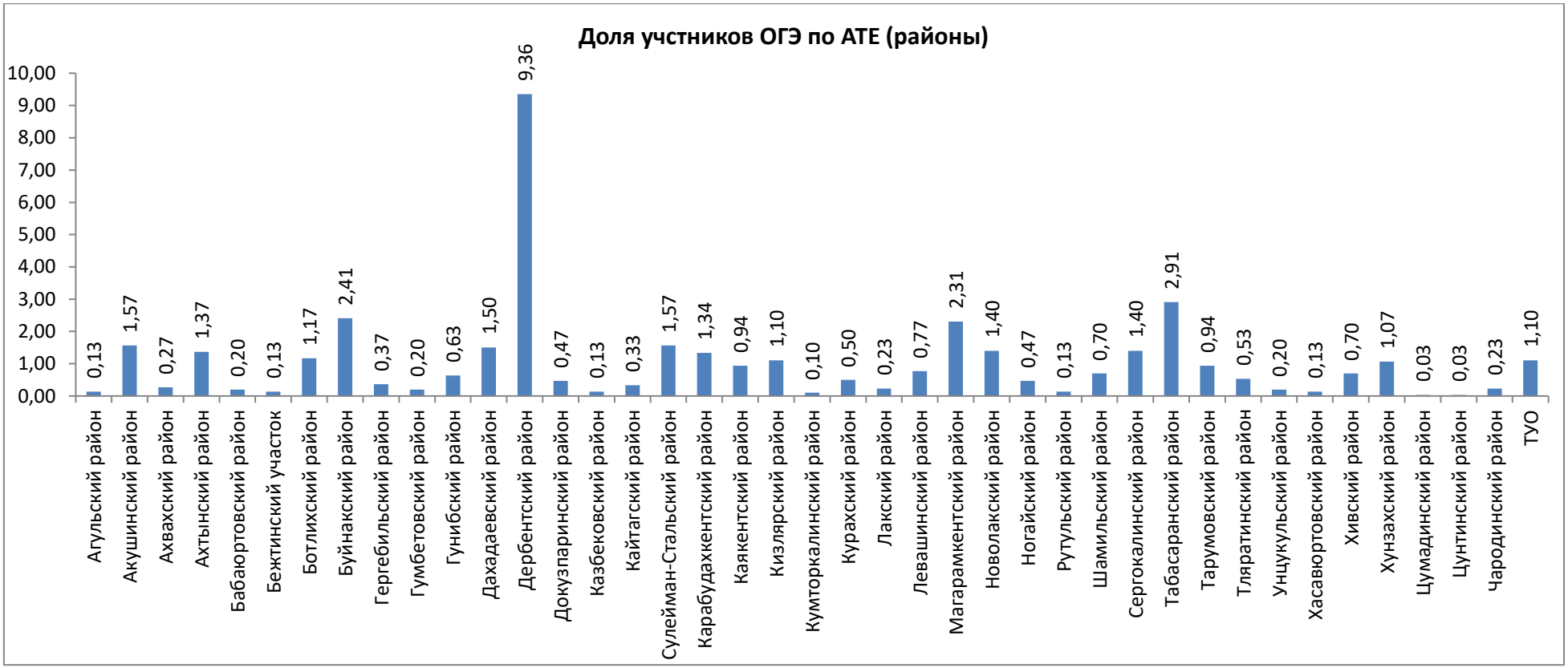
На протяжении с 2024г по 2026 г наибольшее число участников выполняет работу на тестовые баллы, соответствующие оценке «хорошо». Примечательно, что треть участников, получивших оценку «хорошо», выполнили работу на 24 тестовых балла, что соответствует баллам за задания с кратким ответом (только тестовая часть) (диаграмма 2.1).

Анализ результатов ОГЭ по АТЕ региона (анализируются АТЕ с числом участников равным и больше 10) показал 100%-ю успеваемость при высоком качестве в Кайтагском, Ногайском, Сулейман-Стальском и Хивском районах; также высокое (более 60%) качество показали выпускники Буйнакского, Хунзахского, Тарумовского, Ахтынского, Новолакского, Шамильского, Табасаранского, Хивского и Тряратинского районов и городов Хасавюрт, Избербаш, Буйнакск, Дагестанские Огни. Низкую успеваемостью (менее 25%) показали участники ОГЭ по химии Каякентского, Акушинского районов.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету (табл. 2-8) с самым низким процентом по успеваемости следует отметить (130019) МБОУ "Кулларская СОШ". В данной школе наибольшее число участников экзамена не справились с заданиями ОГЭ – 50%.

По результатом ОГЭ (табл. 2-7) можно выделить образовательные организации показавшие наиболее высокие результаты (100%) по качеству обучения и уровню обученности: (180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1", (190016) МБОУ "Гимназия", (190018) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №2", (270011) МКОУ «Магарамкентская СОШ№1», (330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района", (440011) МБОУ "Гимназия №11", (440050) МБОУ "СОШ №50", (440051) МБОУ "Лицей №51" имени Айтемирова У.И, (450015) МБОУ "СОШ №15", (480011) МБОУ "Каспийская гимназия им. Героя Российской Федерации А.М. Магомедтагирова". Образовательные организации, показавшие низкие значения по качеству обучения и уровню обученности представлены в таблице 2-8 - (130019) МБОУ "Кулларская СОШ" - 24%.

В целом доля числа участников ОГЭ в АТЕ (города и районы), выбравших экзамен по химии, находится в пределах от 0,03% до 9,36%.



Наибольшая доля числа участников, выбравших экзамен по химии в АТЕ, приходится на Дербентский (9,36%), Табасаранский (2,91%), Буйнакский (2,41%) и Магарамкентский (2,31%) районы. В Цумадинском, Цунтинском, Кумторкалинском, Агульском, Казбековском, Рутульском, Хасавюртовском районах и Бежтинском участке показатель доля участников сдававших экзамен ОГЭ по химии находится в пределах от 0,03% до 0,2%.



В городах наибольшее число участников выбравших в своем АТЕ экзамен по химии приходится на г. Махачкала – 35,88% (1074 чел). В городах Дербент и Касписк доля участников составляет 5% и 6,3% соответсвенно. По остальным городам республики доля участников не привышает 3%. Наименьшая доля участников ОГЭ выбравших экзамент по хтимии приходится на г. Южно-Сухокумск – 0,1%.

В разрезе доли от общего числа участников ОГЭ по АТЕ районы показывает, что наибольшая доля приходится на Дербенсткий район – 9,36% (280чел); доля участников представленных Буйнакским - 2,41% (72 чел), Магарамкентским – 2,31 (69 чел), что примерно в четыре раза ниже показателя по Дербенскому району. Наименьшее доля от общего числа участников приходится на Цумадинский, Цунтинский, Кумторкалинский районы, показатель доли по данным районам не привысил 0,1%.

По АТЕ города наибольшая доля участников ОГЭ от общего числа приходится на г. Махачкала – 35,88% (1074 чел) - данный показатель самый высокий по республике. В городах Дербент, Каспийск и Дагестанские Огни доля от общего числа участников экзамена находится в пределах от 2,94% до 6,28%; наиболее низкая доля участников экзмена

представлена городами Хасавюрт и Южно-Сухокумск, по данным города показатель не превысил значения – 0,9% и 0,1% соответсвенно.

В тех муниципалитетах, где наблюдается низкое (менее 1%) число участников ОГЭ по химии необходимо усилить работу по реализации регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования Республики Дагестан на период до 2030 года связанных с популяризацией предметотов естественно-научного профиля и раней профориентацией.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [28]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов/	Б	88.18	11.49	73.58	94.88	97.36

[28] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [28]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включаю щей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду						
2	Строение атома и молекулы. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Связь положения элемента в ПС с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов) / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция;	Б	89.46	30.46	78.98	93.95	97.48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [28]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул						
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** выявлять характерные свойства химических элементов на основе представления о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома	Б	88.05	48.85	75.00	91.60	94.83
4	Валентность. Степень окисления химических элементов / **Умение** определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона	П	90.38	30.17	78.69	95.43	98.08
5	Строение вещества. Химическая связь и тип кристаллической решетки в соединениях / **Умение** определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях	Б	89.93	12.07	78.69	96.73	97.72
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с	Б	92.21	47.13	83.52	95.80	98.32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [28]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция						
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ / **Умение** использовать химическую номенклатуру IUPAC и тривиальные названия отдельных веществ; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений	Б	92.58	28.74	86.08	97.78	98.56
8	Химические свойства простых веществ, сложных веществ, в том числе их водных растворов / **Умение** характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III); оксиды неметаллов: углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и	Б	82.98	4.02	58.24	91.11	94.11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [28]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли)						
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	П	84.54	3.45	59.09	92.69	96.39
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Возможность протекания химических превращений в различных условиях / **Умение** характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	П	86.65	7.47	63.78	94.51	97.60
11	Классификация химических реакций по различным признакам. / **Умение** классифицировать химические реакции	Б	81.53	3.45	53.13	90.12	93.15
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов / **Умения** применять знания о составе и свойствах веществ для	П	86.06	3.16	60.37	94.26	98.32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [28]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления						
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних) / **Умение** применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации	Б	86.03	4.60	61.93	94.20	97.36
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена	Б	83.92	4.02	52.84	92.28	97.48
15	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель/ **Умение** применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель	Б	91.17	46.55	73.01	96.05	98.68
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире	Б	79.45	6.32	36.08	90.06	92.43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [28]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	веществ, материалов и химических реакций / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов. Владение правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия						
17	Применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с	П	82.24	8.91	36.36	92.50	97.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [28]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использованием лабораторного оборудования и приборов.						
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе. / **Умение** интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов. Наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов	Б	81.03	8.05	41.19	89.88	95.91
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач. / **Умение** объективно оценивать информацию о веществах, их превращение использовать её для решения учебно познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности	Б	75.59	7.47	30.68	84.07	92.31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [28]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислитель но-восстановительных реакций	В	45.88	9.96	17.71	37.88	80.89
2	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними	В	57.59	12.64	23.20	51.28	93.83
3	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе / **Умение** вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	В	22.49	0.77	3.60	7.86	63.50
4	(К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их	В	27.62	1.15	8.66	12.69	70.25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [28]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия,						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [28]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; **умение** сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия						
5	(К2-представление результатов) Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности Владение/знание основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений;	В	30.19	1.53	8.05	13.29	78.45

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	88.51	26.42	5.12	2.64
1-1	1	11.49	73.58	94.88	97.36
1-2	0	69.54	21.02	6.05	2.52
1-2	1	30.46	78.98	93.95	97.48
1-3	0	51.15	25.00	8.40	5.17
1-3	1	48.85	75.00	91.60	94.83
1-4	0	52.87	14.20	2.59	1.20
1-4	1	33.91	14.20	3.95	1.44
1-4	2	13.22	71.59	93.46	97.36
1-5	0	87.93	21.31	3.27	2.28
1-5	1	12.07	78.69	96.73	97.72
1-6	0	52.87	16.48	4.20	1.68
1-6	1	47.13	83.52	95.80	98.32
1-7	0	71.26	13.92	2.22	1.44
1-7	1	28.74	86.08	97.78	98.56
1-8	0	95.98	41.76	8.89	5.89
1-8	1	4.02	58.24	91.11	94.11
1-9	0	94.25	35.80	4.51	1.56
1-9	1	4.60	10.23	5.62	4.09
1-9	2	1.15	53.98	89.88	94.35
1-10	0	88.51	31.25	3.33	0.84
1-10	1	8.05	9.94	4.32	3.13
1-10	2	3.45	58.81	92.35	96.03
1-11	0	96.55	46.88	9.88	6.85
1-11	1	3.45	53.13	90.12	93.15
1-12	0	94.25	34.09	2.78	0.36
1-12	1	5.17	11.08	5.93	2.64
1-12	2	0.57	54.83	91.30	97.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-13	0	95.40	38.07	5.80	2.64
1-13	1	4.60	61.93	94.20	97.36
1-14	0	95.98	47.16	7.72	2.52
1-14	1	4.02	52.84	92.28	97.48
1-15	0	53.45	26.99	3.95	1.32
1-15	1	46.55	73.01	96.05	98.68
1-16	0	93.68	63.92	9.94	7.57
1-16	1	6.32	36.08	90.06	92.43
1-17	0	86.21	57.39	3.70	0.72
1-17	1	9.77	12.50	7.59	4.57
1-17	2	4.02	30.11	88.70	94.71
1-18	0	91.95	58.81	10.12	4.09
1-18	1	8.05	41.19	89.88	95.91
1-19	0	92.53	69.32	15.93	7.69
1-19	1	7.47	30.68	84.07	92.31
2-1	0	81.03	69.89	36.98	3.00
2-1	1	9.77	13.92	26.79	11.06
2-1	2	7.47	9.38	21.85	26.20
2-1	3	1.72	6.82	14.38	59.74
2-2	0	82.18	67.33	36.30	0.36
2-2	1	5.17	9.09	9.26	1.44
2-2	2	5.17	10.23	18.77	14.54
2-2	3	7.47	13.35	35.68	83.65
2-3	0	98.85	93.18	86.48	21.63
2-3	1	0.57	3.98	6.54	13.10
2-3	2	0.00	1.70	3.89	18.39
2-3	3	0.57	1.14	3.09	46.88
2-4	0	98.85	88.35	81.85	13.94
2-4	1	0.00	5.97	10.93	31.61
2-4	2	1.15	5.68	7.22	54.45
2-5	0	97.13	88.64	82.10	13.10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-5	1	1.15	3.69	3.95	4.57
2-5	2	1.72	2.56	5.93	16.23
2-5	3	0.00	5.11	8.02	66.11

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***3***,*6,15*	*6,**7***		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*1,2,5,7,8,**11**,13,14,18*	*16, **19***	*18,**19***	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*4*	*4*	*4*	*12*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*17*	*17*	*9*
Наиболее успешно выполненные задания		*21*	*21*	*21*

высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*22*	*22*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ данных, проведенный на основе вееров ответов участников ГИА-26 по уровням сложности:
- задания с базовым уровнем сложности:

Номер задания	**Доля участников ГИА, выполнивших задание по вариантам основного периода**				***Средний процент выполнения по заданию***
	301	***302***	***305***	***328***	
1	88	89	86	93	88,18
2	90	90	88	100	89,46
3	91	88	86	100	88,05
5	89	90	90	100	89,93
6	**94**	**91**	**91**	**93**	**92,21**
7	**95**	**90**	**92**	**100**	**92,58**
8	87	81	80	100	82,98
11	86	80	77	86	81,53
13	87	85	86	93	86,03
14	85	82	81	93	83,92
15	90	92	92	100	91,17
16	79	78	79	93	79,45
18	83	80	80	86	81,03
19	77	76	73	86	75,59
Средний процент по варианту	***87***	***85***	***84***	***94***	***85,87***

Средний процент выполнений всех заданий базового уровня по всем представленным вариантам превышает 50% и находится в пределах от 75% до 93%.

Из заданий базового уровня сложности наиболее успешно участники экзамена справились с заданиями №5, №6, №7, и №15 – средний процент выполнения по ним находится выше 90%. Наименее успешно выполнили задания №16 и №19 – доля участников, справившихся с заданиями, соответственно составляет 79,45% и 75,59%.

- задания повышенного уровня сложности

Номер задания	**Доля участников ГИА выполнивших задание по вариантам основного периода**				***Средний процент выполнения по заданию***
	301	***302***	***305***	***328***	
4	88	91	83	93	90,38
9	84	82	79	93	84,54
10	86	85	82	93	86,65
12	87	79	84	79	86,06
17	79	81	75	93	82,24
Средний процент по варианту	***85***	***83***	***81***	***90***	***85,97***

15% барьер преодолен по всем заданиям представленных вариантов КИМ повышенного уровня сложности. Наиболее высокий результат наблюдается по заданию №4 – все показатели лежат в пределах от 83% до 93%, наиболее низкий процент выполнивших задание №17 – от 75% до 93%.

- задания высокого уровня сложности

Номер задания	**Доля участников ГИА, выполнивших задание по вариантам основного периода**				***Средний процент выполнения по заданию***
	301	***302***	***305***	***328***	
1 (В20)	26	24	25	29	45,88

2 (В21)	33	51	50	57	57,59
3 (В22)	18	14	12	43	22,49
4 (В23 К1)	6	26	26	50	27,62
4 (В23 К2)	14	28	27	36	30,19
Средний процент по варианту	***20***	***28***	***28***	***43***	***36,75***

Средний процент выполнения по заданиям высокого уровня сложности находится в пределах от 22% до 58%. Наиболее высокий результат наблюдается по заданиям №2 (В21) и №1 (В20) – все показатели лежат в пределах от 24% до 57%, наиболее низкий процент выполнивших задание №3 (В22) – от 6% до 50%.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

В заданиях базового уровня сложности в группе участников получивших отметку «2» процент выполнения заданий находится в диапазоне от 3% до 49%, из них наиболее усвоенные умения, т.е. приблизившиеся к отметке в 50 %, только по заданию №3 (48,85%), №6 (47,13%) и №15 (46,55%).

Задание №3. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** выявлять характерные свойства химических элементов на основе представления о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от

положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома.

Задание №6 Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция;

Задание №15. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель/ **Умение** применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель.

В заданиях повышенного уровня сложности в группе «2» преодолели 15 % барьер по одному из пяти заданий - №4(30,17%). Процент выполнения по этим заданиям находится в диапазоне от 3% до 30%.

Задание №4. Валентность. Степень окисления химических элементов / **Умение** определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона.

Задание №9. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных вещество. / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.

Задание №12. Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов / **Умения** применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления.

Задание №17. Применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, сили кат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов.

Понятийный аппарат по данным темам формируется у учащихся в 8 - 9 классах общеобразовательной школы.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[29]
	Базовый уровень	
11.	В1. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов/ **Умение** интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включаю щей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду	8-9
12.	В2. Строение атома и молекулы. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Связь положения элемента в ПС с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов) / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул	8-9
13.	В5. Валентность. Степень окисления химических элементов / **Умение** определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона	8-9

[29] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

14.	B7. Классификация и номенклатура неорганических веществ / **Умение** использовать химическую номенклатуру IUPAC и тривиальные названия отдельных веществ; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений	8
15.	B8. Химические свойства простых веществ, сложных веществ, в том числе их водных растворов / **Умение** характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III); оксиды неметаллов: углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли).	8-9
16.	B11. Классификация химических реакций по различным признакам. / **Умение** классифицировать химические реакции	8-9
17.	B13. Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних) / **Умение** применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации.	9
18.	B14. Реакции ионного обмена и условия их осуществления / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена.	9
19.	B18. Вычисление массовой доли химического элемента в веществе. / **Умение** интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов. Наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов	8
20.	B16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и	8-9

	его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов. Владение правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.	
21.	В19. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач. / **Умение** объективно оценивать информацию о веществах, их превращение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.	8-9
	Повышенный уровень	
22.	В9. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных вещество. / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	8-9
23.	В10. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Возможность протекания химических превращений в различных условиях / **Умение** характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	8-9
24.	В12. Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов / **Умения** применять знания о составе и свойствах	8

	веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления	
25.	В 17. Применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, сили кат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов.	8-9
	Высокий уровень	
26.	В20. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислитель но-восстановительных реакций	8-9
27.	В21. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними	8-9
28.	В22. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе / **Умение** вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	8-9
29.	В23. (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид- иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их	8-9

	состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; **умение** сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия	
30.	В23. (К2-представление результатов) Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности Владение/знание основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений;	8-9

В заданиях базового уровня сложности, в группе участников получивших отметку «2», в наименьшей степени сформированы умения по заданиям №№ 8, 11, 13, 14, 16, 18, 19 –процент выполнения по этим заданиям в среднем не превысил значения 10%.

В заданиях повышенного уровня сложности в группе «2» процент выполнения не достиг отметки в 15% по заданиям №№9,10,12,17 находится в пределах от3%до 9%. Наибольшее затруднение вызвало задание №9.

В заданиях высокого уровня сложности в группе «2» ни по одному заданию не преодолели отметку в 15 %. Показатели лежат в пределах от 0,77% до 12,63%. Наибольшие затруднения в группе «2» возникли с заданиями №22(3) и №23(4) и №23(5) – показатель выполнения заданий не превысил отметки в 2%.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Для уверенной сдачи ОГЭ по химии и гарантированного получения оценки «3» достаточно набрать от 10 до 20 первичных баллов. Для этого необходимо сделать акцент на следующих гарантированных «зонах роста» первой части:

1. Строение атома и Периодический закон (Задания №1-3). Нужно научить работать с Периодической системой элементов, чётко определять число протонов, электронов и нейтронов. Научить закономерностям изменения свойств элементов в периодах и группах;
2. Строение вещества и химическая связь (Задания №4): сформировать подходы к определению разницы между ковалентной (полярной/неполярной), ионной и металлической связью;
3. Степень окисления и валентность (Задания №5): научить, безошибочно определять степени окисления элементов в соединениях;
4. Классификация веществ (задания №6-8):

- научить различать элемент/вещество, чистое вещество/смесь, простые и сложные вещества, оксиды (основные, кислотные, амфотерные, несолеобразующие), основания, кислоты и соли;
- отражать химические свойства веществ типовыми реакциями используя выдаваемые на экзамене Таблицу Менделеева и Таблицу растворимости, чтобы не ошибиться при определении нерастворимых солей или слабых электролитов;

5. Базовые расчеты (Задания №18,19)
6. Научить расчету массовой доли элемента и вещества в растворе использую соответствующую формулы;
7. Химический эксперимент и практические навыки (Задание 23): привить навыки определения признаков качественных реакций (выпадение осадка определенного цвета, выделение газа, изменение окраски индикатора).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Задание №8. Химические свойства простых веществ, сложных веществ, в том числе их водных растворов.

Задание направлено на проверку уровня сформированности базовых навыков работы:

- объяснять причины многообразия веществ, зависимость их свойств от состава и строения, а также зависимость применения веществ от их свойств;
- характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо);
- характеризовать физические и химические свойства сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III); оксиды неметаллов: углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли).

В задании требовалось из предложенного списка выбрать два вещества, с каждым из которых реагирует указанное вещество в условии вещество (фосфор): В поле ответа необходимо было внести номера верного суждения.

Доля участников, справившихся с этим заданием, из получивших отметку «2» показала несформированность у обучающихся базовых исследовательских действий. Участники не умеют проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой. Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (базовое логическое действие).

Задание №10. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Возможность протекания химических превращений в различных условиях.

Задание направлено на проверку уровня сформированности базовых навыков работы, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.

В задании требовалось установить соответствие между названиями веществ (гидроксид калия, гидроксид цинка и соляная кислота) и реагентами, с которыми это вещество может взаимодействовать. В качестве реагентов представлены 4 варианта ответа с двумя парами веществ (оксид серы (IV), сульфат железа (II), гидроксид натрия, серная кислота, сульфит натрия, нитрат серебра, хлорид калия и оксид кальция). Ответ требовалось записать в виде цифр, расположив их в порядке, соответствующим буквам.

Низкий процент выполнения данного задания показал не только недостаточную сформированность базовых исследовательских действий, формируемых при изучении различных разделов, как в 8, так и в 9 классах, но неумение анализировать информацию и делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (базовое логическое действие).

Задание №11. Классификация химических реакций по различным признакам. Задание направлено на контроль сформированности навыков классификации химических реакций по различным признакам: по числу и составу участвующих в реакции веществ, по тепловому эффекту, по изменению степеней окисления химических элементов.

В задании требовалось выбрать две пары веществ, между которыми протекает реакция соединения. В качестве вариантов ответа представлен список из пяти пар веществ: кальций вода, гидроксид кальция и карбонат калия, оксид натрия и сернистый газ, оксид бария и оксид фосфора (V), оксид железа (III) и углерод.

Низкий процент выполнения данного задания показал, что ученики не внимательно читают условие, пропускают ключевую информацию и не верно их интерпретирует (базовое логическое действие), то есть неумение извлекать информацию из текста, интерпретировать ее, соотносить с химическими знаниями и умениями. Выпускник не может выстроить логическую цепочку: «вещество → его свойства → какие реагенты с ним вступят в реакцию».

Задание №13. Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних).

Задание направлено на проверку уровня сформированности базовых навыков работы умение применять систему химических знаний, которая включает теории химии: атомно-молекулярная теория, теория электролитической диссоциации

В задании требовалось выбрать две пары веществ, каждое из которых при диссоциации 1 моль вещества образует 4 моль ионов. В поле ответа необходимо было внести номера верного суждения. На выбор представлены фосфат калия, сульфат магния, иодид алюминия, фосфат кальция, сульфид калия.

Низкий процент выполнения данного задания показал не только недостаточную сформированность базовых исследовательских действий, формируемых при изучении различных разделов, как в 8, так и в 9 классах, но и неумение анализировать информацию и делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (базовое логическое действие), то есть неумение извлекать информацию из текста, интерпретировать ее, соотносить с химическими знаниями и умениями, а также вызвана непониманием или неполным пониманием терминов и понятий (электролит/неэлектролит).

Задание №14. Реакции ионного обмена и условия их осуществления.

Задание направлено на проверку уровня сформированности базовых навыков работы:

- формирование первоначальных систематизированных представлений о веществах, их превращениях и практическом применении;

- умения составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена.

В задании требовалось выбрать два иона, взаимодействию которых сопровождается выделением газа. В поле ответа необходимо было внести номера верного суждения. На выбор представлены следующие: фосфат ион, карбонат ион, хлорид ион, ион водорода, ион кальция и ион аммония.

Низкий процент выполнения данного задания показал не только недостаточную сформированность базовых исследовательских действий, формируемых при изучении различных разделов, как в 8, так и в 9 классах, но и неумение анализировать информацию и делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (базовое логическое действие), то есть неумение извлекать информацию из текста, интерпретировать ее, соотносить с химическими знаниями и умениями, а также вызвана непониманием или неполным пониманием терминов и понятий (электролит/неэлектролит).

Задание №16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (57,87%).

Задание направлено на проверку уровня сформированности базовых навыков работы:

– безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием;

– правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды;

– понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

В задании требовалось из перечисленных суждений о правилах работы с веществами в школьной лаборатории и быту выбрать верное (ые) суждения.

1) Измельчение твердых веществ проводят в ступке;
2) Для точного измерения объема раствора можно использовать мензурку;
3) Для нагревания реакционной смеси пробиркодержатель закрепляют в верхней части пробирки;
4) После нагревания пробирку с реакционной смесью следует закрыть резиновой пробкой.

В поле ответа необходимо было внести номера верного суждения.

Низкий процент выполнения данного задания показал не только недостаточную сформированность базовых исследовательских действий, формируемых при изучении различных разделов, как в 8, так и в 9 классах, но и не умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений).анализировать информацию, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (базовое логическое действие).

Задание №18 Вычисление массовой доли химического элемента в веществе. Направлено на проверку умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов.

Анализ выполнения показал недостаточный уровень сформированности следующих метапредметных результатов обучения -

Базовые исследовательские действия:

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;

- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.

Направлено на формирование таких метапредметных связей, как работа с информацией.

- оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.

В соответствии с заданием требовалось вычислить массовую долю (в процентах) калия в сульфате калия. Запись ответа требовалась с точностью до десятых.

При работе с данным заданием участник экзамена должен внимательно прочитать пояснение к заданию. В нем дается важная информация необходимая для решения задания – при решении необходимо использовать величину, установленную в задании №18, с указанной степенью точности. Внимательно прочитав условие задачи, ученик должен уметь выделить из предложенного текста информацию, необходимую для решения задания (Что дано? Что нужно найти?). Затем построить логическую цепочку рассуждений позволяющую перейти от заданной информации к искомой информации (массовой доле меди в халькопирите). При проведении расчетов необходимо четко понимать, в каких единицах измерения и с какой точностью должно быть записано число в ответе?

Низкий уровень выполнения данного задания обусловлен слабой сформированностью таких метапредметных умений как делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; формулировать гипотезы о взаимосвязях; представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта), то есть неумение извлекать информацию из текста, интерпретировать ее, соотносить с химическими знаниями и умениями, а также вызвана непониманием или неполным пониманием терминов и понятий (при прочтении условия задания не могут разобраться, когда речь идет о чистом веществе/смеси/элементе).

Задание № 19: Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач.

«Вычислите массу (в килограммах) сульфата калия, которую надо внести в почву на участке площадью 200м^2 . Запишите число с точностью до десятых».

Проверяемые элементы содержания 8 – 9классов – Химия и окружающая среда.

- Вещества и материалы в повседневной жизни человека. Безопасное использование веществ и химических реакций в лаборатории и быту. Первая помощь при химических ожогах и отравлениях;

- Химическое загрязнение окружающей среды (кислотные дожди, загрязнение почвы, воздуха и водоёмов), способы его предотвращения. Предельная допустимая концентрация веществ (ПДК). Роль химии в решении экологических проблем. Усиление парникового эффекта, разрушение озонового слоя.

Направлено на формирование умений - представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности;

Формируемые метапредметные навыки - Коммуникативные УУД:

- Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов

Типичные ошибки при работе с заданием: не внимательное прочтение условия задания и преамбулы; расчет массы искомого вещества приводили в граммах (требовалось в килограммах); в ответе найденное значение записывали с точностью до десятых, сотых - должно быть целым; ошибка в расчете молярных масс веществ; неверная запись расчетной формулы.

Так же как и в задании №18 низкий уровень выполнения обусловлен слабой сформированностью таких метапредметных умений, как делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; формулировать гипотезы о взаимосвязях; представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта), то есть неумение извлекать информацию из текста, интерпретировать ее, соотносить с химическими знаниями и умениями, а также вызвана непониманием или неполным пониманием терминов и понятий (при прочтении условия задания не могут разобраться, когда речь идет о чистом веществе/смеси/элементе).

Задание № 20: Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель. Задание из высокого уровня сложности, проверяет умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций.

Формируемые метапредметные навыки – Работа с информацией:

- Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.

«Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в уравнении реакции, схема которой

$$AgNO_3 + Cl_2 \rightarrow AgCl + O_2 + N_2O_5$$

Определите окислитель и восстановитель».

Типичные ошибки обусловлены неумением вычислять степени окисления; неверная запись степени окисления (отсутствие разницы между понятиями степень окисления и заряд иона); отсутствием/пропуском при составлении электронного баланса, неверная запись самого баланса (в схемах электронного баланса не указывали знак электрона, не разделяли левую и правую части стрелкой, оставляя просто пробел, не определяли наименьшее общее кратное для выведения коэффициентов). В соответствии с новыми требованиями к заданию необходимо выписать в отдельную строчку в виде формулы вещества/частицы окислителя и восстановителя с указанием какое(-ая) из этих веществ/частиц является окислителем, а какое(-ая) – восстановителем; неверное указание элементов: окислитель может отдавать электроны, а восстановитель – принимать; расстановка коэффициентов методом подбора, что не соответствует требованию задания.

При работе с заданием требовалось проявить умения выполнять математических расчетов, извлекать информацию из периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева, применять в процессе познания символические (знаковые) модели, логически рассуждать и делать выводы, осуществлять контроль за своими действиями при написании ОВР, владение алгоритмом (уравнивание методом электронного баланса).

Задание контролирует сформированность у участников экзамена всего комплекса универсальных учебных действий метапредметной направленности: выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.

Задание № 21: Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания (47,96%)

Задание из высокого уровня сложности, проверяет умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

Формируемые метапредметные навыки – Работа с информацией:

- Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.

«Дана схема превращений: $MgCO_3 \xrightarrow{t^\circ} X \rightarrow MgCl_2 \rightarrow Mg(OH)_2$. Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения».

Типичные ошибки: использование способов получения неорганических веществ, противоречащих их химическим свойствам, например, получение соли из двух солей (часто в левой части встречается нерастворимая соль, либо в продуктах реакции оба продукта растворимы); пропуск или неправильно расставлены коэффициенты при составлении молекулярных уравнений реакций.

Низкий процент выполнения демонстрирует неформированность таких предметных навыков, как знание генетической связи между классами неорганических соединений, умение составлять уравнения реакции по известным исходным веществам или продуктам реакции; и метапредметным - умение анализировать представленную в тексте задания информацию, применять символические (знаковые) модели, используемые в химии, логически рассуждать, осуществлять самоконтроль результатов выполнения задания. Выполнение задания требовало применения системы знаний о химических свойствах веществ, а не их фрагментов.

В заданиях № 20, № 21 ***на выполнение этих заданий повлияли ошибки, вызванные слабыми базовыми исследовательскими действиями, а именно слабая работа с информацией: учащиеся не могут самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.*** Например, для успешного выполнения задания № 21 участник экзамена должен находить алгоритм поиска зашифрованного вещества X и выдвигать гипотезы о его составе, химических свойствах и способах получения. Кроме того, он должен уметь интерпретировать информацию, представленную в виде символов химических элементов и стехиометрических индексов, а также записывать свой ответ в виде цепочки последовательных химических превращений, вновь записанных в виде символов химических элементов, стехиометрических индексов и коэффициентов. Неверный выбор алгоритма действий, например, попытка двигаться к

веществу X слева приведет к перебору, проверке и отвержению большого числа уравнений химических реакций и, следовательно, к излишним затратам времени и сил, а возможно и вовсе не позволит найти верное решение.

Задание № 22: Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе (решение задачи) (30,26%).

Задание из высокого уровня сложности, проверяет умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

«При взаимодействии 7,1 г оксида фосфора (V) с избытком раствора годроксида натрия получили 160 г раствора средней соли. Вычислите массовую долю соли в полученном растворе. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идет речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин)».

Типичные ошибки: при составлении формул указанных в задании веществ; при составлении молекулярных уравнений реакций, в частности, неправильно подобранные коэффициенты; при расчетах молярной массы или количества вещества (не учитывают мольное соотношение веществ в уравнении реакции с учетом их коэффициентов), а также неверное обозначение или полное отсутствие единиц измерения размерных физических величин; в математических расчетах учащиеся не указывают знаки умножения и дроби при вычислениях.

Задание направлено на проверку сформированности умения вычислять/проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции. При работе с заданием участник проявляет умение правильно выполнить математические расчеты, выделять суть задачи, строить логические рассуждения (индуктивные, дедуктивные), выбирать наиболее эффективные способы решения, самостоятельно контролировать и при необходимости корректировать свою деятельность.

Результаты по данному заданию показывают слабо сформированные базовые логические действия умения самостоятельно выбирать способ решения задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Можно данную задачу решить через формулы и соотношения через количества вещества (такой ход решения предусмотрен в критериях оценивания), а можно решить с использованием метода пропорций (этим способом решают те участники, у кого хорошо сформированы математические умения и навыки). Ошибки и самый низкий показатель выполнения данного

задания указывают на слабую сформированность этих умений и навыков, особенно часто встречаются ошибки в вычислениях, что указывает на слабую математическую подготовку.

Задание №23 (4). (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа).

Проверяет владение практическими навыками планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка;

Задание №23 (5). (К2 - представление результатов) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа).

Направлено на проверку умения представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание

вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

Проверяемые требования к заданию №23

- владение основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения;
- владение навыками безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием;
- правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия;
- прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в раз личных условиях;
- умение иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ;
- подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними;
- представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.

В задании для проведения эксперимента выданы склянки №1 и №2 с растворами фосфата натрия и хлорида алюминия, а также растворы трех реактивов: гидроксида натрия, хлорида магния и хлорида аммония.

1) только из указанных в перечне трёх реактивов выберите два, которые необходимы для определения каждого вещества, находящегося в склянках № 1 и № 2;

2) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 1;

3) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 2;

4) для оформления хода эксперимента используйте предложенную ниже таблицу;

Таблица для записи результатов эксперимента

№ опыта	Реактив (формула или название)	Наблюдаемые признаки реакции	
		Вещество из склянки № 1	Вещество из склянки № 2
1			
2			
ВЫВОД:			

Типичные ошибки: в составлении молекулярных и ионных уравнений реакций – пропуск коэффициента, пропуск или неверная запись заряда иона, ошибка кратных коэффициентов в сокращенном уравнении реакции; ошибки в указании расположения в таблице искомых веществ и реагентов; давали неполные ответы, т.е. не указывали характеристики наблюдаемых признаков (цвет, запах) газа/осадка.

Результаты выполнения задания №23 показывают слабую сформированность метапредметных навыков - базовых логических действий и исследовательских действий – путем умозаключений планировать последовательность установления неизвестного вещества, на основании проведенного эксперимента – наблюдаемых признаков реакции, формировать вывод об установлении вещества; коммуникативных - формировать выводы по проведенному наблюдению в виде таблицы. Все обучающиеся с низким уровнем подготовки демонстрируют неумение выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

С учётом того, что ни одно задание не преодолело порог освоения, вывод о достижении метапредметных результатов в данной группе не может быть сделан ни по одной подгруппе УУД. Относительно сформированными (выполнение соответствующих заданий 30–49%) можно считать: код 1.1.4 — выявление причинно-следственных связей на знакомом, алгоритмизированном материале Периодической системы (задания № 3, 6); код 1.1.5 — дедуктивные умозаключения в одношаговых действиях по правилу (задания № 4, 15).

На основании анализа полученных результатов ОГЭ по химии можно сделать вывод, что метапредметные результаты ФГОС достигнуты по следующим разделам:

1. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** выявлять характерные свойства химических элементов на основе представления о периодической

зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома.

2. Валентность. Степень окисления химических элементов / **Умение** определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона.
3. Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция.
4. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных вещество. / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.
5. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель/ **Умение** применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель.
6. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

Метапредметные результаты ФГОС <u>не достигнуты</u> по следующим разделам:

1. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов/ **Умение** интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включаю щей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду

2. Строение атома и молекулы. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Связь положения элемента в ПС с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов) / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул
3. Строение вещества. Химическая связь и тип кристаллической решетки в соединениях / **Умение** определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях.
4. Классификация и номенклатура неорганических веществ / **Умение** использовать химическую номенклатуру IUPAC и тривиальные названия отдельных веществ; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений.
5. Химические свойства простых веществ, сложных веществ, в том числе их водных растворов / **Умение** характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III); оксиды неметаллов: углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли).
6. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Возможность протекания химических превращений в различных условиях / **Умение** характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.
7. Классификация химических реакций по различным признакам. / **Умение** классифицировать химические реакции
8. Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов / **Умения** применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления

9. Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних) / **Умение** применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации
10. Реакции ионного обмена и условия их осуществления / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена
11. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов. Владение правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.
12. Вычисление массовой доли химического элемента в веществе. / **Умение** интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов. Наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов
13. Применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, сили кат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов.
14. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач. / **Умение** объективно оценивать информацию о веществах, их превращение использовать её для решения учебно познавательных задач; умение представлять

результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.

15. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислитель но-восстановительных реакций.
16. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.
17. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе / **Умение** вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.
18. (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; **умение** сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

19. (К2-представление результатов) Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности Владение/знание основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Проанализировать результаты ОГЭ 2026 года на уровне своей ОО, МОУО, обращая внимание на типичные ошибки, которые допускают обучающиеся и на те задания, которые из года в год вызывают затруднения у участников с разным уровнем подготовки.

Изучение основ химии в основной общеобразовательной школе должно осуществляться с учетом современных научных достижений химии, а так же с учетом знаний, умений и навыков, необходимых для успешного безопасного использования природных и синтетических веществ в повседневной жизни. Главная задача учителя при обучении основам химии средней школы – формирование у обучающихся современного естественнонаучного взгляда на окружающий мир, химические свойства веществ и происходящие с ними превращения для понимания причинно-следственных связей, теоретических положений, химических закономерностей.

Анализ результатов ОГЭ по химии по Республике Дагестан за 2026 год и в динамике за последние три года показал, что у обучающихся недостаточно сформированы знания и умения по следующим разделам:

-Химические свойства простых и сложных веществ, в том числе их водных растворов;

- Умение прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях;

- Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций;

- Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач:

- Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.

- Реакции ионного обмена и условия их осуществления.

- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

- Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе.
- Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних).

На начальных этапах изучения химии в 8 классе учителям необходимо сформировать у учащихся понимание и осознание значимости основ химической науки, овладение основами химической грамотности, уверенного владения понятийным аппаратом и символическим языком химии.

В процессе изучения рекомендуется применять метод сравнения и противопоставления, выявления периодичности изменения свойств – усиление/ослабление металлических/неметаллических свойств в периодах, группах, применение аналогии при характеристике элементов.

Учителю следует на уроках химии обязательно применять формы и методы подачи учебного материала, направленные на развитие и формирование метапредметных умений обучающихся: анализ, сравнение, сопоставление, исключение, обобщение, прогнозирование, синтез, планирование и контроль, оценка и коррекция результатов, грамотное представление результата. На наш взгляд, этого можно достичь, осуществляя регулярный контроль за выполнением домашнего задания, организацией работы с учебниками и дополнительной справочной литературой, в том числе и интернет источниками. Формирование метапредметных связей является обязательным условием успешного усвоения базового курса химии. В то же время, необходимо особое внимание уделить темам, где явно раскрываются межпредметные связи химии с физикой, биологией и другими естественнонаучными дисциплинами, т.к. химия - это часть современного естествознания и тесно взаимодействует с разными разделами предметов математического и естественнонаучного направления. Также рекомендуем применять разбор заданий, выполненных в рамках классной или домашней работы (работу над ошибками), что позволит сформировать навыки критического мышления и работы с источниками информации.

Учитывая приобретенные знания по основам химии, а также навыки экспериментирования, изложение материала по заданиям В08-В10, в 9 классе рекомендуем проводить с большей степенью активизации мыслительной деятельности учащихся и вовлечением их в самостоятельное выполнение эксперимента, который будет служить источником приобретения новых знаний по важнейшим классам неорганических соединений. Для закрепления навыков работы с лабораторным оборудованием, самостоятельное экспериментирование предлагаем использовать ресурсы «Точек роста» естественнонаучной направленности и вовлекать учащихся в проектную деятельность.

Задания В16, В19. Особенность изучения химии в школе в сочетании изучения теоретического материала и овладение навыками безопасного обращения с различными химическими реактивами в быту и лаборатории. Уместно продемонстрировать учащимся какой-либо простой химический эксперимент, на проведение которого такие факторы, как форма сосуда, объем раствора влияние не оказывают, а другие (например, наличие катализатора) оказывают большое воздействие. В качестве такого эксперимента можно предложить разложение пероксида водорода в отсутствии и присутствии диоксида марганца.

Проведение демонстрационных опытов, знакомство учащихся с химической посудой, обучение грамотному и безопасному обращению с химическими реактивами позволяет учащимся формировать такие познавательные УУД, как базовые исследовательские действия. При выполнении демонстрационного эксперимента и на практических занятиях нужно объяснить учащимся, чем научный язык отличается от обыденного, и он необходим для грамотного оформления результатов эксперимента и наблюдаемых признаков протекающих реакций. Особое внимание во время демонстрационных опытов, лабораторных и практических занятий учитель должен уделить тому, чтобы обеспечить приобретение учащимися на уроках химии навыков безопасного обращения с химическим реактивами, химической посудой и простейшим химическим оборудованием, выполнение основных химических операций (приготовление растворов, разделение смесей и очистка веществ, распознавание веществ, осуществление обменных реакций в растворах, сопровождающихся видимыми проказниками, а именно изменение окраски, образование/растворение осадка, выделение газообразного продукта), а также обоснование химического процесса без видимых признаков.

При преподавании химии в основной школе обязательно должны быть учтены возрастные особенности учащихся. Для формирования метапредметных умений и навыков (исследовательских, работа с информацией, коммуникативных) следует активно включать в практику обучения химии реальный химический эксперимент, акцентировать внимание на интегративных вопросах безопасного использования веществ в быту и необходимости химических знаний в повседневной жизни, воспитывать экологическую культуру учащихся.

Задания В15, В20 - **Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель**. Приступая к изучению темы «Окислительно-восстановительные реакции учащихся» следует подвести к пониманию того, что это новый уровень изучения химической реакции. Изучение этой темы служит основой для понимания механизма происходящей реакции на электронном уровне, значительно расширяет понятие «химическая реакция» и способствует осмыслению его как особой формы движения материи. Базовые знания учащиеся получают при изучении следующих тем: «Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Строение атома», «Химическая связь» и «Строение вещества». Изучая эти темы, учащиеся получают возможность осмыслить сущность образования химических связей в простых и сложных веществах, предсказать возможность протекания химических реакций в зависимости реакционной способности различных веществ от их строения, типа кристаллических решеток.

На первоначальном этапе следует четко сформулировать понятия: «окислитель», «восстановитель», «процессы окисления», «процессы восстановления» в свете электронной теории и тем самым углубить представление о химической реакции.

Для осуществления этой задачи рекомендуется на определенном этапе включать в урок комплекс средств обучения:

1. Рассмотрение сущности химических превращений на электронном уровне. Понятия о степени окисления элемента в соединении, об окислительно-восстановительных реакциях (например, тема «Галогены»).
2. Понятие об окислителе/восстановителе, о процессах окисления/восстановления с точки зрения электронной теории.

В этой теме важно указать учащимся, что из известных им четырех типов химических реакций к окислительно-восстановительным реакциям относят реакции соединения простых веществ, реакции разложения с образованием хотя бы одного простого вещества, реакции замещения.

При составлении уравнений окислительно-восстановительных реакций рекомендуется придерживаться следующего порядка:

1. Составить схему реакции с указанием исходных и образующихся веществ, отметить элементы, изменяющие в результате реакции степень окисления, найти окислитель и восстановитель.

2. Составить схемы процессов окисления и восстановления с указанием степени окисления элементов до и после реакции. Указать окислитель и восстановитель, выписывая их отдельно или указывая в левой части под соответствующими частицами в схеме процессов окисления-восстановления.

3. Уравнять число атомов каждого элемента в левой и правой частях приведенной схемы процессов окисления и восстановления.

4. Уравнять суммарное число зарядов в обеих частях схемы; для этого принять/отдать в левой части необходимое число электронов.

5. Подобрать множители (основные коэффициенты) для схемы электронного баланса, чтобы число электронов, отдаваемых при окислении, было равно числу электронов, принимаемых при восстановлении. Указать отношение чисел электронов участвующих в восстановлении и окислении.

6. На основании электронного баланса расставить коэффициенты в уравнении реакции.

Задания В14 и В23 - **Реакции ионного обмена и условия их осуществления**.

В 9 классе понятие о механизме протекания химической реакции значительно расширяется за счет изучения процессов, сопровождающих электролитическую диссоциацию. С позиции представления об электролитической диссоциации, учащимся следует разъяснить необходимость растворения веществ для осуществления реакции ионного обмена, ее механизм за счет соединения разноименно заряженных ионов, условия их течения до конца (растворение/образование осадка, выделение газа, изменение окраски).

Особую роль на данном этапе играет изучение реакций исследовательским путем при выполнении лабораторных опытов, который дает возможность в динамике проследить механизм химической реакции. Реакции обмена, протекающие с образованием осадка или газа учащиеся должны выполнить в виде лабораторных опытов, результаты которых фиксируют и сущность реакции истолковывают с точки зрения ионной теории. Следует обратить внимание учащихся на то, что реакции ионного обмена протекают в растворах электролитов и идут до конца, когда в результате реакции образуются малодиссоциирующие вещества (слабые электролиты) или вещества в виде осадка или газа; целесообразно провести несколько простых по выполнению демонстраций, иллюстрирующих некоторые качественные реакции, обращая внимание учащихся на цвет осадка, наличие/отсутствие характерного запаха у газа, изменение окраски раствора и растворение осадка, как признака реакции.

Для формирования и закрепления навыка составления ионных уравнений, полезно моделировать уравнения химических реакций и объяснять их сущность. Важно привести краткую ионную схему реакций, протекающих не только с изменением состава вещества, но и его структуры, дать учащимся задание: записать уравнение в молекулярной форме и осуществить опыт. На дополнительных занятиях отрабатывать этот навык с учащимися из «группы риска». Можно использовать методы групповой работы, где в группу будут включаться учащиеся с разным уровнем подготовки, что позволит им формировать не только предметные, но и метапредметные навыки и умения.

В19, В22 - **Умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе**

Решение химических задач в школьном курсе представляет собой один из практических методов в общей системе обучения, так как химия по существу стала самостоятельной наукой только после введения количественного исследования явлений и решение задач является важнейшим средством в развитии химического мышления учащихся, одним из путей осуществления связей теории с практикой, практического применения полученных знаний. Отработка самостоятельного решения химических задач является одним из важных средств активизации процесса обучения в целом, развития самостоятельности и инициативы учащихся, закрепления знаний и их проверки. Разнообразные виды химических задач рекомендуем учителям применять при изучении нового материала, при закреплении и обобщении изученного материала, во всех видах самостоятельной работы учащихся при проверке знаний.

Программа школьного основного образования предусматривает простейшие расчеты по формулам и расчеты, связанные с процентной концентрацией растворов, именно такого рода задания включены в контрольно-измерительные материалы ГИА (ОГЭ), которые вызвали затруднения у участников ОГЭ.

При формировании навыков решения расчетных химических задач необходимо уделить внимание следующим видам вычислений: а) вычисление молекулярной массы вещества; б) вычисление процентного состава химических соединений. При обучении учащихся химическому расчету на этапе вычислений особое внимание учителем должно быть уделено форме записи, порядку расположения действий, сокращенным обозначениям физических величин и единиц измерения. Не допустимо путать понятия «относительная молекулярная масса (Mr)», являющейся безразмерной величиной с понятием «молярная масса», выражающая массу моля вещества (M, г/моль). Обращать внимание учащихся на недопущение некорректных сокращений, к примеру, единиц измерений количества вещества в виде «м» вместо «моль», единицы измерения массы «гр» вместо «г» и т.д. Следует придерживаться единообразной, хотя и несколько произвольной системы записи буквенных и других обозначений, не допуская разнобоя и беспорядочных записей.

План решения задач на вычисление процентного содержания элемента или процентного состава вещества (В18, В19 в заданиях КИМ ОГЭ) должен выглядеть следующим образом:

1. *Написать формулу вещества.*
2. *Вычислить молекулярную массу вещества.*

3. *Найти отношение масс атомов элементов в сложном веществе, выразить содержание элементов в процентах.*

Для прочного усвоения навыков задачи на определение процентного содержания элементов в сложном веществе необходимо решать на протяжении всего школьного курса 8-9 классов, как на уроках, так и в домашних заданиях при самостоятельной работе учащихся. Например, в теме «Кислород» - это будут задачи на сравнительное содержание кислорода в сложных веществах; в теме «Минеральные удобрения» - задачи на вычисление процентного содержания активных элементов в составе вещества; при изучении «Важнейших классов неорганических соединений» - задачи с кристаллогидратами, например, вычисление процентного содержания кристаллизационной воды в кристаллогидрате, или сколько воды выделится при осторожном прокаливании определенной массы кристаллогидрата. Характер задач может быть разнообразным и достаточным для прочного усвоения данного вида задач.

Т.к. первое представление о концентрации раствора учащиеся в 8 классе получают при изучении растворимости веществ, учитель должен обратить внимание обучающихся, что для практического использования растворов очень важно знать, сколько растворенного вещества находится в данном количестве раствора и выразить эту величину, как концентрацию растворенного вещества в растворе. Раскрыть физический смысл концентрации раствора, выраженного в процентах, указав, к примеру, концентрация раствора 15% означает, что в 100 г раствора содержится 15 г растворенного вещества, или чтобы приготовить 25% раствор, нужно взять на каждые 25 г вещества 75 г (мл) воды. Учитель должен научить разграничивать понятия «растворенное вещество», «растворитель», «раствор» и при обучении решению задач в краткую запись условия – дано записать массы с указанием в скобках компонента раствора и добиться от учеников таких же корректных записей.

Задачи этого типа могут быть решены, используя формулу определения «массовой доли вещества в растворе» или составлением пропорции и рассуждений, что менее желательно, так как без достаточного понимания такой способ может привести к формальному пользованию пропорцией и к существенным ошибкам, что и наблюдаются в работах участников ОГЭ нашего региона.

С целью тренировки, совершенствования и закрепления вычислительных навыков и их практического применения важно систематически решать основные типы задач на разбавление, смешивание и другие способы изменения концентрации растворов, включая в их содержание новые данные, связанные с изучаемыми веществами. В условия некоторых задач полезно включить информацию, расширяющие запас практических сведений о применении веществ.

Для успешного решения расчетной задачи с развернутым ответом (В22) учащиеся должны овладеть достаточными расчетными навыками, а именно: а) вычисление по молекулярной формуле вещества количества продукта, которое можно получить из заданного количества вещества; б) вычисление по уравнениям реакций количества исходных веществ необходимых для получения заданных количеств продуктов реакции, и количества исходных веществ по количеству одного из продуктов реакции. Решение задач с использованием расчетов по уравнениям химических реакций – самого обширного и основного вида задач – продолжается на протяжении всего курса химии. При обучении решению задач самое главное – грамотный осознанный подход к решению и пониманию химической сущности задачи. Учитель должен найти наиболее подходящий вариант записи для данных конкретных условий: если ученики плохо справляются с вычислением молекулярных масс, следует требовать развернутого расчета; если учащиеся плохо владеют пропорциями, формально без рассуждения их применяют, нужно тренировать их навыки решения на способе расчета мольных отношений реагирующих веществ и продуктов.

Рекомендуется следующий порядок выполнения расчета на основе мольного соотношения веществ в уравнении реакции:

1. *Написать уравнение реакции, о которой говорится в условии.*
2. *Найти молекулярные массы веществ, указанные в условии задачи.*
3. *По известным величинам произвести расчет количества вещества в молях. На основании мольного отношения компонентов реакции перейти к установлению количества искомого вещества.*
4. *По найденным значениям количеств веществ, произвести расчет искомой величины с указанием единиц измерений.*
5. *Письменный план решения необходимо требовать на 1-2 задачи в первоначальном этапе обучения, в дальнейшем ученик должен уметь рассказать план устно. При усложнении и введении новых типов задач составление письменного плана следует требовать на одну задачу нового типа.*

При решении расчетных задач на основе «алгоритма по пропорциям» план строится следующим образом:

Написать уравнение реакции, о которой говорится в условии.

1. *Найти молекулярные массы веществ, указанные в условии задачи и записать их численные значения под формулами. Заданное в условии и искомое количество веществ указать над формулами, обозначив количество искомого вещества буквой «х» или «т».*

2. *Найденные значения принять за массовые отношения, выраженные в соответствующих единицах измерений.*
3. *По найденным массовым отношениям и заданному в условии количеству одного из исходных веществ вычислить искомую величину.*

При обучении решению задач предпочтительно применять алгоритм на основе мольного соотношения компонентов в уравнении реакции, т.к. учащиеся должны научиться мыслить количественными химическими понятиями, поскольку все химические расчеты основаны на использовании моля, как единицы количества вещества.

Для повышения уровня образовательных результатов рекомендуем учащимся и педагогам наиболее активно использовать ресурсы РИС «Электронное образование Дагестана» (на платформе МЭШ). Педагогам ознакомиться с ресурсами и методическими материалами, размещенными на официальном сайте ФИПИ, ИСМО. Для обучающихся с индивидуальными потребностями составить образовательный маршрут. Для всех обучающихся определить дополнительную литературу для подготовки к экзамену, а также для отработки навыков решения задач на всех этапах обучения в основной школе использовать открытый банк заданий ФИПИ.

После выбора предмета для сдачи основного экзамена провести пробный экзамен, для определения уровня сформированности предметных и метапредметных результатов, психологической подготовки и последующего консультирования.

Педагогам регулярно принимать участие в вебинарах и семинарах по актуальным вопросам преподавания химии в Дагестанском институте развития образования и на других площадках.

Молодым педагогам (первые 5 лет в профессии) – с целью профессионального роста пройти на базе ДИРО диагностику профессиональных дефицитов и сформировать индивидуальный образовательный маршрут. Повышать профессиональное мастерство на основе индивидуальных потребностей.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

В группе участников, получивших отметку «3», процент выполнения заданий базового уровня сложности находится в пределах от 30% до 81%. По заданиям №№1-3,5-8,11,13,14 процент выполнения от 52% до 87%, в наибольшей степени сформированы умения по заданиям № 6 (83,52%) и №7 (86,08%).

Задание №6. Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция.

Задание №7. Классификация и номенклатура неорганических веществ / **Умение** использовать химическую номенклатуру IUPAC и тривиальные названия отдельных веществ; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений.

В группе участников, получивших отметку «3», по всем заданиям повышенного уровня сложности преодолен порог в 15 %. наименьший показатель по заданию № 17 – 36,36%; по остальным заданиям доля выполнивших задания участников лежит в пределах от 60% до 79%; наилучший показатель по заданию № 4 – 78,69%.

Задание №4. Валентность. Степень окисления химических элементов / **Умение** определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона.

В группе участников, получивших отметку «3», процент выполнения заданий в данной группе находится в пределах от 8% до 18%, наилучший показатель по заданиям № 20 (17,71%) и №21 (23,2 %).

Задание №20. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислитель но-восстановительных реакций.

Задание №21. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	В16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов. Владение правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.	8-9
2.	В18. Вычисление массовой доли химического элемента в веществе. / **Умение** интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов. Наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов	8-9
3.	В19. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для	8-9

	решения учебно-познавательных задач. / **Умение** объективно оценивать информацию о веществах, их превращение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.	
4.	В22. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе / **Умение** вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	8-9
5.	В23. (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид- иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; **умение** сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной	8-9

	среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия	

По заданиям базового уровня сложности в группе участников, получивших отметку «3», умения в наименьшей степени сформированы по заданиям №№ 16, 18, 19.

По заданиям высокого уровня сложности в группе участников, получивших отметку «3», по заданиям №22(3), №23(4) и №24(5) не достигли значения 9% и составляет соответственно – 3,6 % и 8,66 %.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

Для уверенной сдачи ОГЭ по химии и гарантированного получения оценки «3» достаточно набрать от 21 до 30 первичных баллов. Для этого необходимо сделать акцент на задания повышенного уровня сложности (№4, 9, 10, 12, 17), безошибочное решение заданий базового уровня сложности (№1-3, 5-8) и из заданий высокого уровня сложности верно отразить качественные реакции.

Задание №4: научить безошибочно определять и понимать разницу между понятиями валентность и степень окисления; выделить элементы с постоянной валентностью.

Задания №9 и №10: прорабатывать на уроках различные задания на изучение химических свойств простых и сложных веществ (кислоты, щелочи, основные/кислотные оксиды, соли).

Задание №17: научить классифицировать и различать реакции разного типа (ОВР, ионного обмена, экзо/эндотермические).

По заданиям высокого уровня сложности требуется набрать, как правило, не менее 6 баллов.

Задание №21 (Уравнения реакций ионного обмена): научить писать молекулярные, полные и сокращенные ионные уравнения с указанием признака протекания реакций (выпадение осадка, выделение газа, образование воды).

Задание №20 (Электронный баланс + ОВР): научить алгоритму расстановки коэффициентов методом электронного баланса, уделяя внимания правильной форме записи электронного баланса выписав в отдельную строчку частицы/вещества окислителя и восстановителя.

Задание №22 (Расчетная задача): научить работать с понятием «массовая доля растворенного вещества», расписывая все промежуточные действия и указывая единицы измерения расчетных физических величин.

ШМО и Муниципальному методическому объединению учителей химии рекомендуется взаимодействие с учителями других предметных областей и начальной школы по вопросам развития у обучающихся метапредметных навыков и умений. Рекомендуется проведение межпредметных семинаров по выработке эффективных методов преподавания предметов естественно-научного цикла.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Сформированность метапредметных результатов определяет успешность обучающегося при выполнении заданий ОГЭ любого уровня сложности и его дальнейшую траекторию обучения (переход в профильные классы, подготовка к ЕГЭ, изучение предмета на углубленном уровне и др.). Анализ результатов выполнения КИМ ОГЭ-2025 не показал существенных изменений в их формировании на уровне региона:

Задание №16 Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

Задание направлено на проверку уровня сформированности базовых навыков работы:

- безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием;
- правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды;
- понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

В задании требовалось из перечисленных суждений о правилах работы с веществами в школьной лаборатории и быту выбрать верное (ые) суждения.

5) Измельчение твердых веществ проводят в ступке;
6) Для точного измерения объема раствора можно использовать мензурку;
7) Для нагревания реакционной смеси пробиркодержатель закрепляют в верхней части пробирки;
8) После нагревания пробирку с реакционной смесью следует закрыть резиновой пробкой.

В поле ответа необходимо было внести номера верного суждения.

Низкий процент выполнения данного задания показал не только недостаточную сформированность базовых исследовательских действий, формируемых при изучении различных разделов, как в 8, так и в 9 классах, но умения анализировать информацию, но и делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (базовое логическое действие).

Задание №18 Вычисление массовой доли химического элемента в веществе. Направлено на проверку умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов.

Анализ выполнения показал недостаточный уровень сформированности следующих метапредметных результатов обучения -

Базовые исследовательские действия:

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.

Направлено на формирование таких метапредметных связей, как работа с информацией.

- оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно.

В соответствии с заданием требовалось вычислить массовую долю (в процентах) калия в сульфате калия. Запись ответа требовалась с точностью до десятых.

При работе с данным заданием участник экзамена должен внимательно прочитать пояснение к заданию. В нем дается важная информация необходимая для решения задания – при решении необходимо использовать величину, установленную в задании №18 , с указанной степенью точности. Внимательно прочитав условие задачи, ученик должен

уметь выделить из предложенного текста информацию, необходимую для решения задания (Что дано? Что нужно найти?). Затем построить логическую цепочку рассуждений позволяющую перейти от заданной информации к искомой информации (массовой доле меди в халькопирите). При проведении расчетов необходимо четко понимать, в каких единицах измерения и с какой точностью должно быть записано число в ответе?

Низкий уровень выполнения данного задания обусловлен слабой сформированностью таких метапредметных умений как делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; формулировать гипотезы о взаимосвязях; представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта), то есть неумение извлекать информацию из текста, интерпретировать ее, соотносить с химическими знаниями и умениями, а также вызвана непониманием или неполным пониманием терминов и понятий (при прочтении условия задания не могут разобраться, когда речь идет о чистом веществе/смеси/элементе).

Задание № 19: Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач.

«Вычислите массу (в килограммах) сульфата калия, которую надо внести в почву на участке площадью 200м^2 . Запишите число с точностью до десятых».

Проверяемые элементы содержания 8 – 9классов – Химия и окружающая среда.

- Вещества и материалы в повседневной жизни человека. Безопасное использование веществ и химических реакций в лаборатории и быту. Первая помощь при химических ожогах и отравлениях;
- Химическое загрязнение окружающей среды (кислотные дожди, загрязнение почвы, воздуха и водоёмов), способы его предотвращения. Предельная допустимая концентрация веществ (ПДК). Роль химии в решении экологических проблем. Усиление парникового эффекта, разрушение озонового слоя.

Направлено на формирование умений - представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности;

Типичные ошибки при работе с задание: не внимательное прочтение условия задания и преамбулы; расчет массы искомого вещества приводили в граммах (требовалось в килограммах); в ответе Задание №1 найденное значение

записывали с точностью до десятых, сотых - должно быть целым; ошибка в расчете молярных масс веществ; неверная запись расчетной формулы.

Так же как и в задании №18 низкий уровень выполнения обусловлен слабой сформированностью таких метапредметных умений как делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; формулировать гипотезы о взаимосвязях; представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта), то есть неумение извлекать информацию из текста, интерпретировать ее, соотносить с химическими знаниями и умениями, а также вызвана непониманием или неполным пониманием терминов и понятий (при прочтении условия задания не могут разобраться, когда речь идет о чистом веществе/смеси/элементе).

Задание № 20: Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель. Задание из высокого уровня сложности, проверяет умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций.

«Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в уравнении реакции, схема которой

$$AgNO_3 + Cl_2 \rightarrow AgCl + O_2 + N_2O_5$$

Определите окислитель и восстановитель».

Типичные ошибки: неумением вычислять степени окисления; неверная запись степени окисления (отсутствие разницы между понятиями степень окисления и заряд иона); отсутствием/пропуском при составлении электронного баланса, неверная запись самого баланса (в схемах электронного баланса не указывали знак электрона, не разделяли левую и правую части стрелкой, оставляя просто пробел, не определяли наименьшее общее кратное для выведения коэффициентов). В соответствии с новыми требованиями к заданию необходимо выписать в отдельную строчку в виде формулы вещества/частицы окислителя и восстановителя с указанием какое(-ая) из этих веществ/частиц является окислителем, а какое(-ая) – восстановителем; неверное указание элементов: окислитель может отдавать электроны, а восстановитель – принимать; расстановка коэффициентов методом подбора, что не соответствует требованию задания.

При работе с заданием требовалось проявить умения выполнять математических расчетов, извлекать информацию из периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева, применять в процессе познания символические (знаковые) модели, логически рассуждать и делать выводы, осуществлять контроль за своими действиями при написании ОВР, владение алгоритмом (уравнивание методом электронного баланса).

Задание демонстрирует не сформированность у участников экзамена всего комплекса универсальных учебных действий метапредметной направленности: выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.

Задание № 21: Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания (47,96%)

Задание из высокого уровня сложности, проверяет умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

«Дана схема превращений: $MgCO_3 \xrightarrow{t^\circ} X \rightarrow MgCl_2 \rightarrow Mg(OH)_2$. Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения».

Типичные ошибки: использование способов получения неорганических веществ, противоречащих их химическим свойствам, например, получение соли из двух солей (часто в левой части встречается нерастворимая соль, либо в продуктах реакции оба продукта растворимы); пропуск или неправильно расставлены коэффициенты при составлении молекулярных уравнений реакций.

Задание нацелено на проверку сформированности таких метапредметных навыков, как знание генетической связи между классами неорганических соединений, умение составлять уравнения реакции по известным исходным веществам или продуктам реакции; умение анализировать представленную в тексте задания информацию, применять символические (знаковые) модели, используемые в химии, логически рассуждать, осуществлять самоконтроль результатов выполнения задания. Выполнение задания требовало применения системы знаний о химических свойствах веществ, а не их фрагментов.

В заданиях № 20, № 21 на выполнение этих заданий повлияли ошибки, вызванные слабыми базовыми исследовательскими действиями, а именно слабая работа с информацией: учащиеся не могут самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями. Например, для успешного выполнения задания № 21 участник экзамена должен находить алгоритм поиска зашифрованного вещества X и выдвигать гипотезы о его составе, химических свойствах и способах получения. Кроме того, он должен уметь интерпретировать

информацию, представленную в виде символов химических элементов и стехиометрических индексов, а также записывать свой ответ в виде цепочки последовательных химических превращений, вновь записанных в виде символов химических элементов, стехиометрических индексов и коэффициентов. Неверный выбор алгоритма действий, например, попытка двигаться к веществу X слева приведет к перебору, проверке и отвержению большого числа уравнений химических реакций и, следовательно, к излишним затратам времени и сил, а возможно и вовсе не позволит найти верное решение.

Задание № 22: Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе (решение задачи) (30,26%).

Задание из высокого уровня сложности, проверяет умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

«При взаимодействии 7,1 г оксида фосфора (V) с избытком раствора годроксида натрия получили 160 г раствора средней соли. Вычислите массовую долю соли в полученном растворе. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идет речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин)».

Типичные ошибки: при составлении формул указанных в задании веществ; при составлении молекулярных уравнений реакций, в частности, неправильно подобранные коэффициенты; при расчетах молярной массы или количества вещества (не учитывают мольное соотношение веществ в уравнении реакции с учетом их коэффициентов), а также неверное обозначение или полное отсутствие единиц измерения размерных физических величин; в математических расчетах учащиеся не указывают знаки умножения и дроби при вычислениях.

Задание направлено на проверку сформированности умения вычислять/проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции. При работе с заданием участник проявляет умение правильно выполнить математические расчеты, выделять суть задачи, строить логические рассуждения (индуктивные, дедуктивные), выбирать наиболее эффективные способы решения, самостоятельно контролировать и при необходимости корректировать свою деятельность.

Результаты по данному заданию показывают слабо сформированные умения самостоятельно выбирать способ решения задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом

самостоятельно выделенных критериев). Можно данную задачу решить через формулы и соотношения через количества вещества (такой ход решения предусмотрен в критериях оценивания), а можно решить с использованием метода пропорций (этим способом решают те участники, у кого хорошо сформированы математические умения и навыки). Ошибки и самый низкий показатель выполнения данного задания указывают на слабую сформированность этих умений и навыков, особенно часто встречаются ошибки в вычислениях, что указывает на слабую математическую подготовку.

Задание №23 (4). (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа).

Низкий процент выполнения данного задания продемонстрировал отсутствие у выпускников навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка;

Задание №23 (5). (К2 - представление результатов) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа).

Выпускники не умеют представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания

(наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

В задании для проведения эксперимента выданы склянки №1 и №2 с растворами фосфата натрия и хлорида алюминия, а также растворы трех реактивов: гидроксида натрия, хлорида магния и хлорида аммония.
1) только из указанных в перечне трёх реактивов выберите два, которые необходимы для определения каждого вещества, находящегося в склянках № 1 и № 2;
2) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 1;
3) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 2;
4) для оформления хода эксперимента используйте предложенную ниже таблицу;

Таблица для записи результатов эксперимента

№ опыта	Реактив (формула или название)	Наблюдаемые признаки реакции	
		Вещество из склянки № 1	Вещество из склянки № 2
1			
2			
ВЫВОД:			

Типичные ошибки: в составлении молекулярных и ионных уравнений реакций – пропуск коэффициента, пропуск или неверная запись заряда иона, ошибка кратных коэффициентов в сокращенном уравнении реакции; ошибки в указании расположения в таблице искомых веществ и реагентов; давали неполные ответы, т.е. не указывали характеристики наблюдаемых признаков (цвет, запах) газа/осадка.

Результаты выполнения задания №23 показывают слабую сформированность метапредметных навыков - базовых логических действий и исследовательских действий – путем умозаключений планировать последовательность установления неизвестного вещества, на основании проведенного эксперимента – наблюдаемых признаков реакции, формировать вывод об установлении вещества; коммуникативных - формировать выводы по проведенному наблюдению в виде таблицы. Все обучающиеся с низким уровнем подготовки демонстрируют неумение выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основании анализа полученных результатов ОГЭ по химии можно сделать вывод, что сформированы на достаточном уровне следующие навыки:

1. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов/ **Умение** интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включаю щей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду.
2. Строение атома и молекулы. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Связь положения элемента в ПС с числовыми характеристиками. Строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов) / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул.

3. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** выявлять характерные свойства химических элементов на основе представления о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома.
4. Валентность. Степень окисления химических элементов / **Умение** определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона.
5. Строение вещества. Химическая связь и тип кристаллической решетки в соединениях / **Умение** определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях.
6. Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция.
7. Классификация и номенклатура неорганических веществ / **Умение** использовать химическую номенклатуру IUPAC и тривиальные названия отдельных веществ; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений.
8. Химические свойства простых веществ, сложных веществ, в том числе их водных растворов / **Умение** характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III); оксиды неметаллов: углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли).
9. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных вещество. / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.

10. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Возможность протекания химических превращений в различных условиях / **Умение** характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.
11. Классификация химических реакций по различным признакам. / **Умение** классифицировать химические реакции
12. Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов / **Умения** применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления
13. Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних) / **Умение** применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации
14. Реакции ионного обмена и условия их осуществления / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена
15. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель/ **Умение** применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель.
16. Применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, сили кат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов.
17. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислитель но-восстановительных реакций.
18. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена,

окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

Не сформированы на достаточном уровне следующие навыки:

1. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов. Владение правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.
2. Вычисление массовой доли химического элемента в веществе. / **Умение** интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов. Наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов.
3. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач. / **Умение** объективно оценивать информацию о веществах, их превращение использовать её для решения учебно познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.
4. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе / **Умение** вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

5. (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; **умение** сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.
6. (К2-представление результатов) Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности Владение/знание основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Проанализировать результаты ОГЭ 2026 года по группе обучающихся с низким уровнем подготовки в своей ОО, МОУО, обращая внимание на типичные ошибки, которые допускают обучающиеся в тех заданиях, которые из года в год вызывают затруднения у участников.

Анализ результатов ОГЭ по химии по Республике Дагестан за 2026 год показал, что у обучающихся данной группы недостаточно сформированы знания и умения по следующим разделам:

1. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.
2. Вычисление массовой доли химического элемента в веществе.
3. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач.
4. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.
5. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания.
6. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Возможность протекания химических превращений в различных условиях.
7. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе.
8. (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид- иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа).
9. (К2-представление результатов) Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа).

Учитывая приобретенные знания по основам химии, а также навыки экспериментирования, изложение материала по заданиям В08-В10, в 9 классе рекомендуем проводить с большей степенью активизации мыслительной деятельности учащихся и вовлечением их в самостоятельное выполнение эксперимента, который будет служить источником приобретения новых знаний по важнейшим классам неорганических соединений. Для закрепления навыков работы с лабораторным оборудованием, самостоятельное экспериментирование предлагаем использовать ресурсы «Точек роста» естественнонаучной направленности и вовлекать учащихся в проектную деятельность.

Задания В16, В19. Особенность изучения химии в школе в сочетании изучения теоретического материала и овладение навыками безопасного обращения с различными химическими реактивами в быту и лаборатории. Уместно продемонстрировать учащимся какой-либо простой химический эксперимент, на проведение которого такие факторы, как форма сосуда, объем раствора влияние не оказывают, а другие (например, наличие катализатора) оказывают большое воздействие. В качестве такого эксперимента можно предложить разложение пероксида водорода в отсутствии и присутствии диоксида марганца.

Задания В15, В20 - **Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель**. Приступая к изучению темы «Окислительно-восстановительные реакции учащихся» следует подвести к пониманию того, что это новый уровень изучения химической реакции. Изучение этой темы служит основой для понимания механизма происходящей реакции на электронном уровне, значительно расширяет понятие «химическая реакция» и способствует осмыслению его как особой формы движения материи. Базовые знания учащиеся получают при изучении следующих тем: «Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева», «Строение атома», «Химическая связь» и «Строение вещества». Изучая эти темы, учащиеся получают возможность осмыслить сущность образования химических связей в простых и сложных веществах, предсказать возможность протекания химических реакций в зависимости реакционной способности различных веществ от их строения, типа кристаллических решеток.

На первоначальном этапе следует четко сформулировать понятия: «окислитель», «восстановитель», «процессы окисления», «процессы восстановления» в свете электронной теории и тем самым углубить представление о химической реакции.

Для осуществления этой задачи рекомендуется на определенном этапе включать в урок комплекс средств обучения:

1. Рассмотрение сущности химических превращений на электронном уровне. Понятия о степени окисления элемента в соединении, об окислительно-восстановительных реакциях (например, тема «Галогены»).

2. Понятие об окислителе/восстановителе, о процессах окисления/восстановления с точки зрения электронной теории.

В этой теме важно указать учащимся, что из известных им четырех типов химических реакций к окислительно-восстановительным реакциям относят реакции соединения простых веществ, реакции разложения с образованием хотя бы одного простого вещества, реакции замещения.

При составлении уравнений окислительно-восстановительных реакций рекомендуется придерживаться следующего порядка:

1. Составить схему реакции с указанием исходных и образующихся веществ, отметить элементы, изменяющие в результате реакции степень окисления, найти окислитель и восстановитель.

2. Составить схемы процессов окисления и восстановления с указанием степени окисления элементов до и после реакции. Указать окислитель и восстановитель, выписывая их отдельно или указывая в левой части под соответствующими частицами в схеме процессов окисления-восстановления.

3. Уравнять число атомов каждого элемента в левой и правой частях приведенной схемы процессов окисления и восстановления.

4. Уравнять суммарное число зарядов в обеих частях схемы; для этого принять/отдать в левой части необходимое число электронов.

5. Подобрать множители (основные коэффициенты) для схемы электронного баланса, чтобы число электронов, отдаваемых при окислении, было равно числу электронов, принимаемых при восстановлении. Указать отношение чисел электронов участвующих в восстановлении и окислении.

6. На основании электронного баланса расставить коэффициенты в уравнении реакции.

Задания В14 и В23 - **Реакции ионного обмена и условия их осуществления**.

В 9 классе понятие о механизме протекания химической реакции значительно расширяется за счет изучения процессов, сопровождающих электролитическую диссоциацию. С позиции представления об электролитической диссоциации, учащимся следует разъяснить необходимость растворения веществ для осуществления реакции ионного обмена, ее механизм за счет соединения разноименно заряженных ионов, условия их течения до конца (растворение/образование осадка, выделение газа, изменение окраски).

Для формирования и закрепления навыка составления ионных уравнений, полезно моделировать уравнения химических реакций и объяснять их сущность. Важно привести краткую ионную схему реакций, протекающих не только с изменением состава вещества, но и его структуры, дать учащимся задание: записать уравнение в молекулярной

форме и осуществить опыт. На дополнительных занятиях отрабатывать этот навык с учащимися из «группы риска». Можно использовать методы групповой работы, где в группу будут включаться учащиеся с разным уровнем подготовки, что позволит им формировать не только предметные, но и метапредметные навыки и умения.

В19, В22 - **Умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе**

При формировании навыков решения расчетных химических задач необходимо уделить внимание следующим видам вычислений: а) вычисление молекулярной массы вещества; б) вычисление процентного состава химических соединений. При обучении учащихся химическому расчету на этапе вычислений особое внимание учителем должно быть уделено форме записи, порядку расположения действий, сокращенным обозначениям физических величин и единиц измерения. Не допустимо путать понятия «относительная молекулярная масса (Mr)», являющейся безразмерной величиной с понятием «молярная масса», выражающая массу моля вещества (M, г/моль). Обращать внимание учащихся на недопущение некорректных сокращений, к примеру, единиц измерений количества вещества в виде «м» вместо «моль», единицы измерения массы «гр» вместо «г» и т.д. Следует придерживаться единообразной, хотя и несколько произвольной системы записи буквенных и других обозначений, не допуская разнобоя и беспорядочных записей.

План решения задач на вычисление процентного содержания элемента или процентного состава вещества (В18, В19 в заданиях КИМ ОГЭ) должен выглядеть следующим образом:

1. *Написать формулу вещества.*
2. *Вычислить молекулярную массу вещества.*
3. *Найти отношение масс атомов элементов в сложном веществе, выразить содержание элементов в процентах.*

Для успешного решения расчетной задачи с развернутым ответом (В22) учащиеся должны овладеть достаточными расчетными навыками, а именно: а) вычисление по молекулярной формуле вещества количества продукта, которое можно получить из заданного количества вещества; б) вычисление по уравнениям реакций количества исходных веществ необходимых для получения заданных количеств продуктов реакции, и количества исходных веществ по количеству одного из продуктов реакции. Решение задач с использованием расчетов по уравнениям химических реакций – самого обширного и основного вида задач – продолжается на протяжении всего курса химии. При обучении решению задач самое главное – грамотный осознанный подход к решению и пониманию

химической сущности задачи. Учитель должен найти наиболее подходящий вариант записи для данных конкретных условий: если ученики плохо справляются с вычислением молекулярных масс, следует требовать развернутого расчета; если учащиеся плохо владеют пропорциями, формально без рассуждения их применяют, нужно тренировать их навыки решения на способе расчета мольных отношений реагирующих веществ и продуктов.

Рекомендуется следующий порядок выполнения расчета на основе мольного соотношения веществ в уравнении реакции:

1. *Написать уравнение реакции, о которой говорится в условии.*
2. *Найти молекулярные массы веществ, указанные в условии задачи.*
3. *По известным величинам произвести расчет количества вещества в молях. На основании мольного отношения компонентов реакции перейти к установлению количества искомого вещества.*
4. *По найденным значениям количеств веществ, произвести расчет искомой величины с указанием единиц измерений.*
5. *Письменный план решения необходимо требовать на 1-2 задачи в первоначальном этапе обучения, в дальнейшем ученик должен уметь рассказать план устно. При усложнении и введении новых типов задач составление письменного плана следует требовать на одну задачу нового типа.*

При решении расчетных задач на основе «алгоритма по пропорциям» план строится следующим образом:

Написать уравнение реакции, о которой говорится в условии.

1. *Найти молекулярные массы веществ, указанные в условии задачи и записать их численные значения под формулами. Заданное в условии и искомое количество веществ указать над формулами, обозначив количество искомого вещества буквой «х» или «т».*
2. *Найденные значения принять за массовые отношения, выраженные в соответствующих единицах измерений.*
3. *По найденным массовым отношениям и заданному в условии количеству одного из исходных веществ вычислить искомую величину.*

При обучении решению задач предпочтительно применять алгоритм на основе мольного соотношения компонентов в уравнении реакции, т.к. учащиеся должны научиться мыслить количественными химическими понятиями, поскольку все химические расчеты основаны на использовании моля, как единицы количества вещества.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

В группах участников, получивших отметки «4» по всем заданиям базового уровня преодолён 50 %-ный барьер. В группах «4» по всем заданиям базового уровня сложности показатель выполнения заданий лежит выше 80%. Наиболее низкие результаты в группе «4» по заданию №19 - показатель находится на уровне ~84%. Наиболее высокие результаты по заданиям №№1,5-7,15 – процент выполнения – от 95% до 98%

Задание №1. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов/ **Умение** интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической грамотности, включаю щей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду.

Задание №5. Строение вещества. Химическая связь и тип кристаллической решетки в соединениях / **Умение** определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях.

Задание №6. Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция.

Задание №7. Классификация и номенклатура неорганических веществ / **Умение** использовать химическую номенклатуру IUPAC и тривиальные названия отдельных веществ; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений

Задание №15. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель/ **Умение** применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель.

В группе «4» показатель по заданиям повышенного уровня сложности выше 90 % и находится в пределах от 92% до 96%, самое низкое значение показателя по заданию № 17 – 92,5%; по остальным заданиям показатели лежат в диапазоне 94 до 96 %. Наиболее высокий показатель по заданию №4 – 95,43%.

Задание №4. Валентность. Степень окисления химических элементов / **Умение** определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона.

Задание №9. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных вещество. / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.

Задание №12. Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов / **Умения** применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления.

Задание №17. Применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, сили кат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов.

В группе «4» процент выполнения заданий высокого уровня сложности находится в пределах от 7% до 52%. Наиболее сложным для участников экзамена в данной группе оказалось задание №22(3) - процент выполнения – 7,86%, наиболее высокие результаты по заданиям №20 (1) – 51,28% и №21(2) – 37,88%.

Задание №20. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислитель но-восстановительных реакций.

Задание №21. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	В16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов. Владение правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.	8-9
2.	В19. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их	8-9

	превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач. / **Умение** объективно оценивать информацию о веществах, их превращение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.	
	Повышенный уровень	
	В9. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных вещество. / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	8-9
	В 17. Применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, сили кат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов.	8-9
	Высокий уровень	
	В22. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе / **Умение** вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	8-9
	В23. (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид- иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения,	8-9

	применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; **умение** сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия	
	В23. (К2-представление результатов) Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности Владение/знание основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений;	8-9

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

Для уверенного получения «5» на ОГЭ по химии требуется набрать от 31 до 38 первичных баллов. Реалистичные «зоны роста» кроются в блоках, где легко потерять баллы из-за невнимательности или отсутствия практики: электронный баланс, расчеты по уравнениям и практический эксперимент.

Программа эффективной подготовки охватывает несколько важнейших направлений. Во второй части важны не только верные ответы, но и четкие алгоритмы:

Задание № 20 (ОВР): научить алгоритму составления уравнений методом электронного баланса, правильно определять окислитель, восстановитель, процессы окисления и восстановления.

Задание № 21 (Реакции ионного обмена): при написании молекулярного, полного и сокращенного ионного уравнения главной зоной роста является строгое соблюдение правил записи сильных электролитов и неэлектролитов, а также безошибочное использование таблицы растворимости.

Задание № 22 (Расчетная задача): научить находить количество вещества, массы или объемы по соответствующим формулам, обязательному пошаговому оформлению решения: уравнение реакции, промежуточные вычисления и логика.

Задание № 23 (Реальный эксперимент): привить практические навыки проведения качественных реакций на ионы (например, образование осадка или выделение газа). Научить правильно оформлять наблюдения, делать выводы с указанием характерных признаков реакции обращая внимание на цвет осадка и характеристику газа, верно отражать уравнения проделанных реакций. Это задание оценивается сразу в 5 баллов, его успешная сдача – самая надежная точка роста для отличной оценки.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Сформированность метапредметных результатов определяет успешность обучающегося при выполнении заданий ОГЭ любого уровня сложности и его дальнейшую траекторию обучения (переход в профильные классы, подготовка к

ЕГЭ, изучение предмета на углубленном уровне и др.). Анализ результатов выполнения КИМ ОГЭ-2025 не показал существенных изменений в их формировании на уровне региона:

Задание №16 Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (57,87%).

Задание направлено на проверку уровня сформированности базовых навыков работы:

- безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием;
- правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды;
- понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

В задании требовалось из перечисленных суждений о правилах работы с веществами в школьной лаборатории и быту выбрать верное (ые) суждения.

1) Измельчение твердых веществ проводят в ступке;
2) Для точного измерения объема раствора можно использовать мензурку;
3) Для нагревания реакционной смеси пробиркодержатель закрепляют в верхней части пробирки;
4) После нагревания пробирку с реакционной смесью следует закрыть резиновой пробкой.

В поле ответа необходимо было внести номера верного суждения.

Низкий процент выполнения данного задания показал не только недостаточную сформированность базовых исследовательских действий, формируемых при изучении различных разделов, как в 8, так и в 9 классах, но умения анализировать информацию, но и делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений (базовое логическое действие).

Задание № 19: Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач.

«Вычислите массу (в килограммах) сульфата калия, которую надо внести в почву на участке площадью 200м^2 . Запишите число с точностью до десятых».

Проверяемые элементы содержания 8 – 9классов – Химия и окружающая среда.

- Вещества и материалы в повседневной жизни человека. Безопасное использование веществ и химических реакций в лаборатории и быту. Первая помощь при химических ожогах и отравлениях;

- Химическое загрязнение окружающей среды (кислотные дожди, загрязнение почвы, воздуха и водоёмов), способы его предотвращения. Предельная допустимая концентрация веществ (ПДК). Роль химии в решении экологических проблем. Усиление парникового эффекта, разрушение озонового слоя.

Направлено на формирование умений - представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности;

Типичные ошибки при работе с задание: не внимательное прочтение условия задания и преамбулы; расчет массы искомого вещества приводили в граммах (требовалось в килограммах); в ответе найденное значение записывали с точностью до десятых, сотых - должно быть целым; ошибка в расчете молярных масс веществ; неверная запись расчетной формулы.

Так же как и в задании №18 низкий уровень выполнения обусловлен слабой сформированностью таких метапредметных умений как делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; формулировать гипотезы о взаимосвязях; представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта), то есть неумение извлекать информацию из текста, интерпретировать ее, соотносить с химическими знаниями и умениями, а также вызвана непониманием или неполным пониманием терминов и понятий (при прочтении условия задания не могут разобраться, когда речь идет о чистом веществе/смеси/элементе).

Задание № 20: Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель. Задание из высокого уровня сложности, проверяет умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислительно-восстановительных реакций.

«Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в уравнении реакции, схема которой

$$AgNO_3 + Cl_2 \rightarrow AgCl + O_2 + N_2O_5$$

Определите окислитель и восстановитель».

Типичные ошибки: неумением вычислять степени окисления; неверная запись степени окисления (отсутствие разницы между понятиями степень окисления и заряд иона); отсутствием/пропуском при составлении электронного баланса, неверная запись самого баланса (в схемах электронного баланса не указывали знак электрона, не разделяли левую и правую части стрелкой, оставляя просто пробел, не определяли наименьшее общее кратное для выведения коэффициентов). В соответствии с новыми требованиями к заданию необходимо выписать в отдельную строчку в виде формулы вещества/частицы окислителя и восстановителя с указанием какое(-ая) из этих веществ/частиц является окислителем, а какое(-ая) – восстановителем; неверное указание элементов: окислитель может отдавать электроны, а восстановитель – принимать; расстановка коэффициентов методом подбора, что не соответствует требованию задания.

При работе с заданием требовалось проявить умения выполнять математических расчетов, извлекать информацию из периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева, применять в процессе познания символические (знаковые) модели, логически рассуждать и делать выводы, осуществлять контроль за своими действиями при написании ОВР, владение алгоритмом (уравнивание методом электронного баланса).

Типичные ошибки показали недостаточный уровень сформированности у участников экзамена всего комплекса универсальных учебных действий метапредметной направленности: выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.

Задание № 21: Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания (47,96%)

Задание из высокого уровня сложности, проверяет умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

«Дана схема превращений: $MgCO_3 \xrightarrow{t^\circ} X \rightarrow MgCl_2 \rightarrow Mg(OH)_2$. Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения».

Типичные ошибки: использование способов получения неорганических веществ, противоречащих их химическим свойствам, например, получение соли из двух солей (часто в левой части встречается нерастворимая соль, либо в продуктах реакции оба продукта растворимы); пропуск или неправильно расставлены коэффициенты при составлении молекулярных уравнений реакций.

Результаты показали недостаточный уровень сформированности у выпускников навыков работы с информацией, который позволяет самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов.

В заданиях № 20, № 21 на выполнение этих заданий повлияли ошибки, вызванные слабыми базовыми исследовательскими действиями, а именно слабая работа с информацией: учащиеся не могут самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями. Например, для успешного выполнения задания № 21 участник экзамена должен находить алгоритм поиска зашифрованного вещества X и выдвигать гипотезы о его составе, химических свойствах и способах получения. Кроме того, он должен уметь интерпретировать информацию, представленную в виде символов химических элементов и стехиометрических индексов, а также записывать свой ответ в виде цепочки последовательных химических превращений, вновь записанных в виде символов химических элементов, стехиометрических индексов и коэффициентов. Неверный выбор алгоритма действий, например, попытка двигаться к веществу X слева приведет к перебору, проверке и отвержению большого числа уравнений химических реакций и, следовательно, к излишним затратам времени и сил, а возможно и вовсе не позволит найти верное решение.

Задание № 22: Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе (решение задачи) (30,26%).

Задание из высокого уровня сложности, проверяет умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

«При взаимодействии 7,1 г оксида фосфора (V) с избытком раствора годроксида натрия получили 160 г раствора средней соли. Вычислите массовую долю соли в полученном растворе. В ответе запишите уравнение реакции, о которой идет речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин)».

Типичные ошибки: при составлении формул указанных в задании веществ; при составлении молекулярных уравнений реакций, в частности, неправильно подобранные коэффициенты; при расчетах молярной массы или количества вещества (не учитывают мольное соотношение веществ в уравнении реакции с учетом их коэффициентов), а также неверное обозначение или полное отсутствие единиц измерения размерных физических величин; в математических расчетах учащиеся не указывают знаки умножения и дроби при вычислениях.

Допускаемые типичные ошибки показали недостаточный уровень сформированности таких умений, как: вычислять/проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции. При работе с заданием участник проявляет умение правильно выполнить математические расчеты, выделять суть задачи, строить логические рассуждения (индуктивные, дедуктивные), выбирать наиболее эффективные способы решения, самостоятельно контролировать и при необходимости корректировать свою деятельность.

Результаты по данному заданию показывают слабо сформированные умения самостоятельно выбирать способ решения задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Можно данную задачу решить через формулы и соотношения через количества вещества (такой ход решения предусмотрен в критериях оценивания), а можно решить с использованием метода пропорций (этим способом решают те участники, у кого хорошо сформированы математические умения и навыки). Ошибки и самый низкий показатель выполнения данного задания указывают на слабую сформированность этих умений и навыков, особенно часто встречаются ошибки в вычислениях, что указывает на слабую математическую подготовку.

Задание №23 (4). (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа).

Проверяет владение практическими навыками планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение

нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка;

Задание №23 (5). (К2 - представление результатов) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа).

Направлено на проверку умения представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

Проверяемые требования к заданию №23

- владение основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения;
- владение навыками безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием;
- правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия;
- прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в раз личных условиях;

- умение иллюстрирующих химические свойства изученных классов/групп неорганических веществ;
- подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними;
- представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.

Формируемые метапредметные навыки:

Познавательные УУД:

- Базовые логические действия - делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

- Базовые исследовательские действия - прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;

Коммуникативные УУД:

- Публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта); самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов

- Регулятивные УУД (Самоорганизация): - Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

В задании для проведения эксперимента выданы склянки №1 и №2 с растворами фосфата натрия и хлорида алюминия, а также растворы трех реактивов: гидроксида натрия, хлорида магния и хлорида аммония.

1) только из указанных в перечне трёх реактивов выберите два, которые необходимы для определения каждого вещества, находящегося в склянках № 1 и № 2;

2) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 1;

3) составьте молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции, которую планируете провести для определения вещества из склянки № 2;

4) для оформления хода эксперимента используйте предложенную ниже таблицу;

Таблица для записи результатов эксперимента

№ опыта	Реактив (формула или название)	Наблюдаемые признаки реакции	
		Вещество из склянки № 1	Вещество из склянки № 2
1			
2			
ВЫВОД:			

Типичные ошибки: в составлении молекулярных и ионных уравнений реакций – пропуск коэффициента, пропуск или неверная запись заряда иона, ошибка кратных коэффициентов в сокращенном уравнении реакции; ошибки в указании расположения в таблице искомых веществ и реагентов; давали неполные ответы, т.е. не указывали характеристики наблюдаемых признаков (цвет, запах) газа/осадка.

Результаты выполнения задания №23 показывают слабую сформированность метапредметных навыков - базовых логических действий и исследовательских действий – путем умозаключений планировать последовательность установления неизвестного вещества, на основании проведенного эксперимента – наблюдаемых признаков реакции, формировать вывод об установлении вещества; коммуникативных - формировать выводы по проведенному наблюдению в виде таблицы. Все обучающиеся с низким уровнем подготовки демонстрируют неумение выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

На основании анализа полученных результатов ОГЭ по химии можно сделать вывод, что сформированы на достаточном уровне следующие навыки:

1. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов/ **Умение** интегрировать химические знания со знаниями других учебных

предметов; владение основами химической грамотности, включаю щей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду

2. Строение атома и молекулы. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Связь положения элемента в ПС с числовыми характеристиками

строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов) / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул

3. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** выявлять характерные свойства химических элементов на основе представления о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома.
4. Валентность. Степень окисления химических элементов / **Умение** определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона.
5. Строение вещества. Химическая связь и тип кристаллической решетки в соединениях / **Умение** определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях.
6. Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция.
7. Классификация и номенклатура неорганических веществ / **Умение** использовать химическую номенклатуру IUPAC и тривиальные названия отдельных веществ; составлять формулы неорганических и органических веществ,

уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений.

8. Химические свойства простых веществ, сложных веществ, в том числе их водных растворов / **Умение** характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди (II), цинка, железа (II и III); оксиды неметаллов: углерода (II и IV), кремния (IV), азота и фосфора (III и V), серы (IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли).
9. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных вещество. / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.
10. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Возможность протекания химических превращений в различных условиях / **Умение** характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.
11. Классификация химических реакций по различным признакам. / **Умение** классифицировать химические реакции
12. Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов / **Умения** применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления
13. Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щёлочей и солей (средних) / **Умение** применять систему химических знаний, которая включает теорию электролитической диссоциации
14. Реакции ионного обмена и условия их осуществления / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена
15. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель/ **Умение** применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель.

16. Применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, сили кат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов.
17. Вычисление массовой доли химического элемента в веществе. / Умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов. Наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов.
18. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислитель но-восстановительных реакций.
19. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

Не сформированы на достаточном уровне следующие навыки:

1. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов. Владение правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.
2. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности,

включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач. / **Умение** объективно оценивать информацию о веществах, их превращение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.

3. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе / **Умение** вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.
4. (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; **умение** сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.
   (К2-представление результатов) Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра,

кальция, меди и железа) / **Умение** представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности Владение/знание основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При работе с учащимися предметная комиссия рекомендует учителям первоначально провести совместно с учащимися доскональный анализ условия задания, а именно: о чём говорится в условии задания, какой теоретический материал необходимо использовать для его выполнения, какие опорные знания помогут при поиске решения, и по каким критериям будет выбираться верный ответ из приведённых в условии вариантов. При выполнении задания стоит также ориентировать учащихся на обязательную проверку каждого из вариантов ответа на предмет его соответствия выбранным критериям. Обучая школьников приёмам работы с различными типами контролирующих заданий (с кратким ответом и развёрнутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий.
Важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса химии, который позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ОГЭ по следующим направлениям:

1. Необходимо организовать целенаправленную работу по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений и следующих видов деятельности:
   - уметь выявлять характерные признаки понятий и иллюстрировать их взаимосвязь, применять понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других естественнонаучных предметов для более осознанного понимания сущности материального единства мира;
   - владеть системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия, законы и теории химии; современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях;
   - уметь использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений (использовать знание типа химической связи для определения физических свойств вещества; находить аналогию в химических свойствах оксидов и гидроксидов по характеру этих соединений; определив возможные степени окисления

элемента в соединении, объяснить возможность участия атома этого элемента в окислительно-восстановительных реакциях и др.);

- объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения на базе сформированности метапредметных умений:
- уметь анализировать текст и выделять ключевые слова (окрашенный раствор, избыток вещества, часть осадка, поделили на две части, образуется два продукта и т.п.), которые лежат в основе определения химизма процесса;
- уметь прогнозировать ход процесса: обмен или окислительно-восстановительный процесс, присоединение или замещение;
- уметь устанавливать причинно-следственные связи (понимание взаимосвязи условий реакции и образующихся продуктов реакции);
- уметь применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления;
- уметь проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях).

2. Для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно использовать разнообразные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. По мере того как учащиеся осваивают теоретический материал, следует осуществлять тематический контроль знаний, используя различные формы контрольных работ (тестовые задания, вопросы, кейс-задания, задачи и мысленные эксперименты). Возможно в профильных классах использование коллоквиумов, устных зачетов. На этом этапе очень важна работа по анализу ошибок, которые допускают учащиеся при выполнении заданий, и выяснению причин этих ошибок. Чаще всего ошибки допускаются по причине недостаточного понимания условия задания и неумения его проанализировать. Нужно систематически писать и разбирать различные уравнения реакций, изучать их закономерности, подкрепляя их реальным химическим экспериментом. При записи реакций всегда должно присутствовать уравнение, а не схема, и это умение у учащихся должно быть доведено до автоматизма. Достичь этого можно при условии, если учитель не называет схему реакции уравнением и требует от учеников только полную запись уравнения реакции независимо от характера задания.

3. Еще один важнейший фактор в современных условиях реализации учебной программы по химии – применение инновационных технологий на уроках химии, что способствует формированию естественнонаучной грамотности учащихся и ключевых компетенций, развитию потенциальных способностей учащихся, формированию личностного потенциала и обеспечению успешности ученика в итоговом контроле знаний. Цифровое сопровождение программ обучения с каждым годом становится более разнообразным и доступным, что позволяет обучающимся, в том числе самостоятельно и в более короткие промежутки времени осваивать учебный материал. С целью активизации познавательной активности обучающихся, формирования навыков групповой коммуникации и умений работать с различными типами информации и критически её оценивать, планировать работу, с целью формирования поисковых и рефлексивных умений положительно зарекомендовала себя технология проектного обучения. В рамках этой технологии можно заниматься решением расчетных задач повышенного уровня сложности. Работа в группах позволит учащимся рефлексировать, работать над ошибками, осуществляя поиск альтернативных решений заданий. Также продуктивной является технология проблемного обучения, применение можно достичь только при формировании исследовательских способностей учащихся, когда наряду с глубокой проработкой теории ежедневно решаются нестандартные задания.
4. Предусмотреть в программе выполнение полного перечня практических и лабораторных работ. В ходе выполнения этих работ необходимо отрабатывать навыки наблюдения химического эксперимента, обращая внимание на признаки химических реакций, свойства классов химических веществ и отдельных представителей этих классов, особенности протекания отдельных реакций. В ряде муниципалитетов для выполнения таких работ можно использовать ресурсы «Точек роста» естественнонаучной направленности.
5. Предусмотреть для самостоятельного выполнения задания с высокой вариативностью ответов. Это в большей степени должны быть задания интегрированного характера, для выполнения которых ученику требуется продемонстрировать умение сравнивать, обобщать, классифицировать, делать выводы на основании описания.
6. Также необходимо формировать у учащихся умение рационально использовать время, отведенное на выполнение экзаменационной работы, и умение справиться с волнением на ОГЭ (развитие эмоционального интеллекта).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

В группе участников, получивших отметки «5» по всем заданиям базового уровня преодолён 50 %-ный барьер и лежит выше 90%. Наиболее высокие результаты по заданиям №15 – 98,68%, №7 – 98,56%, №6 – 98,32%, №5 – 97,72%, №2 и №14 – 97,48%; по заданиям №№1,3,1318 процент выполнения находится в пределах от 95% до 97%. Наиболее низкие результаты по заданиям №19 – 92,31% и №16 -92,43%.

Задание №2. Строение атома и молекулы. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Связь положения элемента в ПС с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов) / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул.

Задание №5. Строение вещества. Химическая связь и тип кристаллической решетки в соединениях / **Умение** определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях.

Задание №6. Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева / **Умение** объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция;

Задание №7. Классификация и номенклатура неорганических веществ / **Умение** использовать химическую номенклатуру IUPAC и тривиальные названия отдельных веществ; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений;

Задание №14. Реакции ионного обмена и условия их осуществления / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена.

Задание №15. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель/ **Умение** применять систему химических знаний, которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель.

В группе «5» значение процента выполнения по заданиям повышенного уровня сложности находится в узких пределах от 96% до 99%. Наибольший результат по заданиям № 4 (98,08 %) и №12 (98,32%).

Задание №4. Валентность. Степень окисления химических элементов / **Умение** определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона.

Задание №9. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных вещество. / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях.

Задание №12. Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Наличие практических навыков планирования и осуществления химических экспериментов / **Умения** применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления.

Задание №17. Применение индикаторов для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, сили кат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов.

В группе «5» - процент выполнения заданий высокого уровня сложности находится в пределах от 63,5% до 93,83%, наибольший по заданию № 21 (93,85%).

Задание №20. Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе окислитель но-восстановительных реакций.

Задание №21. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их протекания / **Умение** составлять молекулярные и ионные уравнения реакций, в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними.

Задание №22. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе / **Умение** вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции.

Задание №23. (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид- иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; **умение** сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.

Задание №23. (К2-представление результатов) Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-,

сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности Владение/знание основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Базовый уровень	
1.	В16. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций / **Наличие опыта** использования различных методов изучения веществ: наблюдения за их превращениями при проведении несложных химических экспериментов с использованием лабораторного оборудования и приборов. Владение правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия.	8-9
2	В19. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для	8-9

	решения учебно-познавательных задач. / **Умение** объективно оценивать информацию о веществах, их превращение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности.	
	Повышенный уровень	
3.	В9. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных вещество. / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях	8-9
	Высокий уровень сложности	
4.	В22. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе / **Умение** вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции	8-9
5.	В23. (К1 - планирование) Решение экспериментальных задач) по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид- иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие	8-9

	в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; **умение** сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия	
	В23. (К2-представление результатов) Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) / **Умение** представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности Владение/знание основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений;	8-9

В группе участников, получивших отметки «5» по заданиям:
- базового уровня, наиболее низкие результаты по заданиям №16 – 92,43% и №19 – 92,31%;
- повышенного уровня сложности самое низкое значение показателя по заданию № 9– 96,39%;
- высокого уровня сложности по заданию № 22(4) 63,5%.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Максимальный первичный балл ОГЭ по химии составляет 38. «Зоны роста» — это блоки заданий, где легко потерять баллы из-за небрежности, но которые приносят максимум при отработке алгоритмов.

Это блок расчетов (№18-19, №22)**,** окислительно-восстановительные реакции (№20) и практика (№23).

Качественные реакции и цепочки (Задания №17, №21).Научить отличать вещества по специфическим признакам (осадки, выделение газов, изменение окраски) и безошибочно писать уравнения реакций ионного обмена.

Задание №17 оценивается в 2 балла. Указывать при записи химических процессов цвета всех базовых осадков, нерастворимых оснований и солей (таблица растворимости обязательна).

Расчетные задачи (Задания №18, №19 и №22). Зона роста: научить составлять логическую цепочку «масса элемента → массовая доля → моли → масса вещества». Задачи №18 и №19 идут в связке, важно не ошибиться при их решении.

Задача №22 оценивается в 3 балла; научить расписывать каждый шаг с формулами и единицами измерения, уравнения с коэффициентами.

ОВР и электронный баланс (Задание №20). Зона роста: определение окислителя/восстановителя и правильная расстановка коэффициентов в уравнениях, важно научить безошибочно определять степени окисления, записывать процесс отдачи/приема электронов и переносить коэффициенты в молекулярное уравнение.

Практика и эксперимент (Задание №23). Зона роста: выбор правильных реактивов (качественные реакции) для распознавания веществ и запись молекулярных и ионных уравнений; задание приносит 5 первичных баллов. Привить навыки распознавания признаков реакций (выделение газа, цвет осадка) на реальных и видео-опытах и практиковать оформление решения в виде строгой таблицы.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Важным основанием для совершенствования учебного процесса в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса химии, который позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ОГЭ по следующим направлениям:

1. Необходимо организовать целенаправленную работу по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений и следующих видов деятельности:
   - уметь выявлять характерные признаки понятий и иллюстрировать их взаимосвязь, применять понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; взаимосвязь

химических знаний с понятиями и представлениями других естественнонаучных предметов для более осознанного понимания сущности материального единства мира;

- владеть системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия, законы и теории химии; современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях;
- уметь использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений (использовать знание типа химической связи для определения физических свойств вещества; находить аналогию в химических свойствах оксидов и гидроксидов по характеру этих соединений; определив возможные степени окисления элемента в соединении, объяснить возможность участия атома этого элемента в окислительно-восстановительных реакциях и др.);
- объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения на базе сформированности метапредметных умений:
- уметь анализировать текст и выделять ключевые слова (окрашенный раствор, избыток вещества, часть осадка, поделили на две части, образуется два продукта и т.п.), которые лежат в основе определения химизма процесса;
- уметь прогнозировать ход процесса: обмен или окислительно-восстановительный процесс, присоединение или замещение;
- уметь устанавливать причинно-следственные связи (понимание взаимосвязи условий реакции и образующихся продуктов реакции);
- уметь применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления;
- уметь проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях).

2. Для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно использовать разнообразные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. По мере того как учащиеся осваивают теоретический материал, следует осуществлять тематический контроль знаний, используя различные формы контрольных работ (тестовые задания, вопросы, кейс-задания, задачи и мысленные эксперименты). Возможно в профильных классах использование коллоквиумов, устных зачетов. На этом этапе очень важна работа по анализу ошибок, которые допускают учащиеся при выполнении заданий, и выяснению

причин этих ошибок. Чаще всего ошибки допускаются по причине недостаточного понимания условия задания и неумения его проанализировать. Нужно систематически писать и разбирать различные уравнения реакций, изучать их закономерности, подкрепляя их реальным химическим экспериментом. При записи реакций всегда должно присутствовать уравнение, а не схема, и это умение у учащихся должно быть доведено до автоматизма. Достичь этого можно при условии, если учитель не называет схему реакции уравнением и требует от учеников только полную запись уравнения реакции независимо от характера задания.

3. Еще один важнейший фактор в современных условиях реализации учебной программы по химии – применение инновационных технологий на уроках химии, что способствует формированию естественнонаучной грамотности учащихся и ключевых компетенций, развитию потенциальных способностей учащихся, формированию личностного потенциала и обеспечению успешности ученика в итоговом контроле знаний. Цифровое сопровождение программ обучения с каждым годом становится более разнообразным и доступным, что позволяет обучающимся, в том числе самостоятельно и в более короткие промежутки времени осваивать учебный материал. С целью активизации познавательной активности обучающихся, формирования навыков групповой коммуникации и умений работать с различными типами информации и критически её оценивать, планировать работу, с целью формирования поисковых и рефлексивных умений положительно зарекомендовала себя технология проектного обучения. В рамках этой технологии можно заниматься решением расчетных задач повышенного уровня сложности. Работа в группах позволит учащимся рефлексировать, работать над ошибками, осуществляя поиск альтернативных решений заданий. Также продуктивной является технология проблемного обучения, применение можно достичь только при формировании исследовательских способностей учащихся, когда наряду с глубокой проработкой теории ежедневно решаются нестандартные задания.
4. Предусмотреть в программе выполнение полного перечня практических и лабораторных работ. В ходе выполнения этих работ необходимо отрабатывать навыки наблюдения химического эксперимента, обращая внимание на признаки химических реакций, свойства классов химических веществ и отдельных представителей этих классов, особенности протекания отдельных реакций. В ряде муниципалитетов для выполнения таких работ можно использовать ресурсы «Точек роста» естественнонаучной направленности.
5. Предусмотреть для самостоятельного выполнения задания с высокой вариативностью ответов. Это в большей степени должны быть задания интегрированного характера, для выполнения которых ученику требуется продемонстрировать умение сравнивать, обобщать, классифицировать, делать выводы на основании описания.

6. Также необходимо формировать у учащихся умение рационально использовать время, отведенное на выполнение экзаменационной работы, и умение справиться с волнением на ОГЭ.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации ОО

В ОО планирование работы на новый учебный год необходимо начинать с составления «дорожной карты». Администрации ОО совместно с методическим объединением учителей необходимо ознакомить учителей химии с аналитической информацией о результатах выполнения ОГЭ-26 по Республике Дагестан и выработанными на их основе методическими рекомендациями, ежегодно размещаемыми на официальном сайте Дагестанского института развития образования, что позволит школьному методическому объединению, продумать способы решения выявленных проблем, выработать стратегию позволяющую повысить качество подготовки учащихся. Также следует ознакомить педагогов с новыми нормативными материалами (Спецификация, кодификатор, демонстрационный вариант), размещенными на сайте ФИПИ. Данные документы способствуют пониманию требований, предъявляемых к уровню подготовки выпускников по химии. Учителю необходимо иметь четкие представления о примерах заданий, включенных в демонстрационный вариант текущего года, знать содержание кодификатора и спецификации КИМ ОГЭ по химии текущего учебного года. Именно незнание содержания данного документа является одним из основных факторов, мешающих полноценному планированию процесса подготовки к экзамену, как для учителя, так и для обучающихся.

При планировании работы на уровне ОО необходимо:

- провести сравнительный анализ результатов ОГЭ своей школы 2026 года с целью выявления типичных ошибок и выстраивания стратегии по их предупреждению у обучающихся своей образовательной организации;
- провести анализ эффективности используемых в образовательном процессе методов и средств обучения, форм и методов контроля;
- в дорожной карте наметить пути преодоления выявленных недочетов для формирования и развития способностей применять полученные знания в разнообразных учебных и практических ситуациях;
- при планировании работы необходимо применить методические подходы, способствующие повторению и закреплению тех вопросов, которые вызывают наибольшие затруднения учащихся;
- в тематическом планировании учесть наличие и полноту представления планируемых результатов и соответствия их требованиям реализуемого стандарта;

- разработать систему контроля знаний, включающую такие процедуры, как предварительный контроль, текущее и тематическое оценивание с использованием заданий различного вида, аналогичные заданиям, представленным в государственной итоговой аттестации – варианты ОГЭ, отраженные в демоверсии и методических пособиях ФИПИ.

Возможно использование любой тестовой продукции открытого банка заданий ОГЭ. На этом этапе главное — работа по анализу ошибок и выяснению их причин. Знакомство с различными видами формулировок заданий позволяет учителю выработать методические подходы с целью формирования у участников логических умозаключений, способствующих успешному прохождению испытаний. Как показывает практика, ошибки зачастую допускаются по причине недостаточного уровня сформированности не только предметных, но и метапредметных результатов обучения: навыков осмысленного чтения, умения работать с информацией и осуществлять самоконтроль.

Рекомендации ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

На основании анализа результатов ОГЭ-2026 года предусмотреть корректировку содержания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей химии, обращая внимание на методы и формы проведения занятий, предполагающие развитие не только предметных, но и метапредметных навыков и умений. При проведении курсов ПК использовать ресурсы федеральных профильных институтов, уделяя внимание как предметной, так и методической составляющей.

Региональному методическому центру регулярно пополнять современным контентом «методическую копилку» на официальном сайте института по вопросам подготовки к ГИА, с привлечением педагогов наставников, лучших учителей предметников и/или участников и победителей конкурсов «Учитель года», «Лучший учитель предметник» и имеющие высшую квалификационную категорию, категорию «педагог-методист», почетные звания и ведомственные награды.

На муниципальном уровне организовать наставничество на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ (опорные школы). Для школ со стабильно-низкими результатами предусмотреть организацию выездных практикоориентированных семинаров.

С целью распространения лучших практик преподавания предмета запланировать на республиканском уровне проведение опытными педагогами практических занятий, открытых уроков, стажировок по вопросам теории и методики преподавания предмета на базовом и углубленном уровнях. МОУО обеспечить участие на мероприятиях ОО

(130019) МБОУ "Кулларская СОШ", (200003) МКОУ "Гергинская СОШ", (440006) МБОУ "СОШ №6", чьи обучающиеся показали низкую успеваемостью (менее 20%).

-С целью популяризации предметов естественнонаучного профиля, повышения мотивации обучающихся к изучению химии рекомендовать активное участие ОО в реализации мероприятий «Регионального плана по повышению качества математического и естественнонаучного образования в Республике Дагестан на период до 2030 года».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

- Химическая связь. Ковалентная (полярная и неполярная) связь. Электроотрицательность химических элементов. Ионная связь. Металлическая связь;

- типы кристаллических решёток (атомная, ионная, металлическая), зависимость свойств вещества от типа кристаллической решётки и вида химической связи;

- физические и химические свойства простых веществ-неметаллов/немателлов, водородных соединений неметаллов, оксидов, оснований, амфотерных гидроксидов, кислот, средних солей, а также способы их получения и применения. Генетическая связь между классами неорганических соединений;

- окислительно-восстановительные реакции. Окислители и восстановители. Процессы окисления и восстановления. Электронный баланс окислительно-восстановительной реакции;

- реакции ионного обмена, условия протекания реакций ионного обмена, полные и сокращённые ионные уравнения реакций

- расчетные задачи по формулам химических соединений и по химическим уравнениям, расчет массы, объема, массовой доли растворённого вещества в растворе.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- Прохождение диагностики профдефицитов с последующим построением ИОМа и его реализации (возможна корректировка тем по итогам диагностики).

В целях повышения профессиональных компетенций учителя химии в вопросах эффективной подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ рекомендованы различные формы повышения квалификации (КПК, семинары, пратикумы, стажировки), включающие следующие разделы (темы):

- Совершенствование предметной и методической компетенции учителя химии по сложным вопросам курса химии основной школы:
  «Неорганические вещества и их свойства»;
  «Окислительно-восстановительные реакции»;
  «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы»;
  «Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам»;
  «Общие представления о промышленных способах получения химических веществ.
- Повышение профессионального уровня учителя химии по вопросам решения комбинированных расчетных задач.
- Прохождение курсов повышения квалификации на базе ведущих научных центров и вузов страны (в рамках реализации регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественнонаучного образования в Республике Дагестан на период до 2030 года);
- Формирование метапредметных компетенций в курсе преподавания химии;
- Реализация различных (в т.ч. дистанционных) форм взаимодействия педагогов с методическими службами (вебинары, методические дни) и др.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Муниципальным органам управления образованием
-Ознакомить муниципальные методические объединения учителей химии с результатами ОГЭ 2026 года.

- Для повышения качества математического и естественнонаучного образования обеспечить реализацию мероприятий «Муниципальных планов мероприятий по повышению качества математического и естественнонаучного образования на период до 2030 года»
- Для трансляции передового педагогического опыта, для оказания методической помощи педагогам муниципальным органам управления образования создать опорные площадки и обозначить базовые ОО.

-Реализация сетевого взаимодействия с профессиональными образовательными организациями.

- Организация профильных смен в период осенних, зимних и весенних каникул в пришкольных лагерях.

ОО

- Реализация дополнительного образования обучающихся, направленого на развитие математического и естественнонаучного образования.

- Активное участие мотивированных школьников в республиканских профильных сменах и олимпиадах.

- Организация работы с родителями (законными представителями) обучающихся по ранней профориентации и осознанному выбору предметов на ОГЭ и ЕГЭ.

- Активное использование возможностей ЭОД (на базе МЭШ).

- Ассициации учителей химии Республики Дагестан более активно включиться в реализацию мероприятий, направленных на устранение профессиональных дефицитов на уровне Муниципальных методических объединений и горизонтального наставничества.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гасангаджиева Умукусум Гусейновна	*Председатель ПК по химии, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», кафедра неорганической химии и химической экологии, к.х.н, доцент.*
Гасанова Хадижат Магомедовна	*Старший-эксперт ПК по химии, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», кафедра неорганической химии и химической экологии, к.х.н, доцент.*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гасангаджиева Умукусум Гусейновна	*Председатель ПК по химии, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», кафедра неорганической химии и химической экологии, к.х.н, доцент.*
Гасанова Хадижат Магомедовна	*Старший-эксперт ПК по химии, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», кафедра неорганической химии и химической экологии, к.х.н, доцент.*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», руководитель ЦНППМ*

ГЛАВА 6. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[30] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10423	22,36	12108	25,54	13083	26,29

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4152	39,83	4785	39,52	5143	39,31
Мужской	6271	60,17	7323	60,48	7940	60,69

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[31]

[30] Количество участников основного периода проведения ОГЭ
[31] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Интернаты	112	0,24	169	0,36	163	0,33
2.	Иные	363	0,78	420	0,89	567	1,14
3.	Лицеи и гимназии	2826	6,06	3148	6,64	3331	6,69
4.	СОШ	6957	14,92	8199	17,3	9022	18,13

В Табл. 2-1 приведено количество участников основного периода ОГЭ. Аналитические таблицы разделов 2 и 3 построены по результатам участников, имеющих действительный результат: 12 817 человек в 2026 г., 11 936 — в 2025 г., 10 258 — в 2024 г.; разница с числом зарегистрированных (266, 172 и 165 человек, не более 2,1% ежегодно) приходится на участников без действительного результата (неявка, аннулирование и иные основания, предусмотренные Порядком проведения ГИА-9). Все доли далее рассчитаны от численности участников с действительным результатом

- *Не явившихся на экзамен в основной день по различным причинам, досрочно завершивших экзамен и удаленных участников - 266*

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

Наблюдается устойчивый рост числа участников ОГЭ по информатике в 2026 году. Общее количество участников составило 13 083 человека, что на 8,1% больше, чем в 2025 году (12 108 участников), и на 25,5% больше, чем в 2024 году (10 423 участника). Данный рост свидетельствует о сохранении интереса обучающихся к изучению информатики и расширении числа выпускников, выбирающих данный предмет для сдачи в формате ОГЭ.

Соотношение участников по полу сохраняется в устойчивой пропорции: доля мужчин составляет около 60,7% (7 940 чел.), женщин — 39,3% (5 143 чел.), что соответствует тенденции предыдущих лет. Преобладание мужской аудитории отражает традиционную гендерную специфику выбора предметов информационно-технологического профиля.

Наибольший прирост отмечен среди участников из общеобразовательных школ (СОШ) — на 10,0% по сравнению с 2025 годом (рост с 8 199 до 9 022 участников). Также продолжается рост числа участников из лицеев и гимназий — до 3 331 человека (рост на 5,8%). Число участников из интернатов незначительно снизилось (с 169 до 163 человек), что

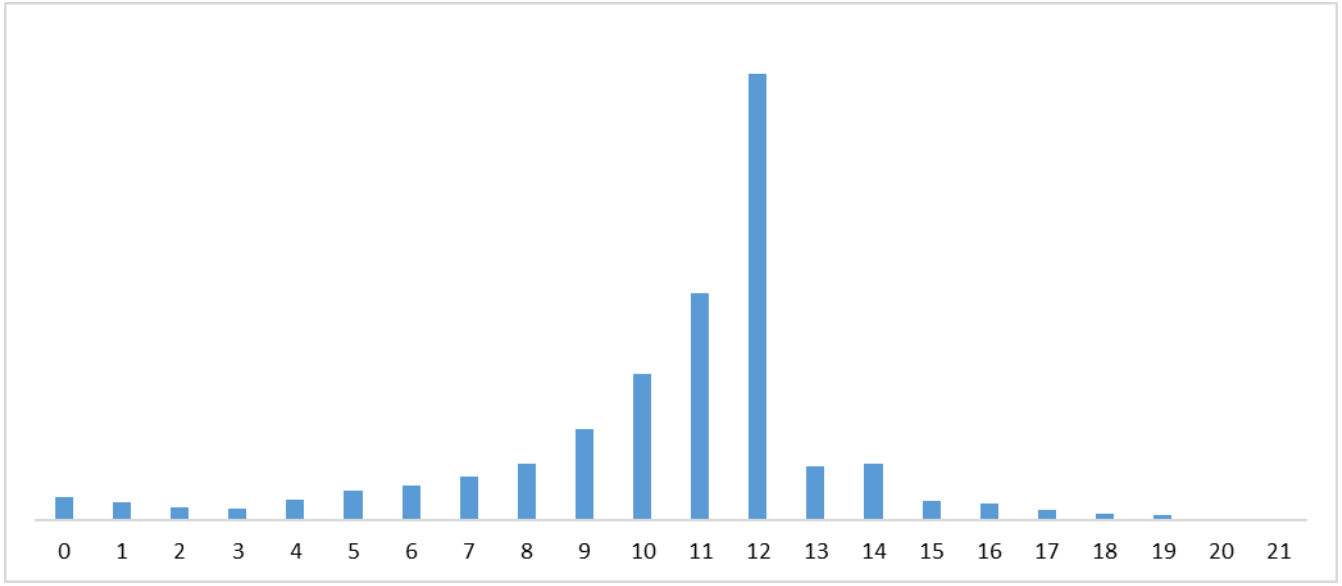
может быть связано с вариативностью выбора предмета в данной категории учреждений. Доля участников из иных ОО выросла до 1,14% (567 человек).

Таким образом, увеличение числа участников ОГЭ по информатике в 2026 году обусловлено, в первую очередь, ростом охвата обучающихся в массовых образовательных организациях, что требует усиления методической и технической поддержки преподавания предмета в этих учреждениях.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1487	14,5	1922	16,1	799	6.23
«3»	4095	39,92	4955	41,51	3861	30.12
«4»	4384	42,74	4765	39,92	7916	61.76
«5»	292	2,85	294	2,46	241	1.88

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	(1) Агульский район	31	1	3.23	5	16.13	22	70.97	3	9.68
2.	(2) Акушинский район	126	14	11.11	52	41.27	60	47.62	0	0.00
3.	(3) Ахвахский район	33	6	18.18	14	42.42	12	36.36	1	3.03
4.	(4) Ахтынский район	55	1	1.82	19	34.55	35	63.64	0	0.00
5.	(5) Бабаюртовский район	61	2	3.28	14	22.95	45	73.77	0	0.00
6.	(7) Ботлихский район	65	4	6.15	15	23.08	45	69.23	1	1.54
7.	(8) Буйнакский район	581	49	8.43	148	25.47	383	65.92	1	0.17
8.	(9) Гергебильский район	48	8	16.67	12	25.00	28	58.33	0	0.00
9.	(10) Гумбетовский район	15	0	0.00	2	13.33	12	80.00	1	6.67
10.	(11) Гунибский район	92	4	4.35	30	32.61	58	63.04	0	0.00
11.	(12) Дахадаевский район	106	4	3.77	32	30.19	70	66.04	0	0.00
12.	(13) Дербентский район	92	14	15.22	33	35.87	44	47.83	1	1.09
13.	(14) Докузпаринский район	7	0	0.00	1	14.29	6	85.71	0	0.00
14.	(15) Казбековский район	162	12	7.41	94	58.02	56	34.57	0	0.00
15.	(16) Кайтагский район	37	5	13.51	13	35.14	18	48.65	1	2.70
16.	(17) Кизилюртовский район	5	0	0.00	2	40.00	2	40.00	1	20.00
17.	(18) Сулейман-Стальский район	44	3	6.82	13	29.55	27	61.36	1	2.27
18.	(19) Карабудахкентский район	426	24	5.63	112	26.29	289	67.84	1	0.23
19.	(20) Каякентский район	47	4	8.51	14	29.79	29	61.70	0	0.00
20.	(21) Кизлярский район	317	61	19.24	133	41.96	123	38.80	0	0.00
21.	(22) Кулинский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
22.	(24) Курахский район	36	3	8.33	8	22.22	24	66.67	1	2.78
23.	(25) Лакский район	27	0	0.00	10	37.04	17	62.96	0	0.00
24.	(26) Левашинский район	243	42	17.28	117	48.15	81	33.33	3	1.23
25.	(27) Магарамкентский район	240	19	7.92	77	32.08	137	57.08	7	2.92
26.	(28) Новолакский район	36	3	8.33	10	27.78	21	58.33	2	5.56

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
27.	(29) Ногайский район	245	4	1.63	36	14.69	198	80.82	7	2.86
28.	(30) Рутульский район	21	0	0.00	4	19.05	17	80.95	0	0.00
29.	(31) Шамильский район	36	1	2.78	8	22.22	27	75.00	0	0.00
30.	(32) Сергокалинский район	58	4	6.90	14	24.14	37	63.79	3	5.17
31.	(33) Табасаранский район	151	12	7.95	51	33.77	84	55.63	4	2.65
32.	(34) Тарумовский район	75	14	18.67	22	29.33	39	52.00	0	0.00
33.	(35) Тляратинский район	1	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
34.	(36) Унцукульский район	198	6	3.03	56	28.28	132	66.67	4	2.02
35.	(37) Хасавюртовский район	5	0	0.00	2	40.00	3	60.00	0	0.00
36.	(38) Хивский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
37.	(39) Хунзахский район	95	6	6.32	30	31.58	56	58.95	3	3.16
38.	(40) Цумадинский район	2	0	0.00	0	0.00	1	50.00	1	50.00
39.	(42) Чародинский район	47	8	17.02	21	44.68	18	38.30	0	0.00
40.	(43) ТУО	231	3	1.30	134	58.01	93	40.26	1	0.43
41.	(44) г.Махачкала	5460	227	4.16	1524	27.91	3573	65.44	136	2.49
42.	(45) г.Дербент	710	48	6.76	214	30.14	438	61.69	10	1.41
43.	(46) г.Буйнакск	117	13	11.11	28	23.93	75	64.10	1	0.85
44.	(47) г.Хасавюрт	79	14	17.72	26	32.91	37	46.84	2	2.53
45.	(48) г.Каспийск	1439	66	4.59	419	29.12	928	64.49	26	1.81
46.	(49) г.Кизляр	411	24	5.84	119	28.95	259	63.02	9	2.19
47.	(50) г.Кизилюрт	117	13	11.11	43	36.75	60	51.28	1	0.85
48.	(51) г.Избербаш	246	36	14.63	69	28.05	133	54.07	8	3.25
49.	(52) г.Южно-Сухокумск	7	1	14.29	1	14.29	5	71.43	0	0.00
50.	(53) г.Дагестанские Огни	132	15	11.36	59	44.70	58	43.94	0	0.00

Динамика 2026 года разнонаправленная, с преобладанием положительных изменений. Доля отметки «2» сократилась с 16,10% до 6,23% — на 9,87 процентного пункта (и на 8,27 п.п. к 2024 г.); доля отметки «4» выросла с 39,92% до 61,76% (+21,84 п.п.) при сокращении доли «3» с 41,51% до 30,12%. Расчетная средняя отметка — 3,59 против 3,29 в 2025 г. и 3,34 в 2024 г. Вместе с тем доля отметки «5» снижается третий год подряд: 2,85% → 2,46% → 1,88% — при массовом улучшении средних результатов высший результат становится все менее достижимым, что согласуется с данными раздела 3.1: задания части 2 (13–16) выполняются на 0,64–13,01% и фактически закрывают выход на отметку «5». Предположительно, на

положительную динамику повлияли мероприятия регионального плана до 2030 года (утвержден приказом Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25); оценка вклада отдельных мер носит характер гипотезы.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[32]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[33]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	1. СОШ	7,02	31,11	60,6	1,27	61,87	92,98
2.	2. Лицеи и гимназии	3,59	26,58	66,09	3,74	69,83	96,41
	3. Интернаты	9,8	32,03	58,17	0	58,17	90,2
	4. Техникумы и колледжи	0	0	100	0	100	100
…	5. Иные	8,49	35,06	55,35	1,11	56,46	91,51

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[34]

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0	100	100
2.	(290010) МКОУ "Ортатюбинская СОШ"	0	93,75	100
3.	(120011) МКОУ "Кищинская МПГ"	0	90,91	100
4.	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	0	90,63	100

[32] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[33] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[34] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	0	89,71	100
6.	(270003) МКОУ "Бут-Казмалярская СОШ"	5,26	89,47	94,74
7.	(440027) МБОУ "СОШ №27"	2,27	89,39	97,73
8.	(290007) МКОУ "Кунбатарская СОШ"	0	88	100
9.	(360009) МКОУ "Унцукульская СОШ №1"	0	87,88	100
10.	(430045) ГКОУ РД "Согратлинская СОШ"	0	87,5	100
11.	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	0	87,5	100
12.	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	2,01	86,58	97,99
13.	(320019) МКОУ "Сергокалинская СОШ №1"	4,76	85,71	95,24
14.	(110005) МКОУ "Гунибская СОШ"	0	85	100
15.	(440022) МБОУ "Лицей №22"	0	84,93	100
16.	(110015) МКОУ "Согратлинская гимназия"	0	84,62	100
17.	(440076) ОАНО "Сафинат"	0	84,62	100
18.	(80006) МКОУ "Бугленская СОШ	0	84,21	100
19.	(80023) ГБОУ "Пять сторон света" Гусейна и Ольги Магомаевых"	2,63	84,21	97,37
20.	(120024) МКОУ "Уркарахская МПГ им. А.Абубакара"	0	84	100
21.	(440083) ОАНО "Школа имени А. Юсупова"	4	84	96

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
22.	(80028) МБОУ "Чиркейский образовательный центр"	3,64	83,64	96,36
23.	(90004) МКОУ "Кикунинская СОШ"	0	83,33	100
24.	(390002) МКОУ "Аранинская СОШ-Интернат им.Р.Г.Гамзатова"	0	83,33	100
25.	(10011) МКОУ "Тпигская СОШ"	5,56	83,33	94,44
26.	(450008) МБОУ "СОШ №8"	5,56	83,33	94,44
27.	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	7,14	83,33	92,86
28.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	0	82,54	100
29.	(80020) МКОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №4"	0	81,82	100
30.	(290009) МКОУ "Нариманская СОШ"	0	81,82	100
31.	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	9,09	81,82	90,91
32.	(440029) МБОУ "СОШ №29"	5,26	81,58	94,74
33.	(360012) МКОУ "Шамилькалинская СОШ"	1,56	81,25	98,44
34.	(290012) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ"	4,17	81,25	95,83
35.	(190019) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №3"	2,7	81,08	97,3
36.	(270024) МКОУ "Ярагказмалярская СОШ им. М. Ярагского"	0	80,95	100
37.	(290004) МКОУ "Карагасская СОШ"	0	80,95	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
38.	(270004) МКОУ "Гапцахская СОШ им.Т.Н.Нагиева"	6,67	80	93,33

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(450016) МБОУ "СОШ №16"	44,44	38,89	55,56
2.	(210015) МКОУ "Красновосходская СОШ"	41,46	12,2	58,54
3.	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	40,63	15,63	59,38
4.	(470019) МКОУ "ХМЛ"	35	45	65
5.	(340007) МКОУ "Н-Дмитриевская СОШ"	33,33	40	66,67
6.	(20002) МКОУ "Акушинская СОШ №2"	30,77	30,77	69,23
7.	(460003) МБОУ Лицей имени Фазу Алиевой	30,43	56,52	69,57
8.	(260013) МКОУ "Левашинская гимназия"	30	30	70
9.	(210004) МКОУ "Большебредихинская СОШ"	29,17	45,83	70,83
10.	(510001) МКОУ "СОШ №1"	27,78	50	72,22
11.	(420005) МКОУ "Ирибская СОШ"	27,27	36,36	72,73

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12.	(440064) МБОУ "Школа-интернат № 5"	27,27	45,45	72,73
13.	(90006) ГКОУ РД "Курминская СШ-И"	27,27	54,55	72,73
14.	(510003) МКОУ "СОШ №3 имени Героя Советского Союза Дмитриева Павла Павловича"	26,67	53,33	73,33
15.	(480012) МБОУ "КМШИ им. Героя Советского Союза М.И.Гаджиева"	24,49	36,73	75,51
16.	(130037) МБОУ "Чинарская СОШ №1"	23,53	23,53	76,47
17.	(420007) МКОУ "Тлярошская СОШ"	23,53	23,53	76,47
18.	(500004) МБОУ "СОШ №4"	22,73	45,45	77,27
19.	(30005) МБОУ "Каратинская СОШ"	22,22	44,44	77,78
20.	(90002) МКОУ "Гергебильская СОШ №1"	22,22	44,44	77,78
21.	(530008) МБОУ "СОШ №8"	21,74	21,74	78,26
22.	(210028) МКОУ "Рыбалкинская СОШ"	21,43	35,71	78,57
23.	(510012) МБОУ "СОШ №12"	20,69	62,07	79,31
24.	(190026) МБОУ "Параульская СОШ №3"	20	66,67	80

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ данных таблицы 2-4 показывает, что 2026 год стал переломным для экзамена по информатике в Республике Дагестан: после локального проседания 2025 года зафиксирован резкий рост качественных результатов.

Таким образом, улучшение произошло за счёт двукратного сокращения зоны неуспешности и массового перетока выпускников в категорию «4»: доля неуспевающих опустилась до минимального за три года значения (6,23%), а уровень обученности (отметки «3» и выше) вырос с 83,89% до 93,77% (+9,88 п.п.).

Качество обучения (отметки «4» и «5») составило 63,64% против 42,38% в 2025 году (+21,26 п.п.) и 45,59% в 2024 году (+18,05 п.п.). Принципиально важно, что положительная динамика наблюдается **на фоне роста числа участников**: контингент экзамена увеличился с 10 423 чел. (2024) до 13 083 чел. (2026), т.е. на 25,5%, при сохранении традиционной гендерной структуры (юноши — 60,69%). Следовательно, улучшение показателей не может быть объяснено «отсевом» слабых участников (в отличие от ряда других предметов) и свидетельствует о реальном росте базовой подготовки, прежде всего по теоретической (первой) части КИМ.

Ключевой особенностью 2026 года является поляризация: доминирующей стала отметка «4» (61,76%), тогда как доля отличников снизилась третий год подряд (2,85 → 2,46 → 1,88%) при абсолютном сокращении с 294 до 241 чел. Это противоречие объясняется структурой КИМ: задания части 1 выполняются на 74,28–91,48%, тогда как практическая часть 2 находится ниже критического порога по всем линиям — задание 13 (создание презентации/текстового документа) — 13,01%, задание 14 (обработка данных в электронной таблице) — 3,61%, задание 15 (программа для исполнителя) — 4,75%, задание 16 (программа на универсальном языке программирования) — 0,64%. Даже в группе отличников задание 16 выполнено лишь на 23,44%, а задание 14 — на 77,04%. Следовательно, максимальный первичный балл в 2026 году был практически недостижим: отметка «5» требует выполнения практических заданий, которые в регионе системно не отрабатываются. Рост «4» при стагнации «5» означает, что школа научила выпускников уверенно решать теоретическую часть, но компьютерный практикум как регулярная форма работы в 7–9 классах фактически отсутствует.

Основной вклад в результаты обеспечивают массовые СОШ (доля участников — свыше 69%), при этом лицеи и гимназии демонстрируют более высокое качество обучения. Перечень ОО с высокими результатами (таблица 2-7) возглавляют ГБОУ РД «РМЛИ ДОД» (100% качества), МКОУ «Ортатюбинская СОШ» (93,75%), МКОУ «Кищинская МПГ» (90,91%), МБОУ «Гимназия №13» (90,63%) — опыт этих школ подлежит трансляции. В перечне низких результатов (таблица 2-8) — МБОУ «СОШ №16» (44,44% отметок «2»), МКОУ «Красновосходская СОШ» (41,46%), МКОУ «Наскентская СОШ» (40,63%), МКОУ «ХМЛ» (35,00%), МКОУ «Левашинская гимназия» (30,00%) и др.

Существенное совпадение этого перечня с перечнями низких результатов по другим предметам указывает на то, что в данных ОО проблема носит системный (управленческий и кадровый) характер, а не предметный.

По данным таблицы 2-5 сохраняется значительный разрыв между территориями: зоны риска — Цунтинский район (39,34% отметок «2»), Лакский район (36,36%), Кизлярский район (19,24%), Левашинский район (17,28%); наиболее благополучны Кумторкалинский (36,83% отметок «5»), Магарамкентский (39,39%), Ногайский (38,44%) и Новолакский (34,93%) районы, г. Махачкала (доля «4» и «5» — 67,93%). При интерпретации необходимо учитывать численность: в ряде АТЕ (Тляратинский, Кулинский, Кизилюртовский районы) экзамен сдавали единицы выпускников, поэтому проценты статистически неустойчивы и не могут служить основанием для управленческих выводов.

Результаты 2026 года свидетельствуют о значительном улучшении базовой подготовки по информатике: снижение доли неудовлетворительных отметок до 6,23%, рост качества обучения до 63,64% и обученности до 93,77% при растущем контингенте. Вместе с тем устойчивое снижение доли отметок «5» и провал практической части 2 (0,64–13,01%) фиксируют главную системную проблему — отсутствие регулярного компьютерного практикума (электронные таблицы, программирование по линии «исполнитель → универсальный язык», создание документов и презентаций). Сохранение достигнутой позитивной динамики и восстановление зоны «5» возможны только при условии восстановления практикума в расписании 7–9 классов, аудита технической обеспеченности компьютерных классов (в первую очередь в ОО из перечня низких результатов) и адресной методической поддержки учителей по разделам «Обработка данных» и «Программирование».

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[35]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	91.48	20.40	89.54	99.36	99.59
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	83.01	25.41	73.50	93.03	97.10
3	Определять истинность составного высказывания	Б	89.45	17.65	85.24	98.45	99.59
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	89.79	27.16	85.00	98.16	99.59
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	86.35	11.14	79.59	96.84	99.17

[35] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[35]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	81.19	13.77	66.07	94.93	95.44
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	79.80	9.64	62.03	94.96	99.17
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	81.01	12.27	62.39	96.56	96.27
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	86.44	21.15	75.65	97.92	98.76
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	80.17	4.13	63.77	95.35	96.27
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	74.28	9.76	45.95	93.92	96.68
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	76.50	8.76	48.85	96.15	98.76
1	Создавать презентации (вариант 13.1) или создавать текстовый документ (вариант 13.2)	П	13.01	0.81	3.65	16.45	90.46
2	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	3.61	0.17	0.28	3.36	77.04
3	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В	4.75	0.00	0.56	4.83	84.85
4	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	0.64	0.00	0.08	0.28	23.44

В соответствии с методикой анализа недостаточно усвоенными считаются элементы, соответствующие заданиям базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и заданиям повышенного и высокого уровней с процентом ниже 15. По итогам 2026 года все задания части 1 (базового и повышенного уровней) выполнены в диапазоне 74,28–91,48%, то есть пороговых дефицитов в части 1 по массиву в целом нет; относительно слабее остальных выполнены задания 11 и 12 (поиск и отбор файлов по условию — 74,28% и 76,50%). Критическая зона сосредоточена в части 2: задание 13

(создание презентации или текстового документа, П) — 13,01%; задание 14 (обработка массива данных в электронной таблице, В) — 3,61%; задание 15 (программа для заданного исполнителя, В) — 4,75%; задание 16 (программа на универсальном языке программирования, В) — 0,64%. Все четыре линии находятся ниже порога 15% и не могут считаться усвоенными. Показательно распределение по группам: задания 14–16 практически не выполняются даже участниками с отметкой «4» (0,28–4,83%), а задание 16 — и участниками с отметкой «5» (23,44%). Таким образом, отметки «4» и «5» в регионе обеспечиваются почти исключительно частью 1; практические умения работы с электронной таблицей и программирование — системный дефицит всех групп, а не только группы риска. Дополнительный маркер группы «2»: ни одно задание части 1 не выполнено этой группой более чем на 28%, что указывает на несформированность базового понятийного аппарата предмета.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	79.60	10.46	0.64	0.41
1-1	1	20.40	89.54	99.36	99.59
1-2	0	74.59	26.50	6.97	2.90
1-2	1	25.41	73.50	93.03	97.10
1-3	0	82.35	14.76	1.55	0.41
1-3	1	17.65	85.24	98.45	99.59
1-4	0	72.84	15.00	1.84	0.41
1-4	1	27.16	85.00	98.16	99.59
1-5	0	88.86	20.41	3.16	0.83
1-5	1	11.14	79.59	96.84	99.17
1-6	0	86.23	33.93	5.07	4.56
1-6	1	13.77	66.07	94.93	95.44
1-7	0	90.36	37.97	5.04	0.83
1-7	1	9.64	62.03	94.96	99.17
1-8	0	87.73	37.61	3.44	3.73
1-8	1	12.27	62.39	96.56	96.27
1-9	0	78.85	24.35	2.08	1.24
1-9	1	21.15	75.65	97.92	98.76
1-10	0	95.87	36.23	4.65	3.73
1-10	1	4.13	63.77	95.35	96.27
1-11	0	90.24	54.05	6.08	3.32
1-11	1	9.76	45.95	93.92	96.68
1-12	0	91.24	51.15	3.85	1.24

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-12	1	8.76	48.85	96.15	98.76
2-1	0	98.62	94.66	79.45	4.98
2-1	1	1.13	3.37	8.21	9.13
2-1	2	0.25	1.97	12.34	85.89
2-2	0	99.75	99.43	93.94	1.66
2-2	1	0.00	0.34	2.87	12.86
2-2	2	0.25	0.21	2.39	38.17
2-2	3	0.00	0.03	0.81	47.30
2-3	0	100.00	99.40	94.90	13.28
2-3	1	0.00	0.08	0.54	3.73
2-3	2	0.00	0.52	4.56	82.99
2-4	0	100.00	99.92	99.71	75.52
2-4	1	0.00	0.00	0.01	2.07
2-4	2	0.00	0.08	0.28	22.41

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10)****.*

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	4 (27,16%), 2 (25,41%)	1 (89,54%), 3 (85,00%), 4 (85,00%)	1 (99,36%), 3 (98,45%), 4 (98,16%)	1, 3, 4, 5, 7, 9 (все > 99%)
Наименее успешно выполненные	10 (4,13%), 7 (9,64%), 11 (9,76%)	11 (45,95%), 12 (48,85%)	6 (94,93%), 7 (94,96%)	6 (95,44%), 8 (96,27%), 10 (96,27%)

задания базового уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	9 (21,15%)	9 (75,65%)	9 (97,92%)	9 (98,76%)
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	13 (0,81%)	13 (3,65%)	13 (16,45%)	13 (90,46%)
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	14 (0,17%)	15 (0,56%)	15 (4,83%)	15 (84,85%)
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	15 и 16 (0,00%)	16 (0,08%)	16 (0,28%)	16 (23,44%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Сравнение средних процентов выполнения заданий базового уровня в 2026 году с данными 2025 года показывает значительный рост по всем позициям. Наиболее заметное улучшение отмечено по заданиям 6 (с 58,08% до 81,19%), 10 (с 64,39% до 80,17%), 11 (с 62,57% до 74,28%) и 12 (с 59,52% до 76,50%). Это свидетельствует о повышении качества базовой подготовки выпускников. В то же время задания с развёрнутым ответом (13–16) остаются трудно выполнимыми для большинства учащихся, особенно задания 14–16 (средний процент выполнения не превышает 5% для групп «2»–«4»). Устойчивый разрыв между результатами сильных и слабых участников указывает на необходимость адресной работы с разными группами обучающихся, в том числе на ранних этапах изучения предмета.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Результаты группы, не преодолевшей минимальный порог, свидетельствуют о фрагментарном, неустойчивом характере предметной подготовки. Относительно наиболее высокие показатели зафиксированы в заданиях 4 (27,16 % — анализ простейших моделей объектов), 2 (25,41 % — декодирование кодовой последовательности) и 1 (20,40 % — оценка объёма памяти, необходимой для хранения текстовых данных). Указанные показатели позволяют констатировать наличие у отдельных обучающихся единичных операций репродуктивного типа: распознавание стандартных знаково-символических моделей, декодирование последовательностей по заданной таблице, подстановка значений в известную формулу. Вместе с тем ни по одному заданию части 1 группа не превышает порога 28 %, что указывает на отсутствие устойчивого понятийного ядра предмета и на несформированность большинства проверяемых умений.

Наиболее выраженные дефициты выявлены по линиям: запись чисел в различных системах счисления (задание 10 — 4,13 %), поиск информации в файлах и каталогах компьютера (задание 11 — 9,76 %), знание принципов адресации в сети Интернет (задание 7 — 9,64 %), определение количества и информационного объёма файлов по заданному условию (задание 12 — 8,76 %), анализ простых алгоритмов для конкретного исполнителя (задание 5 — 11,14 %), формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования (задание 6 — 13,77 %). Задания части 2 (13–16) для группы фактически недоступны (0,00–0,81 %), что свидетельствует об отсутствии систематического практического опыта работы за компьютером и о несформированности соответствующих способов деятельности. Содержательная характеристика дефицитов в привязке к классам изучения в соответствии с ФОП представлена в таблице 2-4. ориентиром выступает устойчивое выполнение указанной группы заданий на уровне 60–70 %, что обеспечивает преодоление минимального порога с необходимым запасом (8–10 первичных баллов).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[36]
1.	Формальное исполнение алгоритмов на языке программирования (задание 6)	8
2.	Запись чисел в различных системах счисления (задание 10)	8
3.	Поиск информации в файлах и каталогах (задание 11)	7
4.	Определение количества и объёма файлов по условию (задание 12)	7
5.	Принципы адресации в сети Интернет (задание 7)	7, 9

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «3». Ключевой зоной роста является формирование базового понятийного минимума (единицы измерения информации, кодирование, логические выражения, анализ простых алгоритмов) с последующей автоматизацией выполнения заданий 1–5, 7, 9, 10 посредством систематических тренировок с обязательным разбором типичных ошибок. С учётом шкалы перевода баллов целевым

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Анализ типичных ошибок позволяет констатировать системную несформированность универсальных учебных действий данной группы обучающихся. В сфере **познавательных УУД** выявлен критический дефицит работы с информацией, представленной в различных формах (таблицы, схемы, файловые структуры, графические модели), а также слабость базовых логических операций: определение истинности составного высказывания (задание 3) выполнено группой лишь на 17,65 %, что свидетельствует о несформированности операций анализа, сравнения и логического вывода. В сфере **регулятивных УУД** не сформированы планирование и самоконтроль: ошибки носят импульсивный характер, условие задания прочитывается небрежно, ключевые слова и ограничения пропускаются, полученный результат не проверяется и не соотносится с условием задачи. В сфере **коммуникативных УУД** выявлены

[36] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

трудности понимания инструкции задания и оформления ответа в требуемом формате, что приводит к потере баллов даже при частично верных вычислениях.

Предположительно достигнутыми (на минимальном, репродуктивном уровне) могут считаться простейшие логические действия — узнавание знакомых ситуаций и выполнение одношаговых операций по образцу. Недостигнутыми остаются: самостоятельный выбор способа решения учебной задачи; самоконтроль и верификация результата; выбор, анализ и интерпретация информации различных видов и форм представления. Указанные дефициты носят накопительный характер и требуют целенаправленной коррекции в рамках текущего обучения, а не только в период подготовки к экзамену.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Организовать систему дополнительных занятий с фокусом на задания 1–5, 7, 9, 10, выстроив образовательный маршрут от воспроизведения опорных алгоритмов к их самостоятельному применению.
2. Внедрить пошаговые инструкции и алгоритмические карты по каждому типу заданий (определение объёма информации, перевод чисел между системами счисления, исполнение алгоритма для исполнителя), обеспечив их многократное воспроизведение до уровня автоматизма.
3. Ввести регулярные короткие проверочные работы с немедленным разбором типичных ошибок и фиксацией индивидуальных дефицитов каждого обучающегося.
4. Обеспечить индивидуальные консультации, направленные на точечную ликвидацию пробелов в понятийном аппарате предмета.
5. Использовать открытый банк заданий ФИПИ в качестве ориентира формата предъявления заданий при организации самостоятельной тренировки обучающихся.
6. Формировать навык обязательной проверки ответа (соотнесение результата с условием, контроль формата записи) как устойчивого регулятивного действия.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа демонстрирует устойчивое выполнение значительной части заданий базового уровня: задание 1 — 89,54 %, задание 3 — 85,24 %, задание 4 — 85,00 %, задание 5 — 79,59 %, задание 9 — 75,65 %, задание 2 — 73,50 %.

Указанные показатели свидетельствуют о сформированности базовых навыков распознавания, декодирования и применения знаний в типовой ситуации, что и обеспечило преодоление минимального порога.

Резерв группы сосредоточен в линиях, требующих системной работы с информацией и алгоритмами: поиск информации в файлах и каталогах (задание 11 — 45,95 %), определение количества и информационного объёма файлов по условию (задание 12 — 48,85 %), запись чисел в различных системах счисления (задание 10 — 63,77 %), формальное исполнение алгоритмов на языке программирования (задание 6 — 66,07 %). Задания части 2 остаются практически недоступными (задание 13 — 3,65 %, задание 14 — 0,28 %, задание 15 — 0,56 %, задание 16 — 0,08 %), что указывает на разрыв между теоретической подготовкой и практическим компонентом курса. Содержание дефицитов в привязке к ФОП раскрыто в таблице 2-13.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Поиск информации в файлах и каталогах (задание 11)	7
2.	Определение количества и объёма файлов по условию (задание 12)	7
3.	Запись чисел в различных системах счисления (задание 10)	8
4.	Формальное исполнение алгоритмов на языке программирования (задание 6)	8
5.	Создание презентаций или текстовых документов (задание 13)	7

Зона роста определяется переходом от узнавания к устойчивому применению: целенаправленная отработка заданий 6, 10, 11, 12 и освоение практического задания 13 (создание презентации или текстового документа) в условиях компьютерного практикума с соблюдением всех требований к оформлению. Целевой ориентир — 11–13 первичных баллов, что соответствует уверенной отметке «4» по действующей шкале.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Участники данной группы демонстрируют достаточный уровень базовых логических действий, однако испытывают устойчивые трудности в сфере **регулятивных УУД**: самоорганизация и самоконтроль при выполнении заданий повышенной сложности сформированы недостаточно. Типичные ошибки — нерациональное распределение времени, пропуск промежуточных шагов решения, невнимательность к формату ответа. В сфере **познавательных УУД** выявлена слабость навыков работы с большими объёмами информации и её структурирования: обучающиеся теряются при необходимости одновременного удержания нескольких условий и сопоставления данных из различных источников (задания 11, 12). **Коммуникативные УУД** проявляются в неточной передаче результата: ответ оформляется без учёта требований инструкции, что приводит к потере баллов при формально верном ходе решения.

Достигнуты: базовые логические действия; работа с информацией в знакомых, многократно отработанных форматах. Не достигнуты: самостоятельное планирование решения; самоконтроль и коррекция собственных действий; выбор оптимального способа решения в изменённой ситуации.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Отрабатывать задания 6, 10, 11, 12 на регулярной основе с акцентом на анализ типичных ошибок и закрепление устойчивых алгоритмов решения.
2. Проводить практические работы по созданию презентаций и текстовых документов в соответствии с требованиями ОГЭ, обеспечив выполнение работ за компьютером, а не в «бумажном» формате.
3. Обучать стратегиям решения заданий с кратким ответом и приёмам самопроверки, включая обязательный контроль формата записи ответа.
4. Организовать групповые консультации и взаимопомощь обучающихся, используя парное и групповое взаимодействие как ресурс закрепления способов деятельности.
5. Внедрить алгоритмические карточки и чек-листы самоконтроля, фиксирующие последовательность действий по каждому типу заданий.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа демонстрирует высокую устойчивость по всему спектру заданий базового уровня (свыше 93 % по каждой линии) и значительной части заданий повышенного уровня (задание 9 — 97,92 %, задание 8 — 96,56 %). Указанные показатели свидетельствуют о прочном усвоении понятийного аппарата и о сформированности устойчивых алгоритмических умений, что позволяет группе уверенно выполнять задания на распознавание, соотнесение и применение знаний в знакомом контексте.

Основные резервы группы сосредоточены в заданиях высокого уровня сложности: обработка большого массива данных в электронной таблице (задание 14 — 3,36 %), создание и выполнение программы для заданного исполнителя (задание 15 — 4,83 %), создание и выполнение программы на универсальном языке программирования (задание 16 — 0,28 %), а также создание презентации или текстового документа (задание 13 — 16,45 %). Даже при хорошем предметном знании часть участников не обеспечивает полноты практической подготовки: практический компонент

курса (электронные таблицы, программирование) освоен на уровне, не позволяющем применять знания в экзаменационной ситуации. Содержание дефицитов в привязке к ФОП раскрыто в таблице 2-5.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Обработка данных в электронных таблицах (задание 14)	9
2.	Программирование для исполнителя (задание 15)	8
3.	Программирование на универсальном языке (задание 16)	8
4.	Создание презентаций или текстовых документов (задание 13)	7

Зона роста определяется освоением практического компонента: систематическая подготовка к заданиям 14–16 посредством регулярного решения задач на обработку данных в электронных таблицах, составление алгоритмов для исполнителей и написание программ на языке программирования, а также совершенствование навыков создания презентаций и текстовых документов в соответствии с требованиями. Целевой ориентир — 17 и более первичных баллов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

Участники группы демонстрируют хороший уровень сформированности познавательных и регулятивных УУД в условиях типовых задач. Однако при выполнении заданий высокого уровня сложности выявляются трудности интеграции знаний из различных разделов курса, планирования многошаговых решений и осуществления развёрнутого самоконтроля. Типичные ошибки — неучёт отдельных условий задачи, ошибки синтаксиса программ, неполное выполнение требований к оформлению результата. В сфере **познавательных УУД** дефицит проявляется в переносе способа действия в нестандартную ситуацию; в сфере **регулятивных УУД** — в планировании и контроле многошаговой деятельности; в сфере **коммуникативных УУД** — в точном и полном оформлении результата в соответствии с инструкцией.

Достигнуты: большинство познавательных и регулятивных УУД в условиях типовых задач. Не достигнуты в полной мере: умение самостоятельно выбирать способ решения в нестандартной ситуации; прогнозирование результата; осуществление развёрнутого самоконтроля многошаговой деятельности.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Включать задания высокого уровня сложности в учебный процесс на регулярной основе, исключив сведение подготовки к отработке заданий базового уровня.
2. Проводить практикумы по работе с электронными таблицами и программированию, обеспечив выполнение соответствующих заданий за компьютером в условиях, приближённых к экзаменационным.
3. Организовать целенаправленную подготовку к заданиям 14–16 с использованием реальных массивов данных и практико-ориентированных задач.
4. Развивать навыки самопроверки и анализа ошибок, включая проверку синтаксиса программ и полноты выполнения требований к оформлению результата.
5. Внедрить критериально-ориентированный подход: ознакомление обучающихся с требованиями к оцениванию практических заданий и систематическое взаиморецензирование выполненных работ.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа выполняет все задания базового и повышенного уровней на уровне свыше 95 %, что свидетельствует о системных знаниях и о способности применять их в разнообразных ситуациях. Задание 13 выполняется на 90,46 %, задание 14 — на 77,04 %, задание 15 — на 84,85 %, что указывает на сформированность практических умений работы с электронными таблицами и программирования для исполнителя на уровне, близком к максимальному.

Наиболее заметный резерв группы сохраняется в задании 16 (23,44 %) — создании и выполнении программы на универсальном языке программирования. Потери связаны с обработкой массивов данных, использованием условных операторов и циклов, а также с точностью синтаксиса и полнотой проверки программы. Дефицит носит точечный характер и обусловлен не отсутствием знаний, а недостаточной автоматизированностью соответствующих способов деятельности. Содержание дефицита в привязке к ФОП раскрыто в таблице 2-6.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Программирование на универсальном языке (задание 16)	8-9

Зона роста определяется достижением максимальной полноты и автоматизированности практических умений: целенаправленная подготовка к заданию 16 (обработка массивов, условные операторы, циклы) и доведение выполнения заданий 14–15 до стабильного максимального уровня. Целевой ориентир — 20–21 первичный балл.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Организовать углублённое изучение программирования с систематическим решением задач повышенной сложности, включая обработку массивов данных и комбинированные условия.
2. Использовать онлайн-платформы для программирования (Stepik, Яндекс.Лицей), а также ресурсы федеральных проектов («Код будущего», «Урок цифры») для расширения практической базы обучающихся.
3. Внедрить критериально-ориентированный самоконтроль: проверку полноты и синтаксиса программы, тестирование на граничных случаях, самоанализ ошибок по чек-листу.
4. Организовать индивидуальное сопровождение высокомотивированных обучающихся (олимпиадные тренинги, проектная деятельность, профильные смены), обеспечив перенос сформированных способов деятельности на экзаменационную ситуацию.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Анализ выполнения заданий фиксирует главную структурную проблему подготовки: при уверенном выполнении всей части 1 (74–91%) практическая часть 2 находится ниже критического порога по всем линиям — создание документа или презентации (задание 13) — 13,01%, обработка данных в электронной таблице (задание 14) — 3,61%, программа для исполнителя (задание 15) — 4,75%, программа на универсальном языке (задание 16) — 0,64%. Отметки «4» и «5» в республике фактически обеспечиваются только теоретической частью; следствие — снижение доли «5» третий год подряд. Совершенствование преподавания информатики означает прежде всего восстановление компьютерного практикума как регулярной формы работы в 7–9 классах в соответствии с федеральной рабочей программой (ФОП ООО, приказ Минпросвещения России от 18.05.2023 № 370): выполнение работ за компьютером, а не на бумаге, еженедельная работа в электронных таблицах, систематическое программирование по линии «исполнитель → универсальный язык» начиная с 7–8 класса. Администрациям ОО — обеспечить техническую

возможность практикума и закрепить его в расписании; там, где кадровый дефицит не позволяет вести программирование, использовать сетевые формы и ресурсы дополнительного образования.

Дифференцированное обучение: для группы риска — систематизация понятийного аппарата части 1 (ни одно задание не выполнено группой более чем на 28%) с еженедельной компьютерной практикой; для средних групп — выход на задания 13–14 с обязательным выполнением на компьютере; для претендентов на «5» — программирование (задание 16 выполняют лишь 23,44% отличников) через кружковую деятельность, профильные смены центра «Альтаир» и бесплатные онлайн-курсы «Сириус.Курсы» по программированию. Мотивированным обучающимся 8–9 классов рекомендовать участие в федеральном проекте «Код будущего» (бесплатные курсы программирования для 8–11 классов; набор на 2026/2027 учебный год) и всероссийской акции «Урок цифры».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

- Эффективные методики подготовки к заданиям 13–16 (практическая часть).
- Развитие алгоритмического мышления через решение задач на исполнителей.
- Использование электронных таблиц для обработки данных в школьном курсе информатики.
- Организация компьютерного практикума по информатике в 7–9 классах: электронные таблицы, текстовые документы, презентации; методика подготовки к заданиям 13–14 ОГЭ.
- Повышение доли практических работ в урочное время.
- Обеспечение одинаковой среды выполнения практической части на всех компьютерах в школах и на ОГЭ. (актуальный Excel или его бесплатный аналог и т.д.).
- Обучение программированию в основной школе: от формального исполнителя к универсальному языку; разбор заданий 15–16 с выполнением на компьютере.
- Анализ результатов ОГЭ-2026 по материалам настоящего отчета: почему часть 2 стала барьером для отметки «5».
- Разбор демоверсии, спецификации и кодификатора КИМ ОГЭ-2027; информационно-методическое письмо ИСМО им. В.С. Леднева «Информатика» на 2026/2027 учебный год (edsoo.ru).

- Трансляция практик ОО со стабильно высокими результатами: система практикума и кружковой работы.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- Современные подходы к преподаванию программирования в основной школе (Python, Кумир).
- Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий с развёрнутым ответом по информатике.
- Использование электронных таблиц и баз данных в образовательном процессе.
- Формирование метапредметных результатов на уроках информатики.
- Проведение выездных семинаров для учителей из АТЕ с низкими результатами ОГЭ.
- ДПП ПК по методике обучения программированию и обработке данных в основной школе — во исполнение мероприятий регионального плана до 2030 года (приказ Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25): диагностика профессиональных компетенций учителей информатики, ИОМ, программы по разделам с особыми затруднениями на основе результатов ОГЭ и ЕГЭ.
- Адресная поддержка ОО со стабильно низкими результатами; консультационные вебинары по организации практикума в условиях ограниченной технической базы.
- Лектории выходного дня ДИРО по информатике для учителей и обучающихся: практикум по программированию и работе с данными.
- Кружковая деятельность направления «эмоциональная информатика» и робототехника (мероприятия плана) как ресурс мотивации; олимпиадные тренинги совместно с центром «Альтаир».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

- Минобрнауки РД совместно с муниципальными органами управления образованием продолжить практику стажировок педагогов на базе ОО с высокими результатами ГИА.
- Организовать мониторинг качества преподавания информатики в школах с низкими результатами ОГЭ.
- Внедрить систему ранней профилизации и подготовки к ОГЭ по информатике с 7–8 классов.
- МОУО — включить меры по итогам отчета в муниципальные планы повышения качества; провести аудит технической обеспеченности компьютерных классов ОО из перечня низких результатов.

- Продвигать участие обучающихся в проекте «Код будущего», акции «Урок цифры», Всероссийской олимпиаде школьников по информатике и Национальной технологической олимпиаде; профильные смены «Альтаира».
- Разместить рекомендации отчета в разделе «Методическая копилка» на сайте ДИРО; довести до всех ШМО учителей информатики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Мустафаев Арслан Гасанович	*Председатель региональной ПК по информатике*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Джамалов Мухаммад Бадрудинович	Руководитель центра развития общего образования ГБУ ДПО РД "ДИРО"

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

ГЛАВА 7. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[37] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	25738	55,21	27380	57,76	30192	60,66
ГВЭ-9						

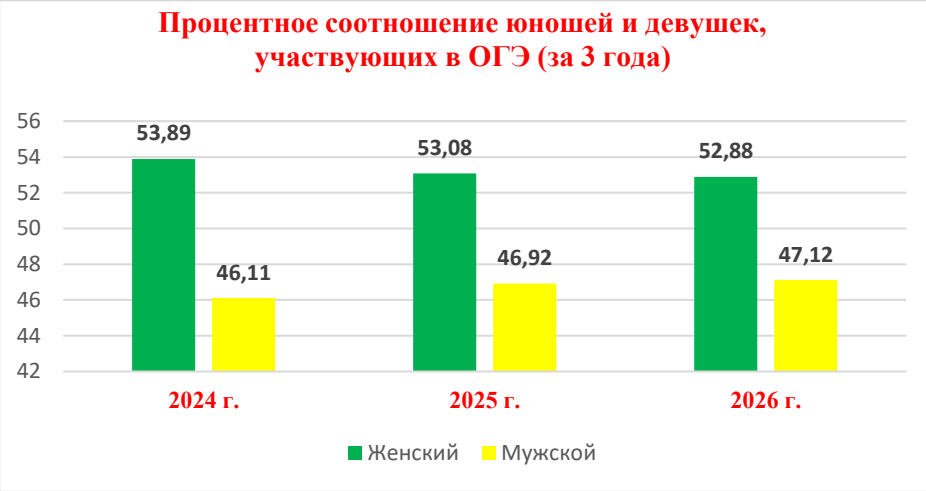
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица -2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	13870	53,89	14534	53,08	15966	52,88
Мужской	11868	46,11	12846	46,92	14226	47,12

[37] Количество участников основного периода проведения ОГЭ





Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[38]

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	Интернаты	235	0,5	230	0,49	313	0,63
15.	Иные	1117	2,4	1154	2,43	1281	2,57
16.	Лицеи и гимназии	2631	5,64	2922	6,16	3211	6,45
17.	СОШ	21168	45,41	22422	47,3	25220	50,67
18.	Техникумы и колледжи	24	0,05	142	0,3	167	0,34
…	…						

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

[38] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

В течение 2024–2026 гг. наблюдается стабильная положительная динамика количества участников ОГЭ по биологии. Общее число участников увеличилось с **25 738 человек в 2024 году** до **30 192 человек в 2026 году**, что составляет прирост на **4 454 человека**. Доля участников ОГЭ по биологии среди общего числа участников ОГЭ также возросла: с **55,21 % в 2024 году** до **60,66 % в 2026 году**, что свидетельствует о повышении востребованности биологии как экзамена по выбору.

Из таблицы 2-2 видно, что процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ остается стабильным на протяжении трех лет. Незначительное преобладание девушек сохраняется: их доля снизилась с **53,89 %** в 2024 году до **52,88 %** в 2026 году, тогда как доля юношей увеличилась с **46,11 %** до **47,12 %**. Таким образом, участие представителей обоих полов остается почти неизменным.

Анализ распределения участников по категориям образовательных организаций (таблица 2-3) показывает, что основную часть экзаменуемых традиционно составляют обучающиеся **средних общеобразовательных школ (СОШ)**: количество участников увеличилось с **21 168 человек (45,41 %) в 2024 году** до **25 220 человек (50,67 %) в 2026 году**. Данная категория остается наиболее многочисленной и определяет основную динамику роста участников ОГЭ по биологии, что свидетельствует о росте интереса к предмету именно среди обучающихся общеобразовательных школ.

Положительная динамика отмечается также среди обучающихся **лицеев и гимназий**: численность участников увеличилась с **2 631** до **3 211 человек**, а доля — с **5,64 %** до **6,45 %**. Незначительный рост наблюдается среди обучающихся **интернатов** (с 235 до 313 человек) и категории **«иные»** (с 1 117 до 1 281 человека). Наиболее высокий прирост наблюдается среди обучающихся **техникумов и колледжей**: их число увеличилось с **24** до **167 человек**, однако их доля среди всех участников остается низкой (**0,34 %** в 2026 году).

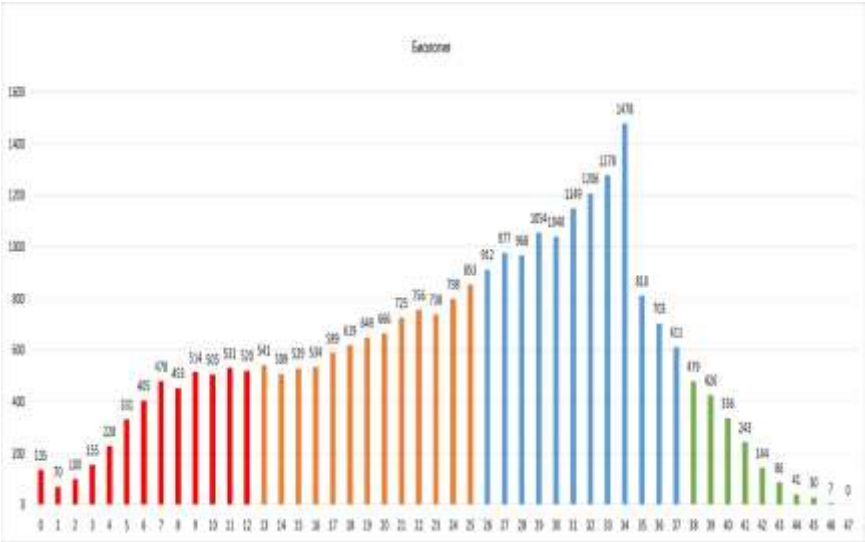
В целом результаты анализа свидетельствуют о **стабильном увеличении количества участников ОГЭ по биологии**, причем сохраняется расширение количества участников в экзамене за счет обучающихся общеобразовательных организаций, а также сохраняется устойчивая структура участников по полу и категориям образовательных организаций. Это показывает возрастающую необходимость предмета «Биология» для дальнейшего получения образования и повышении его значимости при выборе экзаменов по выбору.

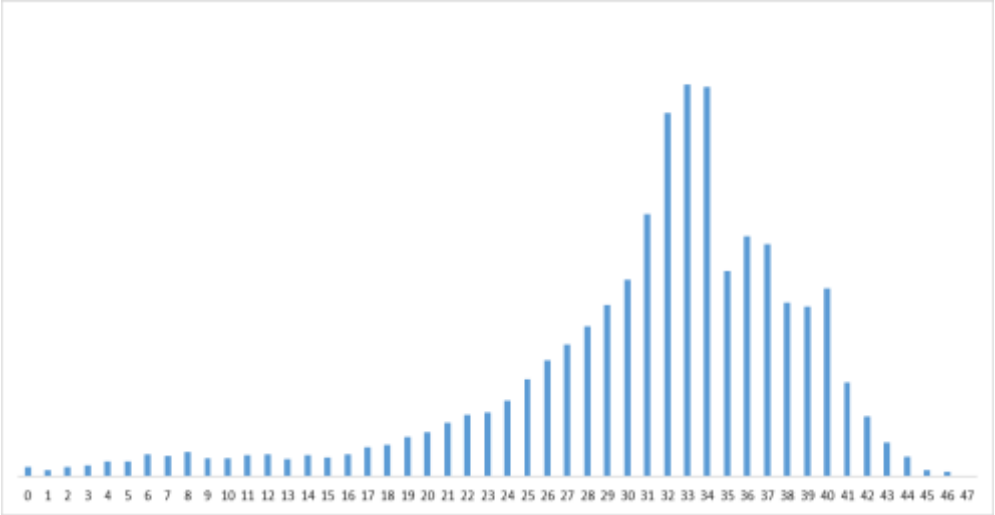
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

2025 **2026 г.**



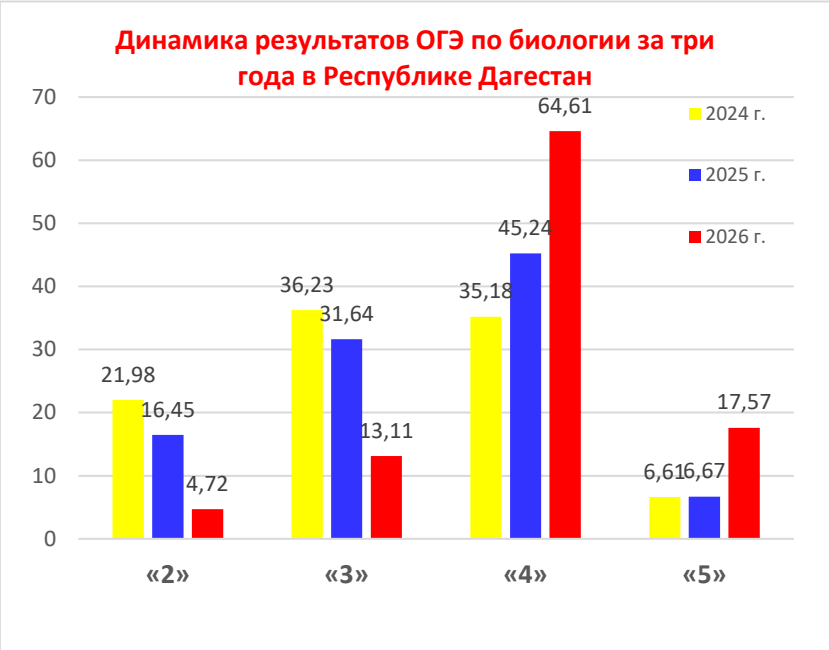


2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5533	21,98	4421	16,45	1400	4.72
«3»	9122	36,23	8502	31,64	3891	13.11
«4»	8856	35,18	12156	45,24	19182	64.61
«5»	1664	6,61	1791	6,67	5217	17.57

- *Количество участников, не явившихся в основной день или не завершивших экзамен по различным причинам, а также удаленных участников - 502*





2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
105	(1) Агульский район	50	1	2.00	4	8.00	26	52.00	19	38.00
106	(2) Акушинский район	404	7	1.73	72	17.82	284	70.30	41	10.15
107	(3) Ахвахский район	55	4	7.27	14	25.45	24	43.64	13	23.64
108	(4) Ахтынский район	187	4	2.14	13	6.95	124	66.31	46	24.60
109	(5) Бабаюртовский район	597	6	1.01	9	1.51	394	66.00	188	31.49
110	(6) Бежтинский участок	59	1	1.69	0	0.00	47	79.66	11	18.64
111	(7) Ботлихский район	379	13	3.43	23	6.07	266	70.18	77	20.32
112	(8) Буйнакский район	998	68	6.81	110	11.02	677	67.84	143	14.33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
113	(9) Гергебильский район	172	13	7.56	33	19.19	106	61.63	20	11.63
114	(10) Гумбетовский район	117	0	0.00	3	2.56	85	72.65	29	24.79
115	(11) Гунибский район	120	7	5.83	17	14.17	77	64.17	19	15.83
116	(12) Дахадаевский район	206	0	0.00	24	11.65	134	65.05	48	23.30
117	(13) Дербентский район	1264	132	10.44	225	17.80	803	63.53	104	8.23
118	(14) Докузпаринский район	136	10	7.35	13	9.56	99	72.79	14	10.29
119	(15) Казбековский район	425	6	1.41	100	23.53	265	62.35	54	12.71
120	(16) Кайтагский район	326	10	3.07	26	7.98	236	72.39	54	16.56
121	(17) Кизилюртовский район	1093	54	4.94	154	14.09	733	67.06	152	13.91
122	(18) Сулейман-Стальский район	536	1	0.19	7	1.31	367	68.47	161	30.04
123	(19) Карабудахкентский район	1360	123	9.04	131	9.63	979	71.99	127	9.34
124	(20) Каякентский район	789	38	4.82	83	10.52	544	68.95	124	15.72
125	(21) Кизлярский район	808	88	10.89	178	22.03	470	58.17	72	8.91
126	(22) Кулинский район	53	0	0.00	1	1.89	26	49.06	26	49.06
127	(23) Кумторкалинский район	491	8	1.63	41	8.35	325	66.19	117	23.83
128	(24) Курахский район	138	14	10.14	44	31.88	70	50.72	10	7.25
129	(25) Лакский район	71	0	0.00	3	4.23	48	67.61	20	28.17
130	(26) Левашинский район	499	38	7.62	106	21.24	294	58.92	61	12.22
131	(27) Магарамкентский район	395	13	3.29	35	8.86	257	65.06	90	22.78
132	(28) Новолакский район	573	11	1.92	22	3.84	433	75.57	107	18.67
133	(29) Ногайский район	72	4	5.56	0	0.00	26	36.11	42	58.33
134	(30) Рутульский район	157	0	0.00	1	0.64	78	49.68	78	49.68
135	(31) Шамильский район	196	14	7.14	26	13.27	124	63.27	32	16.33
136	(32) Сергокалинский район	242	12	4.96	44	18.18	162	66.94	24	9.92
137	(33) Табасаранский район	650	9	1.38	76	11.69	453	69.69	112	17.23
138	(34) Тарумовский район	402	32	7.96	90	22.39	225	55.97	55	13.68
139	(35) Тляратинский район	90	6	6.67	9	10.00	65	72.22	10	11.11
140	(36) Унцукульский район	272	16	5.88	27	9.93	201	73.90	28	10.29
141	(37) Хасавюртовский район	2692	18	0.67	592	21.99	1797	66.75	285	10.59
142	(38) Хивский район	224	0	0.00	1	0.45	184	82.14	39	17.41

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
143	(39) Хунзахский район	162	18	11.11	25	15.43	89	54.94	30	18.52
144	(40) Цумадинский район	266	1	0.38	22	8.27	202	75.94	41	15.41
145	(41) Цунтинский район	155	2	1.29	11	7.10	132	85.16	10	6.45
146	(42) Чародинский район	92	1	1.09	6	6.52	61	66.30	24	26.09
147	(43) ТУО	632	10	1.58	88	13.92	439	69.46	95	15.03
148	(44) г.Махачкала	4103	122	2.97	405	9.87	2574	62.73	1002	24.42
149	(45) г.Дербент	967	27	2.79	75	7.76	569	58.84	296	30.61
150	(46) г.Буйнакск	782	18	2.30	32	4.09	521	66.62	211	26.98
151	(47) г.Хасавюрт	2100	323	15.38	495	23.57	1126	53.62	156	7.43
152	(48) г.Каспийск	1101	27	2.45	132	11.99	701	63.67	241	21.89
153	(49) г.Кизляр	426	20	4.69	43	10.09	255	59.86	108	25.35
154	(50) г.Кизилюрт	409	19	4.65	37	9.05	237	57.95	116	28.36
155	(51) г.Избербаш	520	11	2.12	71	13.65	330	63.46	108	20.77
156	(52) г.Южно-Сухокумск	138	1	0.72	1	0.72	85	61.59	51	36.96
157	(53) г.Дагестанские Огни	539	19	3.53	91	16.88	353	65.49	76	14.10

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[39]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[40]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	4,87	13,34	65,32	16,47	81,79	95,13
2.	Лицеи и гимназии	3,1	10,18	59,67	27,04	86,71	96,9
3	Интернаты	8,5	12,75	65,36	13,4	78,76	91,5

[39] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[40] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[40]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	Техникумы и колледжи	4,85	20	66,06	9,09	75,15	95,15
5	Иные	4,74	15,09	62,76	17,42	80,18	95,26

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[41]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших неудовлетворительную отметку****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской* Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(20007) МКОУ "Бургимакмахинская СОШ"	0	100	100
2.	(40020) МКОУ "Ахтынский СОШ №3"	0	100	100
3.	(50005) МКОУ "Геметюбинская СОШ"	0	100	100
4.	(50006) МКОУ "Герменчикская СОШ"	0	100	100
5.	(50008) МКОУ "Львовская СОШ"	0	100	100
6.	(50013) МКОУ "Тамазатюбинская СОШ им.А.Д.Байтемирова"	0	100	100
7.	(50014) МКОУ "Татаюртовская СОШ"	0	100	100
8.	(50018) МКОУ "Хасанайская СОШ"	0	100	100
9.	(60001) МКОУ "Балакуринская СОШ"	0	100	100
10.	(60002) МКОУ "Бежтинская СОШ"	0	100	100
11.	(70005) МКОУ "Ботлихская СОШ №1"	0	100	100

[41] Ре.комендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12.	(80020) МКОУ "Нижне-Казанищенская СОШ №4"	0	100	100
13.	(100005) МКОУ "Игалинская СОШ"	0	100	100
14.	(100008) МКОУ "Мехельтинская СОШ"	0	100	100
15.	(100009) МКОУ "Нижне-Инховская СОШ"	0	100	100
16.	(120011) МКОУ "Кищинская МПГ"	0	100	100
17.	(120024) МКОУ "Уркарахская МПГ им. А.Абубакара"	0	100	100
18.	(130023) МБОУ "Митаги-Казмалярская СОШ"	0	100	100
19.	(130032) МБОУ "Сабнавинская СОШ"	0	100	100
20.	(130042) МБОУ "ООШ им.Г.Давыдовой"	0	100	100
21.	(160008) МКОУ "Джирабачинская СОШ"	0	100	100
22.	(160010) МКОУ "Маджалисская МСОШ"	0	100	100
23.	(160013) МКОУ" Родниковая СОШ"	0	100	100
24.	(180002) МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ им. Р.С. Абасова"	0	100	100
25.	(180003) МКОУ "Ашагастальская СОШ"	0	100	100
26.	(180004) МКОУ "Герейхановская СОШ №1"	0	100	100
27.	(180005) МКОУ "Герейхановская СОШ №2"	0	100	100
28.	(180010) МКОУ "Касумкентская СОШ №2"	0	100	100
29.	(180013) МКОУ "Куркентская СОШ №1"	0	100	100
30.	(180015) МКОУ "Новомакинская СОШ"	0	100	100
31.	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ"	0	100	100
32.	(180017) МКОУ "Нютюгская СОШ"	0	100	100
33.	(180022) МБОУ "Цмурская СОШ"	0	100	100
34.	(180023) МКОУ "Чухверкентская СОШ"	0	100	100
35.	(190003) МБОУ "Ачинская СОШ №1"	0	100	100
36.	(190020) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №5"	0	100	100
37.	(230002) МКОУ "Алмалинская СОШ"	0	100	100
38.	(230007) МКОУ "Шамхалянгиюртовская СОШ"	0	100	100
39.	(260003) МКОУ "Ахкентская СОШ"	0	100	100
40.	(260017) МКОУ "Мусультемахинская СОШ"	0	100	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
41.	(270017) МКОУ "Советская СОШ"	0	100	100
42.	(280002) МКОУ "Банайюртовская СОШ"	0	100	100
43.	(280022) МКОУ "Ямансуйская СОШ"	0	100	100
44.	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	0	100	100
45.	(300019) МКОУ "Рутульская СОШ №2"	0	100	100
46.	(300020) МКОУ "Хлютская СОШ"	0	100	100
47.	(300023) МКОУ "Шиназская СОШ"	0	100	100
48.	(310015) МКОУ "Телетлинская СОШ №2"	0	100	100
49.	(320010) МКОУ "Кичигамринская СОШ"	0	100	100
50.	(330012) МКОУ "Дарвагская СОШ №1"	0	100	100
51.	(330013) МКОУ "Дарвагская СОШ №2"	0	100	100
52.	(330027) МКОУ "Пилигская СОШ"	0	100	100
53.	(330038) МКОУ "Ханагская СОШ"	0	100	100
54.	(330040) МКОУ "Хили-Пенджикская СОШ"	0	100	100
55.	(330043) МКОУ "Хучнинский многопрофильный лицей №1"	0	100	100
56.	(330051) МКОУ "Ягдыгская СОШ №1"	0	100	100
57.	(350013) МКОУ "Тляратинская СОШ"	0	100	100
58.	(360006) МКОУ "Зиранинская СОШ"	0	100	100
59.	(360007) МКОУ "Ирганайская СОШ"	0	100	100
60.	(370018) МКОУ "Кемсиюртовская СОШ"	0	100	100
61.	(370037) МКОУ "Садовая СОШ"	0	100	100
62.	(370041) МКОУ "Сулевкентская СОШ им. С.А. Абдуллаева"	0	100	100
63.	(370046) МКОУ "Тукитинская СОШ им. И.М. Пахрудинова"	0	100	100
64.	(380003) МКОУ "Кандикская СОШ"	0	100	100
65.	(380004) МКОУ "Канцильская СОШ"	0	100	100
66.	(380005) МКОУ "Кашкентская СОШ"	0	100	100
67.	(380010) МКОУ "Ново-Захитская СОШ"	0	100	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
68.	(380011) МКОУ "Ново-Фригская СОШ"	0	100	100
69.	(380016) МКОУ "Цинитская СОШ"	0	100	100
70.	(400006) МКОУ "Метрадинская СОШ - сад"	0	100	100
71.	(400009) МКОУ "Тиндинская СОШ"	0	100	100
72.	(400014) МКОУ "Хуштадинская СОШ"	0	100	100
73.	(410018) МКОУ "Шаитлинская СОШ"	0	100	100
74.	(430012) ГКОУ РД"Казиюртовская СОШ"	0	100	100
75.	(430021) ГКОУ РД "Красносельская СОШ"	0	100	100
76.	(430031) ГКОУ РД "Новотиндинская СОШ"	0	100	100
77.	(430032) ГКОУ РД "Ново-Урадинская СОШ"	0	100	100
78.	(430045) ГКОУ РД "Согратлинская СОШ"	0	100	100
79.	(430054) ГКОУ РД "Шавинская СОШ"	0	100	100
80.	(440010) МБОУ "СОШ №10"	0	100	100
81.	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	0	100	100
82.	(440085) ОЧУ ОШ "Квант"	0	100	100
83.	(460005) МКОУ "СОШ №5"	0	100	100
84.	(520001) МКОУ "СОШ № 1 им. М.-Герея Зульпукарова"	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметки «4» и «5»****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

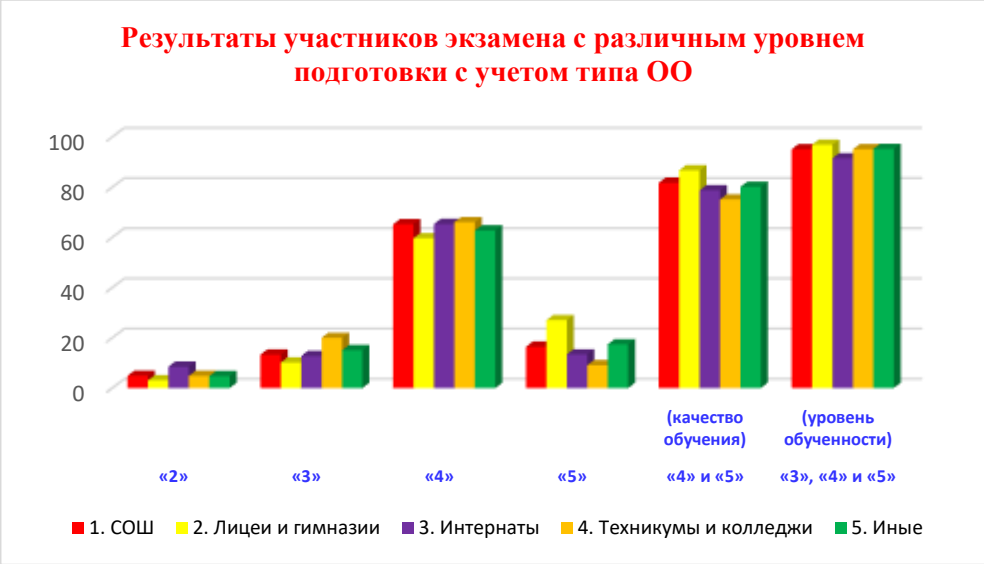
Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(130024) МБОУ "Мичуринская СОШ"	50	21,43	50
2.	(190009) МБОУ "Джангинская СОШ"	46,67	46,67	53,33
3.	(130001) МБОУ "Аглобинская СОШ"	44,12	50	55,88
4.	(260023) МКОУ "Уллуаинская СОШ"	41,18	29,41	58,82
5.	(210009) МКОУ "Зареченская СОШ"	40	40	60
6.	(240011) МКОУ "Моллакентская СОШ"	37,5	50	62,5
7.	(390008) МКОУ "Буцринская СОШ №2 им.З.М.Магомедова"	36,36	45,45	63,64
8.	(140002) МКОУ "Каладжухская СОШ"	33,33	46,67	66,67
9.	(130010) МБОУ "Берикейская СОШ"	32,5	35	67,5
10.	(210002) МКОУ "Александрийская СОШ"	32,14	39,29	67,86
11.	(470021) ГКОУ "Хасавюртовская СШИ"	31,91	36,17	68,09
12.	(130039) МБОУ "ООШ им. Г.Лезгинцева"	28,57	42,86	71,43
13.	(360004) МКОУ "Гимринская п. СОШ"	26,32	63,16	73,68
14.	(130005) МБОУ "СОШ №2 п.Белиджи"	25	50	75
15.	(210026) МКОУ "Первомайская СОШ"	25	58,33	75
16.	(470020) МКОУ "СОШ № 19"	24,31	48,62	75,69
17.	(130028) МБОУ "Нюгдинская СОШ"	24,14	58,62	75,86
18.	(90007) МКОУ "Маалинская СОШ"	24	52	76
19.	(310003) МКОУ "Батлухская СОШ"	23,81	52,38	76,19
20.	(80034) МКОУ "Карамахинская ООШ"	23,53	64,71	76,47
21.	(70027) МКОУ "Нижне-Инхеловская ООШ"	23,08	38,46	76,92
22.	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	23,08	46,15	76,92
23.	(340003) МКОУ "Карабаглинская СОШ"	23,08	61,54	76,92
24.	(130036) МБОУ "Хазарская СОШ"	22,67	62,67	77,33
25.	(130002) МБОУ "Араблинская СОШ"	22,22	51,11	77,78
26.	(80013) МКОУ "Кадарская СОШ"	21,74	52,17	78,26
27.	(130011) МБОУ "Великентская СОШ"	21,43	59,52	78,57
28.	(470015) МКОУ "СОШ №15"	21,26	57,48	78,74
29.	(210035) МКОУ "Цветковская гимназия"	20,22	55,06	79,78
30.	(470017) МКОУ "СОШ №17"	20,12	50,61	79,88
31.	(130004) МБОУ "СОШ №1 им.М.Ярагского п.Белиджи"	20	53,33	80

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году наблюдается положительная динамика результатов ОГЭ по биологии. В текущем году из 30192 участников экзамена с заданиями справились 28290 человек, что составляет 94%. В 2025 году этот результат был ниже: из 27380 участников с заданиями справились 22449 участников, что составляет 84%.

Например, учеников, получивших оценку «удовлетворительно» стало меньше – 13,11%, в сравнении с прошлым годом, когда их было 31,64%. Уменьшилось и количество участников экзамена, получивших оценку «2» на 11,73%. Положительная динамика среди участников экзамена, получивших оценку «4»: в 2025 году – 45,24%, в этом году – 64,61%; оценку «5» получили 17,57%, в 2025 году – 6,67%, что на 11% больше прошлогоднего процента.



Среди типов образовательных организаций тоже наблюдается положительная динамика уровня обученности. Надо отметить, что уровень обученности – 96,9 % (в 2025 г. - 67,56%), качество обучения – 86,71%, (в 2025 г. - 16,39%) в лицеях и гимназиях повысились, в 2024 году - уровень обученности – 82,12%, качество обучения – 52,38%. Средние общеобразовательные школы - уровень обученности – 95,13% (50,52% и 77,51; в 2025 и 2024 г.г., соответственно). Качество обучения – 81,79%, в 2025 г. - 5,54%, тогда как в 2024 году - качество обучения – 41%. Интернаты занимают третью позиции по этим характеристикам, а в сравнении с прошлым годом у них показатели тоже улучшились. В этом году все типы ОО показали высокий процент качества знаний и уровня обученности.

Результаты ОГЭ по АТЕ региона изменились как в лучшую сторону. Как правило, из года в год колебания численности сдающих по муниципалитетам совершенно незначительно. Сказывается здесь количество обучающихся в них, а значит, и количество 9-х классов в школе. Из года в год лидерами по количеству сдающих ОГЭ являются г. Махачкала, Хасавюртовский район и Дербентский район (4103, 2692 и 1264 участников соответственно). ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету увеличилось в этом году – 84, по сравнению с 2025 году – 34.

Перечень образовательных организаций с низкими результатами показывает наличие отдельных учреждений, в которых наблюдается повышенная доля неудовлетворительных отметок и сниженные показатели качества обучения. Наиболее проблемными являются образовательные организации, где доля отметок «2» превышает 30–40 %, а качество обучения остается ниже 50 %. Например, в (130024) МБОУ "Мичуринская СОШ" доля неудовлетворительных результатов составила **50 %**, качество обучения — **21,43 %**; в (190009) МБОУ "Джангинская СОШ"— **46,67 %** и **46,67 %** соответственно, в (130001) МБОУ "Аглобинская СОШ" – 44, 12%, при этом качество обучения – 50%, уровень обученности – 55,58%

Таким образом, результаты ОГЭ по биологии в 2026 году характеризуются **достаточно высоким уровнем освоения учебного материала большинством участников**, устойчивым преобладанием положительных результатов и значительной долей качественной подготовки. Вместе с тем выявлены образовательные организации и территории, требующие дополнительного методического сопровождения, анализа причин низких результатов и реализации адресных мер по повышению качества преподавания биологии. Основными направлениями совершенствования подготовки должны стать развитие практико-ориентированных заданий, усиление работы с обучающимися с низким уровнем подготовки и повышение эффективности внутришкольного контроля качества обучения.

Хочется отметить, что в ОО рассматриваемых территориальных единиц на качество обучения влияет как контингент обучающихся так личностные и профессиональные качества самих учителей биологии. В течение всего 2025-26 учебного года в ДИРО проводились курсы дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Решение познавательных заданий по биологии в рамках подготовки обучающихся к ЕГЭ и ОГЭ», лектории выходного дня «Алгоритм успешной подготовки к ГИА». Кроме того, Ассоциация учителей биологии РД проводила мастер-классы и круглые столы, семинары по решению трудных заданий ОГЭ.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

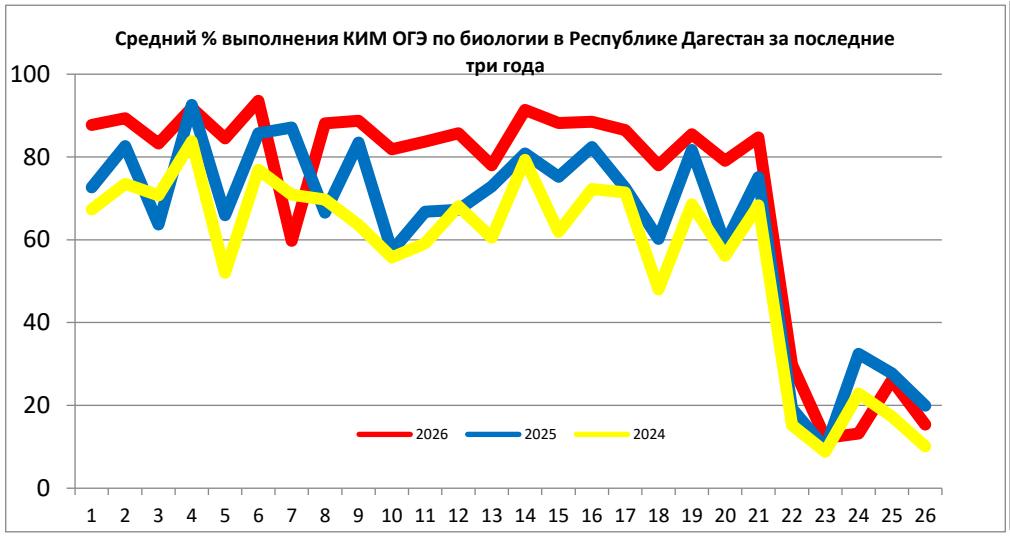
Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[42]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы	Б	87.77	25.00	76.05	91.91	98.16
2	Организмы и их многообразие (*установление соответствия)*	Б	89.38	21.93	76.97	94.50	97.89
3	Систематика растений и животных (*установление последовательности)*	Б	83.27	7.86	60.91	89.96	95.61
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (*множественный выбор)*	Б	91.81	43.75	83.65	95.04	98.88
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (*установление последовательности*)	Б	84.53	10.36	58.75	91.58	97.74

[42] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[42]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	93.57	53.64	87.00	96.26	99.27
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (*множественный выбор*)	П	59.73	26.75	45.94	59.09	81.25
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (*установление соответствия*)	Б	88.16	23.29	73.25	93.52	96.99
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (*множественный выбор*)	П	88.76	23.43	68.43	94.99	98.55
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	81.89	4.61	51.43	89.31	98.08
11	Сравнение признаков биологических объектов (*установление соответствия*)	П	83.74	8.71	56.53	90.95	97.65
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	Б	85.70	27.79	68.21	90.32	97.28
13	Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	77.96	14.05	51.00	83.16	96.10
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей	Б	91.39	45.57	82.40	94.82	97.80
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Б	88.24	20.43	65.36	95.03	98.54
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	88.51	27.07	63.65	95.20	98.97
17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (*множественный выбор*)	П	86.54	21.54	54.25	94.54	98.69
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека	П	78.02	4.29	29.54	87.94	97.47
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (*множественный выбор*)	Б	85.48	20.36	52.79	93.27	98.69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[42]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (*составление последовательности)*	Б	79.07	6.71	45.80	86.28	96.76
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (*сопоставление объектов)*	Б	84.73	19.43	56.90	91.25	99.04
1(22)	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	29.81	1.50	6.05	24.32	75.34
2(23)	Объяснение результатов биологических экспериментов	В	12.14	0.54	2.36	8.85	34.64
3(24)	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	13.17	1.10	5.38	8.83	38.19
4(25)	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы	В	26.09	1.36	6.49	17.96	77.23
5(26)	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	15.37	0.60	3.07	11.25	43.63



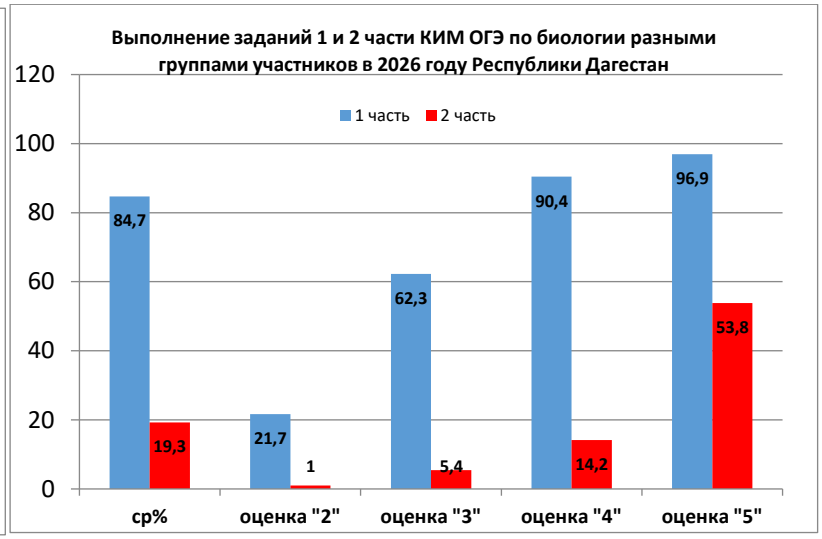


Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	75.00	23.95	8.09	1.84
1-1	1	25.00	76.05	91.91	98.16
1-2	0	78.07	23.03	5.50	2.11
1-2	1	21.93	76.97	94.50	97.89
1-3	0	92.14	39.09	10.04	4.39
1-3	1	7.86	60.91	89.96	95.61
1-4	0	36.00	7.84	2.73	0.46
1-4	1	40.50	17.01	4.45	1.32
1-4	2	23.50	75.15	92.82	98.22
1-5	0	85.93	34.80	5.71	1.13
1-5	1	7.43	12.90	5.42	2.26
1-5	2	6.64	52.30	88.86	96.61

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-6	0	46.36	13.00	3.74	0.73
1-6	1	53.64	87.00	96.26	99.27
1-7	0	57.43	36.83	26.34	9.14
1-7	1	31.64	34.46	29.14	19.21
1-7	2	10.93	28.71	44.52	71.65
1-8	0	76.71	26.75	6.48	3.01
1-8	1	23.29	73.25	93.52	96.99
1-9	0	57.21	21.54	2.25	0.35
1-9	1	38.71	20.07	5.53	2.20
1-9	2	4.07	58.39	92.23	97.45
1-10	0	94.21	43.87	6.39	0.56
1-10	1	2.36	9.41	8.60	2.72
1-10	2	3.43	46.72	85.01	96.72
1-11	0	86.86	37.50	6.62	1.55
1-11	1	8.86	11.95	4.85	1.59
1-11	2	4.29	50.55	88.53	96.86
1-12	0	72.21	31.79	9.68	2.72
1-12	1	27.79	68.21	90.32	97.28
1-13	0	73.07	36.11	12.17	1.96
1-13	1	15.79	12.82	3.62	1.42
1-13	2	7.07	13.03	6.78	2.99
1-13	3	4.07	38.04	77.43	93.64
1-14	0	54.43	17.60	5.18	2.20
1-14	1	45.57	82.40	94.82	97.80
1-15	0	79.57	34.64	4.97	1.46
1-15	1	20.43	65.36	95.03	98.54
1-16	0	54.57	24.62	1.80	0.21
1-16	1	36.71	23.46	6.01	1.63
1-16	2	8.71	51.91	92.20	98.16

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-17	0	63.57	36.26	2.84	0.38
1-17	1	29.79	18.97	5.25	1.86
1-17	2	6.64	44.77	91.91	97.76
1-18	0	93.36	67.39	9.73	1.36
1-18	1	4.71	6.14	4.66	2.34
1-18	2	1.93	26.47	85.61	96.30
1-19	0	65.21	35.88	3.50	0.15
1-19	1	28.86	22.67	6.46	2.32
1-19	2	5.93	41.45	90.04	97.53
1-20	0	93.29	54.20	13.72	3.24
1-20	1	6.71	45.80	86.28	96.76
1-21	0	70.07	36.65	5.57	0.35
1-21	1	21.00	12.90	6.37	1.23
1-21	2	8.93	50.45	88.07	98.43
2-1	0	97.57	90.77	65.50	10.16
2-1	1	1.86	6.35	20.37	29.00
2-1	2	0.57	2.88	14.13	60.84
2-2	0	99.21	96.04	85.61	50.20
2-2	1	0.50	3.19	11.08	30.32
2-2	2	0.29	0.77	3.31	19.47
2-3	0	97.14	88.77	82.74	38.26
2-3	1	2.57	7.14	10.37	25.90
2-3	2	0.14	3.26	4.54	18.86
2-3	3	0.14	0.82	2.35	16.98
2-4	0	97.57	88.43	67.42	2.78
2-4	1	1.36	5.53	17.90	19.72
2-4	2	0.50	4.16	8.05	20.51
2-4	3	0.57	1.88	6.62	56.99
2-5	0	98.86	92.86	78.62	19.92

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-5	1	0.79	5.40	10.88	44.37
2-5	2	0.07	1.44	8.63	20.61
2-5	3	0.29	0.31	1.87	15.10

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 6*	*№,4,6,14*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 1,2,3,4,5,8,12, 14,15,16,19,20,21*	*№ 5,19,20.21*	*№ 3,20*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 7,9,17*	*№ 9,11,17*	*№9,11,17*	*№ 9,10,17*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№18,22,24*	*№22,24*	*№24*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№-25*	*№25*	*№25*
Наименее успешно выполненные задания			*№23,26*	*№23*

высокого уровня сложности				

По результатам экзамена участники распределены на 4 группы:
-1 группа – не преодолевшие минимальный порог, получившие оценку «2» (0-12)
-2 группа – 13-25, получившие оценку «3»
-3 группа – 26-37, получившие оценку «4»
-4 группа –38-48, получившие оценку «5»

Номер задания в КИМ	**Уровень сложности задания**	**Процент выполнения заданий по региону в группах, получившие отметки:**							
		«2»		**«3»**		**«4»**		**«5»**	
		2025	**2026**	**2025**	**2026**	**2025**	**2026**	**2025**	**2026**
1	Б	25,88	25,00	67,69	76.05	89,34	91.91	96,26	98.16
2	Б	43,64	21.93	84,84	76.97	93,01	94.50	98,35	97.89
3	Б	8,74	7,86	52,4	60.91	86,23	89.96	95,54	95.61
4	Б	66,53	43.75	95,13	83.65	99,25	95.04	100	98.88
5	Б	10,95	10,36	51,11	58.75	90,71	91.58	98,35	97.74
6	Б	50,71	53.64	85,57	87.00	96,56	96.26	98,51	99.27
8	Б	15,63	23.29	51,67	73.25	89,92	93.52	98,35	96.99
12	Б	20,8	27.79	53,79	68.21	88,28	90.32	97,52	97.28
14	Б	41,73	45.57	77,15	82.40	94,65	94.82	99,17	97.80
15	Б	36,11	20.43	65,1	65.36	92,58	95.03	97,8	98.54
16	Б	48,28	27,07	75,36	63.65	96,74	95.20	99,72	98.97
19	Б	43,86	20.36	77,09	52.79	95,74	93.27	99,61	98.69
20	Б	7,68	6,71	46,12	45.80	80,5	86.28	96,75	96.76
21	Б	32,95	19.43	66,94	56.90	92,09	91.25	99,67	99.04

Задания базового уровня, вызвавшие наибольшие затруднения:

- **Задание 20** – работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности), самое низкое выполнение во всех группах. В 2026 году его выполнили лишь **6,71 %** учащихся с отметкой «2», **45,80 %** – с отметкой «3», **86,28 %** – с отметкой «4» и **96,76 %** – с отметкой «5».

В 2025 году это же задание в 1 и 2 группах выполнили лучше. Это свидетельствует о высокой сложности задания и необходимости усиления подготовки по данной теме.

- **Задание 3** – систематика растений и животных (установление последовательности), низкий процент выполнения у слабых обучающихся - **7,86 %** – «2» (в 2025 г. в этой группе это задание выполнили лучше – 8,74%), **60,91 %** – в группе 2, что лучше на 8,5% лучше прошлогоднего результата, (в 2025 г. – 52,4%); ученики с высокими результатами справляются значительно лучше.
- **Задание 5** – умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности), хотя и вызывало затруднения у первой группы, но выполнили они его лучше почти в 2 раза – в 2025 г. - **10,95 %, а в 2026 г. – 27,07%**; у группы «2» - **58,75 %** и **51,11%** в 2025 году.
- **Задание 1** – несмотря на базовый уровень сложности, только **25 %** учащихся, получивших отметку «2», справились с ним. Процент выполнения этого задания в сравнении с прошлым годом почти не изменился.
- **Задания 2, 15, 16, 19 и 21** также показали невысокие результаты у обучающихся с отметками «2» и «3», особенно заметно снижение выполнения задания **19**.

Таким образом, именно задания **1, 2, 3, 5, 15, 16, 19, 20 и 21** требуют особого внимания при организации подготовки обучающихся к экзамену.

Наиболее успешно выполнены следующие задания:

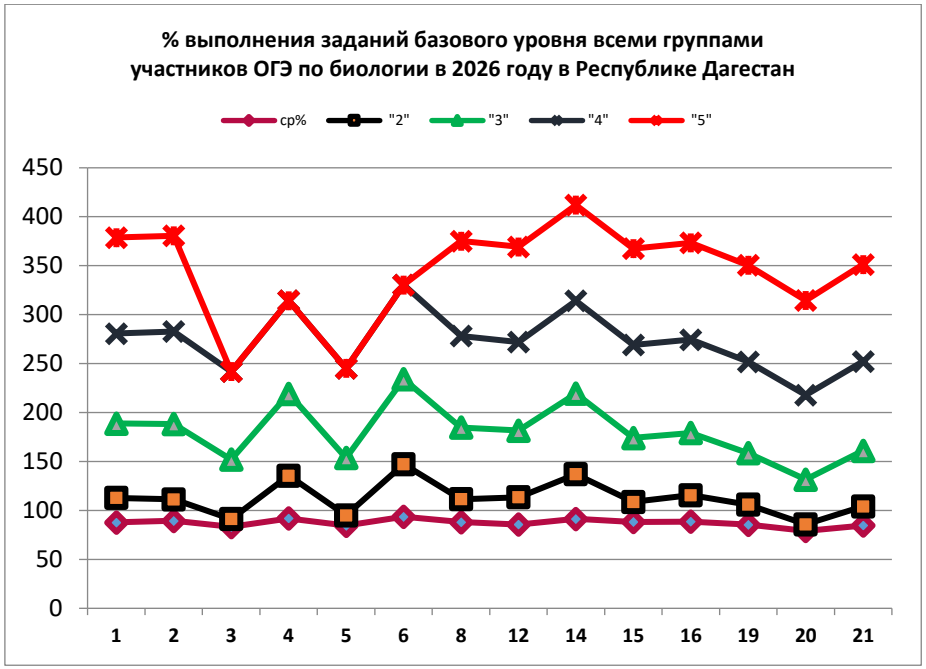
- **Задание 6** – научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов - одно из самых успешных. В 2026 справились только с этим заданием более 50 процентов обучающихся с отметкой «2» (**53,64 %)**, **87,00 %** – с отметкой «3», **96,26 %** – с отметкой «4» и **99,27 %** – с отметкой «5».
- **Задание 14** – Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей - стабильно высокие результаты во всех группах (**45,57 %**, **82,40 %**, **94,82 %**, **97,80 %** соответственно).
- **Задания 4, 8 и 12** также демонстрируют хорошие показатели, особенно у обучающихся с отметками «4» и «5», где процент выполнения превышает **90 %**.

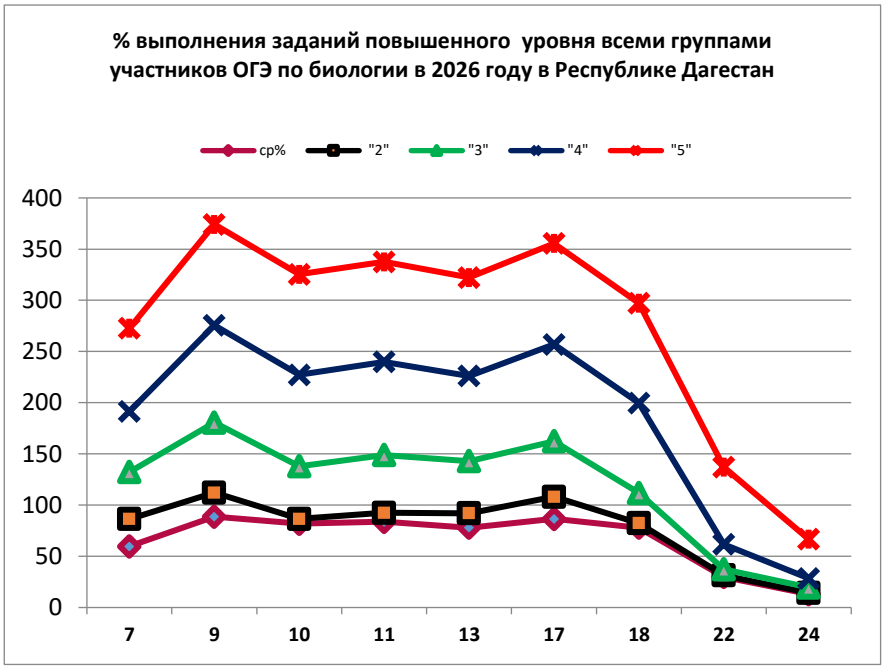
По сравнению с прошлым годом выпускники лучше справились с заданиями базового уровня сложности.

Задания 3, 5, 20, 21 — вызывают наибольшие затруднения у слабых учеников, что указывает на необходимость методической работы с базовыми биологическими процессами и систематикой, о необходимости усиления работы по формированию базовых биологических знаний, развитию навыков анализа биологической информации и

систематической отработке заданий **№ 3, 5, 19, 20 и 21**, которые остаются наиболее трудными для большинства девятиклассников.

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий по региону в группах, получившие отметки:							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025	2026
7	П	50,45	26.75	86,69	45.94	98,7	59.09	99,89	81.25
9	П	43,08	23.43	80,26	68.43	97,79	94.99	100	98.55
10	П	**3,88**	21.54	34,22	51.43	85,55	89.31	97,63	98.08
11	П	**14,55**	14,05	51,08	56.53	91,21	90.95	98,51	97.65
13	П	33,51	8,71	65,35	51.00	88,33	83.16	98,68	96.10
17	П	38,58	4,61	**54,94**	54.25	92,28	94.54	98,95	98.69
18	П	12,54	4,29	39,24	29.54	85,4	87.94	98,4	97.47
22	П	3,58	1,50	15,04	6,05	21,52	24.32	65,4	75.34
24	П	8,56	1,10	29,46	5,38	35,38	8,83	90,37	38.19
23	В	50,45	26.75	86,69	45.94	98,7	59.09	99,89	81.25
25	В	50,45	23.43	86,69	68.43	98,7	94.99	99,89	98.55
26	В	43,08	21.54	80,26	51.43	97,79	89.31	100	98.08





Заданий повышенного уровня всего 9, из них 22 и 23 из второй части. В этом году хуже с заданиями повышенного уровня справились участники 1 группы, это задания **10** (4,61), в прошлом году намного лучше - (14,55%), **18** (4,29%). Ниже 50% выполнены все задания повышенного уровня.

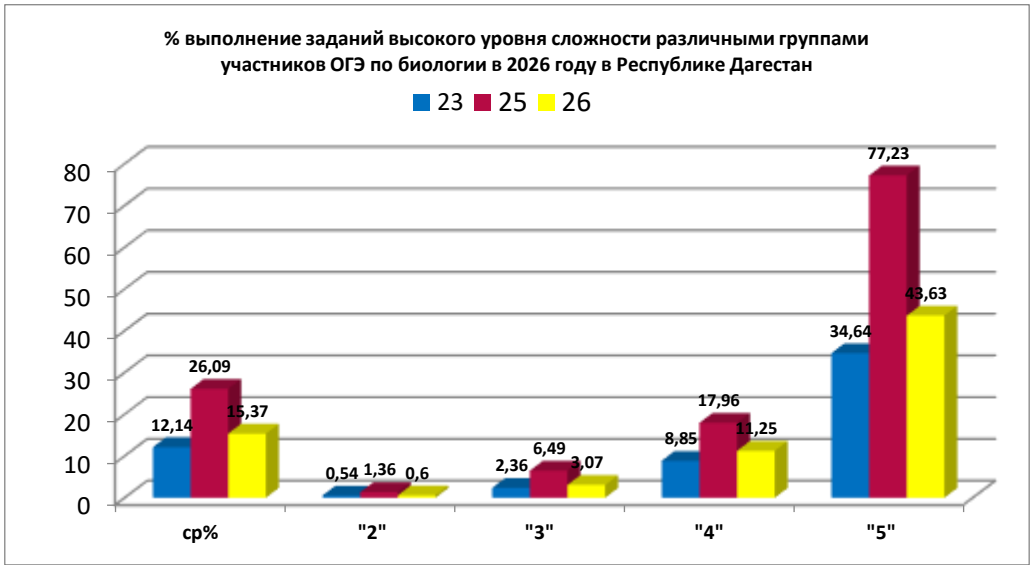
Участники, сдавшие на «3» справились с заданиями повышенного уровня лучше по сравнению с прошлым годом. Выше 50% выполнены задания повышенного уровня, кроме 18 (29,54%) и 22 (6,05%), 24 (5,38%), но их выполнили лучше, чем в прошлом году.

Участники, сдавшие на «4» и «5» справились с заданиями повышенного уровня лучше по сравнению с прошлым годом, кроме 24 (8,83% и 38,19% в 3 и 4 группах соответственно).

Из заданий **повышенного уровня** сложности меньше 15% выполнения наблюдается в группе 2 в следующих заданиях: 22 (3,58%, 10 (3,8%), 24 (8,56%), 18 (12,54%), 11 (14,55%). Надо отметить, что во всех этих задания процент выполнения выше в сравнении с прошлым годом - 22 (0,9%), 24 (2,7%), 10 (4,5%), 18 (6.2%). В группе со средним % такие задания отсутствуют, но наименьший средний % приходится на задание 22 – 19,26%, в 2024 году средний % выполнения этого задания - (15,2%). В группе 4 меньший % выполнения составляют задания повышенного уровня 22

15,04% (17%) и 24 29,46% (23%) (в скобках 2025 год). В группе 5 задания повышенного уровня, имеющие наименьший % выполнения: 22 65,4% (63.2%). Задание 24 – выполнили в этом году лучше – 90,37% (62,4%).

Результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности свидетельствуют о существенном увеличении дифференциации обучающихся по уровню подготовки. Если задания повышенного уровня в целом остаются доступными для большинства выпускников, получивших отметки «4» и «5», то задания высокого уровня вызвали значительные затруднения даже у наиболее успешных участников экзамена.



К заданиям **высокого уровня** относятся **№ 23, 25 и 26**. Именно они оказались наиболее сложными для всех категорий участников экзамена. Самые низкие результаты продемонстрированы по заданиям:

- **№ 23** – выполнено лишь **0,54 %** учащихся с отметкой «2», **2,36 %** – с отметкой «3», **8,85 %** – с отметкой «4» и **34,64 %** – с отметкой «5».
- **№ 26** – аналогично низкие показатели: **0,60 %**, **3,07 %**, **11,25 %** и **43,63 %** соответственно.
- **№ 25** оказалось несколько доступнее, однако также представляет серьезную трудность: только **1,36 %** обучающихся с отметкой «2», **6,49 %** – с отметкой «3», **17,96 %** – с отметкой «4», тогда как среди отличников справились **77,23 %** участников.

Следует отметить, что задания высокого уровня требуют не только глубокого знания биологического материала, но и умения анализировать информацию, устанавливать причинно-следственные связи, применять знания в новой ситуации и давать развернутые аргументированные ответы. Именно недостаточная сформированность этих умений объясняет столь низкие результаты большинства выпускников.

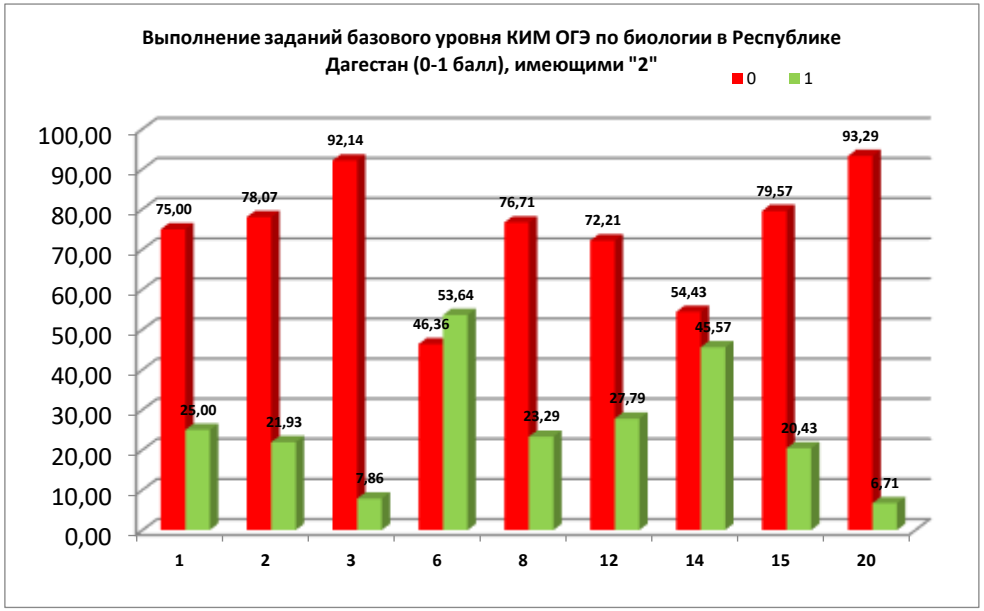
Анализ результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровня показывает, что:

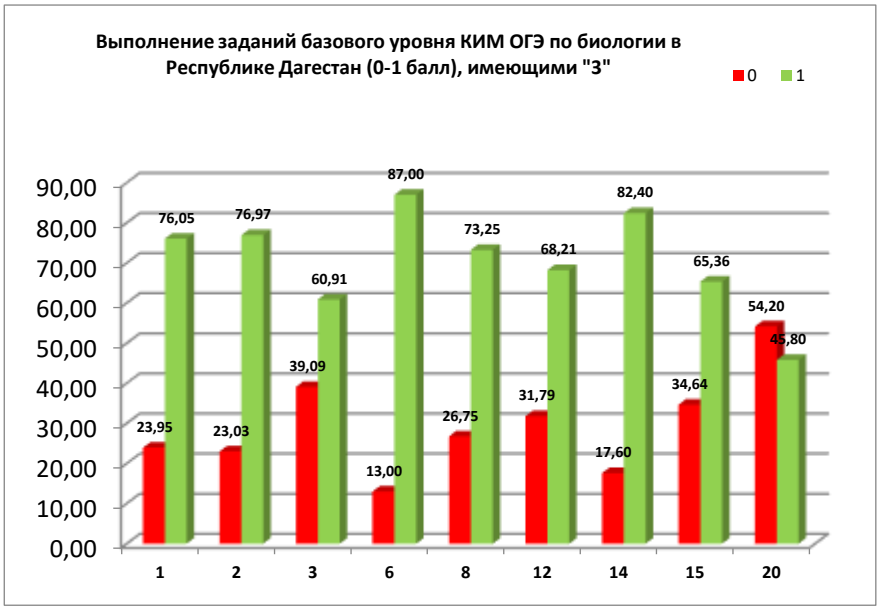
- большинство обучающихся успешно выполняют задания **№ 9, 10, 13 и 17**, особенно при хорошем уровне подготовки;
- наиболее проблемными среди заданий повышенного уровня стали **№ 22 и № 24**, где наблюдается крайне низкий процент выполнения даже у обучающихся с отметкой «4»;
- задания высокого уровня **№ 23, 25 и 26** остаются наиболее сложной частью экзаменационной работы. Особенно низкие результаты отмечаются по заданиям **№ 23 и № 26**, которые смогли выполнить менее половины выпускников, получивших отметку «5»;
- полученные данные свидетельствуют о необходимости усиления работы по развитию у обучающихся навыков анализа биологических процессов, решения комплексных биологических задач, аргументации ответов и применения знаний в нестандартных ситуациях. Особое внимание при подготовке к ОГЭ следует уделить систематической отработке заданий **№ 22–26**, поскольку именно они в наибольшей степени определяют уровень сформированности предметных и метапредметных компетенций выпускников.

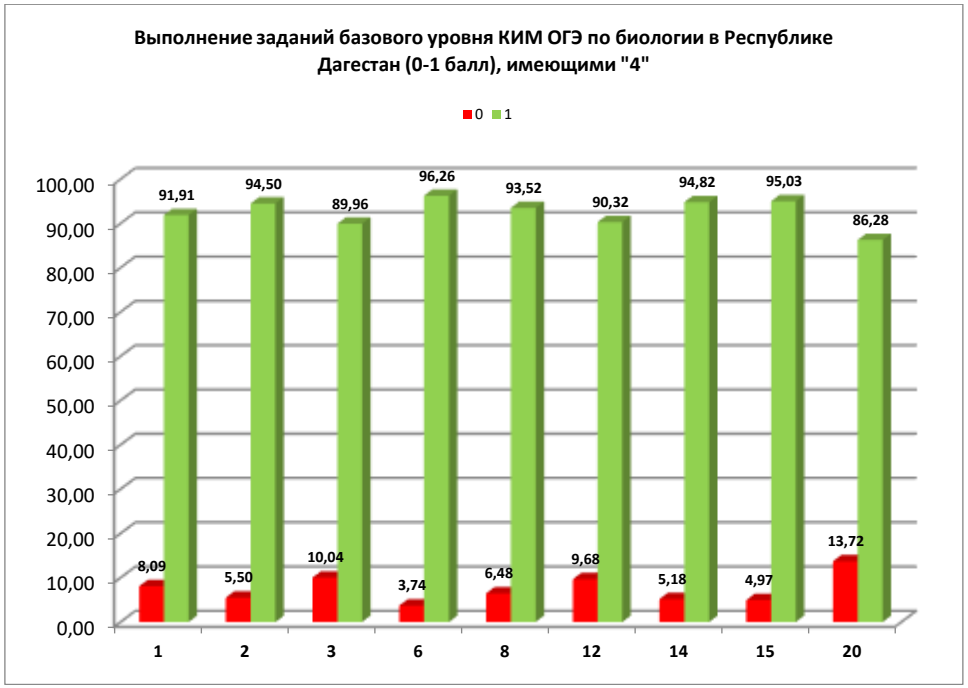
В сравнении с прошлым 2025 годом наблюдается значительный рост среднего процента выполнения заданий как базового уровня, так и повышенного уровня. Но по-прежнему девятиклассники не справляются с заданиями, где нужно установить последовательность систематических групп растений и животных – базовый уровень. Плохо справляются с заданиями на сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия) – базовый уровень.

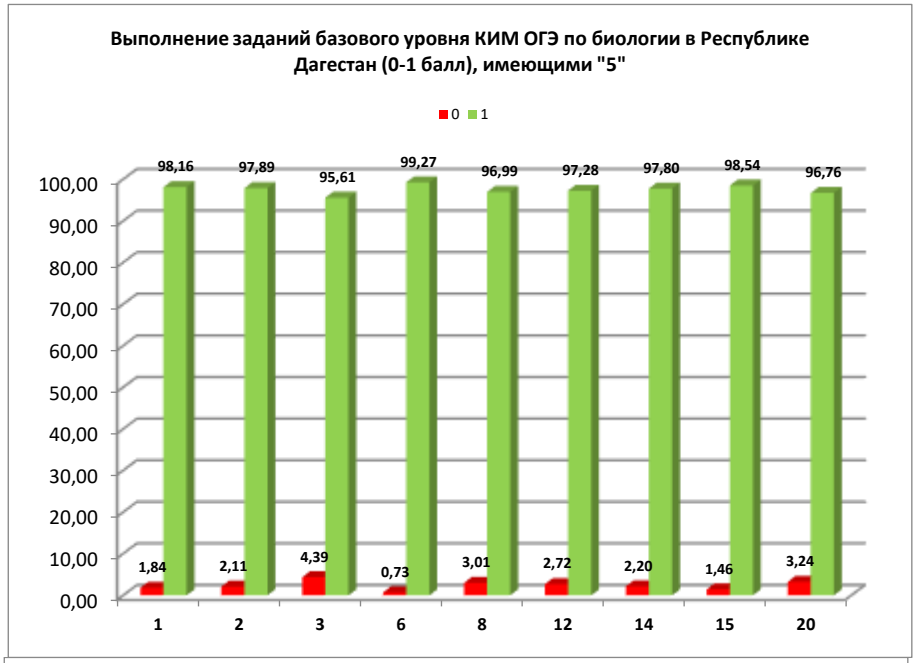
Особое внимание следует обратить на задания, с которыми плохо справляются участники всех групп. Применение знаний в **знакомой ситуации** требует овладения более сложными умениями: объяснять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролирующие данные умения, направлены на выявление усвоения содержания по всем пяти содержательным блокам учебного предмета.

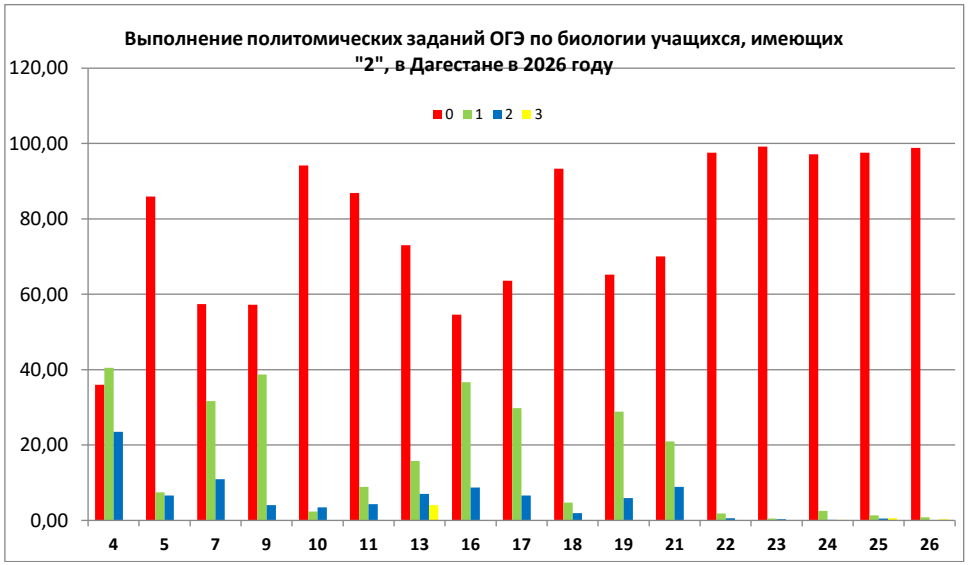
Применение знаний в **изменённой ситуации** предусматривает оперирование экзаменуемыми такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов, решение учебных задачи биологического содержания.

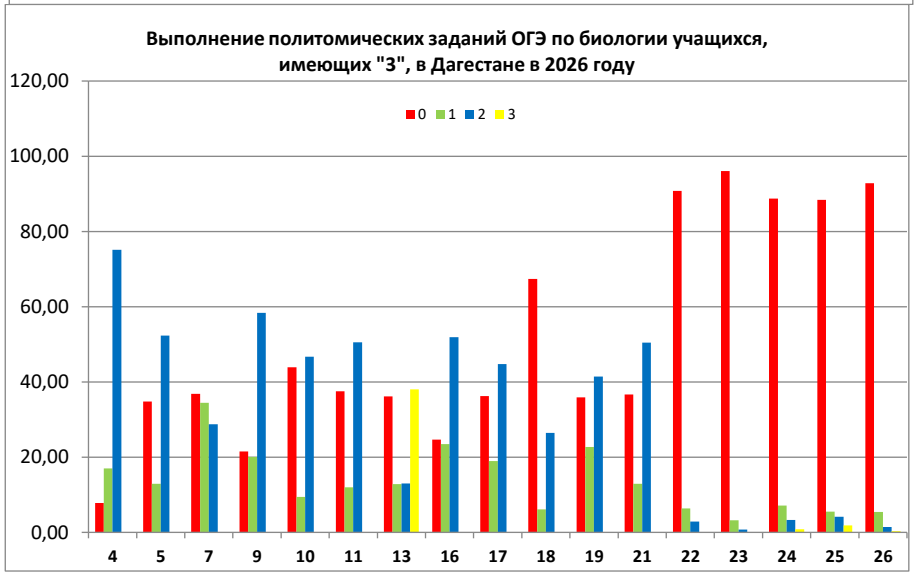

Выполнение заданий базового уровня КИМ ОГЭ по биологии в Республике Дагестан (0-1 балл), имеющими "2"
0
1
100,00
90,00
80,00
70,00
60,00
50,00
40,00
30,00
20,00
10,00
0,00
75,00
25,00
78,07
21,93
92,14
7,86
46,36
53,64
76,71
23,29
72,21
27,79
54,43
45,57
79,57
20,43
93,29
6,71
1
2
3
6
8
12
14
15
20

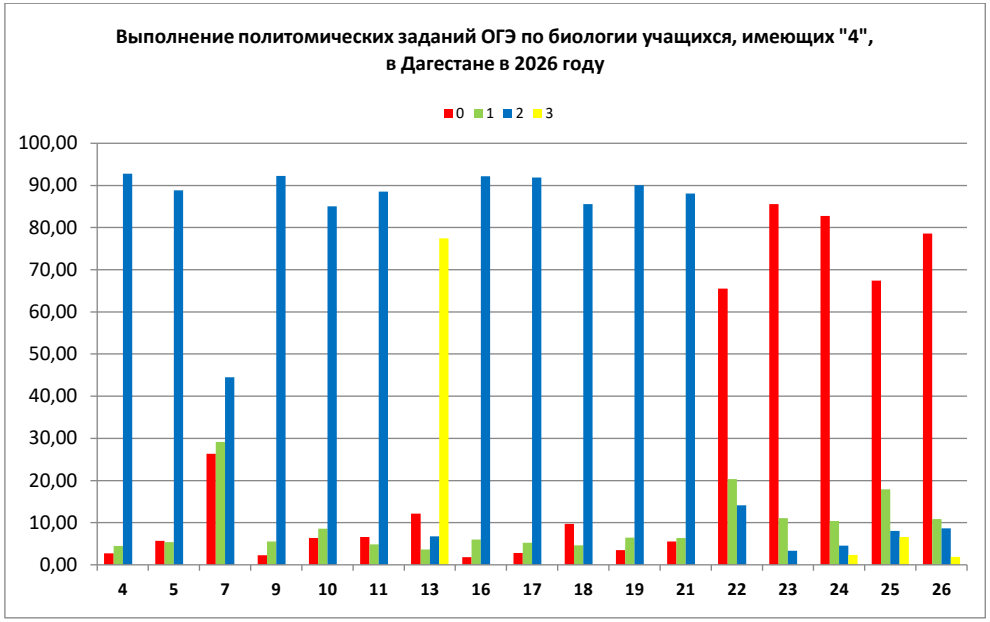

Выполнение заданий базового уровня КИМ ОГЭ по биологии в Республике Дагестан (0-1 балл), имеющими "3"
0
1
90,00
80,00
70,00
60,00
50,00
40,00
30,00
20,00
10,00
0,00
23,95
76,05
23,03
76,97
39,09
60,91
13,00
87,00
26,75
73,25
31,79
68,21
17,60
82,40
34,64
65,36
54,20
45,80
1
2
3
6
8
12
14
15
20

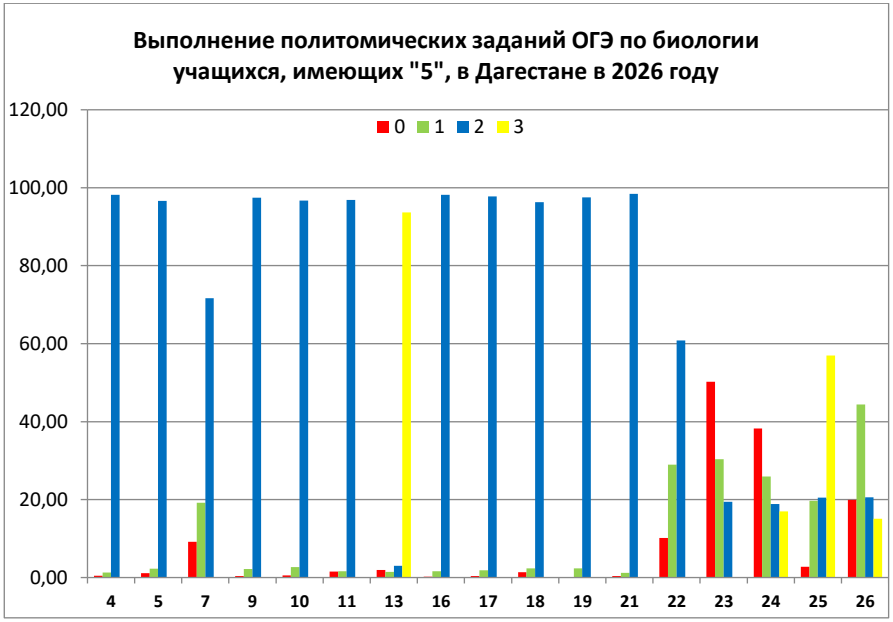

Выполнение заданий базового уровня КИМ ОГЭ по биологии в Республике Дагестан (0-1 балл), имеющими "4"
0 1
100,00
90,00
80,00
70,00
60,00
50,00
40,00
30,00
20,00
10,00
0,00
91,91
94,50
89,96
96,26
93,52
90,32
94,82
95,03
86,28
8,09
5,50
10,04
3,74
6,48
9,68
5,18
4,97
13,72
1
2
3
6
8
12
14
15
20


Выполнение заданий базового уровня КИМ ОГЭ по биологии в Республике Дагестан (0-1 балл), имеющими "5"
0 1
100,00
90,00
80,00
70,00
60,00
50,00
40,00
30,00
20,00
10,00
0,00
98,16
97,89
95,61
99,27
96,99
97,28
97,80
98,54
96,76
1,84
2,11
4,39
0,73
3,01
2,72
2,20
1,46
3,24
1
2
3
6
8
12
14
15
20


Выполнение политомических заданий ОГЭ по биологии учащихся, имеющих "2", в Дагестане в 2026 году
0 1 2 3
120,00
100,00
80,00
60,00
40,00
20,00
0,00
4
5
7
9
10
11
13
16
17
18
19
21
22
23
24
25
26


Выполнение политомических заданий ОГЭ по биологии учащихся, имеющих "3", в Дагестане в 2026 году
0 1 2 3
120,00
100,00
80,00
60,00
40,00
20,00
0,00
4
5
7
9
10
11
13
16
17
18
19
21
22
23
24
25
26





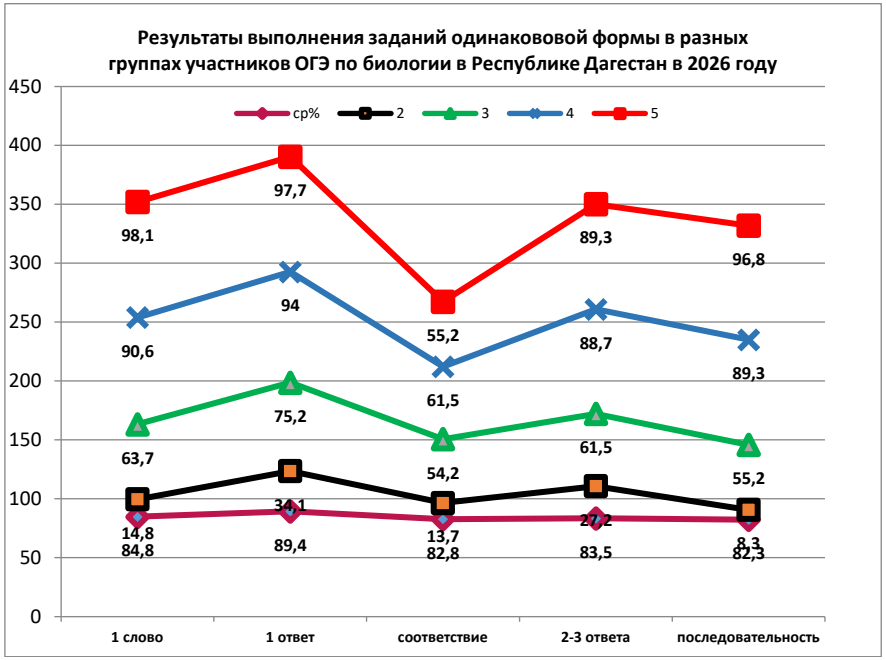
3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

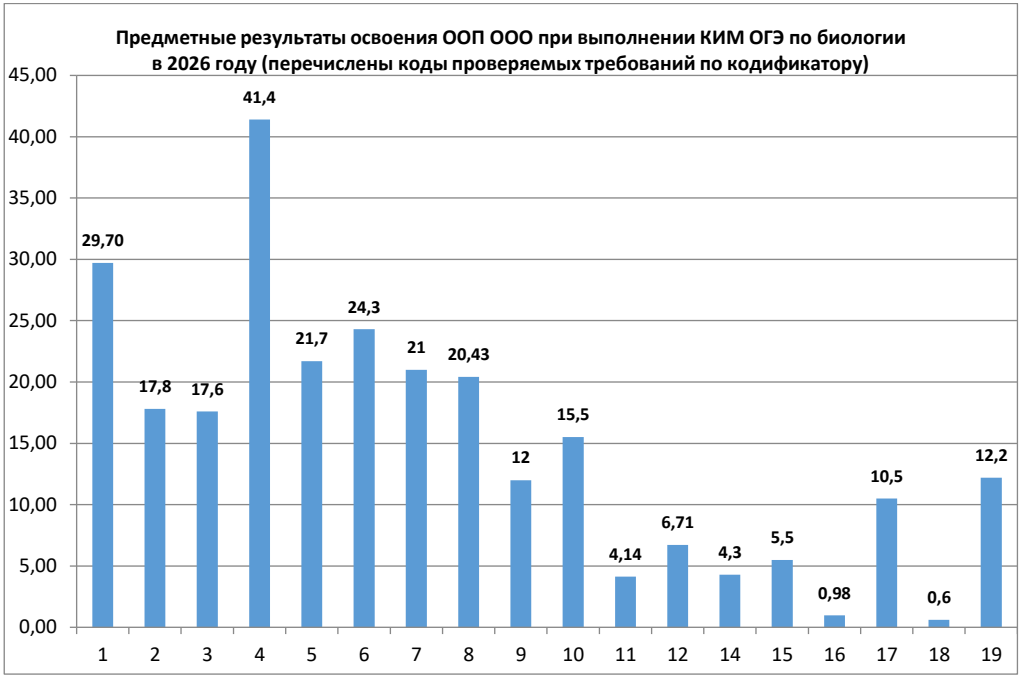
- *Количество образовательных организаций, демонстрирующих абсолютную успеваемость и качество при отсутствии выдающихся результатов у выпускников указанных образовательных организаций на ЕГЭ, в предметных и метапредметных олимпиадах свидетельствует о недостаточной объективности проведения ОГЭ в пунктах сдачи экзаменов выпускниками 9 классов указанных ОО.*

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».*





3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками ОГЭ, получившими отметку **«2»**, свидетельствует о низком уровне освоения предметного содержания курса биологии. Вместе с тем отдельные элементы содержания и базовые учебные действия сформированы частично.

Наиболее успешно обучающиеся данной группы выполнили задание № 6 базового уровня (53,64 %), а также отдельные задания повышенного уровня сложности № 7 (26,75 %), № 9 (23,43 %) и № 17 (21,54 %). Несмотря на невысокие показатели, именно эти задания оказались наиболее доступными среди заданий соответствующего уровня сложности. Таким образом, задания базового уровня выполнены от 6,71% (20 задание) до 53,64% (6 задание).

Задание 6. *Базовый уровень***.** Выберите правильный ответ. С какой целью используется прибор, изображённый на рисунке?



1) прослушивание звуков от лёгких
2) диагностика гастрита
3) определение остроты зрения
4) изучение состояния слуховых проходов

Верный ответ: «1» дали 53,64% участника экзамена, что демонстрирует знания на достаточном уровне содержания блока 1- Биология – наука о живой природе. Методы научного познания.

Большая часть девятиклассников успешно освоили методы измерения (инструменты), овладели предметными результатами освоения ООП ООО, такими как: понимание способов получения биологических знаний, умение проводить несложные биологические опыты и эксперименты, используя методы биологии для изучения живого (аналоговых и цифровых приборов и инструментов). Но тем не менее, 46,36% учеников из первой группы не справились с этим заданием, то есть у них не сформированы базовые знания, учащиеся демонстрируют незнание назначения и принципов работы биологических приборов и инструментов. Причины: в школах не проводятся лабораторные и практические работы (или проводят редко) и дети не могут распознать биологические приборы и инструменты и соотнести их с областью применения.

Задание 7. *Повышенный уровень*. Это задание проверяет, умеет ли ученик анализировать информацию и применять биологические знания на практике. В условии даётся описание какого-то организма (в 305 варианте – ящерица прыткая, в 316 вар. – жук-могильщик, и горностай – в 323 варианте). Из списка утверждений нужно выбрать три верных, которые соответствуют приведённому описанию. Это задание из блока 7 – Животный организм. Систематические группы животных.

Выполняя такие задания, ученики отрабатывают умение характеризовать важнейшие процессы в организме животных, понимать биологические закономерности, учиться работать с текстом, сопоставлять морфологические особенности (строение) с принадлежностью к группе, а экологические признаки — с образом жизни организма.

Например: известно, что жук-могильщик – довольно крупное насекомое, один из лучших санитаров природы.

1) Размеры жуков-могильщиков от 11 мм до 40 мм.

2) Жуки-могильщики закапывают в почву трупы мелких животных, в которых потом развиваются их личинки.

3) Жуки-могильщики имеют хорошо развитые крылья.

4) Распространён повсеместно, кроме полярных и экваториальных областей.

5) Жук имеет удлинённое и уплощённое сверху тело

6) Окраска тела чёрная с красно-жёлтыми поперечными полосами на надкрыльях.

Правильно выполнили 26,75% (6155) выпускников, ответили – 123. 1 балл получили 31,64%, 10,93% получили 2 балла. У девятиклассников не сформировано умение анализировать биологический текст и выделять в нём ключевые характеристики, они не могут соотносить признаки организма с конкретными критериями вида.

Для успешного выполнения этого типа заданий, необходимо создать четкий алгоритм ответа с использованием вопросов типа: что за организм, где живёт, чем питается, как устроен? Выяснить соответствует ли каждое утверждение описанию этого животного. Регулярно, при изучении каждой систематической группы животных, растений, грибов, практиковать такие умения.

Задание 9. *Повышенный уровень***.** Задание из блока 5 – Растительный организм. Систематические группы растений.

Вар. 316. Выберите один или несколько правильных ответов. Какие из приведённых растений образуют плоды? Выберите три верных ответа и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) сосна кедровая 2) папоротник орляк 3) подорожник большой 4) хвощ болотный 5) дуб черешчатый 6) клевер луговой

Это задание на умение проводить множественный выбор. В нем предлагается выбрать три верных ответа из шести предложенных.

Выпускник должен уметь характеризовать основные группы организмов (бактерии, грибы, растения, животные, вирусы). То есть ученик должен не только знать факты (например, особенностей строения растений или животных), но и должен уметь анализировать информацию, выделять существенные признаки и применять знания для решения задачи.

Правильный ответ - 356 дали 23,43% учащихся, 2 балла получили всего 4,07% детей.

Следовательно, у учеников не сформировано умение проводить множественный выбор, ученик должен не просто знать факты, а уметь одновременно анализировать каждый вариант и выбирать только те, что подходят под вопрос. Ошибки в ответе возникают из-за незнания систематических групп и их характеристик, незнания терминологии, неумения сопоставлять и выстраивать логические цепочки, видеть причинно-следственные связи.

Для успешного выполнения этого типа заданий необходимо: усилить теоретическую базу, научить учеников составлять модульные схемы, таблицы сравнения представителей разных типов и отделов, предложить составить карточки с описанием растений или животных. В каждой карточке ученик должен указать: название растения (животного), где растёт, живет, основные внешние признаки (листья, цветки, плоды), а также 1–2 интересных факта.

Задание 17. *Повышенный уровень***.** Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения *(множественный выбор).*

Вар. 316. Выберите один или несколько правильных ответов.Какие признаки характерны для условных рефлексов? Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) одинаковы у всех особей вида передаются по наследству 2) обеспечивают приспособление организма к конкретным условиям среды
3) не передаются по наследству 4) являются врождёнными 5) формируются в процессе индивидуального развития организма
6) передаются по наследству
Правильный ответ – 235 дали 21,54% учащихся, 2 балла получили 6,64%.

Результативность (21,54%) говорит о том, что у учеников сформированы предметные умения: они различают условные и безусловные рефлексы по их ключевым признакам (врождённое/приобретённое, видовое/индивидуальное, наследование), понимают биологический смысл условных рефлексов, но не могут анализировать варианты ответов.

Для более успешного выполнения этого типа заданий необходимо: включать в уроки задания разного уровня: в виде тестов на установление соответствия, анализ экспериментов (в том числе опытов И. П. Павлова), составление собственных примеров. После проверочных работ проанализировать типичные ошибки: почему ученик выбрал неверный вариант? Часто проблема не в незнании термина, а в невнимательном чтении условия или в путанице понятий. Ну и главное - организовать регулярную практику.

Следует отметить, что даже наиболее успешно выполненные задания не достигли высокого уровня выполнения, что свидетельствует о фрагментарном характере предметных знаний и недостаточной сформированности предметных

умений у обучающихся данной группы. Освоение содержания носит преимущественно репродуктивный характер и ограничивается выполнением наиболее типовых заданий, не требующих глубокого анализа, обобщения и применения знаний в новой ситуации.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении заданий 1,2,3,4,5,8,12,14,15,16,19,20,21**

При анализе заданий базового уровня сложности были выявлены недостаточные, фрагментарные знания содержания блоков:
1. Биология – наука о живой природе. Методы научного познания» (линии 1,4,5);
2. Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда (линии 19,20,21);
4. Организмы бактерий, грибов и лишайников (линии 2,12);
5. Растительный организм. Систематические группы растений (линии 2,3,8,21)
6. Животный организм. Систематические группы животных (линии 2,5)
7. Человек и его здоровье (линии 5,14,15,16)

Блок 1. Включает в себя задания, контролирующие знания о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; о методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение,
эксперимент). Предметные результаты: понимание: роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины
мира; вклада российских и зарубежных учёных в развитие биологических наук; способов получения биологических знаний
Линия 1. Проверяет сформированность знаний блока 1. Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др); о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; о методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент). Предметные умения применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть

отличия живого от неживого. Владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме.

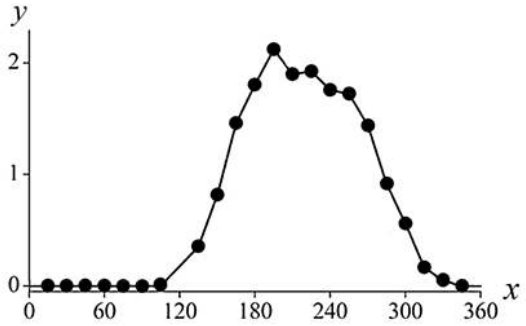
Пример. Впишите правильный ответ. Как называют научный метод, отображённый на фотографии, которым пользуется врач?



Ответ: измерение. С заданием справились 25%. *Типичные ошибки*: термин написан с орфографической ошибкой (измеирение, измирения, изменение, измерения); измеритель, давление, тонометр (танометр) , движение, мерят давление, измерение пульса, осмотр, врач. Причины: не усвоены знания блока 1. Правила правописания терминов, работать с рисунками, слабое владение методом наблюдения.

Линия 4. Научные методы изучения живой природы. Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Работа с данными, представленными в графической форме умение производить множественный выбор, применять базовые исследовательские действия; владеть навыками работы с информацией, применять знания и умения в знакомой, изменённой и новой ситуациях.

Пример. Изучите график, отражающий зависимость продуктивности экосистемы от времени (по оси x отложено время (дни), а по оси y – продуктивность экосистемы (г/м2 углерода в день)).



Какие два из приведённых описаний характеризуют данную зависимость? Продуктивность экосистемы

1)возрастает с 60-го по 80-й день
2) растет с 140-го по 170-й день наблюдений
3) снижается на протяжении всего периода наблюдений
4) снижается с 180-го по 240-й день
5) сначала не изменяется, а затем возрастает до 195-го дня

Ответ: 25. Процент выполнения задания 43,75. Типичные ошибки: снижается с 180-го по 240-й день; снижается на протяжении всего периода наблюдений; возрастает с 60-го по 80-й день; снижается на протяжении всего периода наблюдений. Записывались все пять цифр или одна. Учащиеся не имеют представления о продуктивности экосистемы как динамическом показателе, который может меняться (возрастать, снижаться, оставаться стабильным) во времени, трудности возникают с чтением графика, путают ось времени (х) и ось ординат (у). Это демонстрирует не сформированные как предметные, так и метапредметные умения.

Линия 5. Проверяет сформированные знания по теме «Научные методы изучения живой природы». Умения использовать методы биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека; определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности); применять систему биологических знаний: перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира.
Пример: Установите последовательность. Установите последовательность процессов, относящихся к размножению и развитию прыткой ящерицы, начиная с образования половых клеток. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.
1) выход молодых ящериц
2) продвижение яиц по яйцеводам самки и образование на них защитной волокнистой оболочки
3) развитие зародышей внутри яиц
4) откладка самкой яиц
5) оплодотворение яиц в яйцеводах самок семенной жидкостью самцов

Ответ: 52431. Справились 10,36%. Без ошибок ответили 6,64% получили 2 балла. Допустили 1 ошибку, получив 1 балл 7,43%. *Типичные ошибки*: развитие зародышей в яйце происходит после (или до) продвижения по яйцеводу, до откладки яиц или после оплодотворения; в ответе всего 4 (три) цифры вместо пяти.

Кроме дефицитов предметной подготовки, наблюдается недостаток метапредметных результатов: работа с информацией, умения анализировать, производить логические действия, выделять существенные признаки процесса размножения у рептилий.

Блок 2. Включает в себя задания, проверяющих знания темы: «Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда»; о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих

в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней. Предметные результаты: сформированность:

представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; об экосистемах и значении биоразнообразия; основ экологической грамотности. Владение навыками работы с информацией биологического содержания,

представленной в разной форме. (линии 19,20,21).

Линия 19. Проверяет знания об экосистемной организации живой природы, умения работать с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор), самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи.

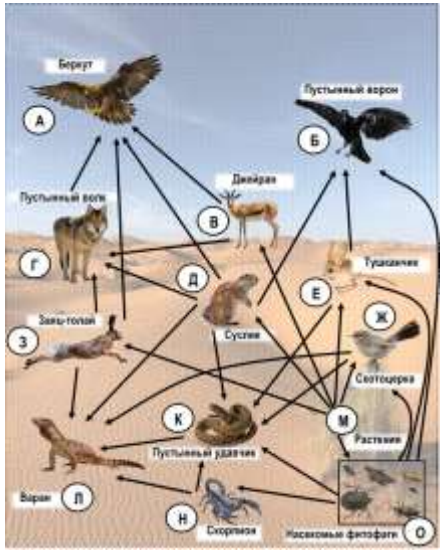
Пример. Выберите из приведённого ниже списка три характеристики, которые можно использовать для экологического описания тушканчика. Список характеристик:

1) консумент первого и второго порядков 2) способствует сокращению численности насекомых 3) хищник

4) пищевой конкурент суслика 5) обитает в лесной подстилке 6) продуцент Ответ:124. Справились с этой линией 20,36%. Два балла 5,93%. Один балл 28,86%. 0 баллов 65,21%.

Типичные ошибки: вариант 5) обитает в лесной подстилке выбрали 253 участника; 6) продуцент – 164 учеников; 3) хищник – 181; 2) способствует сокращению численности насекомых - 40 человек его указали дважды. Не усвоены понятия по экологии: продуценты, консументы; место обитания определено неверно потому, что нет представления, что это за животное, какой образ жизни ведет.

Линия 20. Проверяет знания об экосистемной организации живой природы, умения работать с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы, составление последовательности, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи.



Пример: Составьте пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит заяц-толай. В ответе запишите соответствующую последовательность букв, которыми обозначены организмы на схеме. Цепь начните с продуцента.

Ответ: МЗГА. Справились с заданием 6,71%.

Типичные ошибки: не приступали к заданию 901 участник; варан консумент 3 порядка, поедает волка, пищевая цепь начинается со скорпиона, насекомых фитофагов, которых поедают растения, цепь не содержит зайца-толая.

Задание демонстрирует слабые знания компонентов экосистема, взаимосвязь организмов, состав пищевой цепи выедания (пастбищной).

Линия 21. Проверяет знания об экосистемной организации живой природы, умения работать с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы, сопоставление объектов. Необходимо самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи, выделять существенные признаки, сравнивать организмы, анализировать.

Пример: Проанализируйте биотические отношения между организмами экосистемы пустыни. Как изменится численность тушканчиков и пустынных воронов, если в течение нескольких лет наблюдалось уменьшение численности насекомых? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения: Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой величины. Цифры в ответе могут повторяться.

1) увеличится 2) уменьшится 3) не изменится

Численность тушканчиков	Численность пустынных воронов

Ответ:22. Справились 19,43% Два балла получили:8,93%. Один балл (с одной ошибкой)21%. Типичные ошибки: 23 - численность пустынных воронов не изменится (увеличится) 154(104) участников дали такой ответ; 32 - Численность

тушканчиков не изменится (увеличится) 122 человека; 713 не приступали к заданию; увеличится численность обоих организмов.

Учащиеся не видят или игнорируют отсутствие стрелок между организмами, что приводит к неверным выводам. Например, если на схеме нет стрелки от насекомых к тушканчикам, то сокращение численности насекомых никак напрямую не скажется на тушканчиках, также незнание функциональных групп организмов (продуценты, консументы, редуценты) и типов пищевых отношений (хищник — жертва, паразит — хозяин, конкуренция) мешает правильно выстроить цепочку питания, учащиеся не учитывают все условия задачи и делают поспешные выводы, не проанализировав всю ситуацию в целом.

Данные ответа демонстрируют отсутствие понятия пищевая цепь, виды биотических взаимоотношений в экосистеме, слабые предметные результаты обучения, не умение сравнивать, анализировать, определять причинно-следственные связи (базовые логические действия, метапредметные).

Блок 4. «Организмы бактерий, грибов и лишайников» содержит задания, контролирующие знания о важнейших отличительных

признаках царств живой природы: Грибы, Бактерии; классификации, о строении, функциях и многообразии клеток, тканей,

органов и систем органов организмов; умения: применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, характеризовать основные группы организмов в системе органического мира; описывать клетки, ткани, органы, системы органов; решать учебные задачи

биологического содержания; владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме

Линия 2. Проверяет сформированность знаний блока 4,5,6. Организмы и их многообразие. Задание установление соответствия, знание представителей живой природы, умения применять систему биологических знаний, владение основами понятийного аппарата и научного языка (установление соответствия).

Пример. Установите соответствие между организмами и царствами живой природы: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ОРГАНИЗМЫ	ЦАРСТВА
А) пырей ползучий Б) головня пузырчатая	1) Бактерии 2) Грибы 3) Растения

В) палочка сальмонелловая Г) планария белая	4) Животные

Ответ:3214. Справились 21,93%. *Типичные ошибки*: пырей ползучий – животное ответили 385 учеников; планария – растения (164); головня – растение (155); головня – бактерия (86); палочка сальмонелловая – растение, ответили 140, не приступали к заданию 74 ученика

Причины ошибок: недостаточное знание отличительных признаков царств живой природы: Растения, Животные, Грибы, Бактерии. Ученики часто путают их, не могут чётко разграничить представителей; проанализировать информацию, сопоставить представителей с конкретными царствами живой природы - для многих является непростой задачей. Затруднения часто связаны с темами, которые изучаются в рамках этого задания: Систематика организмов (классификация, таксоны); Особенности строения и жизнедеятельности разных царств;

Линия №12. Задание является одним из заданий для проверки умения анализировать информацию и простейшие способы оценки её достоверности. С этим заданием 2 группа участников справилась на 20,8%, что хуже в сравнении с прошлым годом на 5,6%. Учащимся предлагается несколько утверждений, нужно определить соответствуют они содержанию или нет. В этом году во всех вариантах предлагаются суждения о грибах.

Пример: Выберите правильный ответ. Верны ли следующие суждения о грибах?

А. В клетках грибов отсутствуют пластиды относят. Б. Грибы обладают ограниченным ростом

1) верно только А 2) верно только Б 3) верны оба суждения 4) оба суждения неверны.

Верный ответ: 1. Выполнили 27,79%.

Типичные ошибки: 309 учеников не знают, что в клетке грибов нет пластид; 238 считают, что грибы имеют ограниченный рост. Два ошибочных ответа одновременно выбрали 145. Не приступали к выполнению задания 169 учеников.

Причины ошибок: недостаточность знаний о строении грибов и их жизнедеятельности; умений: владеть основами понятийного аппарата и научного языка (термины, понятия); характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (грибов); метапредметные умения: базовые логические: выявлять и характеризовать существенные признаки грибов; базовые исследовательские – формировать гипотезу об истинности суждений, аргументировать: работа с информацией: эффективно запоминать и систематизировать информацию; коммуникативные УУД: выражать свою точку зрения в письменных ответах, формулировать суждения

Блок 5. «Растительный организм. Систематические группы растений (линии 2,3,8,21). Задания блока проверяют знания о строении и жизнедеятельности растительного организма, классификации растений и животных (отдел (тип), класс); предметные умения: применять систему биологических знаний, сформированность представлений об экосистемах, взаимосвязях живых организмов;

Линия 3. На установление последовательности систематических категорий, умение применять систему биологических знаний

Пример. Установите последовательность систематических таксонов, начиная с самого крупного. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр:1) отдел Покрытосеменные 2) род Ярутка 3) семейство Капустные 4) класс Двудольные 5) вид Ярутка полевая

Ответ:14325. Справились 7,86%

Типичные ошибки: не приступали к выполнению задания 122 ученика. Класс считают самым крупным таксоном 217 выпускников. Определили последовательность, начиная с наименьшего 7 учеников Семейство самый крупный ранг - 124. 24 считают категорию «род» меньше «вида.

Возможные причины: не усвоен признак живых систем – иерархичность, слабо сформированы знания единиц классификации растений и животных и их соподчиненность; умения применять систему биологических знаний. Метапредметных умений: базовые логические действия: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения, сравнения; базовые исследовательские: умения проводить исследования для определения зависимости между объектами; работа с информацией: эффективно систематизировать информацию.

Пример. Установите соответствие между организмами и царствами живой природы: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

Линия 8. Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (*установление соответствия*). Это задание было выполнено хуже по сравнению с прошлым годом.

Пример: Выберите правильный ответ. В приведённой ниже таблице между позициями первого и второго столбцов имеется взаимосвязь.

Объект	Процесс
Клеточная мембрана	Транспорт веществ
Рибосома	…

Какое понятие следует вписать на место пропуска в этой таблице?
1) синтез АТФ 2) синтез жиров 3) транспорт веществ 4) синтез белков
Ответ: 4. Выполнили задание 23,29%.
Типичные ошибки: 69 учеников выбрали несколько ответов вместо одного. 151 указали транспорт веществ; 142 – синтез жиров; 129 – синтез АТФ. Низкие результаты связаны с отсутствием знаний об органоидах и их функциями, биологической терминологией, не умеют выстраивать логические связи между объектом и его свойствами, функциями. Для выполнения этого задания необходимы Предметные умения – владение основами понятийного аппарата, использование изученных терминов. *Метапредметные*: познавательные УУД, *базовые логические действия* - выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей
Блок 6. «Животный организм. Систематические группы животных». Проверяет знания о строении и жизнедеятельности животного организма, о системе животного мира, классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; наиболее трудным оказались линии 5,7.
Линия 5. Проверяет сформированные знания по теме «Научные методы изучения живой природы». Умения использовать методы биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека; определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности); применять систему биологических знаний: перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира.
Пример: установите последовательность появления на Земле основных групп животных в процессе эволюции. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр. 1) Кишечнополостные 2) Земноводные 3) Насекомые 4) Приматы 5) Птицы
Ответ: 13254. Справились с заданием10,36%. Два балла получили 6,64%. Один балл (с одной ошибкой) 7,43%. 0 баллов, две и более ошибок – 85,93%.
Типичные ошибки: кишечнополостные-земноводные-насекомые 97 учащихся; насекомые-кишечнополостные 52 участника; птицы произошли позже приматов 51;
Причина: фрагментарные знания в вопросах происхождения основных групп животных, умений логически выстраивать ряд организмов с учетом усложнения их строения в процессе эволюции.

Блок 7. «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; о строении и жизнедеятельности органов и систем органов
(нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); о внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; о санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни. Наиболее трудным оказались задания 5,14,15,16.
Линия 5. Проверялось умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности).

Пример. Установите последовательность событий, происходящих в организме человека при усвоении жиров, полученных с пищей. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.
1) попадание пищи в двенадцатиперстную кишку
2) прохождение пищи через пищевод в желудок
3) всасывание жирных кислот и глицерина в лимфу
4) попадание пищи в ротовую полость
5) поступление жиров в подкожную жировую клетчатку
6) расщепление жиров ферментами сока поджелудочной железы на жирные кислоты и глицерин

Ответ: 421635**.** Справились 10.36%, что соответствует уровню прошлого года (10,95%). Два балла имеют 6,64% один балл – 7,43%. 0 баллов 85,93%. Не приступали к выполнению задания 2%

***Типичные ошибки*:** 42 участника считают, сначала происходит расщепление жиров, а затем пища попадает в 12-перстную кишку; 39 указали последнее – всасывание в лимфу;

Причины: Недостаточные знания о строении и работе пищеварительной системы, нет представления о движении пищи по пищеварительному каналу, процесса дыхания в частности; слабо сформированы умения последовательно располагать органы, участвующие в этом процессе; умения применять систему знаний функционирования объектов, процессов живого.

Линия 14. Проверяет умения распознавать на рисунках (изображениях) органов человека и их частей; умение характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека; умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов человека.

Пример: Выберите правильный ответ. На каком рисунке изображена яйцеклетка человека? Ответ:2



1 2 3 4

Справились с заданием 45,57%.

Типичные ошибки: указали на сперматозоид 5%; на эритроцит 4%; Причины: не сформированы знания особенностей строения клеток организма человека, умение сравнивать, анализировать, самостоятельно делать выбор и решать учебную задачу, умение устанавливать взаимосвязь строения и функции.

Линия 15. Определение особенностей жизнедеятельности организма человека, выбор одного ответа из четырех; умение характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека; умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и важнейшие биологические процессы в организме человека.

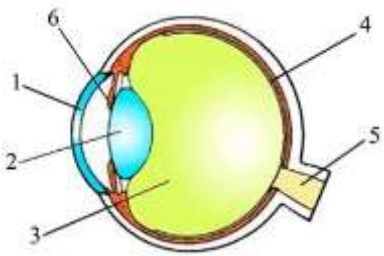
Пример. Что происходит в организме человека при длительном понижении температуры окружающей среды?

1) расширение кровеносных сосудов 2) накапливание жиров 3) усиление потоотделения 4) усиление энергетического обмена.

Ответ: 4. С заданием справились 20,43%. Не приступали к выполнению задания 115 учащихся.

Типичные ошибки: расширение кровеносных сосудов – 307 участников ОГЭ; усиление потоотделение – 269; накапливание жиров – 143. Эти ошибки показывают пробелы в неумении чётко связать тип адаптации (реакция на холод) с конкретным физиологическим процессом. **Причины:** незнание теоретического материала вызывает смешение противоположных процессов (сужение/расширение сосудов, потоотделение их противоположные функции при разных температурах), непонимание роли энергетического обмена в поддержании температурного гомеостаза. Таким образом, у учащихся сформированы слабые знания процессов, происходящих в организме при изменении условий окружающей среды, физиологических приспособлений организма человека.

Линия 16 Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения**;** умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов; умение характеризовать строение органов, устанавливать соответствие; владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий для объяснения наблюдаемых биологических объектов.



Пример. Выберите три верно обозначенные подписи к рисунку, на котором изображено строение глаза человека. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Верный ответ:456. Выполнили 27.07%.

1) стекловидное тело 2) зрачок 3) хрусталик 4) сетчатка 5) зрительный нерв 6) радужка

Типичные ошибки: роговицу называют стекловидным телом, зрачок хрусталиком; стекловидное тело хрусталиком; сетчатку зрительным нервом.

Причины: недостаточно сформировано умение распознавать анатомические структуры на схематических изображениях, неполное понимание взаиморасположения структур, слабое владение терминологией, низкий уровень пространственного мышления, неумение «прочитать» трёхмерную структуру (глаз) по двухмерному изображению, определить расположение элементов относительно друг друга.

Таблица 2-3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[43]
1.	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др). Биология – система наук о живой природе. Научные методы изучения живой природы. Знания о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; о методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент). Предметные умения применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого	5 кл., п. 157.3.1. Биология – наука о живой природе; п. 157.3.2. Методы изучения живой природы
2	Организмы и их многообразии: бактерий, грибы и лишайники, растения, животные; умение устанавливать соответствие; умение применять систему биологических знаний, владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использова-ние изученных терминов, понятий; устанавливать существенный признак классификации	5 кл., п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы

[43] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3	Систематика растений и животных. Покрытосеменные (цветковые) растения. Классификация покрытосеменных растений: класс Двудольные и класс Однодольные. Признаки классов. Умение устанавливать последовательности таксонов; применять систему биологических знаний; устанавливать существенный признак классификации основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	5 кл. п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме; умения делать множественный выбор; применять базовые исследовательские действия.	5кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы
5	Научные методы изучения живой природы. Умения использовать методы биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека; определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности); применять систему биологических знаний: перечислять основные закономерности организации, функциони-рования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного растительного организма, умения владеть основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий Систематические группы растений; умение устанавливать соответствие, логически мыслить, работать с информацией, исследовать.	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности по теме Организмы бактерий, грибов и лишайников. Умения: характеризовать основные группы организмов в системе органического мира строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и	5 кл., п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии

	жизни человека, проводить логические, исследовательские действия, работать с информацией.	
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей. Раздел «Человек и его здоровье»; умение характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека; описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характери- зовать важнейшие биологические процессы в организмах растений, животных и человека	9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека.
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека. Раздел «Человек и его здоровье». Умения: характеризовать строение, процессы жизнедеятельности человека; описывать и характеризовать важнейшие биологические процессы в организме человека; логически мыслить.	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения. Раздел «Человек и его здоровье». Умения: характеризовать строение, процессы жизнедеятельности человека; описывать и характеризовать строение органов, систем органов человека; сравнивать, анализировать, логически мыслить, использовать множественный выбор	9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие;

		п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор). Роль организмов в природном сообществе, сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности, умения самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности), умение создавать и применять словесные и графические модели для объяснения строения живых систем, явлений и процессов живой природы	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов) Умения: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл.,. п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы обучающимися, получившими отметку **«2»**, показывает, что основным резервом повышения результатов является формирование устойчивых базовых предметных знаний и умений, необходимых для успешного выполнения заданий базового уровня сложности. Учитывая, что наиболее успешно обучающиеся справились с заданием № 6 и частично с заданиями № 7, 9 и 17, подготовка должна быть направлена не на освоение сложных заданий, а на ликвидацию дефицитов при выполнении базовой части экзаменационной работы.

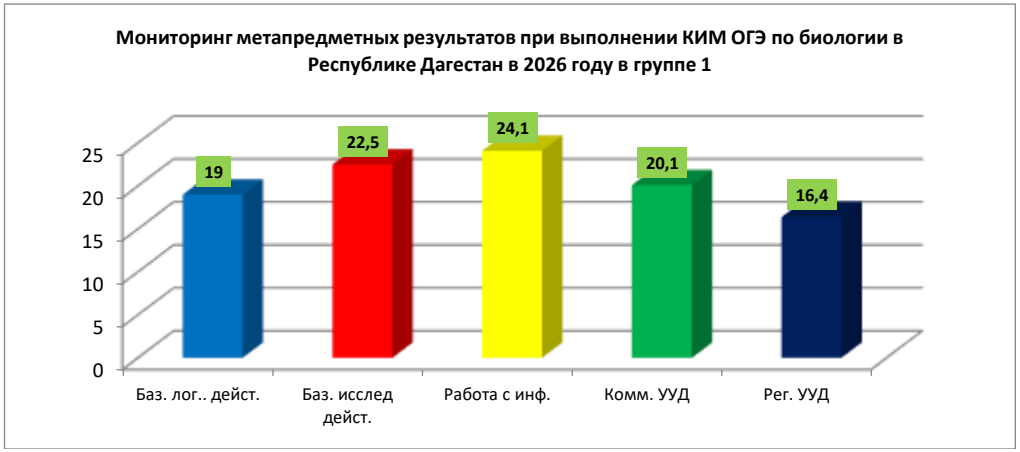
К реалистичным «зонам роста» относятся:

- формирование прочных знаний основных биологических понятий и закономерностей, изучаемых в курсах биологии 5–9 классов;
- повышение качества выполнения заданий базового уровня № 1, 2, 3, 4, 5, 8, 12, 14, 15, 16, 19, 20 и 21 за счет систематической тренировки типовых заданий;
- развитие умений распознавать биологические объекты и процессы по рисункам, схемам, фотографиям и описаниям;
- формирование навыков смыслового чтения, выделения ключевой информации и правильного понимания условия задания;
- развитие умений анализировать, сравнивать и классифицировать биологические объекты и явления, устанавливать простейшие причинно-следственные связи;
- совершенствование навыков работы с различными источниками биологической информации (текстами, таблицами, схемами, графиками и рисунками);
- формирование умения применять биологические знания в типовых практических ситуациях, предусмотренных спецификацией ОГЭ;
- развитие навыков самоконтроля и проверки выполненной работы, предупреждение типичных ошибок при выборе ответа.

Для получения отметки **«3»** необходимо сосредоточить подготовку на систематическом выполнении заданий базового уровня, используя тематические тренажёры, открытый банк заданий ФИПИ, индивидуальные карточки и алгоритмы выполнения типовых заданий. Особое внимание следует уделить повторению разделов курса биологии, вызывающих наибольшие затруднения: **«Биология как наука», «Клетка», «Многообразие организмов», «Организм человека», «Экология»**, а также развитию умений работать с биологической информацией и применять знания при решении учебных задач.

Реализация данных направлений позволит устранить основные предметные дефициты обучающихся группы риска, повысить успешность выполнения заданий базового уровня и обеспечить достижение минимального уровня подготовки, соответствующего требованиям ОГЭ по биологии и итоговой отметке **«3»**.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»



- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками ОГЭ, получившими отметку **«2»**, показывает низкий уровень освоения материала: по всем заданиям базового уровня, кроме № 6, доля верных решений не превышает 50 %. что наряду с недостаточной предметной подготовкой показала несформированность метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО. Наибольшие затруднения обусловлены недостаточным развитием познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий.

При выполнении КИМ ОГЭ группами участников учащихся, получивших «2» линии заданий базового уровня - 2, 4, 16, 19, 21 имели низкие результаты, по сравнению с прошлым годом почти в 2 раза. Это вызвано слабой сформированностью познавательных УУД: базовых логических действий - выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации; работа с информацией – эффективно запоминать и систематизировать информацию; коммуникативных.

Знания часто носят репродуктивный характер, без умения применять их в новой ситуации.

Неуспешные задания: Задание 2. Здесь нужно установить соответствие между организмами и царствами живой природы.

Задание 2. (Вар. 316). Установите соответствие и впишите ответ.

Установите соответствие между организмами и царствами живой природы: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

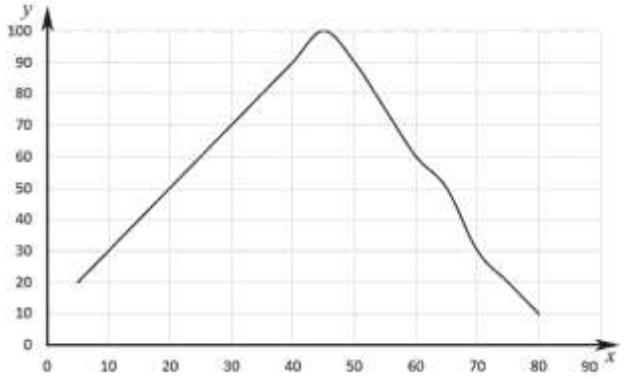
ОРГАНИЗМЫ	ЦАРСТВА
А) сальмонелла кишечная Б) трутовик плоский В) элодея канадская Г) виноградная улитка	1) Растения 2) Животные 3) Бактерии 4) Грибы

Ответ: 3412. Правильно ответили 21,93%.

Типичные ошибки: при определении царства грибы определили к растениям, бактерию путали с простейшим, неверно классифицировали беспозвоночных. В заданиях на установление соответствия между биологическими объектами и их характеристиками, а также на определение последовательности биологических процессов или иерархических таксонов доля верных ответов крайне низка. **Причины:** что плохо развиты базовые логические действия (сравнение, классификация): ученики продемонстрировали неспособность выстраивать логические цепочки, устанавливать причинно-следственные связи и классифицировать объекты по существенным признакам. Ответы в этих заданиях зачастую носят хаотичный характер. Также недостаточно сформировано смысловое чтение. В формулировках бывает много биологических терминов, и если школьник бегло прочитывает задание, он может перепутать условия или не заметить важные детали. Ещё одна причина — слабо развитое умение устанавливать существенный признак для классификации: ребёнок не всегда чётко выделяет критерий, по которому относит объект к той или иной группе.

Задание 4 (Вар. 305). Выберите один или несколько правильных ответов.

Изучите график зависимости активности фермента от температуры окружающей среды (по оси x отложена температура (°C), а по оси y – активность фермента (%)).



Какие два из приведённых описаний характеризуют данную зависимость?

Активность фермента

1) повышается при температуре окружающей среды выше 45 °C
2) минимальна при 10 °C
3) равна 50 % при 20 °C
4) достигает максимума при 45 °C
5) находится в пределах от 5 °C до 35 °C

Правильный ответ: 34 дали 6426 человек, что составляет 43,75%.

Типичные ошибки: неверно определили активность фермента, диапазон температур, где меняется активность.

Причины: В этих заданиях проверяются познавательные универсальные учебные действия (УУД). Ученик должен уметь устанавливать соответствие между текстовым описанием и визуальным представлением данных. Базовые логические действия. Нужно анализировать данные, выявлять закономерности (рост активности до оптимума, затем спад), сопоставлять утверждения с графиком. Умение работать с информацией — выбирать, анализировать и интерпретировать данные из графической формы, не опираясь на внешние (не представленные на графике) знания.

Задание №19. Вариант 316. Выберите из приведённого ниже списка три характеристики, которые можно использовать для экологического описания окуня. Список характеристик:

1) консумент первого порядка 2) растительноядное животное 3) пищевой конкурент личинки стрекозы 4) обитатель толщи воды
5) падальщик 6) консумент второго или третьего порядков

Верный ответ: 346, правильно ответили 20,36%, тогда как в 2025 году с этим заданием справились 43,86% учащихся из первой группы. **Возможные неверные ответы** и причины ошибок: ученик не понимает трофические уровни, он путает уровень и тип питания. Не умет сравнивать пищевые ниши разных организмов.

Причины: Решению этого задания помешали не сформированные метапредметные умения. Умение анализировать биологические термины и применять их в контексте. Учащиеся путают «консумент» и «растительноядный», не понимают, что консументы бывают разных порядков и не обязательно питаются растениями. Не могут отделить основную экологическую роль организма. Не умеют рассматривать и анализировать рисунок,

находить пересечения пищевых ниш окуня и личинки стрекозы, не могут сравнить их рацион. Не понимают, как строится цепь питания, и кто на каком уровне находится.

Среди заданий повышенного уровня сложности удовлетворительный результат (более 15%) достигнут только по 3 заданиям – 7, 9, 17.

Наиболее выраженный дефицит отмечается в сформированности **познавательных универсальных учебных действий**. Так, при выполнении **задания № 7** (26,75%) обучающиеся испытывали затруднения при работе с биологическим текстом: не выделяли существенные признаки организма, не умели анализировать описание объекта и сопоставлять его признаки с предложенными утверждениями. Это свидетельствует о недостаточном развитии умений анализировать информацию, сравнивать объекты, классифицировать их по существенным признакам, делать выводы на основе текста.

При выполнении **задания № 9** (23,43%) обучающиеся демонстрировали затруднения при множественном выборе ответов. Большинство ошибок связано не только с недостаточным знанием систематических групп растений, но и с неумением проводить последовательный анализ каждого варианта ответа, применять логические операции сравнения и исключения, устанавливать причинно-следственные связи между биологическими признаками. Это свидетельствует о недостаточной сформированности логических действий анализа, синтеза, классификации и обобщения.

При выполнении **задания № 17** (21,54 %) значительная часть участников не смогла отличить условные рефлексы от безусловных, несмотря на изучение данной темы в курсе биологии человека. Типичные ошибки свидетельствуют о недостаточном умении применять ранее изученные знания в новой учебной ситуации, выделять существенные признаки биологических явлений и использовать научную терминологию при решении познавательной задачи.

Недостаточная сформированность **регулятивных универсальных учебных действий** проявилась практически во всех заданиях. Многие выпускники невнимательно читали условие задания, не анализировали формулировку вопроса, не проверяли правильность выбранных ответов. Особенно это проявилось в заданиях с множественным выбором, где обучающиеся выбирали большее или меньшее количество вариантов ответа либо ориентировались на отдельные знакомые слова, а не на смысл всего задания.

Определённые трудности выявлены и в сформированности **коммуникативных универсальных учебных действий**. Несмотря на то, что большинство заданий данной части работы предполагают выбор ответа, успешное выполнение требует понимания биологической терминологии, интерпретации текстовой информации и осознанного использования понятий. Типичные ошибки свидетельствуют о недостаточном понимании научного языка биологии, смешении близких по смыслу терминов и неумении устанавливать смысловые связи между понятиями.

Следовательно, низкие результаты обучающихся обусловлены не только пробелами в предметных знаниях, но и недостаточным развитием универсальных способов учебной деятельности, необходимых для решения экзаменационных заданий.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов позволяет сделать вывод, что у обучающихся, получивших отметку **«2»**, следующие метапредметные результаты:

- умение воспринимать и понимать простую учебную информацию;
- умение работать с несложными иллюстрациями и биологическими рисунками;
- умение выполнять задания по образцу при наличии знакомого алгоритма действий;
- умение использовать отдельные биологические понятия при решении типовых учебных задач.

Вместе с тем **недостаточно сформированы** следующие метапредметные результаты, предусмотренные ФГОС ООО:

Познавательные универсальные учебные действия:

- анализ и интерпретация информации, представленной в различных формах (текст, таблица, схема, рисунок);
- сравнение, классификация и обобщение биологических объектов и процессов;
- установление причинно-следственных связей;
- применение знаний в новой учебной и практической ситуации;
- выбор наиболее эффективного способа решения учебной задачи.

Регулятивные универсальные учебные действия:

- планирование последовательности выполнения задания;
- контроль и оценка правильности собственных действий;
- выявление и исправление допущенных ошибок;
- рациональное распределение времени при выполнении экзаменационной работы.

Коммуникативные универсальные учебные действия:

- понимание биологической терминологии;
- корректное использование научных понятий;
- извлечение информации из учебного текста;

- аргументация выбора ответа на основе биологических знаний.

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости усиления работы по формированию метапредметных умений в процессе обучения биологии. Особое внимание следует уделить развитию смыслового чтения, логических операций анализа, сравнения и классификации, навыков работы с различными источниками информации, а также формированию регулятивных умений самоконтроля и самооценки. Развитие указанных универсальных учебных действий позволит повысить качество выполнения заданий базового уровня и создаст условия для достижения обучающимися минимального уровня подготовки, соответствующего отметке **«3»** на ОГЭ по биологии.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Результаты ОГЭ по биологии в Республике Дагестан свидетельствуют о том, что обучающиеся, получившие отметку **«2»**, испытывают значительные затруднения при выполнении большинства заданий базового уровня. Наиболее низкие результаты отмечены при выполнении заданий № 1, 2, 3, 4, 5, 8, 12, 14, 15, 16, 19 и 21, что указывает на недостаточное усвоение основных разделов школьного курса биологии, а также на несформированность умений применять знания в типовых учебных ситуациях. В связи с этим методическая работа с данной категорией обучающихся должна быть направлена на достижение минимального уровня предметной подготовки, обеспечивающего получение отметки **«3»**.

Исходя из динамики решаемости заданий базового уровня:

Рекомендации: усилить практическую отработку тем, связанных с заданиями, где нужно работать с данными, представленными в графической форме (*множественный выбор)*, с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (*составление последовательности.).*

Мотивировать слабоуспевающих учащихся на усвоении базовых биологических понятий и терминов (задания **№ 3 и № 20**, где доля невыполнения составляет 6–7%).

Главная цель — ликвидировать ключевые дефициты и обеспечить стабильный переход обучающихся на базовый уровень (оценка «3» /преодоление порога).

Лучше всего выполняются задание № 6 (*53,64%*) и задание № 14 (*45,57%*). Ученики узнают базовые приборы и основные анатомические объекты на рисунках.

Практические методические рекомендации по блокам и линиям

1. Блок «Методы познания и признаки живого» (Линии 1,4,6) Задание № 1 (Базовые биологические термины) — *Выполнение 25,00 %*

- Проблема: Ошибки в орфографии терминов (*«измирение»*, *«изменение»*), неумение читать графики и распознавать приборы (46% не узнают стетоскоп/фонендоскоп).
- **Рекомендации учителю:**

Необходимо регулярно проводить словарные диктанты по базовым терминам и методам (*«измерение», «наблюдение», «эксперимент», «описание»*). У учащихся 9-х классов школ Дагестана, для которых русский язык не является родным, наблюдаются выраженные трудности в освоении биологических терминов. Основными барьерами выступают недостаточное владение лексикой русского языка и слабая сформированность навыков работы с научным текстом. Поэтому, необходимо, чтобы учащиеся прописывали термины четко, по буквам.

Применяйте на уроках визуализация оборудования: организуйте минимум 2–3 практических занятия, на которых ученики физически возьмут в руки и детально рассмотрят цифровые приборы (тонометр, микроскоп, лупу, весы, секундомер, спирометр), доступные лабораторные приборы и посуду.

В этом же блоке много заданий по работе со схемами, графиками. Обучайте пошаговому разбору оси X и оси Y. Научите их распознавать, какой параметр отмечен на оси, описать *изменение кривой на каком-то определенном отрезке*.

2. Блок «Систематика и многообразие организмов» (Линии 2, 3, 9, 12)

Проблема: Незнание отличительных признаков царств (путаница между грибами, бактериями и растениями), неумение определять иерархию таксонов (путают *«Род»* и *«Вид»*).

- **Рекомендации учителю:**

На уроках чаще используйте карточки, природные объекты (особенно в сельской местности). Составьте с учениками шпаргалку-матрицу ключевых характеристик царств:

Бактерии: палочка, кокки, доядерные, кольцевая ДНК.

Грибы: хитин, нет пластид/хлоропластов, не ограниченный рост, споры, нити (мицелий).

Растения: целлюлоза, пластиды/хлоропласты, фотосинтез, плоды (только у Покрытосеменных!). Задание № 3 (*последовательность систематических таксонов*) — всего 7,86 %.

Для верного выполнения заданий Линия 3 необходимо добавить 2 схемы: *Растения:* Царство - Отдел - Класс – Семейство - Род - Вид.

Животные: Царство - Тип - Класс – Отряд - Семейство - Род - Вид. Этот плакат повесить в кабинете биологии.

3. Блок «Анатомия и физиология человека» (Линии 5, 14, 15, 16, 17)

Проблема: Неумение «читать» немые анатомические рисунки (глаз, клетки крови), путаница в последовательности, например, пищеварения и терморегуляции. Задание № 5 (*последовательность биологических процессов*) — 10,36 % (в тексте отмечен рост до 27,07%, но общий процент остается критически низким).

- **Рекомендации учителю:**

Работа с «немыми» рисунками (Линия 14, 16): При изучении каждой системы органов давайте карточки без подписей. Слабые ученики должны научиться узнавать основные ключевых объекты: *яйцеклетка/сперматозоид/эритроцит*, *строение глаза* (роговица, зрачок, хрусталик, сетчатка), *строение уха*, *почка*, *сердце*.

4. Блок «Экология и экосистемы» (Линии 19, 20, 21)

Проблема: 90% слабых учеников не приступают к составлению пищевых цепей или путают продуцентов и консументов, так эти темы выпали при переходе с одной программы на другую. Задание № 20 (*составление пищевых цепей в экосистеме*) — абсолютный минимум выполняемости среди «двоечников» (6,71 %).

- **Рекомендации учителю:**

Правило «Прямой стрелочки» (Линия 20): Объясните простым языком: стрелка в пищевой цепи показывает куда переходит энергия (кто кого ест).

Жесткая структура цепи: Продуцент (Растение) - Консумент I (Травоядное) - Консумент II (Хищник) - Консумент III (Крупный хищник.

Шпаргалка для Линии 19: Продуцент — *всегда растение*; Консумент I порядка — *тот, кто ест растение* (заяц, тушканчик); Консумент II порядка — *тот, кто ест травоядное* (лиса, варан).

Провести поэлементный анализ ошибок каждого слабоуспевающего ученика, разделять задания на базовый уровень (обязательный для зачёта минимального балла) и повышенный. Слабых учеников не перегружать большими текстами, учитывая интерес учеников к телефону, можно интегрировать компьютерные технологии в процесс выполнения тестов.

Регулярно проводить лабораторные и практические работы с использованием натуральных объектов, микропрепаратов, моделей, цифрового оборудования и лабораторных приборов. Анализ выполнения **задания № 6** показывает, что именно практическая направленность обучения способствует более успешному освоению содержания курса;

Особое внимание рекомендуется уделить повышению качества преподавания биологии в общеобразовательных организациях, демонстрирующих стабильно низкие результаты ОГЭ ((130024) МБОУ «Мичуринская СОШ», (190009) МБОУ «Джангинская СОШ», (130001) МБОУ «Аглобинская СОШ» и др.) усилить работу по подготовке к экзамену.

Необходимо организовать методическую поддержку учителей: организовать методические мосты и обмен опытом с образовательными организациями региона, показывающими стабильно высокие результаты.

Чаще проводить адресные муниципальные и республиканские семинары, мастер-классы, а также распространение эффективных педагогических практик подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Можно разработать единые рекомендации по устранению наиболее распространённых предметных дефицитов, для некоторых заданий составить алгоритм их решения.

Реализация указанных методических рекомендаций позволит повысить качество биологического образования в Республике Дагестан, обеспечить формирование базовых предметных и метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС, и увеличить долю выпускников, успешно преодолевающих минимальный порог государственной итоговой аттестации по биологии.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

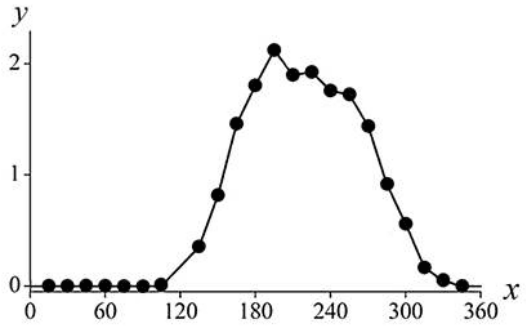
Во второй группе, получивших на экзамене «3», лучше всего справились с заданиями базового уровня: № 4, 6, 14 и повышенного уровня – 9,11, 17, высокого уровня – 25

Блок 1. Включает в себя задания, контролирующие знания о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; о методах изучения живых объектов

(наблюдение, описание, измерение, эксперимент). Предметные результаты: понимание: роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира; вклада российских и зарубежных учёных в развитие биологических наук; способов получения биологических знаний.

Линия 4, *базового уровня***.** Научные методы изучения живой природы. Метод описания в биологии (наглядный, словесный, схематический). Работа с данными, представленными в графической форме умение производить множественный выбор, применять базовые исследовательские действия; владеть навыками работы с информацией, применять знания и умения в знакомой, изменённой и новой ситуациях.

Пример. Изучите график, отражающий зависимость продуктивности экосистемы от времени (по оси x отложено время (дни), а по оси y – продуктивность экосистемы (г/м2 углерода в день)).



Какие два из приведённых описаний характеризуют данную зависимость? Продуктивность экосистемы

1) возрастает на протяжении всего периода наблюдений
2) максимальна на 195-й день
3) линейно возрастает с 100-го по 200-й день
4) не меняется со 180-го по 240-й день
5) не изменяется в первые 100 дней наблюдений

Ответ: 25. Процент выполнения задания 83,65%. Два балла получили 75,15%. Один балл 17,01%, что демонстрирует неплохие знания.

Типичные ошибки: линейно возрастает с 100-го по 200-й день; возрастает на протяжении всего периода наблюдений; не меняется со 180-го по 240-й день. Записывались все пять цифр или одна. Это демонстрирует не сформированные как предметные, так и метапредметные умения у небольшого числа участников. Слабо сформировано смысловое чтение, учащиеся не поняли суть вопроса и поэтому неверно выполнили это задание, не развиты базовые логические действия, где необходимо анализировать данные: сравнивать показатели, искать закономерности, выявлять противоречия между разными участками графика или строками таблицы. Также учащиеся не умеют делать выводы. На основе проанализированных данных нужно выбрать верные утверждения из предложенных. Это требует

Линия 6, *базового уровня***.** Проверяет сформированные знания по теме «Научные методы изучения живой природы». Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов. Понимание способов получения биологических знаний; наличие опыта использования методов биологии в целях изучения живых объектов, биологических явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических опытов и экспериментов, в том числе с использованием аналоговых и цифровых приборов и инструментов

Пример: С какой целью используют лабораторную посуду, изображённую на рисунке?

1) культивирование микроорганизмов 2) получение тонкого среза биоматериала 3) проведение химических реакций 4) дозирование жидкостей



Ответ: 3. Справились 87%. Демонстрирует хороший уровень знаний и умений работать с лабораторным оборудованием, умением работать с информацией, проводить исследования.

Типичные ошибки: дозирование жидкостей. Такой ответ выбрали 3,8%, у которых наблюдается слабое владение оборудованием при проведении опытом и умения распознавать по рисункам.

Не сформировано смысловое чтение. Это база: нужно внимательно прочитать вопрос, уловить все нюансы формулировки и точно понять, что именно требуется. Часто ошибка возникает из-за того, что ученик бегло просмотрел условие, не понял условие и не заметил ключевого слова, это может связано с плохим знанием русского языка в национальных школах. Плохо развиты такие умения, как сопоставление и классификация. Требуется связать конкретный инструмент или метод с определённой целью или этапом исследования. Например, понять, что препаровальная игла нужна для расправления биоматериала при приготовлении микропрепарата, а не для срезания тканей.

Применение знаний в новой ситуации. Задание проверяет не механическое заучивание, а умение перенести знания в контекст реальной практической задачи.

Линия 25, *высокого уровня сложности***.** Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы. В зависимости от варианта задание проверяет знания и умения по всем разделам биологии. Предметные умения: Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов; владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем,

графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности; умение интегрировать биологические знания со знаниями других учебных предметов. В группе 2 задание 25 имеет невысокий % выполнения, но по сравнению с другими заданиями высокого уровня сложности имеет лучший показатель.

Пример: Пользуясь таблицей «Некоторые параметры животных и человека», ответьте на следующие вопросы.

Некоторые параметры животных и человека

Организмы	**Масса тела (кг)**	**Скорость бега (км/ч)**
Гепард	55	120
Газель	40	75
Страус	130	72
Кошка домашняя	6	48
Зебра	350	65
Заяц	5,5	63
Волк	50	60
Человек	70	40

1) Какое копытное животное из числа приведённых в таблице имеет максимальную скорость бега?

2) Зависит ли скорость бега животного от массы тела?

3) Между какими приведёнными организмами существуют отношения «хищник — жертва»?

Ответ: 1) газель; 2) не зависит 3) гепард-газель; гепард-зебра; волк-заяц. Выполнения задания 6,49%. Три балла получили 1,88%. Два балла (ответили верно на два элемента из трех) 4,16%. Один балл (один элемент) 5,53%.

Типичные ошибки:1) гепард (хищное), хищник-жертва гепард-страус.

У учащихся не выработана способность выявлять и анализировать причинно-следственные связи. Второй вопрос проверяет не просто знание фактов, а умение критически оценить возможную зависимость между массой и скоростью, а также должен проанализировать данные, что тяжёлый страус бегает медленнее лёгкой газели, но быстрее более тяжёлого волка и сделать вывод, что прямой зависимости нет.

Так как это задание высокого уровня сложности необходимы знания из разных областей**.** Для ответа на третий вопрос нужно применить знания из экологии (типы биотических взаимоотношений) и зоологии (систематика и образ жизни животных), чтобы правильно выделить пары «хищник — жертва» и не допустить типичных ошибок. Для

успешного решения необходимы и критическое мышление и умение формулировать обоснованные выводы, которые не сформированы на достаточном уровне.

Блок 5. «Растительный организм. Систематические группы растений (линии 2,3,8,21). Задания блока проверяют знания о строении и жизнедеятельности растительного организма, классификации растений и животных (отдел (тип), класс); предметные умения: применять систему биологических знаний, сформированность представлений об экосистемах, взаимосвязях живых организмов; наиболее успешными являются линия 9 и 25.

Линия 9, *повышенного уровня.* Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор); уметь анализировать информацию, выделять существенные признаки и применять знания для решения задачи. Предметные умения: применять систему биологических знаний; владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии; характеризовать основные группы организмов в системе органического мира.

Пример. Какие признаки характерны для листьев растений? Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) всасывают воду и минеральные вещества 2) содержат зону проведения 3) осуществляют синтез органических веществ из неорганических 4) имеют устьичные клетки 5) охлаждают растение 6) выполняют якорную функцию.

Правильный ответ – 345. С заданием справились 68,43%. учащихся, 2 балла получили всего 58,39%, один балл – 20,07%, 0 баллов 21,54% детей.

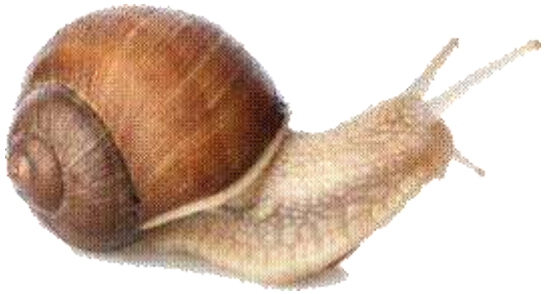
Типовые ошибки: всасывают воду и минеральные вещества выбрали 5,1%: выполняют якорную функцию – 2%; содержат зону проведения -2.1%. Эти функции характерны для корня.

Следовательно, у большей части учеников сформированы знания и умения на достаточном уровне, проверяемые этой линией. Недостаточно выработаны: умение характеризовать основные группы организмов в системе органического: строение, процессы жизнедеятельности растений. Не усвоено содержание предмета по теме.

Блок 6. «Животный организм. Систематические группы животных». Проверяет знания о строении и жизнедеятельности животного организма, о системе животного мира, классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции. Наиболее успешной была линия 11.

Линия 11, *повышенного уровня***.** Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия), предметные умения: применять систему биологических знаний; владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии; характеризовать основные группы организмов в системе органического мира.

Пример: Установите соответствие между характеристиками и животными, изображёнными на рисунках 1 и 2: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.



1



2

ХАРАКТЕРИСТИКИ	ЖИВОТНЫЕ
А) незамкнутая кровеносная система	
Б) имеет мантийную полость	1) 1
В) газообмен через всю поверхность тела	2) 2
Г) улучшает структуру почвы	
Д) тело, состоящее из отделов	

Ответ: 11221. % выполнения задания 56,53. Два балла получили 50,55%. Один балл – 11,95 (с одной ошибкой). 0 баллов (две и более ошибок 37,50%.

Типичные ошибки: червь имеет мантийную полость 4,4%; тело червя состоит из отделов – 4%; газообмен через поверхность – 3%; улучшает структуру почвы-2%; более 56% усвоили материал на хорошем уровне. Причина неуспешности: слабое владение предметным содержанием и предметными умениями данной линии.

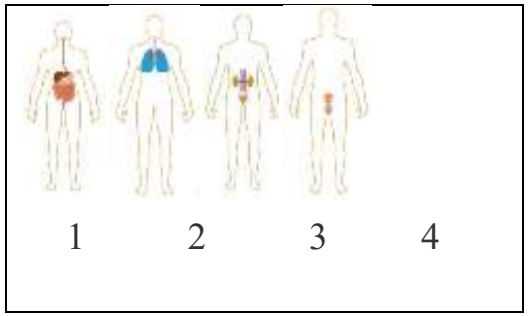
56,53% выполнения этого задания демонстрирует слабое развитие познавательных универсальных учебных действий, таких как:

умение сравнивать и выделять существенные признаки, например, выбрать признак типа Моллюски (мантийная полость), который может встречаться у разных групп; умение классифицировать объекты на основе признаков, умение устанавливать причинно-следственные связи и связи «строение — функция», умение анализировать и обобщать. Не сформированы регулятивные универсальные учебные действия - умение планировать свои действия и следовать алгоритму.

Блок 7. «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; о строении и жизнедеятельности органов и систем органов

(нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); о внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; о санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни. Наиболее успешным оказалась **линия 14, 17**.

Линия 14. Проверяет умения распознавать на рисунках (изображениях) органов человека и их частей; умение характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека; умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов человека. **Пример:** Выберите правильный ответ. На каком рисунке изображена пищеварительная система человека? Ответ:1



Справились с заданием 82,4%.

Типичные ошибки: указали на дыхательную систему и выделительную.

В целом сформированы знания особенностей органов, систем органов организма человека. Умение распознавать на рисунках изображение систем органов, сравнивать, анализировать, самостоятельно делать выбор и решать учебную задачу, умение устанавливать взаимосвязь строения и функции.

Линия 17*, повышенного уровня*. Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор). Предметные умения: применять систему биологических знаний; характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека, его приспособленность к различным экологическим факторам; описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организме человека.

Пример: что характерно для симпатической нервной системы человека? Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны: 1) усиливает сердечную деятельность 2) стимулирует затраты энергии в организме 3) стимулирует секрецию пищеварительных ферментов 4) активируется в стрессовых ситуациях 5) отвечает за восстановление энергии 6) обеспечивает работу организма в состоянии покоя.

Ответ: 124. Выполнили задание 54,25%. Два балла получили 44,77%; Один балл (с одной ошибкой) - 18,97%. Две и более ошибок допустили 36,26%. В целом достигнуты результаты предметные при изучении этой темы и выполнение задания с множественным выбором.

Типичные ошибки: стимулирует секрецию пищеварительных ферментов – выбрали 4%; отвечает за восстановление энергии – 4.2%; обеспечивает работу организма в состоянии покоя – 3.1%.

Причины: предметные дефициты, умение характеризовать важнейшие биологические процессы в организме человека не отработаны, это

умение сравнивать и выделять существенные признаки, умение устанавливать причинно-следственные связи, умение анализировать и обобщать.

Регулятивные универсальные учебные действия (УУД): Навыки самоконтроля и самопроверки. Типичные ошибки часто возникают из-за поспешности. Ученик должен уметь остановиться и перепроверить спорные пункты, соотнеся их с базовыми знаниями.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий 5,18,19,20,21,22,24**

При анализе заданий выявлены недостаточные, фрагментарные знания содержания блоков:

2. Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда (линии 19,20,21);
6. Животный организм. Систематические группы животных (линии 5,22)
7. Человек и его здоровье (линии 5,18,22,24,5)

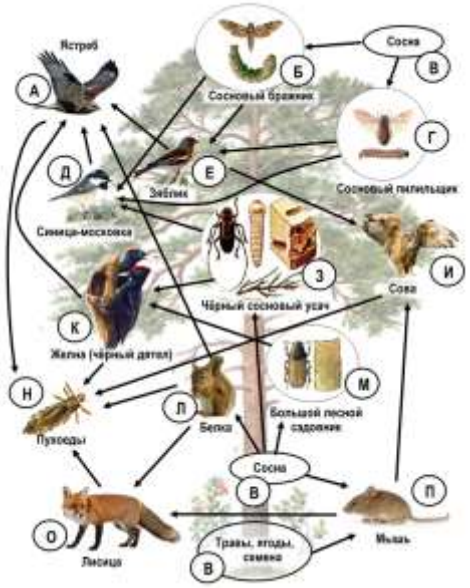
Блок 2. «Среда обитание. Природные и искусственные сообщества».

Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (*составление последовательности), Базовый уровень.* Задания этого блока проверяло материал о взаимосвязи организмов в природных сообществах. Пищевые связи в сообществах. Пищевые звенья, цепи и сети питания. Производители, потребители и разрушители органических веществ в природных сообществах. Примеры природных сообществ (лес, пруд, озеро и др.). Приспособленность животных к условиям среды обитания. Популяции

животных, их характеристики. Взаимосвязи животных между собой и с другими организмами. Животный мир природных зон Земли. Средний процент выполнения заданий базового уровня этого блока составляют 79,07%, ппроцент выполнения этого задания 2 группой, сдавших экзамен на «3» - 45,80%, это хуже прошлогоднего результата – 46,12%.

Задания 19, 20 и 21 выполняются по одному рисунку. В задании 20 надо было составить пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит прудовик (вар.316), зяблик (вар. 305), заяц толай (вар.323).

Линия 19. *Базовый уровень.* Проверяет знания об экосистемной организации живой природы, умения работать с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор), самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи. С задание 19 справились 52,79%. Два балла получили 41,45%. Один балл (с одной ошибкой) 22,67%. Не приступали к заданию или допустили две и более ошибок 35,88%. Причина: слабо сформированы знания по теме.



Пример. Задание 20, *базовый уровень.* **(вар. 305).** Прочитайте текст и выполните задания. Учащиеся должны по фрагменту экосистемы, представленной в виде схемы выполнить 3 задания, в которых проверяется умение применять схемы для объяснения взаимосвязей между организмами в природе**.** Составьте пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит зяблик. В ответе запишите соответствующую последовательность букв, которыми обозначены организмы на схеме. Цепь начните с продуцента.

Верный ответ: ВГЕА. Верный ответ в этом задании дали всего 45,80% учащихся, большая же часть участников – 54,20% получили 0 баллов.

Типичные ошибки: пищевая цепь пастбищная, начинается с продуцентов, а учащиеся определили начало цепи с консументов, в некоторых случаях, с консументов III порядка, что нарушает поток веществ и энергии.

Причины - не сформированы *знания* о пищевых цепях, сетях, взаимоотношениях организмов в среде обитания, круговороте веществ и энергии в экосистеме; *умение* создавать и применять словесные и графические модели для объяснения процессов в живой природе.

Линия 21. *базовый уровень.* Проверяет знания об экосистемной организации живой природы, умения работать с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы, сопоставление объектов. Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи, выделять

существенные признаки, сравнивать организмы, анализировать. Справились 56,9%. Два балла получили 50,45%; один балл (допустили одну ошибку)12,9%; более двух ошибок или не приступали – 36,65.

На низком уровне умения работать с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы, сопоставление объектов; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи, выделять существенные признаки, сравнивать организмы, анализировать.

В целом, по этому блоку можно выделить несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий – это непонимание структуры пищевых цепей; слабое владение терминами, непонимание их роли в круговороте веществ и энергии, неумение работать со схемами экосистем: трудности с выделением трофических уровней и построением цепей питания по визуальным данным.

Блок 7. «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; о строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); о внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; о санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни. Средний % выполнения заданий повышенного уровня этого блока 29,81%.

Линия 5, *базовый уровень*. Проверялось умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности).

Пример. Установите последовательность событий, происходящих в организме человека при усвоении жиров, полученных с пищей. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.

1) попадание пищи в двенадцатиперстную кишку 2) прохождение пищи через пищевод в желудок 3) всасывание жирных кислот и глицерина в лимфу 4) попадание пищи в ротовую полость 5) поступление жиров в подкожную жировую клетчатку
6) расщепление жиров ферментами сока поджелудочной железы на жирные кислоты и глицерин

Ответ: 421635**.** Справились 58,75%. Два балла имеют 52,3% один балл (с одной ошибкой) – 12,943%. 0 баллов (две и более ошибок) 34,8%. Не приступали к выполнению задания 2%.

Типичные ошибки: сначала происходит расщепление жиров, а затем пища попадает в 12-перстную кишку; конечный процесс– всасывание в лимфу.

Причина: не усвоены содержание тем пищеварение и обмен веществ; умение устанавливать верную последовательность процессов, происходящих в организме человека.

Задание №18. *Повышенный уровень сложности***.** Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека

Пример. Установите соответствие между характеристиками и кровеносными сосудами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ КРОВЕНОСНЫЕ СОСУДЫ

А) через эти сосуды совершается газообмен в лёгких и тканях

Б) выдерживают большое давление 1) артерии

В) сосуды ног имеют клапаны 2) вены

Г) в этих сосудах может быть отрицательное давление 3) капилляры

Д) самые упругие сосуды

Е) состоят из одного слоя клеток

Ответ: 312213.

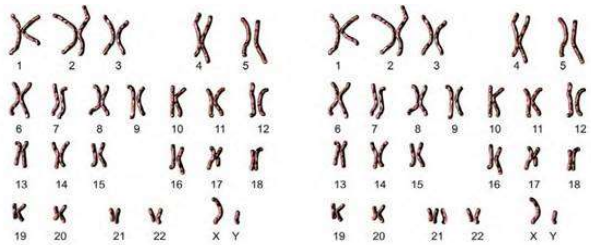
Типичные ошибки: Типичные ошибки: учащиеся путают, где происходит газообмен, некоторые неверно связывают давление и тип сосуда, упругость приписывают венам и в итоге неверно решили 67,39%, 1 балл получили всего 6,14% учащихся.

Причина: непонимание связи между строением и функцией, отсутствие чёткого представления о гемодинамике (движении крови) и о том, как давление падает по ходу сосудистого русла (от аорты к капиллярам и венам).

Также дети не совсем хорошо знают законы физики и не умеют сопоставить их с биологией, например: недостаточное понимание влияния гравитации на движение крови и того, что венозная кровь движется к сердцу при относительно низком давлении.

Задание №22. *Повышенный уровень сложности***.** Проверяется умения объяснять роль биологии в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения организмов на разных уровнях организации живого.

Пример. Дайте развернутый ответ. Рассмотрите рисунки 1 и 2, на которых представлены хромосомные наборы человека. Какому полу принадлежат эти наборы? Какие особенности будут у организма с хромосомным набором, представленным на рисунке 2, по сравнению с обладателем хромосомного набора на рисунке 1?



Ответ: 1. Последняя пара (23) XY определяет мужской пол. 2. На втором рисунке у организма с таким набором хромосом будет синдром Дауна (трисомия 21).

Типичные ошибки: на вопрос какие **особенности** будут у организма с хромосомным набором, представленным на рисунке 2, ученики писали одну особенность, например; синдром Дауна, указывали неправильные особенности и неверно определяли пол; 2 балла получили всего 0,77% учащихся и 1 балл – 3,19%.

Причины: в 305 варианте нужно было распознать какие отклонения у людей от нормы показателя роста, в 316 – определить класс паразитического червя и предложить меры предосторожности, чтобы не заразиться. У детей плохо сформированы предметные умения: они не могут понимать сути биологических объектов, представленных на рисунке, что приводит к неверным ответам, не обладают знаниями о строении различных органов и систем организмов. Учащиеся испытывают трудности с применением теоретических знаний к конкретным ситуациям, представленным на рисунках.

Линия 24. *Повышенный уровень*. Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Предметные умения -владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности обеспечивают успешность выполнения задания. Для выполнения этого задания большую роль играют достигнутые метапредметные умения (текст задания приведен ниже). Процент выполнения 5,38%. Три балла получили 0,82% (верны три элемента ответа); два балла (два элемента) 3,26; Один балл – 7,14%. 0 баллов 88,77%. Результаты выполнения демонстрируют на низком уровне результаты предметные и метапредметные.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5	Научные методы изучения живой природы. Умения использовать методы биологической науки и проведения	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы.

	несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека; определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности); применять систему биологических знаний: перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира	6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека на установление соответствия. Блок 7 «Человек и его здоровье». Умения: характеризовать строение, процессы жизнедеятельности человека; описывать и характеризовать строение органов, систем органов человека	9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информа-цией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор). Роль организмов в природном сообществе, сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности, умения самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности), умение создавать и применять	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах.

	словесные и графические модели для объяснения строения живых систем, явлений и процессов живой природы	8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов) Умения: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл.,. п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Знания о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов; о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы; «Человек и его здоровье» гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни; умения использовать приобретённые знания и навыки для здорового образа жизни	7 кл., п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Содержания всех разделов биологии. Предметные умения - владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности обеспечивают успешность выполнения задания	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм;

		п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»**

В результате анализа результатов выделены задания, блоки, где большинство выпускников справились слабо — то есть там, где у ребят есть «дефицит знаний», и есть реальный потенциал для улучшения (роста) в дальнейшей подготовке, это:

Зона роста 1: «Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда» (линии 19, 20, 21)

В чём типичные пробелы: путаница в характеристиках экосистем, слабое понимание круговоротов веществ, трофических уровней, антропогенного воздействия.

Что нужно отработать:

- Ключевые термины и их различия: биоценоз/биогеоценоз/экосистема; продуценты/консументы/редуценты; пищевые цепи/сети; сукцессия (первичная/вторичная). Учить не определениями, а примерами (лес, луг, аквариум, агроценоз).

- Разбор типовых заданий линий 19–21: задания на анализ схем пищевых цепей, определение роли организмов, последствия антропогенных воздействий.

Зона роста 2: «Животный организм. Систематические группы животных» (линии 5, 22)

В чём типичные пробелы: смешение признаков классов и типов, слабая ориентация в ароморфозах, ошибки при сопоставлении строения и систематики.

Что нужно отработать:

- Опорные признаки типов и классов: хордовые (рыбы, амфибии, рептилии, птицы, млекопитающие), членистоногие (ракообразные, паукообразные, насекомые), моллюски. Выписать по 3–4 ключевых признака для каждого.
- Эволюционные усложнения (ароморфозы): уметь связывать признак с уровнем организации (например, четырёхкамерное сердце → теплокровность → высокая интенсивность обмена).
- Типовые задания линии 5: установление соответствия «организм — признак/класс». Тренироваться на подборке 20–30 таких заданий, фиксируя частые ошибки.
- Типовые задания линии 22: анализ текста/рисунка с определением систематической принадлежности и признаков.

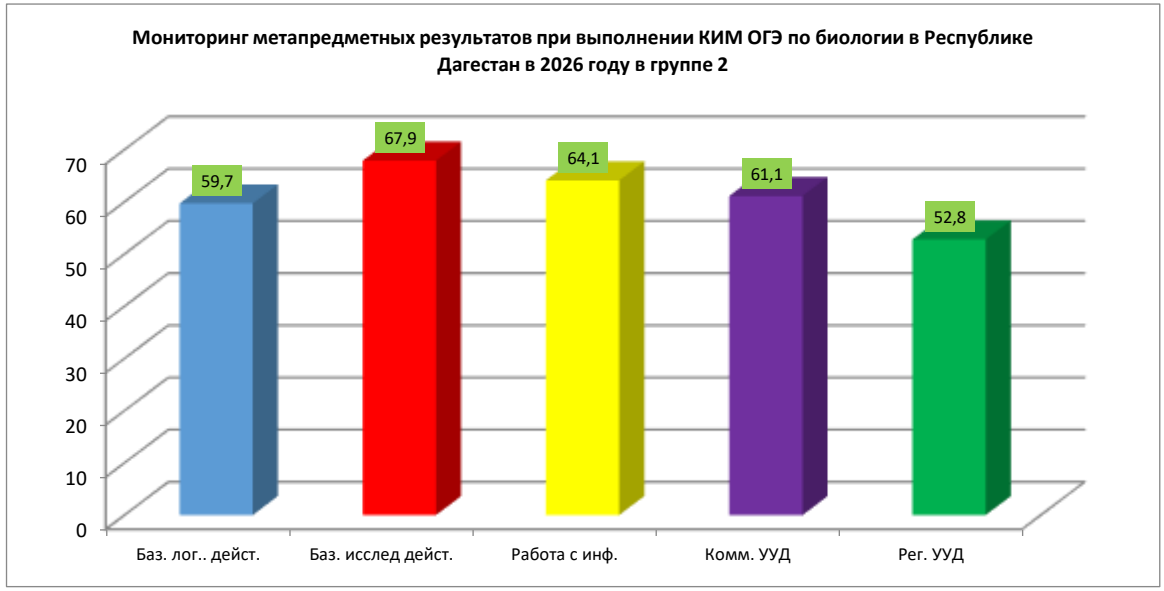
Зона роста 3: «Человек и его здоровье» (линии 5, 18, 22, 24)

В чём типичные пробелы: анатомия и физиология систем органов, обмен веществ, иммунитет, первая помощь, связь строения и функции.

Что нужно отработать:

- Системы органов: строение и функции дыхательной, пищеварительной, кровеносной, выделительной, нервной систем. Акцент на связь «строение → функция» (ворсинки кишечника, альвеолы, нефрон).
- Обмен веществ и энергии: белки/жиры/углеводы, витамины, нормы питания, энергетический баланс.
- Иммунитет и здоровье: виды иммунитета, вакцины/сыворотки, инфекционные заболевания, факторы риска.
- Первая помощь: типичные ситуации (кровотечения, переломы, ожоги, обморожения) — алгоритмы действий.
- Типовые линии: 5 (соответствие), 18 (анализ утверждений/таблиц), 22 (анализ текста/схем), 24 (работа с данными, графиками, таблицами).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки



- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Блок 5. «Растительный организм. Систематические группы растений» Строение и жизнедеятельность растительного организма.

Задания №24. Задание является одно их ключевых, где проверяется умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Задание повышенного уровня, участники 2 группы выполнили на 5,38% (в 2025 году - 8,56%).

На примере вар 305 - **Прочитайте текст и выполните задания**. СТРОЕНИЕ СТЕБЛЯ ДРЕВЕСНОГО РАСТЕНИЯ

Стебель древесного растения снаружи защищён покровными тканями. У молодых стеблей весной клетки покровной ткани покрыты тонкой кожицей. У многолетних растений к концу первого года жизни кожица замещается многослойной пробкой, состоящей из мёртвых клеток, заполненных воздухом. Для дыхания в кожице у молодых побегов имеются устьица, а позже образуются чечевички – крупные, рыхло расположенные клетки с большими межклетниками.

К покровной ткани прилегает кора, образованная разными тканями. Наружная часть коры представлена слоями клеток механической ткани с утолщёнными оболочками и тонкостенных клеток основной ткани. Внутренняя часть коры образована клетками механической и проводящей ткани и называется лубом. В состав луба входят ситовидные трубки, по которым идёт нисходящий ток: органические вещества передвигаются от листьев. Ситовидные трубки состоят из клеток, соединённых концами в длинную трубку. Между соседними клетками имеются мелкие отверстия. Через них, как через сито, передвигаются органические вещества. Кроме ситовидных трубок в состав луба входят лубяные волокна и клетки основной ткани.

К центру от луба в стебле расположен другой слой – древесина. Он состоит из сосудов и древесных волокон. По сосудам идёт восходящий ток: вода с растворёнными в ней веществами передвигается от корней к листьям и цветкам. Между древесиной и лубом находится тонкий слой клеток образовательной ткани – камбий. В результате деления клеток камбия стебель растёт в толщину. Клетки камбия делятся вдоль своей оси. Одна из дочерних клеток отходит к древесине, другая – к лубу.

В центре стебля лежит толстый слой рыхлых клеток основной ткани, в которых откладываются запасы питательных веществ, – это сердцевина. Используя содержание текста «Строение стебля древесного растения» и знания из школьного курса биологии, ответьте на следующие вопросы.

1) Что такое луб?

2) В чём различие в функционировании ситовидных трубок и сосудов?

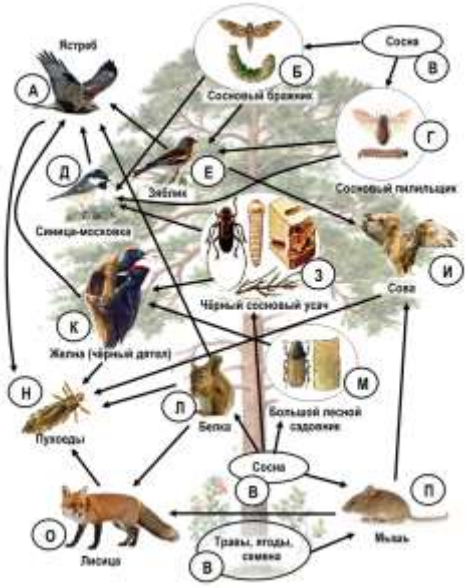
3) Что такое годичное кольцо?

Ответ: 1) Луб − это внутренняя часть коры, образованная механическими и проводящими тканями.
2) Различие в том, что по ситовидным трубкам перемещается раствор органических веществ от листьев, а по сосудам – минеральные вещества, растворённые в воде, из корня.
3) Годичное кольцо - это участок цикличного наращивания тканей у некоторых видов растений и грибов.

3 балла за это задание получили 1,88%, 2 балла – 4.16%, 5,53% - 1 балл и 88,43% не справились с этим заданием.

Типичные ошибки: вместо конкретного ответа на вопрос из текста переписывают весь абзац, ответы совсем на другие вопросы, а не на те, что содержатся в задании. Ответ, требующий знания школьного курса биологии в большинстве случае отсутствует.

Возможные причины – это задание требует не только биологических знаний, но и развитых навыков критического чтения и логического мышления. Не развиты умения работать с информацией в виде текста, смысл которого не понимается, слабо развито умение выбирать, анализировать, находить аргументы для ответа на вопросы, самостоятельно выбирать оптимальную форму представления своего ответа



Блок 2. «Среда обитание. Природные и искусственные сообщества». Задание 20. Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (*составление последовательности).*

Задания этого блока проверяло материал о взаимосвязи организмов в природных сообществах. Пищевые связи в сообществах. Пищевые звенья, цепи и сети питания. Производители, потребители и разрушители органических веществ в природных сообществах. Примеры природных сообществ (лес, пруд, озеро и др.). Приспособленность животных к условиям среды обитания. Популяции животных, их характеристики. Взаимосвязи животных между собой и с другими организмами. Животный мир природных зон Земли. Средний процент выполнения заданий базового уровня этого блока составляют 79,07%, процент выполнения этого задания 2 группой, сдавших экзамен на «3» - 45,80%, это хуже прошлогоднего результата – 46,12%.

Задания 19, 20 и 21 выполняются по одному рисунку. В задании 20 надо было составить пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит прудовик (вар.316), зяблик (вар. 305), заяц толай (вар.323).

Задание 20. (вар. 305). Прочитайте текст и выполните задания.

Учащиеся должны по фрагменту экосистемы, представленной в виде схемы выполнить 3 задания, в которых проверяется умение применять схемы для объяснения взаимосвязей между организмами в природе**.** Составьте пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит зяблик. В ответе запишите соответствующую последовательность букв, которыми обозначены организмы на схеме. Цепь начните с продуцента.

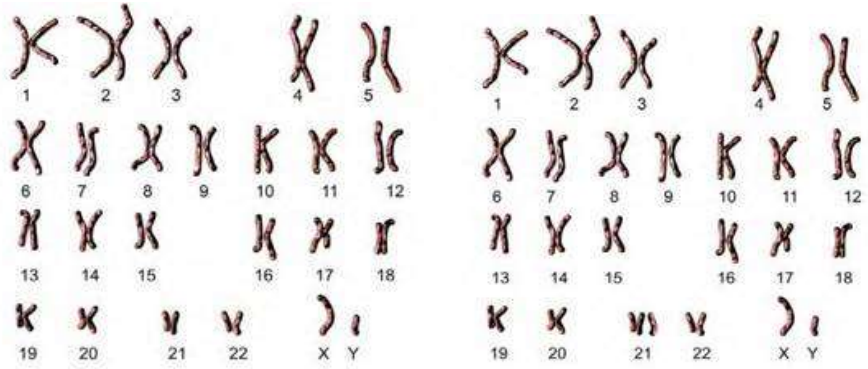
Верный ответ: ВГЕА. **Типичные ошибки**: пищевая цепь пастбищная, начинается с продуцентов, а учащиеся определили начало цепи с консументов, в некоторых случаях, с консументов III порядка, что нарушает поток веществ и энергии.

Причины - не сформированы *метапредметные умения*: базовые логические действия: выявлять причинно-следственные связи, формулировать гипотезы о взаимосвязях; базовые исследовательские действия: проводить по своему плану небольшое исследование для установления причинно-следственных связей, формулировать обобщения и выводы по результатам исследования, самостоятельно устанавливать искомое данное; работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных форм и видов; регулятивные УУД: самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, аргументировать его.

Блок 7. «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; о строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); о внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; о санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни. Средний % выполнения заданий повышенного уровня этого блока 29,81%.

Задание №22.

Пример. Вар. 316. **Линия 22**. **Повышенный уровень сложности.** Проверяется умения объяснять роль биологии в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения организмов на разных уровнях организации живого. Дайте развернутый ответ.
Рассмотрите рисунки 1 и 2, на которых представлены хромосомные наборы человека. Какому полу принадлежат эти наборы? Какие особенности будут у организма с хромосомным набором, представленным на рисунке 2, по сравнению с обладателем хромосомного набора на рисунке 1?



Ответ: 1. Последняя пара (23) XY определяет мужской пол.
2. На втором рисунке у организма с таким набором хромосом будет синдром Дауна (трисомия 21).

Типичные ошибки: на вопрос какие **особенности** будут у организма с хромосомным набором, представленным на рисунке 2, ученики писали одну особенность, например; синдром Дауна, указывали неправильные особенности и неверно определяли пол.

Причины: учащиеся не умеют анализировать данные и делать выводы на основе представленной информации,

не развиты элементы критического мышления: способность оценивать возможные последствия генетических аномалий, не развиты коммуникативные умения - ясно и точно излагать свои выводы и объяснения.

Линия 25. Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы. В зависимости от варианта задание проверяет знания и умения по всем разделам биологии. Для успешного выполнения задания необходимы как предметные так и *метапредметные умения*: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; самостоятельно формулировать обобщения и выводы из резуль-татов проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений; самостоятельно устанавливать искомое и данное; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений

В группе 2 задание 25 имеет невысокий % выполнения, но по сравнению с другими заданиями высокого уровня сложности имеет лучший показатель.

Пример: Пользуясь таблицей «Некоторые параметры животных и человека», ответьте на следующие вопросы.

Некоторые параметры животных и человека

Организмы	**Масса тела (кг)**	**Скорость бега (км/ч)**
Гепард	55	120
Газель	40	75
Страус	130	72
Кошка домашняя	6	48
Зебра	350	65
Заяц	5,5	63
Волк	50	60
Человек	70	40

1) Какое копытное животное из числа приведённых в таблице имеет максимальную скорость бега?

2) Зависит ли скорость бега животного от массы тела?

3) Между какими приведёнными организмами существуют отношения «хищник — жертва»?

Ответ: 1) газель; 2) не зависит 3) гепард-газель; гепард-зебра; волк-заяц. Выполнения задания 6,49%. Три балла получили 1,88%. Два балла (ответили верно на два элемента из трех) 4,16%. Один балл (один элемент) 5,53%. Ноль баллов 88.43%.

Типичные ошибки:1) гепард (хищное), хищник-жертва гепард-страус. Выполнение этого задания демонстрирует низкие предметные и метапредметные умения у участников ОГЭ по биологии.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнутые метапредметные умения

- Достаточно высокий процент выполнения заданий базового уровня в группе, получивших «3» (например, задание 20 - 45,80%, в блоке «Среда обитания») говорит о том, что учащиеся в целом способны опознавать типичные

биологические объекты и явления, воспроизводить базовые определения и закономерности, отработанные на уроках.

- Учащиеся могут использовать усвоенные биологические понятия в типовых заданиях, где алгоритм решения заранее известен и многократно отрабатывался (например, определение ролей организмов в экосистеме).
- В ряде случаев учащиеся способны считывать данные со схем и рисунков, соотносить обозначения с объектами, если задача не требует глубокого анализа и интерпретации.

Недостигнутые метапредметные результаты

- **Базовые логические действия: выявление причинно-следственных связей.** Типичные ошибки (например, построение пищевой цепи не с продуцента, а с консумента) показывают, что у значительной части учащихся не сформировано понимание направленности потока энергии и вещества в экосистемах. Это свидетельствует о слабом умении выстраивать логические цепочки и видеть причинно-следственные зависимости.
- **Базовые исследовательские действия: планирование и проведение мини-исследования, формулирование выводов.** В заданиях повышенного уровня (например, анализ хромосомных наборов) учащиеся не могут самостоятельно спланировать ход рассуждений, выделить ключевые признаки, сопоставить их с известными закономерностями и сделать обоснованные выводы.
- **Работа с информацией: анализ, систематизация, интерпретация.** Учащиеся склонны механически переписывать фрагменты текста вместо того, чтобы извлечь из него релевантную информацию и сформулировать краткий, точный ответ. Это говорит о недостаточном развитии навыков смыслового чтения, выделения главного, сопоставления данных из разных источников.
- **Регулятивные УУД: самоорганизация и самоконтроль.** Ошибки, связанные с нарушением последовательности в построении цепи питания или неполными ответами, указывают на то, что учащиеся не всегда могут самостоятельно составить алгоритм решения задачи, проконтролировать его выполнение и проверить полученный результат.
- **Коммуникативные УУД: умение ясно и точно излагать свои мысли.** В развёрнутых ответах учащиеся не способны чётко сформулировать выводы, аргументировать свою позицию, использовать научную терминологию корректно и по делу. Часто вместо конкретного ответа даётся избыточная, не относящаяся к вопросу информация.
- **Критическое мышление: оценка достоверности и последствий.** При анализе генетических аномалий учащиеся не могут оценить возможные последствия отклонений (например, связать трисомию с конкретными

проявлениями синдрома), что говорит о слабом развитии способности прогнозировать и критически оценивать информацию.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий по биологии показывает, что базовые репродуктивные умения у учащихся сформированы на приемлемом уровне, тогда как более сложные метапредметные навыки - анализ, логическое и критическое мышление, работа с информацией, саморегуляция и коммуникация - остаются недостаточно развитыми. Это требует целенаправленной методической работы на уроках: включения заданий на интерпретацию данных, построение логических рассуждений, аргументацию выводов, а также развития навыков смыслового чтения и самоконтроля.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Анализируя результаты сдачи экзамена, видим четкую картину: учащиеся «Группы 2» (сдавшие ОГЭ на «3») обладают базовыми репродуктивными знаниями, но теряют подавляющее большинство баллов на заданиях повышенного и высокого уровней из-за несформированных метапредметных умений. Они не умеют внимательно читать условие, выделять главное в тексте, строить причинно-следственные связи и лаконично формулировать мысли.

Методические рекомендации по работе с обучающимися с низким уровнем подготовки (Группа 2)

1. Совершенствование навыков смыслового чтения и работы с текстом (Задания №24)

Проблема: Ученики переписывают абзацы целиком, пропускают вопросы, требующие привлечения контекстных знаний, или дают ответы не по существу (только 1,88% получили 3 балла).

- Методика «Вопросный каркас»: при работе с биологическими текстами учите школьников выделять в тексте перед написанием ответа основные моменты:
  - Найти в тексте и подчеркнуть предложение, содержащее прямой ответ на вопрос.
  - Выписать из предложения только главное и записать его.
  - При выполнении упражнений: ответ на один вопрос не должен превышать 1–2 предложений. Научите, что нельзя дословно переписывать текст.

2. Формирование базовых логических действий и экологических связей (Задание №20)

Проблема: Нарушение логики потока энергии (начинают цепь питания с консументов вместо продуцентов).

- Закрепите на стенде/в тетрадях алгоритм составления пастбищной пищевой цепи.

- Систематически по всем темам проводите упражнения «Найди ошибку»: Давайте ученикам заведомо неверные цепи питания (начинающиеся с лисицы или зайца) и попросите объяснить, почему такая система рухнет (нет источника первичного органического вещества и энергии).

3. Развитие навыков работы со статистикой и таблицами (Задание №25)

Проблема: Низкий процент выполнения (88,43% — 0 баллов) из-за невнимательности к терминам (путают хищных с копытными) и неумения сопоставлять переменные.

- Обучите детей при чтении вопроса подчеркивать биологические критерии:
- *Пример:* «Какое копытное животное... имеет максимальную скорость?» Сначала вычеркиваем из таблицы гепарда, кошку, волка и человека (они не копытные!), и только потом ищем максимум среди оставшихся.

На уроках:

1. Для слабоуспевающих учащихся каждый тип заданий (20, 22, 24, 25) должен сопровождаться пошаговой памяткой-алгоритмом.
2. Регулярный контроль: вместо редких больших контрольных проводить на каждом уроке 7–10 минутные экспресс-тренинги по 1–2 конкретным линиям заданий с разбором типичных ловушек.
3. Необходимо: на уроках создавать модели органов своими руками для глубокого изучения.

Для успешного выполнения заданий 22-й линии необходимо: глубоко понимать представленные биологические процессы и структуры, уметь четко и логично аргументировать свои ответы. Для этого надо: тренироваться в анализе и применении теоретических знаний к практическим ситуациям, на уроках, на элективных курсах и дополнительных занятиях чаще задавать задания с описанием объекта исследования по алгоритму, научить детей самостоятельно создавать алгоритмы и модульные таблицы, зарисовывать объект и подписывать его.

Следуя этим рекомендациям, можно эффективно помочь ученикам с низким уровнем подготовки повысить свои знания и умения, что позволит им достичь более высоких результатов, в данном случае – оценок "4".

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Блок 5. «Растительный организм. Систематические группы растений. Задания блока проверяют знания о строении и жизнедеятельности растительного организма, классификации растений и животных (отдел (тип), класс); предметные умения: применять систему биологических знаний, сформированность представлений об экосистемах, взаимосвязях живых организмов; наиболее успешными являются линия 9 и 25

Линия 9, *повышенного уровня.* Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор); уметь анализировать информацию, выделять существенные признаки и применять знания для решения задачи. Предметные умения: применять систему биологических знаний; владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии; характеризовать основные группы организмов в системе органического мира.

У учащихся со средним уровнем подготовки сформированы базовые представления о строении и функциях растительных органов, они уверенно справляются с заданиями, где нужно применить типовые знания в знакомой ситуации (например, соотнести орган растения с его основной функцией). Это подтверждается высоким процентом выполнения задания линии 9 (94,99 %).

Пример. Какие признаки характерны для листьев растений? Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) всасывают воду и минеральные вещества 2) содержат зону проведения 3) осуществляют синтез органических веществ из неорганических 4) имеют устьичные клетки 5) охлаждают растение 6) выполняют якорную функцию

Правильный ответ – 345. С заданием справились 94,99%. учащихся, 2 балла получили всего 92,23%, один балл – 5,53%, 0 баллов 2,25% детей.

Типовые ошибки: всасывают воду и минеральные вещества выбрали 5,1%: выполняют якорную функцию – 2%;) содержат зону проведения -2.1%. Эти функции характерны для корня. Следовательно, у большей части учеников сформированы знания и умения на достаточном уровне, проверяемые этой линией. Достаточно выработаны умение характеризовать основные группы организмов в системе органического: строение, процессы жизнедеятельности растений. На среднем уровне усвоено содержание предмета по теме.

При этом подготовка характеризуется неравномерностью: прочные знания по отдельным темам сочетаются с существенными пробелами в понимании функциональной специализации органов и в умении разграничивать функции разных частей растения.

Блок 6. «Животный организм. Систематические группы животных». Проверяет знания о строении и жизнедеятельности животного организма, о системе животного мира, классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; наиболее успешной была линия 11.

Линия 11, *повышенного уровня***.** Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия). предметные умения: применять систему биологических знаний; владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии; характеризовать основные группы организмов в системе органического мира.

Пример: установите соответствие между признаками и классами животных: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ПРИЗНАКИ	КЛАССЫ ЖИВОТНЫХ
А) кровь в сердце не смешивается	
Б) дышат при помощи легких и влажной кожи	1) Земноводные
В) оплодотворение внутреннее	2) Птицы
Г) сердце трёхкамерное	
Д) размножение происходит в воде	
Е) развитие прямое	

Ответ: 212112. % выполнения задания 90,95. Два балла получили 88,53%. Один балл – 4,85 (с одной ошибкой). 0 баллов (две и более ошибок 6,62%.

Типичные ошибки: сердце трехкамерное у птиц; оплодотворение внутреннее у земноводных; вариант Е не занесли в бланк ответа105 учеников; 53 ученика указали в ответе цифру «4», хотя всего ответов 1 и 2. Кровь не смешивается у земноводных.

Блок 7. «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; о строении и жизнедеятельности органов и систем органов

(нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); о внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; о санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Линия 17*, повышенного уровня*. Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор). Предметные умения: применять систему биологических знаний; характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека, его приспособленность к различным экологическим факторам; описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организме человека.

Пример: что характерно для симпатической нервной системы человека? Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны: 1) усиливает сердечную деятельность 2) стимулирует затраты энергии в организме 3) стимулирует секрецию пищеварительных ферментов 4) активируется в стрессовых ситуациях 5) отвечает за восстановление энергии 6) обеспечивает работу организма в состоянии покоя.

Ответ: 124. Выполнили задание 94,54%. Два балла получили 91,91%; Один балл (с одной ошибкой) – 5,25%. Две и более ошибок допустили 2,84%. В целом достигнуты результаты предметные при изучении этой темы и выполнение задания с множественным выбором.

Типичные ошибки: стимулирует секрецию пищеварительных ферментов – выбрали 4%; отвечает за восстановление энергии – 4.2%; обеспечивает работу организма в состоянии покоя – 3.1%. Причины: предметные дефициты, умение характеризовать важнейшие биологические процессы в организме человека не отработаны.

Линия 25, *высокого уровня сложности***.** Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы. В зависимости от варианта задание проверяет знания и умения по всем разделам биологии. Предметные умения: Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов; владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности; умение интегрировать биологические знания со знаниями других учебных предметов. В группе 3 задание 25 имеет лучший % выполнения, но по сравнению с другими заданиями высокого уровня сложности имеет лучший показатель.

Пример: Пользуясь таблицей «Наследование групп крови ребёнком», ответьте на следующие вопросы.

Таблица **Наследование групп крови ребёнком**

		Группа крови отца				
		I (0)	II (A)	III (B)	IV (AB)	
Группа крови матери	I (0)	I (0)	II (A) I (0)	III (B) I (0)	II (A) III (B)	Группа крови ребёнка
	II (A)	II (A) I (0)	II (A) I (0)	любая	II (A), III (B) IV (AB)	
	III (B)	III (B) I (0)	любая	III (B) I (0)	II (A), III (B) IV (AB)	
	IV (AB)	II (A) III (B)	II (A), III (B) IV (AB)	II (A), III (B) IV (AB)	II (A), III (B) IV (AB)	

1) Какая группа крови будет у ребёнка, если у отца I группа, а у матери IV?

2) Если у ребёнка IV группа крови, какие группы крови могут быть у родителей? (Укажите любые четыре пары вариантов.)

3) Человек с какой группой крови является универсальным реципиентом?

Ответ: 1) I или III.

2) Возможные варианты: *Учащийся должен назвать четыре любые варианта из числа возможных*

Мать II II III III IV IV IV

Отец III IV II IV II III IV.

3) IV (четвертой)

Выполнения задания 17,96% (<15%). Три балла получили 6,62%. Два балла (ответили верно на два элемента из трех) 80,5%. Один балл (один элемент) 17,9%.

Типичные ошибки: называют одну группу крови; указывают менее четырех пар, задания записывают не в том формате, не изображая попарно группы крови родителей, группу крови реципиента указывают ошибочно (первая).

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий 3,20,22,24,23,26**

При анализе заданий выявлены недостаточные, фрагментарные знания содержания блоков:
2. Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда (линии 20);
5. Растительный организм. Систематические группы растений (линии 3,24)
7. Человек и его здоровье (линии 22,24,26)

Блок 3. «Система, многообразие и эволюция живой природы», содержит задания, контролирующие знания о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции.

Задание №3. Умение: применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, характеризовать основные группы организмов в системе органического мира; Установите последовательность систематических таксонов, начиная с **наименьшего** таксона. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

1) класс Однодольные 2) семейство Осоковые 3) вид Осока пузырчатая 4) род Осока 5) отдел Цветковые

Ответ: 34215. Выполнили задание 89,96%.

Типичные ошибки: нарушена иерархия: класс указан выше отдела – 2%; семейство выше класса – 1,6%; последовательность таксона написана с наибольшего, хотя в тексте задания выделено жирным шрифтом: «с наименьшего»

Следовательно, по сравнению с прошлым годом учащиеся лучше усвоили предметные умения, которые нужны для решения таких задач. Большинство сдающих экзамен знают последовательность: царство → отдел → класс → порядок → семейство → род → вид, различают категории по их названиям. Здесь важно не просто заучить порядок, но и понимать, к какой категории относится каждый из предложенных терминов и понимают, что в систематике растений используются термины «отдел» и «порядок», а не «тип» и «отряд».

Блок 2. Включает в себя задания, проверяющих знания темы: «Среда обитания. Природные и искусственные сообщества. Человек и окружающая среда»; о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих

в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней. Предметные результаты: сформированность:

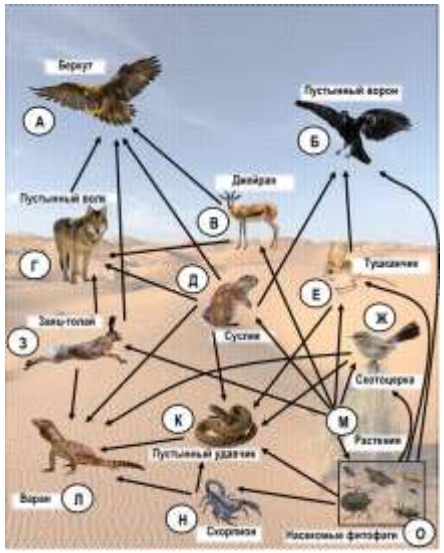
представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; об экосистемах и значении биоразнообразия; основ экологической грамотности. Владение навыками работы с информацией биологического содержания,

представленной в разной форме.

Линия 20. Проверяет знания об экосистемной организации живой природы, умения работать с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы, составление последовательности, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи.

Пример: Составьте пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит заяц-толай. В ответе запишите соответствующую последовательность букв, которыми обозначены организмы на схеме. Цепь начните с продуцента.

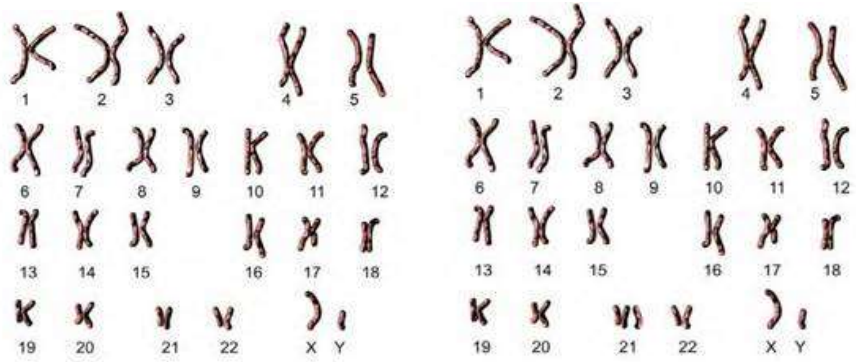
Ответ: МЗГА. Справились с заданием 86,28%. *Типичные ошибки*: варан консумент 3 порядка, поедает волка, пищевая цепь начинается со скорпиона, насекомых фитофагов, которых поедают растения, цепь не содержит зайца-толая. Задания демонстрирует слабые знания компонентов экосистема, взаимосвязь организмов, состав пищевой цепи выедания (пастбищной). Причина: Слабая предметная подготовка по теме «Взаимосвязи организмов и окружающей среды», неосвоенные базовые понятия, термины, определений, необходимых для анализа данных; неумение работать с информацией, ученики не могут выделить главное на схеме пищевой сети;



несформированность аналитических умений, где требуется умение сравнивать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи, но эти навыки у многих выпускников развиты слабо.

Задание №22. *Повышенный уровень сложности***.** Проверяется умения объяснять роль биологии в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения организмов на разных уровнях организации живого.

Пример. Дайте развернутый ответ. Рассмотрите рисунки 1 и 2, на которых представлены хромосомные наборы человека. Какому полу принадлежат эти наборы? Какие особенности будут у организма с хромосомным набором, представленным на рисунке 2, по сравнению с обладателем хромосомного набора на рисунке 1?



Ответ: 1. Последняя пара (23) XY определяет мужской пол. 2. На втором рисунке у организма с таким набором хромосом будет синдром Дауна (трисомия 21). С заданием справились 24,32% учащихся. 2 балла получили всего 14,33% учащихся и 1 балл (верный один элемент) – 20,37%. **Типичные ошибки**: на вопрос какие особенности будут у организма с хромосомным набором, представленным на рисунке 2, ученики писали одну особенность, например; синдром Дауна, указывали неправильные особенности и неверно определяли пол; **Причины:** в 305 варианте нужно было распознать какие отклонения у людей от нормы показателя роста, в 316 – определить класс паразитического червя и предложить меры предосторожности, чтобы не заразиться. У детей плохо сформированы предметные умения: они не могут понимать сути биологических объектов, представленных на рисунке, что приводит к неверным ответам, не обладают знаниями о строении различных органов и систем организмов. Учащиеся испытывают трудности с применением теоретических знаний к конкретным ситуациям, представленным на рисунках.

Линия 24. *Повышенный уровень*. Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Предметные умения -владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности обеспечивают успешность выполнения задания, которое требует не только предметных знаний, но и развитых метапредметных навыков: умения чётко формулировать мысли, структурировать ответ, последовательно отвечать на несколько вопросов к одному тексту « СТРОЕНИЕ СТЕБЛЯ ДРЕВЕСНОГО РАСТЕНИЯ». Процент выполнения 8,83 (ниже 15%). Три балла получили 2,35% (верны три элемента ответа); два балла (два элемента) 4,54; Один балл – 10,37%. 0 баллов 88,77%.

Причины: нужно не просто прочитать, а проанализировать его, сопоставить с собственными знаниями и дать развёрнутые ответы на 2–3 вопроса к тексту.

Для успешного выполнения задания необходимо чётко знать биологические понятия, термины, особенности строения и жизнедеятельности организмов разных царств (растений, животных, грибов, бактерий). Если базовые знания по конкретным темам (например, о признаках классов животных, особенностях размножения растений) усвоены слабо, это напрямую ведёт к ошибкам. Задание требует не механического извлечения фактов, а умения работать с информацией: выделять главное, сравнивать, обобщать, строить умозаключения на основе прочитанного. Многие ученики пытаются найти в тексте дословные ответы, тогда как часть вопросов требует привлечения дополнительных знаний и применения их в изменённой ситуации; Максимальный балл в этом задании ставится, когда ученик не только опирается на текст, но и использует свои знания по теме. Если школьник привык заучивать материал, а не понимать связи между темами, ему сложно выйти за рамки предложенного текста и дать обоснованный ответ. Не все выпускники умеют эффективно распределять время и силы при работе с таким форматом.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3	Систематика растений и животных. Покрытосеменные (цветковые) растения. Классификация покрытосеменных расте-ний: класс Двудольные и класс Однодольные. Признаки классов. Умение устанавливать последовательности таксонов; применять систему биологических знаний; устанавливать существенный признак классификации основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	5 кл. п. 157.3.3. Организмы – тела живой природы. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности), умение создавать и применять словесные и графические модели для объяснения строения живых систем, явлений и процессов живой природы	5 кл., п. 157.3.4. Организмы и среда обитания; п. 157.3.5. Природные сообщества; п. 157.3.6. Живая природа и человек. 7 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках	7 кл., п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.6. Животные и человек.

	(изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Знания о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов; о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы; «Человек и его здоровье» гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни; умения использовать приобретённые знания и навыки для здорового образа жизни	9 кл., п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы
23	Объяснение результатов биологических экспериментов. Научные методы изучения живой природы. Наблюдение и эксперимент как ведущие методы биологии. Все разделы биологии	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 6 кл., п. 157.5.4. Растения и человек. 8 кл., п. 157.6.6. Животные и человек. 5 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах. 5 кл., п. 157.3.6. Живая природа и человек
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Содержания всех разделов биологии. Предметные умения - владение навыками работы с инфор-мацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности обеспечивают успешность выполнения задания	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле;

		п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Зависимость здоровья человека от состояния окружающей среды. Факторы, нарушающие здоровье гиподинамия, курение, употребление алкоголя, наркотиков, несбалансированное питание, стресс. Укрепление здоровья: аутотренинг, закаливание, двигательная активность, сбалансирован-ное питание. Питательные вещества и пищевые продукты. Питание и его значение. Пищеварение. Органы пищеварения, их строение и функции. Ферменты, их роль в пищеварении. Всасывание питатель-ных веществ и воды. Пищеварительные железы, их роль в пищева-рении. Регуляция пищеварения. Гигиена питания. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Пластический и энергетический обмен. Обмен воды и минеральных солей.Обмен белков, углеводов и жиров в организме. Регуляция обмена веществ и превращения энергии. Витамины и их роль для организма.	9 кл., п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение

	Нормы и режим питания.	

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»**

На основе проведенного анализа выполнения заданий школьниками, имеющими средний/хороший уровень подготовки (группа «4»), выделены конкретные, реалистичные «зоны роста». Их отработка позволит устранить точечные дефициты и гарантированно добрать баллы, необходимые для перехода на высокий уровень (отметка «5»).

1. Глубокая физиологическая логика в блоке «Человек и его здоровье» (Задания № 14, 18)

Проблема: Ученики группы «4» часто помнят название и основные функции органов, но теряют баллы на заданиях повышенной сложности, где требуется связать строение + физику процесса + функцию.

На чем сосредоточиться для «5»:

- Кровообращение и гемодинамика (Задание № 18): выучить не просто типы сосудов, а логику изменения давления и скорости кровотока:

Артерии: максимальное давление / толстая гладкомышечная стенка и эластин.

Капилляры: минимальная скорость + однослойный эндотелий - идеальные условия для газообмена и диффузии.

Вены: минимальное/отрицательное давление - наличие полулунных клапанов против обратного тока крови при гравитации.

-Нейрогуморальная регуляция и ВНД: четко разграничить функции отделов головного мозга (особенно продолговатого, промежуточного и мозжечка) и симпатического/парасимпатического отделов вегетативной НС на конкретных примерах (изменение диаметра зрачка, просвета сосудов, секреции желез).

2. Анализ иллюстраций (Задание № 22 и др.)

Проблема: Учащиеся узнают биологический объект на рисунке «в общем», но проглядывают мелкие критические детали, приводящие к ошибкам (не подсчитывают хромосомы, не замечают особенности строения).

На чем сосредоточиться для «5»:

Цитология и генетика (Кариотипы, фазы деления):

Алгоритм анализа кариограммы: 1) Найти 23-ю пару (XX — женщина, XY — мужчина); 2) внимательно рассмотреть рисунок на наличие лишней хромосомы (3 хромосомы в 21-й паре — трисомия, синдром Дауна).

Алгоритм анализа деления: считать количество хромосом и хроматид, смотреть на положение центромер (в экваториальной плоскости — метафаза; расходятся к полюсам — анафаза).

Анатомия и зоология по рисункам: тренироваться распознавать срезы органов, типы тканей, микрофотографии и атипичные/схематичные изображения (например, слои кожи, строение зуба, паразитических червей) по их диагностическим признакам.

3. Формирование «полноты ответа» и преодоление потери элементов в Части 2 (Задания № 21–26)

Проблема: Школьники группы «4» умеют формулировать правильные мысли, но часто дают частичный ответ (отвечают на 1–2 подвопроса из 3), теряя 1–2 первичных балла на ровном месте.

На чем сосредоточиться для «5»:

Техника «Дробление текста задания»: прямо в КИМе подчеркивать все вопросительные слова.

Пример задачи: «Какому полу принадлежит кариотип? (1) Какая патология наблюдается? (2) В чем причина данного изменения? (3)» В бланке ответов обязано быть минимум 3 пронумерованных пункта.

Аргументация «Тезис + Пояснение»: не просто называть факт, а приводить биологическое обоснование.

Было («на 4»): «На рисунке 2 синдром Дауна».

Стало («на 5»): «1) Организм с кариотипом на рис. 2 имеет синдром Дауна. 2) Причина — геномная мутация (трисомия по 21-й паре хромосом, присутствуют 3 хромосомы вместо 2)».

4. Системность и причинно-следственные связи в Экологии и Эволюции

Проблема: Фрагментарность знаний. Ученики знают отдельных животных и растения, но затрудняются спрогнозировать последствия изменения системы при выпадении одного из звеньев.

На чем сосредоточиться для «5»:

Динамика экосистем: отработать сценарии типа: *«Что произойдет с численностью продуцентов и хищников, если в экосистеме сократится популяция консументов I порядка?»*. Научиться строить развернутую цепочку из 3–4 шагов изменений.

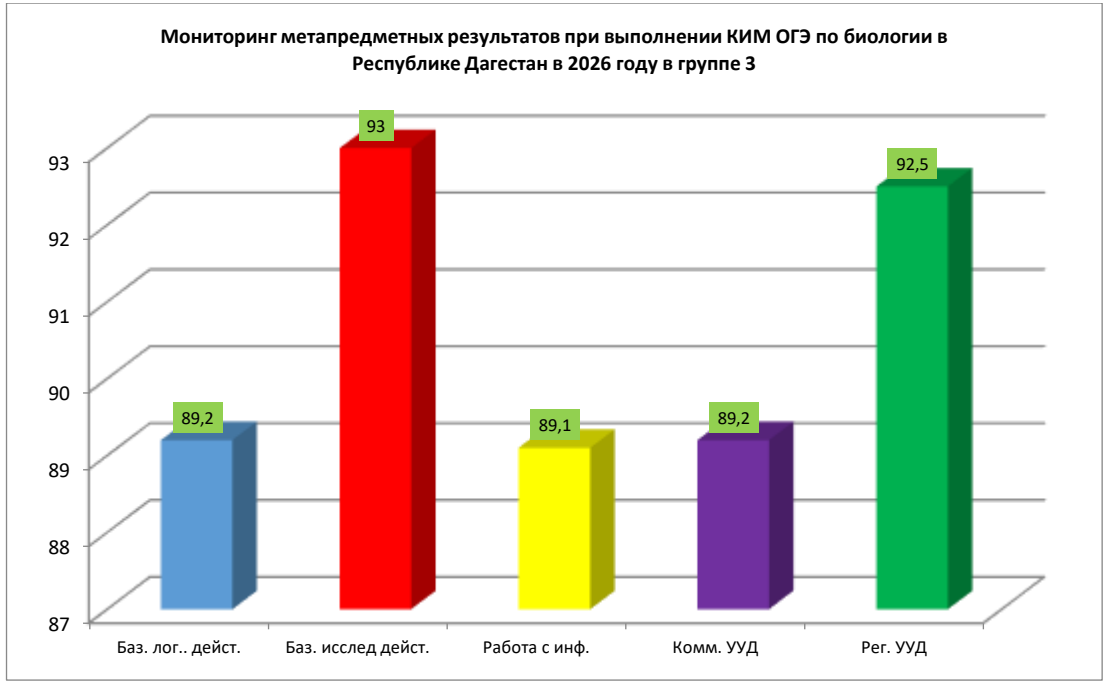
Точность экологической терминологии: при записи ответов Части 2 жестко использовать научные термины вместо бытовых:

Не «растения», а «продуценты / автотрофные организмы»;

Не «животные поедают», а «перенос вещества и энергии по цепям питания»;

Не «приспособился», а «формирование идиоадаптации / морфологического приспособления».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки



- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Линия 23, *высокого уровня сложности.* Научные методы изучения живой природы. Наблюдение и эксперимент как ведущие методы биологии. Все разделы биологии. Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов.

Пример. Дайте развернутый ответ. Британские учёные совместно с исследователями из Сингапура провели исследование физиологических показателей у туристов, совершающих восхождение на Эверест. Тесты и анализы

проводились три раза: перед началом экспедиции в Лондоне (уровень моря), в городке Намче (3500 м над уровнем моря) и в базовом лагере на высоте 5300 м. Выяснилось, что чем больше высота, тем ниже насыщение артериального гемоглобина кислородом, но тем выше содержание гемоглобина в крови.

Как можно объяснить полученную закономерность? Объясните снижение насыщения гемоглобина кислородом с точки зрения физиологии.

Ответ:
1. Гемоглобин повышается для компенсации слабого насыщения крови кислородом
2. На большой высоте воздух разряженный, из-за чего парциальное давление кислорода низкое и кровь гемоглобином насыщается хуже.
С заданием справились 8,85% (меньше 15%). Два балла получили 3,31%. Один балл (верно указан один элемент ответа) – 11,08%. Типичные ошибки: отвечали в основном про гемоглобин. Ответ был не полный на второй вопрос. Указывалось, что на высоте в воздухе мало кислорода, но как это связано с повышением насыщаемости гемоглобина, ответа не было. Причины: непонимание смысла ключевых понятий и терминов серьёзно затрудняет работу с текстом задания, таблицами или схемами; слабо развитые навыки смыслового чтения. Невнимательное прочтение формулировки заданий и самого текста, из-за чего упускают важные детали или неверно интерпретируют смысл; неумение анализировать информацию и делать выводы. Задание требует не просто механического выбора ответов, а умения сравнивать, обобщать данные, строить умозаключения и обосновывать свои ответы; проблемы с самоорганизацией и контролем. В условиях ограниченного времени на экзамене легко допустить ошибки из-за невнимательности или неправильного распределения времени.
Линия 26. *высокого уровня сложности*. Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Зависимость здоровья человека от состояния окружающей среды. Укрепление здоровья: аутотренинг, закаливание, двигательная активность, сбалансированное питание. Питательные вещества и пищевые продукты. Питание и его значение. Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов Владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности; умение интегрировать биологические знания со знаниями других учебных предметов; использовать приобретённые знания и навыки для здорового образа жизни, сбалансированного питания и

физической активности; неприятие вредных привычек и зависимостей; **Пример.** Дайте развернутый ответ. На третьей перемене девятиклассник Виталий посетил школьную столовую, где выбрал на второй завтрак следующие блюда: творожную массу с изюмом, блины, сдобную булочку и чай с сахаром. Используя данные таблиц 2 и 3, ответьте на следующие вопросы.
1) Какова энергетическая ценность второго завтрака Виталия?
2) Какое ещё количество углеводов должно быть в пищевом рационе Виталия в этот день, чтобы восполнить суточную потребность, если возраст подростка составляет 15 лет?
3) Из каких двух процессов состоит биологический обмен веществ (метаболизм) у человека?
Ответ:
1) творожную массу с изюмом 185 ккал + блины 189 ккал + сдобную булочку 170 ккал + чай с сахаром 68 ккал = **612 ккал**
2) в 15 лет норма 375 г за сутки творожную массу с изюмом 15,6 г + блины 32,6 г+ сдобную булочку 27,3 г+ чай с сахаром 14 г = 89,5 г
375-89,5=**285,5** г необходимо углеводов для суточной потребности
3) Пластический обмен (ассимиляция, анаболизм) и энергетический обмен (диссимиляция, катаболизм).
С заданием справились 11,25% (меньше 155). Три балла получили1,87%. Два балла – 8,63%. Один балл - 10,88%.. Типичные ошибки: ошибки в вычислениях; вычислены только калории, на третий вопрос ответ часто отсутствовал. Причины: задание часто вызывает сложности у выпускников. Его суть — работа с ситуационной задачей: нужно рассчитать энергозатраты при физической нагрузке, составить рацион питания, используя данные таблиц, и ответить на дополнительные вопросы. Основные причины неуспешности кроются в сочетании пробелов в знаниях и недостаточного развития метапредметных навыков. Задание требует анализировать данные из нескольких таблиц: находить нужные сведения, проводить вычисления (например, рассчитывать энергозатраты по формуле «энергозатраты = энергетическая стоимость × время в минутах»), суммировать калорийность блюд, составлять меню с учётом заданных условий. Ученики упускают важные детали: возраст человека, вид деятельности, количество приёмов пищи; не составляется чёткий план: сначала расчёт энергозатрат, затем подбор блюд, итоговый подсчёт; не могут быстро найти нужные столбцы и строки, путают строки и столбцы.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Достигнутые метапредметные результаты (УУД):

- **Базовые логические УУД (классификация):**
  Задание 3 выполнено на 89,96% на установление последовательности по заданному алгоритму, следовательно большинство обучающихся успешно могут соотносить и устанавливать последовательность систематических групп и умеют упорядочивать объекты от меньшего к большему. Этими учащимися усвоены также и регулятивные УУД, т.е. понимают, что написано в тексте.
- **Познавательные УУД (работа с простыми графическими схемами):**
  Обучающиеся в целом справляются с заданиями, где нужно извлекать информацию из прямых линейных связей в схемах, если задание не требует глубокого понятийного абстрагирования (базовый уровень интерпретации пищевых связей в Задании №20 — *86,28% выполнения*).

2. Недостигнутые метапредметные результаты (УУД):

- **Познавательные УУД (Смысловое чтение и работа с текстом):**
  Не сформировано умение критически анализировать и интерпретировать биологические тексты, где нужно прочитать и найти ответы на поставленные вопросы (Задание №24 — *8,83% выполнения*). Учащиеся ищут в тексте дословные ответы и не способны привлечь контекстные предметные знания для обобщения.
- **Познавательные УУД - Аналитические умения и установление причинно-следственных связей:**
  Прослеживается низкий уровень навыка использования межпредметных связей (биология + физика / химия) при анализе экспериментальных данных (Задание №23 — *8,85% выполнения*). Школьники фиксируют сам факт (например, *«гемоглобин повышается»*), но не могут построить логическую цепочку, объясняющую механизм и причину этого явления через физические параметры.
  Познавательные УУД - Информационно-математические навыки и преобразование информации:
  Продемонстрирована слабая сформированность умения одновременно работать с несколькими источниками информации (несколькими таблицами), извлекать точные числовые данные, выполнять многошаговые арифметические вычисления и сопоставлять их с физиологическими нормами (Задание №26 — *11,25% выполнения*).
- **Регулятивные УУД (Самоконтроль, полнота выполнения и распределение ресурсов):**
  Выпускники испытывают серьезные трудности с самопроверкой и удержанием многокомпонентного условия задачи. Обучающиеся «теряют» отдельные подвопросы (например, отвечают на 1 из 3 вопросов в Задании №22 и

№26), не распределяют алгоритм решения по шагам, допускают арифметические ошибки из-за невнимательности и спешки.

- **Коммуникативные УУД - Структурирование развернутого письменного высказывания):**
  Низкий уровень владения навыком письменного оформления развернутого ответа с приведением полных, логически связанных аргументов. Ответы часто дают фрагментарно, на бытовом языке, с ошибками в терминах.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Анализ результатов ОГЭ в группе обучающихся со средним уровнем подготовки показал, что необходимо:

1. Исключить практику «натаскивания» на тесты и простого пересказа учебника. При изучении сложный схем и процессов (деление клеток, кровообращение, газообмен, фотосинтез, метаболизм) внедрить обязательный разбор физико-химической сущности процессов, то есть практиковать системно-деятельностный подход к обучению;

2. Проводить систематическую работу с биологическим рисунком и схемами, использовать при этом не только рисунки из учебников, но и реалистичные микрофотографии, анатомические срезы, атипичные модели. Отрабатывать алгоритм «Диагностический признак», то есть научить учащихся определять, что нарисовано и по каким признакам они определили;

3. Проводить практические занятия по решению расчетных ситуационных задач (Задание №26):

Для этого: отработать навыки смыслового чтения таблиц: проводить пятиминутки на быстрое нахождение данных на пересечении строк и столбцов с учетом дополнительных условий (возраст, пол, энергозатраты, вид деятельности).

составить алгоритм решения задач на обмен веществ:

а) Вычисление суммарной калорийности.

б) Сопоставление результата с табличной нормой (нахождение разницы / дефицита / избытка).

в) Развернутый теоретический ответ на третий вопрос по физиологии (с использованием точной терминологии: *анаболизм/катаболизм, пластический/энергетический обмен*).

4. Коррекция дифференцированной работы с группой «4» (ориентация на «5»):

Научить учащихся отвечать не бытовым языком, а использовать биологическую терминологию

Работа с критериями оценивания: ознакомить учащихся группы «4» с эталонами ответов и шкалой критериев ФИПИ, чтобы они четко понимали, за отсутствие какого именно элемента (пояснения, аргумента, верного термина) снимается 1 или 2 балла.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Блок 5. «Растительный организм. Систематические группы растений. Задания блока проверяют знания о строении и жизнедеятельности растительного организма, классификации растений и животных (отдел (тип), класс); предметные умения: применять систему биологических знаний, сформированность представлений об экосистемах, взаимосвязях живых организмов; наиболее успешными являются линия 9.

Линия 9, *повышенного уровня.* Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор); уметь анализировать информацию, выделять существенные признаки и применять знания для решения задачи. Предметные умения: применять систему биологических знаний; владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии; характеризовать основные группы организмов в системе органического мира.

Пример. Какие признаки характерны для листьев растений? Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) всасывают воду и минеральные вещества 2) содержат зону проведения 3) осуществляют синтез органических веществ из неорганических 4) имеют устьичные клетки 5) охлаждают растение 6) выполняют якорную функцию.

Правильный ответ – 345. С заданием справились 98,55%. учащихся, 2 балла получили всего 97,45%, один балл – 2,2%, 0 баллов 0,35% *Типовые ошибки*: всасывают воду и минеральные вещества выбрали 5,1%: выполняют якорную функцию – 2%;) содержат зону проведения -2.1%. Эти функции характерны для корня. Следовательно, у большей части учеников сформированы знания и умения на достаточном уровне, проверяемые этой линией. Недостаточно выработаны: умение характеризовать основные группы организмов в системе органического: строение, процессы жизнедеятельности растений. Не усвоено содержание предмета по теме.

Блок 7. «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; о строении и жизнедеятельности органов и систем органов

(нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); о внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; о санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Линия 10. *Повышенного уровня.* Проверяется содержание по всем разделам биологии. Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий. Проверяется предметная подготовка: владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов, владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности.

Пример. Установите соответствие и впишите ответ. Вставьте в текст «Нервная система» пропущенные элементы из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем получившуюся последовательность цифр (по тексту) впишите в приведённую ниже таблицу.

НЕРВНАЯ СИСТЕМА

По функциональному принципу нервную систему условно подразделяют на _____ (А) и _____ (Б). Первая регулирует произвольные движения скелетных мышц, например _____ (В). Вторая контролирует работу _____ (Г) мускулатуры внутренних органов. Её деятельность не подчиняется сознанию, она автономна.

Список элементов:

1) соматическая
2) центральная
3) периферическая
4) вегетативная
5) гладкая
6) перистальтика тонкого кишечника
7) поперечнополосатая
8) работа бицепса

Ответ: 1485. С заданием справились 98,08% участников. 2 балла получили 96,72%. Один балл – 2,72%. Ноль баллов 0,56%. Типичные ошибки: вместо бицепса выбрали периферическую (центральную) нервную систему; вместо

гладкой – перистальтику тонкого кишечника или периферическую. В целом можно отметить, что я этим типом задания справились большинство участников ОГЭ из группы 4.

Линия 17*, повышенного уровня*. Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор). Предметные умения: применять систему биологических знаний; характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека, его приспособленность к различным экологическим факторам; описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организме человека.

Пример: Что характерно для симпатической нервной системы человека? Выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны: 1) усиливает сердечную деятельность 2) стимулирует затраты энергии в организме 3) стимулирует секрецию пищеварительных ферментов 4) активируется в стрессовых ситуациях 5) отвечает за восстановление энергии 6) обеспечивает работу организма в состоянии покоя.

Ответ: 124. Выполнили задание 98,69%. Два балла получили 97,76%; Один балл (с одной ошибкой) – 1,86%. Две и более ошибок допустили 0,38%. В целом достигнуты результаты предметные при изучении этой темы и выполнение задания с множественным выбором. Типичные ошибки: стимулирует секрецию пищеварительных ферментов – выбрали 4%; отвечает за восстановление энергии – 4.2%; обеспечивает работу организма в состоянии покоя – 3.1%. Причины: предметные знания и умение характеризовать важнейшие биологические процессы в организме человека хорошо отработаны.

Линия 25, *высокого уровня сложности***.** Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы. В зависимости от варианта задание проверяет знания и умения по всем разделам биологии. Предметные умения: Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов; владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности; умение интегрировать биологические знания со знаниями других учебных предметов. В группе 4 задание 25 имеет лучший % выполнения, но по сравнению с другими заданиями высокого уровня сложности имеет лучший показатель.

Пример: Пользуясь таблицей «Наследование групп крови ребёнком», ответьте на следующие вопросы. *Таблица*

Наследование групп крови ребёнком

	Группа крови отца				
	I (0)	II (A)	III (B)	IV (AB)	

Группа крови матери	Группа крови ребёнка					
	I (0)	I (0)	II (A) I (0)	III (B) I (0)	II (A) III (B)	
	II (A)	II (A) I (0)	II (A) I (0)	любая	II (A), III (B) IV (AB)	
	III (B)	III (B) I (0)	любая	III (B) I (0)	II (A), III (B) IV (AB)	
	IV (AB)	II (A) III (B)	II (A), III (B) IV (AB)	II (A), III (B) IV (AB)	II (A), III (B) IV (AB)	

1) Какая группа крови будет у ребёнка, если у отца I группа, а у матери IV?

2) Если у ребёнка IV группа крови, какие группы крови могут быть у родителей? (Укажите любые четыре пары вариантов.)

3) Человек с какой группой крови является универсальным реципиентом?

Ответ: 1) I или III.

2) Возможные варианты: *Учащийся должен назвать четыре любые варианта из числа возможных*

Мать II II III III IV IV IV

Отец III IV II IV II III IV.

3) IV (четвертой)

Выполнения задания 77,23%. Три балла получили 56,99%. Два балла (ответили верно на два элемента из трех)20,51% . Один балл (один элемент) 19,72%. Типичные ошибки: называют одну группу крови; указывают менее четырех пар, задания записывают не в том формате, не изображая попарно группы крови родителей, группу крови реципиента указывают ошибочно (первая).

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий 23,24.**

При анализе заданий выявлены недостаточные, фрагментарные знания содержания блока: 7. Человек и его здоровье (линии 23,24)

Линия 24. *Повышенный уровень*. Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Предметные умения -владение навыками работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности обеспечивают успешность выполнения задания, которое требует не только предметных знаний, но и развитых метапредметных навыков: умения чётко формулировать мысли, структурировать ответ, последовательно отвечать на несколько вопросов к одному тексту «СТРОЕНИЕ СТЕБЛЯ ДРЕВЕСНОГО РАСТЕНИЯ». Процент выполнения 38,19 (около 40%). Три балла получили 16,98% (верны три элемента ответа); два балла (два элемента) 18,86%; Один балл – 25,90%. 0 баллов 38,26%. Причины: нужно не просто прочитать, а проанализировать его, сопоставить с собственными знаниями и дать развёрнутые ответы на 2–3 вопроса к тексту.

Для успешного выполнения задания необходимо чётко знать биологические понятия, термины, особенности строения и жизнедеятельности организмов разных царств (растений, животных, грибов, бактерий). Если базовые знания по конкретным темам (например, о признаках классов животных, особенностях размножения растений) усвоены слабо, это напрямую ведёт к ошибкам. Задание требует не механического извлечения фактов, а умения работать с информацией: выделять главное, сравнивать, обобщать, строить умозаключения на основе прочитанного. Многие ученики пытаются найти в тексте дословные ответы, тогда как часть вопросов требует привлечения дополнительных знаний и применения их в изменённой ситуации; Максимальный балл в этом задании ставится, когда ученик не только опирается на текст, но и использует свои знания по теме. Если школьник привык заучивать материал, а не понимать связи между темами, ему сложно выйти за рамки предложенного текста и дать обоснованный ответ. Не все выпускники умеют эффективно распределять время и силы при работе с таким форматом.

Линия 23, *высокого уровня сложности.* Научные методы изучения живой природы. Наблюдение и эксперимент как ведущие методы биологии. Все разделы биологии. Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов.

Пример. Дайте развернутый ответ. Британские учёные совместно с исследователями из Сингапура провели исследование физиологических показателей у туристов, совершающих восхождение на Эверест. Тесты и анализы проводились три раза: перед началом экспедиции в Лондоне (уровень моря), в городке Намче (3500 м над уровнем моря)

и в базовом лагере на высоте 5300 м. Выяснилось, что чем больше высота, тем ниже насыщение артериального гемоглобина кислородом, но тем выше содержание гемоглобина в крови.
Как можно объяснить полученную закономерность? Объясните снижение насыщения гемоглобина кислородом с точки зрения физиологии.
Ответ: 1. Гемоглобин повышается для компенсации слабого насыщения крови кислородом. 2. На большой высоте воздух разряженный, из-за чего парциальное давление кислорода низкое и кровь гемоглобином насыщается хуже.

С заданием справились 34,64% (около 35%). Два балла получили 19,47%. Один балл (верно указан один элемент ответа) – 30,32%. Типичные ошибки: отвечали в основном про гемоглобин. Ответ был не полный на второй вопрос. Указывалось, что на высоте в воздухе мало кислорода, но как это связано с повышением насыщаемости гемоглобина, ответа не было. Причины: непонимание смысла ключевых понятий и терминов серьёзно затрудняет работу с текстом задания, таблицами или схемами; слабо развитые навыки смыслового чтения. Невнимательное прочтение формулировки заданий и самого текста, из-за чего упускают важные детали или неверно интерпретируют смысл; неумение анализировать информацию и делать выводы. Задание требует не просто механического выбора ответов, а умения сравнивать, обобщать данные, строить умозаключения и обосновывать свои ответы; проблемы с самоорганизацией и контролем. В условиях ограниченного времени на экзамене легко допустить ошибки из-за невнимательности или неправильного распределения времени.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
23	Объяснение результатов биологических экспериментов. Научные методы изучения живой природы. Наблюдение и эксперимент как ведущие методы биологии. Все разделы биологии	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы. 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 6 кл., п. 157.5.4. Растения и человек. 8 кл., п. 157.6.6. Животные и человек. 5 кл., п. 157.5.3. Растения в природных сообществах. 8 кл., п. 157.6.5. Животные в природных сообществах. 5 кл., п. 157.3.6. Живая природа и человек

24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать). Содержания всех разделов биологии. Предметные умения - владение навыками работы с инфор-мацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, диаграмм, моделей, изображений), критического анализа информации и оценки её достоверности обеспечивают успешность выполнения задания	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм; п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений; п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм; п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного; п. 157.6.3. Систематические группы животных; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.**

Для перехода учащихся в группу с максимальными баллами необходимо направить методическую работу на следующие **«зоны роста»**:

1. **Отработка полноты ответа в экспериментальных задачах (Линия 23):**
    - **Переход от односложных ответов к двух-трехзвенным цепочкам:** обучение правилу «Фактор → Процесс → Физиологический результат» (например: *Высота → Разряжение воздуха и низкое парциальное давление O_2 → Снижение насыщения гемоглобина → Компенсаторный рост количества гемоглобина*).
    - **Акцент на понятиях методологии:** четкое разграничение независимых (управляемых) и зависимых (изменяющихся) переменных.
2. **Совершенствование техники работы с биологическим текстом (Линия 24):**
    - **Алгоритм «Вопрос–Ответ»:** формирование привычки перепроверять, на все ли вопросы к тексту даны прямые ответы (предотвращение потери 1–2 баллов из-за пропуска одного из пунктов).
    - **Привлечение контекстных знаний:** систематическая тренировка в поиске ответов, которые отсутствуют в явном виде в тексте и требуют применения базы знаний 5–9 классов.
    - **Систематическая отработка заданий,** где 70% ответа содержится в предложенном тексте, а 30% требует привлечения фактических знаний из школьной программы (ботаника, зоология, анатомия).
3. **Оформление и структурирование ответов на линии Части 2 (Линии 23–26):**
    - **Грамотное использование терминологии:** отказ от бытовых формулировок в пользу понятийного аппарата ФОП (например, использование терминов *«парциальное давление»*, *«компенсаторная реакция»*, *«диффузия»*).
    - **Пошаговая запись решений задач (Линия 25–26):** четкое оформление расчетных пар (родительские пары в генотипах/фенотипах) строго по запрашиваемому формату критериев.
4. **Соблюдение правил записи ответов в генетических и расчетных задачах**. Например: при выполнении заданий из таблицы (линия 25) указывать строго попарные сочетания генотипов/фенотипов родителей (например, «Мать II, Отец III»), а не просто хаотичный перечень групп крови, что снижает баллы при экспертной проверке.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Анализ результатов ОГЭ показывает, что обучающиеся с высоким уровнем подготовки («группа 4») демонстрируют устойчивые знания базового и повышенного уровней (линии № 9, 10, 17 выполнили свыше 98% участников). Однако при выполнении заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом (линии № 23–26) данная группа теряет первичные баллы из-за неполноты аргументации, упущения отдельных вопросов и недостаточной глубины физико-химического обоснования процессов.

Для максимального раскрытия потенциала мотивированных учащихся и достижения ими высшего балла (3 балла за задания Части 2) учителям-предметникам рекомендуется применять следующие методические подходы:

1. Развитие навыков построения многозвенных причинно-следственных цепочек (Линия 23)

- **Переход от констатации фактов к физиологическому обоснованию:** обучать сильных учащихся не просто фиксировать биологический факт, а разворачивать его в полную логическую схему: *пример: не просто «на высоте растет гемоглобин», а «разряжение воздуха, падение парциального давления кислорода, снижение насыщаемости крови, при котором повышается синтез гемоглобина»*.
- **Сквозная отработка методологии эксперимента:** систематически включать в уроки 8–9 классов задания на биологические эксперименты для описания – «для чего проводят?», «что хотят узнать, определить?».

2. Совершенствование техники смыслового чтения (Линия 24)

- Сформировать устойчивый навык визуального выделения (подчеркивания) всех вопросительных знаков и предложений в формулировке задания. Ответ должен строго соответствовать количеству поставленных вопросов (предотвращает потерю 1 балла из-за пропуска третьего подвопроса).
- **Тренинг «Выход за рамки текста»:** Использовать на уроках тексты, в которых прямой ответ содержится только на 1–2 вопроса, а последний вопрос требует обязательного привлечения углубленных академических знаний из курсов ботаники, зоологии или анатомии.

3. Системное тренировка оформления ответов (Линии 25–26)

- **Замена разговорных штампов научной терминологией:** Исключать из письменных ответов сильных учащихся бытовые формулировки («кровь плохо впитывает кислород», «растение хочет пить»), замещая их точными научными терминами (*«диффузия газов»*, *«парциальное давление»*, *«осмотическое давление»*, *«компенсаторная реакция»*).
- **Жесткая дисциплина записи формализованных данных:** При обучении решению генетических и статистических задач (линия № 25) добиваться от учащихся записи вариантов строго в запрашиваемом формате (например, явное указание родительских пар: *«Мать I, Отец IV»*, а не просто бессистемный перечень групп крови).

4. Организация дифференцированной работы на уроке

- **Внедрение заданий открытого типа с избыточными данными:** Предлагать сильным ученикам объяснить учащимся, показывающим неудовлетворительные результаты заданий базового уровня.
- **Привлечение межпредметных связей (Биология + Физика + Химия):** при изучении дыхания, кровообращения, выделения и фотосинтеза привлекать законы физики (газовые законы, гидродинамика) и химии (ферментативный катализ, гидролиз), что необходимо для выполнения сложных заданий КИМ ОГЭ.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

На основании анализа результатов ОГЭ-2026 года предусмотреть корректировку содержания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей биологии.

1. Организовать адресную методическую помощь школам с низкими результатами

- Провести мониторинг школ с наибольшим процентом учащихся, не преодолевших минимальный порог.
- Оказать школам целевую помощь по подготовке к выполнению заданий высокого и повышенного уровня сложности.
- Организовать обмен практиками между педагогами, подготовившими высокобалльников, и учителями с менее успешными результатами.

С целью распространения лучших практик преподавания предмета запланировать на республиканском уровне проведение опытными педагогами практических занятий, открытых уроков, стажировок по вопросам теории и методики преподавания предмета на базовом и углубленном уровнях. К данным мероприятиям обязательно привлечь ОО Цумадинского, Цунтинского районов, чьи обучающиеся показали низкую успеваемостью (менее 25%).

2. Повысить квалификацию педагогов по вопросам подготовки к ОГЭ

Проведение практико-ориентированных семинаров и курсов ПК по трудным аспектам ОГЭ;

Провести курсы повышения квалификации по темам:

- «Формирование умений работы с информацией биологического содержания»;
- «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности»;
- «Типичные ошибки в ОГЭ по биологии и пути их устранения».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

При организации работы ШМО (включая трансляцию опыта школ-лидеров Республики Дагестан, показывающих стабильно высокие результаты ОГЭ) рекомендуется сделать акцент на отходе от «натаскивания» и переходе к системно-деятельностному обучению с 5 по 9 классы:

1. Организовать работу школьных методических объединений по анализу результатов ОГЭ и формированию групп обучающихся по уровням подготовки;2. Составить внутришкольный план подготовки к ОГЭ с использованием дифференцированных маршрутов;

3. Повышение процента выполнения заданий КИМ ОГЭ обучающимися с низким и средним уровнем подготовки;

4. Снижение количества неудовлетворительных результатов на экзамене;

5. Повышение профессионального уровня педагогов и эффективности школьной системы подготовки к ОГЭ.

Рекомендуемые темы для обсуждения:

1. **«Формирование навыков смыслового чтения и работы с биологическим текстом (Задание № 24) на уроках биологии в 5–9 классах»**
    - *Содержание:* Методика работы с текстами с учетом использование билингвальных ресурсов (русско-аварские, даргинские, кумыкские терминосистемы и пояснения);
      Разработка заданий трех уровней: на поиск информации, на обобщение/сравнение и на привлечение внетекстовых знаний.
2. **«Методика обучения школьников анализу биологического эксперимента и установлению причинно-следственных связей (Задание № 23)»**
    - *Содержание:* Практикум по обучению учащихся выстраиванию многозвенных логических цепочек (*Фактор среды → Изменение физико-химических параметров → Физиологический ответ → Адаптация*) и разграничению зависимых и независимых переменных.
3. **«Преодоление терминологических и языковых дефицитов обучающихся при оформлении развёрнутых ответов Части 2»**
    - *Содержание:* Использование приема «Биологический тренажер» для замены бытовой лексики на научную академическую терминологию. Внедрение формулы ответа: *«Тезис + Физиологическое/эволюционное обоснование + Научный термин»*.
4. **«Визуализация и смысловой анализ на уроках биологии: работа с микрофотографиями, анатомическими срезами, схемами и кариограммами (Задания № 22, 25)»**

- *Содержание:* Трансляция опыта лучших ОО региона по созданию «Банка визуальных объектов» и методике отработки алгоритма «Диагностический признак» (по каким 2–3 конкретным деталям распознается фаза деления, патология или срез органа).

5. **«Организация пошаговой работы с ситуационными расчетными задачами по экологии и гигиене питания (Задание № 26)»**
   - *Содержание:* Алгоритмизация решения задач на рацион и энергозатраты: обучению навыку одновременной работы с 2–3 таблицами, точным расчетам и полноценным развернутым ответам на теорию.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С учетом специфики региональной системы образования Дагестана и выявленных предметно-методических дефицитов педагогов рекомендуется реализовать следующие программы и формы повышения квалификации:

1. Целевые ориентиры при подготовке программ курсов повышения квалификации:

- **«Практикум по решению и оцениванию заданий высокого уровня сложности ОГЭ по биологии (Часть 2)» (36 ч.)**
  - *Направленность:* Детальный разбор критериев ФИПИ для заданий № 21–26, стажировка по оцениванию реальных работ учащихся, разбор типичных ошибок, за которые эксперты снижают баллы из-за неполноты аргументации.
- **«Эксперимент и моделирование в школьном курсе биологии: от теории к задачам ГИА» (36 ч.)**
  - *Направленность:* Формирование у учителей навыков организации лабораторных и практических работ с акцентом на физико-химическую сущность процессов (осмос, диффузия, парциальное давление, ферментативный катализ).
- **«Методика обучения школьников решению заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом (Часть 2 КИМ ОГЭ по биологии)» (36–72 ч.)**

- *Целевая направленность:* Обучение педагогов алгоритмам формирования у учащихся навыков составления критериально полных, структурированных ответов. Особый акцент — на ликвидацию неполноты аргументации, умение выстраивать логическую схему «Тезис + Биологический механизм + Термин» при ответе на вопросы линий № 21–26.

- **«Формирование и оценка метапредметных результатов (смысловое чтение, работа с графической и табличной информацией) на уроках биологии» (36 ч.)**
  - *Целевая направленность:* Оснащение учителей методологией работы с контекстными биологическими текстами (линия № 24) и многокомпонентными таблицами/схемами (линии № 25, 26). Разработка учебных заданий, направленных на развитие навыков критического анализа и синтеза информации.

2. Тематические семинары/консультации:

- **Межпредметная интеграция (Биология + Физика + Химия):** Серия семинаров по методике объяснения физиологических процессов человека (блок «Человек и его здоровье») и растений через физико-химические законы, что напрямую необходимо для успешного выполнения заданий № 23 и 24.
- **Выездные методические десанты ДИРО в труднодоступные и горные районы Республики Дагестан:** Проведение практических мастер-классов и групповых консультаций для учителей малокомплектных и сельских школ по внедрению современных критериальных подходов к оцениванию развернутых ответов учащихся.
- **Банк оцифрованных методических материалов и видеоразборов:** Создание на базе ресурса ДИРО регионального депозитария видеоуроков от лучших учителей-экспертов ОГЭ Дагестана с пошаговым разбором алгоритмов выполнения линий № 23, 24, 25 и 26.

-При корректировке содержания программ повышения квалификации усилить вопросы практической реализации дифференцированного обучения по предмету, в том числе с привлечением опытных педагогов. Выявлять и распространять опыт педагогов, успешно реализующих дифференцированное обучение. Для организации работы с молодыми педагогами применять наставнические практики, закрепляя молодых педагогов к более опытным.

-При проведении анализа результатов ОГЭ-2025 по биологии и типичных затруднений в разрезе каждой школы муниципалитета особое внимание обратить на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1–2 балла, и, преодолевших с запасом в 1–2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

-С привлечением ведущих методистов организовать отдельные проблемные выездные кустовые семинары-совещания (для северной зоны в Кизляре, для южной в Дербенте, для горной в Буйнакске и для городов в Махачкале) с целью подробного анализа ГИА и организации работы муниципальных методических объединений.

- Для разбора сложных заданий и типичных ошибок организовать лектории выходного дня с привлечением ведущих экспертов ПК (категории участников – педагоги и обучающиеся)

- На основе выявленных в ходе анализа ОГЭ по биологии затруднений обучающихся скорректировать содержание методической работы с педагогами на 2026-2027 учебный год на разных уровнях: школьном, муниципальном, региональном.

- РМЦ обеспечить индивидуальное консультирование ШМО ОО, чьи обучающиеся показали аномально низкие результаты по итогам ГИА по биологии.

- Использовать ресурсы ведущих вузов республики и базовых образовательных организаций республики для повышения качества реализации курсов ПК.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Муниципальным органам управления образованием

-Ознакомить муниципальные методические объединения учителей химии с результатами ОГЭ 2025 года.

- Для повышения качества математического и естественнонаучного образования обеспечить реализацию «Муниципальных планов мероприятий по повышению качества математического и естественнонаучного образования на период до 2030 года»

- Для трансляции передового педагогического опыта, для оказания методической помощи педагогам муниципальным органам управления образования создать опорные площадки.

1. Формирование индивидуальных образовательных траекторий: на основе стартовой диагностики в начале 9-го класса распределять учащихся по целевым группам подготовки (группа риска, группа базового уровня, группа высокого уровня/«зоны роста») с решением адресных комплексов задач для каждой группы.

3. Внедрение системы независимого внутришкольного мониторинга: Проведение пробных работ в формате ОГЭ с обязательным последующим «критериальным аудитом» — детальным разбором Части 2 экспертами ШМО/РМО с целью выявления динамики ликвидации предметных дефицитов.

2. Развитие учебно-материальной базы и визуализация преподавания

Оснащение кабинетов биологии наглядными средствами обучения: Обновление и расширение фонда микропрепаратов, гербарных экземпляров, анатомических моделей и оцифрованных «Банков визуальных объектов» (микрофотографии фаз митоза/мейоза, кариограммы, срезы органов растений и животных). Это необходимо для успешного выполнения заданий линий № 20, 22, 25.

3. Межпредметная интеграция и сетевое взаимодействие

Сквозное согласование рабочих программ (Биология — Физика — Химия): Организация совместных заседаний предметных ШМО для синхронизации изучений базовых естественно-научных понятий (диффузия, осмос, парциальное давление газов, растворимость, ферментативный катализ), вызывающих наибольшие сложности при физиологическом обосновании процессов в заданиях Части 2.

Сетевое взаимодействие школ-лидеров и малокомплектных школ: Организация дистанционных факультативов и открытых онлайн-лекториев лучших учителей-экспертов региона/муниципалитета для учащихся сельских и малокомплектных школ.

4. Психолого-педагогическое сопровождение и работа с родителями (законными представителями)

— Информировать родителей об уровне подготовки их детей и мерах поддержки со стороны школы;
— Проводить родительские собрания с участием педагогов-предметников и администрации;
— Разрабатывать совместные планы действий (ученик–учитель–родитель);
— Организовывать «Дни открытых дверей» по теме подготовки к ОГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пашаева Майя Эмирбековна	*МБОУ «СОШ №29» г. Махачкалы, учитель биологии высшей категории, кандидат биологических наук, доцент кафедры микробиологии и биохимии, Председатель региональной ПК по биологии*
Камалова Зухра Омардибировна	*МКОУ «Гимназия №1 города Кизилюрта им. Героя Советского Союза Ю. А. Акаева», заместитель директора по УВР, ведущий эксперт региональной ПК по биологии.*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пашаева Майя Эмирбековна	*МБОУ «СОШ №29» г. Махачкалы, учитель биологии высшей категории, кандидат биологических наук, доцент кафедры микробиологии и биохимии, Председатель региональной ПК по биологии*
Камалова Зухра Омардибировна	*МКОУ «Гимназия №1 города Кизилюрта им. Героя Советского Союза Ю. А. Акаева», заместитель директора по УВР, ведущий эксперт региональной ПК по биологии.*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Ахмедова Гульнара Ахмедовна	*Дагестанский институт развития образования, ректор, к.г.н., доцент*

ГЛАВА 8. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[44] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1635	3,51	1147	2,42	1061	2,13
ГВЭ-9						

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	679	41,53	484	42,2	453	42,7
Мужской	956	58,47	663	57,8	608	57,3

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[45]

[44] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

[45] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Интернаты	34	0,07	17	0,04	9	0,02
2.	Иные	101	0,22	63	0,13	52	0,1
3.	Лицеи и гимназии	290	0,62	218	0,46	233	0,47
4.	СОШ	1150	2,47	810	1,71	767	1,54

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2026 г. количество сдававших ОГЭ по истории составило 1061 человек. Анализ динамики количества участников ОГЭ по истории в нашей республике за период с 2024 по 2026 год выявляет устойчивую тенденцию к сокращению общего числа участников. Количество сдающих историю сократилось с 1635 человек в 2024 году до 1061 человека в 2026 году. Общее снижение составило 574 человека (или 35,1%)**.** Это тенденция характерна не только для рассматриваемого периода. Для сравнения в 2023 г. количество участников экзамена составляло 3007 человек, это 3,51% от общего числа участников. Сегодня это значение составляет 2,13%, снижение составило по сравнению с 2023 г. в 1946 человек (или 65,31%).

Сокращение выбора учениками предмета история для сдачи экзамена, предварительно возможно объяснить падением интереса к нему, или предпочтением других гуманитарных предметов, которые они считают более "легкими" для сдачи.

Анализ состава участников ОГЭ по истории показывает стабильное и устойчивое доминирование юношей на протяжении рассматриваемого периода. Превышение составляет 15-16%. В 2026 году мужской пол составляет 57,3% против 42,7% женского. Разница в абсолютных числах также значительна: юношей на 155 человек больше, чем девушек. В тоже время, наблюдается динамика, где доля девушек, выбирающих историю, демонстрирует устойчивый, хоть и небольшой, рост: с 41,53% в 2024 году до 42,7% в 2026 году.

В численном соотношении количество участниц ОГЭ по истории за три года уменьшилось с 679 до 453 человек. Число юношей участников ОГЭ по истории в 2026г. составило 608 человека, а за 3 года их количество сократилось на 348 человек. Таким образом, наблюдается равная тенденция снижения числа юношей и девушек - участников ОГЭ по истории.

Анализ распределения участников ОГЭ по истории по категориям образовательных организаций за 2024–2026 годы позволяет выявить устойчивые структурные сдвиги и определить вклад каждой категории в общее сокращение численности сдающих экзамен.

В 2026 году основная масса сдающих историю сосредоточена в двух категориях образовательных организаций. На общеобразовательные организации (СОШ) приходится 767 человек, что составляет 72,3% от всех участников. Лицеи и гимназии предоставляют еще 233 участника, или 22% от общего числа. Таким образом, суммарно эти две категории охватывают 94,3% всех сдающих историю. Остальные категории — интернаты и иные образовательные организации — представлены крайне незначительными числами: 9 и 52 человека соответственно, то есть всего 5,7% от общего контингента. Такое распределение означает, что любые изменения в СОШ и лицеях оказывают решающее влияние на результаты в нашей республике.

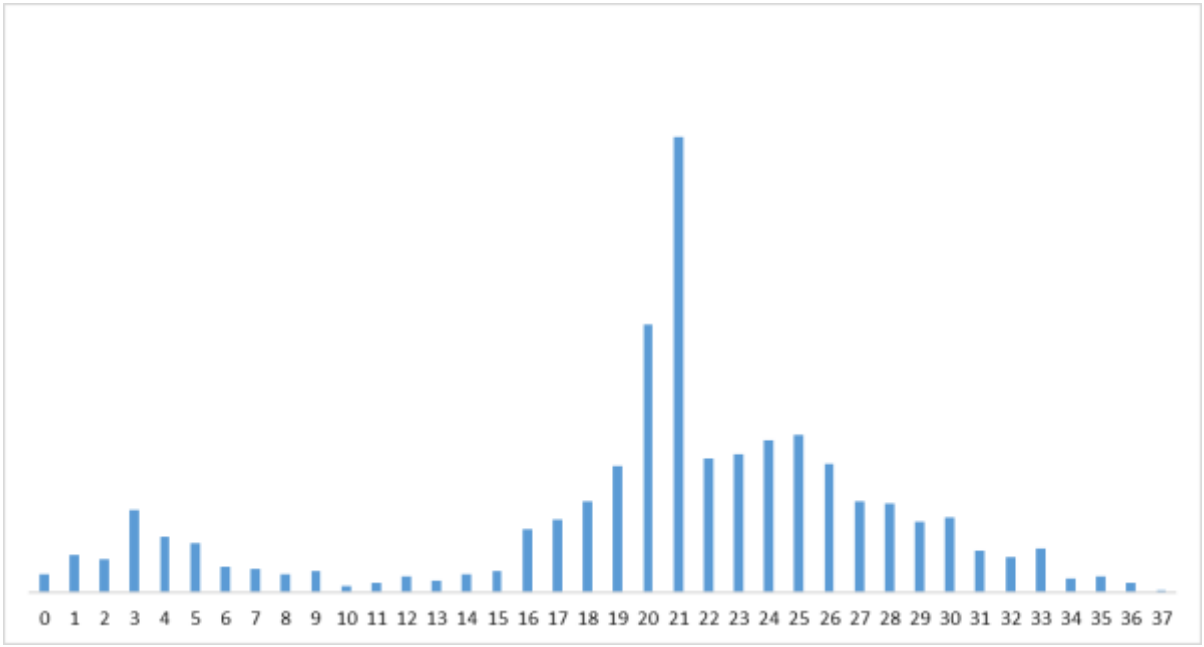
Подводя итоги отметим, что на выбор истории в качестве экзаменационного предмета в 2026 году влияла, на наш взгляд, совокупность разнонаправленных факторов. С одной стороны, сохраняющийся в Республике Дагестан, как и в целом по стране, тренд на ориентацию выпускников на предметы естественно-научного цикла, математику и информатику объективно снижает интерес к гуманитарным дисциплинам. С другой стороны, увеличение количества часов, отводимых на патриотические мероприятия, актуализирует значимость исторического знания, но одновременно формирует у учащихся представление о сложности предмета, что делает его выбор для сдачи ОГЭ менее очевидным и более взвешенным.

В результате в 2026 году участники, выбравшие историю, разделялись на две основные группы. Первая — выпускники, принимавшие решение под влиянием родителей и планировавшие в перспективе сдавать ЕГЭ по истории для поступления на направления, связанные с юриспруденцией, военной сферой и др. Вторая — учащиеся, уверенные в высоком уровне своей подготовки, причем эта уверенность не всегда имела объективные основания и могла формироваться под влиянием оценки учителя-предметника.

Кроме того, на выбор предмета существенно влияли территориальный фактор и кадровые условия. Тип населенного пункта (город или село) определял доступность дополнительной подготовки к экзамену, а также уровень профессиональных компетенций учителей истории. Эти различия создавали неравные стартовые возможности для выпускников при принятии решения о выборе истории как предмета для сдачи ОГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	383	24,32	205	18,5	136	13.32
«3»	622	39,49	306	27,62	260	25.47
«4»	500	31,75	527	47,56	533	52.20

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	70	4,44	70	6,32	92	9.01

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
158.	(1) Агульский район	7	0	0.00	3	42.86	1	14.29	3	42.86
159.	(2) Акушинский район	15	0	0.00	1	6.67	7	46.67	7	46.67
160.	(4) Ахтынский район	10	4	40.00	2	20.00	4	40.00	0	0.00
161.	(5) Бабаюртовский район	17	1	5.88	2	11.76	14	82.35	0	0.00
162.	(6) Бежтинский участок	24	0	0.00	1	4.17	19	79.17	4	16.67
163.	(7) Ботлихский район	5	2	40.00	2	40.00	1	20.00	0	0.00
164.	(8) Буйнакский район	10	5	50.00	2	20.00	3	30.00	0	0.00
165.	(9) Гергебильский район	24	14	58.33	6	25.00	4	16.67	0	0.00
166.	(10) Гумбетовский район	4	1	25.00	3	75.00	0	0.00	0	0.00
167.	(11) Гунибский район	11	0	0.00	3	27.27	7	63.64	1	9.09
168.	(12) Дахадаевский район	14	2	14.29	4	28.57	5	35.71	3	21.43
169.	(13) Дербентский район	17	0	0.00	4	23.53	13	76.47	0	0.00
170.	(14) Докузпаринский район	9	4	44.44	2	22.22	3	33.33	0	0.00
171.	(15) Казбековский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
172.	(16) Кайтагский район	4	0	0.00	0	0.00	4	100.00	0	0.00
173.	(17) Кизилюртовский район	17	8	47.06	3	17.65	6	35.29	0	0.00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
174.	(18) Сулейман-Стальский район	28	4	14.29	10	35.71	13	46.43	1	3.57
175.	(19) Карабудахкентский район	10	1	10.00	1	10.00	7	70.00	1	10.00
176.	(20) Каякентский район	22	2	9.09	2	9.09	17	77.27	1	4.55
177.	(21) Кизлярский район	32	4	12.50	16	50.00	11	34.38	1	3.13
178.	(22) Кулинский район	2	0	0.00	0	0.00	1	50.00	1	50.00
179.	(24) Курахский район	7	4	57.14	1	14.29	2	28.57	0	0.00
180.	(26) Левашинский район	7	0	0.00	1	14.29	6	85.71	0	0.00
181.	(27) Магарамкентский район	18	1	5.56	12	66.67	5	27.78	0	0.00
182.	(28) Новолакский район	14	3	21.43	2	14.29	8	57.14	1	7.14
183.	(29) Ногайский район	3	2	66.67	1	33.33	0	0.00	0	0.00
184.	(30) Рутульский район	11	0	0.00	0	0.00	11	100.00	0	0.00
185.	(31) Шамильский район	19	3	15.79	6	31.58	10	52.63	0	0.00
186.	(32) Сергокалинский район	12	0	0.00	8	66.67	4	33.33	0	0.00
187.	(33) Табасаранский район	16	1	6.25	3	18.75	10	62.50	2	12.50
188.	(34) Тарумовский район	15	2	13.33	4	26.67	9	60.00	0	0.00
189.	(35) Тляратинский район	21	4	19.05	12	57.14	5	23.81	0	0.00
190.	(36) Унцукульский район	2	0	0.00	0	0.00	2	100.00	0	0.00
191.	(37) Хасавюртовский район	42	0	0.00	31	73.81	11	26.19	0	0.00
192.	(38) Хивский район	19	0	0.00	3	15.79	16	84.21	0	0.00
193.	(39) Хунзахский район	2	0	0.00	1	50.00	1	50.00	0	0.00
194.	(40) Цумадинский район	12	0	0.00	0	0.00	12	100.00	0	0.00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
195.	(41) Цунтинский район	3	2	66.67	0	0.00	1	33.33	0	0.00
196.	(42) Чародинский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
197.	(43) ТУО	29	1	3.45	14	48.28	13	44.83	1	3.45
198.	(44) г.Махачкала	276	35	12.68	54	19.57	146	52.90	41	14.86
199.	(45) г.Дербент	66	6	9.09	9	13.64	45	68.18	6	9.09
200.	(46) г.Буйнакск	10	4	40.00	1	10.00	4	40.00	1	10.00
201.	(47) г.Хасавюрт	5	1	20.00	0	0.00	3	60.00	1	20.00
202.	(48) г.Каспийск	26	2	7.69	4	15.38	15	57.69	5	19.23
203.	(49) г.Кизляр	33	4	12.12	7	21.21	16	48.48	6	18.18
204.	(50) г.Кизилюрт	41	8	19.51	11	26.83	21	51.22	1	2.44
205.	(51) г.Избербаш	17	1	5.88	6	35.29	10	58.82	0	0.00
206.	(52) г.Южно-Сухокумск	2	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	100.00
207.	(53) г.Дагестанские Огни	9	0	0.00	0	0.00	7	77.78	2	22.22

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[46]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[47]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	1. СОШ	14,75	26,78	52,32	6,15	58,47	85,25
2.	2. Лицеи и гимназии	9,57	15,65	55,65	19,13	74,78	90,43
3.	3. Интернаты	11,11	55,56	33,33	0	33,33	88,89

[46] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[47] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[47]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	6. Иные	10	46	38	6	44	90

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[48]

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(60002) МКОУ "Бежтинская СОШ"	0	0	100
2.	(400006) МКОУ "Метрадинская СОШ - сад"	0	0	100
3.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	0	0	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Выбирается от 5 до 15% *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ,* ***получивших отметку «2»****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

[48] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- *доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(90007) МКОУ "Маалинская СОШ"	58,33	16,67	41,67
2.	(440006) МБОУ "СОШ №6"	22	40	78
3.	(450018) МБОУ "Гимназия №18"	11,76	82,35	88,24

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

За трехлетний период с 2024 по 2026 год в Республике Дагестан наблюдается устойчивая положительная динамика результатов ОГЭ по истории, выражающаяся в снижении доли неудовлетворительных отметок и росте доли высоких баллов. Исходя из диаграммы распределения первичных и тестовых баллов наибольшая доля участников экзамена по набранным баллам сосредоточилась в интервале, соответствующей отметке «4» (максимум распределения в 2026 году соответствует 21 баллу из 37 возможных), асимметрия распределения первичных баллов положительна, основная часть значений индивидуальных баллов лежит справа от среднего значения, что обычно характеризует успешное выполнении заданий большинством выпускников.

Доля участников, получивших отметку «2», сократилась с 24,32% в 2024 году до 18,5% в 2025 году и до 13,32% в 2026 году. Абсолютное снижение за три года составило 11%, причем наиболее резкое падение произошло в 2025 году — на 5,82%, тогда как в 2026 году снижение замедлилось до 5,18%. Это свидетельствует о том, что основная работа с группой риска была проведена в 2025 году, а в 2026 году происходит закрепление достигнутых результатов.

Доля участников с отметкой «3» также демонстрирует устойчивое снижение: с 39,49% в 2024 году до 27,62% в 2025 году и до 25,47% в 2026 году. Общее сокращение за три года составило 14,02%. Однако темпы снижения здесь

существенно замедляются: в 2025 году падение составило 11,87%, а в 2026 году — лишь 2,15%. Это может указывать на то, что значительная часть участников, ранее получавших «тройки», перешла в категорию «хорошистов».

Наиболее значительный рост демонстрирует доля участников, получивших отметку «4». С 31,75% в 2024 году показатель вырос до 47,56% в 2025 году и до 52,20% в 2026 году. Прирост за три года составил 20,45%. При этом основное увеличение произошло в 2025 году — плюс 15,81%, в 2026 году рост замедлился до 4,64%. Это означает, что к 2026 году более половины всех сдающих историю показывают результат на твердую «четверку», что является высоким показателем для нашей республики.

Доля отличников также растет, хотя и менее динамично. С 4,44% в 2024 году показатель увеличился до 6,32% в 2025 году и до 9,01% в 2026 году. Общий прирост за три года составил 4,57%. При этом темпы роста ускоряются: в 2025 году прирост был 1,88%, а в 2026 году — уже 2,69%. Это говорит о том, что в регионе появляется все больше выпускников, способных показывать максимально высокие результаты.

Подводя итоги в этой части, отметим, что общая картина динамики выглядит следующим образом: в 2024 году преобладающей была тройка — 39,49%, а доля неудовлетворительных результатов была высокой — 24,32%. К 2026 году структура результатов кардинально меняется: преобладающей становится четверка — 52,20%, доля троек сокращается до 25,47%, а доля двоек снижается почти вдвое. Качество обучения (доля отметок «4» и «5») выросло с 36,19% в 2024 году до 53,88% в 2025 году и до 61,21% в 2026 году. Это означает, что за три года качество обучения увеличилось на 25,02%, что является очень значительным прогрессом.

Важно отметить, что улучшение показателей происходит на фоне сокращения общей численности участников, о чем говорилось в предыдущем разделе. Это означает, что положительная динамика в определенной степени может быть связана с отсевом слабых участников, которые перестали выбирать историю для сдачи. Однако значительное улучшение качества обучения — рост на 25% — вряд ли может быть объяснено только этим фактором, что указывает на реальное повышение уровня подготовки сдающих.

Анализ результатов по административно-территориальным единицам республики выявляет значительную дифференциацию, которая носит устойчивый характер. В 2026 году среди 50 представленных в таблице АТЕ можно выделить несколько групп по уровню результатов.

К группе с наиболее высокими результатами относятся территории, где доля неудовлетворительных отметок отсутствует или минимальна, а доля отметок «4» и «5» приближается к 100%. В эту группу входят такие районы, как Агульский (доля «5» — 42,86%), Акушинский (доля «5» — 46,67%), Кайтагский (доля «4» — 100%, двоек нет), Рутульский (доля «4» — 100%), Цумадинский (доля «4» — 100%), Унцукульский (доля «4» — 100%). В этих районах

отмечается либо полное отсутствие неудовлетворительных результатов, либо их доля не превышает единичных процентов.

Группа со средними результатами характеризуется долей двоек в диапазоне от 5 до 20% и долей четверок и пятерок от 50 до 80 процентов. В эту группу входит большинство районов, включая Бабаюртовский (доля «4» — 82,35%, двоек — 5,88%), Гунибский (доля «4» — 63,64%, двоек нет), Дербентский (доля «4» — 76,47%, двоек нет), Левашинский (доля «4» — 85,71%, двоек нет), Табасаранский (доля «4» — 62,50%, доля «5» — 12,50%, двоек — 6,25%), Хивский (доля «4» — 84,21%, двоек нет). В этой группе также присутствуют территории с высокой долей троек при низкой доле двоек — например, Хасавюртовский район (доля «3» — 73,81%, двоек нет), Магарамкентский район (доля «3» — 66,67%, доля «2» — 5,56%), Сергокалинский район (доля «3» — 66,67%, двоек нет). Это указывает на то, что в данных районах имеются устойчивые проблемы с переводом учащихся с тройки на четверку, но при этом риск получения неудовлетворительной отметки достаточно низок.

Наиболее проблемную группу составляют районы с высокой долей неудовлетворительных результатов. Среди них выделяются: Гергебильский район — 58,33%, Курахский район — 57,14%, Буйнакский район — 50,00%, Кизилюртовский район — 47,06%, Докузпаринский район — 44,44%, Ахтынский район — 40,00%, Ботлихский район — 40,00%, Ногайский район — 66,67%, Цунтинский район — 66,67%. В этих территориях более половины или значительная доля участников не преодолевают минимальный порог, что свидетельствует о системных проблемах в организации преподавания истории, недостатке квалифицированных кадров, отсутствии необходимой материально-технической базы или низкой мотивации учащихся.

Среди городов республики наиболее высокие результаты демонстрируют г. Южно-Сухокумск (100% отметок «5»), г. Махачкала (доля «5» — 14,86%, доля «4» — 52,90%, доля «2» — 12,68%), г. Дербент (доля «4» — 68,18%, доля «5» — 9,09%, доля «2» — 9,09%), г. Каспийск (доля «4» — 57,69%, доля «5» — 19,23%, доля «2» — 7,69%). Городские школы в целом показывают более высокое качество обучения по сравнению с сельскими районами, что может быть связано с лучшей кадровой обеспеченностью, доступностью дополнительного образования и более высокой мотивацией учащихся.

Анализ результатов в разрезе типов образовательных организаций подтверждает выводы о значительной дифференциации, выявленной на уровне АТЕ. Наиболее высокие показатели демонстрируют лицеи и гимназии. Здесь доля неудовлетворительных отметок составляет всего 9,57%, что является минимальным значением среди всех категорий. Доля отметок «4» и «5» (качество обучения) достигает 74,78%, а уровень обученности — 90,43%. При этом доля отличников в этой категории составляет 19,13 процента — это более чем вдвое выше, чем в СОШ.

СОШ показывают значительно более скромные результаты. Доля двоек здесь составляет 14,75% — выше, чем в лицеях, но ниже, чем в других категориях. Качество обучения — 58,47%, что на 16,31% ниже, чем в лицеях и гимназиях. Доля отличников — лишь 6,15%, то есть почти в три раза меньше. Однако следует учитывать, что СОШ охватывают основную массу участников — более 70 процентов всех сдающих, поэтому именно их результаты в наибольшей степени определяют общие показатели по нашей республике. Относительно низкое качество обучения в СОШ является основной зоной риска и главным резервом для повышения общих результатов.

Категория «интернаты» показывает наихудшие результаты. При относительно низкой доле двоек — 11,11% — здесь отсутствуют отметки «5», качество обучения составляет лишь 33,33%, что почти в два раза ниже, чем в лицеях. При этом уровень обученности достаточно высок — 88,89%, что означает, что большинство воспитанников интернатов получают отметки «3» и «4», но практически никто не достигает отличного уровня.

Категория «иные» организации демонстрирует промежуточные результаты: доля двоек — 10%, качество обучения — 44%, уровень обученности — 90%. Доля отличников здесь составляет 6% — на уровне СОШ. В тоже время, вариативность внутри этой категории, которая объединяет разные типы учреждений, не позволяет сделать однозначных выводов.

Сопоставление данных показывает четкую зависимость результатов от типа ОО: чем выше статус учреждения и чем более лучше контингент учащихся, тем выше результаты. Разрыв между лицеями и интернатами по качеству обучения составляет 41,45%, по доле отличников — 19,13%. Это свидетельствует о том, что фактор типа школы является одним из наиболее значимых в успешности сдачи ОГЭ по истории, что необходимо учитывать при планировании методической работы и адресной поддержки слабых школ.

Таблицы 2-7 и 2-8 выделяют перечни образовательных организаций, показавших наиболее высокие и наиболее низкие результаты. Анализ этих списков позволяет конкретизировать выявленные проблемы и определить направления для трансляции успешных практик.

В группу школ с наиболее высокими результатами, согласно методике отбора, входят ОО, где доля неудовлетворительных отметок минимальна или отсутствует, а доля отметок «4» и «5» максимальна. По данным таблицы 2-7, в эту группу попали ОО, демонстрирующие 100-процентное качество обучения и 0 процентов двоек. Это такие учреждения, как Бежтинская СОШ, Метрадинская СОШ-сад и Лицей №39 г. Махачкала. В этих ОО все участники ОГЭ по истории получили отметки не ниже «4», причем в некоторых случаях доля отличников также достигает высоких значений. Статистические данные позволяют заключить, что такие результаты свидетельствуют о наличии в этих ОО эффективных систем подготовки, включающих как качественное преподавание, так и высокую мотивацию учащихся и

поддержку со стороны администрации. Выявление и описание успешных практик этих школ должно стать основой для методической работы с другими ОО.

Группа школ с наиболее низкими результатами, представленная в таблице 2-8, характеризуется высокой долей неудовлетворительных отметок и низким качеством обучения. Например, Маалинская СОШ показывает долю двоек 58,33% при качестве обучения лишь 16,67%. Такие результаты являются критическими и свидетельствуют о системных проблемах в организации образовательного процесса. Необходимо проведение детального анализа ситуации в каждой такой школе — проверка квалификации учителей, обеспеченности учебными материалами, организации дополнительных занятий, работы с родителями и мотивации учащихся.

Также в группе с низкими результатами могут оказаться школы, формально имеющие невысокую долю двоек, но крайне низкое качество обучения. Например, в таблице 2-8 приведена СОШ №6 с долей двоек 22% процента и качеством обучения лишь 40 %. Это означает, что большинство учащихся получают «тройки», и школа не может вывести их на более высокий уровень. Такая ситуация требует иного подхода — не столько борьбы с двойками, сколько повышения общего качества преподавания.

Сопоставление списков лучших и худших школ показывает, что успешные практики сосредоточены в основном в городах и отдельных сельских школах, тогда как проблемные школы распределены по всей территории региона и часто относятся к категории малокомплектных сельских школ. Это позволяет предположить, что одной из основных причин низких результатов является недостаток квалифицированных кадров в отдаленных территориях.

Подводя итоги в целом по разделу, отметим, что зафиксированная положительная динамика, хотя и является безусловно позитивным фактом, должна интерпретироваться с учетом сопутствующего сокращения общей численности участников, особенно в категориях с низкими результатами. Это создает риск того, что улучшение статистических показателей в определенной степени является следствием «отсева» слабых учащихся. Поэтому для сохранения и усиления достигнутых результатов необходима не только дальнейшая работа с сильными учащимися, но и активные меры по возвращению интереса к предмету среди всех категорий выпускников, включая тех, кто потенциально может показать низкие результаты.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Содержание работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)); Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы.

В работе обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по истории (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Экзаменационная работа обеспечила проверку следующих результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по истории:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;
- работа с исторической картой;
- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов;
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;
- определение причин и следствий важнейших исторических событий.

Общее количество заданий – 24. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания). Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом. В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Максимальный первичный балл составил 37 баллов. Общее время выполнения работы – 180 мин.

Задания разного уровня (базовый, повышенный, высокий) сложности включаются в работу в таком соотношении, так чтобы 51,4 % от максимального балла составляли баллы за задания базового уровня, 29,7 % – повышенного и 18,9 % – высокого уровней. Изменений в структуре КИМ по сравнению с прошлым годом не произошло. Задания первой части в целом равномерно проверяли знания всех периодов отечественной истории. Во второй части экзаменационных вариантов больше внимания было уделено истории XIX – начала XX вв., что должно было облегчить задачу для экзаменуемых, т.к. события и процессы этого периода изучаются в 9 классе.

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

В 2026 г. в ОГЭ по истории сдавали 1021 выпускник 9 классов. На «пять» справились с заданиями 92 человека, 533 человека – на «четыре», 260 человек – на «три» и 136 человек – на «два».

Средние проценты выполнения по каждой линии заданий выпускниками основной школы представлены в таблице.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[49]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	84.77	14.34	87.31	98.87	100.00
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	75.71	4.41	77.69	89.87	93.48
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	75.42	5.88	76.15	88.93	97.83
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	87.27	33.09	90.38	97.56	98.91
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	84.04	22.79	85.38	96.44	98.91
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	67.58	11.03	64.62	79.55	90.22
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении	Б	83.40	28.68	85.58	94.18	95.65

[49] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[49]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
8	Работа с исторической картой	Б	73.95	5.88	69.23	89.87	95.65
9	Работа с исторической картой	П	75.32	0.74	76.15	89.87	98.91
10	Работа с исторической картой	П	84.33	21.32	85.00	97.75	97.83
11	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	86.19	31.62	86.15	97.75	100.00
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	78.65	2.21	76.54	95.68	98.91
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	84.08	27.94	82.88	96.34	99.46
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении	Б	80.31	10.29	81.54	94.93	95.65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[49]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	85.90	24.26	87.31	98.69	98.91
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	85.60	22.79	87.31	98.31	100.00
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	85.99	22.06	89.62	98.31	98.91
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	36.78	2.57	8.08	49.34	95.65
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	35.26	7.35	13.08	44.56	85.33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[49]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	В	27.03	1.10	4.04	34.62	86.41
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	14.35	2.21	5.96	13.32	61.96
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	7.64	0.98	1.28	5.44	48.19
23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	16.60	0.00	2.50	21.48	52.72
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	16.45	0.49	1.92	16.20	82.61

Коридор «ожидаемой решаемости» для заданий базового уровня составляет 50- 100%, повышенного и высокого – 15-100%. В 2026 г. участники ОГЭ по истории преодолели 50% порог при выполнении заданий базового уровня показывая результат выполнения в пределах от 67,6% до 83,8% выпускников. Единственное задание базового уровня, которое не преодолели участники ОГЭ — это задание 19 (использование данных различных исторических и современных источников текста; схем; иллюстративного, статистического материала при ответе на вопросы, сравнение свидетельств разных источников), которое остается в числе аутсайдеров уже третий год подряд. Причем, если в 2025 г. средний процент выполнения этого задания составлял 44, 2%, то в текущем году он достиг всего 35,3%. Это

обусловлено понижением процента выполняемости данного задания во всех группах учеников, что показывает существенную недоработку в системе образования РД. В то же время задания 3 и 8 в первой части выполнявшиеся в 2025 г. с наименьшим процентом, в текущем году успешно выполнены существенно большим количеством выпускников – 75.4 и 73.9 % соответственно.

Другой красной точкой стало увеличение заданий повышенного и высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) среди которых в отличии от прошлого года появляются задания 21 и 22, результативность выполнения задания 23, вызывавшего в прошлом году существенные трудности была повышена и преодолела порог «ожидаемой решаемости», но и говорить об отсутствии у выпускников сложностей при их выполнении пока не приходиться.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	80.15	9.62	0.56	0.00
1-1	1	11.03	6.15	1.13	0.00
1-1	2	8.82	84.23	98.31	100.00
1-2	0	95.59	22.31	10.13	6.52
1-2	1	4.41	77.69	89.87	93.48
1-3	0	94.12	23.85	11.07	2.17
1-3	1	5.88	76.15	88.93	97.83
1-4	0	45.59	3.08	0.75	1.09
1-4	1	42.65	13.08	3.38	0.00
1-4	2	11.76	83.85	95.87	98.91
1-5	0	77.21	14.62	3.56	1.09
1-5	1	22.79	85.38	96.44	98.91

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-6	0	88.97	35.38	20.45	9.78
1-6	1	11.03	64.62	79.55	90.22
1-7	0	63.24	7.69	1.31	0.00
1-7	1	16.18	13.46	9.01	8.70
1-7	2	20.59	78.85	89.68	91.30
1-8	0	94.12	30.77	10.13	4.35
1-8	1	5.88	69.23	89.87	95.65
1-9	0	99.26	23.85	10.13	1.09
1-9	1	0.74	76.15	89.87	98.91
1-10	0	78.68	15.00	2.25	2.17
1-10	1	21.32	85.00	97.75	97.83
1-11	0	68.38	13.85	2.25	0.00
1-11	1	31.62	86.15	97.75	100.00
1-12	0	97.79	23.46	4.32	1.09
1-12	1	2.21	76.54	95.68	98.91
1-13	0	49.26	8.46	0.75	0.00
1-13	1	45.59	17.31	5.82	1.09
1-13	2	5.15	74.23	93.43	98.91
1-14	0	89.71	18.46	5.07	4.35
1-14	1	10.29	81.54	94.93	95.65
1-15	0	75.74	12.69	1.31	1.09
1-15	1	24.26	87.31	98.69	98.91
1-16	0	77.21	12.69	1.69	0.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-16	1	22.79	87.31	98.31	100.00
1-17	0	77.94	10.38	1.69	1.09
1-17	1	22.06	89.62	98.31	98.91
2-1	0	96.32	87.31	42.78	3.26
2-1	1	2.21	9.23	15.76	2.17
2-1	2	1.47	3.46	41.46	94.57
2-2	0	88.97	82.31	40.15	0.00
2-2	1	7.35	9.23	30.58	29.35
2-2	2	3.68	8.46	29.27	70.65
2-3	0	97.79	94.23	56.66	4.35
2-3	1	2.21	3.46	17.45	18.48
2-3	2	0.00	2.31	25.89	77.17
2-4	0	95.59	90.38	79.55	28.26
2-4	1	4.41	7.31	14.26	19.57
2-4	2	0.00	2.31	6.19	52.17
2-5	0	98.53	98.08	92.50	40.22
2-5	1	0.00	0.38	0.75	0.00
2-5	2	1.47	1.15	4.69	34.78
2-5	3	0.00	0.38	2.06	25.00
2-6	0	100.00	95.38	73.36	30.43
2-6	1	0.00	4.23	10.32	33.70
2-6	2	0.00	0.38	16.32	35.87
2-7	0	98.53	96.92	75.05	3.26

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-7	1	1.47	1.15	8.63	11.96
2-7	2	0.00	1.15	9.01	18.48
2-7	3	0.00	0.77	7.32	66.30

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*5,7,15,16,17*	*1,4,5,7,15,16,17*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*6,12,19*	*6,,19*	*6,19*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*11,18*	*10,11,18*	*10,11,18*	*10,11,18*
Наименее успешно выполненные		*22*	*22*	*2,22*

задания **повышенного** уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*20*	*20*	*20,24*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*23*	*23*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Наиболее успешно в среднем выполнены задания № 4 (87,27%), № 11 (86,19%), № 17 (85,99%), № 15 (85,90%), № 16 (85,60%) и № 1 (84,77%). Они проверяют знание основных событий и деятелей, работу с картографической, текстовой и иной исторической информацией в относительно структурированной форме.

Наименьшие средние результаты получены по заданиям № 22 (7,64%), № 21 (14,35%), № 24 (16,45%), № 23 (16,60%), № 20 (27,03%), № 19 (35,26%) и № 18 (36,78%). Основной резерв повышения качества связан не только с воспроизведением фактов, но прежде всего с анализом источника, установлением причин и следствий, сравнением исторических явлений и соотнесением общего процесса с конкретными фактами.

Межгрупповая дифференциация выражена резко. Например, задание № 22 выполняют 0,98% участников с отметкой «2», 1,28% с отметкой «3», 5,44% с отметкой «4» и 48,19% с отметкой «5». По заданию № 24 показатели составляют соответственно 0,49%, 1,92%, 16,20% и 82,61%. Следовательно, одинаковые рекомендации для всех участников методически нецелесообразны.

Контрольный пересчет показал, что средние проценты таблицы 2-9 воспроизводятся как взвешенные средние результатов четырех групп, а распределения первичных баллов в таблице 2-10 в пределах округления дают 100%. Этот блок является наиболее надежной частью исходных данных.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники этой группы демонстрируют отдельные сформированные элементы подготовки, но они не образуют устойчивой системы. Наиболее высокие показатели получены по заданиям № 4 — 33,09%, № 11 — 31,62%, № 7 — 28,68%, № 13 — 27,94% и № 15 — 24,26%. Это означает, что часть участников может распознавать отдельные факты, извлекать явную информацию из структурированного источника и выполнять знакомые действия по образцу.

Критические дефициты фиксируются по заданиям № 23 — 0,00%, № 24 — 0,49%, № 9 — 0,74%, № 22 — 0,98%, № 20 — 1,10%, № 12 и № 21 — по 2,21%. Недостаточно устойчивы хронологические представления, понятийный аппарат, чтение исторической карты, группировка фактов, установление причинно-следственных связей, сравнение и аргументация. Конкретные механизмы ошибок следует уточнять по веерам ответов и образцам работ; сами проценты не позволяют диагностировать мотивацию или общие интеллектуальные способности.

Таблица 2-12

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[50]
1.	Хронология и ключевые события истории России и всеобщей истории; соотнесение события, даты и деятеля	5–9 классы, сквозное формирование
2.	Исторические понятия и термины; выделение родового признака и существенных характеристик	5–9 классы, сквозное формирование
3.	Историческая карта: легенда, направления, границы, географические объекты, связь карты с эпохой	6–9 классы

[50] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

4.	Извлечение явной информации и атрибуция письменного исторического источника	5–9 классы
5.	Причины, последствия, сравнение исторических событий и анализ исторической ситуации	6–9 классы

Реалистичная зона роста — формирование минимального устойчивого ядра, достаточного для перехода через границу 11 первичных баллов: базовая хронология, основные персоналии и термины, чтение простейшей карты, извлечение прямой информации из источника и выполнение одного действия по понятному алгоритму. Главная цель — перестать путать эпохи и научиться находить подсказки в тексте учебника или теста. Для этого обязательно научиться переводить арабские цифры годов в римские века (например, 1147 год — это XII век), четко разделять историю на Древний мир, Средние века, Новое и Новейшее время, а также выучить даты 5–7 ключевых событий для каждого периода (например, Крещение Руси, Куликовская битва, Великая Отечественная война).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

Методический анализ результатов ОГЭ по истории показывает, что участники, получившие отметку «2» (набравшие менее 11 баллов), демонстрируют критически низкий уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД). Метапредметные дефициты этой группы учащихся не позволяют им успешно выполнять даже базовые задания КИМ. Наибольшую трудность учащиеся испытывают в освоении таких познавательных УУД как: смысловое чтение и работа с текстом, анализ визуальной информации и неспособность классифицировать факты и выявлять существенные признаки исторических явлений при работе с терминами (задание 5) или при поиске лишнего элемента в ряду.

Вопрос о контроле при выполнении заданий проявляется в ошибках в алгоритме действий: учащиеся не дочитывают инструкции к заданиям, из-за чего нарушают требуемую форму ответа (например, вместо цифры пишут слово или наоборот), а отсутствие самоконтроля приводит к тому, что выпускники не проверяют свои ответы на логическую непротиворечивость (например, соотносят исторического деятеля одной эпохи с картой другого века).

Типичные ошибки в выполнении задний КИМ ОГЭ проявляются в трудностях при группировке исторических фактов и определении понятий (№№.2, 5, 24), неумение сопоставить тезис и факты, извлечь явную информацию из источника (№№ 6, 15, 16, 17), игнорировании масштаба, стрелок направлений походов и названий городов на карте (№№ 8, 9, 10).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для работы с отстающими учениками по истории учителю важно использовать приемы снижения когнитивной нагрузки, визуальные маркеры и технологию гарантированного минимума. Главная задача — убрать страх перед огромным объемом текста и дать ученику понятный алгоритм для получения тройки. Эффективные методические приемы:

Прием «Лента времени на парте»: дать ученику распечатанную линейку веков с 5-7 главными событиями, чтобы он всегда мог сориентироваться в эпохе.

Прием «Слово-маркер»: учить находить в вопросе подсказки (например, видишь «опричнина» — ищи Ивана Грозного, видишь «коллегии» — Петра I).

Прием «Текст-копилка»: давать задания на простое списывание ответов из параграфа (развивает навык поиска информации в историческом источнике).

Прием «Исторический диктант с подсказкой»: разрешать использовать словарь терминов или учебник при написании базовых проверочных работ.

Прием «Выбор без потерь»: предлагать тесты, где в вариантах ответов соединены абсолютно разные эпохи (чтобы правильный ответ легко вычислялся методом исключения).

Устный опрос по алгоритму: разрешить отвечать по заранее известному шаблону (Год ➔ Правитель ➔ Что сделал ➔ Зачем).

Авансирование успеха: ставить тройку за усердие, если ученик заполнил контурную карту или выписал термины, даже если он не может их пересказать.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа уверенно выполняет ряд базовых и повышенных заданий: № 4 — 90,38%, № 17 — 89,62%, № 1 — 87,31%, № 11 — 86,15%, № 7 — 85,58%, № 10 — 85,00%. Сформированы базовые знания наиболее известных событий и персоналий, умение извлекать явную информацию и выполнять стандартные операции с картой и источником.

Наименее успешны задания № 22 — 1,28%, № 24 — 1,92%, № 23 — 2,50%, № 20 — 4,04%, № 21 — 5,96%, № 18 — 8,08%, № 19 — 13,08%. Таким образом, переход к отметке «4» ограничивают задания, требующие самостоятельного построения объяснения, сопоставления нескольких источников, причинно-следственного анализа, сравнения и развернутой аргументации.

Но несмотря на успешное выполнение отдельных базовых заданий, в группе троечников наблюдается системный провал при переходе к заданиям повышенного уровня, а также ярко выраженные пробелы в точности и конкретике. Особенно резкий спад наблюдается в задании 14 (Повышенный уровень, работа с картой): Процент падает до 36,13%. Это катастрофическое снижение по сравнению с 94,39% у группы «4». Участники не могут прочитать легенду карты или сопоставить её с вопросом; задании 16 (Повышенный уровень, анализ таблицы): Выполнение — 83,86%, что ниже, чем у группы «4» (95,36%). Хотя показатель формально высок, он маскирует проблемы с пониманием статистических данных, которые вылезают в более сложных заданиях.

Также наблюдаются грубые ошибки в картографических заданиях (на основе веера ответов): В задании 9 (определение государства/региона по карте) группа «3» демонстрирует полное отсутствие контекстного мышления. Пример (Вариант 316 – Пруссия): наиболее массовые ошибочные ответы в этой группе — «Германия», «Швеция», «Речь Посполита» и даже «Аляска», «Китай». Это говорит о том, что ученики не видят разницы между исторической картой и современной политической картой мира. Они знают, что это связано с войной, но не могут локализовать место действия во времени и пространстве.

Критический провал в заданиях на установление соответствия и систематизацию (Задания 6, 7): Выполнение в группе «3» составляет 45,16% и 42,32% соответственно (по сравнению с 95%+ у группы «4»). Это самый слабый раздел. Участники путаются в деталях, не могут выстроить логическую цепочку (например, «событие – правитель – век»), теряются в большом объеме информации, которую нужно сопоставить.

Таблица 2-13

Темы программы и умения	**Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП**
Комплексная работа с письменным и визуальным источником; извлечение явной и контекстной информации	5–9 классы
Группировка исторических фактов и явлений по заданному основанию	5–9 классы
Историческая карта: сопоставление легенды, маршрутов, территориальных изменений и текста	6–9 классы

Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Причины и последствия исторических событий; различение причины, повода, хода и результата	6–9 классы
Сравнение исторических явлений и аргументация с опорой на конкретные факты	7–9 классы

Реалистичная зона роста — повышение устойчивости базовой части и освоение доступных элементов заданий с развернутым ответом. Целевой результат — не механическое накопление баллов, а переход от узнавания факта к его использованию в объяснении.

3.2.2.2. Методический качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

1. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):

Проблема: Участники группы «3» часто действуют импульсивно. Увидев знакомое слово или картинку, они сразу пишут ответ, не вчитываясь в формулировку.

Типичная ошибка: В задании 8 (указать век) дается ответ «Александр Первый» (вместо указания века) или в задании 2 (на установление последовательности) дается ответ, в котором нарушен порядок, но присутствуют все элементы.

Вывод: не сформирован навык предварительного анализа задания (прочтение вопроса до конца, выделение ключевых слов). Ученики пытаются решать задачу "в уме", не записывая промежуточные шаги.

2. Познавательные УУД (работа с информацией):

Проблема: Полное неумение интегрировать информацию из разных источников. Карта, текст, иллюстрация и вопрос воспринимаются как отдельные объекты, а не как единая задача.

Типичная ошибка: Увидев карту (задание 9), ученик пытается угадать правильный ответ просто по визуальному образу ("похоже на Швецию"), игнорируя легенду карты, где написано, что за событие изображено.

Вывод: недостаточно развиты навыки анализа, синтеза и абстрактного мышления.

3. Коммуникативные УУД:

Проблема: В заданиях с кратким ответом (Задание 3) проявляется неумение точно выразить свою мысль. Ученик знает понятие, но не может его воспроизвести письменно (путает буквы, неверное окончание).

Вывод: Низкая культура устной и письменной исторической речи.

Таким образом к числу достигнутых метапредметных умений следует отнести узнавание (распознавание) знакомых исторических объектов и явлений, в то время как полностью недостигнутыми остаются умения осуществлять логические операции (сравнение, систематизация, классификация) на историческом материале, работать с информацией, представленной в разной форме (текст, карта, таблица, иллюстрация) как единым целым и осуществлять самоконтроль в процессе выполнения работы.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для перевода учеников из группы троечников в группу хорошистов учителю необходимо отойти от "натаскивания" на отдельные даты и перейти к системному формированию исторического мышления, в частности применять хронологические матрицы (Прием «Вспомни соседа»), пошаговое обучение работе с картой (алгоритм «Читаем карту правильно»), составление таблиц соответствий вместо чтения (принцип «Событие – Дата – Правитель – Итог») в начале или конце каждого урока проводить «Минутку исторической грамотности».

Особое место может занять создание «Листов успеха»: для каждой работы по истории ученик получает не просто оценку, а индивидуальный «Лист дефицитов», где подчеркнуто, что именно у него не получилось (например, «Путаешь даты 13 и 14 веков», «Не знаешь легенду карты»). Над этими ошибками он работает дома. Либо формирование микро-групп т.е объединять учеников в пары с разным уровнем знаний для выполнения заданий (сильный + слабый). Сильный объясняет, слабый слушает и учится вербально выражать мысли, что критически важно для развития речи.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники группы демонстрируют высокую устойчивость большинства заданий первой части: № 1 — 98,87%, № 15 — 98,69%, № 16 — 98,31%, № 4 — 97,56%, № 10 и № 11 — по 97,75%. Сформированы хронологические представления, базовый понятийный аппарат, чтение карты и извлечение информации из структурированного источника.

Основные потери сосредоточены в заданиях № 22 — 5,44%, № 21 — 13,32%, № 24 — 16,20%, № 23 — 21,48%, № 20 — 34,62%, № 19 — 44,56% и № 18 — 49,34%. Следовательно, для перехода к отметке «5» требуется не повторение всей фактологии, а системное развитие аналитического письма, сравнения, причинного объяснения, комплексной работы с источниками и отбора фактов под заданный тезис.

Несмотря на высокий уровень выполнения базовых и многих повышенных заданий, в группе «4» выявлены системные пробелы, которые не позволяют участникам набрать баллы на «отлично». Задания с развернутым ответом / Задания высокого уровня сложности: согласно структуре КИМ, задания 20–24 (работа с текстом, аргументация, сравнение) представляют особую сложность, именно здесь теряются баллы. Участники группы часто дают формальный, однобокий ответ, не видя контекста, либо не доводят аргументацию до логического завершения. Анализ веера ответов (задание 3, 8, 9, 12) показывает, что даже «сильные» ученики допускают досадные ошибки в написании. Процент выполнения задания 11 (работа с иллюстративным материалом) хоть и высок (88,25%), но заметно уступает показателям заданий на даты (90%+). Участники могут перепутать архитектурный стиль (классицизм/барокко) или не узнать памятник при изменении ракурса на иллюстрации.

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Культура России (архитектура, живопись, скульптура) – атрибуция памятников, знание стилей, авторов	6–9 кл.
2	Историческая картография – умение соотносить историческое событие не только с местом, но и с политическими границами государства того времени (контекст).	6–9 кл.

3	Письменная речь и орфография – грамотное написание исторических терминов (особенно заимствованных слов: коллегии, конституция, император и т.д.).	5–9 кл. (в рамках текущего контроля)
4	Аргументация и сравнение (Задания 23–24) – умение подбирать аргументы "за" и "против" для оценки событий или личностей	8–9 кл. (подготовка к развернутому ответу)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода с «4» на «5» этим участникам необходимо:

Научиться работать с заданиями 20–24 (с развернутым ответом) по алгоритму. Выучить структуру ответа: тезис – 2 аргумента (с опорой на факты) – вывод.

Повысить качество письменной речи. Исключить орфографические ошибки в терминах, названиях и фамилиях.

Углубить знания по культуре. Научиться различать памятники по деталям, сравнивать стили разных эпох.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

На основе анализа ошибок в группе выпускников справляющихся на «4» можно сделать следующие предположения о сформированности метапредметных УУД (универсальных учебных действий):

1. Познавательные УУД (работа с информацией):

Проблема: Участники хорошо находят информацию в тексте (задание 6 – 98%), но хуже её интегрируют с картой или иллюстрацией.

Типичная ошибка: Увидев карту в задании 9, участник пытается найти на ней подсказку, но игнорирует формулировку самого вопроса или легенду карты. Это говорит о недостаточной сформированности навыка смыслового чтения и синтеза данных из разных источников.

2. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):

Проблема: Ошибки, связанные с невнимательностью (перепутанные цифры, пропущенные слова, неверное написание терминов, например, «колетин»).

Вывод: В группе «4» наблюдается эффект «привыкания». Участник видит знакомый вопрос, сразу дает ответ (шаблонный), но не перепроверяет его. Отсутствие навыка самопроверки (перечитывание вопроса и ответа перед сдачей) является ключевым дефицитом. Им не хватает времени на контроль или они не знают алгоритмов проверки.

3. Коммуникативные УУД (логика и связность речи):
Проблема: В заданиях с развернутым ответом участники часто дают разрозненные факты, но не оформляют их в логическую цепочку.
Вывод: недостаточно сформирован навык создания связного высказывания на историческую тему.
Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах:
Достигнуты: Базовые логические действия (сравнение, классификация на основе простых признаков).
Не достигнуты полностью: Умение анализировать информацию в контексте (понимать, где происходило событие в тот момент времени, а не сейчас) и умение осуществлять самоконтроль и коррекцию своих ошибок (особенно связанных с формой ответа, а не с содержанием).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для того чтобы помочь учащимся группы, выполняющей задания на «4» перейти на «5», учителям необходимо выйти за рамки простого "натаскивания" на даты и перейти к системному анализу, который должен выражаться в применении следующих приемов и технологий:

– Отработка заданий на культуру (№ 11): на уроках отводите специальное время на сравнительный анализ (например: «Чем собор Василия Блаженного отличается от Успенского собора?» или «По каким признакам можно узнать памятник эпохи классицизма?»). Используйте прием «Найди лишнее», где ученик должен объяснить свой выбор.

– Картографический практикум: при изучении карт не ограничивайтесь показом. Давайте задания: «Найдите на карте границы Российской империи в середине XIX века. Сравните их с границами в начале XIX века. Какие территории изменились? Почему?». Это развивает пространственное мышление.

– Диктанты на орфографию: Введите в структуру урока терминологический диктант (учитель произносит термин – ученик записывает), особенно на слова с двойными согласными (коллегии, металлургия) или сложными приставками

– Самопроверка как обязательный этап: учите школьников читать вопрос дважды: первый раз – чтобы понять суть, второй – чтобы проверить, не перепутали ли они (например, "найдите ЛИШНЕЕ" — дети часто выбирают правильное, забывая, что нужно найти то, что не подходит).

– Алгоритм работы с текстом: обучите их технике «КС» (Ключевые слова). При работе с отрывком документа в задании 20, они должны подчеркнуть в тексте маркеры (даты, имена, события) и только потом искать ответ.

Запретить простое "прочитать параграф". Вместо этого задавать: «Прочитайте текст. Составьте к нему 2 вопроса, на которые отвечает данный текст, и 1 вопрос, на который текст не отвечает». Это учит их работать с информацией глубже, что необходимо для заданий с развернутым ответом.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники, получившие отметку «5», демонстрируют высокий уровень системных знаний по всему курсу истории. Анализ Таблиц 2-9 и 2-10 позволяет сделать следующие выводы:

Практически 100% владение базовым уровнем: Все задания базового уровня (№ 1–11) выполняются с процентом от 98,57% (задание 2) до 99,99% (задание 3). Хронология, терминология, работа с картой и иллюстрациями не вызывают у этой группы ни малейших затруднений.

Уверенное выполнение заданий повышенного уровня (№ 12–17): Процент выполнения колеблется от 98,30% до 99,43%. Даже статистический анализ (задание 16 – 98,93%) и сложные картографические задачи (задание 14 – 99,21%) решаются практически идеально. Это говорит о блестящей методической подготовке учеников по данным разделам.

Глубокая работа с источниками: В заданиях на работу с текстом (задание 6) и картой (задание 7, 8) наблюдается стабильно высокий результат (>99%), что подтверждает сформированность базовых метапредметных навыков анализа и синтеза.

Но несмотря на феноменальные результаты, в группе «5» существуют микро-дефициты, которые не позволяют многим участникам набрать максимальный первичный балл. Эти потери минимальны, но именно они решают судьбу «золотой» медали или рейтинга. Потеря 1–2 баллов на заданиях с развернутым ответом (Задания 21–24, не представленные в таблицах 2-9/2-10): обычно в группе «5» потери идут не из-за незнания фактов, а из-за неполноты аргументации. Ученик может привести только один аргумент вместо двух, либо второй аргумент оказывается слишком обобщенным (не содержит конкретного исторического факта). Это происходит из-за неправильной трактовки критерия «наличие фактов» в задании на аргументацию (Задание 24).

Ошибки, вызванные скоростью/невнимательностью: В веере ответов на задание 12 (вариант 328 — «Екатерина Вторая») встречаются единичные, но показательные ошибки в написании: «Екатирина вторая», «Екатеринна вторая».

Высокомотивированные ученики торопятся, в спешке пропускают букву или допускают орфографическую ошибку, не перепроверив ответ.

Сложности с культурным контекстом (Задания 11–12): Хотя процент выполнения очень высок, именно в заданиях на культуру иногда возникают ошибки, связанные с атрибуцией памятников, редко встречающихся в учебниках, или подписей к иллюстрациям. Участник может знать «Аврору», но не заметить мелкую деталь на корабле или перепутать архитектора, если имена похожи.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Культура и искусство (атрибуция редких памятников, стилей, авторов).	6–9 кл. (с углублением)
2	Аргументация и доказательство (Задание 23–24) – отработка логических связок "Причина – Следствие", "Аргумент – Контраргумент".	8–9 кл.
3	Орфографическая точность – написание сложных имен, названий и терминов в условиях таймера (скоростное письмо).	9 кл. (в рамках подготовки)
4	Контекстный анализ – умение вписать конкретный факт не только в эпоху, но и в конкретную политическую/экономическую ситуацию	9 кл.

Для достижения порога в 37 баллов (100% выполнения) этой группе необходимо:
Научиться писать развернутый ответ (Задание 24) строго по критериям. Довести до автоматизма написание: «Аргумент 1 (в подтверждение): ... (факт)», «Аргумент 2 (в подтверждение): ... (факт)».
Повысить «фоновую» эрудицию: изучить культурные памятники и события, которые упоминаются в дополнительных источниках, но не входят в обязательный список УМК.
Отработать навык самопроверки: перед сдачей бланка обязательно вычитывать письменные ответы на предмет пропусков букв, логических противоречий и неправильных окончаний.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа с высокомотивированными учениками должна выходить за рамки стандартного урока и быть направлена на интеллектуальные вызовы и борьбу с «детскими» ошибками из-за спешки.

Предметные методические рекомендации:

«Микро-детали на картах и в культуре»: Введите в практику работы с сильными учениками поиск «скрытых» деталей. Например, дайте им карту и задание: «Найдите на карте не просто город, а реку, на которой он стоит» или «Сравните два памятника архитектуры, найдите у них 5 различий». Это тренирует внимание к деталям.

Мастер-классы по написанию аргументации (Задание 24): Соберите группу «5» и разберите реальные работы прошлых лет с максимальными баллами и с потерянными 1–2 баллами. Научите их видеть разницу между «развернутым» и «сжатым» аргументом. Объясните, что аргумент должен быть конкретным (с датой, именем, названием).

«Словарь идеального ответа»: попросите «отличников» составить свой глоссарий исторических терминов с идеальным, проверенным написанием (с ударением, с двойными буквами). Это исключит орфографические ошибки в ответах.

Прием «Минута тишины» (Регулятивные УУД): В конце каждой тренировочной работы (контрольной, пробного ОГЭ) введите обязательное правило: «Вы не сдаете работу, пока не прошла 1 минута. Вы сидите молча и только перечитываете написанное, проверяя буквы и цифры». Это приучит их к обязательной рефлексии перед финишем.

Прием «Обратная связь в парах»: Дайте двум отличникам проверить друг у друга ответы на задания с развернутым ответом до того, как они сдадут работу учителю. Они должны найти орфографические ошибки, пропущенные слова или недостающую деталь. Это развивает навык контроля и критического мышления.

Интеллектуальные игры (Дебаты): вместо обычных уроков проводите для группы «5» исторические дебаты («Петр I: созидатель или разрушитель?», «Причины победы в 1812 году: мороз или гений Кутузова?»). Это учит их быстро строить логические цепочки и искать аргументы на ходу — именно то, что требуется в задании 24.

Задания с открытой границей: запретите сильным ученикам делать обычные домашние задания (пересказ параграфа). Давайте им задания уровня: «Найдите 3 исторических факта о Бородинском сражении, о которых не пишут в школьном учебнике». Это расширяет их эрудицию и убирает эффект «привычных» ответов.

Разбор олимпиадных задач: включите в их подготовку элементы олимпиадной истории (работа с разными точками зрения, картографические задачи с несколькими слоями). Это сломает шаблоны мышления и научит видеть историю объемно.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ДИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составлены на основе комплексного анализа выполнения заданий КИМ, данных «вееров ответов» (типичные ошибки) и статистики выполнения по группам с разным уровнем подготовки (отметки «2», «3», «4», «5»). Все рекомендации носят практико-ориентированный характер и направлены на устранение системных дефицитов.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

На основе выявленных в ходе анализа дефицитов (особенно в группах «3» и «4»), МО учителей истории рекомендуется включить в план работы на 2026–2027 учебный год следующие вопросы:

1. «Проблема формирования исторической картографической грамотности у обучающихся 5–9 классов». Форма работы: Круглый стол с представлением эффективных практик. Рекомендуется обсудить методику «Чтение исторической карты по алгоритму (легенда – объект – современные границы – исторические границы)» и приёмы работы с картой на каждом этапе урока.

2. «Причины орфографических и терминологических ошибок в ответах ОГЭ: как бороться с "досадными" потерями». Форма работы: Серия открытых уроков, посвященных терминологическим диктантам, или разработка совместного (историка и филолога) словаря «Трудные исторические термины» для конкретной параллели.

3. «Эффективные методики подготовки к заданиям с развернутым ответом (Задания 21–24)». Форма работы: Мастер-класс «Алгоритм написания исторического сочинения/аргументации: от факта к тезису». Особое внимание уделить приемам, позволяющим ученикам не «скатываться» в общие фразы, а опираться на конкретные даты и имена.

4. «Трансляция опыта ОО с высокими результатами (перечень ОО из Таблиц 2-7 и 2-8)». Форма работы: Создание региональной «Банка эффективных педагогических практик по истории» с обязательной видеозаписью и методическими конспектами.

3.3.2. Рекомендуемые ДИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. На основе анализа дефицитов (незнание карт, путаница понятий, слабая аргументация), рекомендуется провести КПК для учителей по следующим направлениям: «Современные подходы к формированию картографической и статистической грамотности на уроках истории в условиях, обновленных ФГОС», «Развитие аналитического мышления и навыков аргументации у обучающихся 8–9 классов (в контексте подготовки к ОГЭ)», «Организация дифференцированного обучения на уроках истории: от "двоек" до "пятерок"».

2. Охватить значительное количество учителей-предметников в рамках прохождения КПК по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования (история)»

3. Провести с привлечением председателя, ведущих экспертов и педагогов с высокой результативностью мастер-классов по темам, где наблюдаются дефициты.

4. Адресные стажировки для педагогов ОО с устойчиво низкими результатами с обязательным продуктом — скорректированный учебный модуль и результат повторной диагностики учащихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Помимо методической работы и повышения квалификации учителей, для системного улучшения результатов ОГЭ по истории необходимо задействовать следующие инструменты:

1. Развитие системы наставничества для школ с низкими результатами.

Рекомендация: Администрации региона закрепить за ОО с долей «2» более 30–40% (например, МКОУ «Балаханская СОШ» – 61,54%, МКОУ «Генухская СОШ» – 54,55%) кураторов-наставников из числа учителей школ с высокими результатами.

Формат: Ежемесячный совместный анализ текущей успеваемости, взаимопосещение уроков, передача методических материалов. Цель – переломить негативную тенденцию не к экзамену, а к повседневному преподаванию.

2. Усиление межпредметных связей с дисциплинами гуманитарного цикл. Включить в план внутреннего контроля школ совместные мероприятия учителей истории и учителей русского языка. Так, ошибки в написании слов («колетин», «тренадцатый») должны исправляться не только на истории, но и на уроках русского языка через словарные диктанты

на историческую лексику. План ВШК должен содержать пункт по интеграции УУД (универсальных учебных действий) на стыке предметов.

3. Для школ с низким качеством знаний (доля «4» и «5» менее 20%) администрации школ провести родительские собрания «ОГЭ по истории: что мешает ребенку получить хорошую оценку?». Донести до родителей неформальные результаты (например, объяснить на примере вееров ответов, что ребенок знает историю, но не умеет выразить это письменно или теряется в карте). Предложить родителям конкретные способы помощи дома (совместный просмотр исторических фильмов, работа с картами, заучивание терминов).

4. Пополнение материально-технической базы школ. Для успешной отработки картографических и статистических навыков необходимо, чтобы в каждом кабинете истории были не только бумажные атласы, но и технические средства (проекторы, интерактивные доски), позволяющие транслировать карты высокого разрешения и работать с ними в формате "учитель-класс". Дефицит наглядных пособий напрямую коррелирует с низкими баллами за задание 9, 14 в сельских школах.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Курбанов Ахмед Джабраилович	*ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования», проректор, д.и.н.*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным о развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к регионал учебному предмету, пр.)*
Халилова Амина Сергеевна	*К.и.н., с.н.с. ДФИЦ РАН, эксперт предметной комиссии по истории*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

ГЛАВА 9. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[51] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	14377	30,84	15397	32,48	19343	38,86

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6153	42,8	6800	44,16	8456	43,72
Мужской	8224	57,2	8597	55,84	10887	56,28

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[52]

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
19.	Интернаты	114	0,24	127	0,27	124	0,25
20.	Иные	650	1,39	589	1,24	798	1,6

[51] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

[52] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Лицеи и гимназии	1616	3,47	1969	4,15	2251	4,52
22.	СОШ	11553	24,78	12358	26,07	16170	32,49

- **Участники, не явившиеся на экзамен по различным причинам, досрочно завершившие и удаленные с экзамена – 346 человек.**

На основе статистических данных (таблицы 2.1–2.3) за период с 2024 по 2026 год сделаны следующие выводы о динамике контингента участников ОГЭ по географии в Республике Дагестан:

В 2024 году в ОГЭ приняли участие 14377 человек, что составило 30,84% от общего числа участников экзамена. В 2025 году количество участников ОГЭ возросло до 15397 человек, представляющих 32,48% от общего числа. В 2026 году наблюдается дальнейший резкий рост числа участников ОГЭ до 19343 человек, что соответствует 38,86% от общего числа участников экзамена.

Данные свидетельствуют о стабильном увеличении числа участников ОГЭ на протяжении трех лет. По сравнению с 2025 годом количество учащихся, сдающих географию в 2026 году, увеличилось на 3946 человек (в процентном соотношении от общего числа участников – на 6,38%).

Гендерный анализ таблицы 1.2 показывает на протяжении рассматриваемого периода преобладание юношей среди участников ОГЭ по географии. В структуре участников ОГЭ по географии в Республике Дагестан сохраняется традиционное и устойчивое распределение по половому признаку.

В 2024 году в экзамене приняли участие 6153 девушки (42,8%) и 8224 юноши (57,2%). В 2025 году соотношение незначительно изменилось: количество девушек составило 6800 человек (44,16%), а юношей — 8597 человек (55,84%). В 2026 году доля юношей вновь немного увеличилась и составила 56,28% (10 887 человек), в то время как доля девушек составила 43,72% (8456 человек).

Прирост участников в абсолютных цифрах на протяжении трёх лет идёт синхронно и пропорционально в обеих группах, при этом юноши стабильно составляют более половины всех сдающих экзамен по географии в регионе.

Анализ данных таблицы 2.3 позволяет оценить динамику распределения участников ОГЭ по географии в Республике Дагестан по типам и категориям образовательных организаций за трехлетний период.

Основным «драйвером» роста численности экзаменуемых остаются средние общеобразовательные школы (СОШ). В 2024 году количество участников из СОШ составляло 11553 человека (24,78% от общего числа), в 2025 году

оно увеличилось до 12358 человек (26,07%), а в 2026 году достиг рекордных 16170 человек, что составило 32,49%. По сравнению с прошлым годом прирост участников в этой категории составил 3812 человек.

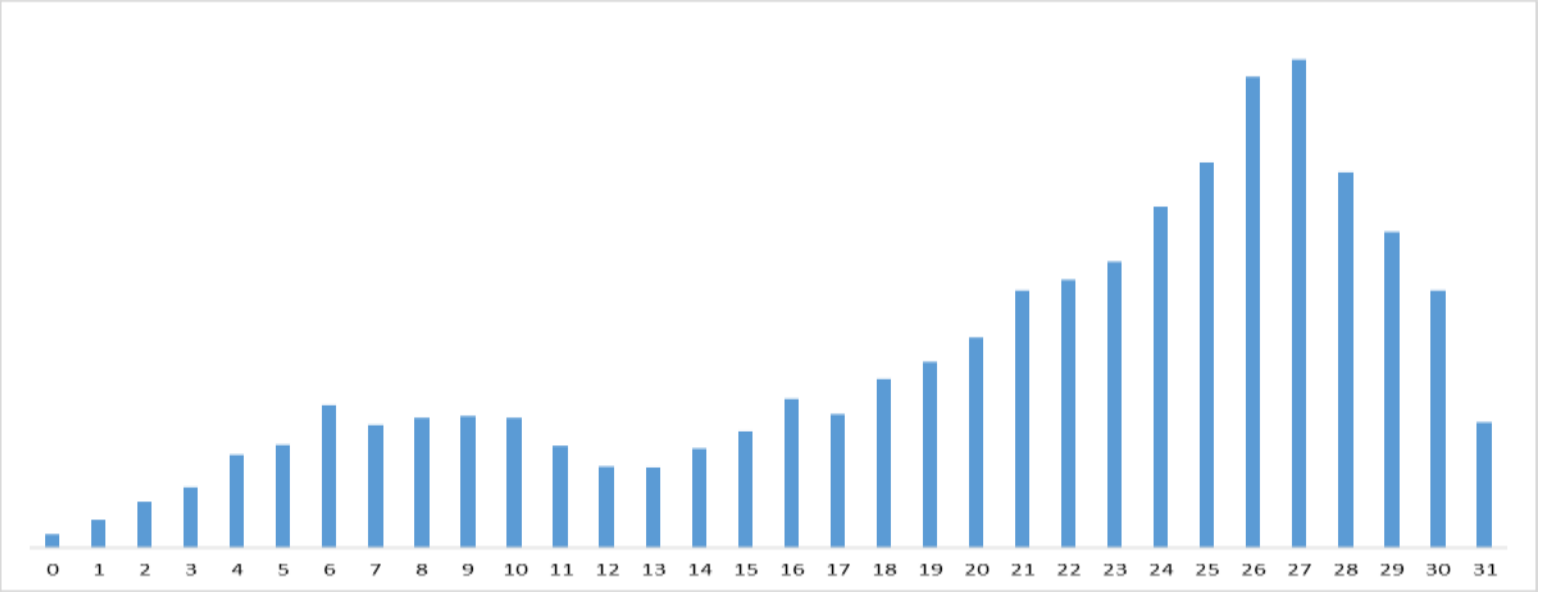
Положительная динамика со стабильным ежегодным ростом фиксируется также в лицеях и гимназиях. Если в 2024 году экзамен в них сдавали 1616 человек (3,47%), то в 2025 году это число возросло до 1969 человек (4,15%), а в 2026 году достигло 2251 человека (4,52%).

В категории школ-интернатов ситуация характеризуется стабильностью с незначительными колебаниями: в 2024 году — 114 человек (0,24%), в 2025 году — 127 человек (0,27%), в 2026 году — 124 человека (0,25%). По категории «Иные образовательные организации» после некоторого снижения показателей в 2025 году (589 человек, или 1,24%) в 2026 году зафиксировано увеличение количества участников до 798 человек (1,6%).

Таким образом, география сохраняет свою востребованность во всех типах образовательных организаций республики, при этом наиболее выраженный численный рост обеспечивается за счет выпускников массовых средних общеобразовательных школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4249	30,5	3323	22,09	3707	19.51
«3»	3796	27,24	3466	23,04	2788	14.68
«4»	3817	27,4	5202	34,58	6296	33.14
«5»	2071	14,86	3052	20,29	6206	32.67

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20	Агульский район	30	0	0.00	2	6.67	1	3.33	27	90.00
20	Акушинский район	164	62	37.80	32	19.51	49	29.88	21	12.80
21	Ахвахский район	50	14	28.00	14	28.00	13	26.00	9	18.00
21	Ахтынский район	87	14	16.09	9	10.34	32	36.78	32	36.78
21	Бабаюртовский район	238	55	23.11	33	13.87	65	27.31	85	35.71
21	Бежтинский участок	24	8	33.33	0	0.00	11	45.83	5	20.83
21	Ботлихский район	450	41	9.11	36	8.00	180	40.00	193	42.89
21	Буйнакский район	635	199	31.34	67	10.55	129	20.31	240	37.80
21	Гергебильский район	26	6	23.08	4	15.38	8	30.77	8	30.77
21	Гумбетовский район	76	9	11.84	11	14.47	15	19.74	41	53.95
21	Гунибский район	27	5	18.52	4	14.81	15	55.56	3	11.11
21	Дахадаевский район	80	8	10.00	14	17.50	27	33.75	31	38.75
22	Дербентский район	585	177	30.26	69	11.79	242	41.37	97	16.58
22	Докузпаринский район	107	27	25.23	6	5.61	32	29.91	42	39.25
22	Казбековский район	396	19	4.80	114	28.79	200	50.51	63	15.91
22	Кайтагский район	164	54	32.93	30	18.29	37	22.56	43	26.22
22	Кизилюртовский район	189	47	24.87	32	16.93	62	32.80	48	25.40
22	Сулейман-Стальский район	309	11	3.56	4	1.29	149	48.22	145	46.93
22	Карабудахкентский район	384	93	24.22	22	5.73	109	28.39	160	41.67
22	Каякентский район	285	80	28.07	47	16.49	66	23.16	92	32.28
22	Кизлярский район	554	217	39.17	125	22.56	131	23.65	81	14.62
22	Кулинский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
23	Кумторкалинский район	448	12	2.68	11	2.46	260	58.04	165	36.83
23	Курахский район	24	4	16.67	6	25.00	12	50.00	2	8.33
23	Лакский район	11	4	36.36	1	9.09	1	9.09	5	45.45
23	Левашинский район	474	141	29.75	81	17.09	125	26.37	127	26.79
23	Магарамкентский район	198	27	13.64	34	17.17	59	29.80	78	39.39

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23	Новолакский район	146	7	4.79	6	4.11	82	56.16	51	34.93
23	Ногайский район	294	45	15.31	37	12.59	99	33.67	113	38.44
23	Рутульский район	5	1	20.00	0	0.00	1	20.00	3	60.00
23	Шамильский район	53	2	3.77	13	24.53	18	33.96	20	37.74
23	Сергокалинский район	158	33	20.89	27	17.09	53	33.54	45	28.48
24	Табасаранский район	463	55	11.88	65	14.04	198	42.76	145	31.32
24	Тарумовский район	222	73	32.88	61	27.48	55	24.77	33	14.86
24	Тляратинский район	42	16	38.10	4	9.52	10	23.81	12	28.57
24	Унцукульский район	202	28	13.86	32	15.84	66	32.67	76	37.62
24	Хасавюртовский район	2700	43	1.59	726	26.89	1154	42.74	777	28.78
24	Хивский район	9	0	0.00	3	33.33	3	33.33	3	33.33
24	Хунзахский район	102	26	25.49	23	22.55	23	22.55	30	29.41
24	Цумадинский район	81	19	23.46	13	16.05	31	38.27	18	22.22
24	Цунтинский район	96	37	38.54	9	9.38	33	34.38	17	17.71
24	Чародинский район	28	2	7.14	7	25.00	12	42.86	7	25.00
25	ТУО	437	52	11.90	76	17.39	179	40.96	130	29.75
25	г.Махачкала	3865	826	21.37	427	11.05	1188	30.74	1424	36.84
25	г.Дербент	748	163	21.79	60	8.02	203	27.14	322	43.05
25	г.Буйнакск	698	183	26.22	58	8.31	187	26.79	270	38.68
25	г.Хасавюрт	559	284	50.81	85	15.21	95	16.99	95	16.99
25	г.Каспийск	972	166	17.08	125	12.86	326	33.54	355	36.52
25	г.Кизляр	287	93	32.40	30	10.45	59	20.56	105	36.59
25	г.Кизилюрт	347	95	27.38	40	11.53	82	23.63	130	37.46
25	г.Избербаш	327	96	29.36	34	10.40	67	20.49	130	39.76
25	г.Дагестанские Огни	140	28	20.00	18	12.86	42	30.00	52	37.14

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[53]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[54]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	19,44	14,94	33,57	32,05	65,62	80,56
2.	Лицеи и гимназии	18,41	12,72	30,91	37,95	68,86	81,59
3.	Интернаты	28,81	15,25	32,2	23,73	55,93	71,19
4.	Иные	22,75	14,78	30,98	31,49	62,47	77,25

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[55]

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ "Андийская СОШ №1"	0	100	100
2.	МКОУ "Андийская СОШ №2"	0	100	100
3.	МКОУ "Новокаракюринская СОШ"	0	100	100
4.	МКОУ "Ашагасталказмалярская СОШ им. Р.С. Абасова"	0	100	100
5.	МКОУ "Зизикская СОШ"	0	100	100
6.	МКОУ "Карчагская СОШ"	0	100	100
7.	МКОУ "Алмалинская СОШ"	0	100	100
8.	МКОУ "Гамияхская СОШ №2"	0	100	100

[53] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[54] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

[55] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МКОУ "Татильская СОШ им.Казиева А.Н."	0	100	100
10.	МКОУ "Казмааульская СОШ"	0	100	100
11.	МКОУ "Курушская СОШ №2 им.Я.С.Аскандарова"	0	100	100
12.	ГКОУ РД "Бавтугайская СШИ"	0	100	100
13.	ГКОУ РД "СОГ Ахвахского района"	0	100	100
14.	ОАНО "Ватан"	0	100	100
15.	МКОУ "Аксайская СОШ № 1 им. З.Н. Батырмурзаева"	0	99,15	100
16.	МКОУ "Петраковская СОШ"	1,37	98,63	98,63
17.	МКОУ "Боташюртовская СОШ им. Б.Т. Ахаева"	0	98,51	100
18.	МКОУ "Курушская СОШ № 1 им. А.Б. Айдунова"	0	98,31	100
19.	МКОУ "Сивухская СОШ"	0	98,25	100
20.	МКОУ "Рахатинская СОШ"	0	97,87	100
21.	МКОУ "Ортастальская СОШ"	2,22	97,78	97,78
22.	МКОУ "Коркмаскалинская СОШ"	1,65	97,52	98,35
23.	МКОУ "Османюртовская СОШ им. И.А. Бейбулатова"	0	97,47	100
24.	МКОУ "Эндирейская СОШ № 3"	0	97,44	100
25.	МКОУ "Сулевкентская СОШ им. С.А. Абдуллаева"	0	97,37	100
26.	МКОУ "Эндирейская СОШ № 2 им. А.А. Алиханова"	0	96,77	100
27.	МКОУ "Гагатлинская СОШ"	3,85	96,15	96,15
28.	МКОУ "Аджидадинская СОШ"	4	96	96
29.	МКОУ "Нютюгская СОШ"	0	95,45	100
30.	МКОУ "Акбулатюртовская СОШ"	0	95,45	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ при ГБПОУ РД «ППК имени З.Н.Батырмурзаева»	80	6,67	20
2.	МКОУ "СОШ №16"	75,68	10,81	24,32
3.	МКОУ "СОШ № 19"	74,81	15,27	25,19
4.	МКОУ "Каракюринская"	72,73	9,09	27,27
5.	МКОУ "Цветковская гимназия"	71,43	14,29	28,57
6.	МКОУ "Большебредихинская СОШ"	68,75	25	31,25
7.	МКОУ "СОШ №9"	65,91	22,73	34,09
8.	МКОУ "Малоарешевская СОШ"	63,64	22,73	36,36
9.	МКОУ "Акайталинская СОШ"	61,54	30,77	38,46
10.	МКОУ "Ургубамахинская СОШ"	56,67	23,33	43,33
11.	МКОУ"Гуллинская СОШ"	56,52	30,43	43,48
12.	МКОУ "СОШ №12"	56,32	22,99	43,68
13.	МБОУ "Митаги-Казмалярская СОШ"	55,56	27,78	44,44
14.	МКОУ "Гутатлинская СОШ"	55,56	38,89	44,44
15.	МКОУ "Гергинская СОШ"	54,55	31,82	45,45
16.	МБОУ "СОШ №46"	54,55	36,36	45,45
17.	МКОУ "Чабанмахинская СОШ"	52,38	28,57	47,62
18.	МКОУ "Косякинская СОШ"	52,17	34,78	47,83
19.	МКОУ"Уцмиюртовская СОШ"	51,72	34,48	48,28
20.	МКОУ "Левашинская СОШ"	50	16,67	50
21.	МКОУ "Левашинская СОШ №2"	50	41,3	50
22.	МКОУ "Тебекмахинская СОШ"	50	41,67	50
23.	МБОУ "Рукельская ООШ"	50	42,86	50

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
24.	МБОУ "Губденская СОШ"	50	42,86	50

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ данных таблицы 2.4 позволяет проследить динамику изменения результатов ОГЭ по географии в Республике Дагестан за период с 2024 по 2026 год. Статистика фиксирует устойчивую положительную тенденцию повышения качества знаний учащихся на фоне резкого роста общего числа экзаменуемых.

Главной особенностью 2026 года стал беспрецедентный рост количества отличных оценок. Доля выпускников, получивших оценку «5», увеличилась более чем в два раза по сравнению с 2024 годом — с 14,86% (2071 чел.) до рекордных 32,67% (6206 чел.). В 2026 году наивысший уровень подготовки продемонстрировал фактически каждый третий участник экзамена.

Группа учащихся, сдавших экзамен на «хорошо», сохраняет лидирующие позиции. В 2026 году отметку «4» получили 33,14% (6296 чел.) участников. В совокупности доля качественной успеваемости (отметки «4» и «5») в республике достигла 65,81% против 42,26% в 2024 году.

В 2026 году фиксируется последовательное сокращение группы «троечников». В 2026 году оценку «3» получили всего 14,68% (2788 чел.) выпускников, что почти вдвое меньше показателя 2024 года (27,24%).

Доля участников, не преодолевших минимальный порог, стабильно снижается. В 2024 году она составляла критические 30,5%, в 2025 году опустилась до 22,09%, а в 2026 году упала до минимального за три года значения — 19,51%. Однако в абсолютных цифрах из-за масштабного роста общего числа сдающих количество двоек незначительно выросло по сравнению с прошлым годом и составило 3707 чел. (против 3323 чел. в 2025 году).

Таким образом, результаты 2026 года свидетельствуют о росте уровня подготовки дагестанских выпускников по географии. При этом сохраняющаяся доля двоек (почти пятая часть от всех участников) указывает на необходимость продолжения адресной методической работы с группой риска.

Анализ данных таблицы 2.5 демонстрирует значительную разницу (дифференциацию) в результатах ОГЭ по географии между различными административно-территориальными единицами (АТЕ) Республики Дагестан. По уровню успешности и качеству знаний районы и города республики можно разделить на несколько ключевых групп:

- АТЕ с наиболее высокими результатами (лидеры): Высокий уровень подготовки и максимальную долю отличных оценок («5») продемонстрировали выпускники Агульского района (90,00% отличных работ при полном отсутствии двоек), Гумбетовского района (53,95% отметок «5») и Сулейман-Стальского района (46,93% отметок «5» и всего 3,56% неудовлетворительных оценок). Также высокие показатели качества знаний (суммарная доля отметок «4» и «5» выше 80–90%) зафиксированы в Кумторкалинском (94,87%), Новолакском (91,09%) и Казбековском (66,42%) районах. Среди городов по доле отличных оценок лидирует г. Дербент (43,05% отметок «5»).
- АТЕ с относительно стабильными и средними результатами: наиболее массовые по количеству участников территории республики показали сбалансированные результаты, близкие к среднерегиональным. Так, в г. Махачкала (3865 участников) доля качественной успеваемости («4» и «5») составила 67,58%, а доля неудовлетворительных оценок зафиксировалась на уровне 21,37%. В Хасавюртовском районе (2700 участников) отмечается крайне низкая доля двоек — всего 1,59%, при этом основная масса выпускников сдала экзамен на «хорошо» (42,74%) и «удовлетворительно» (26,89%).
- АТЕ с высокой долей неудовлетворительных результатов (зоны риска): Серьёзные затруднения при сдаче экзамена зафиксированы в ряде муниципалитетов, где доля отметок «2» значительно превышает среднереспубликанский уровень. Наиболее критическое положение отмечается в г. Хасавюрт, где половина участников (50,81%) не преодолела минимальный порог. Высокий процент неудовлетворительных оценок также продемонстрировали Кизлярский район (39,17%), Цунтинский район (38,54%), Тляратинский район (38,10%), Акушинский район (37,80%) и Лакский район (36,36%). В этих территориях каждый третий выпускник получил оценку «неудовлетворительно».

Полученные данные указывают на необходимость неравномерного распределения методической помощи. Управленческим структурам образования в АТЕ, попавших в «зону риска» (особенно г. Хасавюрт, Кизлярский и Цунтинский районы), необходимо провести внутренний аудит преподавания предмета и организовать адресное повышение квалификации учителей географии на базе ДИРО.

Анализ данных таблицы 2.6 позволяет сопоставить успешность сдачи ОГЭ по географии выпускниками образовательных организаций (ОО) различных типов.

- Лицеи и гимназии традиционно демонстрируют самые высокие образовательные результаты. В этой группе зафиксирована максимальная доля отличных оценок — 37,95% и наивысший показатель качества обучения —

68,86%. Уровень обученности здесь также является лучшим в регионе и составляет 81,59%. Однако доля неудовлетворительных результатов (18,41%) в лицеях и гимназиях лишь незначительно ниже, чем в массовых школах, что требует дополнительного контроля.

- Средние общеобразовательные школы (СОШ), являясь самой массовой категорией участников, СОШ демонстрируют стабильные показатели, фактически формирующие среднерегиональный уровень. Качество обучения в СОШ составляет 65,62% (отметку «5» получили 32,05% выпускников, отметку «4» — 33,57%). Общий уровень обученности зафиксирован на отметке 80,56%, а доля двоек составила 19,44%.
- Категория «Иные ОО» показывает средние результаты, уступая лицеям и СОШ, но опережая интернаты. Качество обучения здесь находится на уровне 62,47%, а доля неудовлетворительных отметок составляет 22,75%.
- Школы-интернаты показывают наиболее низкие результаты по республике. В этой категории зафиксирована самая высокая доля неудовлетворительных оценок — 28,81% (почти каждый третий участник). Доля отличных оценок здесь минимальна — всего 23,73%, а показатели качества обучения (55,93%) и уровня обученности (71,19%) существенно отстают от других типов ОО.

Результаты анализа подтверждают необходимость дифференцированного подхода к методическому сопровождению школ. Особое внимание региональным методическим службам необходимо уделить школам-интернатам, оказав им адресную помощь в подготовке учащихся к экзамену и преодолении пограничных баллов.

Анализ данных таблицы 2.7 позволяет выделить перечень передовых образовательных организаций (ОО) Республики Дагестан, выпускники которых продемонстрировали наивысшие и наиболее стабильные результаты на ОГЭ по географии в 2026 году». По уровню эффективности подготовки учащихся представленные школы делятся на две высокопроизводительные группы:

- Учреждения со стопроцентным абсолютным результатом: Лидерами регионального рейтинга стали 14 образовательных организаций, показавших эталонный результат — 100% уровня обученности и 100% качества обучения при полном отсутствии неудовлетворительных отметок («2»). В эту группу вошли: МКОУ «Андийская СОШ №1», МКОУ «Андийская СОШ №2», МКОУ «Новокаракюринская СОШ», МКОУ «Ашагасталказмалярская СОШ им. Р.С. Абасова», МКОУ «Зизикская СОШ», МКОУ «Карчагская СОШ», МКОУ «Алмалинская СОШ», МКОУ «Гамияхская СОШ №2», МКОУ «Татильская СОШ им. Казиева А.Н.», МКОУ «Казмааульская СОШ», МКОУ «Курушская СОШ №2 им. Я.С. Аскандарова», ГКОУ РД «Бавтугайская СШИ», ГКОУ РД «СОГ Ахвахского района» и ОАНО «Ватан». Столь высокие показатели свидетельствуют об эффективных внутренних системах оценки качества образования и точечной предэкзаменационной подготовке.

- Учреждения с высоким качеством обучения (от 95% до 99%): Остальные 16 школ, вошедших в перечень, продемонстрировали результаты, максимально приближенные к абсолютным. Особо стоит отметить МКОУ «Аксайская СОШ № 1 им. З.Н. Батырмурзаева», которая при 100% обученности достигла качества обучения в 99,15%. Стабильно высокие показатели качества (выше 97–98%) при нулевом проценте двоек зафиксированы в МКОУ «Боташюртовская СОШ им. Б.Т. Ахаева» (98,51%), МКОУ «Курушская СОШ № 1 им. А.Б. Айдунова» (98,31%), МКОУ «Сивухская СОШ» (98,25%), МКОУ «Рахатинская СОШ» (97,87%), МКОУ «Османюртовская СОШ им. И.А. Бейбулатова» (97,47%), МКОУ «Эндирейская СОШ № 3» (97,44%), МКОУ «Сулевкентская СОШ им. С.А. Абдуллаева» (97,37%) и МКОУ «Эндирейская СОШ № 2 им. А.А. Алиханова» (96,77%).
- Учреждения с единичными случаями недостижения минимума: Незначительная доля неудовлетворительных отметок при сохранении сверхвысокого качества обучения (более 95%) зафиксирована в МКОУ «Петраковская СОШ» (1,37% двоек при 98,63% качества), МКОУ «Ортастальская СОШ» (2,22% двоек при 97,78% качества), МКОУ «Коркмаскалинская СОШ» (1,65% двоек при 97,52% качества), МКОУ «Гагатлинская СОШ» (3,85% двоек) и МКОУ «Аджидадинская СОШ» (4,00% двоек). Данный факт указывает на сильное ядро класса при наличии единичных учащихся из группы риска.

Опыт образовательных организаций, вошедших в таблицу 2.7, представляет высокую методическую ценность для региона. Рекомендуется обобщить успешные практики учителей географии данных школ (особенно из Хасавюртовского, Ботлихского и Сулейман-Стальского районов, чьи школы массово представлены в лидерах) и транслировать их через семинары ДИРО для педагогов из ОО с низкими результатами ГИА.

Анализ данных таблицы 2.8 позволяет определить перечень образовательных организаций (ОО) Республики Дагестан, продемонстрировавших по итогам ОГЭ по географии в 2026 году наиболее низкие показатели успеваемости. В данных учреждениях зафиксирован критический уровень преодоления минимального балла, а доля неудовлетворительных отметок («2») составляет половину и более от общего числа участников. Представленные школы можно разделить на три проблемные группы:

- Учреждения с экстремально высокой долей двоек (от 70% до 80%): наиболее критическая ситуация, требующая экстренного управленческого вмешательства, сложилась в пяти образовательных организациях. Антирейтинг возглавляет СОШ при ГБПОУ РД «ППК имени З.Н. Батырмурзаева», где 80,00% выпускников не преодолели минимальный порог, а качество обучения составило всего 6,67%. Схожие деструктивные показатели демонстрируют МКОУ «СОШ №16» (75,68% двоек при 10,81% качества), МКОУ «СОШ № 19» (74,81% двоек), МКОУ «Каракюринская СОШ» (72,73% двоек при минимальном качестве 9,09%) и МКОУ «Цветковская

гимназия» (71,43% двоек). Уровень обученности в этих ОО колеблется в пределах 20–28%, что указывает на системный сбой в подготовке учащихся к экзамену.

- Учреждения с высокой долей неудовлетворительных результатов (от 51% до 69%): В данную группу вошли 14 школ, где неудовлетворительную оценку получили более половины сдававших. Высокий уровень девиации от среднереспубликанских показателей фиксируется в МКОУ «Большебредихинская СОШ» (68,75% двоек), МКОУ «СОШ №9» (65,91%), МКОУ «Малоарешевская СОШ» (63,64%) и МКОУ «Акайталинская СОШ» (61,54%). Незначительно лучше, но вне рамок допустимой нормы, обстоят дела в МКОУ «Ургубамахинская СОШ» (56,67%), МКОУ «Гуллинская СОШ» (56,52%), МКОУ «СОШ №12» (56,32%), МБОУ «Митаги-Казмалярская СОШ» (55,56%), МКОУ «Гутатлинская СОШ» (55,56%), МКОУ «Гергинская СОШ» (54,55%), МБОУ «СОШ №46» (54,55%), МКОУ «Чабанмахинская СОШ» (52,38%), МКОУ «Косякинская СОШ» (52,17%) и МКОУ «Уцмиюртовская СОШ» (51,72%).
- Учреждения 50%-м уровнем двоек: В пяти организациях ровно половина участников (50,00%) получила неудовлетворительные оценки. В этот список вошли: МКОУ «Левашинская СОШ», МКОУ «Левашинская СОШ №2», МКОУ «Тебекмахинская СОШ», МБОУ «Рукельская ООШ» и МБОУ «Губденская СОШ». Примечательно, что в некоторых школах этой группы (например, в Левашинской СОШ №2 и Тебекмахинской СОШ) при 50% двоек оставшаяся половина класса сдала экзамен преимущественно на «4» и «5» (качество обучения составило 41,3% и 41,67% соответственно). Это говорит о резком расслоении класса на сильное ядро и абсолютно неподготовленную группу риска.

Для 24 образовательных организаций, вошедшие в таблицу 2.8 необходимо выстроить индивидуальную методичекую поддержку со стороны ассоциации учителей географии, ДИРО. МОУО обеспечить контроль за работой муниципальных методических объединений.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [56]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Географическое изучение Земли. Изображение земной поверхности. Земля – планета Солнечной системы. Оболочки земли. Человечество на Земле. Материки и страны. Взаимодействие природы и общества. География России	Б	70.75	20.39	56.92	81.02	96.62
2	Географическое пространство России	Б	82.05	30.00	83.32	95.43	99.00
3	Природа России. Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия	П	71.20	14.92	59.86	84.64	96.26
4	Народы и религии мира. Природная среда. Охрана природы. Особо охраняемые природные территории. Программа ООН и цели устойчивого	Б	77.17	21.74	68.97	92.38	98.53

[56] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [56]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	развития. Всемирное наследие ЮНЕСКО: природные и культурные объекты. Природа России. Население России						
5	Распределение температуры воздуха, атмосферных осадков по территории России. Коэффициент увлажнения. Климатические пояса и типы климатов России. Атмосферные фронты, циклоны и антициклоны	Б	85.10	45.45	84.18	95.17	98.98
6	Распределение температуры воздуха, атмосферных осадков по территории России. Коэффициент увлажнения. Климатические пояса и типы климатов России. Атмосферные фронты, циклоны и антициклоны	Б	81.84	25.79	85.29	96.03	99.37
7	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения	П	80.87	49.15	68.54	88.26	97.86
8	Внутреннее строение Земли. Минералы и горные породы. История Земли как планеты. Литосферные плиты и их движение. Сейсмические пояса	Б	81.48	33.50	82.50	92.66	98.32
9	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения	Б	73.47	32.59	72.42	78.29	93.49
10	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения	Б	82.99	47.10	83.82	90.01	96.92
11	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут.	В	81.36	37.39	76.51	93.14	97.86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [56]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения						
12	Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения	П	74.06	29.32	58.18	85.53	96.29
13	Внешние и внутренние процессы рельефообразования. Рельеф земной поверхности и дна Мирового океана. Полезные ископаемые. Мировой океан и его части. Движение вод Мирового океана. Система океанических течений. Солёность и температура океанических вод. Географические закономерности изменения солёности поверхностных вод Мирового океана. Ледовитость Мирового океана. Газовый состав, строение атмосферы. Зависимость нагревания земной поверхности от угла падения солнечных лучей. Атмосферное давление. Ветер и причины его возникновения. Вода в атмосфере. Погода и её показатели. Закономерности распределения температуры воздуха, атмосферных осадков. Воздушные массы, их типы. Преобладающие ветры. Природные условия и ресурсы России. Природно-ресурсный капитал и экологический потенциал России. Минеральные ресурсы страны и проблемы их рационального использования. Основные ресурсные базы. Природные ресурсы суши и морей, омывающих Россию. Городское и сельское население. Виды городских и сельских населённых пунктов. Урбанизация в России. Крупнейшие города и городские агломерации.	Б	73.24	17.86	63.92	87.98	95.55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [56]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Половозрастная структура населения России в географических районах и субъектах РФ и факторы, её определяющие. Хозяйство России.						
14	Стихийные явления в литосфере, атмосфере и гидросфере.	Б	70.31	6.50	57.25	86.80	97.57
15	Природная среда. Охрана природы. Особо охраняемые природные территории. Программа ООН и цели устойчивого развития. Всемирное наследие ЮНЕСКО: природные и культурные объекты. Природно-ресурсный капитал. Классификации природных ресурсов. Особенности взаимодействия человека и природы на разных материках. Деятельность человека, преобразующая земную поверхность, и связанные с ней экологические проблемы. Влияние современной хозяйственной деятельности людей на климат Земли. Принципы рационального природопользования и методы их реализации. Влияние закономерностей географической оболочки на жизнь и деятельность людей	П	69.78	16.24	56.71	80.51	96.75
16	Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия. Атмосфера	П	64.25	26.71	41.21	69.14	92.07
17	Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия	П	69.92	24.68	47.49	82.66	94.09
18	Климат и климатообразующие факторы. Разнообразие климата на Земле	П	73.30	32.16	51.54	83.75	97.04
19	Городское и сельское население. Виды городских и сельских населённых пунктов. Урбанизация в России. Крупнейшие города и городские агломерации.	Б	69.22	16.94	40.28	85.20	97.23
20	Культурно-исторические регионы мира. Многообразие стран, их основные типы.	Б	61.55	15.54	26.90	69.08	96.95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [56]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Южные материки. Африка. Австралия и Океания. Южная Америка. Антарктида – уникальный материк на Земле. История открытия. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и азональные природные комплексы. Население и политическая карта Африки, Австралии и Океании, Южной Америки. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Северные материки. Северная Америка. Евразия. История открытия и освоения. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и азональные природные комплексы. Население. Политическая карта. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Регионы России						
21	Географическая зональность (природные зоны) и высотная поясность. Культурно-исторические регионы мира. Многообразие стран, их основные типы. Южные материки. Африка. Австралия и Океания. Южная Америка. Антарктида – уникальный материк на Земле. История открытия. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и азональные природные комплексы. Население и политическая карта Африки, Австралии и Океании, Южной Америки. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Северные материки. Северная Америка. Евразия. История открытия и освоения. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и азональные природные комплексы.	П	65.43	12.14	33.18	80.16	96.81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [56]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Население. Политическая карта. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Городское и сельское население. Виды городских и сельских населённых пунктов. Урбанизация в России. Крупнейшие города и городские агломерации. Регионы России						
22	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Население России	П	73.65	44.35	47.63	79.65	96.76
23	Население России. Хозяйство России	Б	43.33	12.62	20.77	41.79	73.38
24	Население России. Хозяйство России	П	63.12	6.80	32.35	77.35	96.15
25	Географические особенности размещения населения. Основная полоса расселения	Б	64.89	11.46	40.10	76.51	96.15
26	Время на территории России. Россия на карте часовых поясов мира. Карта часовых зон России	Б	57.54	4.10	20.05	67.39	96.29
27	Хозяйство России. Регионы России	П	52.27	21.45	25.57	43.15	91.91
28	Литосфера. Гидросфера. Географическая оболочка. Культурно-исторические регионы мира. Многообразие стран, их основные типы. Южные материки. Африка. Австралия и Океания. Южная Америка. Антарктида – уникальный материк на Земле. История открытия. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и азональные природные комплексы. Население и политическая карта Африки, Австралии и	Б	29.12	8.88	21.11	21.23	52.80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [56]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Океании, Южной Америки. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Северные материки. Северная Америка. Евразия. История открытия и освоения. Географическое положение. Основные черты рельефа, климата и внутренних вод и определяющие их факторы. Зональные и азональные природные комплексы. Население. Политическая карта. Крупнейшие по территории и численности населения страны. Географическое пространство России. Природа России. Регионы России						
29	География – наука о планете Земля. История географических открытий. Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения. Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Географическая оболочка. Человечество на Земле. Материки и страны. Взаимодействие природы о общества. Географическое пространство России. Природа России. Население России. Хозяйство России. Регионы России	Б	29.14	8.90	13.13	14.12	63.65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [56]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
30	География – наука о планете Земля. История географических открытий. Планы местности. Масштаб. Изображение на планах местности неровностей земной поверхности. Азимут. Географические карты. Географическая широта и географическая долгота. Условные знаки, способы картографического изображения. Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Географическая оболочка. Человечество на Земле. Материки и страны. Взаимодействие природы о общества. Географическое пространство России. Природа России. Население России. Хозяйство России. Регионы России. Россия в современном мире	В	15.14	5.56	7.86	5.08	34.34

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	79.61	43.08	18.98	3.38
1-1	1	20.39	56.92	81.02	96.62

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-2	0	70.00	16.68	4.57	1.00
1-2	1	30.00	83.32	95.43	99.00
1-3	0	85.08	40.14	15.36	3.74
1-3	1	14.92	59.86	84.64	96.26
1-4	0	78.26	31.03	7.62	1.47
1-4	1	21.74	68.97	92.38	98.53
1-5	0	54.55	15.82	4.83	1.02
1-5	1	45.45	84.18	95.17	98.98
1-6	0	74.21	14.71	3.97	0.63
1-6	1	25.79	85.29	96.03	99.37
1-7	0	50.85	31.46	11.74	2.14
1-7	1	49.15	68.54	88.26	97.86
1-8	0	66.50	17.50	7.34	1.68
1-8	1	33.50	82.50	92.66	98.32
1-9	0	67.41	27.58	21.71	6.51
1-9	1	32.59	72.42	78.29	93.49
1-10	0	52.90	16.18	9.99	3.08
1-10	1	47.10	83.82	90.01	96.92
1-11	0	62.61	23.49	6.86	2.14
1-11	1	37.39	76.51	93.14	97.86
1-12	0	70.68	41.82	14.47	3.71
1-12	1	29.32	58.18	85.53	96.29
1-13	0	82.14	36.08	12.02	4.45
1-13	1	17.86	63.92	87.98	95.55
1-14	0	93.50	42.75	13.20	2.43
1-14	1	6.50	57.25	86.80	97.57
1-15	0	83.76	43.29	19.49	3.25
1-15	1	16.24	56.71	80.51	96.75
1-16	0	73.29	58.79	30.86	7.93
1-16	1	26.71	41.21	69.14	92.07

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-17	0	75.32	52.51	17.34	5.91
1-17	1	24.68	47.49	82.66	94.09
1-18	0	67.84	48.46	16.25	2.96
1-18	1	32.16	51.54	83.75	97.04
1-19	0	83.06	59.72	14.80	2.77
1-19	1	16.94	40.28	85.20	97.23
1-20	0	84.46	73.10	30.92	3.05
1-20	1	15.54	26.90	69.08	96.95
1-21	0	87.86	66.82	19.84	3.19
1-21	1	12.14	33.18	80.16	96.81
1-22	0	55.65	52.37	20.35	3.24
1-22	1	44.35	47.63	79.65	96.76
1-23	0	87.38	79.23	58.21	26.62
1-23	1	12.62	20.77	41.79	73.38
1-24	0	93.20	67.65	22.65	3.85
1-24	1	6.80	32.35	77.35	96.15
1-25	0	88.54	59.90	23.49	3.85
1-25	1	11.46	40.10	76.51	96.15
1-26	0	95.90	79.95	32.61	3.71
1-26	1	4.10	20.05	67.39	96.29
1-27	0	78.55	74.43	56.85	8.09
1-27	1	21.45	25.57	43.15	91.91
1-1	0	86.35	68.33	68.71	35.98
2-1	1	9.55	21.13	20.12	22.43
2-1	2	4.10	10.55	11.17	41.59
2-2	0	91.10	86.87	85.88	36.35
2-2	1	8.90	13.13	14.12	63.65
2-3	0	94.44	92.14	94.92	65.66
2-3	1	5.56	7.86	5.08	34.34

Процент выполнения заданий по региону **базового уровня**:

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий по региону в группах, получившие отметки:			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	Б	20.39	56.92	81.02	**96.62**
2	Б	30.00	**83.32**	**95.43**	**99.00**
4	Б	21.74	68.97	**92.38**	**98.53**
5	Б	**45.45**	**84.18**	**95.17**	**98.98**
6	Б	25.79	**85.29**	**96.03**	**99.37**
8	Б	33.50	**82.50**	**92.66**	**98.32**
9	Б	32.59	72.42	78.29	**93.49**
10	Б	**47.10**	**83.82**	**90.01**	**96.92**
13	Б	17.86	63.92	87.98	**95.55**
14	Б	6.50	57.25	86.80	**97.57**
19	Б	16.94	40.28	85.20	**97.23**
20	Б	15.54	26.90	69.08	**96.95**
23	Б	12.62	20.77	41.79	73.38
25	Б	11.46	40.10	76.51	**96.15**
26	Б	4.10	20.05	67.39	**96.29**
28	Б	8.88	21.11	21.23	52.80
29	Б	8.90	13.13	14.12	63.65

Примечание: Порог успешности для заданий базового (Б) уровня сложности составляет 50%. Значения ниже этого уровня указывают на то, что данная группа обучающихся не справилась с освоением проверяемого элемента содержания (дефицит базовых знаний и умений).

- Красным цветом выделены показатели ниже 50%, свидетельствующие о том, что группа учащихся не справилась с заданием, а проверяемый элемент содержания признан неусвоенным.
- Зеленым цветом выделены показатели 50% и выше, подтверждающие успешное прохождение порога и освоение базового материала данной группой выпускников.

Процент выполнения заданий по региону **повышенного уровня**:

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий по региону в группах, получившие отметки:			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3	П	14.92	**59.86**	**84.64**	**96.26**
7	П	**49.15**	**68.54**	**88.26**	**97.86**
12	П	29.32	**58.18**	**85.53**	**96.29**
15	П	16.24	**56.71**	**80.51**	**96.75**
16	П	26.71	41.21	69.14	92.07
17	П	24.68	47.49	**82.66**	94.09
18	П	32.16	**51.54**	**83.75**	**97.04**
21	П	12.14	33.18	**80.16**	**96.81**
22	П	**44.35**	47.63	79.65	**96.76**
24	П	6.80	32.35	77.35	**96.15**
27	П	21.45	25.57	43.15	91.91

Процент выполнения заданий по региону **высокого уровня**:

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения заданий по региону в группах, получившие отметки:			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11	В	**37.39**	**76.51**	**93.14**	**97.86**
30	В	5.56	7.86	5.08	34.34

Примечание: Порог успешности для заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности составляет **15%**. Значения ниже этого уровня указывают на то, что данная группа обучающихся не справилась с освоением проверяемого элемента содержания (дефицит усложненных знаний и умений).

Оценка результатов выполнения заданий проводится на основе цветовой индикации:

- **Красным цветом** выделены показатели **ниже 15%**, свидетельствующие о том, что группа учащихся не справилась с заданием, а проверяемый элемент содержания признан неусвоенным.

- **Зеленым цветом** выделены показатели **15% и выше**, подтверждающие успешное прохождение порога и освоение материала повышенного и высокого уровней сложности данной группой выпускников.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*5, 10*	*2, 5, 6, 8, 10*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*14, 26, 28, 29*	*23, 26, 28, 29*	*23, 28, 29*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*7, 22*	*3, 7, 12, 15, 18*	*3, 7, 12, 15, 17, 18, 21*	*3, 7, 12, 15, 18, 21, 22, 24*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*27*	*27*	*27*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*11*	*11*	*11*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*30*	*30*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, получивших отметку «2». Основной задачей анализа является выявление элементов содержания и умений, которые оказались частично сформированы у данной категории учащихся, а также определение критических зон дефицитов, ставших причиной непреодоления минимального порога. Рекомендации для учителей ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов, целевым ориентиром которых является получение оценки «3».

1. Анализ успешных элементов содержания и умений группы, получивших отметку «2»

Базовый уровень (Б)

Успешно освоенные элементы:

- **Задание 5 (45,45 % выполнения).** Учащиеся умеют читать синоптическую карту погоды в простейшей части — определять зоны действия циклонов и антициклонов по буквенным маркерам («В» и «Н»). Это свидетельствует о сформированности базовых метеорологических представлений и умении распознавать условные обозначения.
- **Задание 10 (47,10 % выполнения).** Школьники относительно успешно владеют навыком определения сторон горизонта и направлений на топографическом плане местности — базовый навык ориентирования освоен почти половиной группы.

Выявленные дефициты:

- **Задание 26 (4,10 % выполнения).** Крайне низкий результат: учащиеся не знают политико-административную карту РФ, не умеют работать с картой часовых зон и вычислять разницу во времени между субъектами. Не сформированы расчётные и картографические умения прикладного характера.
- **Задания 14, 28, 29 (6,50 %, 8,88 %, 8,90 % соответственно).** Выявлена критическая несформированность читательской грамотности: обучающиеся не могут извлечь факты из контекста, сопоставить описание стихийного явления с процессами в геосферах (задание 14) или определить факторы размещения хозяйства по тексту (задание 29).

Повышенный уровень (П)
Успешно освоенные элементы:

- **Задание 7 (49,15 % выполнения).** Самый высокий показатель группы среди усложнённых заданий: почти половина учащихся, не сдавших экзамен, умеет определять географические координаты (широту и долготу) по картам атласа. Навык работы с градусной сеткой у части обучающихся сформирован.
- **Задание 22 (44,35 % выполнения).** Результат почти в 3 раза превышает нормативный порог (15 %) для повышенного уровня. Учащиеся способны вычленять из пяти текстовых высказываний два правильных, содержащих точные смысловые признаки понятий и процессов (например, «миграция населения», «воспроизводство населения», «режим реки»). Продемонстрированы навыки лингвистического анализа и различения точных формулировок.

Выявленные дефициты:

- **Задание 24 (6,80 % выполнения).** Обучающиеся не преодолели минимальный 15-процентный порог. Зафиксировано неумение использовать и интерпретировать статистические данные (таблицы, графики) для проведения расчётов и выявления географических тенденций.
- **Задание 21 (12,14 % выполнения).** Интегративное задание на определение региона или страны по описанию вызвало серьёзные трудности из-за неумения сопоставлять несколько аналитических признаков объекта.

3. Методические рекомендации для учителей по подготовке школьников с неудовлетворительным уровнем подготовки

Рекомендации ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов. Главным целевым ориентиром является гарантированное получение оценки **«3»** (преодоление минимального порога):

1. Организовать регулярное закрепление тех практических навыков, которые уже частично сформированы у учащихся (определение координат, чтение направлений на плане, извлечение явных данных из таблиц). Эти действия должны быть доведены до автоматизма на каждом уроке, чтобы приносить ученику «группы риска» гарантированные первичные баллы.
2. Исключить попытки угадывания ответов. Обучать учащихся поэтапному выполнению практических задач: от открытия конкретной тематической карты атласа и поиска указанных объектов до механического подсчета шагов/номеров зон по координатной или часовой сетке.

3. Формировать базовые навыки читательской грамотности. Использовать метод «поиска ключевых слов». При подготовке давать ученику текст и просить подчеркнуть в нем прямые географические названия (города, реки, природные зоны, промышленные объекты). Учить сопоставлять подчеркнутые слова со справочными картами атласа, полностью блокируя попытки дать ответ без использования картографического материала.
4. Развивать базовые математические навыки на географическом материале. Проводить регулярные краткие практикумы по анализу простейших числовых таблиц и графиков. Обучать школьников сопоставлять названия строк и столбцов, находить максимальные и минимальные значения величин, а также производить простейшие арифметические действия (сложение и вычитание) без глубокого зазубривания теоретического материала.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе статистического анализа результатов выполнения КИМ ОГЭ группой участников, получивших неудовлетворительную отметку «2», выявлен ряд элементов содержания и контролируемых требований ФГОС, которые были освоены данной категорией выпускников на минимально допустимом уровне. Исходя из данных столбца 2 Таблицы 2-11, к числу наиболее успешно сформированных тем программы и практических умений относятся:

1. **Тема программы: «Изображение земной поверхности. Планы местности. Географические карты»**
   - Выпускники продемонстрировали способность осуществлять простейшее чтение топографических планов местности. Обучающиеся владеют базовым навыком ориентирования на плоскости, умеют читать условные топографические знаки и определять стороны горизонта, а также направления (на север, юг, восток, запад) от одного заданного объекта к другому (**задание 10**).
   - Кроме того, в данном блоке у части учащихся сформировано базовое умение определять пространственное положение объектов в градусной сетке – находить географические координаты (широту и долготу) заданных точек на картах атласа (**задание 7**).
2. **Тема программы: «Источники географической информации. Население России»**
   - Участники экзамена с минимальным уровнем подготовки показали удовлетворительное владение навыками извлечения информации из знаково-символических систем. Обучающиеся способны использовать готовые

статистические данные, представленные в КИМ в виде структурированных таблиц, сопоставлять числовые значения, выявлять максимальные или минимальные показатели и проводить простейшие арифметические сравнения без необходимости глубокого теоретического анализа (**задание 22**).

3. **Тема программы: «Атмосфера. Погода и климат. Распределение температуры воздуха и атмосферных осадков»**
   - В блоке метеорологии выпускники овладели навыками чтения синоптической карты погоды в её базовой части. На основе визуальных буквенных маркеров («В» и «Н») они способны идентифицировать на карте крупные атмосферные вихри — зоны действия циклонов и антициклонов, соотнося их с текстовым запросом задания (**задание 5**).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[57]
1.	**Природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем.** Стихийные явления в литосфере, атмосфере, гидросфере, биосфере; их локализация. Правила безопасного поведения. Умение извлекать и критически оценивать географическую информацию из текста.	5–7 классы
2.	**Географическое пространство России.** Административно-территориальное устройство РФ. Время на территории России. Россия на карте часовых поясов мира. Карта часовых зон России. Умение определять	8 класс

[57] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	разницу во времени и проводить пространственно-временные расчеты.	
3.	**Россия на карте часовых зон. Регионы России.** Взаимосвязь между природными условиями и хозяйством. Умение находить, извлекать и интегрировать информацию из географического текста для выявления причинно-следственных связей.	8–9 классы
4.	**Хозяйство России.** Факторы размещения производства. Отраслевая и территориальная структура хозяйства России. Умение определять условия и факторы размещения промышленных и сельскохозяйственных объектов на основе текстовой информации.	9 класс
5.	**Население России. Хозяйство России.** Умение использовать, анализировать и интерпретировать приведенные статистические данные (таблицы, графики) для выявления социально-экономических тенденций и проведения расчетов.	9 класс
6.	**Комплексная характеристика регионов России и стран мира.** Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных территорий. Умение определять географический объект по краткому описанию на основе синтеза признаков.	7, 8, 9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Успешное преодоление минимального порога (12 баллов) участниками экзамена с неудовлетворительным уровнем подготовки напрямую зависит от системной организации компенсирующего обучения, актуализации практического компонента школьного курса географии и внедрения адресных дидактических материалов. На основе выявленных дефицитов и успешных зон группы «2» сформирована комплексная модель перевода учащихся на удовлетворительный уровень подготовки.

1. Модель организации компенсирующих занятий

Проведение дополнительных занятий с обучающимися, демонстрирующими минимальный уровень подготовки, рекомендуется базировать на принципах микрообучения и дифференцированного подхода:

- **Режим цикличности и групповая динамика**: Дополнительные занятия целесообразно организовывать в малых аналитических группах (не более 5–7 человек) с периодичностью 1–2 раза в неделю. Продолжительность этапа интенсивной практической работы рекомендуется ограничивать интервалом в 30–45 минут, что способствует удержанию продуктивного внимания и снижению рисков психоэмоционального утомления обучающихся.
- **Тематическая блочность образовательного маршрута**: Каждое компенсирующее занятие рекомендуется посвящать отработке строго одного контролируемого элемента содержания или одного типа предметных умений. В рамках структуры КИМ ОГЭ 2026 года приоритет отдается изолированному разбору конкретных задач (например, на одном занятии отрабатывается исключительно задание №10 на определение направлений на плане, на следующем — задание №26 на анализ карты часовых зон). Теоретический материал на данном этапе минимизируется и предъявляется в виде готовых структурированных опорных конспектов, знаково-символических схем-памяток, чек-листов верификации и визуальных скриптов.

2. Повышение учебной мотивации обучающихся и внедрение приемов создания «ситуации успеха».

Неудовлетворительные результаты выполнения диагностических работ зачастую сопряжены с потерей у учащихся познавательного интереса к предмету и затруднениями при восприятии объемных экзаменационных материалов КИМ. Задача педагога в рамках образовательного процесса — оптимизировать отношение к учебной деятельности через внедрение интерактивных приемов и прозрачных критериев оценивания:

- **Знаково-символические интерактивные приемы**: Внедрение упражнений, к примеру, «Географический спринт» или «Блиц-навигация по атласу». Обучающиеся практикуются в скорости нахождения необходимых картографических источников и тематических страниц атласа, по ключевым словам, выделенным в тексте

вопроса. Данный подход снижает эмоциональное напряжение при работе с КИМ и активизирует поисковую деятельность.

- **Дидактический прием «Конструктор успеха»**: На начальном этапе компенсирующего обучения целесообразно предлагать учащимся адаптированные мини-тесты, состоящие преимущественно из контролируемых элементов содержания, демонстрирующих наивысшую относительную решаемость в данной группе по региону. Сюда относится работа с элементами погоды синоптической карты (задание №5) и определение сторон горизонта на плане (задание №10). Получение стабильных положительных промежуточных результатов на адаптированном материале способствует формированию устойчивой учебной мотивации для освоения последующих разделов курса.
- **Фиксация измеримых результатов**: Учащийся должен четко осознавать дидактическую ценность каждого освоенного предметного действия. Методически обоснованным является смещение акцента на пошаговый прирост достижений: *«Освоение алгоритма измерения расстояний в задании №9 обеспечивает получение 1 первичного балла, приближающего итоговый результат к границе удовлетворительной оценки»*.

3. Система актуализации и закрепления практического компонента курса

Устойчивое усвоение практических умений учащимися с минимальным уровнем подготовки достигается через активизацию деятельностного подхода, знаково-символическое моделирование и многократное выполнение сопоставимых практических действий на разнородной картографической основе:

- **Знаково-символическое моделирование и цветовое маркирование**: В процессе фиксации практических навыков (например, при анализе барических центров в задании № 5 или изучении карты часовых зон в задании №26) целесообразно внедрять работу непосредственно на бланках-картах с использованием графических средств и текстовыделителей. Визуальное выделение изобар, буквенных символов высокого и низкого давления или графическое проведение векторов движения между часовыми зонами с фиксацией знаков арифметических действий (+/-) способствует формированию устойчивых пространственных ассоциаций.
- **Технология парного взаимообучения**: В рамках практического компонента компенсирующего занятия методически оправдан прием, при котором обучающиеся комментируют друг другу алгоритм выполнения задания (например, порядок применения линейки и перевода именованного масштаба в задании №9). Вербализация последовательности инструментальных действий и проговаривание географических правил на доступном для сверстников уровне способствуют более прочной фиксации формируемого умения.

- **Использование картографических тренажеров**: Закрепление материала рекомендуется проводить с привлечением разнообразных источников информации (тематических карт атласов разных издательств, контурных карт, статистических выдержек). Открытый банк заданий ФИПИ используется в данном модуле как ориентир для контроля формата предъявления заданий, в то время как само обучение строится на широкой дидактической базе, что предотвращает механическое зазубривание шаблонов и развивает гибкость применения умений.
- **Система непрерывного мониторинга и фиксации достижений**: Каждое компенсирующее занятие целесообразно начинать с 5-минутного диагностического входного контроля по материалам предшествующей темы для проверки прочности усвоения практического навыка. Результаты промежуточного контроля фиксируются в индивидуальной карте достижений учащегося, что позволяет наглядно верифицировать динамику движения к достижению устойчивого удовлетворительного уровня подготовки (отметка «3»).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

  Результаты выполнения КИМ ОГЭ выпускниками, получившими неудовлетворительную отметку «2», наглядно демонстрируют, что непреодоление минимального порога обусловлено не только пробелами в сугубо географических знаниях, но и **низким качеством освоения универсальных учебных действий (УУД)**. В соответствии с Кодификатором ОГЭ, специфика заданий по географии требует от учащихся развитого логического мышления, читательской грамотности и навыков самоконтроля.

  Детальный анализ выполнения заданий позволяет сгруппировать типичные ошибки по блокам УУД и выявить ключевые метапредметные дефициты данной категории участников.

  1. Группа познавательных УУД (Смысловое чтение и работа с информацией)

  Проверяемые метапредметные умения: Находить, извлекать, интегрировать и критически оценивать географическую информацию из текстовых источников; выявлять дефицит информации, необходимой для

решения учебной (экзаменационной) задачи; переводить информацию из одной знаковой системы в другую (текст в карту/таблицу).

Анализ типичных ошибок и дефицитов: Данный блок УУД находится в состоянии **критической несформированности** — показатели успешности группы составляют ничтожные **6,50%** (задание 14), **8,88%** (задание 28) и **8,90%** (задание 29).

Типичные ошибки показывают, что девятиклассники этой группы полностью не владеют навыками читательской грамотности. Они не способны удержать в памяти контекст небольшого научно-популярного сообщения и сопоставить его с прямым запросом вопроса. Вместо извлечения явных фактов из текста (задание 28) или наложения текстовых условий на экономические факторы размещения хозяйства (задание 29) учащиеся прибегают к случайному угадыванию ответов, полностью игнорируя предложенное информационное сообщение.

2. Группа познавательных УУД (Логические действия и знаково-символическое моделирование)

Проверяемые метапредметные умения: Выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, процессов и явлений; устанавливать причинно-следственные связи; использовать знаково-символические средства (карты, статистические таблицы, графики) для решения аналитических и расчетных задач.

Анализ типичных ошибок и дефицитов: В этой зоне зафиксирован глубокий дефицит логических операций. Самый низкий результат зафиксирован в **задании 26** (**4,10%** выполнения). Типичные ошибки выявляют тотальное неумение работать с комплексными знаковыми моделями (карта часовых зон) и устанавливать пространственно-временные связи. Обучающиеся не могут сопоставить картографическую схему с математическим действием (прибавление/вычитание времени), путая направления движения.

В **задании 24** (**6,80%** выполнения) проявляется неспособность проводить элементарный математический анализ готовых статистических данных (таблиц и графиков): ученики путают строки и столбцы, не могут выделить и сравнить искомые числовые показатели. В **задании 21** (**12,14%** выполнения) слабость логического синтеза не позволяет учащимся объединить несколько разрозненных признаков (климат, ГП, специализация) в единый образ географического объекта.

3. Группа регулятивных УУД (Самоорганизация и самоконтроль)

Проверяемые метапредметные умения: Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; осуществлять оценку и верификацию результатов собственной деятельности; соотносить свои действия с планируемыми результатами, корректировать их в процессе выполнения.

Анализ типичных ошибок и дефицитов: О слабом уровне самоконтроля свидетельствует резкий разрыв между результатами заданий, которые требуют внимательного, пошагового выполнения, и заданий, выполняемых механически. Например, умея определять координаты (**задание 7** — 49,15%) и направления (**задание 10** — 47,10%), учащиеся из-за несформированности навыков самопроверки допускают обидные инструментальные ошибки при измерении расстояний линейкой (**задание 9** — 32,59%). Неумение соотнести полученный ответ с реальными масштабами объектов и географической логикой приводит к тому, что учащиеся записывают заведомо абсурдные результаты, не проводя финальной верификации своей работы с атласом.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположительно ДОСТИГНУТЫЕ метапредметные результаты ФГОС (Базовый уровень)
Статистика выполнения КИМ позволяет предположить, что у выпускников с минимальной подготовкой **частично сформирована группа базовых познавательных и регулятивных действий репродуктивного характера**:

- **Знаково-символические действия (считывание прямой информации)**: Учащиеся успешно справляются с декодированием простых условных обозначений и буквенных маркеров на географических схемах и картах (**задание 5** — 45,45%). Сформировано базовое умение соотносить графический символ с элементарным понятием.
- **Работа с информацией (извлечение явных данных)**: Метапредметное умение работать со структурированной текстовой и числовой информацией (готовыми таблицами) развито на минимально достаточном уровне. Учащиеся способны находить и извлекать явные числовые показатели, проводить их простое сопоставление и ранжирование (определение «больше/меньше») без проведения многоступенчатых вычислений (**задание 22** — 44,35%).
- **Регулятивные действия (применение готовых алгоритмов)**: Обучающиеся способны удерживать в памяти и пошагово воспроизводить простые двух-трехшаговые практические инструкции инструментального характера, не требующие пространственного воображения (определение сторон горизонта в **задании 10** — 47,10% или поиск объектов по координатной сетке в **задании 7** — 49,15%).

НЕДОСТИГНУТЫЕ метапредметные результаты ФГОС (Зоны критического дефицита)

Результаты экзамена наглядно доказывают, что **усложненные познавательные логические УУД, навыки смыслового чтения и регулятивный самоконтроль у данной группы полностью отсутствуют** (показатели выполнения находятся в диапазоне 4–12%):

- **Смысловое чтение и критическая оценка информации**: Данный метапредметный результат **абсолютно не достигнут**. Девятиклассники не умеют воспринимать научно-популярный и аналитический текст как единое информационное пространство. Проявляется тотальная неспособность интегрировать текстовые факты, интерпретировать контекст сообщения и увязывать прочитанное со скрытыми географическими закономерностями или экономическими факторами (**задания 14, 28, 29**).
- **Логические УУД (установление причинно-следственных связей)**: Не достигнуто умение самостоятельно выстраивать логические цепочки рассуждений, выявлять скрытые взаимосвязи между компонентами природы и общества, а также проводить многокритериальный синтез. Учащиеся не могут объединить несколько разрозненных аналитических признаков в единый ментальный образ (**задания 21, 30**).
- **Логические УУД (пространственно-временное моделирование)**: У выпускников не сформировано умение оперировать сложными динамическими моделями (сетка часовых зон) и переводить пространственные отношения в строгие математические знаки действия (**задание 26** — 4,10% выполнения).
- **Регулятивные УУД (самоконтроль и верификация результатов)**: Метапредметный навык самопроверки находится на нулевом уровне. Учащиеся не умеют соотносить полученный результат с объективной географической реальностью и картами атласа, не осуществляют пошаговый контроль точности своих инструментальных действий, что приводит к массовым обидным ошибкам из-за невнимательности (**задания 9, 24**).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для организации эффективной работы с аналитической группой учащихся, демонстрирующих минимальный уровень предметной подготовки, и обеспечения достижения ими устойчивых результатов ФГОС основного общего образования, учителям географии рекомендуется реализовать комплекс следующих мероприятий:

- **Организация раннего мониторинга и преемственности обучения (Профилактика дефицитов):** Внедрить в практику работы школьных и муниципальных методических объединений учителей географии систему раннего

выявления предметных дефицитов непосредственно при переходе учащихся с уровня начального общего образования на уровень основного общего образования (в 5–6 классах). Своевременный мониторинг базовых картографических навыков (элементарное ориентирование, чтение условных знаков плана местности, понимание сути масштабирования) позволяет организовать адресную педагогическую поддержку на ранних этапах. Использование индивидуальных дифференцированных заданий и практико-ориентированных форм внеурочной деятельности на данном этапе минимизирует риски кумулятивного накопления образовательных пробелов к моменту обучения в 9 классе.

- **Внедрение индивидуальных диагностических карт учащихся:** Обеспечить проведение стартового (в начале учебного года) и промежуточного (по полугодиям) компетентностного мониторинга девятиклассников. По результатам диагностических срезов формировать персональный реестр учащихся, фиксирующий недостижение минимального порога в 12 первичных баллов. На каждого учащегося данной аналитической группы заводится индивидуальная диагностическая карта с фиксацией ограниченного числа приоритетных дефицитов (не более 3–4 ключевых умений на один дидактический цикл). Такой подход позволяет учителю осуществлять точечный среднесрочный контроль динамики приращения образовательных результатов.
- **Реализация дифференцированных компенсирующих модулей (Принцип «Конструктор успеха»):** Организовать регулярные дополнительные занятия в малых группах (по 5–7 человек), направленные на последовательное освоение требований ФГОС ООО. Образовательный маршрут выстраивается от гарантированного закрепления опорных знаково-символических умений (работа с административной картой РФ в **задании №2**, синоптической картой в **заданиях №5 и №6**, инструментальными измерениями в **задании №9** и компасным указателем плана в **задание №10**) к постепенному освоению аналитических и текстовых компонентов КИМ. Не допускается искусственное ограничение доступа учащихся к содержанию КИМ или полный отказ от разбора комплексных текстовых заданий (**№28, №29**) и заданий с развернутым ответом (**№30**). Работа над ними строится на основе поэтапного снижения доли дидактических опор и использования минимальных моделей причинно-следственных объяснений (структура «тезис → подтверждающий факт → логическая связка»).
- **Проведение краткосрочных межпредметных практикумов по развитию математической и статистической грамотности (Задание №23):** Организовать серию краткосрочных сквозных тренингов (продолжительностью 10–15 минут) совместно с учителями математики, направленных на синхронизацию расчетных алгоритмов и преодоление вычислительных дефицитов. В рамках уроков географии и компенсирующих занятий рекомендуется систематически использовать индивидуальные карточки-тренажеры, моделирующие ситуации оперирования

относительными и абсолютными статистическими величинами (в частности, правила алгебраического сложения и вычитания положительных и отрицательных чисел, необходимых для корректного расчета показателей естественного, миграционного и общего прироста населения). В рамках данных практикумов отдельное внимание следует уделить процедурам расчетного самоконтроля и соблюдению правил математического округления полученных десятичных дробей до десятых долей в строгом соответствии с требованиями к оформлению ответов КИМ ОГЭ 2026 года.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, получивших отметку «3». Главная задача анализа — определить границы устойчивых знаний выпускников данной категории, выявить элементы содержания, которые помогли им преодолеть минимальный порог экзамена, а также зафиксировать дефициты повышенного и базового уровней, препятствующие достижению качественного результата (отметки «4»).

1. Анализ успешных элементов содержания и умений группы, получившим отметку «3»

Учащиеся с удовлетворительной подготовкой демонстрируют сформированность большинства базовых практических и картографических навыков. В их результатах четко выделяется обширная «зеленая зона» успешности, показатели которой существенно превышают нормативные пороги (50% для базового уровня и 15% для повышенного).

- **Абсолютные лидеры базового уровня (успешность выше 80–85%)**:
  - **Задание 6 — 85,29%** выполнения. Выпускники отлично работают с синоптической картой погоды, прогнозируя изменение метеоусловий при прохождении атмосферных фронтов.
  - **Задание 5 — 84,18%** выполнения. Чтение карты погоды и определение зон действия циклонов и антициклонов не вызывает затруднений.
  - **Задание 10 — 83,82%** выполнения. Навыки определения направлений и сторон горизонта по топографическому плану местности отработаны успешно.
  - **Задание 2 — 83,32%** и **Задание 8 — 82,50%**. Обучающиеся уверенно ориентируются в географическом пространстве (границы России) и успешно определяют последовательность залегания горных пород.

- **Устойчивые навыки на повышенном уровне сложности (П, порог 15%)**:
  - **Задание 7 — 68,54%** выполнения. Задание признано самым успешным в усложненном блоке. Обучающиеся безошибочно определяют географические координаты объектов.
  - **Задание 22 — 47,63%** выполнения. Троечники успешно справляются с заданием на выбор 2 из 5 верных высказываний, демонстрируя понимание сути географических понятий.
  - **Задания 3, 12, 15, 18** — результаты варьируются от **51,54%** до **59,86%**. Обучающиеся успешно справляются с оценкой экологических ситуаций, чтением климатограмм и двухбалльным заданием 12 на выбор участка по топографической карте.

2. Анализ зон дефицитов группы «3» (Причины недобора баллов до оценки «4»)

Несмотря на преодоление минимального порога, у данной группы выявляются глубокие провалы в заданиях базового уровня (ниже 50%), связанных со статистикой, часовыми поясами и анализом текста.

- **Критический дефицит смыслового чтения в базовом блоке**:
  - **Задание 29 – 13,13%** выполнения (абсолютный антилидер группы) и **Задание 28 – 21,11%** выполнения. Троечники полностью завалили базовые вопросы к тексту. Они не умеют сопоставлять текстовую информацию с факторами размещения производства и базовыми физико-географическими процессами.
- **Слабое знание социально-экономической географии и расчетов**:
  - **Задание 26 – 20,05%** выполнения. Выпускники массово путаются в карте часовых зон России и не умеют высчитывать разницу во времени.
  - **Задание 23 – 20,77%** выполнения. Зафиксировано неумение проводить простейшие математические вычисления (коэффициенты прироста населения) на основе статистических материалов.
  - **Задание 25 – 40,10%** выполнения. Выявляется слабое знание темы «Размещение населения и основная полоса расселения России».
- **Дефициты усложненных уровней**:
  - **Задание 27 (уровень П) – 25,57%** выполнения. Анализ хозяйства регионов по тексту вызывает затруднения.
  - **Задание 24 (уровень П) – 32,35%** выполнения. Выявляются трудности при расчете и интерпретации приведенных в КИМ готовых статистических данных.
  - **Задание 21 (уровень П) – 33,18%** выполнения. Проблемы при определении региона или страны по комплексному описанию.

- **Задание 30 (уровень В) – 7,86%** выполнения. Задание высокого уровня сложности осталось полностью не освоенным из-за неумения интегрировать знания из разных разделов курса.

3. Общие методические рекомендации для учителей по работе с учащимися группы «3»

Методическая работа с данной категорией школьников должна быть сфокусирована на преодолении «красной зоны» базовых заданий, которые отделяют их от хорошей оценки. Целевым ориентиром является перевод учащихся на качественный уровень подготовки (оценка **«4»**):

1. Необходимо преодолеть разрыв между формальным чтением учебного текста и его географическим пониманием. Рекомендуется использовать на уроках задания на преобразование текстовой информации в схемы и таблицы. При разборе комплексных географических текстов учителю важно требовать от учащихся обязательного сопоставления каждого абзаца со справочными картами атласа, чтобы находить скрытые в тексте географические взаимосвязи, а не отвечать интуитивно.
2. Организовать регулярные пятиминутные практикумы по математической обработке географических данных. Важно зафиксировать строгие алгоритмы для вычисления демографических и социально-экономических показателей (коэффициентов движения населения), а также для пространственно-временных расчетов при работе с часовой сеткой России. Учащиеся должны четко разграничивать математическую логику различных типов прироста населения.
3. Учащихся необходимо обучить технологии пошагового «сужения» территории поиска при работе с комплексными текстовыми описаниями. Рекомендуется научить их разделять текстовое описание на составляющие блоки (физико-географическое положение, особенности рельефа и климата, структура хозяйства), а затем, последовательно накладывая соответствующие тематические карты атласа друг на друга, отсекать неподходящие регионы или страны.
4. Поскольку наибольшее падение результатов у удовлетворительно подготовленных учащихся связано с экономической географией, необходимо уделить повышенное внимание изучению принципов размещения производства. На уроках следует детально разбирать, какие именно условия (сырьевые, энергетические, потребительские, транспортные) являются определяющими для функционирования конкретных промышленных и сельскохозяйственных предприятий.
5. Усилить работу по интерпретации усложненных графических и картографических источников (климатограмм, профилей рельефа, комплексных планов местности). Учащиеся должны уметь не просто считывать единичные

показатели, а сопоставлять несколько переменных величин во времени и пространстве для выявления устойчивых географических закономерностей.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе статистического анализа результатов выполнения КИМ ОГЭ группой участников, получивших удовлетворительную отметку «3», зафиксирована обширная «зеленая зона» успешности. Обучающиеся данной категории обладают устойчивыми базовыми знаниями и сформированными практическими картографическими навыками.
Исходя из данных столбца 3 Таблицы 2-11, к числу наиболее успешно освоенных тем программы и сформированных умений относятся:

1. **Тема программы: «Изображение земной поверхности. Планы местности. Географические карты»**
   - Выпускники свободно и безошибочно осуществляют чтение топографических планов местности. Они успешно определяют стороны горизонта и направления (**задание 10**), а также условные знаки. В усложненном блоке повышенного уровня эта группа демонстрирует качественное умение определять пространственное положение любых объектов в градусной сетке, безошибочно находя их географические координаты (широту и долготу) по картам атласа (**задание 7**). Дополнительно на хорошем уровне освоено двухбалльное задание на выбор оптимального участка на топоплане под заданные условия (**задание 12**).
2. **Тема программы: «Географическое пространство России. Административно-территориальное устройство РФ»**
   - Обучающиеся успешно ориентируются в геопространстве страны, четко знают государственные сухопутные и морские границы Российской Федерации, а также пограничные государства (**задание 2**).
3. **Тема программы: «Атмосфера. Погода и климат»**

- Высокий уровень успешности зафиксирован в блоке метеорологии. Школьники умеют детально анализировать метеорологическую карту погоды: определять зоны действия циклонов и антициклонов по буквенным маркерам (**задание 5**), а также прогнозировать изменение погодных условий (потепление/похолодание, осадки) при прохождении теплых и холодных атмосферных фронтов (**задание 6**).

4. **Тема программы: «Внутреннее строение Земли. Литосфера» и «Природопользование»**
   - Выпускники успешно определяют хронологическую последовательность залегания горных пород по стратиграфическим колонкам (**задание 8**), а также владеют базовыми представлениями о принципах рационального и нерационального природопользования и геоэкологии (**задание 15**).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Население России. Факторы движения населения.** Естественное движение, миграции. Умение проводить демографические расчеты на основе статистических материалов КИМ.	9 класс
2.	**Географическое пространство России.** Административно-территориальное устройство РФ. Время на территории России. Карта часовых зон. Умение определять разницу во времени.	8 класс
3.	**Россия на карте часовых зон. Регионы России. Взаимосвязь между природными условиями и хозяйством.** Умение извлекать и	8 – 9 класс

	интегрировать информацию из географического текста.	
4.	**Хозяйство России. Факторы размещения производства.** Отраслевая структура хозяйства. Умение выявлять принципы размещения промышленных объектов по тексту.	9 класс
5.	**Население России. Размещение населения.** Основная полоса расселения, зоны очагового заселения. Факторы, влияющие на плотность и размещение населения.	9 класс
6.	**Население России. Хозяйство России.** Умение анализировать и интерпретировать числовые статистические данные (таблицы, графики) для проведения расчетов.	9 класс
7.	**Комплексный анализ информационных сообщений.** Умение давать самостоятельное развернутое причинно-следственное объяснение процессов на основе прочитанного текста.	5 – 9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Уверенный переход обучающихся с удовлетворительного на качественный уровень подготовки (получение отметки «4») зависит от ликвидации точечных предметных дефицитов базового и повышенного уровней сложности. Проектирование образовательного маршрута для данной группы строится на усложнении видов познавательной деятельности и развитии навыков комплексного анализа источников информации.

1. Модель интенсификации аналитической подготовки

Работа с учащимися, имеющими удовлетворительную подготовку, переносится с репродуктивного уровня на конструктивный и продуктивный:

- **Организационный формат**: Занятия проводятся в мобильных группах (до 10–12 человек) 1 раз в неделю. Основной акцент смещается с индивидуального разбора алгоритмов на коллективное обсуждение и разбор логических ошибок при решении многокомпонентных задач.
- **Тематическое укрупнение блоков**: вместо изолированной отработки простых умений применяется блочно-модульный подход. На одном занятии комплексно увязываются теоретические закономерности и их практическое применение (например, совместное освоение теоретического блока «Часовые пояса» и расчетных алгоритмов пространственного ориентирования во времени).

2. Дидактические приемы преодоления кризиса читательской грамотности. Основная потеря баллов, сдерживающая данную группу от получения хорошей оценки, зафиксирована в текстовом блоке базового уровня. Ликвидация этого дефицита осуществляется через внедрение специальных приемов:

- **Прием «Картографическое наложение текста» (Задания №28, №29)**: внедряется обязательный маркерный алгоритм: *«Прочитать абзац → Выписать на черновик явный географический факт (название региона, тип полезного ископаемого, климатический пояс) → Открыть соответствующую карту атласа и сопоставить ее с вариантами ответов»*. Для задания №29 в практику вводится жесткая система факторов размещения производства (сырьевой, топливный, потребительский), позволяющая соотносить текст с экономической логикой развития хозяйства.
- **Технология «Смыслового фильтра» (Задание №27)**: при работе с текстами повышенного уровня сложности учащихся обучают вычленению причинно-следственных связей. Обучающиеся практикуются в составлении кратких логических цепочек типа «Причина (из текста) → Процесс (географический закон) → Следствие (ответ)», что предотвращает случайные ошибки и невнимательность.

3. Актуализация расчетно-статистического и интегративного компонентов

- **Математизация социально-экономического блока (Задания №23, №24)**: Троечники часто совершают арифметические ошибки или путают векторы движения населения. Реалистичной зоной роста является автоматизация формул демографических расчетов. На занятиях внедряется сквозной тренинг по вычислению естественного, миграционного и общего прироста населения с жестким разграничением терминов «естественное движение» и «механическое движение».

- **Метод «Пошагового сужения поиска» (Задание №21)**: для преодоления дефицитов при определении региона или страны по комплексному описанию внедряется аналитическая схема. Учащийся учится фиксировать характеристики объекта: *особенности географического положения → специфика природы → отрасли хозяйства*. Накладывая тематические карты атласа друг на друга и последовательно исключая неподходящие варианты, школьник гарантированно находит искомый объект.

4. Мониторинг качественного прироста баллов

Контроль успешности в данной группе ориентирован на фиксацию динамики накопления первичных баллов, необходимых для достижения границы отметки «4». На каждом занятии проводится тематическое тестирование повышенного уровня сложности, результаты которого заносятся в индивидуальный экран достижений. Четкое понимание учащимся того, что ликвидация дефицита в расчетных задачах и текстовом блоке дает единовременный прирост в 4–5 дефицитных баллов, служит мощным стимулом для осознанной учебной деятельности.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

  Результаты выполнения КИМ ОГЭ выпускниками с удовлетворительным уровнем подготовки (отметка «3») наглядно отражают промежуточный этап формирования универсальных учебных действий (УУД). В отличие от группы «неуспевающих», данные участники экзамена успешно освоили базовые метапредметные навыки репродуктивного и алгоритмического характера, что позволило им преодолеть минимальный порог. Однако дефицит регулятивного самоконтроля, логических операций синтеза и функциональной читательской грамотности не позволил им выйти на качественный уровень подготовки (отметку «4»).

  1. Группа познавательных УУД (Логические действия и знаково-символическое моделирование)

  Проверяемые метапредметные умения: выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, процессов и явлений; использовать знаково-символические средства (карты, градусную сетку, планы

местности) для решения аналитических и измерительных задач; переводить информацию из одной знаковой системы в другую.
Анализ уровня сформированности: Познавательные УУД, связанные с моделированием и чтением графических и картографических источников, находятся на **стабильно высоком уровне**. Показатели успешности троечников в **задании 6** (**85,29%**), **задании 5** (**84,18%**) и **задании 10** (**83,82%**) доказывают, что учащиеся свободно декодируют картографическую информацию и переводят её в логические умозаключения (например, сопоставляют движение атмосферного фронта с изменением погоды). Высокий результат в задании повышенного уровня сложности **7** (**68,54%**) подтверждает сформированность пространственного мышления при работе с градусной сеткой карт.

2. Группа познавательных УУД (Смысловое чтение и интеграция информации)
Проверяемые метапредметные умения: находить, извлекать, интегрировать и интерпретировать географическую информацию из текстовых источников; устанавливать причинно-следственные связи; сопоставлять несколько признаков для формирования единого образа объекта.
Анализ типичных ошибок и дефицитов: Этот блок УУД выявил **критический системный дефицит**. При переходе от работы с картой к работе со связным текстом результативность троечников падает до минимума: **задание 28 — 21,11%**, **задание 29 — 13,13%** выполнения. Типичные ошибки показывают, что учащиеся обладают клиповым, фрагментарным чтением. Они не способны удержать в памяти контекст информационного сообщения и увязать его со скрытыми экономическими факторами (задание 29) или природными процессами (задание 28). В **задании 21** (**33,18%**) и задании высокого уровня **30** (**7,86%**) проявляется слабость метапредметной операции синтеза: троечники совершают типичные ошибки, пытаясь определить регион или страну по одному случайному слову-маркеру, вместо того чтобы комплексно объединить и проанализировать всю цепочку предложенных признаков.

3. Группа регулятивных УУД (Самоорганизация, самоконтроль и математическая верификация)
Проверяемые метапредметные умения: владеть способами самоконтроля и рефлексии; осуществлять оценку и верификацию результатов деятельности; соотносить свои действия с планируемыми результатами, находить и исправлять ошибки.

Анализ типичных ошибок и дефицитов: удовлетворительно подготовленные учащиеся демонстрируют **слабый уровень самоконтроля при проведении математических операций** на географическом материале. В **задании 26** (**20,05%** выполнения) и **задании 23** (**20,77%** выполнения) типичные ошибки связаны с невнимательностью при сложении/вычитании чисел и неумением верифицировать полученный математический результат с объективной реальностью карты или таблицы. В задании **9** (**72,42%**) троечники успешно справляются с алгоритмом, однако почти треть группы теряет баллы из-за небрежности при инструментальном измерении линейкой и отсутствия привычки перепроверить свои действия.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположительно ДОСТИГНУТЫЕ метапредметные результаты ФГОС:

- **Знаково-символические действия (чтение сложных моделей)**: Учащиеся успешно работают со сложными графическими, картографическими и условными структурами, свободно переводя пространственные знаки карт в логические выводы (**задания 5, 6, 7, 10, 12**).
- **Познавательные УУД (структурирование данных)**: Сформировано умение классифицировать, группировать и извлекать явную информацию из готовых табличных и текстовых источников, если они не требуют многоступенчатого анализа (**задание 22** — 47,63%).

НЕДОСТИГНУТЫЕ метапредметные результаты ФГОС:

- **Смысловое чтение и интерпретация контекста**: Метапредметный результат в части глубокого анализа научного текста и извлечения скрытых причинно-следственных связей **не достигнут** (**задания 27, 28, 29**).
- **Логические УУД (синтез и многокритериальный анализ)**: не сформировано умение объединять разнородные аналитические признаки (ГП, климат, экономика) в единую систему для верификации географического объекта (**задания 21, 30**).
- **Регулятивные УУД (самоконтроль в вычислениях)**: не развит навык пошаговой самопроверки и верификации числовых расчетных данных при сопоставлении пространственных и статистических моделей (**задания 23, 24, 26**).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Целевым ориентиром рекомендаций является перевод девятиклассников из группы «удовлетворительно» («3») в категорию качественных знаний с уверенным достижением отметки «4». Для реализации этой задачи учителю необходимо перестроить образовательный процесс, сместив акцент со стандартных тестов на развитие **аналитического мышления**, **смыслового чтения текстовой информации** и **математической грамотности**.

Учителям географии рекомендуется реализовать комплекс следующих практических мероприятий:

1. **Проведение мониторинга «В шаге от четверки» и дифференциация обучающихся группы «3»:** организовать в конце первой четверти точечную диагностику внутри группы «3» для выявления учащихся, которым до получения отметки «4» стабильно не хватает 3–5 первичных баллов. Сформировать для них карты индивидуального учета западающих тем аналитического характера (задания №21, №23, №26, №27, №30). Дальнейшую внеурочную подготовку данных школьников выстраивать отдельно от группы риска («двоечников»), ориентируя их на решение задач повышенного и высокого уровней сложности.
2. **Внедрение краткосрочных практикумов по методике «Параллельное чтение карт» (для заданий №20 и №21):** организовать серию практических занятий по отработке навыка многокритериального анализа текстовых описаний. Обучить учащихся жесткому алгоритму деления текста задания на независимые географические маркеры (Шаг 1: климатический пояс → Шаг 2: отрасль хозяйства → Шаг 3: особенности ЭГП или границ). Сформировать устойчивый навык одновременной интеграции данных, когда учащийся проверяет каждый выделенный маркер по 2–3 разным картам атласа перед формулированием итогового ответа.
3. **Организация межпредметных мини-тренингов по математическому самоконтролю (для расчетного задания №23):** провести совместно с учителями математики цикл 10-минутных сквозных занятий по отработке знаково-символических действий. На уроках географии использовать карточки-тренажеры на раскрытие скобок и вычитание отрицательных чисел при расчете естественного и миграционного прироста населения, чтобы ликвидировать технические арифметические ошибки. Жестко закрепить регулятивное умение выполнять требования КИМ по обязательному математическому округлению полученных десятичных дробей до десятых.
4. **Запуск практикумов «Речевые клише» для ликвидации дефицитов в развернутых ответах (задания №27, №28, №29, №30):** обучить школьников конструировать письменные аргументы по строгому методическому скрипту: *«Тезис (прямой ответ на вопрос) → Речевой союз-связка („так как...“, „потому что...“, „это приводит к...“) → Аргумент (географический факт)»*. Регулярно проводить сессии взаимопроверки тренировочных работ учащихся на основе реальных критериев оценивания предметной комиссии ОГЭ ФИПИ.

5. **Проведение интерактивных тренингов по работе с проблемным текстом (для задания №30):** организовать регулярные упражнения на базе открытого банка ФИПИ по смысловому анализу незнакомых географических статей, репортажей и аналитических материалов. Обучать учащихся извлекать скрытую (неявную) информацию из контекста, аргументированно отвечать на проблемные вопросы «Почему?» и формулировать самостоятельные причинно-следственные предположения и выводы на основе прочитанного текста.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, получивших отметку «4». Главная задача анализа — определить элементы содержания, которые прочно усвоены «хорошистами» Республики Дагестан, а также выявить скрытые системные дефициты (в том числе на базовом уровне сложности), которые не позволили данной группе учащихся достичь отличного результата.

1. Анализ успешных элементов содержания и умений группы, получивших отметку «4»

Выпускники, получившие оценку «4», демонстрируют стабильно высокий уровень владения практическими, картографическими и аналитическими умениями. В их результатах преобладает уверенная «зеленая зона».

- **Абсолютные лидеры базового уровня (успешность выше 95%)**:
  - **Задание 6 — 96,03%** выполнения. Обучающиеся безупречно работают с синоптической картой погоды, безошибочно прогнозируя изменение метеоусловий при прохождении атмосферных фронтов.
  - **Задание 2 — 95,43%** выполнения. Географическое пространство и государственные границы России усвоены на максимальном уровне.
  - **Задание 5 — 95,17%** выполнения. Определение зон действия циклонов и антициклонов на карте погоды доведено до автоматизма.
- **Устойчивые предметные навыки (успешность в диапазоне 85–93%)**:
  - **Задание 11 (уровень В) — 93,14%** выполнения. Выдающийся результат для задания высокого уровня сложности. Школьники демонстрируют свободное владение топографическим планом местности и картографическим инструментарием.
  - **Задание 8 — 92,66%** выполнения (строение Земли и стратиграфия) и **Задание 4 — 92,38%** выполнения (народы, религии и ООПТ).

- **Задание 12 (уровень П)** — **85,53%** выполнения. Двухбалльное задание повышенной сложности на построение профиля рельефа или обоснованный выбор участка на топографическом плане освоено успешно.

2. Анализ зон дефицитов группы «4» (Причины недобора баллов до оценки «5»)

Главным парадоксом анализируемых результатов является то, что группа «хорошистов» демонстрирует глубокие провалы именно в заданиях, завязанных на работу с комплексным текстом (как базового, так и высокого уровней сложности).

- **Аномальный системный провал в заданиях к тексту базового уровня (Б)**:
  - **Задание 29** — **14,12%** выполнения (абсолютный антилидер группы) и **Задание 28** — **21,23%** выполнения. Статистика фиксирует катастрофический дефицит читательской грамотности. Более 85% хорошистов региона не смогли получить за эти задания базового уровня ни одного балла. Они не умеют извлекать информацию из текста и увязывать ее с факторами размещения производства (задание 29) или физико-географическими процессами (задание 28).
- **Дефицит расчетно-экономических умений (уровень Б)**:
  - **Задание 23** — **41,79%** выполнения. Группа официально не справилась с заданием базового уровня (недобор до нормы составил более 8%). Выпускники допускают ошибки при расчете демографических показателей (коэффициентов прироста) и демонстрируют слабое знание географии хозяйства России.
- **Провал в текстовых заданиях повышенного и высокого уровней**:
  - **Задание 27 (уровень П)** — **43,15%** выполнения. Анализ хозяйства и регионов РФ на основе предложенного текста вызывает серьезные затруднения, уводя задание в красную зону дефицитов.
  - **Задание 30 (уровень В)** — **5,08%** выполнения (худший результат группы среди всех уровней КИМ). Результат в 5% наглядно доказывает, что хорошисты полностью пасуют перед контекстными задачами высокого уровня сложности. На основе предложенного в КИМ информационного сообщения они не способны сформулировать самостоятельное, развернутое научно-географическое объяснение причин или следствий описываемого процесса.

3. Общие методические рекомендации для учителей по работе с учащимися группы «4»

Методическая работа с данной категорией учащихся направлена на преодоление кризиса текстового анализа и шлифовку навыков развернутого ответа. Целевым ориентиром является уверенное получение отметки **«5»**:

1. Развитие навыков глубокого контекстного анализа текстов высокого уровня: необходимо полностью преодолеть «эффект поверхностного чтения» при работе с КИМ. Требуется обучать учащихся сопоставлять данные из текста с фундаментальными географическими законами. При подготовке к развернутым ответам важно выстраивать жесткие логические цепочки: *«Тезис из информационного сообщения – Физико-географический или экономический закон – Итоговое причинно-следственное объяснение»*. Ответ должен быть полным и научно обоснованным, а не обрывочным.
2. Глубокое изучение теории факторов размещения производства: поскольку наибольшие баллы теряются на логике размещения хозяйственных объектов в текстовом блоке, необходимо уйти от поверхностного заучивания названий предприятий. Требуется детально прорабатывать на уроках тему факторов (сырьевой, топливно-энергетический, потребительский, транспортный, экологический). Важно научить хорошистов аргументировать, почему конкретное производство выгодно запустить в определенной географической точке с учетом ресурсного и логистического потенциала территории.
3. Закрепить до автоматизма математический компонент географии. Учащиеся должны свободно интерпретировать сложные статистические таблицы, графики и демографические структуры, безошибочно рассчитывать показатели естественного, миграционного и общего движения населения. Особое внимание следует уделить устранению вычислительных ошибок и промахов по невнимательности при работе со сравнительными числовыми данными.
4. Обучать учащихся интегративным методам географического поиска. При определении пространственных характеристик географических объектов важно научить составлять комплексную характеристику признаков: от особенностей экономико-географического положения и специфики рельефа до структуры экспорта и крупных городских агломераций. Поиск должен строиться на методе последовательного наложения и исключения вариантов по картам атласа.
5. Для исключения случайной потери баллов на стыке пограничных оценок необходимо довести до идеала выполнение всех практических и измерительных процедур на планах местности и картах. Важно тренировать точность геометрических построений, правильность чтения условных знаков и штриховки, а также безошибочный учет масштаба при проведении пространственных расчетов.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе статистического анализа результатов выполнения КИМ ОГЭ группой участников со средним уровнем подготовки (получивших отметку «4»), зафиксировано прочное усвоение подавляющего большинства контролируемых элементов содержания ФГОС [Таб. 2-9, Таб. 2-11]. Обучающиеся данной категории демонстрируют стабильно высокие качественные показатели, превышающие 85–95% успешности.
Исходя из данных столбца 4 Таблицы 2-11, к числу наиболее успешно освоенных тем программы и сформированных умений относятся:

1. **Тема программы: «Атмосфера. Погода и климат»**
   - Выпускники безошибочно осуществляют чтение и многокомпонентный анализ метеорологических карт погоды. Они демонстрируют эталонные навыки распознавания зон действия циклонов и антициклонов по буквенным маркерам (**задание 5**), а также с максимальной точностью прогнозируют изменение погодных условий (изменение температурного режима, наступление осадков) при перемещении атмосферных фронтов (**задание 6**).
2. **Тема программы: «Географическое пространство России. Административно-территориальное устройство РФ»**
   - Обучающиеся в полном объеме владеют знаниями о геопространственном положении страны, четко знают государственные границы Российской Федерации, состав ее сухопутных и морских соседей (**задание 2**).
3. **Тема программы: «Изображение земной поверхности. Планы местности. Географические карты»**
   - Высокий качественный уровень зафиксирован при работе с топографическими планами местности. Хорошисты свободно определяют стороны горизонта и азимуты (**задание 10**), а также демонстрируют развитые практические навыки геометрического и пространственного анализа градусной сетки при нахождении географических координат объектов высокого и повышенного уровней сложности (**задания 7, 11**). Дополнительно на высоком уровне освоено двухбалльное задание на построение профиля рельефа и обоснование выбора участка под заданные хозяйственные или спортивные цели (**задание 12**).
4. **Тема программы: «Внутреннее строение Земли. Литосфера» и «Социальные группы населения»**

- Обучающиеся успешно определяют хронологическую последовательность геологических событий по стратиграфическим колонкам (**задание 8**), а также знают базовую специфику этно-религиозного и демографического состава населения страны (**задание 4**).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Комплексный анализ информационных сообщений (высокий уровень).** Умение давать аргументированное развернутое причинно-следственное объяснение географических процессов на основе прочитанного текста.	5-9 классы
2.	**Хозяйство России. Факторы размещения производства.** Отраслевая структура хозяйства. Умение выявлять принципы размещения промышленных объектов по тексту базового уровня.	9 класс
3.	**Россия на карте часовых зон. Регионы России. Взаимосвязь между природными условиями и хозяйством.** Умение находить, извлекать и интегрировать скрытую информацию из текста.	8 – 9 классы
4.	**Население России. Факторы движения населения.** Естественное движение, миграции. Умение проводить безошибочные	9 класс

	демографические расчеты на основе статистических материалов КИМ.	
5.	**Регионы России. Особенности хозяйства. Специализация крупных экономических районов РФ. Умение анализировать географические особенности хозяйства территорий на основе текста.**	9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Перевод обучающихся со среднего на высокий уровень подготовки (уверенное получение отметки «5») требует качественной перестройки аналитической деятельности. Поскольку «хорошисты» уже обладают прочными практическими навыками и картографической базой, их главные точки роста лежат в плоскости функциональной грамотности, интеграции разнородных знаний и формировании культуры развернутого причинно-следственного ответа.

1. Модель экспертно-аналитической подготовки высокобалльников

Образовательный маршрут для учащихся, претендующих на отличную оценку, полностью освобождается от репродуктивных методов обучения:

- **Организационный формат**: Занятия проводятся в форме интерактивных практикумов, проектно-аналитических семинаров или методических лабораторий (в группах до 12–15 человек) с периодичностью 1 раз в неделю.
- **Смена дидактической позиции**: Обучающиеся переводятся в позицию «эксперта предметной комиссии». Основным видом деятельности становится перекрестное рецензирование работ друг друга, детальный разбор реальных КИМ и анализ неочевидных логических ошибок в формулировках.

2. Дидактическая стратегия преодоления провалов в текстовом блоке

Основной барьер, отделяющий хорошистов от отличного результата, — это парадоксальное западание в текстовых линиях базового и высокого уровней сложности. Ликвидация этих дефицитов достигается за счет следующих приемов:

- **Технология «Смысловой верификации» (Задание №28)**: чтобы устранить потерю баллов из-за избыточной уверенности и невнимательности (выполнение — **21,23%**), вводится жесткий алгоритм работы с информационным сообщением. Учащийся обязан изолированно выписать вопрос КИМ на черновик и

сопоставить его с каждым предложением текста, полностью исключая додумывание фактов. Ответ должен строго опираться на явную информацию из текста.

- **Моделирование логических триад (Задания №29, №30)**: В финальном текстовом блоке высокого уровня сложности хорошисты показали критический минимум в **5,08%** выполнения. Реалистичной зоной роста является обучение структурированию развернутого ответа. В практику вводится обязательное конструирование логических цепочек: *«Тезис/факт из текста → Фундаментальный географический закон/фактор размещения → Итоговое развернутое объяснение»*. Школьников учат избегать лаконичных фраз и прописывать каждый логический шаг физико-географического или экономического процесса.

3. Шлифовка расчетно-статистической точности и территориального анализа

- **Ликвидация вычислительных погрешностей (Задание №23)**: Хорошисты не преодолели базовый порог в 50%, выполнив расчетную задачу на **41,79%**. Точкой роста здесь является развитие математической бдительности. Проводятся тренинги по интерпретации сложных многокомпонентных таблиц Росстата с обязательной верификацией промежуточных математических действий при расчете общего, естественного и миграционного движения населения.
- **Многокритериальный синтез при пространственном поиске**: развивается навык работы с комплексными картами хозяйства. При анализе факторов размещения производства (задание №29) учащихся учат оценивать объект не по одному шаблону, а с учетом современных тенденций: влияние экологической емкости территории, инфраструктурного фактора, наукоемкости и транспортно-логистических узлов.

4. Мониторинг движения к максимальному первичному баллу

Система контроля в данной группе ориентирована на безошибочность выполнения КИМ и достижение максимального первичного балла. Входной контроль каждого занятия включает в себя разбор исключительно заданий с развернутым ответом. Результаты вносятся в индивидуальную диагностическую карту, где фиксируется не просто факт верного ответа, а полнота его аргументации в соответствии с критериями ФИПИ. Четкая фиксация того, что правильное оформление текстового блока (задания №28, №29, №30) единовременно приносит до 4–5 дефицитных первичных баллов, мотивирует хорошистов к скрупулезной аналитической работе.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

  Результаты выполнения КИМ ОГЭ выпускниками со средним уровнем подготовки (получившими отметку «4») отражают высокий, но внутренне противоречивый уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД). С одной стороны, «хорошисты» Республики Дагестан демонстрируют эталонное владение сложными знаково-символическими операциями и пространственным моделированием на географической основе. С другой стороны, непреодоление границы отличной оценки связано с неожиданным, глубоким локальным дефицитом функциональной читательской грамотности и регулятивного самоконтроля при выполнении заданий базового уровня сложности.

  1. Группа познавательных УУД (Логические действия и знаково-символическое моделирование)

  Проверяемые метапредметные умения: создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; осуществлять пространственно-геометрический анализ картографических и графических моделей высокого уровня сложности; самостоятельно формулировать выводы на основе интерпретации схем.

  Анализ уровня сформированности: Метапредметные умения, связанные с чтением, преобразованием и интерпретацией сложных знаковых моделей, развиты у хорошистов на **высоком качественном уровне**. Показатели успешности в **задании 6** (**96,03%**), **задании 2** (**95,43%**) и **задании 5** (**95,17%**) доказывают способность учащихся мгновенно декодировать многокомпонентную визуальную информацию и переводить её в точные логические выводы. Исключительно высокие результаты в заданиях высокого уровня сложности **11** (**93,14%**) и повышенного уровня **12** (**85,53%**) подтверждают свободное владение пространственным воображением, масштабными построениями и инструментальными картографическими навыками.

  2. Группа познавательных УУД (Смысловое чтение и контекстный анализ)

  Проверяемые метапредметные умения (по Кодификатору ФГОС): находить, извлекать, интегрировать и критически оценивать географическую информацию из текстовых источников; устанавливать глубокие

причинно-следственные связи; самостоятельно строить развернутое письменное рассуждение, логически обосновывая выводы.

Анализ типичных ошибок и дефицитов: Этот блок УУД выявил **аномальный системный провал** у данной группы. Переходя от графических карт к чтению связного научного текста, учащиеся демонстрируют резкое падение результативности: **задание 28 — 21,23%**, **задание 29 — 14,12%** выполнения. Более 85% хорошистов региона полностью теряют баллы на базовом уровне из-за клиповости чтения. В типичных ошибках проявляется неумение сопоставить текстовое информационное сообщение с базовыми экономическими факторами размещения хозяйства (задание 29) или физико-географическими процессами (задание 28). Финальным подтверждением дефицита является **задание 30** высокого уровня сложности (**5,08%** выполнения). Хорошисты совершают типичные ошибки речевого и логического характера: они оказываются неспособны выстроить самостоятельное, развернутое, многоступенчатое причинно-следственное объяснение процессов на основе прочитанного текста, ограничиваясь обрывочными, поверхностными бытовыми фразами взамен научного обоснования.

3. Группа регулятивных УУД (Самоорганизация, самоконтроль и верификация расчетов)

Проверяемые метапредметные умения: владеть способами самоконтроля и рефлексии; осуществлять оценку и верификацию результатов собственной деятельности; соотносить свои действия с планируемыми результатами, находить и исправлять ошибки в промежуточных вычислениях.

Анализ типичных ошибок и дефицитов: Обучающиеся со средней подготовкой демонстрируют **снижение уровня самоконтроля при проведении математических операций** на географическом материале. В **задании 23** (**41,79%** выполнения) группа официально не справилась с базовым нормативом ФИПИ. Типичные ошибки связаны с промахами по невнимательности при расчете демографических коэффициентов по многокомпонентным таблицам Росстата и отсутствием привычки проводить финальную верификацию вычислений (сверку промежуточных и итоговых данных) перед записью ответа.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположительно ДОСТИГНУТЫЕ метапредметные результаты ФГОС:

- **Знаково-символические действия (анализ многомерных моделей)**: Учащиеся в полной мере овладели умением оперировать сложными картографическими, топографическими и синоптическими моделями, свободно трансформируя условные знаки планов и карт в строгие аналитические суждения (**задания 2, 5, 6, 7, 11, 12**).
- **Познавательные УУД (логическая классификация)**: успешно сформировано умение структурировать, ранжировать и извлекать явную информацию из табличных источников данных повышенной сложности (**задание 24** — 77,35% выполнения).

НЕДОСТИГНУТЫЕ метапредметные результаты ФГОС:

- **Смысловое чтение и интерпретация контекста**: Метапредметный результат в части глубокого критического анализа научного текста и выявления скрытых причинно-следственных связей **не достигнут** (**задания 27, 28, 29**).
- **Коммуникативные УУД (письменная речь)**: не сформировано метапредметное умение логически безупречно, развернуто и научно обоснованно выражать свои мысли в письменной форме при конструировании причинно-следственных объяснений высокого уровня (**задание 30**).
- **Регулятивные УУД (самопроверка числовых данных)**: не развит навык жесткого пошагового самоконтроля и финальной верификации результатов расчетно-математических операций при работе со статистическими массивами информации (**задание 23**).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Целевым ориентиром рекомендаций является перевод девятиклассников из группы «хорошо» («4») в категорию «отлично» с уверенным достижением высшего балла на экзамене. Поскольку теоретическая база и картографические навыки у «хорошистов» уже сформированы на высоком уровне, учителю необходимо сместить акцент со стандартного повторения материала на развитие **критического мышления, сложной письменной аргументации и жесткого регулятивного самоконтроля**.

Учителям географии рекомендуется реализовать комплекс следующих практических мероприятий:

1. Выявить внутри группы «4» учащихся, которым до получения отметки «5» стабильно не хватает 2–4 первичных баллов. Сформировать для них индивидуальные диагностические карты с фиксацией пробелов исключительно в заданиях высокого уровня сложности и задачах с развернутым ответом (№23, №27, №28, №29, №30). Их

дальнейшую подготовку выстраивать обособленно на уроках и консультациях, полностью исключив из их планов повторение простых и успешно освоенных базовых тестов.

2. **Внедрение аналитических практикумов по смысловому чтению проблемных статей (для задания №30):** Организовать регулярные тренинги на базе открытого банка ФИПИ по критическому анализу незнакомых сплошных географических текстов, репортажей и аналитических материалов. Обучать учащихся извлекать скрытую (неявную) информацию из контекста, аргументированно отвечать на причинные вопросы «Почему?», а также формулировать самостоятельные выводы и долгосрочные географические предположения на основе прочитанного, полностью исключив стратегию слепого копирования случайных фраз из текста.
3. **Автоматизация технического самоконтроля при демографических вычислениях (для расчетного задания №23):** Провести серию коротких тренингов по выработке у учащихся группы «4» устойчивой привычки двойной перепроверки математических вычислений перед переносом ответа в бланк. Особое внимание уделить правилам знаков при операциях с отрицательными числами в формулах прироста населения и жесткому соблюдению технических инструкций КИМ ОГЭ по обязательному математическому округлению полученных десятичных дробей до десятых, чтобы полностью ликвидировать случайные технические потери баллов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, получивших отметку «5». Главная задача анализа — определить степень прочности усвоения основных элементов содержания КИМ «отличниками» Республики Дагестан, выявить локальные проблемные зоны, не позволяющие абсолютному большинству данной категории достигать стопроцентного выполнения, и зафиксировать методические ориентиры для сохранения стабильно высоких результатов.

1. Анализ успешных элементов содержания и умений группы, получивших отметку «5»

Выпускники с высоким уровнем подготовки демонстрируют безупречное владение понятийным аппаратом курса географии, превосходно развитые практические навыки и умение свободно оперировать любыми картографическими и статистическими источниками информации. В их результатах фиксируется тотальное преобладание «зеленой зоны» успешности с показателями, стремящимися к абсолютному максимуму.

- **Абсолютные лидеры выполнения (успешность на уровне 98–99%)**:

- **Задание 6 – 99,37%** выполнения. Темы следствий вращения Земли и синоптической метеорологии усвоены на эталонном уровне.
- **Задание 2 – 99,00%** выполнения. Политико-административное устройство и государственные границы России не вызывают никаких затруднений.
- **Задание 5 – 98,98%** и **Задание 4 – 98,53%** выполнения. Определение элементов атмосферной циркуляции и знание этно-религиозного состава населения сформированы в полном объеме.
- **Задание 8 – 98,32%** и **Задание 7 – 97,86%** выполнения. Идеальное прохождение базовых геологических тем и повышенного картографического блока.

- **Высокое качество выполнения усложненных задач (успешность 92–97%)**:
  - **Задание 11 (уровень В) – 97,86%** выполнения. Высокий уровень картографических изысканий освоен отличниками практически без потерь.
  - **Задание 12 (уровень П) – 96,29%** выполнения. Сложная двухбалльная топографическая задача на обоснование выбора площадки выполняется данной группой осознанно и безошибочно.
  - **Задание 21 (уровень П) – 96,81%** и **Задание 24 (уровень П) – 96,15%** выполнения. Определение региона/страны по описанию и аналитическая обработка числовых массивов находятся в зоне абсолютной успешности.

2. Анализ зон относительного снижения показателей группы «5» (Причины потери первичных баллов)

Даже в группе высокобалльников выявляются специфические содержательные блоки, где показатели демонстрируют относительное снижение, удерживая выпускников от набора стопроцентного количества первичных баллов. Все эти точки традиционно сопряжены с текстовыми компонентами КИМ.

- **Локальное западание в текстовых блоках базового уровня (Б)**:
  - **Задание 28 – 52,80%** выполнения. Почти половина наиболее подготовленных учащихся региона теряет здесь баллы. Причина кроется в невнимательном или поверхностном анализе смыслового контекста, из-за чего отличники упускают прямые факты, заложенные автором в информационном сообщении.
  - **Задание 29 – 63,65%** выполнения. Задание на выявление факторов размещения производства на основе текста также демонстрирует явное снижение относительно общего количества отличных оценок.
- **Проблемная зона в текстовых заданиях высокого уровня (В)**:
  - **Задание 30 – 34,34%** выполнения. Финальное задание КИМ, требующее развернутого причинно-следственного объяснения природных или экономических процессов на основе прочитанного

информационного сообщения, уходит в жесткую зону дефицитов. Две трети отличников теряют здесь баллы, так как не всегда способны выстроить логически безупречное, многоступенчатое научное объяснение и часто ограничиваются поверхностными формулировками, не раскрывающими глубинных географических законов.

- **Снижение показателей в блоке хозяйственной географии (Б)**:
  - **Задание 23 – 73,38%** выполнения. Отрасли специализации экономических районов России и расчетно-демографические задачи вызывают локальные затруднения даже у высокоподготовленных школьников Дагестана.

3. Общие методические рекомендации для учителей по работе с учащимися группы «5»

Методическая работа с данной категорией обучающихся должна быть полностью освобождена от повторения базовых алгоритмов и нацелена исключительно на достижение максимального количества первичных баллов на экзамене (набор «стобалльного» эквивалента):

1. При подготовке отличников к выполнению текстовых заданий высокого уровня сложности, требуется обучать выпускников формулировать развернутые суждения, где четко прописан каждый логический шаг: от исходного географического фактора, упомянутого в информационном сообщении, до детального физико-географического или экономического следствия.
2. Поскольку в текстовых заданиях базового уровня отличники спотыкаются на логике функционирования хозяйства, с ними необходимо разбирать усложненные кейсы. Важно уйти от стандартных схем размещения и изучать современную специфику предприятий: влияние экологического фактора в металлургии, наукоемкого и трудового факторов в машиностроении, потребительского фактора в тонкой химии.
3. Для ликвидации потерь баллов в заданиях к тексту базового уровня из-за избыточной уверенности учащихся, необходимо внедрить практику разбора текстовых «ловушек». Учить школьников изолированно выписывать на черновик вопрос задания и сопоставлять его с каждым предложением информационного сообщения, полностью исключая додумывание или трактовку фактов от себя.
4. Регулярно проводить интегративные семинары по экономической географии России. Особое внимание уделить межотраслевым связям, крупным промышленным узлам Сибири, Урала и Поволжья, а также специфике развития инфраструктурного и рекреационного комплексов Европейского Юга, что позволит укрепить знания территориальной организации хозяйства страны.

5. Обучать школьников рациональному распределению времени на экзамене. Сильные практические и картографические блоки (координаты, синоптические карты, расчеты) должны выполняться ими на высокой скорости на автомате, чтобы аккумулировать максимальный временной ресурс (не менее 40–50 минут) для вдумчивого чтения, анализа и качественного оформления финального текстового блока КИМ.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

На основе статистического анализа результатов выполнения КИМ ОГЭ группой участников с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), зафиксировано эталонное освоение контролируемых элементов содержания ФГОС [Таб. 2-9, Таб. 2-11]. Обучающиеся данной категории обладают системными географическими знаниями, превосходно развитым аналитическим мышлением и способностью свободно оперировать любыми картографическими и статистическими источниками информации. Качественные показатели выполнения большинства заданий КИМ в этой группе стремятся к абсолютному максимуму (96–99%).
Исходя из данных столбца 5 Таблицы 2-11, к числу наиболее успешно освоенных тем программы и сформированных умений относятся:

1. **Тема программы: «Атмосфера. Погода и климат. Распределение температуры воздуха и осадков»**
   - Выпускники демонстрируют безупречные навыки комплексного чтения метеорологических карт погоды. Идентификация зон действия циклонов и антициклонов (**задание 5** — 98,98% выполнения) и прогнозирование изменения погодных условий при прохождении различных типов атмосферных фронтов (**задание 6** — 99,37% выполнения) отработаны до автоматизма.
2. **Тема программы: «Географическое пространство России. Административно-территориальное устройство РФ»**
   - Высокоподготовленные обучающиеся в совершенстве владеют знаниями о геопространственном положении страны, четко ориентируются в политико-административной карте, знают государственные

границы Российской Федерации, состав ее сухопутных и морских соседей (**задание 2** — 99,00% выполнения).

3. **Тема программы: «Изображение земной поверхности. Планы местности. Географические карты»**
   - Группа демонстрирует выдающиеся картографические и измерительные навыки. Обучающиеся безошибочно определяют стороны горизонта на топоплане (**задание 10**), а также виртуозно используют координатную сетку для нахождения географических координат объектов базового, повышенного и высокого уровней сложности (**задания 7, 11** — более 97% выполнения). Двухбалльное практическое задание на построение профиля рельефа и аргументированный выбор участка под заданные условия (**задание 12** — 96,29% выполнения) выполняется отличниками осознанно и без потери баллов.
4. **Тема программы: «Источники географической информации. Население и хозяйство России»**
   - Выпускники свободно анализируют числовые массивы данных. В заданиях повышенного уровня они успешно определяют регион или страну по описанию (**задание 21** — 96,81%), а также безошибочно интерпретируют статистические данные в табличной и графической формах для выявления социально-экономических тенденций (**задание 24** — 96,15%).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Комплексный анализ информационных сообщений (высокий уровень).** Умение давать развернутое, логически последовательное причинно-следственное объяснение процессов на основе прочитанного текста.	5 – 9 классы
2.	**Россия на карте часовых зон. Регионы России. Взаимосвязь между природными**	8 – 9 классы

	условиями и хозяйством. Умение находить, извлекать и критически оценивать скрытую информацию из географического текста.	
3.	**Хозяйство России. Факторы размещения производства.** Отраслевая структура хозяйства. Умение выявлять принципы размещения промышленных объектов по тексту базового уровня.	9 класс
4.	**Население России. Хозяйство России.** Умение проводить безошибочные демографические вычисления и знать специализацию крупных экономических районов РФ.	9 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки (группа «5») «зоны роста» лежат исключительно в плоскости **психологической стабилизации, повышения концентрации внимания при чтении условий и жесткого технического самоконтроля**. Поскольку теоретический материал этой группой усвоен в полном объеме, потенциал для получения максимального количества первичных баллов (31 балл) сосредоточен в четырех конкретных точках:

1. Углубление навыков критического контент-анализа (Задание высокого уровня №30)

- **Текущий результат: 34.34%** выполнения. Главная зона роста для отличников.
- **Суть «зоны роста»:** Преодоление поверхностного чтения сплошного текста статьи. Отличников необходимо обучить методике выявления скрытых, неявных причинно-следственных связей автора статьи. Ученик должен четко разграничивать констатацию фактов и их глубинное географическое объяснение, полностью отказавшись от избыточного цитирования предложений, не содержащих прямого ответа на вопрос «Почему?».

2. Преодоление избыточного лаконизма в развернутых ответах (Задание №29)

- **Текущий результат: 63.65%** выполнения.

- **Суть «зоны роста»:** Отличники часто теряют баллы из-за ложного ощущения легкости базового письменного задания, формулируя мысли избыточно сжато. Зона роста заключается во внедрении принципа «полноты аргументации». Любое физико- или экономико-географическое объяснение должно быть искусственно расширено до многошаговой логической цепочки (*«фактор – процесс - следствие»*) с обязательным использованием союзов-клише (*«так как...», «в результате этого...»*), что полностью удовлетворяет критериям экспертной проверки ФИПИ.

3. Повышение концентрации при извлечении явных данных (Задание №28)

- **Текущий результат: 52.80%** выполнения.
- **Суть «зоны роста»:** Провал в кратком ответе по тексту у высокобалльников обусловлен регуляторным сбоем — потерей концентрации из-за спешки. Выпускников необходимо приучить к принудительному двукратному прочтению условий контекстного задания и жесткому поиску слов-ограничителей в вопросе, чтобы исключить случайное невнимательное вписывание неверного термина или номенклатурного объекта.

4. Автоматизация технического самоконтроля в расчетных блоках (Задание №23)

- **Текущий результат: 73.38%** выполнения.
- **Суть «зоны роста»:** Исключение случайных математических ошибок при вычислении прироста населения. Сначала они обязаны перепроверить правила раскрытия знаков в операциях с отрицательными числами, а затем жестко проконтролировать соблюдение технической инструкции КИМ по обязательному округлению итоговой десятичной дроби до десятых перед переносом ответа в бланк.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. **Частое практическое выполнение заданий КИМ повышенной и высокой сложности** на базе открытого банка ФИПИ для поддержания стабильно высокого уровня предметных умений.
2. **Проведение практикумов по критериям ФИПИ** с организацией процедур самопроверки и саморедактирования выполненных работ для исключения потери баллов на критериях экспертной проверки.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Примерный план-график работы школьного методического объединения (ШМО) учителей географии на учебный год, распределенный по четырем заседаниям (по четвертям). Каждое заседание включает теоретическую часть, практикум и трансляцию успешного опыта эффективных школ.

Заседание 1 (I четверть, сентябрь–октябрь)

Тема: «**Аналитический вектор: от итогов ГИА к планированию работы по повышению качества географического образования**»

- Теоретический блок: Анализ результатов ОГЭ по географии в текущем году: разбор типичных ошибок, предметных дефицитов и зон риска выпускников.
- Практическая часть: Коррекция планов внеурочной деятельности с учетом выявленных пробелов в знаниях учащихся.
- Трансляция эффективного опыта: Опыт ОО-лидеров по проектированию системы сквозного повторения номенклатуры и базовых понятий географии начиная с 5–7 классов.

Заседание 2 (II четверть, ноябрь–декабрь)

Тема: «**Методические практикумы по преодолению предметных дефицитов при работе со сложными заданиями КИМ ОГЭ**»

- Теоретический блок: Развитие функциональной грамотности и смыслового чтения при работе с комплексными текстами географического содержания (задания 27–29).
- Практическая часть: Картографический практикум: методика обучения школьников чтению топографических карт, определению азимута и построению профиля рельефа местности (задания 9–12).
- Трансляция эффективного опыта: Методические приемы экспресс-ориентирования в школьных атласах (7–9 классы) в условиях дефицита времени на экзамене.

Заседание 3 (III четверть, январь–март)
Тема: «**Дифференцированный подход и индивидуализация образовательного процесса как факторы успешной подготовки к ГИА**»

- Теоретический блок: Алгоритмы анализа графической информации (климатограмм, синоптических карт и статистических таблиц) в курсе географии (задания 5, 6, 18).
- Практическая часть: Разработка индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) для учащихся «группы риска» и слабоуспевающих школьников.
- Трансляция эффективного опыта: Модель уровневой дифференциации на уроках географии и организация самостоятельной подготовки с использованием Открытого банка заданий ФИПИ.

Заседание 4 (IV четверть, апрель–май)
Тема: «**Мониторинг готовности выпускников к ОГЭ и коррекция финального этапа подготовки**»

- Теоретический блок: Анализ критериев оценивания и методика разбора сложных заданий ОГЭ по темам «Природопользование и геоэкология» (задания 14, 15, 23).
- Практическая часть: Анализ результатов школьных и муниципальных репетиционных экзаменов, выявление динамики и индивидуальная коррекция знаний.
- Трансляция эффективного опыта: Система психологического сопровождения учащихся при подготовке к ОГЭ в школах со стабильно высокими результатами.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. **ДИРО и иным организациям, реализующим программы ДПО:**
   - Включить в инвариантную часть курсов повышения квалификации учителей географии практические модули по развитию функциональной (читательской и математической) грамотности обучающихся. Сделать упор на методику работы со сложными географическими текстами и извлечение латентной информации.
   - При организации образовательных и просветительских мероприятий, направленных на повышение качества географического образования привлекать учителей из образовательных организаций (ОО-лидеров),

обучающиеся которых стабильно показывают наиболее высокие результаты и максимальный качественный показатель на ГИА по географии в регионе.

2. **Региональному методическому центру ДИРО:**
   - Провести цикл практических консультаций для учителей-предметников по вопросам осознанной работы с регламентирующими документами ФИПИ. Особое внимание уделить пошаговому анализу контролируемых элементов содержания в кодификаторе и спецификации КИМ ОГЭ, методике интеграции материалов из Открытого банка заданий ФИПИ в текущий образовательный процесс, а также разбору методических рекомендаций ФИПИ с привлечением ведущих региональных экспертов по проверке заданий с развернутым ответом.
   - Продолжить регулярную практику проведения региональных и муниципальных методических семинаров, организованных по результатам комплексного анализа ОГЭ по географии, а также запустить цикл проблемно-ориентированных вебинаров по актуальным вопросам подготовки школьников к ОГЭ по географии; проведение «Лекториев выходного дня» для педагогов и обучающихся по разбору заданий, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся на ГИА.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. **Министерству образования и науки РД** в целях популяризации географии:
   - Проводить ежегодный Слёт «Познаем Дагестан с учителями географии» (в том числе с привлечением студентов педагогических специальностей);
   - Предусмотреть меры поддержки для учителей-географов, активно участвующих в профессиональных и просветительских проектах.
2. Региональному центру по работе с одаренными детьми «Альтаир» организовывать профильные летние смены для углубления знаний обучающихся, отработки полевых методик и ведения проектной деятельности;
   –
3. **Администрациям образовательных организаций** в целях совершенствования образовательного процесса совместно с руководителями ШМО рекомендуется реализовать комплекс следующих мер:

- Проводить стартовую диагностику для организации дифференцированного обучения и качественной подготовки обучающихся к ОГЭ.
- Организовать регулярную методическую поддержку педагогов-предметников тех ОО, которые продемонстрировали низкие образовательные результаты на ОГЭ.
- Планировать и проводить Неделю естественно-научной грамотности.
- Своевременно (не позднее начала первой четверти учебного года в 9 классе) выявлять потенциальных участников ОГЭ по географии с целью профилактики иллюзии «лёгкого экзамена» и неосознанного выбора предмета.
- Организовать целенаправленные дополнительные занятия по предмету: как для отстающих учеников (компенсирующие занятия по ликвидации пробелов в базовых знаниях и развитию математических/вычислительных навыков), так и для обучающихся, имеющих устойчивые положительные результаты (для поддержания мотивации и дальнейшего углубления знаний через анализ комплексных географических текстов).
- Активизировать систематическую работу с родителями и учащимися, проводить тематические родительские собрания и индивидуальные консультации, направленные на осознанный выбор предмета, понимание структуры КИМ и личную мотивацию выпускника на достижение высокого результата.
- Спроектировать и внедрить при активном организационном и содержательном участии ШМО систему внеурочной деятельности по географии, направленную на развитие функциональной грамотности, пространственного мышления и практических навыков школьников.
- Планомерно обеспечивать необходимые условия для профессионального роста и своевременного повышения квалификации педагогов на региональном и федеральном уровнях, стимулировать их участие в трансляции эффективных практик, вебинарах и работе экспертных сообществ.
- Включить в план внутришкольного контроля (ВШК) регулярный мониторинг динамики образовательных результатов выпускников «группы риска» по итогам пробных экзаменов и диагностических работ.

4. **Муниципальным органам управления образованием:**
   - Ознакомить муниципальные методические объединения учителей географии с подробным анализом результатов ОГЭ 2026 года.
   - Обеспечить качественную реализацию муниципальных планов мероприятий, направленных на развитие математического и естественно-научного образования на период до 2030 года.

- Организовать муниципальные единые методические дни (или мастер-классы на базе опорных школ) по вопросам эффективной подготовки к ОГЭ по географии.
- Создать необходимые материально-технические условия для реализации ФГОС, обеспечив кабинеты географии современным наглядным и демонстрационным материалом, а также линейками школьных атласов различных картографических издательств (для формирования у учащихся гибкого навыка картографического поиска).

5. Муниципальным и школьным методическим объединениям:

- Учитывать результаты независимых оценочных процедур (ГИА и РДР) при планировании и организации методической работы на текущий учебный год.
- Совместно с учителями-предметниками проанализировать результаты ОГЭ по географии текущего года и определить эффективные механизмы и индивидуальные траектории подготовки к экзамену для различных категорий обучающихся (с выделением «группы риска» среди слабоуспевающих и «группы лидеров» среди высокобалльников).
- Организовать серию практических семинаров по внедрению сквозных аналитических алгоритмов («Картографическое наложение текста» и «Пошаговое сужение поиска») для отработки дефицитных умений при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Дибирова Саният Алхаматовна	*МБОУ «Гимназия № 5 города Кизилюрта», учитель географии, Дагестанский институт развития образования.*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Магомедова Асият Асхабалиевна	*Доцент кафедры рекреационной географии и туризма, ДГУ, к.б.н.*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Ахмедова Гульнара Ахмедовна	*Дагестанский институт развития образования, ректор, к.г.н., доцент*

ГЛАВА 10. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[58] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	700	1,5	695	1,47	709	1,42
ГВЭ-9						

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	474	67,71	448	64,46	489	68,97
Мужской	226	32,29	247	35,54	220	31,03

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[59]

[58] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

[59] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 0-3

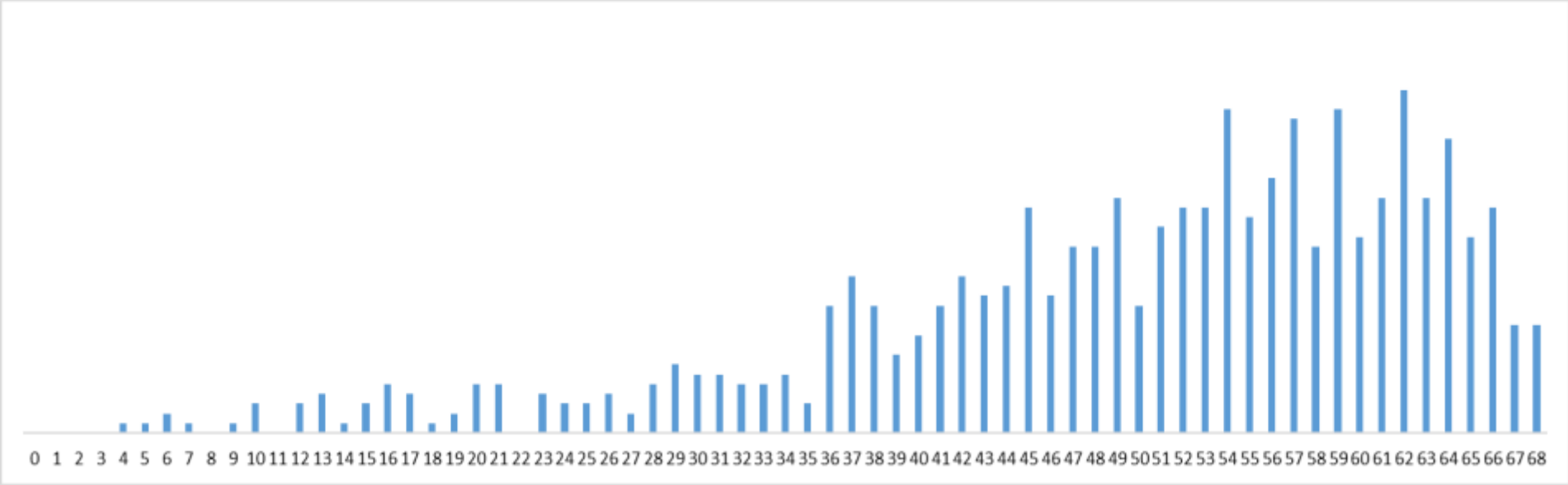
№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
23.	Интернаты	1	0	1	0	1	0
24.	Иные	10	0,02	11	0,02	11	0,02
25.	Лицеи и гимназии	328	0,7	348	0,73	330	0,66
26.	СОШ	353	0,76	324	0,68	367	0,74

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

В 2026 году 709 учащихся выбрали английский язык в качестве предмета по выбору для ОГЭ. Это на 14 человек больше, чем в 2025 году и на 9 больше, чем в 2024. По количеству участников произошел прирост, который можно объяснить увеличением учащихся в 9-х классах. Если же смотреть на процент от общего числа участников, заметно небольшое снижение, которое наблюдается уже несколько лет. В 2026 году процент юношей, сдающих ОГЭ по английскому составил 31,03 от общего числа учащихся, в сравнении с предыдущим годом их количество уменьшилось на 4,5%. При сравнении образовательных учреждений основной поток участников ОГЭ по английскому языку это учащиеся лицеев и гимназий с одной стороны и СОШ с другой. В процентном соотношении заметны колебания. В 2026 году выпускники лицеев и гимназий составили 46% от общего числа участников, выпускники СОШ составили 51%, в 2025 году в процентном соотношении выпускников гимназий и лицеев было больше, чем школьников (50% и 47% соответственно). В 2024 году максимальное количество участников ОГЭ составляли выпускники СОШ – 50%, а на долю лицеев и гимназий приходилось 47%. Таким образом, можно сделать вывод о том, что динамика количества участников ОГЭ по предмету по видам образовательных организаций не претерпела особых изменений за последние три года.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	74	10,69	70	10,23	53	7.67
«3»	189	27,31	165	24,12	156	22.58
«4»	234	33,82	257	37,57	241	34.88
«5»	195	28,18	192	28,07	241	34.88

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26	(1) Агульский район	4	0	0.00	2	50.00	1	25.00	1	25.00
26	(2) Акушинский район	2	0	0.00	1	50.00	0	0.00	1	50.00
26	(3) Ахвахский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
26	(5) Бабаюртовский район	1	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
26	(7) Ботлихский район	1	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
26	(8) Буйнакский район	8	1	12.50	5	62.50	2	25.00	0	0.00
26	(11) Гунибский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
26	(12) Дахадаевский район	2	0	0.00	0	0.00	2	100.00	0	0.00
26	(13) Дербентский район	2	0	0.00	1	50.00	1	50.00	0	0.00
26	(15) Казбековский район	3	0	0.00	2	66.67	0	0.00	1	33.33
27	(16) Кайтагский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
27	(17) Кизилюртовский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
27	(18) Сулейман-Стальский район	2	0	0.00	1	50.00	1	50.00	0	0.00
27	(19) Карабудахкентский район	5	3	60.00	1	20.00	1	20.00	0	0.00
27	(20) Каякентский район	4	1	25.00	0	0.00	3	75.00	0	0.00
27	(21) Кизлярский район	2	1	50.00	0	0.00	1	50.00	0	0.00
27	(24) Курахский район	2	0	0.00	1	50.00	1	50.00	0	0.00
27	(26) Левашинский район	4	0	0.00	1	25.00	1	25.00	2	50.00
27	(27) Магарамкентский район	3	0	0.00	2	66.67	1	33.33	0	0.00
27	(28) Новолакский район	6	1	16.67	2	33.33	0	0.00	3	50.00
28	(29) Ногайский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
28	(31) Шамильский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
28	(32) Сергокалинский район	4	1	25.00	2	50.00	1	25.00	0	0.00
28	(33) Табасаранский район	3	2	66.67	0	0.00	1	33.33	0	0.00
28	(34) Тарумовский район	4	0	0.00	0	0.00	3	75.00	1	25.00
28	(35) Тляратинский район	1	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	100.00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
28	(36) Унцукульский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
28	(37) Хасавюртовский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
28	(39) Хунзахский район	2	1	50.00	0	0.00	0	0.00	1	50.00
28	(40) Цумадинский район	2	1	50.00	0	0.00	1	50.00	0	0.00
29	(43) ТУО	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
29	(44) г.Махачкала	402	25	6.22	83	20.65	135	33.58	159	39.55
29	(45) г.Дербент	45	2	4.44	6	13.33	19	42.22	18	40.00
29	(46) г.Буйнакск	9	1	11.11	5	55.56	2	22.22	1	11.11
29	(47) г.Хасавюрт	9	0	0.00	0	0.00	5	55.56	4	44.44
29	(48) г.Каспийск	88	5	5.68	14	15.91	38	43.18	31	35.23
29	(49) г.Кизляр	25	2	8.00	11	44.00	6	24.00	6	24.00
29	(50) г.Кизилюрт	6	3	50.00	2	33.33	0	0.00	1	16.67
29	(51) г.Избербаш	25	1	4.00	5	20.00	10	40.00	9	36.00
29	(53) г.Дагестанские Огни	6	0	0.00	3	50.00	2	33.33	1	16.67

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[60]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[61]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	1. СОШ	8,83	25,64	34,19	31,34	65,53	91,17
2.	2. Лицеи и гимназии	6,4	19,21	35,67	38,72	74,39	93,6
3.	3. Интернаты	0	100	0	0	0	100
…	6. Иные	9,09	18,18	36,36	36,36	72,73	90,91

[60] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[61] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[62]

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(440068) НОУ "Гулливер"	0	95,65	100
2.	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	6,67	93,33	93,33
3.	(440081) ОАНО "Ватан"	0	91,67	100
4.	(480006) МБОУ "СОШ №6" им.Омарова М.О.	0	91,67	100
5.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	0	91,18	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(480015) МБОУ "Каспийская гимназия №11 им. Сулеймана Стальского"	14,29	64,29	85,71
2.	(440009) МБОУ "Лицей №9"	13,33	60	86,67

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году на оценку «2» сдали ОГЭ 53 участника (7,67%), это меньше чем в предыдущих годах. В 2025 10,23% учащихся не набрали проходной балл, а в 2024 – 10,69%. Процент учащихся, получивших «3» и «4» уменьшился по сравнению с 2025 годом на 1,54% и 2,69% соответственно. Если сравнивать с 2024 годом, то количество оценок «3»

[62] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

уменьшилось на 4,73%, а количество оценок «4» увеличилось на 1,06%. Но вместе с тем вырос процент отличников. В 2026 на «5» сдали 34,88% выпускников, это на 6,81% больше чем в 2025 и на 6,7% больше, чем в 2024

Таким образом, наблюдается положительная динамика по результатам ОГЭ за последние годы: рост числа участников, сдавших экзамен на оценки «4» и «5» и сокращение числа участников, сдавших экзамен на оценку «3» на фоне значительного уменьшения числа учащихся, сдавших экзамен на «2», что говорит о повышении качества преподавания английского языка в образовательных организациях Республики Дагестан.

Что касается результатов ОГЭ по АТЕ региона, необходимо отметить очень низкие результаты, показанные в следующих АТЕ:

1. Бабаюртовский район – 100 % сдали на оценку «2» (1 участник).
2. Ботлихский район – 100 % сдали на оценку «2» (1 участник).
3. Табасаранский район – 66,67% сдали на оценку «2» (2 участника)
4. Карабудахкентский район - 60% сдали на оценку «2» (3 участника)
5. Хунзахский район- 50 % сдали на оценку «2» (1 участник)
6. Цумадинский район - 50 % сдали на оценку «2» (1 участник)
7. г. Кизилюрт - 50 % сдали на оценку «2» (3 участника)

Среди ОО республики лучшие результаты ОГЭ показали НОУ «Гулливер», МБОУ «Гимназия №7», АОНО «Ватан», МБОУ «СОШ №6», МБОУ «Лицей №39». Учащиеся этих образовательных заведений имеют самые высокие показатели среди участников, сдавших ОГЭ на «4» и «5» - от 91,18% до 95,65%. При этом доля участников, получивших оценку «2» либо минимальна (МБОУ «Гимназия №7» - 6,67%), либо равна нулю.

Анализ результатов ОГЭ по типам ОО свидетельствует о том, что лицеи и гимназии лучше готовят своих выпускников к ОГЭ, чем СОШ:
35,67% участников из лицеев и гимназий сдали экзамен на «4», и 38,72% сдали на «5». Аналогичный показатель по СОШ чуть ниже – 24,19% учащихся СОШ получили «4», и 31,34% получили «5». Результаты уровня обученности среди лицеев и гимназий и СОШ в 2026 году примерно равны: показатель для лицеев и гимназий 93,6 и 91,17 для СОШ

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Краткая характеристика КИМ по предмету.

КИМ ОГЭ по английскому языку в 2026 году содержал письменную и устную части. Письменная часть включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». В разделы «Аудирование» и «Чтение» включены задания базового и повышенного уровней сложности для дифференциации экзаменуемых по уровням владения английским языком. В работу по английскому языку включены 32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»). Задания с кратким ответом представляли собой: – задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; – задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; – задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова. В заданиях с кратким ответом в бланках записываются цифры (последовательности цифр) или слова/словосочетания без пробелов и других разделителей. Задания с развернутым ответом включают: - написание личного письма в ответ на письмо – стимул; - чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; - участие в условном диалоге-расспросе; - создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

Ким ПЧ ОГЭ 2026 состоял из блока аудирования (11 заданий: 5 заданий базового уровня, 6 заданий повышенного уровня сложности), чтения (8 заданий: 1 задание базового, 7 заданий повышенного уровня сложности) лексико-грамматического (15 заданий базового уровня сложности) и одного задания с развернутым ответом. Максимальный балл ПЧ: аудирование – 15, чтение – 13, лексика – грамматика – 15, задание 35 с развёрнутым ответом – 10 баллов. Устная часть ОГЭ по английскому языку включает в себя 3 задания. Задание 1 предусматривает чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. В задании 2 предлагается принять участие в условном диалоге-расспросе: ответить на 6 услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса. В задании 3 необходимо построить связное монологическое высказывание на определённую тему с опорой на план. Максимальный балл УЧ -15 баллов.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[63]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	88.28	54.72	76.92	93.78	97.51
2		Б	87.41	37.74	76.92	94.19	98.34
3		Б	91.17	49.06	84.62	97.51	98.34
4		Б	83.36	52.83	72.44	86.72	93.78
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	74.50	18.87	50.51	80.41	96.35
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	76.99	50.94	70.51	80.08	83.82
7		П	88.28	54.72	81.41	90.04	98.34
8		П	93.49	67.92	91.67	95.44	98.34
9		П	85.53	43.40	78.85	91.29	93.36
10		П	94.21	62.26	92.95	97.51	98.76
11		П	94.65	69.81	94.23	96.27	98.76
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	82.88	27.36	67.31	90.18	97.86
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	82.63	45.28	72.44	85.06	95.02
14		П	83.79	43.40	70.51	88.38	96.68
15		П	78.87	20.75	64.74	84.23	95.44
16		П	75.54	20.75	57.05	80.50	94.61
17		П	84.23	33.96	73.72	88.38	97.93

[63] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения[63]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18		П	75.54	32.08	58.97	82.16	89.21
19		П	76.56	32.08	57.05	81.74	93.78
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	86.83	52.83	76.28	91.70	96.27
21		Б	76.99	32.08	58.33	78.84	97.10
22		Б	83.65	37.74	71.15	87.97	97.51
23		Б	81.04	39.62	68.59	83.82	95.44
24		Б	74.96	26.42	57.69	77.18	94.61
25		Б	73.66	30.19	58.97	76.76	89.63
26		Б	82.34	39.62	73.72	83.40	96.27
27		Б	85.96	43.40	77.56	89.21	97.51
28		Б	74.53	30.19	61.54	78.01	89.21
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	89.58	49.06	83.97	92.53	99.17
30		Б	86.54	37.74	82.05	89.63	97.10
31		Б	87.84	49.06	75.64	93.78	98.34
32		Б	69.46	20.75	56.41	74.27	83.82
33		Б	82.05	39.62	66.67	88.80	94.61
34		Б	83.50	49.06	76.28	85.89	93.36
35 К-1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	72.12	11.95	51.28	77.18	93.78
35 К-2		П	63.82	6.60	39.42	66.18	89.83
35 К-3		П	39.75	4.40	8.97	34.44	72.75
35 К-4		П	68.74	8.49	43.59	73.03	93.98
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	59.48	9.43	40.06	57.47	85.06
2	Условный диалог-расспрос	П	67.70	17.30	51.18	68.19	89.00
3 К-1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	62.18	8.18	36.97	64.04	88.52
3 К-2		Б	45.66	3.77	24.36	44.61	69.71
3 К-3		Б	48.26	1.89	21.47	42.74	81.33

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-1	0	45.28	23.08	6.22	2.49
1-1	1	54.72	76.92	93.78	97.51
1-2	0	62.26	23.08	5.81	1.66
1-2	1	37.74	76.92	94.19	98.34
1-3	0	50.94	15.38	2.49	1.66
1-3	1	49.06	84.62	97.51	98.34
1-4	0	47.17	27.56	13.28	6.22
1-4	1	52.83	72.44	86.72	93.78
1-5	0	45.28	26.28	4.98	0.00
1-5	1	30.19	11.54	4.98	0.00
1-5	2	16.98	10.26	5.81	1.24
1-5	3	1.89	15.38	12.86	4.15
1-5	4	3.77	8.33	9.96	6.22
1-5	5	1.89	28.21	61.41	88.38
1-6	0	49.06	29.49	19.92	16.18
1-6	1	50.94	70.51	80.08	83.82
1-7	0	45.28	18.59	9.96	1.66
1-7	1	54.72	81.41	90.04	98.34
1-8	0	32.08	8.33	4.56	1.66
1-8	1	67.92	91.67	95.44	98.34
1-9	0	56.60	21.15	8.71	6.64
1-9	1	43.40	78.85	91.29	93.36
1-10	0	37.74	7.05	2.49	1.24
1-10	1	62.26	92.95	97.51	98.76
1-11	0	30.19	5.77	3.73	1.24
1-11	1	69.81	94.23	96.27	98.76
1-12	0	30.19	8.97	1.24	0.00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-12	1	35.85	8.97	1.66	0.00
1-12	2	7.55	12.18	2.49	0.00
1-12	3	7.55	4.49	2.49	0.00
1-12	4	9.43	12.82	7.47	2.49
1-12	5	3.77	9.62	10.79	7.88
1-12	6	5.66	42.95	73.86	89.63
1-13	0	54.72	27.56	14.94	4.98
1-13	1	45.28	72.44	85.06	95.02
1-14	0	56.60	29.49	11.62	3.32
1-14	1	43.40	70.51	88.38	96.68
1-15	0	79.25	35.26	15.77	4.56
1-15	1	20.75	64.74	84.23	95.44
1-16	0	79.25	42.95	19.50	5.39
1-16	1	20.75	57.05	80.50	94.61
1-17	0	66.04	26.28	11.62	2.07
1-17	1	33.96	73.72	88.38	97.93
1-18	0	67.92	41.03	17.84	10.79
1-18	1	32.08	58.97	82.16	89.21
1-19	0	67.92	42.95	18.26	6.22
1-19	1	32.08	57.05	81.74	93.78
1-20	0	47.17	23.72	8.30	3.73
1-20	1	52.83	76.28	91.70	96.27
1-21	0	67.92	41.67	21.16	2.90
1-21	1	32.08	58.33	78.84	97.10
1-22	0	62.26	28.85	12.03	2.49
1-22	1	37.74	71.15	87.97	97.51
1-23	0	60.38	31.41	16.18	4.56
1-23	1	39.62	68.59	83.82	95.44

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1-24	0	73.58	42.31	22.82	5.39
1-24	1	26.42	57.69	77.18	94.61
1-25	0	69.81	41.03	23.24	10.37
1-25	1	30.19	58.97	76.76	89.63
1-26	0	60.38	26.28	16.60	3.73
1-26	1	39.62	73.72	83.40	96.27
1-27	0	56.60	22.44	10.79	2.49
1-27	1	43.40	77.56	89.21	97.51
1-28	0	69.81	38.46	21.99	10.79
1-28	1	30.19	61.54	78.01	89.21
1-29	0	50.94	16.03	7.47	0.83
1-29	1	49.06	83.97	92.53	99.17
1-30	0	62.26	17.95	10.37	2.90
1-30	1	37.74	82.05	89.63	97.10
1-31	0	50.94	24.36	6.22	1.66
1-31	1	49.06	75.64	93.78	98.34
1-32	0	79.25	43.59	25.73	16.18
1-32	1	20.75	56.41	74.27	83.82
1-33	0	60.38	33.33	11.20	5.39
1-33	1	39.62	66.67	88.80	94.61
1-34	0	50.94	23.72	14.11	6.64
1-34	1	49.06	76.28	85.89	93.36
2-1	0	79.25	28.21	4.98	0.00
2-1	1	5.66	13.46	10.37	1.66
2-1	2	15.09	34.62	32.78	15.35
2-1	3	0.00	23.72	51.87	82.99
2-2	0	88.68	42.31	17.84	2.07
2-2	1	9.43	36.54	31.95	16.18

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-2	2	1.89	21.15	50.21	81.74
2-3	0	92.45	80.77	39.83	7.88
2-3	1	3.77	12.82	26.56	13.28
2-3	2	1.89	5.13	24.07	31.54
2-3	3	1.89	1.28	9.54	47.30
2-4	0	88.68	42.95	15.35	1.24
2-4	1	5.66	26.92	23.24	9.54
2-4	2	5.66	30.13	61.41	89.21
3-1	0	83.02	48.08	29.05	7.05
3-1	1	15.09	23.72	26.97	15.77
3-1	2	1.89	28.21	43.98	77.18
3-2	0	45.28	5.77	2.49	0.00
3-2	1	26.42	12.82	2.90	0.83
3-2	2	11.32	18.59	10.37	0.41
3-2	3	13.21	24.36	15.77	2.90
3-2	4	3.77	17.31	23.24	12.03
3-2	5	0.00	12.18	26.14	27.39
3-2	6	0.00	8.97	19.09	56.43
3-3	0	77.36	26.28	7.47	0.00
3-3	1	20.75	44.87	25.73	7.47
3-3	2	1.89	20.51	34.02	19.50
3-3	3	0.00	8.33	32.78	73.03
3-4	0	94.34	57.05	30.29	7.05
3-4	1	3.77	37.18	50.21	46.47
3-4	2	1.89	5.77	19.50	46.47
3-5	0	96.23	68.59	39.83	8.30
3-5	1	3.77	19.87	34.85	20.75
3-5	2	0.00	11.54	25.31	70.95

Анализ выполнения заданий по аудированию.

Задание 1. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации – задание базового уровня. Средний процент выполнения 88.28% говорит об успешном выполнении задания. При этом в группе участников экзамена, получивших отметку «2», процент выполнения 54.72, отметку «3» - 76.92, «4» и «5» - 94.19% и 98.34% соответственно.
Задание 3. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации – задание базового уровня. Средний процент выполнения – 91.17. учащиеся справились с ним хорошо. В группе участников экзамена, получивших отметку «2», процент выполнения 49.06, отметку «3» - 84.62, «4» и «5» - 97.51% и 98.34% соответственно.
Задание 4. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации – задание базового уровня. Средний процент выполнения - 83.36. В группе участников экзамена, получивших отметку «2», процент выполнения 52.83, отметку «3» - 72.44, «4» и «5» - 86.72% и 93.78% соответственно.
Задание 5. Понимание основного содержания прослушанного текста – задание базового уровня. Данное задание оказалось наименее успешным среди задания по аудированию. Средний процент выполнения – 74.50. учащиеся «2» практически не справились с ним, выполнив лишь на 18.87%, в то время как остальные категории справились относительно успешно. Почти половина учащихся с оценкой «2» не справились с заданием, получив 0 баллов, в то же время все ученики с отметкой «5» справились с этим заданием, получив от 2 до 5 баллов и 88.38% выполнили его на максимальный балл
Задание 6. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) – задание повышенного уровня. Средний процент выполнения 76.99%. Это наименее успешно выполненное задание повышенного уровня в разделе «Аудирование», что удивительно, поскольку нужно было указать возраст респондента, но многие учащихся допустили орфографическую ошибку при написании цифры «forty», часть детей просто не расслышала правильный ответ. При этом в группе участников экзамена, получивших отметку «2» процент выполнения 50.94, отметку «3» - 70.51, «4» и «5» - 80.08% и 83.82% соответственно.
Задание 7. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) – задание повышенного уровня. Средний процент выполнения 88.28%. В группе участников экзамена, получивших отметку «2» процент выполнения 54.72, отметку «3» - 81.41, «4» и «5» - 90.09% и 98.34% соответственно.
Задание 8. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) – задание повышенного уровня. Средний процент выполнения 93.49% говорит об успешном

выполнении задания. При этом в группе участников экзамена, получивших отметку «2» процент выполнения 67.92, отметку «3» - 91.67, «4» и «5» - 95.44% и 98.34% соответственно.

Задание 9. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) – задание повышенного уровня. Средний процент выполнения 85.53%. В группе участников экзамена, получивших отметку «2» процент выполнения 43.40, отметку «3» - 78.85, «4» и «5» - 91.29% и 93.36% соответственно.

Задание 10. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) – задание повышенного уровня. Средний процент выполнения 94.21% говорит об успешном выполнении задания. При этом в группе участников экзамена, получивших отметку «2» процент выполнения 62.26, отметку «3» - 92.95, «4» и «5» - 97.51% и 98.76% соответственно.

Задание11. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) – задание повышенного уровня. Средний процент выполнения 94.65%. Участники экзамена, получивших отметку «2» выполненили задание на 69.81%, отметку «3» - 94.23, «4» и «5» - 96.27% и 98.76% соответственно. Если судить по типичным ошибкам в заданиях 6-11, то они связаны с незнанием орфографии, лишь несколько человек (не более 3-5) не записали ответы на эти задания.

В разделе «Аудирование» учащиеся лучше справились с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (задания 6-11 повышенного уровня), чем с заданием на понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5 базового уровня). Также экзаменуемые довольно хорошо справились с заданием на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Это говорит о неумении участников экзамена понять ключевые слова и найти синонимы и синонимичные выражения к лексическим единицам, которые были в утверждениях. Следует отметить, что группа отличников справилась со всеми заданиями по аудированию равномерно успешно.

Анализ выполнения заданий по чтению

Задание 12. Понимание основного содержания прочитанного текста является заданием базового уровня. С ним учащиеся справились довольно успешно. Средний процент выполнения - 82.88. Группа учеников с оценками «3», «4» и «5» выполнили его на 67.31%, 90.18% и 97.86% соответственно и лишь 27.36% учеников с оценкой «2» справились с ним. 30.19% учащихся с оценкой «2» не справились с ним совсем, получив 0 баллов, но в то же время 89.63% отличников выполнили его на максимальный балл (6), 7.88% отличников - на 5 баллов и 2.49% - на 4 балла. Среди учащихся с оценкой «5» ниже 4 баллов никто не получил.

Задание 13. Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, задание повышенного уровня. Средний процент выполнения 82.63%. В группе участников экзамена, получивших отметку «2», процент выполнения 45.28, отметку «3» - 72.44, «4» и «5» - 85.06% и 95.02% соответственно.
Задание 14. Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, задание повышенного уровня. Средний процент выполнения 83.79%. В группе участников экзамена, получивших отметку «2», процент выполнения 43.40, отметку «3» - 70.51, «4» и «5» - 88.38% и 96.68% соответственно.
Задание 15. Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, задание повышенного уровня. Средний процент выполнения составил 78.87%. Группа учеников с оценками «3», «4» и «5» выполнили его довольно успешно на 64.74%, 84.23% и 95.44% соответственно и лишь 20.75% учеников с оценкой «2» справились с ним.
Задание 16. Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, задание повышенного уровня. Средний процент выполнения составил 75.54%. Группа учеников с оценками «3», «4» и «5» также выполнили его относительно успешно на 57.05%, 80.50% и 94.61% соответственно и лишь 20.75% учеников с оценкой «2» справились с ним.
Задание 17. Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, задание повышенного уровня. Средний процент выполнения 84.23%. В группе участников экзамена, получивших отметку «2», процент выполнения 33.96, отметку «3» - 73.72, «4» и «5» - 88.38% и 97.93% соответственно
Задание 18. Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, задание повышенного уровня. Средний процент выполнения 75.54%. В группе участников экзамена, получивших отметку «2», процент выполнения 32.08, отметку «3» - 58.97, «4» и «5» - 82.16% и 89.21% соответственно
Задание 19. Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации, задание повышенного уровня. Средний процент выполнения 76.56%. В группе участников экзамена, получивших отметку «2», процент выполнения 32.08, отметку «3» - 57.05, «4» и «5» - 81.74% и 93.78% соответственно

В задании по чтению экзаменуемых можно разделить на 2 группы: участники, сдавшие на «2» и «3» плохо справились с заданием 12 на понимание основного содержания прочитанного текста, участники, сдавшие на «4» и «5» справились со всеми заданиями по чтению примерно одинаково. Здесь можно выделить задания повышенного уровня 18 и 19 (понимание запрашиваемой информации), которые оказались сложными среди заданий по чтению для всех категорий сдающих экзамен.

Анализ выполнения заданий по грамматике и лексике

Задание 20. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, задание базового уровня. В данном задании нужно было изменить глагол BE в Past Simple. Судя по статистике, это наиболее успешно выполненное задание. Средний процент выполнения – 86.83, причем более половины двоечников справились с этим заданием (52.83%)

Задание 24. Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, задание базового уровня. Средний процент выполнения – 74.96. Нужно было употребить глагол REPAIR в Past Continuous. Это задание оказалось самым трудным для учащихся, получивших оценку «2». Лишь 26.42% учащихся справились с ним. Типичные ошибки – неумение определить правильное время глагола или незнание орфографии.

Задание 29. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, задание базового уровня. в данном задании учащиеся должны были образовать прилагательное от существительного WONDER. Большая часть справилась с заданием. Средний процент выполнения 89.58. Типичная ошибка незнание правописания суффикса –ful. Причем 99.17% отличников справились с этим заданием. Это самый высокий показатель.

Задание 30. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, задание базового уровня. 86.54% учащихся справились с заданием: образование прилагательного от существительного NOISE.

Задание 32. Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте, задание базового уровня. данное задание оказалось самым неуспешным в этом разделе. Лишь 69.46% от общего числа учащихся справились с ним, при этом 20.75% учащихся, получивших «2», 56.41% получивших «3», 74.27% и 83.82% получивших «4» и «5» соответственно. Здесь учащимся нужно было образовать существительное от глагола PERFORM. Многие учащиеся неверно написали слово, либо образовали другое существительное. В веерах ответов можно обнаружить 16 различных вариантов написания этого слова.

Достаточно высокие показатели в лексико-грамматических заданиях. Средний процент по данному разделу среди всех участников 80%. Наиболее затруднительным заданием оказалось задание 32 базового уровня на развитие лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (слово perform - performance).

Анализ выполнения задания по письменной речи

Задание 35. Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул, задание повышенного уровня. К сожалению, продуктивная часть экзамена дается тяжелее учащимся. Задание 35 повышенного уровня, написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул, оценивается по 4 критериям. Если с решением коммуникативной задачи (К1) в среднем справились 72,12% сдающих, то по остальным критериям показатели хуже. В ОГЭ 2026 учащиеся должны были ответить на вопросы об использовании мобильного телефона и других гаджетах. Типичные ошибки по критерию 1 решение коммуникативной задачи (РКЗ) это неумения привести правильные пример гаджета (небольшого устройства), незнание формул речевого этикета, превышение количества слов. Самый низкий результат по критерию 1 выдали учащиеся, получившие отметку «2» - 11.95%. Причем 0 баллов по этому критерию получили 79.25% этой категории учащихся, и ни один из них не получил максимальные 3 балла по этому критерию. Если критерий 1 оценен в 0 баллов, то по остальным критериям сдающий получает тоже 0 баллов. 0 баллов по РКЗ также получили 28.21% учащихся с оценкой «3» и 4.98% с оценкой «4». Все ученики с оценкой «5» успешно справились с выполнением задания по этому критерию. 1.66% отличников получили 1 балл по РКЗ, 15.35% получили 2 балла и 82.99% получили максимальный балл.

Средний процент выполнения критерия 2 (организация текста)– 63.82%. 88.68% учащихся, получивших «2» получили 0 из 2 возможных баллов по данному критерию, при этом 81.74% отличников получили максимальный балл. Типичные ошибки: неумение правильно делить текст на абзацы, неверное употребление вводных слов и референтных местоимений.

Наименьший результат учащиеся показали по критерию 3 – лексико-грамматическое оформление текста. Средний процент – 39.75. Лишь 47.30% учащихся, получивших оценку «5», справились с заданием по этому критерию на максимальный балл, 92.45% учащихся с оценкой «2» получили 0 баллов по этому критерию. Наблюдается большое количество грамматических ошибок при использовании глаголов действительного залога в Present Simple, употреблении артиклей, неправильный порядок слов в предложении. Также, наряду с грамматическими, встречаются лексические ошибки.

Средний процент выполнения критерия 4 (орфография и пунктуация) – 68.74. Многие учащиеся, получившие оценку «2» допустили более 5 ошибок по данному критерию и получили 0 баллов (88.68%), при этом 89.21% учащихся с оценкой «5» получили максимальные 2 балла. Допускались ошибки в правописании слов; ставился восклицательный

знак или точка после обращения, не ставилась запятая после завершающей фразы, вводных слов; ставилась точка после подписи автора

Анализ выполнения заданий устной части

Что касается устной части, то результаты здесь низкие. **Задание 1** (чтение небольшого текста вслух, задание базового уровня) вызывает трудности у многих сдающих. Лишь 59.48% справились с данным заданием. При этом 83.02% участников, получивших оценку «2», не справились с заданием и допустили более 7 ошибок. 48.08% учащихся с оценкой «3», 29.05% учащихся с оценкой «4», 7.05% учащихся с оценкой «5» также получили 0 баллов.

Более успешно учащиеся справились с **заданием 2** устной части (условный диалог-расспрос), задание повышенного уровня. средний процент выполнения 67.70. При этом ни один учащийся с оценкой «2» не ответил на 5 или 6 вопросов, 45,28% учащихся этой категории не смогли ответить ни на один вопрос и получили 0 баллов в данном задании. Все отличники смогли ответить хотя бы на 1 вопрос (0.83%) и более половины отличников (56.43%) справились с этим заданием на максимальный балл. Типичные ошибки, которые можно выделить по результатам анализа ответов участников экзамена: ответы не соответствовали коммуникативной задаче (например, на вопрос “When do you usually get up on weekdays?” давали ответ про weekends); - давали неполные/неточные ответы на вопросы (например, не знали, когда основан родной город, село, отсутствовал ответ на вопрос Why?); - давали ответ, не учитывая временные формы глагола в вопросе

Задание 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания, задание базового уровня) оценивается по 3 критериям. С критерием 1 (решение коммуникативной задачи) справились 62.18% участников в среднем. Как и в письме ни один из участников, получивших «2» не справился с заданием на максимальный балл, 1.89% учащихся этой категории получили 2 балла, 20.75% получили 1 балл и 77.36% не справились с заданием совсем. В то же время все отличники справились с заданием по данному критерию: 7.47% получили 1 балл, 19.50% - 2 балла и 73.03% - 3 балла. Типичные ошибки: непонимание или неправильное понимание пунктов плана высказывания, неумение построить коммуникативно-значимое предложение. Средний процент выполнения данного задания по критерию 2 (организация высказывания) – 45.66%. Большинство учащихся (94.34%), получивших «2», не справились с заданием. 3.77% учащихся данной группы получили 1 балл и только 1.89% - максимальные 2 балла. В то время как только 7.05% учащихся, получивших «5» имеют 0 баллов по этому критерию и по 46.47% имеют 1 и 2 балла. В основном, дети не называли тему в начале и в конце своего высказывания, не использовали слова-связки и допускали ошибки в референтных словах. С критерием 3 (лексико-грамматическое оформление) в среднем справились 48.26%

участников экзамена. Ни один участник с оценкой «2» не получил максимальный балл, 3.77% учеников этой группы получили 1 балл, и 96.23% - 0 баллов. Только 8.30% отличников не справились с заданием, 20.75% получили 1 балл и 70.95% учащихся данной категории выполнили задание по этому критерию на максимальный балл. В целом ребята допускали ошибки в построении предложения, пропускали глагол, неправильно использовали артикль,

Анализируя результаты экзамена по разделам, видно, что показатели по таким заданиям как «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» выше, чем показатели по разделам «Электронное письмо» и «Говорение». Это говорит о том, что учащимся тяжело справляться с продуктивной частью экзамена.

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Задания № 1, 4, 20 выполнили более 50%*	*Задания № 3, 29, 30, более 80%*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*Задания №5, 12, 24, 32 выполнили менее 30% участников* *Задание №1, устной части, а также задание 3 по критериям 1, 2, 3 выполнили от 1,89% до 9,43%*	*Задание 3 устной части по критериям 2, 3 выполнили менее 30%*	*Задание 3 устной части по критериям 2, 3 выполнили 44,61% и 42,74%*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Задания № 6, 7, 8, 10, 11 письменной части выполнили более 50%*	*Задания №7, 8, 10, 11 выполнили более 80%* *Задания № 6,9,13,14,17 – более 70%*	*Задания №7, 8, 9, 10, 11 выполнили более 90%* *Задания № 6, 13-19 выполнили более 80%*	*Задания №7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17 выполнили более 95%*

				Задания № 9, 19, 35 (критерии 1 и 4)выполнили более 90%
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*Задание 35, по критерию 3 (грамматика и лексика) успешно выполнили только 8,97%*	*Задание 35, по критерию 3 (грамматика и лексика) выполнили 34,44%* *Задание 2 устной части выполнили 68.19%*	*Задание 35, по критерию 3 (грамматика и лексика) выполнили 72,75%*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Согласно спецификации КИМ ОГЭ, задания по английскому языку не имеют высокого уровня сложности*	*Согласно спецификации КИМ ОГЭ, задания по английскому языку не имеют высокого уровня сложности*	*Согласно спецификации КИМ ОГЭ, задания по английскому языку не имеют высокого уровня сложности*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*Согласно спецификации КИМ ОГЭ, задания по английскому языку не имеют высокого уровня сложности*	*Согласно спецификации КИМ ОГЭ, задания по английскому языку не имеют высокого уровня сложности*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Согласно данным, приведенным в таблице 2.9, видно, что средний процент выполнения задания базового уровня составляет 77.44%, а средний процент выполнения заданий повышенного уровня - 77.93%.

Следует выделить низкий процент выполнения задания по критерию 3 в электронном письме другу (лексико-грамматическое оформление), средний показатель здесь всего лишь 39,75%:

- среди участников, получивших «2», с заданием справились всего лишь 4.40%,
- среди участников, получивших «3», с заданием справились 8.97%,
- среди участников, получивших «4», с заданием справились 34.44%
- среди участников, получивших «5», с заданием справились 72.75%.

Это говорит о том, что учащиеся с хорошей базой прекрасно справляются с данным заданием. В таблице 2-10 видно, что почти половина отличников (47.30%) выполнила данное задание на максимальный балл (3), и только 7.88% участников не справились с заданием, допустив большое количество ошибок. Это указывает на низкий уровень

языковой компетенции у выпускников и на несоответствие требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования по английском языку, предъявляемым к уровню владения языковыми навыками. Выпускники 9 классов продолжают допускать языковые ошибки (неправильные видовременные формы глагола, неправильное употребление предлогов, артиклей, незнание устойчивых выражений, исключений).

Наиболее успешно выполнены задания 10,11 повышенного уровня в разделе «Аудирование», средний процент выполнения данных задания 94,21% и 94,65%. В целом задания в этом разделе учащиеся выполнили хорошо (средний балл 87,08%), что говорит о хорошо развитом умении. С развитием интернета у ребят появилась возможность смотреть большое количество видеороликов и фильмов на английском языке и учащимся стало легче овладевать навыками понимания речи на слух.

Средний балл выполнения заданий по чтению составил 80.01%, что также указывает на развитое умение воспринимать прочитанный текст.

К сожалению, задания с развернутыми ответами (письмо и устное высказывание) даются тяжелее учащимся.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Среди участников экзамена, получивших отметку «2», в наибольшей степени сформированы следующие умения:

- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста.

Если судить по типичным ошибкам в этих заданиях, то они связаны с незнанием орфографии, лишь несколько человек

(не более 3-5) не записали ответы на эти задания. Это говорит о том, что, не владея достаточно обширным вокабуляром, учащиеся научились вычленять слово в потоке речи, но неумение написать слово помешало им получить нужный балл.

- Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, задание базового уровня. В данном задании нужно было изменить глагол BE в Past Simple

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В группе учащихся, получивших оценку «2», не сформированы следующие навыки и умения:

1. Понимание основного содержания прослушанного текста
2. Понимание основного содержания прочитанного текста
3. Умение определить требуемое временную форму глагола и правильно образовать ее (Past Continuous)
4. Умение определить нужную часть речи (существительное) и правильно образовать его
5. Чтение текста вслух
6. Умение построить правильное тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[64]
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	2-9 классы
2.	Понимание основного содержания прочитанного текста	2-9 классы
3.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	2-9 классы

[64] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

4.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	2-9 классы
5.	Чтение текста вслух	2-9 классы
6.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	2-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

В блоке аудирования (задания 1–4 и 6–11) главная зона роста заключается в переходе от «ловли знакомых слов» к улавливанию логики говорящего.

Задание 12 раздела чтение требует четкой опоры на текст, учащиеся не должны домысливать исходя из своего опыта. Также они должны развивать лексико-грамматические умения, отрабатывать технику чтения.

Довести до автоматизма самые частотные аффиксы, которые встречаются в кодификаторе ОГЭ.

Главная зона роста в задании 3 устной части - обязательное наличие вступительной (*I'm going to give a talk about...*) и заключительной (*That's all I wanted to say*) фраз, а также использование 1-2 логических связок (*besides, in my opinion*). Заучивание этой каркасной структуры сразу спасает критерий «организация текста», также расширение словарного запаса.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ заданий, имеющих низкие показатели, в группе участников, получивших оценку «2»

В разделе «Аудирование» задание №5 базового уровня на понимание основного содержания услышанного текста выполнили лишь 18.87% учащихся данной группы, и это является самым низким показателем в данном

разделе. Это говорит о том, что, не владея достаточно обширным вокабуляром, учащимся тяжело понять общий смысл сказанного.

Анализируя раздел «Чтение», можно заметить, что из заданий базового уровня наименее успешно выполнено задание №12. Лишь 5.66% учащихся с оценкой «2» выполнили его на максимальный балл (6), 30.85% получили 1 балл и 30.19% не справились совсем.

Сложными оказались 24 и 32. В задании 24 нужно было употребить глагол REPAIR в Past Continuous. Это задание оказалось самым трудным для учащихся, получивших оценку «2». Лишь 26.42% учащихся справились с ним. В задании 32 учащимся нужно было образовать существительное от глагола PERFORM. Многие учащиеся неверно написали слово, либо образовали другое существительное (PERFORMER вместо PERFORMANCE). В веерах ответов можно обнаружить 16 различных вариантов написания этого слова. 79.25 % учеников с оценкой «2» не справились с ним.

Задание 1 (чтение небольшого текста вслух, задание базового уровня) вызывает трудности у многих сдающих. Наиболее заметно это в группе учащихся с оценкой «2». 83.02% участников, получивших оценку «2», не справились с заданием и допустили более 7 ошибок. И только 1.89% учеников этой группы получили 2 балла, прочитав текст с минимальным количеством ошибок (менее 5). Типичные ошибки: пропуск артикля, пропуск окончаний множественного числа существительных, неправильно чтение окончания прошедшего времени, неумение правильно читать числительные.

Задание 3 устной части вызвало трудности у учащихся данной группы. С критерием 1 (решение коммуникативной задачи) ни один из участников, получивших «2» не справился на максимальный балл, 1.89% учащихся этой категории получили 2 балла, 20.75% получили 1 балл и 77.36% не справились с заданием совсем. Учащиеся не понимали или неверно понимали задание или не умели построить коммуникативно-значимые предложения. Большинство учащихся (94.34%), получивших «2», не справились с заданием по критерию 2. 3.77% учащихся данной группы получили 1 балл и только 1.89% - максимальные 2 балла. Учащиеся не называли тему в начале и в конце своего высказывания, не использовали слова-связки и допускали ошибки в референтных словах. Ни один участник с оценкой «2» не получил максимальный балл по критерию 3, 3.77% учеников этой группы получили 1 балл, и 96.23% - 0 баллов. Типичные ошибки: отсутствие артикля, неправильное использование предлогов, пропуск глагола, а также лексические ошибки.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основании наиболее успешно выполненных заданий можно сделать вывод о том, что участники с минимальным уровнем подготовки достигли определенных познавательных и регулятивных метапредметных результатов:

- Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
- Умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
- Умение делать выбор и брать ответственность за решение

Не достигнуты следующие метапредметные результаты:

- Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях
- Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев
- Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления;

находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках

- Эффективно запоминать и систематизировать информацию
- Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах
- Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Тренировать поиск синонимов и понимание общего смысла, а не отдельных лексем. Учить слышать маркеры противопоставления и следствия (*however, actually, as a result*), которые меняют смысл высказывания на противоположный.
2. Научить доказывать каждый выбор строчкой из текста, Умение распознавать перефразирование.
3. Научить определять время глагола по маркерам и контексту, а также отрабатывать видовременные формы глагола в различных письменных и устных упражнениях.
4. Обращать внимание на разницу суффиксов существительных -ance и –er, и других.
5. Тренировать чтение текста под аудио сопровождение и отрабатывать чтение трудночитаемых слов.
6. Доводить до автоматизма вводную и заключительную фразы, проводить речевую разминку, задавая различные вопросы учащимся.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе участников, получивших оценку «3» в наибольшей степени сформированны следующие умения:

- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации
- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)
- Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации
- Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

В группе учащихся, получивших оценку «3», не сформированы следующие навыки и умения:

1. Неумение правильно написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул

2. Неумение построить правильное тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул	4-9 классы
2	тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания, задание базового уровня	2-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Начинать отвечать на вопрос с помощью слов, используемых в вопросе. Заканчивать свой ответ с помощью доступной им лексики, а также при ответах на вопросы письма-стимула использовать синонимию и перефраза. Ученик должен наизусть знать фразы приветствия, благодарности за письмо, ссылку на прошлые контакты и надежду на будущие контакты. Это дает около 30–40 готовых, гарантированно правильных слов и поможет избежать лишних лексико-грамматических ошибок.

Главная зона роста в задании 3 устной части по критерию 2 - обязательное наличие вступительной и заключительной фраз, а также использование 1-2 логических связок.

По критерию 3 (лексико-грамматическое оформление) научить строить высказывание, опираясь на текст задания, что поможет снизить наличие ошибок и стараться строить простые по структуре предложения с использованием доступной лексики.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ заданий, имеющих низкие показатели, в группе участников, получивших оценку «3»

Задание 35 (электронное письмо) по критерию 3 выполнили 8,97% учащихся данной группы. На максимальный балл (3) написали 1.28% участников, 2 балла получили 5.13%, 1 балл - 12.82% и 80.77% не справились с заданием, допустив более 5 ошибок. Типичные ошибки: отсутствие артикля, незнание предлогов, пропуск сказуемого, сказуемое не согласуется с глаголом в лице и числе, неумение правильно употреблять время глагола, неправильный порядок слов в предложении.

Задание 3 устной части по критерию 2 выполнили 24.36% учащихся с оценкой «3». При этом на 0 баллов выполнили 57.05%. типичные ошибки заключались в том, что учащиеся не называли тему в начале и в конце своего высказывания, не использовали слова-связки и допускали ошибки в референтных словах. 68.59% участников с оценкой «3» получили 0 баллов по критерию 3, 19.87% учеников этой группы получили 1 балл, и 11.54% - 2 балла. Типичные ошибки: отсутствие артикля, неправильное использование предлогов, пропуск глагола, а также лексические ошибки.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основании наиболее успешно выполненных заданий можно сделать вывод о том, что участники с оценкой «3» достигли определенных метапредметных результатов:

- Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
- Умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
- Умение делать выбор и брать ответственность за решение

- Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках

Недостигнутые метапредметные результаты:
- Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах
- Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии
- Вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок,
возникших трудностей
- Учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение
к меняющимся обстоятельствам;
-Оценивать соответствие результата цели и условиям

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Развивать словарный запас учащихся
2. Научить ученика правильно использовать формулы вежливости, правильно делить письмо на абзацы.
3. Научить их использовать грамматическую структуру самого вопроса для формулирования ответа.
4. Научить учеников превращать пункт плана в утвердительное предложение. Это поможет избежать лишних лексико-грамматических ошибок.
5. Научить рационально использовать время экзамена, правильно заполнять бланки.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Среди участников экзамена, получивших отметку «4», в наибольшей степени сформированы следующие умения:
- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста
- Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В группе учащихся, получивших оценку «4», не сформированы следующие навыки и умения:
1. Умение правильно написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.
2. Умение ответить на вопросы в условном диалоге-расспросе, а именно неумение понять суть вопроса и определить в каком времени задан вопрос.
3. Умение построить правильное тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул	4-9 классы
2.	Условный диалог-расспрос	2-9 классы
3.	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания, задание базового уровня	2-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для получения оценки «5» (требуется набрать от 58 до 68 баллов) ученик должен продемонстрировать не просто отсутствие грубых ошибок, а знание языка и критериев оценивания продуктивной части экзамена, безошибочно использовать грамматические структуры.

Учащийся должен знать, что в задании 2 устной части нужно дать полное коммуникативно-значимое предложение в соответствующем времен, не забыв ответить на вопрос «Why?», если требуется.

В монологическом высказывании также нужно знать структуру (назвать тему в начале и в конце высказывания, не забыть про логические связки) и стараться строить предложения грамматически верно.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ заданий, имеющих низкие показатели в группе участников со средним уровнем подготовки.

Задание 35 (электронное письмо) по критерию 3 выполнили 34,44% учащихся данной группы в среднем. На максимальный балл (3) написали 9.54% участников, 2 балла получили 24.07%, 1 балл - 26.56% и 39.83% не справились с заданием, допустив более 5 ошибок. Типичные ошибки: отсутствие артикля, неправильный порядок слов в предложении, неправильная сочетаемость слов.

Задание 2 устной части в среднем выполнили 68.19% учащихся с оценкой «4». Не справились с заданием совсем 2.49%, на низкие баллы 1, 2 и 3 выполнили задание 2.90%, 10.37% и 15.77% соответственно. Довольно хорошо справились с заданием 23.24% и 26.14% получив 4 и 5 баллов и 19.09% ответили на все 6 вопросов задания. Типичные случаи потери баллов - это непонимание вопроса, ответ одним словом или словосочетанием, а не предложением, сбой в употреблении времен, отсутствие части ответа (Why?).

Задание 3 устной части по критерию 2 выполнили 44.61% учащихся с оценкой «4». При этом на 0 баллов выполнили 30.29%, на 1 балл – 50.21% и 19.50% выполнили на максимальный балл (2). Типичные ошибки заключались в том, что учащиеся не называли тему в начале и в конце своего высказывания, не использовали слова-связки и допускали ошибки в референтных словах. Средний балл выполнения задания 3 устной части по

критерию 3 - 42.74%. 38.83% получили 0 баллов по критерию 3, 34.85% учеников этой группы получили 1 балл, и 25.31% - 2 балла. Типичные ошибки: отсутствие артикля, неправильное использование предлогов, пропуск глагола, а также лексические ошибки.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основании наиболее успешно выполненных заданий можно сделать вывод о том, что участники с оценкой «4» **достигли определенных метапредметных результатов**:

- Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа
- Умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)
- Умение делать выбор и брать ответственность за решение

На основании наименее успешно выполненных заданий можно говорить о **недостигнутых метапредметных результатах**:

- Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно
- Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах
- С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи
- В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; В ходе диалога и (или) дискуссии задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Поскольку метапредметный анализ выявил у этой группы стабильное владение рецептивными умениями (чтение, словообразование, извлечение информации) при наличии точечных сбоев в продуктивных заданиях (письмо, монолог, диалог), главная задача учителя - ликвидировать разрыв между пассивным пониманием и активным говорением/письмом. Для этого следует:

1. Отработать порядок слов в английском предложении.
2. Тренировать употребление артикля еще в начальной школе и на протяжении учебы в средней школе.
3. Закреплять употребление различных словосочетаний в устной и письменной речи.
4. Развивать навык аудирования с умением мгновенно отреагировать на вопрос и дать правильный ответ.
5. Научить учащихся по возможности строить свой ответ в диалоге-расспросе с помощью слов и конструкций самого вопроса во избежание грамматических и лексических ошибок.
6. Научить учащихся контролировать свою речь и проверять наличие подлежащего и сказуемого в предложении.
7. Тренировать учеников в монологическом высказывании обязательно называть тему в начале и в конце монолога.
8. Объяснить ученикам употребление логических связок и научить использовать их правильно.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий повышенного уровня, среди учащихся с высоким уровнем подготовки наиболее успешно сформированы следующие навыки:

- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)
- Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации
- Написание электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул по критериям решение коммуникативной задачи и орфография и пунктуация.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В группе учащихся, получивших оценку «5», недостаточно сформировано умение правильно оформить лексико-грамматическое сопровождение как в электронном письме, так и в монологическом высказывании.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Написание электронного письма личного характера в ответ на письмо стимул	4-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Отрабатывать сложные грамматические конструкции или заменять их на более простые, если не уверены в их правильном применении.

Тренировать употребление слов в фиксированных словосочетаниях, чтобы избегать лексических ошибок.

Закреплять употребление предлогов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. В начальной школе отрабатывать базовые грамматические навыки, которые необходимы для успешной сдачи ОГЭ (видо-временные формы Present/Past Simple; глагол -связка to be; артикли; образование отрицательной формы глагола)
2. В средней школе обращать особое внимание на грамматические темы, которые требуют осмысления:
   i. Различие в употреблении артиклей a/the
   ii. Распознавание видо-временных форм при наличии маркеров (never, usually, yesterday)
   iii. Распознавание видо-временных форм по анализу контекста при отсутствии маркеров.
   iv. Прямой порядок слов в утвердительном предложении
   v. Распознавание страдательного залога в коммуникативно-значимом контексте при наличии предлога by/with
3. В средней школе сделать обязательными еженедельные проверочные задания на основные грамматические темы, включая перевод простых предложений с русского языка на английский язык:
   1. It is fun. (назывные предложения с глаголом-связкой)
   2.There are many facilities in our town/village (оборот there is/there are)
   3.He doesn’t know the answer (правило 3 лица, артикль)
   4.We didn’t make any mistakes (образование отрицательной формы, употребление some/any)
4. В начале урока практиковать фронтальный опрос обучающихся на различные темы в вопросно-ответной форме с использованием вопросов в разных видовременных формах и модальности. Это подготовит школьников к заданию 2 устной части ОГЭ (диалог-интервью) по следующему образцу по теме The city, town or village:
   i. How long have you been living in your city, town or village?
   ii. What is the place where you live famous for?
   iii. When was your city, town or village founded?
   iv. What season is the best for visiting your city, town or village? Why?
   v. What is your favourite place in your city, town village? Why do you like it?
   vi. What place in your hometown would you recommend visiting?
5. С целью развития навыков письма в формате ОГЭ на уроках английского языка практиковать оценивание готовых писем в режиме peer checking с последующим исправлением ошибок и редактированием писем (домашнее задание) с акцентом на следующие важные моменты:
   i. Полнота ответов на вопросы, их достоверность;
   j. Правильность деления на абзацы;

k. использование переходов между абзацами и логических связок
l. Наличие необходимых элементов письма/формул вежливости

6. С целью развития аудирования сделать обязательной пошаговую подготовку к аудированию:
   i. анализ заданий с выделением ключевых слов (only, sometimes, many)
   j. подбор синонимов/перифраз к другим словам в утверждениях в режиме brainstorming
   k. запись ключевых слов из аудиофайла во время аудирования, которые послужат ориентиром при выборе ответа.
7. Развивать метапредметные навыки обобщения, завершать работу над текстом составлением краткого содержания текста – summary of the text и давать школьникам домашнее задание следующего типа: «Придумайте сами заголовок к каждому из параграфов так, чтобы заголовок отражал основную идею параграфа».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

В целях непрерывного совершенствования профессиональных компетенций учителей английского языка, рекомендуется включить в план работы ШМО на текущий учебный год следующие темы:

1. Основные дефициты предметных знаний по итогам ОГЭ 2026
2. Анализ типичных ошибок при выполнении заданий базового уровня
3. Повышение качества выполнения продуктивной части экзамена
4. Роль метапредметных навыков в успешном освоении предмета
5. Практикум по внедрению речевых разминок и методов преодоления психологического барьера устной речи
6. Дифференцированный подход в обучении при работе в классах с обучающимися разных уровней
7. Техника аудирования на уроках английского языка

8. Формирование навыков работы с несплошными текстами, преодоление лексических дистракторов и развитие языковой догадки
9. Роль учителей начальной школы в подготовке к ОГЭ

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Обеспечить регулярное привлечение ведущих экспертов предметной комиссии к проектированию и реализации курсов повышения квалификации. Основным содержанием данных курсов должно стать детальное ознакомление слушателей со статистическими итогами ОГЭ-2026, спецификацией КИМ и алгоритмами преодоления зафиксированных дефицитов в подготовке обучающихся (особенно в орфографии при аудировании и грамматике в диалоге-расспросе)

Организовать систему персонализированной методической помощи педагогическим коллективам общеобразовательных организаций, продемонстрировавших по итогам экзамена низкие качественные показатели (высокая доля отметок «2» и «3»). Практиковать проведение целевых выездных семинаров-практикумов с привлечением ведущих экспертов ОГЭ и учителей-методистов из школ-лидеров со стабильно высокими результатами.

Разработать и внедрить региональный план мероприятий по практической реализации дифференцированного подхода при подготовке обучающихся к ОГЭ, включая технологии пошагового моделирования для «группы риска» и синонимического перефразирования для потенциальных отличников.

В целях стимулирования высокомотивированных учащихся 9-х классов инициировать проведение цикла республиканских и городских профильных конкурсов.

Реализовать серию практико-ориентированных вебинаров на цифровой платформе ДИРО, посвященных детальному разбору предметных ошибок ОГЭ-2026 года и методикам развития языковой догадки.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Общеобразовательным организациям рекомендуется провести целевые родительские собрания для разъяснения специфики структуры КИМ ОГЭ по иностранным языкам. Необходимо детально донести важность регулярного контроля посещаемости элективных курсов, а также специфику выполнения домашних заданий продуктивного характера (письмо, говорение).

Психологическим службам ОО совместно с учителями-предметниками разработать программу тренингов по тайм-менеджменту в условиях работы с компьютерным интерфейсом устной части. Особое внимание уделить «группе риска» (потенциальные отметки «2»

Рекомендовать использование материалов из Открытого банка заданий ФИПИ при составлении контрольно-измерительных материалов для текущей и промежуточной аттестации в 8–9 классах.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Полулях Наталия Олеговна	*МБОУ Лицей № 8, учитель английского языка, заместитель председателя ПК*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Абдуллаева Аида Абдулаевна	*ЧОУ «Многопрофильная гимназия им. Г.М.Гамзатова», завкафедрой иностранных языков, учитель английского языка, председатель ПК*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

ГЛАВА 11. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года).

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
ОГЭ	30387	65,18	27422	57,85	22981	46,17
ГВЭ-9	—	—	—	—	—	—

Примечание. В предоставленных материалах сведения о количестве участников ГВЭ-9 по обществознанию отсутствуют; настоящий анализ относится к ОГЭ.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года).

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Женский	14712	48,42	13325	48,59	10921	47,52
Мужской	15675	51,58	14097	51,41	12060	52,48

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям образовательных организаций.

Таблица 2-3

Участники ОГЭ	2024 г., чел.	2024 г., %	2025 г., чел.	2025 г., %	2026 г., чел.	2026 г., %
Интернаты	257	0,55	273	0,58	272	0,55
Иные	1183	2,54	1039	2,19	943	1,89
Лицеи и гимназии	4368	9,37	4030	8,50	3829	7,69

Участники ОГЭ	2024 г., чел.	2024 г., %	2025 г., чел.	2025 г., %	2026 г., чел.	2026 г., %
СОШ	23822	51,10	21389	45,12	17769	35,70
Техникумы и колледжи	24	0,05	143	0,30	168	0,34
Не включены в предоставленную детализацию по типу ОО	733	1,57	548	1,16	0	0,00
Итого	30387	65,18	27422	57,85	22981	46,17

Примечание. *Дополнительная строка введена только для арифметического согласования предоставленной детализации с регистрационным итогом.*

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

В 2026 году ОГЭ по обществознанию выбрали 22 981 участник. По сравнению с 2025 годом численность уменьшилась на 4 441 человека, или на 16,20%; по сравнению с 2024 годом — на 7 406 человек, или на 24,37%. Доля участников ОГЭ по обществознанию от общего количества участников экзаменационной кампании снизилась с 65,18% в 2024 году до 46,17% в 2026 году, то есть на 19,01 процентного пункта.

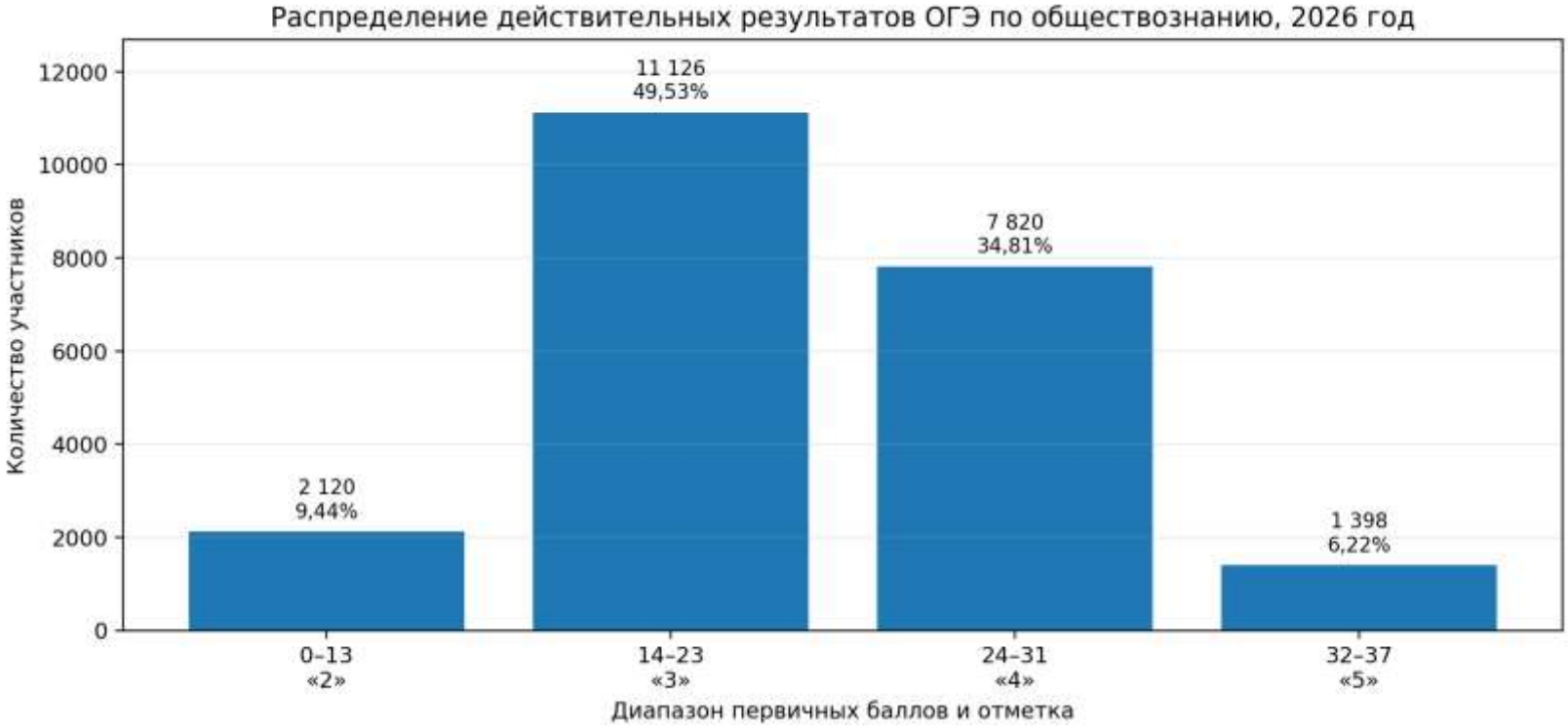
Гендерная структура остается относительно стабильной. В 2026 году экзамен выбрали 10 921 девушка (47,52%) и 12 060 юношей (52,48%). По сравнению с 2024 годом абсолютная численность снизилась в обеих группах; статистика отчета не позволяет достоверно установить мотивы выбора предмета или связать различия с профессиональными предпочтениями.

В разрезе типов образовательных организаций наибольшее количество участников в 2026 году приходится на СОШ — 17 769 человек, далее следуют лицеи и гимназии — 3 829, иные организации — 943, интернаты — 272, техникумы и колледжи — 168. Снижение общей численности затронуло прежде всего массовый сегмент СОШ. Рост категории техникумов и колледжей за три года фиксируется статистически, однако причины изменения требуют отдельного анализа состава контингента и правил формирования категории в РИС.

Представленные данные позволяют надежно установить масштаб и направление изменения численности. Возможные факторы снижения выборности предмета — изменение образовательных траекторий, профориентации и структуры выбора экзаменов — могут рассматриваться только как гипотезы и требуют сопоставления с данными по другим предметам, результатами опросов и сведениями приемных кампаний.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г., чел.	2024 г., %	2025 г., чел.	2025 г., %	2026 г., чел.	2026 г., %
«2»	7820	26,37	5763	21,44	2120	9,44
«3»	14870	50,15	14982	55,75	11126	49,53
«4»	6139	20,70	5847	21,76	7820	34,81
«5»	825	2,78	282	1,05	1398	6,22

Получили отметку	2024 г., чел.	2024 г., %	2025 г., чел.	2025 г., %	2026 г., чел.	2026 г., %
Итого действительных результатов	29654	100,00	26874	100,00	22464	100,00

Методологическое примечание. Раздел 1 отражает зарегистрированных участников, а разделы 2–3 — участников, по которым сформирован действительный результат. Разница составила 733 человека в 2024 году, 548 — в 2025 году и 517 — в 2026 году. Она могла быть связана с неявкой, в том числе по болезни, досрочным завершением экзамена, удалением участника, аннулированием результата либо иным процессуальным статусом в РИС. Точное распределение по причинам в предоставленных материалах отсутствует.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№	АТЕ	Всего	«2», чел.	«2», %	«3», чел.	«3», %	«4», чел.	«4», %	«5», чел.	«5», %
1	Агульский район	51	0	0,00	11	21,57	32	62,75	8	15,69
2	Акушинский район	319	23	7,21	136	42,63	118	36,99	42	13,17
3	Ахвахский район	44	12	27,27	22	50,00	10	22,73	0	0,00
4	Ахтынский район	121	6	4,96	55	45,45	50	41,32	10	8,26
5	Бабаюртовский район	603	42	6,97	266	44,11	245	40,63	50	8,29
6	Бежтинский участок	65	3	4,62	13	20,00	39	60,00	10	15,38
7	Ботлихский район	246	6	2,44	127	51,63	89	36,18	24	9,76
8	Буйнакский район	323	72	22,29	140	43,34	104	32,20	7	2,17
9	Гергебильский район	127	24	18,90	70	55,12	32	25,20	1	0,79
10	Гумбетовский район	101	5	4,95	39	38,61	52	51,49	5	4,95
11	Гунибский район	121	6	4,96	59	48,76	50	41,32	6	4,96
12	Дахадаевский район	97	5	5,15	47	48,45	40	41,24	5	5,15
13	Дербентский район	538	61	11,34	339	63,01	125	23,23	13	2,42

№	АТЕ	Всего	«2», чел.	«2», %	«3», чел.	«3», %	«4», чел.	«4», %	«5», чел.	«5», %
14	Докузпаринский район	68	2	2,94	39	57,35	24	35,29	3	4,41
15	Казбековский район	399	5	1,25	214	53,63	139	34,84	41	10,28
16	Кайтагский район	233	9	3,86	100	42,92	106	45,49	18	7,73
17	Кизилюртовский район	1045	92	8,80	484	46,32	409	39,14	60	5,74
18	Сулейман-Стальский район	261	2	0,77	77	29,50	138	52,87	44	16,86
19	Карабудахкентский район	957	56	5,85	507	52,98	368	38,45	26	2,72
20	Каякентский район	680	45	6,62	295	43,38	268	39,41	72	10,59
21	Кизлярский район	569	79	13,88	354	62,21	118	20,74	18	3,16
22	Кулинский район	53	0	0,00	15	28,30	32	60,38	6	11,32
23	Кумторкалинский район	67	1	1,49	18	26,87	26	38,81	22	32,84
24	Курахский район	114	24	21,05	64	56,14	25	21,93	1	0,88
25	Лакский район	32	1	3,13	10	31,25	18	56,25	3	9,38
26	Левашинский район	359	81	22,56	216	60,17	60	16,71	2	0,56
27	Магарамкентский район	385	10	2,60	210	54,55	137	35,58	28	7,27
28	Новолакский район	476	10	2,10	219	46,01	217	45,59	30	6,30
29	Ногайский район	76	9	11,84	35	46,05	30	39,47	2	2,63
30	Рутульский район	177	1	0,56	18	10,17	97	54,80	61	34,46
31	Шамильский район	174	7	4,02	74	42,53	79	45,40	14	8,05
32	Сергокалинский район	203	26	12,81	115	56,65	54	26,60	8	3,94
33	Табасаранский район	297	23	7,74	175	58,92	91	30,64	8	2,69
34	Тарумовский район	310	29	9,35	190	61,29	84	27,10	7	2,26
35	Тляратинский район	72	1	1,39	45	62,50	20	27,78	6	8,33
36	Унцукульский район	63	14	22,22	27	42,86	20	31,75	2	3,17

№	АТЕ	Всего	«2», чел.	«2», %	«3», чел.	«3», %	«4», чел.	«4», %	«5», чел.	«5», %
37	Хасавюртовский район	431	33	7,66	313	72,62	84	19,49	1	0,23
38	Хивский район	229	6	2,62	138	60,26	83	36,24	2	0,87
39	Хунзахский район	132	24	18,18	45	34,09	52	39,39	11	8,33
40	Цумадинский район	199	15	7,54	151	75,88	27	13,57	6	3,02
41	Цунтинский район	61	24	39,34	30	49,18	7	11,48	0	0,00
42	Чародинский район	59	5	8,47	33	55,93	16	27,12	5	8,47
43	ТУО	411	16	3,89	214	52,07	155	37,71	26	6,33
44	г.Махачкала	4617	373	8,08	2145	46,46	1734	37,56	365	7,91
45	г.Дербент	1168	45	3,85	517	44,26	516	44,18	90	7,71
46	г.Буйнакск	175	15	8,57	64	36,57	89	50,86	7	4,00
47	г.Хасавюрт	2108	417	19,78	1154	54,74	491	23,29	46	2,18
48	г.Каспийск	1083	99	9,14	503	46,45	409	37,77	72	6,65
49	г.Кизляр	447	74	16,55	227	50,78	127	28,41	19	4,25
50	г.Кизилюрт	419	87	20,76	211	50,36	112	26,73	9	2,15
51	г.Избербаш	609	68	11,17	308	50,57	209	34,32	24	3,94
52	г.Южно-Сухокумск	142	1	0,70	23	16,20	72	50,70	46	32,39
53	г.Дагестанские Огни	348	26	7,47	225	64,66	91	26,15	6	1,72
	Итого	22464	2120	9,44	11126	49,53	7820	34,81	1398	6,22

Примечание. Сумма по АТЕ равна 22 464 действительным результатам. При сравнении территорий необходимо учитывать численность: проценты при малом N статистически неустойчивы и не используются для обобщающих управленческих выводов.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

Участники ОГЭ	«2», %	«3», %	«4», %	«5», %	«4» и «5», %	«3»–«5», %
СОШ	9,91	50,19	34,00	5,90	39,89	90,09
Лицеи и гимназии	6,87	45,59	39,28	8,26	47,54	93,13
Интернаты	9,85	51,89	32,95	5,30	38,26	90,15
Техникумы и колледжи	9,64	60,24	28,92	1,20	30,12	90,36
Иные	10,94	50,72	33,26	5,08	38,34	89,06

Показатель качества обучения — сумма долей отметок «4» и «5»; уровень обученности — сумма долей отметок «3», «4» и «5». Причины различий между типами ОО не выводятся только из агрегированных процентов и требуют учета профиля, состава контингента и численности.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В перечень включены ОО с максимальными значениями качества обучения и минимальной долей отметки «2» в предоставленном массиве.

Таблица 2-7

№	Название ОО	«2», %	«4» и «5», %	«3»–«5», %
1	(230004) МКОУ "Темиргоевская СОШ"	0,00	100,00	100,00
2	(440079) ЧОУ Средняя школа "Возрождение"	0,00	100,00	100,00
3	(520002) МКОУ "СОШ №2 имени Магомедали Магомедова" городского округа "город Южно-Сухокумск"	0,00	93,62	100,00
4	(390019) МКОУ "Хунзахская СОШ №1"	0,00	90,91	100,00
5	(300023) МКОУ "Шиназская СОШ"	0,00	88,24	100,00
6	(300018) МКОУ "Рутульская СОШ №1"	0,00	87,76	100,00
7	(50018) МКОУ "Хасанайская СОШ"	0,00	85,71	100,00
8	(300019) МКОУ "Рутульская СОШ №2"	0,00	85,00	100,00

№	Название ОО	«2», %	«4» и «5», %	«3»–«5», %
9	(160018) МКОУ "Янгикентская СОШ"	7,69	84,62	92,31
10	(60001) МКОУ "Балакуринская СОШ"	0,00	83,33	100,00
11	(50013) МКОУ "Тамазатюбинская СОШ им.А.Д.Байтемирова"	0,00	82,61	100,00
12	(300020) МКОУ "Хлютская СОШ"	0,00	82,35	100,00
13	(440060) Лицей ДГУ	0,00	81,25	100,00
14	(480013) ГБПОУ РД "РЦО имени И.И.Ханбалаева"	0,00	80,26	100,00
15	(60002) МКОУ "Бежтинская СОШ"	0,00	79,17	100,00
16	(520004) МКОУ "СОШ №4"	0,00	78,85	100,00
17	(180003) МКОУ "Ашагастальская СОШ"	0,00	78,79	100,00
18	(440083) ОАНО "Школа имени А. Юсупова"	0,00	78,57	100,00
19	(310002) МКОУ "Ассабская СОШ"	7,14	78,57	92,86
20	(430051) ГКОУ РД "Хасавюртовская СШИ №9"	0,00	77,42	100,00
21	(440068) НОУ "Гулливер"	0,00	77,27	100,00
22	(50005) МКОУ "Геметюбинская СОШ"	0,00	76,47	100,00
23	(440076) ОАНО "Сафинат"	0,00	76,47	100,00
24	(280003) МКОУ "Гамияхская СОШ №1"	0,00	75,00	100,00
25	(520001) МКОУ "СОШ № 1 им. М.-Герея Зульпукарова"	2,50	75,00	97,50

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

В перечень включены ОО с максимальной долей отметки «2» и минимальными значениями качества обучения в предоставленном массиве.

Таблица 2-8

№	Название ОО	«2», %	«4» и «5», %	«3»–«5», %
1	(360003) МКОУ "Балаханская СОШ"	61,54	0,00	38,46
2	(130027) МБОУ "Н-Джалганская СОШ"	61,11	11,11	38,89
3	(130030) МБОУ "Рубасская СОШ"	60,00	20,00	40,00
4	(410003) МКОУ "Генухская СОШ им. Тагирова А.Р."	54,55	0,00	45,45
5	(470008) МКОУ "СОШ №8"	51,22	7,32	48,78
6	(480007) ГКОУ РД "ГО ШИ №2"	50,00	7,14	50,00
7	(260020) МКОУ "Охлинская СОШ"	45,83	8,33	54,17
8	(260010) МКОУ "Кулецминская СОШ"	45,45	0,00	54,55
9	(470004) МКОУ "СОШ №4"	44,88	11,02	55,12
10	(490003) МКОУ "СОШ №3"	44,23	19,23	55,77
11	(80034) МКОУ "Карамахинская ООШ"	43,75	6,25	56,25
12	(170008) МКОУ "Мецеевская СОШ"	42,86	7,14	57,14
13	(440043) МБОУ "СОШ №43"	41,51	16,98	58,49
14	(80022) МКОУ "Нижне-Казанищенский МПЛ"	38,46	7,69	61,54
15	(470012) МКОУ "СОШ №12"	37,50	12,50	62,50
16	(480004) МБОУ "СОШ №4 им. Героя Советского Союза М-З Абдулманапова"	36,84	36,84	63,16
17	(500004) МБОУ "СОШ №4"	36,84	36,84	63,16
18	(470015) МКОУ "СОШ №15"	36,72	7,81	63,28
19	(240001) МКОУ "Аладашская СОШ"	36,36	9,09	63,64
20	(90003) МКОУ "Гергебильская СОШ №2"	36,36	18,18	63,64
21	(100009) МКОУ "Нижне-Инховская СОШ"	36,36	27,27	63,64
22	(470025) СОШ при ГБПОУ РД «ППК имени З.Н.Батырмурзаева»	35,71	0,00	64,29

№	Название ОО	«2», %	«4» и «5», %	«3»–«5», %
23	(510003) МКОУ "СОШ №3 имени Героя Советского Союза Дмитриева Павла Павловича"	34,88	16,28	65,12
24	(260029) МКОУ "Чунинская СОШ"	33,33	8,33	66,67
25	(490009) МКОУ "СОШ №9"	33,33	20,83	66,67
26	(30006) МБОУ "Кудиябросинская СОШ"	30,77	15,38	69,23
27	(260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2"	30,43	13,04	69,57
28	(500005) МБОУ "Гимназия №5"	30,26	22,37	69,74
29	(20029) МКОУ "Урхучимахинская СОШ"	30,00	20,00	70,00
30	(210017) МКОУ "Малоарешевская СОШ"	30,00	25,00	70,00

Примечание. Перечень используется как основание для адресной диагностики, а не как итоговая оценка работы ОО.

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике.

В 2026 году среди 22 464 участников с действующим результатом отметку «2» получили 9,44%, отметку «3» — 49,53%, отметку «4» — 34,81%, отметку «5» — 6,22%. Качество обучения составило 41,03%, уровень обученности — 90,56%.

По сравнению с 2025 годом доля отметки «2» снизилась на 12,00 процентного пункта, доля отметки «3» — на 6,22 п.п.; доля отметки «4» выросла на 13,05 п.п., отметки «5» — на 5,17 п.п. Качество обучения увеличилось с 22,81% до 41,03%. По сравнению с 2024 годом качество обучения выше на 17,55 п.п., а доля неудовлетворительных результатов ниже на 16,93 п.п.

В разрезе типов ОО наиболее высокая доля отметок «4» и «5» отмечена в лицеях и гимназиях — 47,54%; в СОШ — 39,89%, интернатах — 38,26%, иных ОО — 38,34%, техникумах и колледжах — 30,12%. Эти различия описывают результативный массив, но сами по себе не доказывают влияние типа ОО.

Среди АТЕ с численностью не менее 50 участников наиболее высокая доля отметок «4» и «5» отмечена в Рутульском районе (89,26%), г. Южно-Сухокумске (83,09%), Агульском районе (78,44%), Бежтинском участке (75,38%) и Кулинском районе (71,70%). Наибольшая доля отметки «2» при том же пороге — в Цунтинском районе (39,34%),

Левашинском районе (22,56%), Буйнакском районе (22,29%), Унцукульском районе (22,22%) и Курахском районе (21,05%).

Положительная динамика результатов 2026 года статистически выражена, однако ее причинная связь с конкретными региональными или школьными мероприятиями не устанавливается без данных об охвате, исходной диагностике, коррекционной работе и повторном измерении. В следующем цикле анализа целесообразно применять единый протокол «мера — целевая группа — продукт — показатель результата — срок повторной оценки».

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная работа ОГЭ по обществознанию 2026 года включает 24 задания: 14 базового, 8 повышенного и 2 высокого уровня сложности; 16 заданий предполагают краткий ответ, 8 — развернутый. Максимальный первичный балл — 37. В 2026 году изменения структуры и содержания КИМ по обществознанию отсутствуют. Анализ выполнен по 22 464 действующим результатам.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 2-9

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень	Средний, %	«2», %	«3», %	«4», %	«5», %
1	Характеристика социального объекта, ценности и государство как социальный институт; формулирование развернутого ответа.	П	55,83	10,33	44,85	77,44	91,31
2	Человек, общество и духовная сфера; установление взаимосвязей социальных объектов и их функций.	Б	87,57	42,45	88,93	95,83	98,93
3	Приведение примеров и решение практической обществоведческой задачи.	П	85,38	47,59	85,52	93,07	98,57
4	Взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни; государство как институт.	Б	94,34	63,54	96,59	98,58	99,36
5	Анализ фотоизображения и социальной ситуации; оценка поведения и аргументированный вывод.	Б	39,31	4,23	17,68	70,23	91,73
6	Основы финансовой грамотности и безопасного финансового поведения; практическая задача.	Б	58,16	19,46	43,87	82,65	93,63
7	Экономические процессы, факторы и государственная экономическая политика.	Б	90,85	33,54	95,31	98,57	99,14
8	Применение обществоведческих знаний к практической ситуации и социальным взаимодействиям.	Б	91,60	41,42	95,50	98,34	99,07

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень	Средний, %	«2», %	«3», %	«4», %	«5», %
9	Установление причинно-следственных и функциональных связей социальных явлений.	П	91,17	39,58	95,16	98,01	99,43
10	Семья, социальные группы, социальные нормы и государственная социальная политика.	Б	91,04	37,50	94,98	98,48	99,28
11	Социальные конфликты, ценности и социальные институты; установление взаимосвязей.	П	90,35	35,99	94,26	97,89	99,57
12	Анализ статистической информации в графической форме; выводы и объяснение результатов.	П	35,72	4,45	14,39	65,39	86,95
13	Политическая сфера, государство, политические режимы, безопасность и противодействие коррупции.	Б	89,70	33,44	93,69	97,63	98,93
14	Государственная власть, принципы организации государства и взаимосвязи политических институтов.	П	73,53	37,74	76,46	79,25	72,53
15	Классификация социальных объектов и установление соответствия между признаками и типами.	Б	88,25	24,13	92,43	97,73	99,25
16	Конституционный строй, органы государственной власти и правовой статус гражданина.	Б	89,13	30,14	93,24	97,58	98,64
17	Право, правонарушение и юридическая ответственность; применение норм к ситуации.	Б	91,26	38,63	95,32	98,32	99,21
18	Взаимосвязи гражданина и государства; правовые отношения и ответственность.	П	90,51	36,13	94,39	98,18	99,21
19	Сравнение моральных и правовых норм, социальных объектов и процессов.	Б	88,38	31,37	91,62	97,39	98,64
20	Обобщение и систематизация знаний о государстве, праве и формах организации власти.	Б	82,24	14,39	83,86	95,36	98,93
21	Смысловое чтение обществоведческого текста и составление плана.	П	34,64	4,32	14,23	62,18	88,95

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень	Средний, %	«2», %	«3», %	«4», %	«5», %
22	Извлечение и точная передача явной информации из обществоведческого текста.	Б	21,65	2,95	6,92	35,09	92,02
23	Приведение примеров и конкретизация положений текста с опорой на обществоведческие знания.	В	10,50	1,01	1,87	14,02	73,92
24	Объяснение и аргументация положения текста с опорой на знания, факты и социальный опыт.	В	8,58	0,73	1,74	12,19	54,79

Таблица 2-10

№ задания	Первичный балл	«2», %	«3», %	«4», %	«5», %
1	0	82,45	32,58	6,78	1,65
1	1	14,43	45,14	31,56	14,09
1	2	3,11	22,28	61,66	84,26
2	0	57,55	11,07	4,17	1,07
2	1	42,45	88,93	95,83	98,93
3	0	52,41	14,48	6,93	1,43
3	1	47,59	85,52	93,07	98,57
4	0	36,46	3,41	1,42	0,64
4	1	63,54	96,59	98,58	99,36
5	0	89,62	68,91	14,58	1,07
5	1	8,58	15,11	9,83	2,58
5	2	1,27	10,00	25,90	16,45

№ задания	Первичный балл	«2», %	«3», %	«4», %	«5», %
5	3	0,52	5,98	49,69	79,90
6	0	74,39	46,26	7,74	0,57
6	1	12,31	19,73	19,23	11,59
6	2	13,30	34,01	73,03	87,84
7	0	66,46	4,69	1,43	0,86
7	1	33,54	95,31	98,57	99,14
8	0	58,58	4,50	1,66	0,93
8	1	41,42	95,50	98,34	99,07
9	0	60,42	4,84	1,99	0,57
9	1	39,58	95,16	98,01	99,43
10	0	62,50	5,02	1,52	0,72
10	1	37,50	94,98	98,48	99,28
11	0	64,01	5,74	2,11	0,43
11	1	35,99	94,26	97,89	99,57
12	0	88,87	71,71	11,07	0,50
12	1	6,23	9,39	5,95	0,64
12	2	3,77	11,65	24,31	8,66
12	3	0,52	4,12	27,67	30,97
12	4	0,61	3,13	31,00	59,23
13	0	66,56	6,31	2,37	1,07
13	1	33,44	93,69	97,63	98,93
14	0	62,26	23,54	20,75	27,47
14	1	37,74	76,46	79,25	72,53

№ задания	Первичный балл	«2», %	«3», %	«4», %	«5», %
15	0	70,85	5,43	1,33	0,21
15	1	10,05	4,29	1,88	1,07
15	2	19,10	90,28	96,79	98,71
16	0	69,86	6,76	2,42	1,36
16	1	30,14	93,24	97,58	98,64
17	0	61,37	4,68	1,68	0,79
17	1	38,63	95,32	98,32	99,21
18	0	63,87	5,61	1,82	0,79
18	1	36,13	94,39	98,18	99,21
19	0	68,63	8,38	2,61	1,36
19	1	31,37	91,62	97,39	98,64
20	0	85,61	16,14	4,64	1,07
20	1	14,39	83,86	95,36	98,93
21	0	93,40	78,82	22,83	0,79
21	1	4,58	13,90	29,99	20,53
21	2	2,03	7,28	47,19	78,68
22	0	95,28	90,51	57,76	2,86
22	1	3,54	5,15	14,30	10,23
22	2	1,18	4,34	27,94	86,91
23	0	97,74	95,99	75,29	6,44
23	1	1,70	2,71	12,25	13,88
23	2	0,38	1,01	7,56	31,19
23	3	0,19	0,30	4,90	48,50

№ задания	Первичный балл	«2», %	«3», %	«4», %	«5», %
24	0	98,58	96,92	81,04	23,18
24	1	1,37	2,69	13,54	44,06
24	2	0,05	0,40	5,42	32,76

Таблица 2-11

Категория	Отметка «2»	Отметка «3»	Отметка «4»	Отметка «5»
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня	4 (63,54%); 2 (42,45%); 8 (41,42%)	4 (96,59%); 8 (95,50%); 17 (95,32%)	4 (98,58%); 7 (98,57%); 10 (98,48%)	4 (99,36%); 10 (99,28%); 15 (99,25%)
Наименее успешно выполненные задания базового уровня	22 (2,95%); 5 (4,23%); 20 (14,39%)	22 (6,92%); 5 (17,68%); 6 (43,87%)	22 (35,09%); 5 (70,23%); 6 (82,65%)	5 (91,73%); 22 (92,02%); 6 (93,63%)
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня	3 (47,59%); 9 (39,58%); 14 (37,74%)	9 (95,16%); 18 (94,39%); 11 (94,26%)	18 (98,18%); 9 (98,01%); 11 (97,89%)	11 (99,57%); 9 (99,43%); 18 (99,21%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня	21 (4,32%); 12 (4,45%); 1 (10,33%)	21 (14,23%); 12 (14,39%); 1 (44,85%)	21 (62,18%); 12 (65,39%); 1 (77,44%)	14 (72,53%); 12 (86,95%); 21 (88,95%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня	23 (1,01%)	23 (1,87%)	23 (14,02%)	23 (73,92%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня	24 (0,73%)	24 (1,74%)	24 (12,19%)	24 (54,79%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа.

Наиболее высокие средние результаты получены по заданиям 4 (94,34%), 17 (91,26%), 8 (91,60%), 9 (91,17%), 10 (91,04%), 18 (90,51%) и 7 (90,85%). Они связаны прежде всего с распознаванием и соотнесением изученных признаков, применением базовых обществоведческих знаний и выполнением заданий с кратким ответом.

Наиболее низкие средние результаты отмечены по заданиям 24 (8,58%), 23 (10,50%), 22 (21,65%), 21 (34,64%), 12 (35,72%) и 5 (39,31%). Общий резерв связан с самостоятельным построением ответа: составлением плана текста, извлечением и точной передачей информации, приведением примеров, объяснением и аргументацией; существенные трудности вызывает также анализ фотоизображения и графической статистики.

Результаты последовательно возрастают от группы «2» к группе «5» почти по всем линиям, что подтверждает дифференцирующую способность работы. Исключение составляет задание 14: показатель группы «5» ниже показателей групп «3» и «4». До контрольной сверки это значение не используется для широких методических обобщений.

Предоставленный скан одного варианта КИМ (вариант 342)подтверждает сочетание заданий на понятийный аппарат, экономику и финансовую грамотность, политику, право, анализ фото и диаграммы, а также работу с текстом в заданиях 21–24. Поскольку скан представляет один вариант, конкретные сюжеты используются только как иллюстрация, а выводы строятся по обобщенным линиям спецификации.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей

Для каждой группы выделены достигнутые результаты, предметные и возможные метапредметные дефициты, реалистичная зона роста и практические приемы. Номера заданий используются как статистическая опора; обучение организуется вокруг содержания и способов деятельности, а не вокруг натаскивания на конкретный формат.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (в группе получивших отметку «2»)

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Численность группы — 2 120 человек.

Достигнутые результаты. Относительно наиболее сформированы распознавание отдельных признаков и работа с явно представленной информацией: задания 4 (63,54%), 3 (47,59%), 2 (42,45%) и 8 (41,42%). Это позволяет опираться на короткие определения, простые соответствия и прямое извлечение информации.

Основные дефициты. Наиболее выраженные дефициты связаны с работой с текстом и развернутым ответом: задания 24 (0,73%), 23 (1,01%), 22 (2,95%), 21 (4,32%), 5 (4,23%) и 12 (4,45%). Низкие результаты указывают на

недостаточную устойчивость смыслового чтения, планирования ответа, конкретизации положений примерами и аргументации.

Таблица 2-12

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Базовые понятия: человек, общество, духовная сфера, социальные нормы; распознавание существенных признаков.	6–8 классы
2	Экономика и финансовая грамотность: рациональное поведение, безопасность финансовых операций, роль государства.	7–8 классы
3	Политика и государство: признаки государства, политический режим, органы власти.	8–9 классы
4	Право и юридическая ответственность: нормы, правонарушения, статус несовершеннолетнего.	7–9 классы
5	Работа с источником: извлечение факта из текста, фото или диаграммы; краткое объяснение.	6–9 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3». Зона роста — освоение базового понятийного ядра, точное чтение условия, извлечение явного факта, применение нормы к одной практической ситуации и построение короткого объяснения по заданной схеме. Для уверенного перехода с «двойки» на «тройку» по обществознанию нужно полностью отказаться от зубрежки сложных научных теорий. Для этих учеников важно научиться отличать базовые понятия друг от друга (например, выучить простыми словами, что такое личность, общество, культура и мораль, так как в этом основа для решения тестовой части варианта. Также следует разобраться в видах налогов (хотя бы по типу принадлежности), правах потребителя, доходах и расходах семьи, так как эти знания помогут решить сформулированные в работе как практические ситуации. В работе с текстом и графиками следует отрабатывать не столько знания сколько умение вдумчивого чтения и внимательность.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получившими отметку «2».

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС на ОГЭ по обществознанию среди выпускников, получивших отметку «2», показывает критические дефициты в базовых интеллектуальных умениях: у данной группы обучающихся не сформированы базовые познавательные и коммуникативные УУД. В частности, практически отсутствует смысловое чтение, что проявляется при выполнении задний 21 и 22, когда вместо цитирования

или точного пересказа ответа на вопрос, ученики переписывают случайные абзацы или оставляют бланк пустым. Низкий уровень логических УУД при анализе социологических данных (задание 12) не позволяет выпускникам найти сходства и различия в позициях групп опрошенных, что приводит к невозможности сформулировать их объяснение. Статистика также указывает на трудности удержания нескольких условий, преобразования информации из изображения или текста, пошагового планирования и самопроверки. Коммуникативный аспект проявляется в неполноте письменного объяснения, однако конкретные причины должны уточняться по работам обучающихся.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающимся с минимальным уровнем подготовки.

1. Проводить короткие входные диагностики по понятийному аппарату и вести индивидуальную карту дефицитов.
2. Использовать алгоритм «прочитать вопрос — выделить требуемое действие — найти опорный факт — сформулировать один законченный вывод».
3. Организовать работу с мини-кейсами финансовой и правовой грамотности с обязательным объяснением безопасного или правомерного действия.
4. Обучать составлению простого плана текста из 3–4 пунктов и поиску явной информации по ключевым словам.
5. Проводить повторную диагностику через 3–4 недели на новом материале; целевой показатель — устойчивое выполнение базовых действий не менее чем в 60% заданий.
6. На каждом уроке отрабатывать умение выделять ключевые слова, делить текст на смысловые фрагменты и составлять план.
7. Регулярно включать в уроки разбор гистограмм, диаграмм и таблиц, ориентируя учеников устно формулировать выводы.
8. Отрабатывать задания на финансовую, правовую и социальную грамотность через разбор реальных кейсов (задания-задачи).

Целевой ориентир для группы: получение отметки «3».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки, участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Численность группы — 11 126 человек.

Достигнутые результаты. Группа уверенно выполняет значительную часть заданий с кратким ответом: задания 4 (96,59%), 8 (95,50%), 17 (95,32%), 9 (95,16%), 11 (94,26%) и 18 (94,39%). Сформированы базовые навыки распознавания, соотнесения и применения знаний в типовой ситуации. В то же время обучающиеся в этой группе сталкиваются с серьезными трудностями при выполнении заданий повышенного уровня, работе с правовой информацией и аналитическими данными. К числу успешно освоенных элементов содержания и навыков следует также отнести уверенное выполнение простых тестовых заданий с выбором одного верного ответа по темам «Человек и общество», «Социальная сфера» и «Духовная культура». Финансовая грамотность большинства в этой группе позволяет относительно успешно справляться с распознаванием типичных мошеннических схем и формулировать базовые правила безопасного поведения, опираясь на жизненный опыт.

Основные дефициты. Резерв связан с анализом сложного источника и самостоятельным развертыванием ответа: задания 24 (1,74%), 23 (1,87%), 22 (6,92%), 21 (14,23%), 12 (14,39%) и 5 (17,68%). Наблюдается разрыв между успешным выбором/соотнесением ответа и самостоятельным формулированием плана, примера или аргумента.

Таблица 2-13

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Установление причинно-следственных связей в экономике, социальной и политической сферах.	7–9 классы
2	Анализ фотоизображения и практической социальной ситуации; аргументированный вывод.	6–9 классы
3	Анализ статистической информации, сравнение групп и формулирование двух выводов.	7–9 классы
4	Конституционный строй, органы власти, права и обязанности гражданина.	8–9 классы
5	Смысловое чтение текста: план, явная информация, примеры и объяснение.	6–9 классы

Реалистичная зона роста. Зона роста — переход от узнавания правильного положения к объяснению причин, анализу статистических данных, приведению конкретного примера и структурированию текста.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Вероятные затруднения связаны с выделением главной мысли, переносом общего положения в конкретную ситуацию, построением последовательного рассуждения и проверкой полноты ответа. Методический анализ метапредметных результатов участников ОГЭ с отметкой «3» выявляет частичную несформированность универсальных учебных действий, в первую очередь познавательных и регулятивных: затруднения в смысловом чтении, неумение работать с нелинейной информацией (графики, таблицы) и отсутствие навыков самоконтроля. Так, характерные затруднения у данной группы обучающихся проявляются при переходе от абстрактных понятий к практическим ситуациям (в практико-ориентированных задачах), а также отсутствие навыков самопроверки и логического переосмысления полученного ответа на предмет его реальной правдоподобности. Кроме того, выявляются проблемы в адекватном использовании речевых средств для представления развернутого ответа.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Использовать задания на перевод информации: текст → таблица → схема → краткий вывод.
2. Формировать причинное объяснение по модели «факт — причина — механизм — следствие».
3. Тренировать развернутый пример по структуре «субъект — действие — обстоятельства — результат — связь с понятием».
4. Проводить взаимное рецензирование планов и ответов по короткому чек-листу критериев. Метод «Чек-лист элементов» ставит задачу перед учеником прямо в бланке с заданием поставить галочки над каждым вопросительным знаком или требованием (например: сформулируйте правило, объясните значение, приведите два примера). Сколько галочек в задании — столько пунктов должно быть в бланке ответов
5. Учитываю то, что ученики с отметкой «3» часто копируют случайные куски текста вместо точного ответа на вопрос применяется метод «Маркерное чтение», который позволяет визуализировать структуру текста.
6. Применение приема «Да, потому что... / Нет, потому что...» как игры-пятиминутки в начале урока для отработки аргументации суждений **(Задание 24).** Учитель бросает тезис (например: «Реклама всегда вредна для потребителя»), ученик должен мгновенно занять позицию и привести один метапредметный аргумент.
7. Целевой показатель повторной диагностики — рост выполнения заданий на источник и развернутый ответ не менее чем на 10 процентных пунктов.

Целевой ориентир для группы: уверенное получение отметки «4».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Численность группы — 7 820 человек.

Достигнутые результаты. Группа демонстрирует высокую устойчивость по большинству базовых и повышенных линий: задания 4 (98,58%), 7 (98,57%), 10 (98,48%), 18 (98,18%), 9 (98,01%) и 11 (97,89%). Хорошо сформированы классификация, соотнесение и применение понятий в знакомом контексте.

Основные дефициты. Основные резервы сосредоточены в заданиях 24 (12,19%), 23 (14,02%), 22 (35,09%), 21 (62,18%), 12 (65,39%) и 5 (70,23%). Даже при хорошем предметном знании часть участников не обеспечивает полноту примеров, доказательность аргументации и точность структуры ответа.

Таблица 2-14

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Комплексное применение обществоведческих понятий в измененной практической ситуации.	7–9 классы
2	Финансовая грамотность и оценка рисков; обоснование безопасной модели поведения.	7–9 классы
3	Анализ графической информации с точным сравнением и объяснением результата.	7–9 классы
4	Развернутые ответы по тексту: план, примеры, причинное объяснение и аргументация.	6–9 классы
5	Самопроверка полноты ответа по критериям и устранение логических пропусков.	6–9 классы

Реалистичная зона роста. Зона роста — повышение качества развернутого ответа, освоение критериев полноты, работа с альтернативными контекстами и системная самопроверка.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участников ОГЭ со средним уровнем подготовки.

Познавательные умения анализа и классификации в основном сформированы; дальнейшего развития требуют синтез информации, доказательное рассуждение и перенос способа действия. Регулятивный резерв связан с планированием времени и проверкой ответа на соответствие всем элементам условия.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей.

1. Использовать задания с убывающей подсказкой: от готовой схемы ответа к самостоятельному построению.
2. Организовать лабораторию примеров: сравнение формального и развернутого примера, редактирование неполных ответов.
3. Проводить анализ статистических диаграмм с обязательными двумя сравнениями и объяснением одного различия.
4. Вводить отсроченную самопроверку и повторное решение после анализа критериев.
5. Целевой показатель — рост доли полных ответов по заданиям 21–24 и уменьшение потерь баллов из-за неполноты формулировок.

Целевой ориентир для группы: уверенное получение отметки «5».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Численность группы — 1 398 человек.

Достигнутые результаты. Группа выполняет большинство базовых и повышенных заданий на уровне 90–100%. Наиболее устойчивы задания 11 (99,57%), 9 (99,43%), 4 (99,36%), 10 (99,28%), 15 (99,25%) и 18 (99,21%). Сформированы системные знания и способность применять их в разнообразных ситуациях.

Основные дефициты. Наиболее заметные резервы сохраняются в задании 24 (54,79%), задании 23 (73,92%), задании 14 (72,53%, требует контрольной сверки), заданиях 12 (86,95%) и 21 (88,95%). Потери связаны с полнотой аргументации, качеством конкретизации и точностью сложного ответа.

Таблица 2-15

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Доказательное обществоведческое рассуждение и подбор развернутых примеров.	7–9 классы
2	Критическая оценка социальной информации из разных источников.	7–9 классы
3	Юридическая аргументация с корректным использованием норм и понятий.	8–9 классы
4	Построение сложного плана и преобразование информации между текстом, таблицей и схемой.	6–9 классы
5	Редактирование ответа: точность, полнота, логика, соответствие формулировке задания.	6–9 классы

Реалистичная зона роста. Зона роста — достижение максимальной полноты и доказательности, работа с неоднозначными социальными ситуациями, критическая оценка источника и редактирование собственного ответа.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки освоения метапредметных результатов ФГОС.

Высоко сформированы анализ, обобщение и самостоятельное планирование. Резерв связан с критической проверкой аргументов, учетом альтернативной позиции, точностью терминологии и контролем всех критериев оценивания.

1. Использовать проблемные кейсы с несколькими возможными решениями и обязательным обоснованием выбора.
2. Организовать экспертное рецензирование ответов по критериям и защиту выбранной аргументации.
3. Применять задания на перенос понятий в новый контекст и сопоставление двух источников.
4. Разбирать пограничные ответы: почему содержательно близкий ответ не получает максимальный балл.
5. Целевой показатель — рост доли максимальных баллов по заданиям 23–24 и снижение технических потерь при самопроверке.

Целевой ориентир для группы: получение максимально возможного первичного балла.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ.

1. Доказательное чтение обществоведческого текста: от выделения смысловых частей к плану, примеру и аргументу.
2. Формирование финансовой грамотности и безопасного поведения через практические кейсы.
3. Методика анализа фотоизображений, таблиц, диаграмм и статистических данных.
4. Обучение причинно-следственному объяснению и развернутому обществоведческому примеру.
5. Критериальное оценивание заданий с развернутым ответом и формирующая обратная связь.
6. Дифференциация обучения по четырем группам подготовки без сведения курса к тренировке конкретных номеров КИМ.

3.3.2. Рекомендуемые направления повышения квалификации для ИПК / ИРО.

1. Диагностика предметных и методических дефицитов учителей с последующим индивидуальным образовательным маршрутом.
2. Современное содержание экономики, права, политики и финансовой грамотности в курсе основной школы.
3. Технологии смыслового чтения, аргументации, работы с визуальными и статистическими источниками.
4. Оценивание развернутых ответов ОГЭ: критерии, пограничные решения, типология ошибок и обратная связь.
5. Посткурсовое сопровождение: наставнические пары, анализ уроков, тематические диагностики и повторная оценка результата.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Мера	Целевая группа	Продукт	Срок	Индикатор
Стартовая диагностика	Учителя и обучающиеся ОО из группы риска	Карта дефицитов и план сопровождения	**сентябрь–октябрь**	Доля охваченных; базовые показатели по содержательным линиям

Мера	Целевая группа	Продукт	Срок	Индикатор
Методические практикумы	Учителя обществознания 6–9 классов	Банк кейсов, образцов ответов и чек-листов	**октябрь–февраль**	Прирост по повторной диагностике не менее 10 п.п.
Адресное сопровождение ОО	ОО с высокой долей отметки «2» при достаточном N	Дорожная карта с тремя контрольными точками	**в течение года**	Снижение доли «2» и рост выполнения проблемных линий
Трансляция практик	ОО с устойчиво высокими результатами	Открытые уроки, стажировки, методические материалы	**ноябрь–апрель**	Количество внедренных практик и результаты апробации
Оценка региональных мер	ОИВ, ИРО, муниципалитеты	Свод «мера — охват — продукт — результат»	**май–август**	Для каждой меры есть исходная и итоговая метрика

Администрациям ОО рекомендуется обеспечить анализ результатов не только выпускного класса, но и накопительных диагностик 6–9 классов; включить в внутришкольный контроль качество работы с текстом, данными, правовыми и финансовыми ситуациями; организовать поддержку обучающихся группы риска и углубленную работу с мотивированными учащимися.

ДИРО, вузам и образовательным центрам республики необходимо осуществлять повышение квалификации учителей- предметников посредством проведения практико-ориентированных семинаров по методике работы с заданиями на анализ источников и технологиям формирования критического мышления. Также необходимо организовывать тренинги по использованию цифровых инструментов (например, платформ для интерактивных заданий).

РОО «Ассоциация педагогов РД», клуб «Учитель года», администрациям муниципальных образований активизировать процессы, направленные на обмен педагогическим опытом через организацию методических вебинаров, мастер-классов, круглых столов с разбором типичных ошибок ОГЭ. МОН РД начать формирование банка эффективных практик (лучшие разработки уроков, кейсы, диагностические материалы) по подготовке к ОГЭ по обществознанию.

МОН РД и отделам образования МО РД наладить мониторинг и адресную поддержка педагогов с низкими образовательными результатами в форме проведения региональных диагностических работ с последующим анализом результатов, также из педагогов с высоким результатом и экспертов ПК по обществознанию сформировать актив для осуществления консультации для учителей по индивидуальным траекториям подготовки учащихся, причем рекомендации должны быть адаптированы под специфику АТЕ и конкретные дефициты, выявленные в анализе ОГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Каллаев Шарабутдин Алиевич	*Преподаватель исторического факультета ДГУ, зав.кабинетом технических средств обучения. Председатель предметной комиссии по обществознанию РД.. Председатель ПК по обществознанию в РД*

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Халилова Амина Сергеевна	*к.и.н., с.н.с. ДФИЦ РАН, старший эксперт ПК по обществознанию в РД*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»*

ГЛАВА 12. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[65] участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	149	0,32	117	0,25	89	0,18
ГВЭ-9						

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	131	87,92	104	88,89	71	79,78
Мужской	18	12,08	13	11,11	18	20,22

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям[66]

[65] Количество участников основного периода проведения ОГЭ

[66] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Интернаты	4	0,01	1	0	2	0
2.	Иные	3	0,01	2	0	1	0
3.	Лицеи и гимназии	46	0,1	51	0,11	31	0,06
4.	СОШ	91	0,2	60	0,13	55	0,11

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету *(отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)*

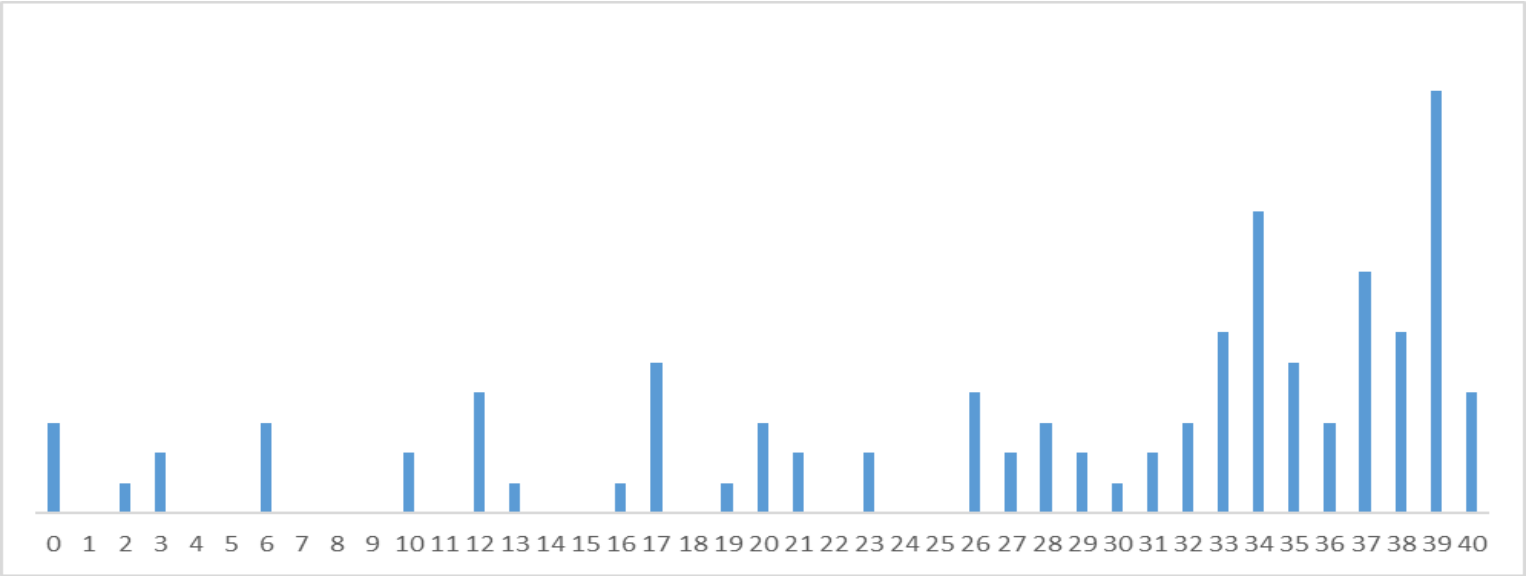
Наблюдается устойчивая отрицательная динамика численности участников ОГЭ по литературе: за три года количество сдающих сократилось на 60 человек (со 149 в 2024 году до 89 в 2026 году), что в процентном соотношении от общего числа участников составило снижение с 0,32% до 0,18%. Данная тенденция может быть связана с общим изменением приоритетов выбора предметов в сторону естественно-научных дисциплин.

Гендерный состав традиционно характеризуется значительным преобладанием девушек (около 80-89%), однако в 2026 году зафиксирован рост доли юношей до 20,22% (в 2024 г. - 12,08%), что является положительным фактором, свидетельствующим о расширении интереса к предмету среди мальчиков.

В разрезе типов образовательных организаций отмечается сокращение числа участников во всех категориях, кроме интернатов (показатель нестабилен из-за малого количества). Наиболее заметное снижение произошло в лицеях/гимназиях (с 51 до 31 чел.) и СОШ (с 91 до 55 чел.). При этом доля участников из СОШ остается стабильно высокой (около 60% от общего числа).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.



По данным диаграммы, минимальное количество баллов, набранное участниками составляет два балла. Максимальное количество участников набрало 39 баллов, второе место заняли участники с 34 баллами, третье - с 37 баллами. Количество участников с нулевыми и 36 баллами почти одинаково. Одинаковые количественные показатели у участников, набравших 3, 10, 21, 23 и 27 баллов. Общая динамика представляет собой чётко выраженный «зубчатый» ритм с чередованием участников на каждом последующем балле. Распределение баллов имеет правостороннюю асимметрию (смещение в сторону высоких баллов), что свидетельствует о системной подготовке участников экзамена по литературе.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	26	18,06	25	21,93	10	12.35
«3»	24	16,67	19	16,67	12	14.81
«4»	46	31,94	30	26,32	12	14.81
«5»	48	33,33	40	35,09	47	58.02

Распределение тестовых баллов в 2026 году демонстрирует ярко выраженное смещение в зону высоких результатов. Основная масса участников (более 58%) сконцентрирована в диапазоне баллов, соответствующих отметке «5». Вторая группа (зона «3» и «4») представлена менее значительной группой (приблизительно по 15% каждая). Третья группа (около 13%) находится в «зоне неудовлетворительных результатов» («2»). Это говорит о поляризации знаний: либо высокий уровень подготовки, либо его критическое отсутствие. Количество «середняков» с оценками «3» и «4» почти в два раза ниже массы участников с оценкой «5».

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
30	(2) Акушинский район	2	1	50.00	0	0.00	0	0.00	1	50.00
30	(3) Ахвахский район	1	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	100.00
30	(4) Ахтынский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00
30	(8) Буйнакский район	1	0	0.00	0	0.00	1	100.00	0	0.00
30	(21) Кизлярский район	3	1	33.33	0	0.00	0	0.00	2	66.67
30	(27) Магарамкентский район	1	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	100.00
30	(32) Сергокалинский район	2	0	0.00	0	0.00	2	100.00	0	0.00
30	(33) Табасаранский район	2	0	0.00	1	50.00	0	0.00	1	50.00
30	(34) Тарумовский район	1	0	0.00	1	100.00	0	0.00	0	0.00

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
30	(38) Хивский район	1	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
31	(43) ТУО	1	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	100.00
31	(44) г.Махачкала	35	3	8.57	7	20.00	4	11.43	21	60.00
31	(45) г.Дербент	10	0	0.00	0	0.00	1	10.00	9	90.00
31	(46) г.Буйнакск	1	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
31	(48) г.Каспийск	12	2	16.67	1	8.33	2	16.67	7	58.33
31	(49) г.Кизляр	2	0	0.00	0	0.00	2	100.00	0	0.00
31	(50) г.Кизилюрт	3	0	0.00	1	33.33	0	0.00	2	66.67
31	(51) г.Избербаш	1	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
31	(52) г.Южно-Сухокумск	1	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	100.00

Всего в таблице представлены 19 АТЕ с общим числом участников 81 человек. Распределение участников крайне неравномерно:

- более половины всех сдающих ОГЭ по литературе сосредоточены в г. Махачкала (35 чел., 43,21%), г. Каспийск (12 чел., 14,81%) и г. Дербент (10 чел., 12,35%);
- в 12 из 19 АТЕ количество участников не превышает 2 человека, что говорит о не репрезентативности выборки для анализа.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[67]

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[68]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	1. СОШ	17,31	21,15	13,46	48,08	61,54	82,69
2.	2. Лицеи и гимназии	3,57	0	17,86	78,57	96,43	96,43

[67] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

[68] Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку[68]					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	3. Иные	0	100	0	0	0	100

Доля «2» в СОШ (17,31%) демонстрирует самый высокий показатель неудовлетворительных результатов среди всех типов ОО. Качество обучения («4» и «5») в них составляет 61,54%, что является показателем среднего уровня, а уровень обученности - 82,69%. Почти 1/5 учащихся не справляются с экзаменом.

Доля «2» в лицеях и экзаменах составляет всего 3,57%, что в 5 раз ниже, чем в СОШ. Качество обучения - 96,43%: почти все учащиеся показывают высокий уровень, а уровень обученности - 96,43%. Отсутствие троек говорит о высокой планке подготовки учащихся в лицеях и гимназиях.

Доля «2» в иных ОО - 0%, но все получили «3» (100%): качество - 0%, обученность - 100%, что может указывать на «формальное» освоение программы без углублённого изучения предмета.

Таким образом, лицеи и гимназии демонстрируют стабильно высокие результаты, что подтверждает эффективность углублённых программ и конкурсного отбора. СОШ - основная зона риска: при массовом охвате учащихся дают самый высокий процент неуспеваемости (17,31%) и значительно более низкое качество по сравнению с лицеями. «Иные» ОО демонстрируют парадокс: отсутствие двоек, но и полное отсутствие высоких отметок. Это может быть связано со спецификой контингента или заниженными требованиями учителя литературы к учащимся в ОО.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету[69]

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				
…	...			

[69] Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблицу 2-7 не заполняем, поскольку наблюдается недостаточное количество участников от ОО для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету[5]

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				
…	...			

Таблицу 2-8 не заполняем, поскольку количество участников в ОО считаем недостаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2026 году позволяет сделать следующие выводы:

1. Значительный рост высокобалльников. В 2026 году доля участников, получивших отметку «5», достигла 58,02%, что является максимальным значением за последние три года (рост на 24,7 п.п. по сравнению с 2024 годом и на 22,9 п.п. по сравнению с 2025 годом). Это свидетельствует о повышении качества работы с мотивированными учащимися.
2. Снижение доли неудовлетворительных результатов. Показатель неуспеваемости («2») в 2026 году снизился до 12,35%, что является лучшим результатом за анализируемый период (в 2024 г. – 18,06%, в 2025 г. – 21,93%). Это говорит об эффективности мер по ликвидации учебных дефицитов и адресной поддержке слабоуспевающих.
3. Поляризация результатов. Наблюдается выраженный разрыв между уровнем подготовки учащихся в разных типах образовательных организаций. В лицеях и гимназиях качество обучения составляет 96,43%, тогда как в СОШ – лишь 61,54%. Разница в уровне обученности также существенна (96,43% против 82,69%).
4. Территориальные диспропорции. Наибольшие риски выявлены в муниципальных образованиях со 100% неудовлетворительных результатов (Хивский район, г. Буйнакск, г. Избербаш). В то же время ряд территорий

(Ахвахский, Магарамкентский районы) демонстрируют 100%-е качество, что указывает на наличие эффективных педагогических практик, которые требуют передачи полезного опыта учителям ОО районов с низкими показателями. Однако данный вывод не может быть окончательным и объективным ввиду отсутствия достаточного количества участников экзамена от территориального ОО. В ряде районов (в том числе и в названных выше) экзамен сдают только 1-2 человека, что свидетельствует о крайне низком интересе к предмету в этих АТЕ.

5. Сокращение числа «хорошистов». Отмечается тенденция к уменьшению доли участников с отметкой «4» (с 31,94% в 2024 г. до 14,81% в 2026 г.) и «3» (с 16,67% до 14,81%). Данный факт подтверждает гипотезу о смещении фокуса подготовки на формат «сдал/не сдал» без промежуточных вариантов, что может быть связано с тактикой «натаскивания» на высокий балл в ущерб углубленному изучению предмета.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [70]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе) **или**	Б	76.54	40.00	58.33	69.44	90.78

[70] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [70]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Развернутые рассуждения о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
2	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	72.22	30.00	54.17	62.50	88.30
3	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно	Б	65.02	23.33	44.44	30.56	87.94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [70]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выбранного фрагмента в соответствии с заданием.						
4	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	54.94	10.00	37.50	25.00	76.60
5	Развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); **или** Развернутое рассуждение об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах	Б	79.01	16.67	66.67	75.00	96.45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [70]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	художественной формы						
6	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	70.99	15.00	58.33	62.50	88.30
7	Развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведенным для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений,	П	81.48	30.00	58.33	75.00	100.00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [70]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов						
8	Привлечение текстов произведений для аргумента	П	74.38	12.50	41.67	68.75	97.34
9	Логичность и соблюдение речевых норм	П	59.88	0.00	25.00	58.33	81.91
10	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в	В	80.25	10.00	58.33	87.50	98.94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения [70]	Процент выполнения[6] задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задании направлением анализа						
11	Привлечение текста произведения для аргументации	В	76.95	6.67	52.78	80.56	97.16
12	Фактологическая точность	В	70.99	5.00	41.67	87.50	88.30
13	Опора на теоретико-литературные понятия	В	66.67	5.00	37.50	79.17	84.04
14	Композиционная цельность и логичность	В	76.13	13.33	47.22	91.67	92.91
15	Соблюдение речевых норм	В	75.93	20.00	54.17	83.33	91.49
16	Соблюдение орфографических норм	В	79.01	10.00	58.33	100.00	93.62
17	Соблюдение пунктуационных норм	В	66.67	0.00	25.00	91.67	85.11
18	Соблюдение грамматических норм	В	69.14	0.00	41.67	75.00	89.36

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-1	0	40.00	33.33	16.67	0.00
2-1	1	10.00	0.00	8.33	2.13
2-1	2	40.00	25.00	25.00	23.40
2-1	3	10.00	41.67	50.00	74.47
2-2	0	60.00	33.33	25.00	2.13
2-2	1	20.00	25.00	25.00	19.15
2-2	2	20.00	41.67	50.00	78.72
2-3	0	70.00	41.67	58.33	8.51
2-3	1	0.00	8.33	8.33	0.00
2-3	2	20.00	25.00	16.67	10.64
2-3	3	10.00	25.00	16.67	80.85
2-4	0	80.00	50.00	66.67	8.51
2-4	1	20.00	25.00	16.67	29.79
2-4	2	0.00	25.00	16.67	61.70
2-5	0	70.00	16.67	0.00	0.00
2-5	1	10.00	16.67	25.00	2.13
2-5	2	20.00	16.67	25.00	6.38
2-5	3	0.00	50.00	50.00	91.49
2-6	0	80.00	33.33	25.00	2.13
2-6	1	10.00	16.67	25.00	19.15
2-6	2	10.00	50.00	50.00	78.72
2-7	0	60.00	25.00	16.67	0.00
2-7	1	20.00	33.33	16.67	0.00
2-7	2	20.00	41.67	66.67	100.00
2-8	0	70.00	41.67	16.67	0.00
2-8	1	10.00	16.67	0.00	0.00
2-8	2	20.00	8.33	25.00	2.13
2-8	3	0.00	0.00	8.33	6.38
2-8	4	0.00	33.33	50.00	91.49

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-9	0	100.00	58.33	25.00	6.38
2-9	1	0.00	33.33	33.33	23.40
2-9	2	0.00	8.33	41.67	70.21
2-10	0	80.00	33.33	0.00	0.00
2-10	1	20.00	16.67	25.00	2.13
2-10	2	0.00	50.00	75.00	97.87
2-11	0	80.00	33.33	0.00	0.00
2-11	1	20.00	16.67	0.00	0.00
2-11	2	0.00	8.33	58.33	8.51
2-11	3	0.00	41.67	41.67	91.49
2-12	0	90.00	41.67	0.00	0.00
2-12	1	10.00	33.33	25.00	23.40
2-12	2	0.00	25.00	75.00	76.60
2-13	0	90.00	50.00	0.00	4.26
2-13	1	10.00	25.00	41.67	23.40
2-13	2	0.00	25.00	58.33	72.34
2-14	0	80.00	41.67	0.00	0.00
2-14	1	0.00	8.33	0.00	0.00
2-14	2	20.00	16.67	25.00	21.28
2-14	3	0.00	33.33	75.00	78.72
2-15	0	80.00	33.33	8.33	0.00
2-15	1	0.00	25.00	16.67	17.02
2-15	2	20.00	41.67	75.00	82.98
2-16	0	90.00	41.67	0.00	6.38
2-16	1	10.00	58.33	100.00	93.62
2-17	0	100.00	75.00	8.33	14.89
2-17	1	0.00	25.00	91.67	85.11
2-18	0	100.00	58.33	25.00	10.64
2-18	1	0.00	41.67	75.00	89.36

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	40,00% 1.1/1.2 К1	66,67% 3.1/3.2 К1		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	10,00% 2.1/2.1 К2	37,50% 2.1/2.1 К2	25,00% 2.1/2.1 К2	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	30,00% 4 К1	58,33% 4 К1	75,00% 4 К1	100,00% 4 К1
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		25,00% 4 К3	58,33% 4 К3	*81,91%* *4 К3*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		58,33% 5.1-5.5 К1	100,00% 5.1-5.5 К7	98,94% 5.1-5.5 К1
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			58,33% 5.1-5.5 К4	93,62% 5.1-5.5 К7

Основные выводы по таблице 2-11:

При выполнении заданий базового уровня 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 (№ 1–6 в таблице 2-9) во всех группах лучше всего дается содержательный анализ лирического стихотворения (3.1/3.2). Даже у слабых учеников с отметкой «2» это задание выполняется лучше остальных (К2 – 20,00%).

Самым сложным неизменно является задание 2.1/2.2 (К2 - логика и речевые нормы при анализе самостоятельно выбранного фрагмента). Мы обратили внимание, что в группе с отметкой «4» процент выполнения этого задания (25%) даже ниже, чем в группе оценкой «3» (37,50%), что говорит о случайности выполнения или, возможно, списывании у средних учеников.

Содержательная часть сопоставления задания повышенного уровня (К1 задания 4) дается участникам экзамена значительно легче, чем оформление речи. В группе с отметкой «5» это задание выполнено идеально: на 100%. Однако проблемными для учащихся являются логика и речь в сопоставлении (К3 задания 4). В группе с отметкой «2» с этим критерием не справился ни один участник (0,00%), а в группе с оценкой «3» - только каждый четвертый.

Сильные ученики (с отметками «4» и «5») отлично справляются с заданием высокого уровня: они понимают и выявляют темы и идеи произведений (К1) и с орфографией (К6). Слабые ученики («2») показывают относительный успех только в критерии сочинения К1 (осмысление темы), набирая 10% против 0% в других критериях. Однако проблемными для участников экзамена остаются К8 (грамматические нормы) и К7 (пунктуационные нормы): они выполняются хуже всего практически во всех группах. Особенно тревожна ситуация с пунктуацией в группе с отметкой «3» (всего 25%) и с грамматикой в группе с отметкой «4» (75%, что является самым низким показателем среди критериев сочинения для этой группы). Также стоит отметить низкий уровень владения теорией литературы (К4) у групп с отметками «3» и «4» (37,50% и 58,33% соответственно).

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Прочие результаты статистического анализа отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа Таблицы 2-11, участники с минимальным уровнем подготовки демонстрируют крайне низкий уровень сформированности большинства предметных умений. Однако можно выделить темы и умения, которые освоены ими относительно хорошо (на уровне около 40% выполнения):

- Умение давать развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента драматического произведения: комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» (задания 1.1/1.2 К1): 40,00%. Это говорит о том, что даже у группы с минимальным уровнем подготовки есть базовое понимание содержания текста и общее представление о его ключевых темах. Они способны сформулировать простейшую мысль по предложенному вопросам: 1.1. Какие качества Митрофана проявляются в данном фрагменте? и 1.2. Как в сцене учения отражена основная проблематика комедии? (базовый уровень).

- Умение проводить сопоставительный анализ двух стихотворений («Мой тихий сон, мой сон ежеминутный…» О. Мандельштама и «Я жить не могу настоящим…» К. Бальмонта) (задание 4 К1): 30,00%. Несмотря на низкий показатель, это задание выполняется лучше остальных заданий повышенного уровня, что свидетельствует о наличии фрагментарных навыков сравнения на интуитивном уровне.

- Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы произведения (задание высокого уровня сложности, сочинение 5.1/5.5 К1): 10,00%. Этот показатель является самым высоким среди всех критериев сочинения для данной группы, что указывает на возможность понять тему и найти какие-то аргументы, пусть и на примитивном уровне.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ показывает крайне низкую сформированность практически всех ключевых предметных умений, требующих логического мышления, речевого оформления и анализа формы. Типичные дефициты:

- Неумение строить связное речевое высказывание, демонстрирующее понимание текста. Это самый яркий дефицит группы, проявляющийся в нулевых результатах по критериям логики и речи во всех заданиях с развернутым

ответом. С заданием 2.1/2.2 К2 (анализ самостоятельно выбранного фрагмента: «Выберите другой фрагмент комедии, в котором проявляется отношение госпожи Простаковой к образованию. В чём выражается это отношение?» или «Выберите другой фрагмент комедии, в котором присутствует важная предметная деталь. Как она помогает раскрыть характер персонажа?») справились лишь10,00% участников; в задании 4 (сопоставительный анализ стихотворений К. Бальмонта и О. Мандельштама) по К3 - 0,00%; в сочинении по критериям К5 (композиционная цельность и логика), К6 (соблюдение речевых норм, К7 – соблюдение пунктуационных норм), К8 (соблюдение грамматических норм) показатель составляет 0,00%.

- Неумение привлекать и анализировать текст для аргументации (задание 4 К2, сочинение К2). Наблюдается слабый навык работы с текстом, неумение вычленять ключевые эпизоды, цитировать и комментировать их.

- Поверхностное знание теоретико-литературных понятий (задание 4 К2, сочинение К4): учащиеся данной группы не используют в анализе такие термины, как «антитеза», «метафора», «образ», «конфликт». В сочинении этот критерий имеет 0,00% выполнения.

- Слабое знание содержания программных произведений, что не позволяет им выбрать подходящий фрагмент для анализа (задание 2.1/2.2) и аргументированно раскрыть тему сочинения.

- Низкая орфографическая и пунктуационная грамотность. Хотя знания по орфографии (К6) в сочинении у них несколько выше (10,00%), пунктуация (К7) и грамматика (К8) на нуле, что затрудняет восприятие их работ.

- Неумение анализировать поэтический текст в единстве формы и содержания. Выполняя задание 3.2 («Какие художественные средства помогают поэту создать образ «заворожённого» леса?»), участники называют средства (чаще всего только эпитеты «смутный» шорох, «дивный» шелест, «туманных» спорах и др. без указания других тропов), но не могут объяснить их функцию в создании художественного образа.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[71]
1.	Теория литературы: Изобразительно-выразительные средства (эпитет, метафора, сравнение и др.), их функции в тексте.	5-9
2.	Развитие речи: Построение развернутого письменного высказывания на литературную	5-9

[71] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	тему; логика и последовательность изложения; соблюдение речевых норм.	
3.	Анализ текста: Умение находить в тексте ключевые эпизоды для характеристики персонажей и подтверждения своей позиции (аргументация).	5-9
4.	Анализ текста: Сопоставительный анализ двух художественных произведений (или фрагментов) по заданному направлению.	8-9
5.	Анализ текста: Анализ лирического произведения в единстве содержания и формы; понимание роли художественных средств в создании образа лирического героя	7-9
6.	Русский язык: Пунктуация и грамматика в письменной речи.	5-9
7	Содержание произведений: Знание сюжета и системы образов ключевых произведений русской литературы.	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для обучающихся группы «2» ключевая задача - не углублённый анализ и не овладение сложным теоретическим материалом, а формирование базовых, «опорных» умений, которые позволят набрать минимальное количество баллов для преодоления порога. Целевой ориентир - не максимальный балл, а стабильное выполнение заданий **базового** уровня сложности (задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2) хотя бы на 50–60% и написание сочинения объёмом не менее 150 слов с минимальным раскрытием темы.

Реалистичные «зоны роста» для получения отметки «3»

№ п/п	«Зона роста» (что нужно развивать)	Конкретные умения	На какие задания повлияет
1.	Формирование навыка «осмысленного чтения» и точного ответа на вопрос	– Внимательное прочтение задания и формулировка прямого ответа на поставленный вопрос (без ухода в общие рассуждения). – Вычленение из текста ключевых слов и фраз, непосредственно относящихся к вопросу.	1.1/1.2, 3.1/3.2 (К1) - анализ приведённого фрагмента или стихотворения.
2.	Овладение базовой структурой развёрнутого ответа	– Построение ответа по простой схеме: тезис (краткий прямой ответ на вопрос) → аргумент (пример из текста - цитата или пересказ эпизода) → микровывод (как этот пример подтверждает тезис). – Использование простых речевых клише для начала ответа («Автор показывает...», «В данном фрагменте...», «Я считаю, что...»).	1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 (К1 и К2) - все задания с кратким развёрнутым ответом.
3.	Развитие элементарных навыков аргументации с опорой на текст	– Умение находить в тексте прямые цитаты или конкретные эпизоды для подтверждения своей мысли. – Переход от простого пересказа («здесь говорится о...») к минимальному комментированию («этот пример показывает, что...»).	Задание 4 (К2) - сопоставительный анализ (для получения хотя бы 1–2 баллов по этому критерию); сочинение (К2) - привлечение текста для аргументации.
4.	Отработка наиболее частотных тем и мотивов в лирике	– Освоение «базового набора» тем русской лирики (природа, Родина, любовь, одиночество, смысл жизни, поэт и поэзия). – Умение называть эпитеты, сравнения, олицетворения как наиболее узнаваемые тропы (без углубления в их сложную функцию).	3.1/3.2 (К1) - анализ стихотворения; сочинение 5.2 (К1, К2) - размышления о лирике (если выбрана эта тема).

№ п/п	«Зона роста» (что нужно развивать)	Конкретные умения	На какие задания повлияет
5.	Коррекция речевых и грамматических ошибок на базовом уровне	– Работа над связностью предложений (использование союзов, союзных слов). – Отработка базовых пунктуационных норм: постановка запятых при однородных членах, в сложных предложениях с союзами *и, а, но*; оформление прямой речи (цитирование). – Согласование подлежащего и сказуемого, правильное употребление падежных форм.	Все задания (К2, К3, сочинение К5–К9) - повышение баллов за логику, речь и грамотность, что критически важно для перехода на отметку «3».
6.	Знание ключевых сюжетных линий и персонажей (в объёме школьной программы)	– Освоение содержания основных произведений (из кодификатора) на уровне сюжета и системы образов. – Умение называть не менее 2–3 ключевых эпизодов для каждого персонажа.	2.1/2.2 - выбор другого фрагмента произведения; сочинение (любая тема) - ориентация в

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Низкие результаты этой группы обусловлены тотальной несформированностью большинства метапредметных умений.

Познавательные УУД:

- недостаток логических действий (анализ, синтез, сравнение). Наиболее ярко это проявляется в задании 4 (сопоставительный анализ стихотворений К. Бальмонта и О. Мандельштама), К3 - 0,00%) и в сочинении К5 (композиционная цельность - 0,00%). Ученики не могут выстроить причинно-следственные связи, сравнить два объекта

по заданным параметрам, выделить главное и второстепенное, структурировать свои мысли. Вместо анализа они часто пересказывают текст;

- неумение работать с информацией. Невозможность самостоятельно отобрать нужный фрагмент для анализа (задание 2.1/2.2) говорит о том, что они не владеют смысловым чтением, не могут ориентироваться в структуре произведения и выделять ключевые сцены.

Коммуникативные УУД:

- неспособность строить связное монологическое высказывание. Критерии логики и речи показывают, что ученики этой группы не могут адекватно выразить свои мысли на письме. Их ответы представляют собой разрозненные фразы и предложения, не связанные общей мыслью, что является следствием недостаточной речевой практики на уроках.

Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):

- отсутствие планирования и самопроверки. Нулевые результаты по пунктуации и грамматике в сочинении свидетельствуют о том, что ученики не проверяют написанное. Они не планируют структуру своего ответа, что приводит к потере логики. Отсутствие самоконтроля проявляется в неумении соотнести свой ответ с формулировкой вопроса, из-за чего они часто уходят от темы.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники, получившие отметку «2», не достигли большинства метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС. Можно предположить, что у них частично сформированы лишь некоторые познавательные умения на самом базовом уровне (например, общее понимание прочитанного текста, задание 1.1 - 40,00%). Однако они не способны применять эти умения в новой или измененной ситуации (например, при сопоставлении лирических стихотворений, задание 4 К1 - 30,00%) и полностью не сформировали регулятивные и коммуникативные УУД, без которых невозможно успешное выполнение заданий с развернутым ответом.

1.Достигнутые метапредметные результаты (фрагментарно, на минимальном уровне)

Код УУД	Название метапредметного результата	Проявление у группы с отметкой «2»
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Фрагментарно достигнут. Участники способны выделить самый очевидный, «лежащий на поверхности» признак: например, назвать тему фрагмента, основное действие героя или общее настроение стихотворения. Однако этот навык не носит системного характера и проявляется только в заданиях с прямым, однозначным вопросом.
1.1.2	Устанавливать основания для обобщения и сравнения	Фрагментарно достигнут. В задании 4 (сопоставительный анализ) участники могут найти самое общее, очевидное сходство (например, «в обоих стихотворениях говорится о дороге»). Однако основания для сравнения остаются поверхностными, а глубокие смысловые параллели не выявляются.
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах	Фрагментарно достигнут. Участники могут сформулировать простейший тезис по вопросу (до 40% выполнения по К1 заданий 1.1/1.2), но развёрнутое выражение собственной позиции отсутствует. Ответы состоят из 1–2 простых предложений.

2. Недостигнутые метапредметные результаты (критический дефицит)

Большинство метапредметных результатов, необходимых для успешного выполнения заданий ОГЭ, не достигнуты или сформированы на уровне, не позволяющем применять их в учебной деятельности. Это подтверждается нулевыми или крайне низкими показателями выполнения соответствующих заданий (0,00% – 20,00%).

Код УУД	Название метапредметного результата	Проявление дефицита у группы с отметкой «2»
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи	Не достигнут. Участники не могут объяснить причину поступка героя или роль художественного приёма. Ответ строится по принципу «это так, потому что это так» (тавтология) или ограничивается констатацией факта.

Код УУД	Название метапредметного результата	Проявление дефицита у группы с отметкой «2»
1.1.5	Формулировать выводы с использованием умозаключений	Не достигнут. В ответах отсутствует обобщающий вывод, логическая цепочка «тезис → аргументация → вывод» не выстраивается. Участники не делают умозаключений из приведённых примеров.
1.2.3	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам наблюдения	Не достигнут. Вместо анализа художественных средств - их простое перечисление без обобщений о роли в создании образа или настроения. В сочинении тема не раскрывается на уровне обобщения, мысль повторяется или уходит в сторону.
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию	Не достигнут. Участники не могут самостоятельно выбрать нужный фрагмент произведения (задание 2.1/2.2 - 10,00% выполнения по К1 и К2), не отбирают релевантные цитаты для аргументации, не систематизируют материал в сочинении.
2.1.1 (углублённый уровень)	Выражать себя в связных письменных текстах	Не достигнут. Связная речь отсутствует: ответы фрагментарны, предложения простые или оборванные, нарушена логика изложения. Нулевые баллы по критериям логики и речи в заданиях 2.1/2.2 (К2) и 4 (К3), а также в сочинении (К5, К6).
3.1.1	Выявлять проблемы для решения учебной задачи; составлять алгоритм решения	Не достигнут. Участники не понимают суть вопроса (ответ «мимо»), не планируют свой ответ, не выделяют этапы рассуждения. Мысль хаотична, отсутствует структура.
3.2.1	Владеть способами самоконтроля	Не достигнут. Участники не проверяют свои ответы, допускают множественные фактические ошибки (искажение авторской позиции, неточное цитирование), не замечают логических и речевых ошибок.

Вывод: Участники группы «2» демонстрируют системный дефицит метапредметных умений, который не позволяет им:

1. Анализировать и интерпретировать художественный текст на уровне логических операций (выделение существенного, установление причинно-следственных связей, формулирование выводов).

2. Организовывать собственное исследовательское действие (выбор фрагмента, планирование анализа, формулирование обобщений).
3. Эффективно работать с информацией (отбор, систематизация, интерпретация текстового материала).
4. Создавать связное письменное высказывание на литературную тему с чёткой логикой и соблюдением речевых норм.
5. Осуществлять самоконтроль (планирование, проверка, коррекция).

Эти дефициты имеют накопительный характер и формируются на протяжении всего курса основной школы (5–9 классы). Их коррекция требует системной работы по развитию функциональной грамотности (читательской, языковой) и целенаправленного формирования метапредметных умений на каждом уроке литературы, а не только в период подготовки к ОГЭ.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки:

1. Организационно-методические рекомендации

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
1.	Обеспечить систематическую работу с текстом на каждом уроке	На каждом уроке выделять 10–15 минут на работу с небольшим фрагментом изучаемого произведения (не более 1 страницы). Использовать приёмы медленного чтения: чтение вслух с остановками, комментирование каждой смысловой части. Включать задания на поиск ключевых слов в тексте, ответ на вопрос «о чём этот отрывок?» (1–2 предложения).
2.	Обучать структуре развёрнутого ответа по единому алгоритму	Внедрить постоянный алгоритм ответа на любой вопрос по тексту: 1) ТЕЗИС - прямой ответ на вопрос (1 предложение). 2) АРГУМЕНТ - цитата или краткий пересказ эпизода из текста (1–2 предложения). 3) МИКРОВЫВОД - как этот пример подтверждает тезис (1 предложение). Тренировать этот алгоритм на каждом уроке в устной и письменной форме (5–7 минут). Использовать речевые клише (раздать памятки):

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
		«Автор показывает...», «В данном фрагменте...», «Я считаю, что...», «В подтверждение приведу...», «Таким образом...».
3.	Формировать навык точного ответа на вопрос	Давать задания, требующие однозначного краткого ответа (1 предложение), затем постепенно усложнять до 3–5 предложений. Отрабатывать умение переформулировать вопрос в тезис (например, вопрос «Какова роль пейзажа?» → тезис «Пейзаж помогает понять состояние героя»). Исключить из ответов пересказ текста без ответа на поставленный вопрос («обучение через анализ ошибок»).
4.	Систематически работать над цитированием и элементарным комментированием	Обучать краткому цитированию (не более 1 предложения) с обязательным указанием: кто говорит / о чём говорит / что это характеризует. Использовать приём «Цитата + комментарий в 2 слова»: ученик выписывает цитату и рядом пишет краткий комментарий («показывает грусть», «раскрывает характер», «создаёт тревожное настроение»). Постепенно переходить к развёрнутому комментированию (3–4 предложения).
5.	Повышать речевую грамотность через регулярную письменную практику	Еженедельно проводить небольшие письменные работы (5–10 минут) по изученному материалу: ответ на вопрос по тексту, анализ 2–3 тропов, мини-сочинение-рассуждение. Обязательная проверка и разбор ошибок на следующем уроке (индивидуально или фронтально). Вести словарь терминов (минимальный набор): тема, идея, герой, автор, пейзаж, портрет, эпитет, сравнение, олицетворение, метафора, конфликт, сюжет, композиция.
6.	Организовать повторение содержания ключевых произведений	Составить таблицы-шпаргалки по каждому произведению: 1) автор, жанр, год создания; 2) главные герои (2–3) и их краткая характеристика (1–2 ключевые черты); 3) 3–4 ключевых эпизода с указанием, какой персонаж / какая тема там раскрываются; 4) основная мысль (идея) произведения. Использовать инфографику, ментальные карты, опорные схемы (визуализация помогает запоминанию).

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
		Проводить быстрые опросы (3–5 минут) в начале урока: «Назови героев», «Что произошло в этой главе?», «Какая сцена самая важная?».

2. Рекомендации по работе с отдельными типами заданий ОГЭ

№	Тип задания	Рекомендации по подготовке
1.	Задания 1.1/1.2 (анализ фрагмента)	Научить внимательно читать задание и подчёркивать в нём ключевые слова (например: «почему», «какова роль», «какие качества»). Отрабатывать на одном и том же тексте два типа вопросов: на содержание (1.1) и на форму (1.2) - чтобы ученик видел разницу и не путал их. Требовать обязательного использования структуры «тезис + 2 примера + вывод» (за это даются максимальные баллы).
2.	Задания 3.1/3.2 (анализ лирики)	Учить видеть минимум тропов: эпитет, сравнение, олицетворение (как наиболее частотные и легко узнаваемые). Отрабатывать схему анализа стихотворения (памятка): 1) Тема (о чём?) 2) Настроение (какое?) 3) Образ лирического героя (кто он? что чувствует?) 4) Какие художественные средства помогают передать это настроение? (назвать 2–3 и объяснить их роль) Тренироваться на коротких стихотворениях (4–8 строк), чтобы не перегружать ученика.
3.	Задание 2.1/2.2 (выбор другого фрагмента)	Учить ориентироваться в тексте: давать задания «найди эпизод, где...» (например, «найди сцену, где раскрывается характер Вернера»). Использовать закладки или краткие планы глав (оглавление с аннотациями).

№	Тип задания	Рекомендации по подготовке
		Начинать с самых известных, ярких эпизодов, которые легко найти и запомнить (например, сцена дуэли в «Герое нашего времени», сцена объяснения с Софьей в «Горе от ума» и т.д.).
4.	Задание 4 (сопоставительный анализ)	Учить находить очевидные основания для сравнения: тема, герой, настроение, проблема (что общего и в чём разница?). Использовать парные тексты: например, два стихотворения о природе, о Родине, о любви. Тренировать по алгоритму: 1) Что общего? (1 предложение) 2) Пример из 1-го текста + краткий комментарий 3) Пример из 2-го текста + краткий комментарий 4) Вывод (1 предложение).
5.	Сочинение (5.1–5.5)	Отрабатывать структуру сочинения (вступление - 2 абзаца основной части - заключение) даже в мини-формате (100–120 слов). Тренироваться на конкретных темах, разбирая: что нужно сказать в каждом абзаце. Требовать 2 аргумента (каждый с цитатой и комментарием). Особое внимание - вступлению и заключению (их часто пропускают): учить писать по 2–3 предложения к каждому. Проверять грамотность: отрабатывать базовые правила (запятые при однородных членах, в сложных предложениях, оформление цитат).

3. Рекомендации по развитию метапредметных умений

№	Метапредметное умение	Как развивать в рамках уроков литературы
1.	Понимание задания (целеполагание)	Учить переформулировать задание своими словами («О чём меня спрашивают?»). Использовать приём «Расшифруй вопрос»: выдели ключевые слова, скажи, что нужно сделать. Начинать любой разбор задания с вопроса: «Что от нас требуется?».

№	Метапредметное умение	Как развивать в рамках уроков литературы
2.	Планирование ответа (составление алгоритма)	Давать опорную схему для любого устного или письменного ответа (например, в виде карточки-памятки). Отрабатывать устное проговаривание плана перед письменным ответом (2–3 предложения). Использовать приём «Скелет ответа»: записать только ключевые тезисы (3–4 пункта) - это помогает структурировать мысль.
3.	Логическое мышление (причинно-следственные связи)	Вопросы «Почему?» и «Зачем?» должны звучать на каждом уроке (не только «Что?» и «Как?»). Использовать приём «Мост»: «Это произошло, потому что...» (учить находить причину поступка героя, авторского решения). Работать со схемами: событие → причина → следствие.
4.	Связная письменная речь	Еженедельные мини-сочинения (100–120 слов). Использовать речевые клише (выдавать список готовых фраз для разных частей ответа). Требовать абзацного членения (красная строка - обязательное требование). Проводить взаимопроверку (ученики проверяют работы друг друга по чек-листу: есть ли тезис, есть ли примеры, есть ли вывод).
5.	Самоконтроль	Обучать алгоритму самопроверки перед сдачей работы: 1) Соответствую ли я теме? 2) Есть ли структура (тезис - аргументы - вывод)? 3) Проверил ли орфографию и пунктуацию? Включать в уроки рефлексию: «Что было самым сложным?», «Что нужно повторить?».

4. Работа с родителями

№	Рекомендация	Формы работы
1.	Информирование о требованиях ОГЭ	Провести родительские собрания с разбором структуры экзамена, критериев оценивания, минимальных требований для получения отметки «3».

№	Рекомендация	Формы работы
		Объяснить, что для успешной сдачи нужны регулярные занятия и чтение, а не «натаскивание» на задания.
2.	Рекомендации по домашнему чтению	Предложить список обязательных произведений для прочтения в кратком пересказе (если нет времени на чтение всего текста). Рекомендовать аудиокниги, экранизации как вспомогательный способ знакомства с сюжетом.
3.	Рекомендации по организации работы дома	Советовать регулярные краткие занятия (15–20 минут в день), а не редкие многочасовые. Предложить задания для совместной работы: обсудить с ребёнком прочитанное, задать вопросы по тексту, попросить пересказать ключевой эпизод своими словами.

Заключительные рекомендации

1. **Системность и регулярность** - основа успеха. Задания должны выполняться не от случая к случаю, а стать постоянной практикой на уроках. Все приёмы должны применяться регулярно, на каждом уроке, начиная с 5 класса, а не только в выпускном классе.

2. **Минимализм.** Не пытаться охватить всё содержание программы. Сосредоточиться на 5–6 базовых умениях, которые отрабатываются до автоматизма.

3. **Пошаговость.** Двигаться от простого к сложному: от пересказа - к цитированию, от цитирования - к комментированию, от одного предложения - к связному абзацу.

4. **Практико-ориентированность.** Все приёмы должны давать немедленный практический результат (написал ответ, получил обратную связь, исправил ошибку).

5. **Опора на алгоритмы и памятки** - для группы с низким уровнем подготовки важны чёткие, пошаговые инструкции. Сложный материал следует «разбивать» на простые шаги.

6. **Похвала и фиксация даже малых успехов** - у этой группы часто снижена учебная мотивация, поэтому важно замечать любой прогресс и поощрять его.

7. **Индивидуальный подход** - по возможности выделять время для дополнительных консультаций со слабыми учениками, разбирать их ошибки индивидуально. У каждого ученика этой группы - свой набор дефицитов. Важно проводить диагностику и давать индивидуальные задания (например, одному - больше работы с цитатами, другому - с терминами, третьему - с пунктуацией).

8. **Безоценочность на этапе формирования.** На этапе отработки умений важно не ставить жёсткие отметки, а давать содержательную обратную связь: «Твой тезис верен, теперь добавь цитату», «Ты нашёл эпитет, а теперь объясни его роль».

9. **Взаимодействие с учителями русского языка** - литература и русский язык имеют общую коммуникативную основу; совместная работа по развитию письменной речи даёт высокий результат.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа столбца 3 Таблицы 2-11 («Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности»), у обучающихся, получивших отметку «3», демонстрируют базовый, но неустойчивый уровень сформированности ряда предметных умений. Они способны выполнять задания базового уровня сложности с переменным успехом (от 37,50% до 66,67%), но испытывают значительные затруднения при выполнении заданий повышенного и высокого уровней, особенно в части, требующей логического мышления, речевого оформления и применения теоретико-литературных знаний.

1. Анализ лирического произведения на базовом уровне (Задание 3.1/3.2, К1) - 66,67% выполнения. Сформированное умение: понимание общего душевного состояния лирического героя и поверхностное узнавание

изобразительно-выразительных средств (эпитеты, метафоры). Освоенная тема: «Лирика Серебряного века» на уровне общего восприятия образа.

2. Анализ фрагмента драматического произведения (Задание 1.1/1.2, К1) - 40,00% выполнения. Сформированное умение: частичное понимание тематики и проблематики фрагмента; умение дать общую характеристику персонажа (например, охарактеризовать Митрофана как невежественного и эгоистичного). Освоенная тема: «Драматургия Д.И. Фонвизина. Комедия «Недоросль» на уровне узнавания сюжетного эпизода и прямой характеристики героя.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

На основании столбца 3 Таблицы 2-11 и данных веера ответов, у группы с низким уровнем подготовки ярко выражены следующие дефициты:

1. Несформированность умения самостоятельно анализировать выбранный фрагмент. Задание 2.1/2.2, К2 (логика и речь) выполнено всего на 37,50%. Учащиеся или не могут подобрать нужный фрагмент (в веере ответов по заданию 2 часто фиксируется ответ «0» - 2 человека из 8, что говорит о полном отказе или неверном выборе), или при его анализе логика рассуждения нарушается, отсутствует связь детали с характером персонажа. Следовательно, не освоены темы «Художественная деталь в драме» и «Сравнительный анализ эпизодов».
2. Несформированность речевого оформления мысли в сопоставительном анализе (Задание 4, К3) - всего 25,00% выполнения. В веере ответов по заданию 4 (К3) большинство участников (6 из 8) получили 0 или 1 балл. Это указывает на бедность словаря, логические сбои при сравнении стихотворений О. Мандельштама и К. Бальмонта, неумение строить развернутое суждение.
3. Глубокие дефициты в сочинении (5.1-5.5):
   - пунктуационные нормы (К8) - 25,00%. Учащиеся допускают грубые ошибки в сложных предложениях и при обособлениях;
   - грамматические нормы (К9) - 41,67%. Типичны ошибки в построении причастных и деепричастных оборотов, нарушение связи подлежащего и сказуемого;

- привлечение текста для аргументации (К2) - 52,78%. Цитаты либо отсутствуют, либо не соответствуют тезису, либо воспроизводятся с искажениями.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Художественная деталь в драме. Комедия Д.И. Фонвизина «Недоросль». Несформированность умения: Самостоятельный выбор фрагмента эпического/драматического текста и его многоаспектный анализ (связь детали с проблематикой).	8
2.	Сопоставительный анализ лирических стихотворений Серебряного века (О. Мандельштам и К. Бальмонт). Несформированность умения: Построение сравнительной характеристики лирических произведений (нахождение общих мотивов и образов).	9
3.	Все разделы литературы, вынесенные на итоговое сочинение и ОГЭ. Неформированность умения: Аргументация собственного суждения с опорой на текст (цитирование).	5-9
4.	Синтаксис и пунктуация русского языка (в рамках курса литературы - практическое применение). Несформированность умения: Соблюдение пунктуационных и грамматических норм в письменной речи.	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Для обучающихся группы «3» ключевая задача - переход от содержательного понимания текста к его полноценному аналитическому и речевому оформлению. Участники этой группы уже обладают базовыми навыками понимания содержания (тема, проблематика, персонажи, лирический герой), но недостаточно владеют формой: логикой, речью, терминологией, аргументацией с опорой на текст и языковой грамотностью. Целевой ориентир - не просто «знать», а «уметь доказать, объяснить и оформить».

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения отметки «4»
1. Приоритетные направления работы

№	«Зона роста» (что нужно развивать)	Конкретные умения	На какие задания повлияет	Ожидаемый прирост баллов
1.	Совершенствование навыка самостоятельного выбора и анализа фрагмента	Уверенная ориентация в тексте произведения (знание сюжета, ключевых эпизодов, системы образов). Умение быстро находить нужный эпизод и определять его роль в произведении. Анализ выбранного фрагмента в единстве содержания и формы (не только «что», но и «как»).	2.1/2.2 (К1, К2)	С 3–4 баллов → до 5 баллов (максимум)
2.	Развитие навыка связного и логичного речевого оформления сопоставительного анализа	Структурирование ответа по чёткой схеме. Логическая связь между частями ответа (тезис → пример из 1-го текста → комментарий → пример из 2-го текста → комментарий → вывод). Использование средств логической связи (союзы, вводные слова, речевые клише).	4 (К3) - логика и речь при сопоставлении	С 0–1 балла → до 2 баллов (максимум)
3.	Углубление анализа художественной формы	Не просто называть тропы, а объяснять их художественную функцию в создании образа, настроения, идеи. Анализ не только изобразительно-выразительных средств, но и композиции, ритма, звукописи, роли детали. Свободное владение теоретико-литературными понятиями и их использование в анализе.	3.1/3.2 (К1 - если выбран вариант 3.2) Сочинение (К4) - опора на термины	По К4 сочинения: с 1 балла → до 2 баллов; по заданию 3.2: с 3 баллов → до 5 баллов

№	«Зона роста» (что нужно развивать)	Конкретные умения	На какие задания повлияет	Ожидаемый прирост баллов
4.	Совершенствование навыка аргументации в сопоставительном анализе	Приводить из каждого произведения по одному-двум примерам. Объяснять, как именно каждый пример подтверждает указанное сходство или различие (а не просто приводить цитаты «в подтверждение»). Избегать общих, неконкретных формулировок.	4 (К2) - привлечение текстов при сопоставлении	С 2 баллов → до 3–4 баллов (из 4)
5.	Повышение пунктуационной и грамматической грамотности	Отработка базовых пунктуационных правил: запятые при однородных членах, в сложных предложениях, при обособлениях, оформление цитат. Отработка грамматических норм: согласование подлежащего и сказуемого, правильное употребление падежных форм, построение предложений с причастными и деепричастными оборотами. Обязательная самопроверка перед сдачей работы.	Сочинение (К8, К9) - пунктуация и грамматика	С 0–1 балла → до 2 баллов (по 1 за каждый критерий)
6.	Развитие навыка целостного анализа лирического произведения	Анализ стихотворения не по отдельным элементам, а в единстве содержания и формы. Выявление связи между темой, настроением, образом лирического героя и использованными художественными средствами. Формулирование обобщающего вывода об авторском замысле.	3.1/3.2 (оба варианта) Сочинение 5.2 (если выбрана тема по лирике)	По заданию 3.1/3.2: с 3–4 баллов → до 5 баллов

2. Ключевые «зоны роста» для каждого типа заданий

Тип задания	Текущий уровень (отметка «3»)	Целевой уровень (отметка «4»)	Что нужно сделать для перехода
1.1/1.2	66,67% (К1)	80–100%	Углубить анализ: не только понять содержание, но и интерпретировать его. Уметь анализировать форму (роль детали, пейзажа, портрета, композиции). Давать развёрнутые комментарии к примерам.
2.1/2.2	37,50% (К1, К2)	60–80%	Читать произведения полностью, а не в пересказе. Составлять опорные конспекты по ключевым эпизодам. Тренироваться в самостоятельном поиске фрагментов по заданным параметрам.
3.1/3.2	66,67% (К1)	80–100%	Анализировать не только содержание, но и форму стихотворения. Использовать не менее 3–4 терминов с объяснением их роли. Видеть связь между изобразительными средствами и идейным замыслом.
4	58,33% (К1) / 41,67% (К2) / 25,00% (К3)	70–80%	Чётко указывать сходство/различие в соответствии с заданием. Приводить по 2 примера из каждого произведения (всего 4) или 1, но с глубоким комментарием. Соблюдать логику и связность ответа, делать вывод.
Сочинение	К1 - 58,33% К2 - 52,78% К4 - 37,50% К5 - 47,22% К8 - 25,00% К9 - 41,67%	К1 - 100% К2 - 66–100% К4 - 50–100% К5 - 66–100% К8 - 100% К9 - 100%	Формулировать 2 аргументированных утверждения по теме (К1). Приводить не менее 2 примеров с комментариями (К2). Использовать не менее 2 терминов для анализа (К4). Соблюдать композиционную цельность (К5). Проверять грамотность перед сдачей (К8, К9).

3. Рекомендуемые формы работы для каждой «зоны роста»

№	«Зона роста»	Рекомендуемые формы работы
1.	Самостоятельный выбор и анализ фрагмента	«Литературный навигатор»: работа с текстом по карточкам («Найди эпизод, где...», «Выбери сцену, в которой раскрывается характер...»). Составление цитатных планов по главам. Мини-исследования: «Какой эпизод можно считать кульминационным и почему?».
2.	Связная речь в сопоставлении	Письменные работы по алгоритму с обязательным выделением частей (тезис → примеры → вывод). Использование речевых клише для сопоставления («В обоих произведениях...», «Однако в первом случае..., а во втором...»). Анализ образцов (хороших и плохих ответов) с разбором ошибок.
3.	Анализ художественной формы	«Терминологический практикум»: отработка понятий на конкретных текстах. Сопоставительный анализ средств в двух стихотворениях на одну тему. «Слепой анализ»: анализ стихотворения без указания автора, затем сравнение с авторским замыслом.
4.	Аргументация в сопоставительном анализе	«Двойной дневник»: выписывание цитат из двух текстов и комментарий к каждой. Работа по схеме: «Пример из текста А → что он показывает → пример из текста Б → что он показывает → общий вывод».
5.	Пунктуационная и грамматическая грамотность	Орфографические и пунктуационные пятиминутки на каждом уроке. Взаимопроверка сочинений по чек-листу грамотности. Индивидуальные карточки с типичными ошибками конкретного ученика.
6.	Целостный анализ лирики	Анализ по плану: тема → настроение → образ лирического героя → изобразительные средства → идея. Сравнение двух стихотворений одного автора или разных авторов на одну тему. Устный анализ с последующей фиксацией ключевых мыслей.

4. Приоритеты в работе для перехода на «4»

1. Задание 2.1/2.2 - ключевое для роста. Это задание у группы с отметкой «3» выполняется хуже всего (37,50%). Овладение им даст +5 баллов (сейчас участники получают 1–2 балла из 5). Для этого необходимо регулярно тренировать навык самостоятельного поиска фрагментов на уроках литературы, а не только в рамках подготовки к экзамену.

2. Задание 4 - сопоставительный анализ. Здесь сложнее всего даётся речевое оформление (К3) - всего 25,00%. Отработка структуры сопоставительного ответа даст быстрый прирост баллов (+2–3 балла).

3. Грамотность (К8, К9) - «лёгкие» баллы. У многих участников баллы снижаются именно из-за пунктуационных и грамматических ошибок. Отработка базовых правил и введение обязательной самопроверки позволит получить +2 балла за сочинение практически без усилий по содержанию.

Термины (К4) - применение, а не перечисление. Нужно учить использовать термины для анализа, а не для «украшения» ответа. Один правильно применённый термин с комментарием даёт больше, чем три перечисленных без объяснения.

5. Ожидаемый результат

При систематической работе над перечисленными «зонами роста» участники с отметкой «3» могут уверенно выйти на отметку «4», поскольку:

- научатся анализировать не только содержание, но и форму (задания 1.1/1.2, 3.1/3.2);
- преодолеют главный барьер - задание 2.1/2.2 (самостоятельный выбор фрагмента);
- повысят качество сопоставительного анализа (задание 4) за счёт структурирования ответа и улучшения речи;
- улучшат грамотность, что даст дополнительные баллы за сочинение;
- научатся использовать термины для анализа, а не для формального перечисления.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих

метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ вееров ответов и процентов выполнения показывает, что на успешность выполнения заданий группой с отметкой «3» решающее влияние оказали познавательные и коммуникативные УУД.

1.Познавательные УУД (знаково-символические действия, логические действия), дефицит которых проявился в том, что участники экзамена при выполнении задания 2.1/2.2 не смогли найти эпизод, аналогичный предложенному по функции (отношение к образованию/деталь), что говорит о слабом владении способностью обобщения и переноса знаний в новый контекст. В задании 4 (сопоставление) слабо сформировано умение выделять существенные признаки для сравнения стихотворений К. Бальмонта и О. Мандельштама (учащиеся ищут формальные рифмы, а не идейный пафос «бегства» лирического героя от «настоящего»).

Типичная ошибка участников данной группы: подмена анализа пересказом. В веерах ответов по заданиям с развернутым ответом часто фиксируются низкие баллы за содержательную часть, что указывает на неумение вычленять причинно-следственные связи в поступках героев.

2. Коммуникативные УУД (умение строить речевое высказывание), дефицит которых проявляется в К2 заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, в К3 задания 4, в К5 и К6 задания 5.1-5.5. Они имеют критические провалы (от 25% до 41,67%), что указывает на несформированность монологической речи.

Типичная ошибка: нарушение абзацного разделения, логические скачки («перескакивание» с одной мысли на другую), использование бытовой лексики в анализе, что видно по низкому проценту по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»: К6 – 0 баллов у 41,67% (почти у половины участников), 2 балла у 16,67% и лишь 33,33% участников получили максимальных 3 балла.

Выполнение задании 3.1/3.2 (анализ стихотворения О. Мандельштама «Мой тихий сон, мой сон ежеминутный…») показывает высокий процент (66,67%), так как от участников требуется эмоциональный отклик, а не строгая логика. Как только требуется аргументация (задание 4, сочинение 5.1-5.5), коммуникативные навыки перестают работать.

3. Регулятивные УУД (самоконтроль и самоорганизация), дефицит которых проявляется в низком проценте выполнения К8 и К9 в сочинении (пунктуация и грамматика). Низкий процент (соответственно 25% и 41,67%) говорит о том, что учащиеся не проверяют написанное. Это результат несформированного волевого действия - контроля за собственной письменной речью.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

1. Достигнутые метапредметные результаты (на базовом, достаточном для «3» уровне)

Участники с отметкой «3» демонстрируют сформированность базовых познавательных, коммуникативных и регулятивных умений на уровне, позволяющем выполнять задания базовой сложности (1.1/1.2, 3.1/3.2, содержательная часть сочинения). Однако эти умения не являются устойчивыми и требуют дополнительной отработки для перехода на уровень «4».

Код УУД	Название метапредметного результата	Степень сформированности	Проявление у группы с отметкой «3»
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Достигнут на базовом уровне	Участники способны выделить тему, проблематику, дать характеристику герою или лирическому герою на основе текста. Это подтверждается 66,67% выполнения по К1 заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2.
1.1.2	Устанавливать основания для обобщения и сравнения	Достигнут на базовом уровне	Участники могут найти очевидные основания для сравнения (тема, мотив, настроение). Это подтверждается 58,33% выполнения по К1 задания 4 (указание сходства/различия).
1.1.5	Делать выводы с использованием умозаключений	Достигнут на базовом уровне	В ответах присутствуют выводы (не всегда полные, но в целом соответствующие заданию). Это подтверждается 47,22% выполнения по К5 сочинения (композиционная цельность и логика).
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах	Достигнут на базовом уровне	Участники способны написать связный текст объёмом не менее 150 слов, сформулировать тезис и привести аргументы. Это подтверждается 58,33% по К1 сочинения и 52,78% по К2.

Код УУД	Название метапредметного результата	Степень сформированности	Проявление у группы с отметкой «3»
3.1.1	Выявлять проблемы для решения учебной задачи; составлять алгоритм решения	Достигнут на базовом уровне	Участники понимают суть задания, могут выстроить ответ в целом (структура есть). Это проявляется в относительно высоких показателях по заданиям 1.1/1.2 и 3.1/3.2 (до 66,67%).

2. Частично достигнутые метапредметные результаты (требуют углубления)

Эти результаты сформированы фрагментарно и недостаточно для выполнения заданий повышенного уровня сложности (задание 4, сочинение на высокий балл). Участники демонстрируют владение умением, но оно нестабильно и не применяется системно**.**

Код УУД	Название метапредметного результата	Степень сформированности	Проявление дефицита у группы с отметкой «3»
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи	Частично достигнут	Участники могут объяснить причину, но не всегда развёрнуто и точно. В сочинении причинно-следственные связи между аргументами и тезисом не всегда прослеживаются: пример приведён, но не объяснено, как именно он подтверждает утверждение.
1.2.3	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам наблюдения	Частично достигнут	Участники называют изобразительные средства, но не обобщают их роль в создании образа или настроения. В сочинении термины используются формально, без анализа. Это подтверждается 37,50% выполнения по К4 сочинения.
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и	Частично достигнут	Участники могут найти фрагмент (в отличие от группы «2»), но не всегда могут его проанализировать в единстве содержания и

Код УУД	Название метапредметного результата	Степень сформированности	Проявление дефицита у группы с отметкой «3»
	интерпретировать информацию		формы (анализ остаётся поверхностным). Это подтверждается 37,50% выполнения по заданиям 2.1/2.2 (К1, К2).
3.2.1	Владеть способами самоконтроля	Частично достигнут	Фактические ошибки допускаются реже, чем в группе «2», но грамматические и пунктуационные ошибки часто остаются незамеченными (25,00% по К8, 41,67% по К9). Участники не всегда сверяют примеры с текстом.

3. Недостигнутые метапредметные результаты (критический дефицит для получения «4»)

Эти умения сформированы на недостаточном уровне и являются главным препятствием для перехода на отметку «4». Работа над этими дефицитами должна стать приоритетной.

Код УУД	Название метапредметного результата	Степень сформированности	Проявление дефицита у группы с отметкой «3»
1.1.2 (углублённый уровень)	Устанавливать основания для глубокого обобщения и сравнения	Не достигнут	Основания для сравнения поверхностны (общая тема), участники не видят более глубоких параллелей (например, в образе дороги, в мотиве пути, в настроении лирического героя). Это не позволяет получить максимальные баллы по К2 задания 4 (41,67% выполнения).
1.1.5 (углублённый уровень)	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Не достигнут	Выводы присутствуют, но часто формальны или повторяют уже сказанное (не дают нового обобщения). Участник не всегда использует частные наблюдения для

Код УУД	Название метапредметного результата	Степень сформированности	Проявление дефицита у группы с отметкой «3»
			формулирования общего вывода (индукция) и не всегда применяет общий тезис для анализа конкретного материала (дедукция).
2.1.1 (углублённый уровень)	Выражать себя в связном, логичном, грамотном письменном тексте	Не достигнут	В сопоставительном анализе (задание 4) логика нарушается: части ответа не связаны между собой, переходы резкие или отсутствуют (25,00% выполнения по К3). В сочинении композиционная цельность есть, но внутри основной части нарушена последовательность, есть логические несоответствия. Речевые ошибки встречаются регулярно.
3.1.1 (углублённый уровень)	Составлять оптимальный алгоритм решения учебной задачи	Не достигнут	Участники понимают задание, но не всегда продумывают план ответа. В сопоставительном анализе структура может быть нарушена (нет чёткого разделения на части). В сочинении заключение отсутствует или не связано с основной частью. При выборе фрагмента (2.1/2.2) участник может выбрать не самый удачный эпизод, не дающий достаточного материала для анализа.

4. Обобщающая таблица достигнутых и недостигнутых метапредметных результатов

Категория	Метапредметные результаты (УУД)	Степень сформированности
Познавательные УУД (1.1)	1.1.1 - Выявление существенных признаков	Достигнут (базовый уровень)
	1.1.2 - Установление оснований для сравнения	Достигнут (базовый уровень) / Не достигнут (углублённый уровень)

Категория	Метапредметные результаты (УУД)	Степень сформированности
	1.1.4 - Выявление причинно-следственных связей	Частично достигнут
	1.1.5 - Дедуктивные и индуктивные умозаключения, выводы	Достигнут (базовый уровень) / Не достигнут (углублённый уровень)
Познавательные УУД (1.2)	1.2.3 - Самостоятельное формулирование обобщений и выводов	Частично достигнут
Познавательные УУД (1.3)	1.3.2 - Выбор, анализ, систематизация и интерпретация информации	Частично достигнут
Коммуникативные УУД (2.1)	2.1.1 - Выражение себя в письменных текстах	Достигнут (базовый уровень) / Не достигнут (углублённый уровень)
Регулятивные УУД (3.1)	3.1.1 - Целеполагание и планирование (алгоритм решения задачи)	Достигнут (базовый уровень) / Не достигнут (углублённый уровень)
Регулятивные УУД (3.2)	3.2.1 - Самоконтроль и рефлексия	Частично достигнут

5. Вывод

Участники с отметкой «3» находятся на переходном этапе между базовым и повышенным уровнем сформированности метапредметных умений. Они:

1. Умеют выполнять задания на уровне понимания и воспроизведения (выделить тему, дать характеристику, привести пример).
2. Не умеют применять эти умения системно и углублённо в условиях заданий повышенной сложности (сопоставительный анализ, анализ формы, развёрнутое сочинение на высокий балл).

Ключевые зоны роста для перехода на «4»:

- развитие глубины анализа (переход от «что» к «как» и «зачем»);
- совершенствование логики и связности речи (особенно в сопоставлении);

- освоение теоретико-литературных понятий как инструмента анализа, а не формального перечисления;
- усиление самоконтроля (особенно в части грамотности и фактической точности).

Эти метапредметные умения должны стать предметом целенаправленной работы на уроках литературы, а не только в рамках подготовки к экзамену.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета
Группа обучающихся с низким уровнем подготовки (отметка «3») - целевой ориентир «4»

1. Организационно-методические рекомендации

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
1.	Перейти от анализа «по вопросам» к анализу «по проблеме»	Вместо вопросов «Что делает герой?» использовать вопросы «Почему автор изображает героя именно так?», «Какова художественная функция этого эпизода?». Вводить проблемные вопросы на каждом уроке: «Какой смысл вкладывает автор в этот образ?», «В чём противоречивость этого персонажа?». Использовать технологию проблемного диалога (постановка проблемы → поиск решения → формулировка вывода).
2.	Систематизировать работу с теоретико-литературными понятиями (терминами)	Перейти от заучивания терминов к их практическому применению: на каждом уроке требовать использования 1–2 терминов с обязательным комментарием («Почему это олицетворение? Какую роль оно играет?»). Вести «Терминологический словарь» (в тетради или цифровом формате), куда ученики записывают термин, его определение и пример из текста с кратким анализом. Использовать «Терминологические пятиминутки»: давать 3 термина - ученики должны за 5 минут найти их в предложенном тексте и объяснить роль.

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
3.	Отрабатывать алгоритм сопоставительного анализа (задание 4)	Ввести универсальную схему для сопоставительного анализа: 1) Указать сходство/различие (тезис). 2) Пример из текста А + комментарий. 3) Пример из текста Б + комментарий. 4) Вывод (обобщение). Использовать таблицы сравнения с заполнением по 3–4 параметрам: *Тема, образ героя, настроение, художественные средства, идея.* Тренироваться на парных текстах (2 стихотворения на одну тему, 2 эпизода из разных произведений) не реже 1 раза в неделю.
4.	Совершенствовать навык самостоятельного выбора и анализа фрагмента (задание 2.1/2.2)	Составлять с учениками «Карты ключевых эпизодов» по каждому произведению (краткое название эпизода + его роль в раскрытии персонажа/проблемы). Использовать приём «Выбери лучший фрагмент»: дать 3 эпизода из одного произведения - ученик должен выбрать тот, который лучше всего подходит для анализа заданного аспекта, и обосновать выбор. Отрабатывать «Слепой анализ»: анализ эпизода без указания его места в произведении, затем - соотнесение с контекстом всего текста.
5.	Углубить анализ лирического произведения (задания 3.1/3.2)	Ввести план целостного анализа стихотворения, который включает не только тему и настроение, но и анализ формы: 1. Тема и идея. 2. Образ лирического героя. 3. Настроение (динамика). 4. Композиция (построение, развитие мысли). 5. Изобразительные средства (не менее 3) - с обязательным объяснением их роли. 6. Ритм, размер, строфика (по возможности). 7. Вывод (авторский замысел). Тренироваться на коротких и средних стихотворениях (8–16 строк), постепенно переходя к более сложным.

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
6.	Повысить грамотность через регулярную письменную практику и самопроверку	Ввести обязательное требование - самопроверка перед сдачей любой письменной работы по чек-листу: - Проверь, есть ли ответ на вопрос (тезис). - Проверь, приведены ли примеры из текста. - Проверь, есть ли объяснение примеров (комментарий). - Проверь, есть ли вывод. - Проверь орфографию и пунктуацию (особенно запятые при однородных и в сложных предложениях, оформление цитат). Проводить орфографические и пунктуационные пятиминутки на каждом уроке (работа с типичными ошибками). Использовать взаимопроверку (ученики проверяют работы друг друга по критериям).

2. Рекомендации по работе с отдельными типами заданий ОГЭ

№	Тип задания	Рекомендации по подготовке для перехода на «4»
1.	Задания 1.1/1.2 (анализ фрагмента)	Требовать развёрнутого комментирования каждого примера (не просто «пейзаж помогает понять героя», а «пейзаж с его тревожными образами создаёт ощущение внутреннего беспокойства героя, предчувствие надвигающейся драмы»). Учить анализировать не только содержание, но и форму: роль детали, портрета, пейзажа, композиции, диалогов. Отрабатывать оба варианта задания (1.1 - на содержание, 1.2 - на форму), чтобы ученик мог выбрать более лёгкий или более знакомый для себя вариант.
2.	Задание 2.1/2.2 (выбор и анализ другого фрагмента)	Ключевой приоритет для группы «3», т.к. это задание выполняется хуже всего (37,50%). Тренировать навык быстрого поиска нужного эпизода: давать 2–3 минуты на поиск фрагмента, затем - анализ. Отрабатывать не менее 5–7 различных фрагментов из каждого произведения. Учить анализировать выбранный фрагмент не изолированно, а в контексте всего произведения (роль эпизода в раскрытии идеи, в развитии сюжета, в характеристике персонажа).

№	Тип задания	Рекомендации по подготовке для перехода на «4»
3.	Задание 3.1/3.2 (анализ лирики)	Если ученик выбирает вариант 3.2 (анализ формы), ему необходимо свободно владеть терминами и уметь объяснять их функцию. Тренировать «Терминологический анализ»: дать стихотворение и список терминов - нужно выбрать 3–4 и объяснить, как они работают в данном тексте. Отрабатывать сравнение двух стихотворений одного поэта для выявления особенностей его поэтики (это помогает глубже понять анализ отдельного текста).
4.	Задание 4 (сопоставительный анализ)	Ключевое задание для роста - максимальный балл 8, а у группы «3» высоких баллов по нему мало (К3 - 25,00%). Отрабатывать структуру сопоставительного ответа до автоматизма (схема + речевые клише). Учить находить не только общее, но и различное, причём на уровне содержания и формы. Требовать по 1–2 примера из каждого текста с обязательным объяснением, как именно они подтверждают сходство/различие. Вывод должен быть обобщающим, а не повторяющим тезис.
5.	Сочинение (5.1–5.5)	Требовать чёткую структуру: вступление (2–3 предложения, подводящих к теме) → основная часть (2 абзаца, каждый с тезисом + примером + комментарием) → заключение (2–3 предложения, обобщающий вывод). Тренировать формулировку 2 аргументов, каждый из которых подтверждён конкретным примером из текста с развёрнутым комментарием. Использовать не менее 2 терминов с объяснением их роли. Обязательно проверять грамотность: отработать базовые правила (запятые при однородных, в сложных предложениях, обособление, оформление цитат, согласование). Писать сочинения регулярно (не реже 1 раза в 2 недели) с полным анализом ошибок.

3. Рекомендации по развитию метапредметных умений

№	Метапредметное умение (УУД)	Конкретные приёмы и формы работы
1.	Глубокое выделение существенных признаков (1.1.1)	Использовать вопросы «Почему именно этот приём?», «Какую роль играет эта деталь?» вместо «Что здесь используется?». Работать с подтекстом: «Что автор хотел сказать, но не сказал прямо?» (приёмы «Чтение с остановками», «Диалог с автором»). Вводить задания на сопоставление образов в пределах одного произведения (например, образы Онегина и Ленского).
2.	Углублённое сравнение и обобщение (1.1.2, 1.2.3)	Использовать таблицы сравнения с обязательным выделением трёх уровней сравнения: 1) содержательный (тема, проблема), 2) образный (герои, мотивы), 3) формальный (жанр, композиция, тропы). Тренировать формулирование обобщений после анализа: «Таким образом, в обоих произведениях…», «Однако если в первом случае…, то во втором…».
3.	Установление причинно-следственных связей (1.1.4)	Вводить постоянные цепочки «Причина → Следствие → Авторская оценка». Например: «Владимир Дубровский становится разбойником → потому что… → автор показывает… → чтобы поднять проблему…». Использовать «Мост»: «Это произошло, потому что…; следовательно, автор хотел показать…».
4.	Формулирование выводов (1.1.5)	После каждого анализа требовать краткий вывод (1–2 предложения): «Что мы поняли о герое/авторе/произведении в результате анализа этого фрагмента?». Учить «Дедуктивному» и «Индуктивному» выводу: от общего к частному и от частного к общему.
5.	Развитие связной письменной речи (2.1.1)	Использовать речевые клише для сопоставления (раздать памятки): «В отличие от первого произведения, во втором…», «Общим для обоих текстов является…», «Однако в первом случае…, а во втором…».

№	Метапредметное умение (УУД)	Конкретные приёмы и формы работы
		Требовать абзацного членения в любом развёрнутом ответе. Проводить «Структурный анализ» чужих ответов: найти тезис, аргументы, вывод.
6.	Планирование ответа (3.1.1)	Ввести обязательную «Пятиминутку планирования»: перед написанием любого ответа записать 3–4 ключевых тезиса (2–3 минуты). Использовать приём «Скелет ответа»: записать только ключевые пункты, затем развернуть их.
7.	Самоконтроль (3.2.1)	Разработать чек-лист самопроверки для каждого типа заданий (для 1.1/1.2, для 2.1/2.2, для 3.1/3.2, для 4, для сочинения). Проводить рефлексию после каждой письменной работы: «Что получилось? Что нужно улучшить?». Требовать перечитывания работы перед сдачей.

4.Работа с типичными ошибками (на основе анализа)

Типичная ошибка	Причина	Как преодолеть
Поверхностное сравнение (только на уровне темы)	Неумение найти более глубокие основания для сравнения	Тренировать сравнение по 3–4 параметрам: тема, герой, настроение, средства выразительности, идея. Использовать таблицы.
Отсутствие комментария к примерам	Непонимание разницы между «привести цитату» и «проанализировать»	Отрабатывать схему: пример → что он показывает → как именно он это делает → какой вывод следует.
Нарушение логики в сопоставительном анализе	Отсутствие чёткой структуры ответа	Ввести универсальную схему (тезис → пример из А → комментарий → пример из Б → комментарий → вывод) и требовать её обязательного соблюдения.

Типичная ошибка	Причина	Как преодолеть
Формальное использование терминов	Термины заучены, но не применяются в анализе	На каждом уроке требовать обязательного комментария к каждому термину («Почему это метафора? Какую роль она играет?»).
Грамматические и пунктуационные ошибки	Отсутствие привычки проверять работу	Ввести обязательную самопроверку по чек-листу. Проводить «Пунктуационные пятиминутки» на каждом уроке.
Слабый вывод (повторяет тезис)	Непонимание функции вывода	Отрабатывать обобщающий вывод («Таким образом, анализ показал…», «Следовательно, автор хотел донести до читателя мысль о…»).

5. Работа с родителями

№	Рекомендация	Формы работы
1.	Информирование о критериях оценивания	Разобрать на родительском собрании, как выставляются баллы за сочинение и задания с развёрнутым ответом (особенно критерии грамотности и логики).
2.	Рекомендации по организации домашней подготовки	Советовать регулярные занятия (3–4 раза в неделю по 20–30 минут). Рекомендовать чтение произведений полностью (не в пересказе) - это критически важно для выполнения задания 2.1/2.2. Предложить список вопросов для обсуждения прочитанного (например, «Какой эпизод тебе запомнился и почему?»).
3.	Рекомендации по работе с текстом дома	Попросить родителей помогать в поиске ключевых эпизодов (по главам или по краткому содержанию). Советовать перечитывать ключевые сцены перед написанием сочинения.

6. Заключительные рекомендации

1. **Системность и регулярность** - основа успеха. Задания должны выполняться не от случая к случаю, а стать постоянной практикой на уроках. Особенно это касается сопоставительного анализа (задание 4) и анализа формы (задания 1.2, 3.2).
2. **Опора на алгоритмы и памятки** - для этой группы важны чёткие, пошаговые инструкции. Сложные задания следует «разбивать» на простые шаги и отрабатывать каждый шаг отдельно.
3. **Развитие самоконтроля** - ключевое умение для перехода на «4». Ученики должны научиться проверять свои работы по чек-листу, а не надеяться на учителя.
4. **Индивидуальный подход** - выделять время для дополнительных консультаций, разбирать конкретные ошибки каждого ученика.
5. **Чтение произведений полностью** - критически важное условие для успешного выполнения задания 2.1/2.2 и сочинения. Без этого даже самые хорошие аналитические навыки не помогут.
6. **Взаимодействие с учителями русского языка** – совместная работа по развитию письменной речи и коррекции грамматических ошибок даёт высокий результат.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся, получившие отметку «4», демонстрируют достаточно устойчивый уровень сформированности следующих предметных умений:

1. Анализ лирического произведения (задания 3.1/3.2 К1): успешность выполнения составляет 75,00%. Это говорит о сформированном умении понимать и интерпретировать содержание лирического текста, определять душевное состояние лирического героя, а также видеть и характеризовать роль изобразительно-выразительных средств.

2. Сопоставительный анализ (задание 4 К1): высокий процент выполнения (75,00%) свидетельствует об умении находить смысловые параллели между двумя лирическими стихотворениями (О. Мандельштама и К. Бальмонта), выявлять общие темы и настроения, что является ключевым навыком для выполнения задания повышенного уровня.

3. Осмысление проблематики в сочинении (К1 задания 5.1-5.5): успешность (87,50%) указывает на то, что учащиеся понимают идейное содержание изученных произведений и могут формулировать свою мысль в соответствии с предложенной темой сочинения.

4. Привлечение текста для аргументации (К2 задания 5.1-5.5): показатель 80,56% подтверждает умение использовать текст художественного произведения для доказательства своих суждений, что является основой для написания связного и аргументированного ответа.

5. Фактологическая точность (К3 задания 5.1-5.5): высокий результат (87,50%) свидетельствует о хорошем знании фактического материала, сюжетов и персонажей программных произведений.

6. Практическая грамотность: учащиеся этой группы демонстрируют практически полное освоение орфографических норм (К6 задания 5.1-5.5 - 100,00%) и пунктуационных норм (К7 - 91,67%), что говорит о высокой культуре письменной речи.

Таким образом, участники с отметкой «4» демонстрируют устойчивую сформированность всех ключевых предметных умений, необходимых для успешного выполнения экзаменационной работы:

1. Аналитические умения (понимание содержания, формулировка тезиса, аргументация примерами) - на высоком уровне.
2. Сопоставительные умения (поиск оснований для сравнения, привлечение текстов, объяснение примеров) - на уровне, достаточном для получения высоких баллов.
3. Навык написания сочинения - на высоком уровне: тема раскрыта, текст привлечён для анализа, термины используются корректно, логика и композиция выдержаны, орфографическая грамотность - на максимальном уровне.

Однако некоторые умения сформированы менее устойчиво, что и составляет зону дефицитов для перехода на отметку «5».

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ показывает, что группа с отметкой «4» испытывает существенные затруднения при выполнении заданий, требующих высокой степени самостоятельности и логической организации высказывания. Наименее сформированными являются умения, связанные с построением связного, логичного и речевого оформленного ответа при анализе драматического или эпического фрагмента.

Ключевым дефицитом в группе с отметкой «4» является анализ фрагмента: задание 2.1/2.2 К2 – 25,00% (наиболее низкий показатель в группе). Ошибки носят системный характер и связаны с неумением учащимися самостоятельно выбрать и структурировать материал для развернутого ответа. Вместо целостного анализа, они часто пересказывают выбранный фрагмент или не выстраивают логическую цепочку от тезиса к аргументу и выводу, допуская речевые ошибки.

Опора на теоретико-литературные понятия в сочинении (задание 5.1-5.5 К4) - наименее успешный среди критериев высокого уровня для этой группы и составляет 79,17%. Учащиеся хорошо знают термины, но испытывают трудности с их уместным и точным включением в контекст собственного развернутого суждения, часто используя их формально, без раскрытия их функциональной роли в произведении.

Композиционная цельность и логичность в сочинении (задание 5.1-5.5 К5) демонстрирует высокий показатель (91,67%), он всё же отстает от стопроцентного выполнения по некоторым другим критериям, что свидетельствует о том, что часть работ страдает нарушением логики и пропорциональности частей сочинения.

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП

1.	Умение строить развёрнутое монологическое высказывание с логической связностью и соблюдением речевых норм при анализе самостоятельно выбранного фрагмента эпического/драматического произведения.	5-9
2.	Умение применять теоретико-литературные понятия для анализа художественного произведения в письменном развёрнутом ответе (сочинение).	5-9
3.	Умение создавать логически стройный и композиционно цельный текст-рассуждение в формате сочинения на литературную тему.	5-9
4.	Понимание специфики драматического рода литературы, умение анализировать диалоги и ремарки как способ создания характера персонажа и выражения авторской позиции.	8-9
5.	Навык анализа поэтического синтаксиса и строфики как элементов художественной формы в лирическом произведении.	8-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

На основе выявленных дефицитов у участников с отметкой «4» и анализа требований для получения максимального результата разработаны реалистичные «зоны роста». Для перехода на уровень «5» необходимо устранить точечные пробелы и довести до автоматизма уже имеющиеся умения, а также освоить отдельные навыки, необходимые для выполнения заданий на максимальный балл.

1. Приоритетные направления работы

№	«Зона роста» (что нужно развивать)	Конкретные умения	На какие задания повлияет	Ожидаемый прирост баллов
1.	Совершенствование навыка целостного анализа произведения (задание 2.1/2.2)	Уверенная ориентация во всём тексте произведения (знание всех ключевых эпизодов, системы образов, композиции). Умение выбрать оптимальный фрагмент для анализа (не любой, а наиболее репрезентативный).	2.1/2.2 (К1, К2)	С 1–2 баллов → до 5 баллов (максимум)

№	«Зона роста» (что нужно развивать)	Конкретные умения	На какие задания повлияет	Ожидаемый прирост баллов
		Глубокий анализ выбранного фрагмента в контексте всего произведения: его роль в раскрытии идеи, в создании образа персонажа, в развитии конфликта. Анализ не только содержания, но и формы выбранного эпизода (роль детали, пейзажа, портрета, диалога, композиции эпизода).		
2.	Совершенствование речевого оформления сопоставительного анализа (задание 4, К3)	Структурирование ответа по чёткой логической схеме. Плавные логические переходы между частями ответа (использование союзов, вводных слов, речевых клише). Вывод, который обобщает сказанное и не повторяет тезис. Минимизация речевых ошибок (повторы, штампы, нарушение лексической сочетаемости).	4 (К3) - логика и речь при сопоставлении	С 1 балла → до 2 баллов (максимум)
3.	Повышение грамматической грамотности (сочинение, К9)	Отработка трудных случаев управления: правильный падеж после предлогов (*благодаря чему?*, *согласно чему?*, *вопреки чему?*). Согласование подлежащего и сказуемого (особенно при подлежащем, выраженном словосочетанием). Правильное построение предложений с деепричастными оборотами (действие, обозначенное деепричастием, и действие, обозначенное глаголом-сказуемым, должно выполняться одним лицом). Видо-временная соотнесённость глагольных форм в тексте сочинения.	Сочинение (К9) - грамматическая грамотность	С 0 баллов → до 1 балла

№	«Зона роста» (что нужно развивать)	Конкретные умения	На какие задания повлияет	Ожидаемый прирост баллов
4.	Повышение пунктуационной грамотности (сочинение, К8)	Отработка базовых правил, в которых чаще всего допускаются ошибки: запятые при однородных членах, в сложных предложениях, при обособлении определений и обстоятельств, при вводных словах. Оформление цитат (кавычки, знаки препинания при прямой речи). Обязательная самопроверка пунктуации перед сдачей работы.	Сочинение (К8) - пунктуационная грамотность	С 0 баллов → до 1 балла
5.	Углубление анализа формы лирического произведения (задания 3.1/3.2)	Анализ не только изобразительных средств, но и композиции, ритма, звукописи, строфики стихотворения. Объяснение функции каждого выявленного средства в создании образа лирического героя, настроения, идейного замысла. Выявление связи между формой и содержанием (как формальные элементы работают на раскрытие темы и идеи).	3.1/3.2 (К1) - если выбран вариант 3.2	С 3–4 баллов → до 5 баллов (максимум)
6.	Достижение фактологической точности (сочинение, К3)	Точное цитирование (без искажений). Правильное указание имён героев, названий произведений, имён авторов. Точное воспроизведение последовательности событий. Обязательная сверка примеров с текстом перед сдачей работы.	Сочинение (К3) - фактическая точность	С 1 балла → до 2 баллов (максимум)

2. Ключевые «зоны роста» для каждого типа заданий

Тип задания	Текущий уровень (отметка «4»)	Целевой уровень (отметка «5»)	Что нужно сделать для перехода
1.1/1.2	69,44% (К1)	80–100%	Углубить анализ формы (особенно вариант 1.2): не просто назвать роль пейзажа/детали, а показать её связь с идеей произведения, с авторской позицией. Давать развёрнутые, многоаспектные комментарии к примерам.
2.1/2.2	30,56%	60–80%	Читать произведения полностью, а не в пересказе. Составлять подробные карты ключевых эпизодов с указанием их роли в произведении. Тренироваться в выборе оптимального фрагмента для разных аспектов анализа. Анализировать форму выбранного эпизода (композиция эпизода, роль деталей, диалогов, авторских ремарок и т.д.).
3.1/3.2	75,00% (К1)	80–100%	Анализировать не только тропы, но и композицию, ритм, звукопись. Объяснять связь между формой и содержанием. При выборе варианта 3.2 - давать целостный анализ, а не перечисление средств.
4	К1 - 75,00% К2 - 68,75% К3 - 58,33%	К1 - 100% К2 - 100% К3 - 100%	Чётко и развёрнуто указывать сходство/различие (К1). Приводить по 2 примера из каждого произведения или 1, но с исчерпывающим комментарием (К2). Структурировать ответ (тезис → пример из А → комментарий → пример из Б → комментарий → вывод) и использовать логические связки (К3).
Сочинение	К1 - 87,50% К2 - 80,56% К3 - 87,50%	Все критерии - 100%	2 аргументированных утверждения с полным раскрытием (К1). 2–3 примера с развёрнутыми комментариями (К2). Отсутствие фактических ошибок (К3).

Тип задания	Текущий уровень (отметка «4»)	Целевой уровень (отметка «5»)	Что нужно сделать для перехода
	К4 - 79,17% К5 - 91,67% К6 - 83,33% К7 - 100% К8 - 91,67% К9 - 75,00%		Использование терминов для анализа, а не формального перечисления (К4). Чёткая композиция без нарушений логики (К5). Отсутствие речевых ошибок (К6). Отсутствие пунктуационных ошибок (К8). Отсутствие грамматических ошибок (К9).

3.Рекомендуемые формы работы для каждой «зоны роста»

№	«Зона роста»	Рекомендуемые формы работы
1.	Целостный анализ произведения (задание 2.1/2.2)	«Литературный навигатор» - работа со всем текстом, а не с отдельными фрагментами: составление маршрутов по ключевым эпизодам. Составление «Карты эпизодов» по каждому произведению с кратким анализом роли каждого эпизода. Тренировка «быстрого поиска» - давать 2–3 минуты на поиск нужного фрагмента, затем анализ. «Контекстный анализ» - анализ эпизода в контексте всего произведения (как этот эпизод связан с предыдущими и последующими, как он влияет на развитие сюжета и характеров).
2.	Речевое оформление сопоставительного анализа (задание 4)	«Структурный анализ» - разбор готовых ответов на задание 4 с выделением логических частей. «Собери ответ» - дать разрозненные предложения, ученик должен выстроить их в правильной логической последовательности. Речевые клише для сопоставления (расширенный список): «В отличие от первого произведения, во втором…», «Общим для обоих текстов является…», «Однако если в первом

№	«Зона роста»	Рекомендуемые формы работы
		случае автор акцентирует внимание на…, то во втором - на…», «Таким образом, сходство проявляется в…, а различие - в…».
3.	Грамматическая грамотность (сочинение, К9)	«Грамматический практикум» - отработка трудных случаев: управление, согласование, деепричастные обороты. Работа с типичными ошибками - анализ ошибок из предыдущих сочинений. Обязательная самопроверка по чек-листу грамматических ошибок.
4.	Пунктуационная грамотность (сочинение, К8)	«Пунктуационные пятиминутки» на каждом уроке. Отработка оформления цитат (кавычки, знаки препинания). Взаимопроверка сочинений с акцентом на пунктуацию.
5.	Анализ формы лирики (3.1/3.2)	«Поэтический практикум» - анализ стихотворений по плану с обязательным анализом ритма, размера, строфики, звукописи. «Форма и содержание» - анализ того, как формальные элементы работают на раскрытие темы. Сравнение двух стихотворений одного автора или разных авторов на одну тему - для выявления особенностей поэтики.
6.	Фактологическая точность	«Точность цитирования» - тренировка в правильном оформлении цитат. «Фактологический диктант» - воспроизведение имён героев, названий произведений, последовательности событий. Обязательная сверка с текстом перед сдачей работы.

4. Особые рекомендации по наиболее проблемным зонам

1. Задание 2.1/2.2 - ключевой приоритет

Это задание - самый слабый результат у группы «4» (30,56%). Для перехода на «5» необходимо:

Читать произведения полностью, а не по фрагментам. Без этого невозможно быстро найти нужный эпизод.

Составить «Карту ключевых эпизодов» по каждому произведению:

- название эпизода (кратко);
- какие персонажи участвуют;
- какая проблема/тема раскрывается;
- какова роль эпизода в развитии сюжета и в раскрытии идеи;
- какие художественные средства используются в этом эпизоде.

Тренироваться в выборе фрагмента для разных аспектов анализа: «Выбери эпизод, где раскрывается характер Печорина», «Выбери эпизод, где важную роль играет пейзаж», «Выбери эпизод, который является кульминационным».

2. Задание 4, К3 - логика и речь

Это задание - вторая по значимости зона роста (58,33%). Для получения максимального балла:

- Отработать структуру до автоматизма: тезис → пример из текста А → комментарий → пример из текста Б → комментарий → вывод.
- Использовать логические связки между частями: *«Во-первых…», «Кроме того…», «Однако…», «Таким образом…»*.
- Вывод не должен повторять тезис, а должен обобщать сказанное.

3. Грамматическая грамотность (К9) - 75,00%

- Особое внимание - трудным случаям управления: *благодаря чему?*, *согласно чему?*, *вопреки чему?* (дательный падеж), *по окончании*, *по приезде* (предложный падеж).
- Согласование: *большинство учеников (что сделало?) - единственное число*, но *несколько учеников (что сделали?) - множественное число*.
- Деепричастные обороты: действие, обозначенное деепричастием, и действие, обозначенное глаголом-сказуемым, должно выполняться одним лицом. Например: *«Читая роман, я задумался…»* (правильно), *«Читая роман, мысль пришла…»* (неправильно).

4. Пунктуационная грамотность (К8) - 91,67%

- Отработать оформление цитат: если цитата вводится как прямая речь - двоеточие и кавычки; если как часть предложения - кавычки без двоеточия.

- Обособление определений: запятые при причастных оборотах.
- Обособление обстоятельств: запятые при деепричастных оборотах.
- Вводные слова: *конечно*, *безусловно*, *по-моему*, *к счастью* и т.д. - выделяются запятыми.

5. Ожидаемый результат

При систематической работе над перечисленными «зонами роста» участники с отметкой «4» могут выйти на максимальный уровень («5»), поскольку:

- устранят точечные пробелы в знании содержания произведений (задание 2.1/2.2);
- автоматизируют структуру сопоставительного ответа (задание 4, К3);
- повысят грамматическую и пунктуационную грамотность (К8, К9);
- углубят анализ формы лирических произведений (задания 3.1/3.2);
- добьются фактологической точности (сочинение, К3).

Для этой группы работа должна быть точечной, адресной, направленной на коррекцию конкретных, индивидуальных ошибок, а не на повторение всего курса.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

1. Познавательные УУД (1.1.1–1.3.2)

Код УУД	Название метапредметного умения	На какие задания / группы заданий повлияло	Типичные ошибки / проявления недостаточной сформированности
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	1.1/1.2, 3.1/3.2 - анализ фрагмента/стихотворения 4 - сопоставительный анализ	Участники в целом успешно выделяют существенные признаки, но в заданиях на анализ формы (1.2, 3.2) не всегда выявляют все значимые элементы. Например, могут назвать роль пейзажа, но упустить роль композиции эпизода или роль диалога. В сопоставительном анализе могут не заметить более тонких, неочевидных различий (например, в характере лирического героя или в особенностях поэтики).
1.1.2	Устанавливать основания для обобщения и сравнения	4 - сопоставительный анализ (К1, К2)	Основания для сравнения выбраны верно, но не всегда являются наиболее существенными. Участники могут остановиться на очевидном сходстве (тема), не углубляясь до сравнения идей, художественных средств, авторской позиции. Это не позволяет получить максимальный балл по К2 (68,75% - ниже, чем у группы «5»).
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи	1.1/1.2 - вопросы «почему?» и «какова роль?» Сочинение - аргументация	Причинно-следственные связи в целом выявляются верно, но иногда объяснение может быть недостаточно развёрнутым или точным. Например, участник может сказать: «Это помогает понять характер героя», но не уточнить, *как именно* и *почему*.
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Все задания с развёрнутым ответом (1.1–4, сочинение)	Выводы присутствуют и в целом верны, но иногда формальны или недостаточно обобщённые. Вместо нового обобщения вывод может повторять тезис, что снижает качество ответа (особенно в задании 4, К3 - 58,33%). В сочинении вывод есть, но не всегда является логическим завершением рассуждения (иногда слишком краткий или общий).

Код УУД	Название метапредметного умения	На какие задания / группы заданий повлияло	Типичные ошибки / проявления недостаточной сформированности
1.2.3	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам наблюдения	3.1/3.2 - анализ лирики (формальный аспект) Сочинение (К4) - опора на термины	Участники умеют использовать термины для анализа (79,17% по К4), но не всегда делают это в полной мере - обобщение может быть недостаточно полным. Например, называют метафору, но не объясняют её роль в создании образа до конца, или не связывают все средства с общей идеей стихотворения.
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию	2.1/2.2 - самостоятельный выбор фрагмента Сочинение - систематизация материала	Самая проблемная зона (30,56% выполнения по заданиям 2.1/2.2). Участники в целом умеют выбирать фрагмент, но не всегда выбирают оптимальный (наиболее репрезентативный для анализа). Анализ выбранного фрагмента может быть недостаточно полным: участник не всегда рассматривает фрагмент в контексте всего произведения (связь с другими эпизодами, роль в развитии сюжета и идеи). В сочинении материал систематизирован, но иногда цитаты могут быть приведены не в самом удачном порядке, нарушая логику рассуждения.

2 Коммуникативные УУД (2.1.1)

Код УУД	Название метапредметного умения	На какие задания / группы заданий повлияло	Типичные ошибки / проявления недостаточной сформированности
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах	4 (К3) - логика и речь при сопоставлении Сочинение (К5, К6) - композиция и речь	Наиболее проблемная зона среди метапредметных умений (задание 4, К3 - 58,33%). При правильном содержательном сопоставлении (К1 - 75,00%, К2 - 68,75%) страдает речевое оформление: - Логические переходы между частями ответа могут быть резкими

Код УУД	Название метапредметного умения	На какие задания / группы заданий повлияло	Типичные ошибки / проявления недостаточной сформированности
			или отсутствовать. - Вывод не всегда является логическим завершением (может обрываться или повторять тезис). - Встречаются речевые ошибки (повторы, штампы, нарушение лексической сочетаемости, неоправданные тавтологии). В сочинении композиционная цельность высокая (91,67%), но внутри основной части могут встречаться незначительные нарушения логики (например, пример приведён, но не до конца объяснён, что не позволяет получить максимальные баллы по К2). Речевые нормы соблюдаются хорошо (83,33%), но единичные ошибки всё же встречаются.

3. Регулятивные УУД (3.1.1, 3.2.1)

Код УУД	Название метапредметного умения	На какие задания / группы заданий повлияло	Типичные ошибки / проявления недостаточной сформированности
3.1.1	Выявлять проблемы для решения учебной задачи; составлять алгоритм решения	2.1/2.2 - выбор и анализ фрагмента 4 - сопоставительный анализ Сочинение	Участники понимают задание и в целом могут выстроить план ответа. Однако при выполнении задания 2.1/2.2 (30,56%) план может быть недостаточно продуманным: - Выбран не самый удачный фрагмент (не дающий достаточного материала для полного анализа). - Анализ фрагмента может быть неполным (упущены важные аспекты формы или содержания). В сопоставительном анализе план есть, но иногда нарушается последовательность частей (например, комментарий к примеру из второго текста может быть пропущен, а вывод

Код УУД	Название метапредметного умения	На какие задания / группы заданий повлияло	Типичные ошибки / проявления недостаточной сформированности
			«прикреплён» к первому примеру). В сочинении композиция в целом выдержана, но заключение иногда слишком краткое или неполное.
3.2.1	Владеть способами самоконтроля	Все задания	Фактические ошибки встречаются редко (87,50% по К3 сочинения), но всё же не исключены: неточное цитирование, неверное указание имён героев, путаница в последовательности событий. Грамматические ошибки - самая проблемная зона среди критериев сочинения (К9 - 75,00%). Это говорит о том, что участники не проверяют свои работы на наличие грамматических ошибок, сосредоточившись на содержании. Пунктуационные ошибки также встречаются (К8 - 91,67%), хотя и реже грамматических. В задании 4 участники не всегда проверяют логику и связность своего ответа, что приводит к снижению баллов по К3 (58,33%).

4. Таблица-обобщение: влияние метапредметных умений на выполнение заданий

Метапредметное умение (УУД)	Степень сформированности	Проявление в заданиях	Влияние на результат
1.1.1 - Выявление существенных признаков	Сформировано на высоком уровне	Участники выделяют ключевые признаки текста	Достаточно для выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 на 3–5 баллов

Метапредметное умение (УУД)	Степень сформированности	Проявление в заданиях	Влияние на результат
1.1.2 - Основания для сравнения (углублённый уровень)	Сформировано, но не всегда на максимальном уровне	Сравнение проводится, но не всегда на уровне глубоких смысловых параллелей	Сдерживает выполнение задания 4 (К2) на максимальный балл
1.1.4 - Причинно-следственные связи	Сформировано	Объяснения есть, но не всегда развёрнутые	Сдерживает получение максимальных баллов по заданиям 1.1/1.2 и сочинению
1.1.5 - Выводы (дедукция/индукция)	Сформировано, но не автоматизировано	Выводы есть, но иногда формальные или неполные	Сдерживает выполнение задания 4 (К3) и сочинения (К5) на максимальный балл
1.2.3 - Формулирование обобщений	Сформировано	Термины используются для анализа	Достаточно для получения 1–2 баллов по К4 сочинения
1.3.2 - Выбор и систематизация информации	Сформировано частично (основной дефицит)	Участники могут найти фрагмент, но не всегда оптимальный; анализ неполный	Критически сдерживает выполнение задания 2.1/2.2 (30,56%)
2.1.1 - Письменная связная речь (углублённый уровень)	Сформировано, но не автоматизировано	Текст связен, но логика и речь в сопоставлении «страдают»	Критически сдерживает выполнение задания 4 (К3) - 58,33%
3.1.1 - Целеполагание и планирование	Сформировано	План есть, но не всегда оптимальный	Сдерживает выполнение задания 2.1/2.2 (выбор фрагмента)

Метапредметное умение (УУД)	Степень сформированности	Проявление в заданиях	Влияние на результат
3.2.1 - Самоконтроль	Сформировано частично	Фактические ошибки редки, но грамматические - регулярно	Сдерживает получение максимальных баллов по К8 и К9 сочинения

5. Обобщающий вывод по метапредметным дефицитам у группы «4»

Участники с отметкой «4» демонстрируют высокий уровень сформированности большинства метапредметных умений, однако есть три ключевые зоны, где даже сильные ученики теряют баллы:

1. Самостоятельная навигация по тексту и систематизация информации (1.3.2) - задание 2.1/2.2 показывает самый низкий результат (30,56%). Участники недостаточно свободно ориентируются во всём тексте произведения, чтобы быстро и точно выбрать оптимальный фрагмент для анализа. Это говорит о том, что их знание текста не системно, а фрагментарно (они хорошо знают отдельные эпизоды, но не видят произведения целиком).
2. Связная письменная речь в сложных аналитических заданиях (2.1.1) - задание 4, К3 (58,33%). При правильном содержательном сопоставлении страдает речевое оформление: логические переходы, структура, вывод. Это говорит о том, что навык построения связного, логичного текста при выполнении сложного задания ещё не автоматизирован.
3. Самоконтроль (3.2.1) - особенно в части грамматической грамотности (К9 - 75,00%). Участники не проверяют свои работы на наличие грамматических и пунктуационных ошибок, сосредоточившись на содержании.

6. Рекомендации по развитию метапредметных умений для группы «4»

№	Метапредметное умение	Конкретные приёмы развития
1.	Систематизация знаний о тексте (1.3.2)	Составление «Карты эпизодов» по каждому произведению с кратким анализом роли каждого эпизода. «Контекстный анализ» - анализ эпизода в контексте всего произведения (связь с другими эпизодами, роль в развитии сюжета и идеи). Тренировка «быстрого поиска» - давать 2–3 минуты на поиск нужного фрагмента, затем анализ.
2.	Связная речь в сопоставлении (2.1.1)	Отработка структуры до автоматизма: тезис → пример из А → комментарий → пример из Б → комментарий → вывод. Логические связки: *«Во-первых…», «Кроме того…», «Однако…», «Таким образом…»*. Речевые клише для сопоставления (расширенный список). Анализ готовых ответов - выделение логических частей.
3.	Самоконтроль (3.2.1)	Чек-лист самопроверки для каждого типа заданий (особенно для сочинения и задания 4). Обязательная проверка грамматики перед сдачей работы (особое внимание - управлению, согласованию, деепричастным оборотам). Пунктуационные пятиминутки на каждом уроке.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

1. Достигнутые метапредметные результаты (на высоком, стабильном уровне)

Участники с отметкой «4» демонстрируют сформированность всех ключевых метапредметных умений на уровне, достаточном для успешного выполнения экзаменационной работы и получения высокой отметки**.** Эти умения носят системный характер и применяются стабильно в большинстве заданий.

Код УУД	Название метапредметного результата	Степень сформированности	Проявление у группы с отметкой «4»
1.1.1	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений)	Достигнут на высоком уровне	Участники успешно выделяют ключевые признаки текста: тему, проблематику, образы героев, роль художественных средств. Это подтверждается высокими показателями выполнения заданий 1.1/1.2 (69,44%) и 3.1/3.2 (75,00%).
1.1.2	Устанавливать основания для обобщения и сравнения	Достигнут на высоком уровне	Участники могут найти основания для сравнения (тема, мотив, образ, идея). Это подтверждается 75,00% выполнения по К1 задания 4 (указание сходства/различия).
1.1.4	Выявлять причинно-следственные связи	Достигнут	Участники способны объяснять причины поступков героев, роль художественных средств, связи между элементами произведения. Это проявляется в выполнении заданий 1.1/1.2 и сочинения.
1.1.5	Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений	Достигнут	В ответах присутствуют выводы, соответствующие заданию. Это подтверждается 91,67% выполнения по К5 сочинения (композиционная цельность и логика).
1.2.3	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам наблюдения	Достигнут	Участники используют теоретико-литературные понятия для анализа текста. Это подтверждается 79,17% выполнения по К4 сочинения.
2.1.1	Выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах	Достигнут на высоком уровне	Участники способны написать связное, логичное сочинение объёмом не менее 150 слов, сформулировать тезис и привести аргументы. Это подтверждается высокими показателями по К1 (87,50%), К2 (80,56%), К5 (91,67%), К6 (83,33%) сочинения.

Код УУД	Название метапредметного результата	Степень сформированности	Проявление у группы с отметкой «4»
3.1.1	Выявлять проблемы для решения учебной задачи; составлять алгоритм решения	Достигнут	Участники понимают суть задания, могут выстроить план ответа. Это проявляется в структурированных ответах на задания 1.1/1.2, 3.1/3.2, сочинение.
3.2.1 (частично)	Владеть способами самоконтроля	Частично достигнут	Участники в целом контролируют фактическую точность (87,50% по К3 сочинения), но **не всегда** проверяют грамматику (К9 - 75,00%) и пунктуацию (К8 - 91,67%).

2. Частично достигнутые метапредметные результаты (требуют доработки для перехода на «5»)

Эти результаты сформированы, но не на максимальном уровне. Участники демонстрируют владение умением, однако оно не автоматизировано и не всегда применяется в полной мере в условиях выполнения сложных, комплексных заданий (особенно задания 2.1/2.2, 4).

Код УУД	Название метапредметного результата	Степень сформированности	Проявление дефицита у группы с отметкой «4»
1.1.1 (углублённый уровень)	Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) в полном объёме	Частично достигнут	Участники выделяют основные признаки, но не всегда все существенные. В заданиях на анализ формы (1.2, 3.2) могут упустить некоторые важные элементы (роль композиции, ритма, звукописи). Это не позволяет получить максимальные 5 баллов за задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2.
1.1.2 (углублённый уровень)	Устанавливать основания для глубокого обобщения и сравнения	Частично достигнут	Участники находят очевидные основания для сравнения (тема, мотив), но не всегда углубляются до сравнения идей, художественных средств, авторской позиции. Это подтверждается 68,75% выполнения по К2 задания 4 - не максимальный уровень.

Код УУД	Название метапредметного результата	Степень сформированности	Проявление дефицита у группы с отметкой «4»
1.2.3 (углублённый уровень)	Формулировать обобщения и выводы по результатам наблюдения в полном объёме	Частично достигнут	Участники используют термины (79,17% по К4), но иногда обобщение может быть неполным: термины названы, но их функция объяснена не до конца, или не все средства проанализированы.
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию оптимальным образом	Частично достигнут	Самая проблемная зона. Участники могут выбрать фрагмент, но не всегда оптимальный (не дающий достаточного материала для полного анализа). Анализ фрагмента может быть неполным (не рассматривается в контексте всего произведения). Это подтверждается самым низким результатом - 30,56% по заданиям 2.1/2.2.
2.1.1 (углублённый уровень)	Выражать себя в связном, логичном, грамотном письменном тексте в любых условиях	Частично достигнут	В сочинении навык сформирован на высоком уровне (91,67% по К5). Однако в задании 4 (сопоставительный анализ) логика и речь страдают (К3 - 58,33%). Это говорит о том, что навык связной речи не автоматизирован для всех типов заданий.
3.1.1 (углублённый уровень)	Составлять оптимальный алгоритм решения учебной задачи	Частично достигнут	Участники понимают задание и выстраивают план, но в задании 2.1/2.2 выбор фрагмента может быть неоптимальным. Это говорит о том, что навык быстрой и точной навигации по тексту ещё не автоматизирован.
3.2.1 (углублённый уровень)	Осуществлять полный самоконтроль (включая грамматику и пунктуацию)	Частично достигнут	Участники контролируют содержание (фактическая точность - 87,50%), но не всегда контролируют грамматику (К9 - 75,00%) и пунктуацию (К8 - 91,67%). Это самая низкая зона среди критериев сочинения.

3. Недостигнутые метапредметные результаты (критический дефицит для получения «5»)

Строго говоря, полностью недостигнутых метапредметных результатов у группы «4» нет. Однако есть умения, которые не достигнуты на максимальном уровне, что и является главным препятствием для получения отметки «5».

Код УУД	Название метапредметного результата	Степень сформированности	Проявление дефицита у группы с отметкой «4»
1.3.2	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию в полном объёме	Не достигнут на максимальном уровне	Участники недостаточно свободно ориентируются во всём тексте произведения, чтобы быстро и точно выбрать оптимальный фрагмент для анализа и рассмотреть его в контексте всего произведения. Это самый значительный дефицит.
2.1.1	Осуществлять связное, логичное, грамотное письменное высказывание в любых аналитических условиях	Не достигнут на максимальном уровне	В сочинении навык сформирован, но в задании 4 (сопоставление) речевое оформление ещё не на максимальном уровне. Это говорит о том, что связная речь при выполнении сложных аналитических заданий ещё не автоматизирована.
3.2.1	Осуществлять полный самоконтроль (содержание + форма)	Не достигнут на максимальном уровне	Участники не проверяют свои работы на наличие грамматических и пунктуационных ошибок, что приводит к снижению баллов по К8 и К9.

4. Обобщающая таблица достигнутых и недостигнутых метапредметных результатов

Категория	Метапредметные результаты (УУД)	Степень сформированности
Познавательные УУД (1.1)	1.1.1 - Выявление существенных признаков	Достигнут (высокий уровень)
	1.1.1 (углублённый) - Полнота выявления признаков	Частично достигнут
	1.1.2 - Установление оснований для сравнения	Достигнут (высокий уровень)

Категория	Метапредметные результаты (УУД)	Степень сформированности
	1.1.2 (углублённый) - Глубина оснований для сравнения	Частично достигнут
	1.1.4 - Причинно-следственные связи	Достигнут
	1.1.5 - Выводы (дедукция/индукция)	Достигнут
Познавательные УУД (1.2)	1.2.3 - Формулирование обобщений и выводов	Достигнут
	1.2.3 (углублённый) - Полнота обобщений	Частично достигнут
Познавательные УУД (1.3)	1.3.2 - Выбор, анализ, систематизация и интерпретация информации	Частично достигнут (не на максимальном уровне)
Коммуникативные УУД (2.1)	2.1.1 - Выражение себя в письменных текстах	Достигнут (высокий уровень)
	2.1.1 (углублённый) - Связная речь в любых условиях	Частично достигнут (не автоматизирован для задания 4)
Регулятивные УУД (3.1)	3.1.1 - Целеполагание и планирование	Достигнут
	3.1.1 (углублённый) - Оптимальное планирование	Частично достигнут
Регулятивные УУД (3.2)	3.2.1 - Самоконтроль	Частично достигнут (не на максимальном уровне)

5. Вывод

Участники с отметкой «4» находятся на пороге максимального результата. Они демонстрируют:

1. Высокий уровень сформированности всех ключевых метапредметных умений (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

2. Однако есть три «точки напряжения», которые не позволяют получить максимальный балл:

- Самостоятельная навигация по тексту (1.3.2) - недостаточная системность знаний о произведении в целом → задание 2.1/2.2 (30,56%).
- Связная речь в сложных аналитических заданиях (2.1.1) - неавтоматизированность навыка → задание 4, К3 (58,33%).
- Самоконтроль грамматики и пунктуации (3.2.1) - недостаточная проверка формальной стороны → К8 (91,67%), К9 (75,00%).

Для перехода на отметку «5» необходимо:

- автоматизировать навык связной речи в условиях сопоставительного анализа;
- систематизировать знания о тексте для быстрой и точной навигации (задание 2.1/2.2);
- внедрить обязательную самопроверку грамматики и пунктуации как неотъемлемую часть работы над сочинением.

Эти метапредметные умения должны стать предметом целенаправленной, адресной работы на уроках литературы, особенно в 8–9 классах.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Организационно-методические рекомендации

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
1.	Перейти от анализа отдельных фрагментов к целостному анализу произведения	Вместо работы с отдельными эпизодами вводить задания, требующие рассмотрения фрагмента в контексте всего произведения: «Как этот эпизод связан с предыдущими и последующими?», «Как он влияет на развитие сюжета и характеров?», «Какова его роль в раскрытии идеи?». Использовать «Контекстный анализ»: анализ эпизода с обязательным выходом на проблематику и идейный замысел всего произведения. Составлять с учениками «Карты ключевых эпизодов» по каждому произведению с указанием их роли

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
2.	Систематизировать знания о тексте для быстрой навигации (задание 2.1/2.2)	Проводить тренировку «быстрого поиска»: давать 2–3 минуты на поиск нужного фрагмента, затем - анализ. Использовать приём «Литературный навигатор»: работа с текстом по карточкам («Найди эпизод, где...», «Выбери сцену, наиболее важную для раскрытия характера...»). Составлять краткие планы глав с указанием ключевых событий и их роли в произведении. Требовать знания текста на уровне сюжета и системы образов - без этого невозможно успешно выполнить задание 2.1/2.2.
3.	Автоматизировать структуру сопоставительного ответа (задание 4)	Ввести жёсткую схему для сопоставительного анализа, которую необходимо соблюдать в каждом ответе: 1) Указать сходство/различие (тезис). 2) Пример из текста А + комментарий (как он подтверждает тезис). 3) Пример из текста Б + комментарий (как он подтверждает тезис). 4) Вывод (обобщение, не повторяющее тезис). Отрабатывать до автоматизма - не реже 1 раза в неделю. Использовать речевые клише для каждой части ответа (раздать памятку).
4.	Углубить анализ лирического произведения (задания 3.1/3.2)	Ввести полный план анализа стихотворения, включающий анализ формы на максимальном уровне: 1. Тема и идея. 2. Образ лирического героя. 3. Настроение (динамика). 4. Композиция (построение, развитие мысли). 5. Изобразительные средства (не менее 3) - с обязательным объяснением их роли в создании образа/настроения/идеи. 6. Ритм, размер, строфика, звукопись (если возможно). 7. Вывод (авторский замысел, связь формы и содержания). Тренироваться на разных стихотворениях (разных авторов, разных тем), постепенно усложняя материал.

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
5.	Повысить грамматическую и пунктуационную грамотность	Грамматический практикум - отработка наиболее частотных ошибок: управление (падежи после предлогов), согласование (подлежащее и сказуемое), деепричастные обороты, видо-временная соотнесённость. Пунктуационные пятиминутки на каждом уроке (особое внимание - запятые при однородных, в сложных предложениях, при обособлениях, оформление цитат). Обязательная самопроверка перед сдачей любой письменной работы Взаимопроверка сочинений с акцентом на грамматику и пунктуацию.
6.	Развивать самоконтроль на всех этапах работы	Ввести чек-лист самопроверки для каждого типа заданий (для 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, сочинения). Требовать перечитывания работы перед сдачей. Проводить рефлексию после каждой письменной работы: «Что получилось? Что нужно улучшить?», «Какие ошибки я допустил?».

2. Рекомендации по работе с отдельными типами заданий ОГЭ

№	Тип задания	Рекомендации по подготовке для перехода на «5»
1.	Задания 1.1/1.2 (анализ фрагмента)	Требовать полного, многоаспектного комментария к каждому примеру: не просто «пейзаж помогает понять героя», а «пейзаж с его тревожными образами (…) создаёт ощущение внутреннего беспокойства героя, предчувствие надвигающейся драмы, что позволяет автору передать состояние персонажа накануне важных событий». В варианте 1.2 требовать анализа не только изобразительных средств, но и композиции эпизода, роли диалогов, авторских ремарок, художественной детали. Отрабатывать оба варианта задания, чтобы ученик мог выбрать более сильный для себя вариант.
2.	Задание 2.1/2.2 (выбор и анализ другого фрагмента)	Самая проблемная зона (30,56%). Работа должна быть интенсивной и системной. Составить «Карту ключевых эпизодов» по каждому произведению (см. Приложение 1).

№	Тип задания	Рекомендации по подготовке для перехода на «5»
	- КЛЮЧЕВОЙ ПРИОРИТЕТ	Тренировать выбор фрагмента для разных аспектов анализа: «Выбери эпизод, где раскрывается характер героя», «Выбери эпизод, где важную роль играет пейзаж», «Выбери эпизод, являющийся кульминационным». Анализировать фрагмент обязательно в контексте всего произведения (роль эпизода в развитии сюжета, в раскрытии идеи, в создании характера). Требовать анализа не только содержания, но и формы выбранного эпизода.
3.	Задание 3.1/3.2 (анализ лирики)	Рекомендовать сильным ученикам выбирать вариант 3.2 (анализ формы), так как он даёт больше возможностей для максимального балла. Требовать целостного анализа в единстве содержания и формы, а не перечисления средств. Отрабатывать анализ ритма, размера, строфики, звукописи как дополнительных аргументов. Тренировать сравнение стихотворений одного поэта (для выявления особенностей поэтики).
4.	Задание 4 (сопоставительный анализ) - ВТОРОЙ ПРИОРИТЕТ	Отработать структуру до автоматизма: тезис → пример из А → комментарий → пример из Б → комментарий → вывод. Требовать по 2 примера из каждого произведения (или 1, но с исчерпывающим комментарием). Особое внимание - К3 (логика и речь): использовать логические связки, плавные переходы, обобщающий вывод. Анализировать не только содержательные, но и формальные аспекты (средства выразительности, композицию, жанр). Тренироваться на парных текстах разных жанров (лирика + проза, два стихотворения, два прозаических фрагмента).
5.	Сочинение (5.1–5.5)	К1 (раскрытие темы): требовать 2 аргументированных утверждения, каждое из которых раскрывает разный аспект темы. К2 (привлечение текста): требовать не менее 2 примеров с развёрнутыми комментариями (пример → что он показывает → как он это делает → какой вывод следует). К3 (фактическая точность): требовать точной сверки цитат и имён с текстом. К4 (термины): требовать использования не менее 2 терминов с обязательным объяснением их роли в анализе.

№	Тип задания	Рекомендации по подготовке для перехода на «5»
		К5 (композиция): требовать чёткой структуры: вступление (2–3 предложения) → 2 абзаца основной части (каждый с тезисом, примером, комментарием) → заключение (2–3 предложения, обобщающий вывод). К6 (речь): требовать разнообразия лексики, избегания повторов, штампов. К8, К9 (грамотность): требовать обязательной самопроверки перед сдачей.

3. Рекомендации по развитию метапредметных умений

№	Метапредметное умение (УУД)	Конкретные приёмы и формы работы
1.	Систематизация знаний о тексте (1.3.2) - для выполнения задания 2.1/2.2	Составление «Карты ключевых эпизодов» с анализом роли каждого. «Контекстный анализ»: анализ эпизода с обязательным выходом на проблематику и идею всего произведения. «Быстрый поиск»: тренировка в нахождении нужного фрагмента за 2–3 минуты. Чтение произведений полностью (не в пересказе) - критически важное условие.
2.	Связная речь в сложных аналитических заданиях (2.1.1) - для задания 4, К3	Отработка структуры до автоматизма - каждая письменная работа по сопоставлению должна строиться по единой схеме. Речевые клише для сопоставления (расширенный список): - для сходства: *«Общим для обоих произведений является...», «Оба автора обращаются к теме...», «В обоих текстах присутствует мотив...»* - для различия: *«Однако в первом случае..., а во втором...», «В отличие от первого произведения, во втором...», «Различие проявляется в том, что...»* - для вывода: *«Таким образом, анализ показывает...», «Следовательно, можно сделать вывод...»* Анализ готовых ответов - выделение логических частей, поиск ошибок в логике и связности.

№	Метапредметное умение (УУД)	Конкретные приёмы и формы работы
3.	Глубокое сравнение и обобщение (1.1.2, 1.2.3)	Использовать многоаспектные таблицы сравнения с выделением трёх уровней: 1) Содержательный: тема, проблема, идея. 2) Образный: герои, мотивы, настроение. 3) Формальный: жанр, композиция, тропы, ритм. Требовать вывод, который обобщает все три уровня сравнения.
4.	Причинно-следственные связи (1.1.4) и выводы (1.1.5)	Вводить постоянные цепочки: «Автор использует этот приём → потому что… → чтобы показать… → следовательно, мы понимаем…». Требовать развёрнутых объяснений: не «это важно», а «это важно, потому что…». Требовать обобщающих выводов, не повторяющих тезис.
5.	Самоконтроль (3.2.1)	Разработать чек-лист самопроверки для сочинения и для задания 4 (см. Приложение 2). Требовать обязательной проверки грамматики и пунктуации перед сдачей. Проводить рефлексию после каждой работы: «Какие ошибки я допустил?», «Что нужно исправить в следующий раз?».

Заключительные рекомендации

1. **Чтение произведений полностью** - критически важное условие для перехода на «5». Без системного знания текста невозможно успешно выполнить задание 2.1/2.2.

2. **Автоматизация структуры** - для сопоставительного анализа (задание 4) структура должна быть отработана до автоматизма, чтобы ученик мог сосредоточиться на содержании, а не на форме.

3. **Самоконтроль** - ключевое умение для получения максимальных баллов по критериям грамотности (К8, К9). Ученики должны научиться проверять свои работы по чек-листу.

4. **Индивидуальный подход** - работа должна быть адресной: выявить конкретные ошибки каждого ученика и отрабатывать именно их.

5. **Интенсивная тренировка задания 2.1/2.2** - поскольку это самая проблемная зона, ей следует уделять особое внимание: не менее 1–2 раз в неделю на протяжении всего учебного года.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники с отметкой «5» демонстрируют максимальный или близкий к максимальному уровень сформированности всех предметных умений, необходимых для успешного выполнения экзаменационной работы. Они способны не только понимать и анализировать текст, но и выполнять сложные аналитические и сопоставительные задания на высоком уровне, а также создавать развёрнутое сочинение, соответствующее всем критериям оценивания.

В наибольшей степени (практически на 100%) у этой группы сформированы:

№	Достигнутые предметные результаты	Процент выполнения	На какие задания это влияет
1.	Умение давать развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического/драматического/лиро-эпического произведения (задания 1.1/1.2, К1)	90,78%	1.1/1.2 - анализ приведённого фрагмента
2.	Умение строить логичное, связное высказывание при анализе фрагмента (задания 1.1/1.2, К2)	88,30%	1.1/1.2 - логика и речь
3.	Умение давать развёрнутые рассуждения о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения (задания 3.1/3.2, К1)	96,45%	3.1/3.2 - анализ стихотворения
4.	Умение строить логичное, связное высказывание при анализе стихотворения (задания 3.1/3.2, К2)	88,30%	3.1/3.2 - логика и речь

№	Достигнутые предметные результаты	Процент выполнения	На какие задания это влияет
5.	Указание сходства/различия произведений при сопоставительном анализе (задание 4, К1)	100,00%	Задание 4 - сопоставительный анализ (понимание общей логики)
6.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении с объяснением их роли (задание 4, К2)	97,34%	Задание 4 - сопоставительный анализ (текстовая аргументация)
7.	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы произведения в сочинении (сочинение, К1)	98,94%	Сочинение (часть 2) - раскрытие темы
8.	Привлечение текста произведения в сочинении на уровне анализа (сочинение, К2)	97,16%	Сочинение (часть 2) - аргументация с опорой на текст
9.	Фактологическая точность в сочинении (сочинение, К3)	88,30%	Сочинение (часть 2) - фактическая точность
10.	Использование теоретико-литературных понятий в сочинении (сочинение, К4)	84,04%	Сочинение (часть 2) - опора на термины
11.	Композиционная цельность и логичность сочинения (сочинение, К5)	92,91%	Сочинение (часть 2) - структура и логика
12.	Соблюдение речевых норм в сочинении (сочинение, К6)	91,49%	Сочинение (часть 2) - речевая грамотность
13.	Соблюдение орфографических норм в сочинении (сочинение, К7)	93,62%	Сочинение (часть 2) - орфографическая грамотность

2. Интерпретация достигнутых результатов

На основе приведённых данных можно сделать следующие выводы о сформированности предметных умений у группы с отметкой «5»:

№	Сформированное умение	Уровень сформированности	Как проявляется в работе
1.	Содержательный анализ эпического/драматического/лиро-эпического фрагмента (1.1/1.2, К1)	Максимальный (90,78%)	Участники формулируют точные, развёрнутые тезисы, аргументируют их примерами из текста, глубоко понимают авторскую позицию и проблематику фрагмента.
2.	Логика и речь в анализе фрагмента (1.1/1.2, К2)	Максимальный (88,30%)	Ответы логичны, последовательны, речевые ошибки отсутствуют или единичны.
3.	Содержательный анализ лирического произведения (3.1/3.2, К1)	Практически максимальный (96,45%)	Участники глубоко понимают тему, настроение, образ лирического героя, проблематику, идейный замысел стихотворения.
4.	Логика и речь в анализе лирики (3.1/3.2, К2)	Максимальный (88,30%)	Ответы логичны, связны, речевые ошибки единичны.
5.	Сопоставительный анализ (указание сходства/различия) (задание 4, К1)	Абсолютный (100,00%)	Все участники группы верно указывают сходство/различие в соответствии с заданием, не искажая авторской позиции.
6.	Аргументация в сопоставительном анализе с привлечением текстов (задание 4, К2)	Практически максимальный (97,34%)	Участники приводят примеры из каждого произведения и объясняют, как они подтверждают сходство/различие.
7.	Раскрытие темы сочинения (сочинение, К1)	Практически максимальный (98,94%)	Участники формулируют два аргументированных утверждения, полностью раскрывающих тему, без искажения авторской позиции.

№	Сформированное умение	Уровень сформированности	Как проявляется в работе
8.	Привлечение текста в сочинении на уровне анализа (сочинение, К2)	Практически максимальный (97,16%)	Участники приводят конкретные примеры из текста с развёрнутыми комментариями.
9.	Фактологическая точность (сочинение, К3)	Высокий (88,30%)	Фактические ошибки отсутствуют или единичны.
10.	Использование теоретико-литературных понятий (сочинение, К4)	Высокий (84,04%)	Участники включают термины в сочинение и используют их для анализа текста; ошибки в использовании понятий единичны.
11.	Композиционная цельность и логичность (сочинение, К5)	Очень высокий (92,91%)	Сочинение характеризуется цельностью, последовательностью рассуждения, отсутствием необоснованных повторов и логических несоответствий.
12.	Соблюдение речевых норм (сочинение, К6)	Очень высокий (91,49%)	Речевые ошибки отсутствуют или допущено не более двух.
13.	Соблюдение орфографических норм (сочинение, К7)	Очень высокий (93,62%)	Орфографические ошибки отсутствуют или допущено не более четырёх.

3. Вывод по достигнутым результатам

Участники с отметкой «5» демонстрируют устойчивую, системную сформированность всех ключевых предметных умений на уровне, достаточном для получения максимальных или близких к максимальным баллов:

1. **Аналитические умения** - на максимальном уровне (понимание содержания, формулировка тезиса, аргументация примерами, анализ формы).
2. **Сопоставительные умения** - на максимальном уровне (поиск оснований для сравнения, привлечение текстов, объяснение примеров).

3. **Навык написания сочинения** - на очень высоком уровне: тема раскрыта, текст привлечён для анализа, термины используются корректно, логика и композиция выдержаны, орфографическая грамотность - на высоком уровне.

Однако даже у этой группы есть отдельные проблемные зоны, которые не позволяют получить максимальные 100% по всем критериям. Это и составляет зону дефицитов для получения абсолютного максимума.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В отличие от всех предыдущих групп, у участников с отметкой «5» дефициты носят не системный, а точечный характер. Они связаны с единичными ошибками в наиболее сложных заданиях или критериях, требующих предельной точности и автоматизированности навыков.

Наименее сформированными для группы с высоким уровнем подготовки (относительно низкие показатели внутри самих «высокобалльников») являются следующие умения, что указывает на «зоны риска»:

1. Логичность и соблюдение речевых норм при анализе самостоятельно выбранного фрагмента (задание 2.1/2.2, К2 - 76,60%): это самый низкий показатель среди заданий базового уровня для группы «5». Проблема не в незнании текста, а в неумении выстроить краткое связное рассуждение о самостоятельно выбранном эпизоде, часто из-за попытки объять необъятное или излишней эмоциональности в ущерб логике.

2. Соблюдение пунктуационных норм в сочинении (задание 5.1/5.5, К7 - 85,11%): при общем высоком уровне грамотности именно пунктуация становится «слабым звеном» (обособления (чаще всего при деепричастных оборотах), знаки препинания в сложных синтаксических конструкциях).

3. Опора на теоретико-литературные понятия в сочинении (задание 5.1/5.5, К4 - 84,04%): термины («романтизм», «реализм», «композиция», «сюжет», «антитеза») используются, но не всегда точно и к месту. Часто наблюдается механическое перечисление терминов без их раскрытия применительно к данному произведению.

4. Логичность и речевые нормы в сопоставительном анализе (задание 4, К3 - 81,91%): переход от сопоставления к абстрактным рассуждениям, недостаточно чёткие выводы в конце сравнения.

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Развитие речи. Построение развёрнутого связного высказывания на основе самостоятельно выбранного фрагмента (логика и композиция краткого анализа).	5-9
2	Теория литературы. Употребление теоретико-литературных понятий в качестве инструмента анализа (не перечисление, а функциональный анализ).	5-9
3.	Синтаксис и пунктуация. Пунктуационное оформление сложных синтаксических конструкций (особенно в сочинении-рассуждении).	5-9
4.	Развитие речи. Речевое оформление сравнительного анализа (логика перехода от параллелей к выводам).	5-9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

На основе выявленных «точек напряжения» у участников с отметкой «5» и анализа требований для получения абсолютного максимума (40 из 40 первичных баллов) разработаны реалистичные «зоны роста». Для перехода на уровень максимального результата необходимо устранить точечные пробелы, довести до абсолютного автоматизма уже имеющиеся умения и усилить самоконтроль на всех этапах выполнения работы.

В отличие от других групп, работа с участниками с отметкой «5» должна быть предельно точечной, адресной, направленной на коррекцию индивидуальных ошибок и отработку единичных навыков, а не на повторение всего курса.

Реалистичные «зоны роста» для получения максимального количества первичных баллов

1. Приоритетные направления работы

№	«Зона роста» (что нужно развивать)	Конкретные умения	На какие задания повлияет	Ожидаемый прирост баллов
1.	Совершенствование навыка целостного анализа произведения (задание 2.1/2.2)	Абсолютно свободная ориентация во всём тексте произведения (знание всех ключевых эпизодов, системы образов, композиции). Умение выбрать оптимальный фрагмент для анализа (наиболее репрезентативный для заданного аспекта). Глубокий анализ выбранного фрагмента в контексте всего произведения: его роль в раскрытии идеи, в создании образа персонажа, в развитии конфликта. Анализ не только содержания, но и формы выбранного эпизода на максимальном уровне (роль детали, пейзажа, портрета, диалога, композиции эпизода, авторских ремарок).	2.1/2.2 (К1, К2)	С 3–4 баллов → до 5 баллов (максимум)
2.	Достижение абсолютной связности и логичности в сопоставительном анализе (задание 4, К3)	Идеальная структура ответа (тезис → пример из А → развёрнутый комментарий → пример из Б → развёрнутый комментарий → обобщающий вывод). Плавные логические переходы между частями ответа (использование разнообразных средств логической связи). Вывод, который является новым обобщением, а не повторением тезиса. Отсутствие речевых ошибок (повторы, штампы, нарушение лексической сочетаемости).	4 (К3) - логика и речь при сопоставлении	С 1 балла → до 2 баллов (максимум)

№	«Зона роста» (что нужно развивать)	Конкретные умения	На какие задания повлияет	Ожидаемый прирост баллов
3.	Достижение абсолютной фактологической точности (сочинение, К3)	Точное цитирование (без искажений, с правильным оформлением). Безошибочное указание имён героев, названий произведений, имён авторов. Точное воспроизведение последовательности событий. Обязательная сверка каждого примера с текстом перед сдачей работы.	Сочинение (К3) - фактическая точность	С 1 балла → до 2 баллов (максимум)
4.	Совершенствование использования терминов для анализа (сочинение, К4)	Использование терминов не для «украшения» ответа, а для анализа текста. Объяснение роли каждого термина в создании художественного образа, настроения, идеи. Безошибочное определение и применение терминов (без путаницы между тропами, фигурами, жанрами). Использование разнообразных терминов (не только «эпитет», «метафора», но и «антитеза», «инверсия», «анафора», «психологизм», «художественная деталь» и др.).	Сочинение (К4) - опора на термины	С 1 балла → до 2 баллов (максимум)
5.	Достижение абсолютной пунктуационной грамотности (сочинение, К8)	Безошибочная постановка запятых при однородных членах, в сложных предложениях, при обособлении определений и обстоятельств, при вводных словах. Правильное оформление цитат (кавычки, знаки препинания при прямой речи и при цитировании).	Сочинение (К8) - пунктуационная грамотность	С 0 баллов → до 1 балла

№	«Зона роста» (что нужно развивать)	Конкретные умения	На какие задания повлияет	Ожидаемый прирост баллов
		Обязательная самопроверка пунктуации перед сдачей работы.		
6.	Достижение абсолютной грамматической грамотности (сочинение, К9)	Безошибочное управление (правильный падеж после предлогов: *благодаря чему?*, *согласно чему?*, *вопреки чему?*, *по окончании*, *по приезде*). Правильное согласование подлежащего и сказуемого (особенно при подлежащем, выраженном словосочетанием). Правильное построение предложений с деепричастными оборотами (действие, обозначенное деепричастием, и действие, обозначенное глаголом-сказуемым, должно выполняться одним лицом). Соблюдение видо-временной соотнесённости глагольных форм в тексте сочинения.	Сочинение (К9) - грамматическая грамотность	С 0 баллов → до 1 балла
7.	Достижение абсолютной речевой грамотности (сочинение, К6)	Отсутствие речевых ошибок: повторов, штампов, нарушения лексической сочетаемости, неудачного выбора слова, тавтологии. Богатство и разнообразие лексики. Обязательная самопроверка речи перед сдачей работы.	Сочинение (К6) - речевая грамотность	С 1 балла → до 2 баллов (максимум)

2. Ключевые «зоны роста» для каждого типа заданий

Тип задания	Текущий уровень (отметка «5»)	Целевой уровень (максимум)	Что нужно сделать для перехода
1.1/1.2	90,78% (К1) 88,30% (К2)	100%	Углубить анализ формы (вариант 1.2): анализировать все элементы формы (композицию эпизода, роль диалогов, ремарок, деталей, пейзажа, портрета). Давать исчерпывающие, многоаспектные комментарии к каждому примеру. Проверять логику и речь.
2.1/2.2	87,94% (К1) 76,60% (К2)	100%	Читать произведения полностью и неоднократно (не в пересказе). Составлять подробные карты ключевых эпизодов с указанием их роли в произведении. Тренироваться в выборе оптимального фрагмента для разных аспектов анализа. Анализировать форму выбранного эпизода в контексте всего произведения.
3.1/3.2	96,45% (К1) 88,30% (К2)	100%	Анализировать все элементы формы: тропы, фигуры, композицию, ритм, размер, строфику, звукопись. Объяснять связь между каждым средством и идейным замыслом. Проверять логику и речь.
4	К1 - 100,00% К2 - 97,34% К3 - 81,91%	100%	Отработать структуру до абсолютного автоматизма. Приводить по 2 примера из каждого произведения (или 1, но с исчерпывающим комментарием). Использовать разнообразные логические связки. Формулировать обобщающий вывод (не повторяющий тезис). Проверять логику и речь.
Сочинение	К1 - 98,94% К2 - 97,16%	Все критерии - 100%	2 аргументированных утверждения с полным раскрытием (К1). 2–3 примера с развёрнутыми комментариями (К2).

Тип задания	Текущий уровень (отметка «5»)	Целевой уровень (максимум)	Что нужно сделать для перехода
	К3 - 88,30% К4 - 84,04% К5 - 92,91% К6 - 91,49% К7 - 93,62% К8 - 85,11% К9 - 89,36%		Отсутствие фактических ошибок (К3). Использование терминов для анализа, а не формального перечисления (К4). Идеальная композиция (К5). Отсутствие речевых ошибок (К6). Отсутствие орфографических ошибок (К7). Отсутствие пунктуационных ошибок (К8). Отсутствие грамматических ошибок (К9).

3. Рекомендуемые формы работы для каждой «зоны роста»

№	«Зона роста»	Рекомендуемые формы работы
1.	Задание 2.1/2.2 (целостный анализ произведения)	«Литературный навигатор» - систематическая работа со всем текстом, а не с отдельными фрагментами. Составление «Карты ключевых эпизодов» по каждому произведению. Тренировка «быстрого поиска» - давать 1–2 минуты на поиск нужного фрагмента, затем анализ. «Контекстный анализ» - анализ эпизода в контексте всего произведения (связь с предыдущими и последующими эпизодами, роль в развитии сюжета и идеи). Анализ формы эпизода - композиция, детали, диалоги, авторские ремарки.
2.	Задание 4, К3 (логика и речь в сопоставлении)	«Структурный анализ» - разбор эталонных ответов на задание 4 с выделением всех логических частей. «Собери ответ» - дать разрозненные предложения, ученик должен выстроить их в правильной логической последовательности. Речевые клише для сопоставления (расширенный список с разнообразными вариантами). Тренировка вывода - вывод не должен повторять тезис, а должен давать новое обобщение.

№	«Зона роста»	Рекомендуемые формы работы
3.	Сочинение, К3 (фактическая точность)	«Точность цитирования» - тренировка в правильном оформлении цитат (без искажений). «Фактологический диктант» - воспроизведение имён героев, названий произведений, последовательности событий. Обязательная сверка с текстом перед сдачей работы.
4.	Сочинение, К4 (термины для анализа)	«Терминологический практикум» - отработка терминов на конкретных текстах с обязательным объяснением роли каждого термина. «Слепой анализ» - анализ текста без указания автора с использованием терминов, затем сравнение с авторским замыслом. Запрет на перечисление терминов - требовать объяснения функции каждого термина.
5.	Сочинение, К6, К8, К9 (грамотность)	Индивидуальные карточки с типичными ошибками конкретного ученика. Обязательная самопроверка по чек-листу. Грамматический практикум - отработка трудных случаев (управление, согласование, деепричастные обороты). Пунктуационные пятиминутки на каждом уроке.

4.Особые рекомендации по наиболее проблемным зонам

1. Задание 2.1/2.2 - ключевой приоритет

- Читать произведения полностью (не в пересказе) и неоднократно.
- Составлять «Карту ключевых эпизодов» по каждому произведению с анализом роли каждого эпизода.
- Тренироваться в выборе оптимального фрагмента для разных аспектов анализа.
- Анализировать фрагмент в контексте всего произведения (связь с другими эпизодами).
- Анализировать не только содержание, но и форму эпизода.

2. Задание 4, К3 - логика и речь

- Отработать структуру до абсолютного автоматизма.
- Использовать разнообразные логические связки.
- Формулировать обобщающий вывод, не повторяющий тезис.
- Проверять логику и связность речи перед сдачей.

3. Грамматическая грамотность (К9)

- Управление: *благодаря чему?*, *согласно чему?*, *вопреки чему?* (дательный падеж); *по окончании*, *по приезде* (предложный падеж).
- Согласование: *большинство учеников (что сделало?) - единственное число*, но *несколько учеников (что сделали?) - множественное число*.
- Деепричастные обороты: действие, обозначенное деепричастием, и действие, обозначенное глаголом-сказуемым, должно выполняться одним лицом.

4. Использование терминов (К4)

- Запрет на перечисление терминов без анализа.
- Обязательное объяснение роли каждого термина в создании образа, настроения, идеи.
- Использование разнообразных терминов (не только «эпитет», «метафора»).

5.Ожидаемый результат

При систематической, адресной работе над перечисленными «зонами роста» участники с отметкой «5» могут достичь абсолютного максимума (40 из 40 первичных баллов), поскольку:

- устранят точечные пробелы в знании содержания произведений (задание 2.1/2.2);
- автоматизируют структуру сопоставительного ответа до абсолютного уровня (задание 4, К3);
- добьются абсолютной грамотности (К6, К8, К9);
- научатся использовать термины для анализа, а не для перечисления (К4);
- добьются фактологической точности (К3).

Для этой группы работа должна быть предельно точечной, направленной на коррекцию индивидуальных ошибок каждого ученика. Основные методы: индивидуальные консультации, анализ ошибок, тренировочные работы с обязательной самопроверкой, работа с эталонными образцами.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

На основе проведённого анализа предметных и метапредметных дефицитов участников с отметкой «5» разработаны практические рекомендации для учителей литературы. Рекомендации ориентированы на достижение

максимального результата - получение 40 из 40 первичных баллов, поэтому акцент сделан на устранение точечных пробелов, доведение навыков до абсолютного автоматизма и формирование привычки к безупречному самоконтролю.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки (отметка «5») - целевой ориентир «максимальный балл»

1. Организационно-методические рекомендации

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
1.	Перейти от анализа фрагментов к анализу произведения как целостной системы	Вместо работы с отдельными эпизодами - задания, требующие рассмотрения каждого фрагмента в системе всего произведения: «Как этот эпизод связан с другими?», «Как он влияет на развитие конфликта и системы образов?», «Какова его роль в реализации авторского замысла?». Использовать «Системный анализ»: рассмотрение произведения как целостной художественной системы (композиция, система образов, сюжет, хронотоп, мотивная структура). Составлять с учениками развёрнутые «Карты ключевых эпизодов» с указанием роли каждого эпизода в системе произведения.
2.	Довести до абсолютного автоматизма навык самостоятельного выбора и анализа фрагмента (задание 2.1/2.2)	Интенсивная тренировка «быстрого поиска» - давать 1 минуту на поиск нужного фрагмента, затем - анализ. Использовать приём «Выбери лучший фрагмент»: дать несколько эпизодов из произведения - ученик должен выбрать тот, который наиболее репрезентативен для анализа заданного аспекта, и обосновать выбор. Тренировать «Контекстный анализ»: анализ фрагмента с обязательным выходом на проблематику и идейный замысел всего произведения. Требовать анализа всех элементов формы выбранного эпизода: композиция, детали, диалоги, ремарки, пейзаж, портрет, средства речевой характеристики.

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
3.	Отработать структуру сопоставительного ответа до абсолютного автоматизма (задание 4)	Каждый сопоставительный ответ должен строиться по единой схеме, которая должна стать автоматической: 1) Тезис (указание сходства/различия). 2) Пример из текста А + развёрнутый комментарий (как он подтверждает тезис). 3) Пример из текста Б + развёрнутый комментарий (как он подтверждает тезис). 4) Обобщающий вывод (новое знание, а не повторение тезиса). Требовать по 2 примера из каждого произведения (или 1, но с исчерпывающим комментарием). Проводить «Структурный анализ» эталонных ответов - выделение логических частей. Отрабатывать речевые клише для каждой части ответа
4.	Углубить анализ лирического произведения до максимального уровня (задания 3.1/3.2)	Ввести полный план анализа стихотворения, включающий все элементы формы: 1. Тема и идея. 2. Образ лирического героя (эволюция, динамика). 3. Композиция (развитие мысли, кольцевая или иная структура). 4. Изобразительные средства (не менее 3–4) - с обязательным объяснением их роли в создании образа/настроения/идеи. 5. Ритм, размер, строфика, звукопись (аллитерация, ассонанс) - как они работают на создание настроения. 6. Вывод (связь формы и содержания, авторский замысел). Рекомендовать сильным ученикам выбирать вариант 3.2 (анализ формы), так как он даёт больше возможностей для максимального балла.
5.	Добиться абсолютной грамотности (сочинение, К6–К9)	Индивидуальная работа с каждым учеником над его типичными ошибками (вести «Карту ошибок»). Грамматический практикум - отработка трудных случаев на материале сочинений учеников. Пунктуационные пятиминутки на каждом уроке. Речевой практикум - работа над разнообразием лексики, устранением повторов и штампов. Обязательная самопроверка по развёрнутому чек-листу.

№	Рекомендация	Конкретные методические приёмы и формы работы
6.	Развивать самоконтроль до уровня абсолютной рефлексии	Ввести чек-лист самопроверки для каждого типа заданий. Требовать обязательного перечитывания работы перед сдачей. Проводить рефлексию после каждой работы: «Какие ошибки я допустил?», «Что нужно исправить в следующий раз?», «На что обратить внимание в следующий раз?». Использовать взаимопроверку - ученики проверяют работы друг друга по чек-листу.

2. Рекомендации по работе с отдельными типами заданий ОГЭ

№	Тип задания	Рекомендации по подготовке для получения максимального балла
1.	Задания 1.1/1.2 (анализ фрагмента)	Требовать исчерпывающего, многоаспектного комментария к каждому примеру: не просто назвать роль элемента, а показать его связь с идеей произведения, с системой образов, с авторской позицией. В варианте 1.2 требовать анализа всех элементов формы эпизода: композиция, роль диалогов, ремарок, художественной детали, пейзажа, портрета, средств речевой характеристики. Требовать развёрнутого вывода, обобщающего анализ фрагмента в контексте произведения.
2.	Задание 2.1/2.2 (выбор и анализ другого фрагмента) - КЛЮЧЕВОЙ ПРИОРИТЕТ	Самая проблемная зона (76,60% по К2). Работа должна быть интенсивной и системной. Составлять подробные «Карты ключевых эпизодов». Тренировать выбор фрагмента для разных аспектов анализа: «Выбери эпизод, где раскрывается характер героя», «Выбери эпизод, где важную роль играет пейзаж», «Выбери эпизод, являющийся кульминационным». Анализировать фрагмент обязательно в контексте всего произведения (связь с другими эпизодами, роль в развитии сюжета и идеи). Требовать анализа всех элементов формы выбранного эпизода. Проводить индивидуальные консультации для отработки ошибок.
3.	Задание 3.1/3.2 (анализ лирики)	Рекомендовать вариант 3.2 (анализ формы) - он даёт больше возможностей для максимального балла.

№	Тип задания	Рекомендации по подготовке для получения максимального балла
		Требовать целостного анализа в единстве содержания и формы, а не перечисления средств. Отрабатывать анализ всех элементов формы: тропы, фигуры, композиция, ритм, размер, строфика, звукопись. Требовать вывода о связи формы и содержания (как формальные элементы работают на раскрытие идеи).
4.	Задание 4 (сопоставительный анализ) - ВТОРОЙ ПРИОРИТЕТ	К3 (логика и речь) - 81,91% - самая низкая зона. Отработать структуру до абсолютного автоматизма. Требовать по 2 примера из каждого произведения (или 1, но с исчерпывающим комментарием). Особое внимание - логическим переходам и обобщающему выводу. Анализировать не только содержательные, но и формальные аспекты (средства выразительности, композицию, жанр). Проводить тренировочные работы с обязательной самопроверкой по чек-листу.
5.	Сочинение (5.1–5.5)	К1 (раскрытие темы): требовать 2 аргументированных утверждения, каждое из которых раскрывает разный аспект темы. К2 (привлечение текста): требовать не менее 2 примеров с развёрнутыми комментариями (пример → что он показывает → как он это делает → какой вывод следует). К3 (фактическая точность): требовать точной сверки цитат и имён с текстом. К4 (термины): требовать использования не менее 2 терминов с обязательным объяснением их роли в анализе (запрет на перечисление). К5 (композиция): требовать идеальной структуры: вступление → 2 абзаца основной части → заключение с обобщающим выводом. К6 (речь): требовать разнообразия лексики, избегания повторов, штампов. К7–К9 (грамотность): требовать обязательной самопроверки перед сдачей по чек-листу.

3. Рекомендации по развитию метапредметных умений

№	Метапредметное умение (УУД)	Конкретные приёмы и формы работы
1.	Систематизация знаний о тексте для безупречной навигации (1.3.2)	Составление развёрнутых «Карт ключевых эпизодов» с анализом роли каждого эпизода в системе произведения. «Контекстный анализ»: анализ эпизода с обязательным выходом на проблематику и идею всего произведения. «Быстрый поиск»: тренировка в нахождении нужного фрагмента за 1 минуту. Чтение произведений полностью и неоднократно - критически важное условие.
2.	Абсолютная связность и логичность речи в любых условиях (2.1.1)	Отработка структуры до автоматизма - каждая письменная работа должна строиться по единой схеме. Речевые клише для сопоставления. Анализ эталонных ответов - выделение логических частей, анализ связности. Запрет на «рваную» логику - все части ответа должны быть связаны.
3.	Глубокое сравнение и обобщение на максимальном уровне (1.1.2, 1.2.3)	Использовать многоаспектные таблицы сравнения с выделением трёх уровней: 1) Содержательный: тема, проблема, идея. 2) Образный: герои, мотивы, настроение. 3) Формальный: жанр, композиция, тропы, ритм. Требовать вывод, который обобщает все три уровня сравнения и даёт новое знание.
4.	Причинно-следственные связи и выводы на максимальном уровне (1.1.4, 1.1.5)	Вводить постоянные цепочки: «Автор использует этот приём → потому что… → чтобы показать… → следовательно, мы понимаем…». Требовать развёрнутых объяснений: не «это важно», а «это важно, потому что… и именно это позволяет автору достичь…». Требовать обобщающих выводов, дающих новое знание, а не повторяющих тезис.
5.	Абсолютный самоконтроль (3.2.1)	Разработать подробный чек-лист самопроверки. Требовать обязательной проверки содержания, логики, речи, грамматики и пунктуации перед сдачей.

№	Метапредметное умение (УУД)	Конкретные приёмы и формы работы
		Проводить рефлексию после каждой работы: «Какие ошибки я допустил?», «Что нужно исправить в следующий раз?», «На что обратить внимание в следующий раз?». Использовать взаимопроверку с обязательным комментарием.

4.Рекомендации по работе с типичными ошибками (на основе анализа группы «5»)

Типичная ошибка	Причина	Как преодолеть
Неточное цитирование (пропуск или замена слова)	Недостаточная внимательность при выписывании цитат	Требовать точной сверки цитат с текстом. Проводить «Тренировку точного цитирования».
Путаница в именах героев	Недостаточно прочное знание текста	Составлять таблицы персонажей с краткой характеристикой. Проводить фактологические диктанты.
Речевые ошибки (повторы, штампы)	Недостаточное внимание к речи при написании	Требовать разнообразия лексики. Использовать «Речевой практикум» - анализ и исправление ошибок.
Термины перечислены, но не проанализированы	Формальное отношение к терминам	Запрет на перечисление терминов без анализа. Требовать объяснения роли каждого термина.
Пунктуационные ошибки (пропуск запятых)	Отсутствие привычки проверять пунктуацию	Ввести обязательную самопроверку пунктуации по чек-листу. Проводить пунктуационные пятиминутки.
Грамматические ошибки (управление, согласование)	Недостаточное владение грамматическими нормами	Проводить грамматический практикум на материале сочинений учеников. Вести «Карту ошибок».

5. Работа с родителями

№	Рекомендация	Формы работы
1.	Информирование о требованиях для получения максимального балла	Разобрать на родительском собрании критерии оценивания, обратив особое внимание на «точки напряжения»: грамотность, фактическую точность, логику в сопоставлении.
2.	Рекомендации по чтению	Настоятельно рекомендовать чтение произведений полностью и неоднократно. Предложить вопросы для обсуждения после прочтения: «Как связаны между собой разные эпизоды?», «Какую роль играет этот эпизод в раскрытии идеи?».
3.	Рекомендации по организации подготовки	Рекомендовать интенсивные тренировочные работы в формате ОГЭ (особенно задания 2.1/2.2 и 4). Советовать ведение «Карты ошибок» для отслеживания прогресса.

6. Заключительные рекомендации

1. Чтение произведений полностью и неоднократно - критически важное условие для успешного выполнения задания 2.1/2.2. Без системного знания текста невозможно быстро выбрать оптимальный фрагмент и проанализировать его в контексте.
2. Автоматизация структуры - для сопоставительного анализа (задание 4) структура должна быть отработана до абсолютного автоматизма, чтобы ученик мог сосредоточиться на содержании, а не на форме.
3. Самоконтроль - ключевое умение для получения максимальных баллов по критериям грамотности (К6–К9). Ученики должны научиться проверять свои работы по развёрнутому чек-листу и довести этот навык до автоматизма.
4. Индивидуальный подход - работа должна быть предельно адресной: выявить конкретные ошибки каждого ученика и отрабатывать именно их. Для этого необходимо вести «Карту ошибок» для каждого ученика.
5. Интенсивная тренировка задания 2.1/2.2 - поскольку это самая проблемная зона (76,60% по К2), ей следует уделять особое внимание: не менее 2–3 раз в неделю на протяжении всего учебного года.
6. Точечная работа над терминами - научить использовать термины для анализа, а не для формального перечисления. Для этого требуется обязательное объяснение роли каждого термина в создании художественного образа, настроения, идеи.

7. Работа над речевым оформлением сопоставительного анализа - поскольку К3 задания 4 (81,91%) - самая низкая зона, необходимо систематически тренировать логические переходы, разнообразие речевых клише и обобщающий вывод.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрациям ОО

1. Обсудить на педсовете (сентябрь/октябрь) результаты ГИА -2026г. (САО-9) в разрезе региона, муниципалитета, образовательной организации для дальнейшего принятия управленческих решений по повышению качества преподавания литературы.
2. Провести внутришкольный мониторинг успеваемости с целью определения уровня подготовленности обучающихся с последующей разработкой индивидуальной программы освоения предметных и метапредметных результатов.
3. Создать условия, в том числе и материально-технические, для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Литература».
4. Обеспечить возможность повышения уровня предметной компетентности учителей литературы через разнообразные формы (курсы ПК, вебинары, семинары, практикумы, мастер-классы, конференции и др.).
5. Рекомендовать учителям словесности использовать на уроке литературы, во внеурочной деятельности орфоэпический тренажер, разработанный Институтом содержания и методов обучения имени В.С. Леднева и представленный на портале «Единое содержание общего образования» (https://orfo.edsoo.ru/). Особенно актуальным является работа с тренажером с детьми с миграционной историей.
6. В целях повышения читательской активности и выявления литературно одаренных детей обеспечить участие максимального количества обучающихся 4-9 классов в Всероссийском конкурсе сочинений.
7. Содействовать активному участию обучающихся 6-9 классов в профориентационном проекте, направленном на раскрытие талантов и осознанный выбор карьеры «Билет в будущее».
8. Рекомендовать выпускникам 9 классов принимать участие в просветительском проекте ДИРО «Лекторий выходного дня» по подготовке к ОГЭ.

9. Рекомендовать выпускникам 9 классов активно использовать тренировочные материалы открытого банка КИМ для самостоятельной подготовки к экзамену (официальный сайт Федерального института педагогических измерений – fipi.ru),

10. Содействовать активному участию одаренных детей в профильных образовательных сменах ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»

11. Изучить лучшие региональные практики региона по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и внедрять данный опыт в практику работы учителей ОО.

12. Провести аудит ресурсного обеспечения школьной библиотеки на предмет наличия произведениями из кодификатора ОГЭ для последующего пополнения библиотеки данными произведениями.

13. Запустить школьный просветительский проект «Читающая школа» с целью формирования устойчивой модели читательского поведения школьников через интеграцию урочной, внеурочной деятельности и социокультурной среды Республики Дагестан.

14. Использовать ресурс государственной программы культурного просвещения молодёжи «Пушкинская карта» для посещения спектаклей по произведениям из школьной программы.

15. Активно внедрять и использовать ресурс школьного театра в образовательный процесс, синхронизируя репертуар с единой школьной программой по литературе.

16. Внедрить практику применения спецификатора КИМ ОГЭ- 2027 по литературе, представленного на сайте ФИПИ.

17. Внедрить в практику проведение интегрированных уроков литературы и русского языка/истории/географии/ИЗО;

18. Рекомендовать учителям литературы принимать активное участие в региональном проекте «Лекторий выходного дня», организуемом на базе ДИРО, в рамках которого предусмотрено детальное рассмотрение наиболее сложных заданий ОГЭ по литературе, разбор типичных ошибок учащихся и отработка эффективных стратегий подготовки, что позволит повысить качество преподавания и объективность оценивания экзаменационных работ.

19. Обеспечить участие учителей литературы в региональном конкурсе профессионального мастерства «Лучший учитель предметник», проводимого ДИРО.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

Для методических объединений учителей русского языка и литературы рекомендуется организация системной работы по следующим ключевым направлениям:

1. Анализ результатов ГИА как основа для корректировки рабочих программ. Рекомендуется в начале учебного года провести всесторонний анализ типичных ошибок выпускников ОО (особенно в заданиях 2.1/2.2 и 5.1–5.5) и на его основе вносить коррективы в рабочие программы по литературе, предусмотрев использование резервных часов для устранения выявленных дефицитов.
2. Преемственность в обучении литературному чтению (1-4 классы), литературе (5-9 классы): формирование навыков смыслового чтения и критического анализа текста как основа успешной сдачи ОГЭ.
3. Метапредметные связи на уроке литературы при изучении художественного произведения.
4. Минутка грамотности на уроке литературы: системная работа над пунктуацией и орфографией.
5. Техника микроцитирования в сочинении: как избежать искажений и пересказа.
6. Глубинный анализ драмы: работа с подтекстом и ремарками.
7. Оригинальность трактовки и контекст: как выйти за рамки шаблона в сочинении.
8. Использование историко-культурного контекста при анализе литературных произведений как способ предупреждения фактических ошибок и углубления аргументации.
9. Наставничество как ресурс повышения профессионального мастерства учителей-словесников: формы, содержание, мотивация.
10. Организация работы с одаренными детьми: опыт подготовки к олимпиадам по литературе и к ОГЭ на высокий балл.
11. Эффективные практики подготовки к сочинению. Учитывая сохраняющиеся трудности с композиционной цельностью, речевым оформлением и применением теоретико-литературных понятий (критерии К5, К6, К4), необходимо организовать обмен опытом по методике обучения сочинению-рассуждению, начиная с 5 класса (включая алгоритмы понимания темы, структурирования аргументации, редактирования и самопроверки). Рекомендуется обсудить применение приёмов «Фишбоун» (схема «рыбная кость») и «Кластер» для обучения логике и композиции.

12. Методика анализа драматических и лирических произведений. В свете выявленных сложностей с анализом фрагмента и самостоятельно выбранного эпизода (задания 1.1/1.2-2.1/2.2) необходимо провести семинары-практикумы по технологиям медленного, комментированного и смыслового чтения, а также по анализу драматических диалогов и лирических стихотворений в единстве формы и содержания.

13. Внедрение успешного опыта образовательных организаций, стабильно демонстрирующих высокие результаты ОГЭ по литературе. Организовать серию открытых уроков и мастер-классов педагогов лицеев и гимназий, демонстрирующих стабильно высокое качество обучения. Предметом обсуждения должны стать методы работы с мотивированными учащимися, технологии организации исследовательской и проектной деятельности, а также эффективные приёмы подготовки к заданиям повышенного и высокого уровня сложности.

14. Формирование читательской грамотности. Обсудить на заседаниях МО ОО практики возрождения «читательских дневников», проведения конкурсов чтецов и создания литературных клубов, направленных на развитие осмысленного чтения и повышение мотивации к изучению литературы как инструментов повышения предметных результатов.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» и иным организациям, реализующим программы ДПО:

Разработать и реализовать программы повышения квалификации по методике преподавания литературы и управлению качеством образования на основе уровневой дифференциации обучающихся, в целях совершенствования профессиональных компетенций учителей в области проектирования образовательного процесса, обеспечивающего преодоление предметных и метапредметных дефицитов обучающихся с разным уровнем подготовки.

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» (ДИРО)

- Продолжить реализацию проекта «Лекторий выходного дня» для выпускников 9-х классов по подготовке к ОГЭ.

– РМЦ ДИРО организовать систему наставничества между школами-лидерами и школами с низкими результатами для обмена опытом и проведения совместных занятий.

– Продолжить проведение регионального конкурса профессионального мастерства «Лучший учитель-предметник» (РМЦ ДИРО);

– ЛЦТО ЦРОО организовать вебинары и семинары по транслированию возможностей РИС «Электронное образование Дагестана» в части организации дифференцированного обучения школьников.

– РМЦ ДИРО совместно с клубом «Учитель года Дагестана» и Ассоциаций учителей русского языка и литературы осуществлять адресную методическую поддержку учителей русского языка и литературы, в том числе по следующим направлениям деятельности: «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроках литературы», «Инструменты организации предметного содержания учебного материала», «Проектирование разноуровневого урока литературы» и др.

– Расширять образовательное взаимодействие с организациями высшего профессионального образования, в частности с Дагестанским педагогическим университетом, другими организациями дополнительного профессионального образования Республика Дагестан в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

– РМЦ ДИРО активизировать деятельность региональных методистов по литературе, членов регионального методического актива, направленную на персонифицированную методическую поддержку учителей литературы в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

– РМЦ ДИРО осуществлять консультативно-методическое и информационно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

- РМЦ ДИРО сформировать мобильные методические группы для выезда в муниципалитеты с устойчиво низкими показателями для проведения обучающих семинаров и индивидуальных консультаций.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Министерство образования и науки Республики Дагестан

- разработать и реализовать дорожную карту по повышения качества образования в Республике Дагестан на 2026-2027 учебный год на основе результатов оценочных процедур;

- инициировать разработку технологических карт уроков по предметной области «Литература» для 5-9 классов для молодых и малоопытных учителей;

- инициировать разработку и реализацию регионального просветительского проекта «Календарь театральных постановок по произведениям школьной программы».

Муниципальные органы управления образованием

- внести корректировки в муниципальные планы повышения качества образования до 2030 года;

- разработать и реализовать дорожную карту по повышения качества образования в МО на 2026-2027 учебный год на основе результатов оценочных процедур;

- усилить работу муниципальных методических служб по оказанию методической помощи образовательным организациям, продемонстрировавшие низкие результаты на ОГЭ по литературе.

Министерство культуры Республики Дагестан:

- совместно с Министерством образования и науки РД разработать межведомственный план мероприятий по популяризации чтения и литературного образования среди детей и молодёжи;

- разработать региональную целевую программу по популяризации посещения театров, музеев, библиотек школьниками (особенно из отдалённых районов) с последующим обсуждением спектаклей и экскурсий в рамках уроков литературы;

- оказать методическую и организационную поддержку школьным театральным студиям, практикующим театральные постановки по произведения из школьной программы по литературе;

- организовать цикл культурно-просветительских мероприятий, посвящённых творчеству дагестанских писателей (Р. Гамзатов, Ф. Алиева и др.) с целью формирования интереса к литературе и использования регионального компонента в сопоставительном анализе на уроках.

- обеспечить активное участие муниципальных и школьных библиотек в реализации просветительских программ по популяризации чтения, обеспечить доступ учащихся к полным текстам произведений из кодификатора, организовать литературные вечера и встречи с книгой.

ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»

- разработать и реализовать дополнительные образовательные программы по литературе для одарённых детей, предусматривающие углублённое изучение теории и истории литературы, развитие навыков аналитического и творческого письма, подготовку к олимпиадам и ОГЭ на высоком уровне.

- внедрить практику организации работы мобильных выездных групп для работы с талантливыми детьми в муниципалитетах, где отсутствуют условия для углублённого изучения литературы (по запросу ОО и МОУО).

- усилить систему подготовки к Всероссийской олимпиаде школьников по литературе, включая индивидуальные траектории, работу с заданиями повышенной сложности, анализ текстов, историко-литературный комментарий.

- совместно с ДИРО и ДГПУ организовать цикл семинаров для учителей по работе с одаренными детьми (выявление, сопровождение, методика преподавания на углублённом уровне).

ФГОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университета им. Р. Гамзатова» (ДГПУ):

- разработать спецкурсы по актуальным проблемам преподавания литературы в современной школе, включая вопросы формирования читательской грамотности, развития навыков анализа текста разных родов и жанров, использования современных образовательных технологий;

- инициировать проведение ежегодной научно-практической конференции по проблемам литературного образования с участием учителей, методистов, преподавателей вузов, работников системы образования и культуры.

Школьным методическим объединения:

Рекомендовать учителям словесности использовать подготовленные ФГБНУ «ИСМО им. В.С. Леднева» следующие методические пособия и рекомендации:

- «Я иду на урок. Реализация воспитательного потенциала уроков литературы. 5–6 классы: методические рекомендации с интерактивными заданиями для обучающихся, испытывающих трудности при изучении литературы».

URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/04/mr_ya_idu_na_urok_realizacziya_vos_potencz_liter.pdf

- «Сборник типовых заданий для текущего оценивания по учебным предметам «Литература» 5 класс: методические рекомендации. – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2024/ 12/sbornik-tipovyh-zadanij_russkij-yazyk_literatura_inostrannyj-yazyk_2024.

- «Литература. Реализация требований ФГОС основного общего образования: методическое пособие для учителя». – URL: https://edsoo.ru/wp content/uploads/2023/08/

Литература (углублённый уровень). Реализация требований ФГОС среднего общего образования: методическое пособие для учителя. – URL: https://edsoo.ru/2023/09/14/metodicheskoe-posobie-literatura-10-11-klassy uglublyonnyj-uroven-2023-g/

- «Интеграция содержания предметов «Литература» и «История» с деятельностью школьных театров. Реализация требований ФГОС основного общего образования: методические рекомендации. – URL: https://edsoo.ru/wp content/uploads/2023/08/МП_Театр_формат-docx_08082023_на-сайт

- «Достижение метапредметных результатов в рамках изучения предметов филологического блока (основное общее образование): методические рекомендации. – URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2023/12/meta_filologicheskij-blok_01.pdf

- Пейзаж в художественных произведениях (на примере изучения рассказа Ю.П. Казакова «Тихое утро»). – URL: https://content.edsoo.ru/case/item/81/

- «Произведения отечественных писателей XIX–XXI веков на тему детства». – URL: https://content.edsoo.ru/case/item/30/

- Анализ прозаического произведения на уроках литературы (на примере рассказа И.С. Тургенева «Муму»). – URL: https://content.edsoo.ru/case/item/85/

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сулейманова Марьям Саидовна	*ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова», доцент кафедры дагестанской литературы, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной ПК по литературе*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ОГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хаджимурадова Хабибат Ахмедовна	*ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одарённых детей», учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук, заместитель председателя региональной ПК по литературе*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*