Приложение 1

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
ДАГЕСТАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году в РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН

САО-11

г. Махачкала
2026

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Дагестан (далее – САО).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Дагестан в 2026 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполняется отдельно по каждому учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения исполнительных органов субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов и рекомендации администрациям ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, размещаются на открытых для общего

доступа информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений). Рекомендации могут быть опубликованы в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде.

Информация о публикации(размещении):

- **адрес страницы размещения**

На официальном адресе РЦОИ РД www.rcoi05.ru в разделе «Документы», подраздел «Аналитические отчеты ГИА-2026».
Адрес прямой ссылки - https://rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2026

На официальном сайте ГБУ ДПО РД «ДИРО» ДИРО.РФ в разделе «Методические рекомендации», подраздел «Аналитические отчеты ГИА-2026»
Адрес прямой ссылки – https://диро.рф/гиа/

На официальном сайте Министерства образования и науки РД www.dagminobr.ru в разделе «Деятельность».
Адрес прямой ссылки - https://dagminobr.ru/activity/dokumenty-60-8773

- **дата размещения 02.09.2026г.**

Отчет может быть использован:

– специалистами исполнительных органов власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе методик и технологий обучения.

СОДЕРЖАНИЕ

Глава 1 Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в субъекте Российской Федерации 7
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Русскому языку 13
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 13
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 18
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 36
Глава 3 Методический анализ результатов ЕГЭ по Математике (базовый уровень) 186
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 186
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 191
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 206
Глава 4 Методический анализ результатов ЕГЭ по Математике профильного уровня 258
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 258
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 263
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 275
Глава 5 Методический анализ результатов ЕГЭ по Физике 321
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 321
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 325
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 336
Глава 6 Методический анализ результатов ЕГЭ по Химии 375
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 375
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 381
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 406
Глава 7 Методический анализ результатов ЕГЭ по Биологии 532
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 532
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 537
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 549
Глава 8 Методический анализ результатов ЕГЭ по Истории 645
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 645

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....651
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 667
Глава 9 Методический анализ результатов ЕГЭ по Географии 712
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 712
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....717
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 725
Глава 10 Методический анализ результатов ЕГЭ по Английскому языку 788
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 788
РАЗДЕЛ2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....792
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 799
Глава 11 Методический анализ результатов ЕГЭ по Обществознанию 838
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 838
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....845
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 857
Глава 12 Методический анализ результатов ЕГЭ по Литературе.....886
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 886
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....890
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 899
Глава 13 Методический анализ результатов ЕГЭ по Информатике 940
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 940
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....945
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ 952

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1 Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в Республике Дагестан

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2026 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	11351	11544	336
2.	Математика (базовый уровень)			
3.	Математика (профильный уровень)	2565	2568	65
4.	Физика	915	915	17
5.	Химия	4097	4098	173
6.	Информатика	1426	1426	44
7.	Биология	4439	4445	176
8.	История	1744	1747	36
9.	География	134	134	4
10.	Обществознание	3573	3587	84
11.	Литература	159	160	4
12.	Английский язык	543	543	17
13.	Немецкий язык	1	1	0
14.	Французский язык	-	-	-
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Китайский язык	-	-	-

2. Ранжирование ОО Республики Дагестан по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО субъекта Российской Федерации, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	66	29,86	73	33,03	34	15,38	48	21,72
2.	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия им. Героя Российской Федерации А.М. Магомедтагирова"	31	37,35	27	32,53	10	12,05	15	18,07

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	(450014) МБОУ "СОШ №14"	9	69,23	1	7,69	1	7,69	2	15,38
4.	(440016) МБОУ "СОШ №16 имени Мисриханова В.М."	6	30	7	35	4	20	3	15
5.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	52	28,57	64	35,16	39	21,43	27	14,84
6.	(80005) МКОУ "Атланаульская гимназия"	6	42,86	5	35,71	1	7,14	2	14,29
7.	(40001) МКОУ "Ахтынская СОШ №1"	16	69,57	3	13,04	1	4,35	3	13,04
8.	(480013) ГБПОУ РД "РЦО им. И.И.Ханбалаева"	23	37,1	26	41,94	5	8,06	8	12,9
9.	(480010) ГКОУ "ГГИМХО"	7	43,75	5	31,25	2	12,5	2	12,5
10.	(470005) МКОУ "СОШ №5 им. героя России Мусалаева Т.О"	12	75	2	12,5	0	0	2	12,5
11.	(230005) МКОУ "Тюбинская СОШ"	8	42,11	6	31,58	3	15,79	2	10,53
12.	(130020) МБОУ "Мамедкалинская гимназия"	10	50	4	20	4	20	2	10
13.	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	10	33,33	15	50	2	6,67	3	10
14.	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	21	34,43	25	40,98	9	14,75	6	9,84
15.	(130021) МБОУ "СОШ №2 пос. Мамедкала"	18	58,06	4	12,9	6	19,35	3	9,68
16.	(210015) МКОУ "Красновосходская СОШ"	15	71,43	2	9,52	2	9,52	2	9,52
17.	(510003) МКОУ "СОШ №3 имени Героя Советского Союза Дмитриева Павла Павловича" города Избербаша Республики Дагестан	5	45,45	3	27,27	2	18,18	1	9,09
18.	(310022) МКОУ "Хотодинская СОШ"	3	27,27	6	54,55	1	9,09	1	9,09
19.	(140007) МКОУ "Мискинджинская СОШ"	9	81,82	1	9,09	0	0	1	9,09
20.	(440037) МБОУ "Гимназия №37 имени Нурбагандова М.Н."	40	59,7	12	17,91	9	13,43	6	8,96

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	(180016) МКОУ "Новопоселковая СОШ им. С.Сулейманова"	15	65,22	5	21,74	1	4,35	2	8,7
22.	(450019) МБОУ "СОШ №19"	31	37,8	28	34,15	16	19,51	7	8,54
23.	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	39	54,93	18	25,35	8	11,27	6	8,45
24.	(120025) МКОУ "Уркарахский МПЛ им. Алисултанова М. Г."	4	33,33	6	50	1	8,33	1	8,33
25.	(120012) МКОУ "Кищинская СОШ им. Гасбала Сулейманова"	10	83,33	1	8,33	0	0	1	8,33
26.	(440022) МБОУ "Лицей №22"	56	50	35	31,25	12	10,71	9	8,04
27.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	68	67,33	22	21,78	3	2,97	8	7,92
28.	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	23	60,53	9	23,68	3	7,89	3	7,89
29.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	57	54,81	30	28,85	9	8,65	8	7,69
30.	(80021) МКОУ "Нижнеказанищенская гимназия"	6	46,15	5	38,46	1	7,69	1	7,69
31.	(30005) МБОУ "Каратинская СОШ"	10	76,92	1	7,69	1	7,69	1	7,69
32.	(460007) МКОУ "СОШ №7"	8	61,54	4	30,77	0	0	1	7,69
33.	(190016) МБОУ "Гимназия" с.Карабудахкент	21	39,62	20	37,74	8	15,09	4	7,55
34.	(490006) МКОУ "КГ №6"	6	22,22	15	55,56	4	14,81	2	7,41
35.	(120014) МКОУ "Кубачинская СОШ им. А. Г. Караева"	6	42,86	4	28,57	3	21,43	1	7,14
36.	(460005) МКОУ "СОШ №5"	10	71,43	3	21,43	0	0	1	7,14
37.	(450018) МБОУ "Гимназия №18"	55	54,46	29	28,71	10	9,9	7	6,93
38.	(440067) ОЦ "Развитие"	15	51,72	9	31,03	3	10,34	2	6,9
39.	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	38	52,05	20	27,4	10	13,7	5	6,85
40.	(450017) МБОУ "СОШ №17"	6	40	3	20	5	33,33	1	6,67
41.	(470003) МКОУ "СОШ №3"	20	66,67	7	23,33	1	3,33	2	6,67
42.	(470012) МКОУ "СОШ №12"	8	53,33	6	40	0	0	1	6,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
43.	(80025) МКОУ "Халимбекаульская СОШ"	12	80	2	13,33	0	0	1	6,67
44.	(480002) МБОУ "СОШ №2 г.Каспийска им.Героя Советского Союза А.А.Назарова"	39	51,32	21	27,63	11	14,47	5	6,58
45.	(80028) МБОУ "Чиркейский образовательный центр"	6	37,5	6	37,5	3	18,75	1	6,25
46.	(490002) МБОУ "МПЛ №2"	7	43,75	5	31,25	3	18,75	1	6,25
47.	(450008) МБОУ "СОШ №8"	10	62,5	3	18,75	2	12,5	1	6,25
48.	(290009) МКОУ "Нариманская СОШ"	8	50	6	37,5	1	6,25	1	6,25
49.	(450012) МБОУ "СОШ №12"	30	61,22	14	28,57	2	4,08	3	6,12

ОО Республики Дагестан, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	(50007) МКОУ "Люксембургский АТЛ"	12	100	0	0	0	0	0	0
2.	(70004) МКОУ "Ансалтинская СОШ"	24	100	0	0	0	0	0	0
3.	(70014) МКОУ "Рахатинская СОШ"	11	100	0	0	0	0	0	0
4.	(190006) МБОУ "Губденская СОШ"	15	100	0	0	0	0	0	0
5.	(190028) МБОУ "Уллубийаульская СОШ"	14	100	0	0	0	0	0	0
6.	(210035) МКОУ "Цветковская гимназия"	23	100	0	0	0	0	0	0
7.	(220004) МКОУ "Кулинская СОШ№1"	15	100	0	0	0	0	0	0
8.	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	15	100	0	0	0	0	0	0
9.	(330041) МКОУ "Хурикская СОШ"	14	100	0	0	0	0	0	0
10.	(360005) МКОУ "Гимринская СОШ"	16	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	(20002) МКОУ "Акушинская СОШ №2"	16	94,12	1	5,88	0	0	0	0
12.	(440043) МБОУ "СОШ №43"	16	94,12	1	5,88	0	0	0	0
13.	(170011) МКОУ "Нечаевская СОШ №2"	14	93,33	1	6,67	0	0	0	0
14.	(190015) МБОУ "Какашуринская СОШ №2"	14	93,33	1	6,67	0	0	0	0
15.	(260009) МКОУ "Карлабкинская СОШ"	14	93,33	1	6,67	0	0	0	0
16.	(440041) МБОУ "СОШ №41 им. Багирова Э.Р."	14	93,33	1	6,67	0	0	0	0
17.	(20032) МКОУ "Усишинский МПЛ"	13	92,86	0	0	1	7,14	0	0
18.	(470015) МКОУ "СОШ №15"	13	92,86	1	7,14	0	0	0	0
19.	(490003) МКОУ "СОШ №3"	13	92,86	1	7,14	0	0	0	0
20.	(440047) МБОУ "СОШ №47"	25	92,59	0	0	2	7,41	0	0
21.	(10011) МКОУ "Тпигская СОШ"	12	92,31	1	7,69	0	0	0	0
22.	(110015) МБОУ "Согратлинская гимназия"	12	92,31	1	7,69	0	0	0	0
23.	(180006) МКОУ "Даркушказмалярская СОШ им.М.Шабанова"	12	92,31	1	7,69	0	0	0	0
24.	(370030) МКОУ "Новосельская СОШ"	12	92,31	1	7,69	0	0	0	0
25.	(170023) МКОУ "Шушановская СОШ"	11	91,67	1	8,33	0	0	0	0
26.	(400001) МКОУ "Агвалинская гимназия"	21	91,3	1	4,35	1	4,35	0	0
27.	(170021) МКОУ "Чонтаульская СОШ №1"	10	90,91	0	0	1	9,09	0	0
28.	(70018) МКОУ "Тлохская СОШ"	10	90,91	1	9,09	0	0	0	0
29.	(270006) МКОУ "Капирказмалярская СОШ"	10	90,91	1	9,09	0	0	0	0
30.	(440069) МБОУКШИ "ДКК-1"	10	90,91	1	9,09	0	0	0	0
31.	(450013) МБОУ "СОШ №13"	10	90,91	1	9,09	0	0	0	0
32.	(130004) МБОУ "СОШ №1 п. Белиджи"	18	90	2	10	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
33.	(70006) МКОУ "Ботлихская СОШ №2"	17	89,47	1	5,26	1	5,26	0	0
34.	(160010) МКОУ "Маджалисская МСОШ"	16	88,89	2	11,11	0	0	0	0
35.	(150009) МКОУ "Калининаульская СОШ"	15	88,24	1	5,88	1	5,88	0	0
36.	(390002) МКОУ "Аранинская СОШ"	14	87,5	1	6,25	1	6,25	0	0
37.	(90001) МКОУ "Аймакинская СОШ"	14	87,5	2	12,5	0	0	0	0
38.	(370031) МКОУ "Гимназия Культуры мира им.А.Д.Адилсолтанова""	13	86,67	0	0	2	13,33	0	0
39.	(440044) МБОУ "СОШ №44"	13	86,67	0	0	2	13,33	0	0
40.	(170006) МКОУ "Комсомольская СОШ "	13	86,67	1	6,67	1	6,67	0	0
41.	(480012) МБОУ "КМШИ им. Героя Советского Союза М.И. Гаджиева"	13	86,67	2	13,33	0	0	0	0
42.	(200015) МКОУ "Сагасидейбукская СОШ"	19	86,36	3	13,64	0	0	0	0
43.	(270017) МКОУ "Советская СОШ"	12	85,71	1	7,14	1	7,14	0	0
44.	(270018) МКОУ "Тагиркент-казмалярская СОШ им. Мусы Мусаева"	18	85,71	2	9,52	1	4,76	0	0
45.	(130030) МБОУ "Рубасская СОШ"	12	85,71	2	14,29	0	0	0	0
46.	(160005) МКОУ "Джавгатская СОШ"	12	85,71	2	14,29	0	0	0	0
47.	(200003) МКОУ "Гергинская СОШ"	18	85,71	3	14,29	0	0	0	0
48.	(520002) МКОУ "СОШ №2 имени Магомедали Магомедова" городского округа "город Южно-Сухокумск"	23	85,19	4	14,81	0	0	0	0
49.	(60001) МКОУ "Балакуринская СОШ"	11	84,62	2	15,38	0	0	0	0

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
11026	87,29	11471	88,1	11544	82,91

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5427	49,22	5628	49,06	5360	46,43
Мужской	5599	50,78	5843	50,94	6184	53,57

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ	10898	86,28	11362	87,26	11351	81,53
не прошедшие ГИА	77	0,61	69	0,53	70	0,5
СПО	2	0,02	67	0,51	290	2,08

завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету (10 кл)	51	0,4	40	0,31	123	0,88

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	8262	65,41	8363	64,23	8248	59,24
2.	Лицеи и гимназии	2519	19,94	2798	21,49	3088	22,18
3.	Иные	167	1,32	118	0,91	78	0,56
4.	Интернаты	78	0,62	192	1,47	130	0,93

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	41	0,29
2.	Акушинский район	179	1,29
3.	Ахвахский район	55	0,4
4.	Ахтынский район	109	0,78
5.	Бабаюртовский район	122	0,88
6.	Бежтинский участок	37	0,27
7.	Ботлихский район	138	0,99
8.	Буйнакский район	177	1,27
9.	Гергебильский район	46	0,33
10.	Гумбетовский район	49	0,35
11.	Гунибский район	97	0,7
12.	Дахадаевский район	128	0,92
13.	Дербентский район	300	2,15
14.	Докузпаринский район	58	0,42

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
15.	Казбековский район	94	0,68
16.	Кайтагский район	127	0,91
17.	Кизилюртовский район	190	1,36
18.	Сулейман-Стальский район	234	1,68
19.	Карабудахкентский район	257	1,85
20.	Каякентский район	278	2
21.	Кизлярский район	199	1,43
22.	Кулинский район	43	0,31
23.	Кумторкалинский район	71	0,51
24.	Курахский район	52	0,37
25.	Лакский район	26	0,19
26.	Левашинский район	225	1,62
27.	Магарамкентский район	190	1,36
28.	Новолакский район	168	1,21
29.	Ногайский район	139	1
30.	Рутульский район	41	0,29
31.	Шамильский район	98	0,7
32.	Сергокалинский район	137	0,98
33.	Табасаранский район	346	2,49
34.	Тарумовский район	135	0,97
35. …	Тляратинский район	79	0,57
36.	Унцукульский район	86	0,62
37.	Хасавюртовский район	313	2,25
38.	Хивский район	111	0,8
39.	Хунзахский район	109	0,78
40.	Цумадинский район	59	0,42
41.	Цунтинский район	61	0,44
42.	Чародинский район	26	0,19
43.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	181	1,3
44.	г.Махачкала	3194	22,94
45.	г.Дербент	626	4,5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
46.	г.Буйнакск	206	1,48
47.	г.Хасавюрт	310	2,23
48.	г.Каспийск	680	4,88
49.	г.Кизляр	211	1,52
50.	г.Кизилюрт	188	1,35
51.	г.Избербаш	261	1,87
52.	г.Южносухокумск	66	0,47
53.	г.Дагестанские Огни	191	1,37

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 году увеличилось по сравнению с прошлым годом на 73 человека. Наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года: 2026г – 11544 чел, 2025г -11471 чел., 2024г – 11026 чел. Соотношение между девушками и юношами в этом учебном году значительно выросло по сравнению с предыдущим (215 чел) - на 824 человека (юношей - 6184, а девушек - 5360), в процентном отношении разница между ними составляет 7,14 (в 2026 году – 46,43 % девушек и 53,57% юношей, в 2025году – юношей составляет 50.94%, а девушек 49,06%, в 2024 году – это 49,22% девушек и 50,78 % юношей соответственно). Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования – 11351 (81,53 %); 70 (0,5%) – выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА), 290 (2,08%) – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования, 123 (0,88%) – обучающиеся общеобразовательных организаций, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету (10 кл).

Участниками экзамена были в основном выпускники СОШ – 8348 (59,24 %) и выпускники лицеев и гимназий – 3088 (22,18%). Участников из интернатов было 130 (0,93%) и 78 (0,56%) человек – из иных учебных заведений. За последние 3 года наблюдается рост

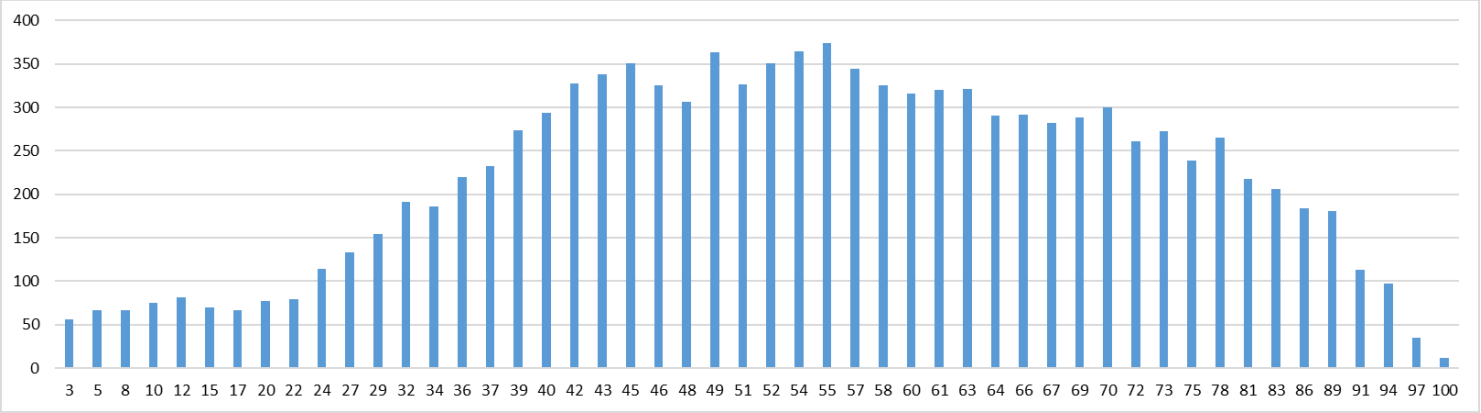
количества выпускников лицеев и гимназий (19,94% - 21,49% - 22,18). По сравнению с предыдущим годом уменьшилось количество выпускников интернатов (0,93% - 1,47%). По сравнению с предыдущим годом уменьшилось количество участников ЕГЭ иных учебных заведений (0,56% - 0,91%).

Большая часть участников ЕГЭ по русскому языку традиционно из городов Республики Дагестан: г. Махачкала – 3194 (22,94%), г. Каспийск - 680 (4,88%), г. Дербент – 626 (4,5%), г. Хасавюрт – 310 (2,23%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[1], %	1,84	4,28	6,02
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	59,42	62,69	56,18
3.	от 61 до 80 баллов, %	29,89	27,22	28,34

[1] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,85	5,84	9,46
5.	Средний тестовый балл	56	53,19	54,28

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,84	56,75	28,27	9,14
2.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	72,5	25	2,5	0
3.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	12,93	43,97	43,1
4.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	5,59	51,32	32,24	10,86

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Интернаты	491	5,09	36,25	38,29	20,37
…	Лицеи и гимназии	2579	2,25	47,42	35,87	14,46
	СОШ	7931	7,24	60,24	25,32	7,2

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	9947	3,67	51,34	31,47	13,52
2.	углубленный	1107	2,8	42,55	37,76	16,89

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(1) Агульский район	37	13,51	75,68	10,81	0
2.	(2) Акушинский район	173	15,03	63,01	16,76	5,2
3.	(3) Ахвахский район	50	0	76	18	6
4.	(4) Ахтынский район	109	6,42	66,97	22,02	4,59
5.	(5) Бабаюртовский район	122	8,2	58,2	23,77	9,84
6.	(6) Бежтинский участок	37	8,11	81,08	8,11	2,7
7.	(7) Ботлихский район	132	15,91	69,7	12,88	1,52
8.	(8) Буйнакский район	173	4,62	53,18	32,95	9,25

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9.	(9) Гергебильский район	43	13,95	67,44	18,6	0
10.	(10) Гумбетовский район	48	14,58	62,5	20,83	2,08
11.	(11) Гунибский район	90	13,33	70	13,33	3,33
12.	(12) Дахадаевский район	126	2,38	57,14	30,16	10,32
13.	(13) Дербентский район	297	4,38	63,3	21,55	10,77
14.	(14) Докузпаринский район	56	1,79	58,93	33,93	5,36
15.	(15) Казбековский район	94	1,06	58,51	34,04	6,38
16.	(16) Кайтагский район	122	7,38	56,56	31,15	4,92
17.	(17) Кизилюртовский район	186	5,91	61,29	29,03	3,76
18.	(18) Сулейман-Стальский район	234	10,68	59,83	23,5	5,98
19.	(19) Карабудахкентский район	247	12,15	59,11	24,29	4,45
20.	(20) Каякентский район	273	6,96	70,7	21,61	0,73
21.	(21) Кизлярский район	194	8,25	69,07	16,49	6,19
22.	(22) Кулинский район	43	9,3	81,4	9,3	0
23.	(23) Кумторкалинский район	68	4,41	54,41	32,35	8,82
24.	(24) Курахский район	51	17,65	52,94	29,41	0
25.	(25) Лакский район	25	0	68	24	8
26.	(26) Левашинский район	208	4,81	70,19	22,12	2,88
27.	(27) Магарамкентский район	176	9,66	53,41	31,25	5,68
28.	(28) Новолакский район	157	8,28	55,41	28,66	7,64
29.	(29) Ногайский район	138	2,17	52,9	31,16	13,77
30.	(30) Рутульский район	40	12,5	62,5	22,5	2,5
31.	(31) Шамильский район	90	14,44	60	21,11	4,44
32.	(32) Сергокалинский район	133	3,76	69,92	24,06	2,26
33.	(33) Табасаранский район	346	6,36	64,74	23,41	5,49
34.	(34) Тарумовский район	135	2,96	67,41	23,7	5,93
35.	(35) Тляратинский район	69	27,54	53,62	15,94	2,9
36.	(36) Унцукульский район	81	4,94	69,14	19,75	6,17

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
37.	(37) Хасавюртовский район	309	5,5	66,67	22,01	5,83
38.	(38) Хивский район	102	19,61	57,84	18,63	3,92
39.	(39) Хунзахский район	108	11,11	60,19	26,85	1,85
40.	(40) Цумадинский район	55	21,82	70,91	1,82	5,45
41.	(41) Цунтинский район	47	38,3	53,19	8,51	0
42.	(42) Чародинский район	24	8,33	79,17	12,5	0
43.	(43) ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	179	12,29	73,18	12,85	1,68
44.	(44) г.Махачкала	2969	2,66	46,62	35,57	15,16
45.	(45) г.Дербент	607	3,46	43,49	37,89	15,16
46.	(46) г.Буйнакск	185	7,57	63,78	23,24	5,41
47.	(47) г.Хасавюрт	295	7,8	60,34	24,41	7,46
48.	(48) г.Каспийск	661	2,27	48,87	34,34	14,52
49.	(49) г.Кизляр	210	3,81	51,43	35,24	9,52
50.	(50) г.Кизилюрт	187	0	64,17	29,95	5,88
51.	(51) г.Избербаш	259	6,56	48,65	30,5	14,29
52.	(52) г.Южносухокумск	64	17,19	60,94	18,75	3,13
53.	(53) г.Дагестанские Огни	190	5,26	58,42	25,26	11,05

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(510003) МКОУ "СОШ №3 имени Героя Советского Союза Дмитриева Павла Павловича" города Избербаша Республики Дагестан	11	45,45	18,18	36,36	0
2.	(440076) ОАНО "Сафинат"	18	33,33	50	16,67	0
3.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	85	32,94	35,29	32,94	1,18
4.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	207	31,4	45,41	23,19	0
5.	(450019) МБОУ "СОШ №19"	81	30,86	30,86	38,27	0
6.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	176	30,11	48,86	21,02	0,57
7.	(480013) ГБПОУ РД "РЦО им. И.И.Ханбалаева"	62	29,03	41,94	30,65	0
8.	(120014) МКОУ "Кубачинская СОШ им. А. Г. Караева"	14	28,57	28,57	42,86	0
9.	(490009) МКОУ "СОШ №9"	14	28,57	35,71	35,71	0
10.	(440037) МБОУ "Гимназия №37 имени Нурбагандова М.Н."	56	28,57	32,14	35,71	5,36
11.	(440068) НОУ "Гулливер"	18	27,78	33,33	38,89	0
12.	(450020) МБОУ "СОШ №20"	40	27,5	35	37,5	0
13.	(440060) Лицей ДГУ	11	27,27	45,45	27,27	0
14.	(290009) МКОУ "Нариманская СОШ"	15	26,67	26,67	46,67	0
15.	(130003) МБОУ "Белиджинская гимназия №1"	19	26,32	21,05	47,37	5,26
16.	(130021) МБОУ "СОШ №2 пос. Мамедкала"	31	25,81	22,58	51,61	0
17.	(450004) МБОУ "СОШ №4"	20	25	30	30	15

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
18.	(480006) МБОУ "СОШ №6 им. Омарова М.О."	65	24,62	43,08	32,31	0
19.	(260016) МКОУ "Мекегинский лицей"	13	23,08	38,46	38,46	0
20.	(450014) МБОУ "СОШ №14"	13	23,08	30,77	46,15	0
21.	(50002) МКОУ "Бабаюртовская СОШ №1"	22	22,73	22,73	50	4,55
22.	(290011) МКОУ "Терекли-Мектебская СОШ №1"	40	22,5	45	32,5	0
23.	(230005) МКОУ "Тюбинская СОШ"	18	22,22	55,56	22,22	0
24.	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия им. Героя Российской Федерации А.М. Магомедтагирова"	81	22,22	34,57	40,74	2,47
25.	(440028) МБОУ "Гимназия №28"	42	21,43	23,81	50	4,76
26.	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	61	21,31	60,66	18,03	0
27.	(440084) АНОО "Дом Знаний"	33	21,21	27,27	42,42	9,09

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

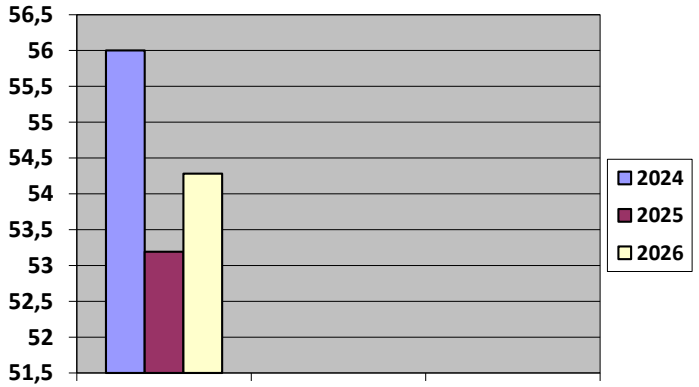
№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(440069) МБОУКШИ "ДКК-1"	11	54,55	45,45	0	0
2.	(190028) МБОУ "Уллубийаульская СОШ"	14	50	42,86	7,14	0
3.	(270017) МКОУ "Советская СОШ"	14	35,71	42,86	21,43	0
4.	(380014) МКОУ "Хивская СОШ"	26	34,62	42,31	19,23	3,85
5.	(180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1 им.С.Стальского"	32	28,13	46,88	25	0
6.	(70014) МКОУ "Рахатинская СОШ"	11	27,27	72,73	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	(190019) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №3"	11	27,27	54,55	18,18	0
8.	(520001) МКОУ "СОШ № 1 им. М.-Герея Зульпукарова"	19	26,32	47,37	21,05	5,26
9.	(170023) МКОУ "Шушановская СОШ"	12	25	58,33	16,67	0
10.	(460004) МБОУ "СОШ №4"	12	25	58,33	16,67	0
11.	(20002) МКОУ "Акушинская СОШ №2"	17	23,53	70,59	5,88	0
12.	(370030) МКОУ "Новосельская СОШ"	13	23,08	76,92	0	0
13.	(470015) МКОУ "СОШ №15"	13	23,08	61,54	15,38	0
14.	(200008) МКОУ "Каякентская СОШ №1 им. Алибекова М.М."	13	23,08	46,15	30,77	0
15.	(520004) МКОУ "СОШ №4"	18	22,22	44,44	33,33	0
16.	(190006) МБОУ "Губденская СОШ"	15	20	80	0	0
17.	(480012) МБОУ "КМШИ им. Героя Советского Союза М.И. Гаджиева"	15	20	80	0	0
18.	(460003) МБОУ "Лицей имени Фазу Алиевой"	15	20	46,67	26,67	6,67
19.	(350013) МКОУ "Тляратинская СОШ"	21	19,05	61,9	19,05	0
20.	(160010) МКОУ "Маджалисская МСОШ"	16	18,75	62,5	18,75	0
21.	(470003) МКОУ "СОШ №3"	27	18,52	48,15	22,22	11,11
22.	(470016) МКОУ "СОШ №16"	11	18,18	45,45	36,36	0
23.	(20001) МКОУ "Акушинская СОШ №1"	39	17,95	56,41	17,95	7,69
24.	(50003) МКОУ "Бабаюртовская СОШ №2"	17	17,65	47,06	17,65	17,65
25.	(50007) МКОУ "Люксембургский АТЛ"	12	16,67	58,33	16,67	8,33
26.	(530006) МБОУ "СОШ №6"	12	16,67	58,33	25	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27.	(460005) МКОУ "СОШ №5"	13	15,38	53,85	23,08	7,69
28.	(180003) МКОУ "Ашагастальская СОШ им.М.Стальского"	20	15	60	20	5
29.	(450004) МБОУ "СОШ №4"	20	15	30	30	25

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Качественный и количественный анализ результатов ЕГЭ 2026 года позволяет сделать вывод о некотором повышении результативности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2025 годом: средний тестовый балл в 2024 году – 56 баллов, в 2025 году – 53,19 баллов, в 2026 году – 54,28 баллов. В текущем году по сравнению с предыдущим годом наблюдается повышение среднего тестового балла на 1,09.



При осуществлении

содержательного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2026 года в Дагестане, как и в предшествующие годы, результаты участников были отнесены к четырём статистическим группам («группы экзаменуемых»):

Первая – не набравшие минимального балла (0-14 первичных баллов – «экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки»);

Вторая – набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (15-31 первичных баллов – «экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки»);

Третья – набравшие от 61 до 80 баллов за всю работу (32-42 первичных баллов – «экзаменуемые с хорошей подготовкой»);

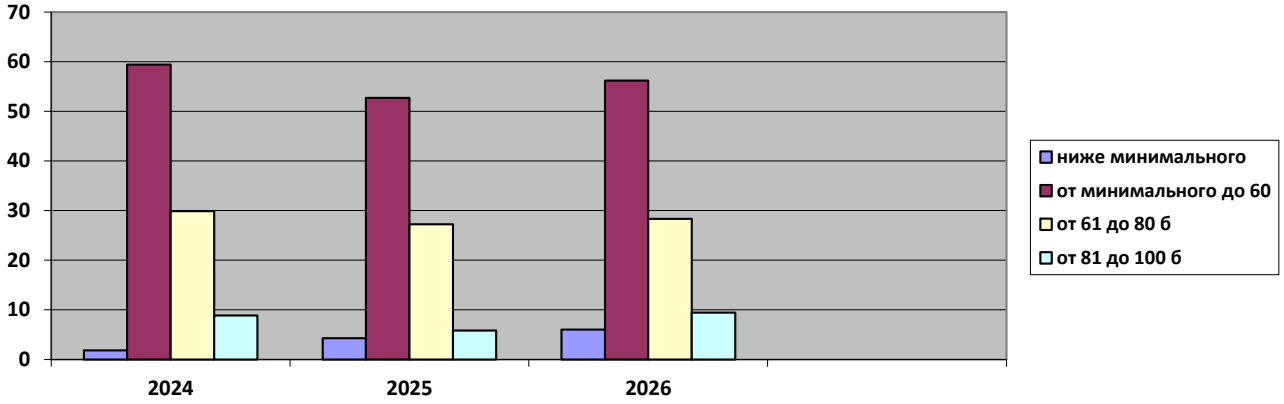
Четвёртая – набравшие от 81 до 100 баллов за всю работу (43-50 первичных баллов – «наиболее подготовленные экзаменуемые»).

Распределение по вышеуказанным группам и анализ выполнения заданий этими группами участников проводится в соответствии с ежегодно публикуемыми рекомендациями ФИПИ и Статистико-аналитического отчёта о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации. Эти группы отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разный уровень подготовки по предмету: низкий, удовлетворительный, хороший, отличный.

Несмотря на внесённые в КИМ 2026 года изменения (в формулировку задания №7 внесено изменение, связанное с расширением языкового материала задания (возможностью использовать все виды грамматических ошибок) и в №27 при оценивании грамотности речи исключён особый подход к оцениванию работ, объём которых составляет 100–149 слов; увеличено количество допустимых логических ошибок для выставления 1 балла по критерию К5 («Логичность речи»), наблюдается повышение количества участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов на 1,12% (в 2025 году – 27,22% , в 2026 – 28,34%), а также значительно (на 3,62%) повысилось количество выпускников, набравших от 81 до 100 баллов (в 2024 году -8,85%, в 2025 году – 5,84% , в 2026 – 9,46%). В связи с этим снизилось за последние 3 года количество участников, набравших от минимального балла до 60 баллов (в 2024 году -59,42%, в 2025 году – 62,69%, в 2026 – 56,18%). Разница с предыдущим годом составила 6,51%.

Количество выпускников 2026 года, не достигших минимального балла, составляет 6,02%, по сравнению с 2025 годом их количество увеличилось на 1,74%, а в сравнении с 2024 г. – на 4,18 %.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года



Наблюдается повышение количества стобалльников по сравнению с предыдущим годом: в 2024 году – 16 человек, а в 2025 году – 5 человек, в 2026 году -13 человек. В числе стобалльников выпускники только текущего года, обучающиеся по программам СОО. Причем большая часть – это выпускники лицеев и гимназий – 7 человек, что составляет 54 % от их общего количества. 6 человек – это представители СОШ, что составляет 46 % от их общего числа. По количеству стобалльников среди выпускников лидирует г. Махачкала - 7 человек.

Сравнивая результаты ЕГЭ в разрезе типов ОО, можно говорить о том, что наибольший процент выпускников, не достигших минимального балла, в этом году, как и в 2024 и 2025 годах, дали выпускники СОШ (2026г – 7,24%, 2025г - 5,02%, 2024г – 7,06%). Положительную динамику по этому критерию показывают лицеи и гимназии: в 2026г – 2,25, в 2025г – 2,18, в 2024г.- 2,43%.

Во всех типах ОО увеличилось количество выпускников, набравших баллы от 61 до 80: в СОШ (2025г – 24,5%, а в 2026г – 25,32%), в лицеях и гимназиях (2025г – 35,66%, а в 2026г – 35,87%), в интернатах (2025г – 31,65%, а в 2026г - 38,29%), а также наблюдается увеличение количества выпускников, набравших баллы от 81 до 100 баллов: в СОШ (2025г – 4,61%, а в 2026г – 7,2%), в лицеях и гимназиях

(2025г – 8,59%, а в 2026г – 14,46%), в интернатах (2025г – 12,16%, а в 2026г – 20,37%). В связи с этим уменьшилось количество выпускников, набравших баллы от минимального до 60: СОШ – на 5,64%, лицеи и гимназии- на 6,15%, интернаты- на 17,42%. Несмотря на то что увеличилось количество выпускников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, также незначительно во всех типах ОО увеличилось количество выпускников, набравших баллы ниже минимального: СОШ – на 2,22%, лицеи и гимназии- на 0,07%, интернаты- на 2,57%. Таким образом, с учетом категории участников ЕГЭ лучшие результаты в этом году (от 61 до 100 баллов) получили выпускники всех типов ОО: СОШ, лицеев и гимназий, интернатов.

Сравнивая результаты ЕГЭ в разрезе уровня изучения предмета, можно сказать, что наибольший процент выпускников, получивших высокие баллы от 81 до 100, в этом году дали выпускники с углубленным уровнем изучения предмета на 3,37% выше, чем выпускники с базовым уровнем изучения предмета, а также от 61 до 80 баллов на 6,29% выше. В связи с этим количество выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, больше среди выпускников с базовым уровнем изучения предмета на 8,79%, а также и среди тех, кто набрал ниже минимального на 0,87%. Таким образом, выпускники с углубленным уровнем изучения предмета поучили более высокие баллы, чем выпускники с базовым уровнем изучения предмета.

По территориальному признаку самый высокий процент выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, также остается у Цунтинского района – 38,3% (в 2025г – 38,1%, в 2024г - 29,55%), на протяжении нескольких лет район лидирует по количеству выпускников, набравших баллы ниже минимального. Также в этом учебном году значительно вырос процент выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, в Тляратинском районе (в 2026г – 27,54%, в 2025г – 5,88%), в Цумадинском районе (в 2026г – 21,82%, в 2025г – 8,93%). Увеличился процент выпускников, не преодолевших минимальный порог в Курахском районе (в 2026г – 17,65%, в 2025г – 9,84%), Хивском районе (в 2026г – 19,61%, в 2025г – 14,56%), г.Южно – Сухокумске (в 2026г – 17,19%, в 2025г – 9,62%), Ботлихском районе (в 2026г – 15,91%, в 2025г – 12,82%), Акушинском районе (в 2026г- 15,03%, в 2025г – 14,38%). Нестабильные результаты этой категории групп выпускников в Рутульском районе, хотя в этом году наблюдается положительная динамика (в 2026г – 12,5%, в 2025 г – 18,42%, в 2024г - 12,5%), в Агульском районе (в 2026г – 13,51%, в 2025г – 4,88%, в 2024г – 16%), Гунибском районе (в 2026 – 13,33%, в 2025г – 5,75%, в 2024г – 12,36%). В Чародинском же районе процент улучшился по сравнению с предыдущим годом, но все же он выше

по сравнению с 2024 годом (в 2026г – 8,33%, в 2025г – 11,54%, в 2024г. – 0%), то же самое наблюдается и в Лакском районе (в 2026г. – 0%, в 2025г – 2,86%, в 2024г. – 0%, а в 2023г. – 10,04%).

Положительная динамика наблюдается по сравнению с предыдущим годом в Унцукульском районе (в 2026 – 4,94%, в 2025г – 6,76%), в Ахвахском районе (в 2026 – 0%, в 2025г – 5%), в г.Кизилюрте (в 2026 – 0%, в 2025г – 3,57%),

В некоторых районах на протяжении 3-х лет наблюдается положительная динамика понижения процента выпускников, получивших ниже минимального балла, например, в Докузпаринском районе (в 2026г – 1,79%, в 2025г – 2,7%, в 2024г. – 11,11%), Бабаюртовском районе (в 2026 – 8,2%, в 2025г – 9,04%, в 2024г – 11,24%). В городах Дагестана наблюдается незначительное повышение процента выпускников, получивших минимальный балл.

Критерием отбора ОО, включённых в перечень продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету в регионе, как и в прошлом году, стало наличие в этих ОО максимального числа экзаменуемых, не набравших минимального балла, а также минимальная доля участников, получивших от 81 до 100 баллов. Большинство экзаменуемых этих ОО получили от минимального до 60 баллов. Низкие результаты ЕГЭ продемонстрировали (440069) МБОУКШИ "ДКК-1", (190028) МБОУ "Уллубийаульская СОШ", (270017) МКОУ "Советская СОШ", (380014) МКОУ "Хивская СОШ", (180009) МКОУ "Касумкентская СОШ №1 им.С.Стальского", (70014) МКОУ "Рахатинская СОШ", (190019) МБОУ "Карабудахкентская СОШ №3". Из этих ОО худший результат продемонстрировал (440069) МБОУКШИ "ДКК-1". Из 11 выпускников доля, не набравших минимального балла, составила 54,55%, от минимального до 60 - 45,45%, более высоких баллов выпускники этой ОО не получили.

С точки зрения типа ОО, наиболее высокие результаты в 2026 году, как в 2025 году, показали в республике Дагестан не только ОО с гуманитарным профилем обучения, но и гимназии и лицеи, средние общеобразовательные школы с углубленным изучением не только гуманитарных, но и технических и естественно-научных предметов, а также некоторые частные школы. .В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ: (510003) МКОУ "СОШ №3 имени Героя Советского Союза Дмитриева Павла Павловича" города Избербаша Республики Дагестан, (440076) ОАНО "Сафинат", (440008) МБОУ "Лицей №8", (440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД", (450019) МБОУ "СОШ №19", (440039) МБОУ "Лицей №39", (480013) ГБПОУ РД "РЦО им. И.И.Ханбалаева". Названные ОО оказываются в списке показывающих стабильно высокие результаты ЕГЭ уже не первый год.

В целом результаты ЕГЭ по русскому языку в 2026 году выше уровня 2025 года. Средний балл участников повысился в сравнении с предыдущим годом с 53,19 до 54,28. Увеличилось количество высокобалльников: процент участников, набравших от 81 до 100 баллов, также повысился по сравнению 2025 годом (5,84 %) и составил 9,46 %. По сравнению с предыдущим годом увеличилось и количество стобалльников с 5 до 13. Одновременно увеличилось и количество выпускников, не достигших минимального балла с 4,28 % до 6,02%. Хотя в некоторых районах республики наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ, в некоторых районах она остается стабильно низкой. Возможно, это связано с расширением и усложнением языкового материала. В связи с этим считаем необходимым отрабатывать наиболее тщательно эти задания тестовой части; продолжить работу по подготовке учащихся к качественному выполнению работ; на уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста; совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся; включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора; регулярно проводить онлайн-тестирование, обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения; совместно со специалистом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку отражает, насколько успешно школы, муниципалитеты и региональные власти реализуют меры для повышения качества освоения федеральных образовательных программ (ФОП). В 2026 году по сравнению с 2025 годом доля выпускников, набравших **от 61 до 80** и от **81 до 100 баллов**, существенно выросла на 1,12% и на 3,62% на фоне внедрения системы тематических диагностических работ по ключевым блокам ФОП. Доля участников в диапазоне **«от минимального балла до 60»** снизилась с 62,69% до 56,18% (–6,51 %.). Это может быть связано как с переходом части участников в более высокие группы (что подтверждается ростом долей в группах 61–80 и 81–100), так и с увеличением доли тех, кто не сдал. А также вырос средний балл с 53,19% до 54,28%, что еще раз подтверждает эффективность принятых мер.

Однако, несмотря на локальное улучшение в 2026 году доли выпускников, набравших баллы от 61 до 100 баллов, доля участников, **не преодолевших минимальный балл**, выросла с 4,28% до 6,02% (+1,74 %.). Это негативный сигнал, указывающий на увеличение доли слабо подготовленных выпускников.

Перечень мер, принятых на уровне Республики Дагестан в 2025 - 2026 учебном году для повышения качества освоения ФОП:

1. Реализация комплекса процессных мероприятий «Прикладные научные исследования в области образования» в части реализации мероприятий по поддержке русского языка в рамках государственной программы Республики Дагестан «Развитие образования в Республике Дагестан»;
2. Разработка технологических карт уроков по русскому языку 1-11 классы для оказания методической помощи молодым и малоопытным учителям;
3. Проведение республиканского форума учителей русского языка «Современные аспекты повышения профессиональных компетенций учителей русского языка» (НМО ДИРО);
4. Утверждение и реализация план проведения в Республике Дагестан года русского языка и литературы;
5. Реализация просветительского проекта «Лекторий выходного дня» (ЦРОО ДИРО).
6. Организация семинаров, курсов повышения квалификации для учителей русского языка:
   - Разработка и реализация программы ПК «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка на основе анализа типичных ошибок ЕГЭ» (ЦНППМ ДИРО);
   - Разработка и реализация программы ПК «Развитие читательской грамотности школьников как средство повышения качества общего образования» (ЦНППМ ДИРО);
   - Разработка и реализация программы ПК «Технологии работы с текстом на уроках русского языка: от анализа к созданию» (ЦНППМ ДИРО)
   - «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка» (методический семинар) (РМЦ ДИРО совместно с клубом «Учитель года Дагестана» и Ассоциаций учителей русского языка);

- «Инструменты организации предметного содержания учебного материала на уроках русского языка» (семинар) (РМЦ ДИРО);
- «Проектирование разноуровневого урока русского языка» (практический семинар) (РМЦ ДИРО совместно с клубом «Учитель года Дагестана»);
- Круглый стол «Актуальные вопросы ГИА по русскому языку» (НМО ДИРО);
- Стратегическая сессия «Основные пути повышения качества знаний обучающихся по предметам «Русский язык» и «Литература» (ЦРОО ДИРО);
- Межмуниципальный методический семинар «Современные подходы к предметно-методическому сопровождению подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации» (РМЦ ДИРО);
- Межмуниципальный методический семинар «За месяц до ОГЭ и ЕГЭ» (РМЦ ДИРО);
- Авторский семинар наставника стобалльников, ведущего эксперта ЕГЭ по русскому языку Паршиной Т.Б «Разбор сложных заданий ЕГЭ по русскому языку» (РМЦ ДИРО);

7. Организация профильных смен, олимпиадных тренингов и мастер-классов ведущих педагогов (ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»);
8. Организация и проведение регионального конкурса профессионального мастерства «Лучший учитель русского языка» (ДИРО);
9. Организация и проведение федеральных, региональных и муниципальных тренировочных мероприятий, направленных на ознакомление обучающихся 11 классов с процедурами и содержанием ЕГЭ, с последующим анализом результатов
10. Внедрение системы мониторинга учебных достижений учащихся (проведение диагностических работ в 10–11 классах);
11. Усиление работы с одарёнными детьми (профильные классы, факультативы, подготовка к олимпиадам, индивидуальные траектории).
12. Адресная работа с учащимися «группы риска» (дополнительные консультации, индивидуальные учебные планы);
13. Разработка и внедрение программ наставничества для молодых педагогов;

14. Организация сетевого взаимодействия между школами с низкими и высокими результатами (МКОУ "Гимназия №2 им.А.М.Сайтиева и МКОУ "СОШ №16" г Хасавюрт; МБОУ "Гимназия №7" и МБОУ "СОШ №21" г. Махачкалы; МБОУ "Гимназия №13" и МБОУ "СОШ №41 им. Багирова Э.Р." г. Махачкалы; МКОУ "Ортастальская СОШ им. Р.А.Халикова" и МКОУ "Касумкентская СОШ №1 им.С.Стальского" С. Стальского района).

Вывод: динамика результатов ЕГЭ по русскому языку (рост среднего балла и числа высокобалльников при одновременном росте доли «двоечников») позволяет предположить, что принятые меры были эффективны для сильных учащихся, но недостаточны для преодоления проблем низкомотивированных и слабоуспевающих школьников. При этом делать вывод о неэффективности самих мер преждевременно, так как данных мероприятий носят пролонгированный характер.
Также для улучшения ситуации в дальнейшем рекомендуется дополнить комплекс мер системой раннего выявления и поддержки учащихся с низкими образовательными результатами.
Положительным моментом можно считать рост доли высокобалльников (81–100 баллов) в 2026 г. до 9,46% после падения в 2025 г., а также стабилизацию доли участников с баллами 61–80 (около 28–30%).

Несмотря на предпринятые меры, общее положение свидетельствует об их недостаточной эффективности в масштабах региона. Вероятно, меры не были системными или не затронули ключевые проблемы: слабую подготовку в муниципальных районах с низкими результатами (например, Цунтинский, Тляратинский, Курахский районы) и неравномерность качества образования между городами и сельской местностью.

В связи с ростом доли неуспевающих, что может указывать на неполный охват адресной поддержкой или снижение мотивации учащихся, необходимо усиление работы именно в тех муниципалитетах, где доля низких результатов превышает среднюю по региону, а также более адресное применение мер (индивидуальные траектории, тьюторство, психолого-педагогическое сопровождение).

Данные по 53 АТЕ показывают значительную дифференциацию:
Лидеры (доля от 81 до 100 баллов больше 12%):

- г. Махачкала – 15,16%

- г. Дербент – 15,16%
- г. Каспийск – 14,52%
- г. Избербаш – 14,29%
- Ногайский район – 13,77%

Группа риска (доля ниже минимального больше 15% или доля от 81до 100 = 0%):

- Цунтинский район – 38,3% ниже минимального, 0% выше 80
- Тляратинский район – 27,54% ниже минимального
- Хивский район – 19,61% ниже минимального
- Цумадинский район – 21,82% ниже минимального
- Агульский, Гергебильский, Кулинский, Курахский, Чародинский – 0% высокобалльников

Неэффективность мер на муниципальном уровне:

- В АТЕ **с** высокой долей "ниже минимального" и нулевой долей высокобалльников очевидно, что меры либо не реализуются, либо неадекватны масштабу проблемы.
- В городах (Махачкала, Дербент, Каспийск) результаты значительно выше - это может быть связано с:
    - лучшей материально-технической базой;
    - более квалифицированными кадрами;
    - дополнительными занятиями (в школе, вне школы, в Интернете)

Вывод:

- Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку прямо отражает недостаточную эффективность мер по повышению качества освоения ФОП, особенно на уровне муниципалитетов с низкими показателями.

- Наблюдается рост доли участников, не преодолевших минимальный порог, при этом средний балл повышается в сравнении с 2025 годом. Наиболее уязвимыми являются сельские и труднодоступные АТЕ, где меры либо не реализуются, либо не дают результата.
- В то же время города и отдельные районы (Ногайский, Дахадаевский) демонстрируют, что при должной организации можно достичь высоких результатов даже в условиях региона.
- Для исправления ситуации требуется адресная помощь в реализации ФОП.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	69,54	29,80	61,23	85,68	95,41
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	43,62	17,40	35,03	55,00	76,86
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	37,89	8,47	25,60	55,00	77,82
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	54,10	15,73	40,71	75,49	93,40
5	Основные лексические нормы современного литературного русского языка. Паронимы и их употребление.	Б	69,43	26,63	60,89	86,96	94,46
6	Основные лексические нормы современного литературного русского языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	67,61	29,80	59,58	82,52	94,26
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.	Б	70,77	40,54	63,47	83,99	93,50
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка.	Б	40,32	2,19	19,88	70,98	93,40
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	51,11	13,16	36,97	73,22	92,45
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок.	Б	48,91	12,25	33,75	72,36	91,49
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	44,59	18,31	31,79	61,49	86,23
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	38,24	9,68	22,57	58,52	88,15
13	Правописание *не* и *ни*	Б	52,50	14,98	38,30	75,26	91,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи.	Б	35,43	9,83	20,16	54,07	85,95
15	Правописание – *н* - и - *нн*- в словах различных частей речи.	Б	52,02	24,96	38,95	70,44	91,20
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	37,61	6,81	19,64	61,43	91,87
17	Знаки препинания при обособлении	Б	60,18	19,06	45,80	84,88	97,13
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	63,64	19,82	50,66	87,47	96,65
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	38,20	12,86	24,23	54,07	89,20
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	38,15	7,26	22,32	58,36	90,73
21	Пунктуационный анализ предложения	П	28,26	2,57	13,73	46,50	75,72
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	48,72	5,30	34,06	72,91	90,34
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	55,10	14,83	45,31	72,13	87,38
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	36,76	6,96	26,02	50,72	77,25
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	56,28	9,68	44,50	77,44	91,97
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	47,58	4,24	29,46	76,16	96,46
27К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	91,58	16,19	94,27	99,39	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	66,09	2,82	58,20	85,30	95,12
27К3	Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	66,74	3,10	60,13	83,88	94,74
27К4	Фактическая точность речи	Б	82,89	11,65	83,17	92,78	96,65
27К5	Логичность речи	Б	70,12	5,22	65,24	85,63	93,50
27К6	Соблюдение этических норм	Б	93,25	21,48	96,50	99,78	99,90
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	57,76	2,37	46,69	79,28	93,75
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	33,83	0,10	17,28	56,45	85,12
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	58,88	3,63	51,98	74,42	88,02
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	58,24	4,89	53,13	71,17	83,46

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-1	0	70,20	38,77	14,32	4,59
1-1	1	29,80	61,23	85,68	95,41

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-2	0	82,60	64,97	45,00	23,14
1-2	1	17,40	35,03	55,00	76,86
1-3	0	91,53	74,40	45,00	22,18
1-3	1	8,47	25,60	55,00	77,82
1-4	0	84,27	59,29	24,51	6,60
1-4	1	15,73	40,71	75,49	93,40
1-5	0	73,37	39,11	13,04	5,54
1-5	1	26,63	60,89	86,96	94,46
1-6	0	70,20	40,42	17,48	5,74
1-6	1	29,80	59,58	82,52	94,26
1-7	0	59,46	36,53	16,01	6,50
1-7	1	40,54	63,47	83,99	93,50
1-8	0	95,92	67,24	9,14	0,29
1-8	1	3,78	25,77	39,76	12,62
1-8	2	0,30	7,00	51,10	87,09
1-9	0	86,84	63,03	26,78	7,55
1-9	1	13,16	36,97	73,22	92,45
1-10	0	87,75	66,25	27,64	8,51
1-10	1	12,25	33,75	72,36	91,49
1-11	0	81,69	68,21	38,51	13,77
1-11	1	18,31	31,79	61,49	86,23
1-12	0	90,32	77,43	41,48	11,85
1-12	1	9,68	22,57	58,52	88,15
1-13	0	85,02	61,70	24,74	8,03

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-13	1	14,98	38,30	75,26	91,97
1-14	0	90,17	79,84	45,93	14,05
1-14	1	9,83	20,16	54,07	85,95
1-15	0	75,04	61,05	29,56	8,80
1-15	1	24,96	38,95	70,44	91,20
1-16	0	93,19	80,36	38,57	8,13
1-16	1	6,81	19,64	61,43	91,87
1-17	0	80,94	54,20	15,12	2,87
1-17	1	19,06	45,80	84,88	97,13
1-18	0	80,18	49,34	12,53	3,35
1-18	1	19,82	50,66	87,47	96,65
1-19	0	87,14	75,77	45,93	10,80
1-19	1	12,86	24,23	54,07	89,20
1-20	0	92,74	77,68	41,64	9,27
1-20	1	7,26	22,32	58,36	90,73
1-21	0	97,43	86,27	53,50	24,28
1-21	1	2,57	13,73	46,50	75,72
1-22	0	90,02	48,34	10,26	1,63
1-22	1	9,38	35,21	33,65	16,06
1-22	2	0,61	16,45	56,09	82,31
1-23	0	85,17	54,69	27,87	12,62
1-23	1	14,83	45,31	72,13	87,38
1-24	0	93,04	73,98	49,28	22,75
1-24	1	6,96	26,02	50,72	77,25

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-25	0	90,32	55,50	22,56	8,03
1-25	1	9,68	44,50	77,44	91,97
1-26	0	95,76	70,54	23,84	3,54
1-26	1	4,24	29,46	76,16	96,46
2-1	0	83,81	5,73	0,61	0,00
2-1	1	16,19	94,27	99,39	100,00
2-2	0	92,44	9,93	0,83	0,00
2-2	1	6,66	29,04	5,75	1,24
2-2	2	0,91	37,54	30,11	12,14
2-2	3	0,00	23,50	63,31	86,62
2-3	0	93,95	16,73	2,59	0,38
2-3	1	5,90	46,28	27,07	9,75
2-3	2	0,15	36,99	70,34	89,87
2-4	0	88,35	16,83	7,22	3,35
2-4	1	11,65	83,17	92,78	96,65
2-5	0	90,02	8,29	0,67	0,10
2-5	1	9,53	52,94	27,39	12,81
2-5	2	0,45	38,77	71,94	87,09
2-6	0	78,52	3,50	0,22	0,10
2-6	1	21,48	96,50	99,78	99,90
2-7	0	93,95	23,71	1,02	0,00
2-7	1	4,99	24,79	7,48	0,57
2-7	2	1,06	39,21	44,14	17,59
2-7	3	0,00	12,29	47,36	81,84

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2-8	0	99,70	63,92	13,04	0,29
2-8	1	0,30	21,70	22,91	4,49
2-8	2	0,00	12,99	45,70	34,80
2-8	3	0,00	1,39	18,34	60,42
2-9	0	90,77	10,85	0,54	0,00
2-9	1	7,56	32,00	10,19	2,20
2-9	2	1,66	47,50	54,71	31,55
2-9	3	0,00	9,65	34,55	66,25
2-10	0	86,69	8,86	0,99	0,00
2-10	1	11,95	32,78	13,10	3,73
2-10	2	1,36	48,49	57,30	42,16
2-10	3	0,00	9,88	28,60	54,11

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по РУССКОМУ ЯЗЫКУ***) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).***

Анализ результатов выполнения заданий выпускниками Республики Дагестан, как и в предыдущие годы, позволяет говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по русскому языку:

- на ***высоком уровне*** (выше 80%) выполнены только 3 критерия оценивания задания № 27 второй части (30%);
- на ***базовом уровне***, превышающем 50%, освоено 18 заданий, из них 12 заданий первой части (46% от общего количества заданий первой части) и выполнены 6 критериев второй части задания № 27 (60%);
- на уровне ***ниже базового*** (менее 50%) выполнено 14 заданий первой части (54%) и освоен 1 критерий задания № 27 второй части (10%).

В 2026 году средний балл ЕГЭ по русскому языку составил 54,28%, он оказался выше, чем в 2025 году (53,19%). Незначительное повышение балла, как показывает анализ, связано прежде всего с более успешным выполнением выпускниками отдельных заданий 1 части и освоением критериев оценивания задания № 27 второй части

Статистический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Дагестан в 2026 году проводится на основе процента выполнения заданий четырьмя статистически значимыми группами участников ЕГЭ (группы баллов):

1. Не преодолевшие минимальный балл.
2. От минимального до 60 б.
3. От 61 до 80 б.
4. От 81 до 100 б.

Хочется отметить, что в 2026 году увеличилось количество 100-балльников по русскому языку и составляет за основной период **12** человек.

Экзаменационная работа по русскому языку содержит задания базового и повышенного уровней сложности. К заданиям **базового** уровня сложности относятся: **№№ 1-2,4-20, 23-26 (1 части) и №27 (2 части). Повышенный** уровень сложности в заданиях **№ 3,21,22.**

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№7(40,54%)* *№1 (30%)* №17 (19%) №18 (20%) *№5(27%)* *№13 (15%)* Задания, в которых средний процент выполнения вырос в сравнении с 2025 годом.	№1(61,23%) *№5 (60,89%)* *№6 (59,58%)* *№7 (63,47%)* *№18 (*50,66%*)* *№27 К1(94,27%)* *№27 К2(58,20%)* *№27 К3(60,13%)* *№27 К4(83,17%)* *№27 К5(65,24%)* *№27 К6(96,5%)* Задания, в которых средний процент выполнения высокий или повысился в сравнении с 2025 годом.		

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№8(2,19%)* *№12(10%)* *№14(10№)* *№16(7%)* *№26 (4,24%)* *№27 К2(2,82%)* *№27 К3(3,10%)* *№27 К5(5,22%)* *№27 К7(2,37%)* *№27 К8(0,10%)* *№27 К9(3,63%)* *№27 К10(4,89%)*	*№2(35,03%)* *№4(40,71%)* *№8(19,88%)* *№9(36,97%)* *№10(33,75%)* *№11(31,79%)* *№12(22,57%)* *№13(38,30%)* *№14(20,16%)* *№15(38,95%)* *№16(19,64%)* *№17(45,80%)* *№19(24,23%)* *№20(22,32%)* *№23(45,31%)* *№24(26,02%)* *№25(44,50%)* *№26(29,46%)* *№27 К7(46,69%)* *№27 К8(17,28%)* Задания, в которых средний процент выполнения ниже 50%	*0*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№3 (8,47%)* (средний процент выполнения повысился)	*№22(34,06%)* (средний процент выполнения повысился)	*№3(55,00%)* *№22(72,91)*	*№3(77,82%)* *№21(75,72%)* *№22(90,34%)*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№21(13,73%)*	*0*	*0*

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности				

Статистический анализ выполнения КИМ 2026 позволил выявить **успешно освоенные** элементы содержания в разных группах. Задания выполнены на достаточно высоком уровне или средний процент выполнения вырос в сравнении с 2025 годом. К наиболее успешно выполненным заданиям **базового уровня сложности** можно отнести задания **№№1,5,6,7,13,9,17,18,26,27 К1, К4, К6.** В заданиях **повышенного уровня сложности** успешно выполнены задания **№22**, в некоторых группах **№№3,21.**

Анализ результатов выявил повышение в качестве выполнения заданий по культуре речи №5 и №7 на достаточно высоком уровне (69% и 71%). Успешно усвоено обучающимися задание №1, в котором представлены логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. В сравнении с 2025 годом (54%) средний процент выполнения в 2026 году вырос на 15,5% (69,5%). Позитивная тенденция в выполнении заданий, которые традиционно вызывают трудности и остаются на уровне ниже среднего на протяжении нескольких лет, отмечена в 2026 году в задании №13 (2025г. -34,5; 2024г. – 31%; 2023г. – 47%). Необходимо отметить, что в 2026 году можно наблюдать небольшое повышение среднего процента выполнения (51%), однако очень важно, что оно есть в разных группах экзаменуемых. Это, безусловно, позитивное явление, поскольку задание проверяет сформированность базовых умений, связанных с освоением орфографических норм на правописание *не* и *ни*. В 2026 г. отмечается повышение качества выполнения заданий №17 (60%) и №18 (64%). К успешно выполненным заданием ЕГЭ по русскому языку можно отнести задание №26, процент выполнения которого вырос на 27% и почти достиг среднего уровня - 48%. Среди выявленных для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей успешностью, можно выделить задание №27 по критериям оценивания К1 (91,58%), К4 (83%), К6 (93%), за исключением группы учащихся, не преодолевших минимальный балл (средний балл составляет от 12% до 21,5%).

В группе, не преодолевших минимальный балл, у экзаменуемых повысилось выполнение заданий **базового** уровня сложности: **№1, 5, 7, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 23.** Есть положительные изменения в этой группе учащихся: по сравнению с 2025 годом повысилось выполнение на 15% по заданию №18 (с 5% до 20%), на 14% по заданию № 7 (с 26,69 до 40,54%), на 13% по заданию №17 (с 6% до 19%), на 8% по заданиям №1(с 22% до 30%), №5 (с19% до 27%), на 6% по заданию №13(с 9% до 15%), на 5% по заданию №15 (с 20% до 25%), на 3% по заданию №14 (с 7% до 10%), на 2% по заданиям №12 (с 8% до 10%), №23 (с 13% до 15%).

Из всех заданий КИМ по русскому языку выпускники группы с минимальными баллами имеют самый высокий средний балл

выполнения в **задании №7** - 40,54%, значительный рост среднего балла и по региону с 62% до 71%. Несмотря на изменение, связанное с расширением языкового материала задания (возможностью использовать все виды грамматических ошибок), именно в этой группе процент выполнения увеличился на 14%.

С **заданием №5** обучающиеся с минимальным уровнем подготовки справились лучше, чем в прошлом году, процент выполнения задания в группе увеличился на 8% (19% -2025г, 27% -2026г.).

Наблюдается положительная динамика среднего процента выполнения **задания №1** выпускниками особенно в группе с минимальными баллами: с 22% до 30% (улучшение результата на 8%). Важно отметить, что даже в «слабой» группе отдельные участники всё же справляются с этим заданием, хотя общий уровень успешности заметно ниже, чем у более подготовленных групп.

Средний процент выполнения **задания №13** увеличился по региону с 34,5% до 52,5%, особенно заметно повышение в группе учащихся, не преодолевших минимальный порог (с 9 % в 2025 г. до 15% в 2026 г.). 15% участников группы продемонстрировали результат выше прошлогоднего, усвоили правописание *не* и *ни*.

Значительный рост среднего балла в **заданиях №17** (60%) и **№18** (64%) отразился и в группе учащихся с минимальным уровнем подготовки: с 6% до 19% (№17) и с 5% до 20% (№18). Изменения в положительную сторону имеются у слабоуспевающих школьников, но ещё недостаточно сформированы навыки детального синтаксического анализа, а также умения контролировать и корректировать свою работу.

В числе заданий **повышенного** уровня сложности, выполненных **наиболее** успешно участниками группы, не преодолевших порог, следует отметить **задание №3**. Средний процент выполнения для слабоуспевающих учащихся вырос на 3,5% (5% в 2025 г – 8,47% в 2026 г), остальные задания повышенной сложности выполнены хуже.

В группе учащихся от минимального до 60 баллов наиболее успешно выполнены задания, в которых в 2026 году наблюдаются положительные изменения.

В **задании №1** особенно заметное увеличение произошло в группах выпускников, достигших 60 баллов, с 46 % до 61%, что говорит о достаточном уровне сформированности умений смыслового чтения и работы с текстовой информацией.

В **задании №5** значительный рост среднего балла на 19% (с 42% до 61%) – это результат умения различать паронимы (слова, похожие по звучанию, но разные по значению).

Результат **задания №6** по региону остается выше среднего (68%), хотя в 2026 году наблюдается тенденция к понижению. Процент выполнения задания категории участников со средним уровнем подготовки составил 59,58%.

В **задании №7** изменения в сторону повышения в данной группе с 54% до 63,47%. Это показатель среднего уровня усвоения грамматических норм языка.

В 2026 году можно наблюдать небольшое повышение среднего процента выполнения **задания №9** (51%), оно проверяет сформированность базовых умений, связанных с освоением орфографических норм. Тенденцию к незначительному повышению можно отметить в данной группе (с36% до 37%).

На уровне среднего выполнено **задание №18** и составляет 51%. В сравнении с 2025 годом участники экзамена данной группы увеличили показатели в 3 раза (с 17% до 51%).

В **задании №27** наиболее успешно выполнены задания, оцененные по критериям К1(94,27%), К6(96,5%), К4(83,17%); на среднем уровне сложности - К2(58,20%), К3(60,13%), К5(65,24%).

В **задания №22** повышенного уровня сложности средний процент выполнения выше, чем в прошлом году (49%), в группах участников экзамена, набравших до 60 баллов, также результат немного повысился: с 31% до 34%. Это задание с политомической оценкой от 0 до 2 баллов, идет рост среднего процента за получение 2 баллов у участников данной группы: с 11,53% до 16,45%.

В группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов средний процент выполнения всех заданий от 51% и выше. Процент выполнения заданий базового уровня варьируется от 99,78% (задание № 27К6) до 50,72% (задание № 24). Статистический анализ выполнения КИМ 2026 позволил выявить успешно освоенные элементы содержания в группе учащихся, набравших до 80 баллов. Значительно повысился процент выполнения в заданиях на 39% **№26 (76%),** на 33% **№18 (87%),** на 24% **№17 (85%),** на 19% **№1 (86%),** на 17% **№5 (87%) и №13 (75%), на** 12% **№12 (58,5%).** На высоком уровне (выше 80%) выполнены задания **№№1, 5, 6, 7, 17, 18, 27К1, К2, К3, К4, К5, К6**.

С заданиями повышенного уровня справились участники группы лучше, чем в 2025 году, процент выполнения **задания №3** составил 55%, **задания №22** - 72,91%.

В группе участников от 81 до 100 баллов процент выполнения заданий варьируется от 100% (задание № 27К1) до 76,86% (задание № 2). В сравнении с 2025 годом в данной группе выпускников средний процент выполнения задания №24 - 69% в 2026 году достиг 77%.

Анализируя статистические данные выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в Республике Дагестан в 2026 году, представленные в таблице, можно увидеть, что средний процент выполнения оказался ***ниже***, чем в 2025 году, в **части 1** в заданиях **№№ 2, 6, 8, 10, 11, 20, 21, 24, 25** и в **части 2 задания №27 в критериях**: **К1, К2, К3, К4**. Следует отметить, что среди вышеназванных заданий показатели среднего процента выше среднего (от 50% до 91%) в заданиях №№ 6, 25, 27(К1, К2, К3, К4).

В рамках выполнения анализа указаны **для каждой группы участников ЕГЭ** линии заданий **с наименьшими процентами выполнения**, среди них отдельно выделены:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
- Задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Наименьший процент выполнения задания (***менее 50%)*** на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку по региону в номерах заданий в КИМ ***базового уровня сложности***: **№№ 2, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 19, 20, 24, 26, №27 К8.**

Вышеназванные задания иллюстрируют ***недостаточное усвоение следующих элементов содержания***:

- лексикология и фразеология как разделы лингвистики; лексический анализ слова (44%);
- основные синтаксические нормы современного русского литературного языка (40%);

употребление ъ и ь (в том числе разделительных); правописание приставок; буквы ы – и после приставок. (49%);

- правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (45%)
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (38%);
- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (35%);
- знаки препинания в предложениях с однородными членами; знаки препинания в сложном предложении (38%);
- знаки препинания в сложном предложении (38%);
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями (38%);
- информативность текста, виды информации в тексте (37%);
- логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (48%);
- соблюдение пунктуационных норм (34%).

- **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

В 2026 году задания базового уровня, в которых процент выполнения менее 50%, оказались сложными для учащихся группы, не преодолевших порог, и группы учащихся, набравших до 60 баллов. В группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80, нет процента выполнения менее 50%, в целом задания выполнены на высоком уровне, несколько заданий (№24, №2, №14, №19) сохраняют средний процент от 51% до 55%; значительно повысился процент выполнения заданий №1, №5, №7, №9, №12, №13, №14, №16, №17, №18, №19, №23, №26. В общем, наметилась тенденция к улучшению результатов заданий №№ 12, 14, 16, 19, 26, однако средний процент выполнения остается менее 50% (соответственно 38,24%, 35,43%, 37,61%, 38,20%, 47,58%).

В группе, не преодолевших минимальный балл, задания выполнены ниже 50%, особенно низкие показатели в заданиях №8(2,19%), №12(10%), №14(10%), №16(7%), №26 (4,24%), №27 К2(2,82%), №27 К3(3,10%), №27 К7(2,37%), №27 К8(0,10%), №27 К9(3,63%). Отрицательная динамика наблюдается в заданиях №8 (с 8,81% до 2,19%); №2 (с 23% до 17%); №4 (с 20% до16%); №6 (с 37% до 30%); №9 (с 15% до13%); №10 (с 20% до 12%); №20 (с 14% до 7%); №24 (с 11% до 7%); №25 (с 13% до 10%); №27 К8(с 2,26 до 0,10%), №27 К9(с 5,19 до 3,63%). - показатели снизились по сравнению с 2025 годом от 2% до 10%. Снизился процент выполнения задания№27 по всем критериям К1-К10 (на 2- 6%).

В группе учащихся от минимального до 60 баллов выполнены наименее успешно задания базового уровня сложности (менее 50%) № №2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 25, 26, №27 К7, К8. Затруднения у участников данной группы вызвали задания № 2 (35%), № 4 (41%), №8 (20%), №10 (34%), №11(32%). Средний процент заданий №№12, 13, 14, 16, 17, 19, 26 повысился, значительное повышение наблюдается в заданиях №12(на 10% - с 13,43% до 22,57%), №13 (на 16% - с 22% до 38%), №17(на 24% - с 22% до 46%), №19 (на 7% - с 17% до 24%), №26 (на 29% - с 10,33% до 29,46%), но результат по-прежнему остается низким.

В группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов средний процент выполнения всех заданий базового уровня от 51% до 99%.

В группе участников от 81 до 100 баллов средний процент выполнения всех заданий базового уровня от 77% до 100% и выше, нет процента выполнения менее 50%.

Результаты оценивания выполнения заданий в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ (таблица 2-14) **базового уровня** показала, что ниже 50% задания с ***политомической оценкой*** (№8, №27 К2, К3, К5, К7-К10) у выпускников в группе, не преодолевших минимальный балл, во всех заданиях/критериях 1 и 2 частей. В задании №8 средний процент выполнения (40,32%) ниже, чем в 2025 году (51,46%) во всех группах участников экзамена с разными уровнями подготовки: максимальные 2 балла получили только 0,30% выпускников, не преодолевших порог,7% в группе до 60б., 51% до 80б., 87% до 100б. В задании 2 части по критериям оценивания К2, К3, К5, К7-К10 также результаты ниже прошлогодних за максимальные 2-3 балла у участников, не преодолевших порог: от 0% до 0,45%; снижение среднего процента в группе до 60 баллов: от 9,65% до 37%, за исключением критериев оценивания К5 и К8, процент выполнения практически такой же, как в прошлом году (38,77% и 1,39% соответственно); у учащихся до 80 баллов снизился процент выполнения от 18% до 70%, кроме К5 (наблюдается незначительный рост среднего процента от 70% до 72%) ; в группе до 100 баллов снижение среднего процента только по критерию оценивания К7 от 86% до 82%, по другим критериям с политомической оценкой наблюдается положительная динамика на 1-4%: К2 с 86% до 87%, К5 с 83% до 87%, К8 с 57% до 60%, К9 с 63% до 66%; показатели по К3 и К10 остались прежними (90% и 54% соответственно). Выпускники группы от 61 до 80 т.б не получили максимальные 3 балла за задания 2 части по критериям К7-К10: средний процент выполнения варьируется от18% до 47%.

- **Задания повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

К заданиям ***повышенной сложности*** относятся задания №3; №21, №22, проверяющие усвоение следующих элементов:

- функциональная стилистика; культура речи (38%);
- пунктуационный анализ предложения (28%);
- основные изобразительно-выразительные средства русского языка (49%).

Средний процент выполнения заданий, как видим, невысокий.

Следует отметить, что имеется положительная динамика в **задании №3** (25,54% и 38% соответственно) в сравнении с 2025 годом. Значительное повышение наблюдается во всех группах с разным уровнем подготовки: 5,15% -8,47% (мин); 16% - 26% (до 60б); 42% - 55% (до 80б); 73% -78% (до 100б).

Средний процент выполнения **политомического задания №22** повысился в сравнении с 2025 годом с 43,50% до 49%. Однако участники, не преодолевшие порог, получили результат ниже прошлогоднего (6,23% в 2025г. и 5,30% в 2026г.). Продемонстрировали низкий процент и в разрезе данных о получении того или иного балла задания №22 в группе, не преодолевших минимальный порог: получены участниками 2 балла - 0,61% (в 2025 г.- 1,90%). В остальных группах идет рост среднего процента за получение 2 баллов у участников: с 11,53% до 16,45% (до 60б); с 49% до 56% (до 80б); с 81% до 82% (до 100б).

Наиболее сложным для выпускников 2026 г. оказалось **задание №21**, средний процент его выполнения снизился до 28% (2,57% (мин.), 13,73% (до 60), 46,50% (до 80), 75,72% (до 100). Самый низкий процент выполнения в группах участников, набравших до 80б. и до 100б. Для сравнения: в прошлом году процентное выполнение данного задания составляло 36% (в группах 8%, 26%, 56% и 87% соответственно). Низкий результат говорит о том, что учащиеся не освоили пунктуационные нормы, проверяемые заданием №21.

Среди заданий **повышенного уровня** 2026 года на протяжении всех лет проведения ЕГЭ **нет** заданий со средним процентом выполнения ниже 15 на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку по Республике Дагестан.

В то же время следует отметить, что в группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, средний процент выполнения составляет в заданиях №3 – 8,47%, №21- 2,57%, №22 – 5,30%.

В САО о результатах ЕГЭ 2026 года используются данные основного дня основного периода экзамена по русскому языку (04.06.2026), в отчёте представлены данные выпускников образовательных учреждений Республики Дагестан текущего года.

В соответствии с особенностями экзаменационной модели по русскому языку анализ заданий проводится по тематическим разделам, которые показали разные результаты. В отдельных случаях мы видим положительную динамику, в то же время выявлены **наиболее сложные для участников ЕГЭ задания**. Для понимания причин успешности/неуспешности выполнения тех или иных заданий необходим более детальный разбор каждого из них, а также групп заданий, объединенных одной темой. Это позволит сделать правильные методические выводы и дать рекомендации педагогам по совершенствованию преподавания русского языка в старшей школе.

Сложные для участников задания можно разделить на пять тематических блоков, соответствующих следующим элементам предметного содержания:

1) культура речи (проверяет умения в области орфоэпических, лексических, морфологических и синтаксических норм языка, умение распознавать и определять изобразительно-выразительные средства языка);
2) орфография (проверяет умения в правописании слов);
3) пунктуация (проверяет усвоение пунктуационных норм, умение проводить пунктуационный анализ предложения);
4) работа с текстом (проверяет стилистический анализ текста, речеведческие умения и информационная обработка текста);
5) развернутый ответ (задание №27 проверяет способность к информационно-смысловой переработке прочитанного текста).

Результаты выполнения заданий по культуре речи (№№ 4 – 8, 22) выпускниками 2026 года свидетельствуют о достаточном уровне владения данным материалом, за исключением задания №8.

Результаты за 2025-2026 годы представлены в диаграмме:



Задания, связанные с проверкой освоения языковых норм, традиционно выполняются школьниками относительно успешно, что в значительной мере определяется местом этого раздела в курсе русского языка в старшей школе. Средний процент выполнения заданий блока «Культура речи» колеблется от 40% до 71%.

На достаточно высоком уровне (71%) учащимися освоено **задание №7**, которое проверяет знание грамматических норм русского языка. В 2026 году в формулировку задания внесено изменение, связанное с расширением языкового материала: вместо «в одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова» используется формулировка «в одном из выделенных ниже слов допущена грамматическая ошибка». В текстовом фрагменте могут встретиться разные типы грамматических ошибок, включая не только морфологические, но и синтаксические, словообразовательные. Задание требует исправить ошибку в слове и вписать верный вариант, учитывается правильность орфографической записи слова экзаменуемым в бланк ответов. Успешное выполнение задания в разных группах (40,54% (мин); 63,47% (до 60б); 84% (до 80б); 93,50% (до 100б) отражает уровень подготовки: оно показывает, насколько хорошо ученик освоил грамматические нормы и умеет ли он применять эти знания на практике. Здесь важно не просто заучивать правила, а постепенно наращивать уверенность через практику и разбор ошибок.

Задание № 5, ориентированное на проверку усвоения учащимися лексических норм, в 2026 году выполнено на достаточно высоком уровне. Возросшее числовое значение с 51% до 69% во всех группах обусловлено умением участниками экзамена распознавать ошибки, допущенные при употреблении паронимов, и подбирать соответствующий контексту пароним для редактирования примера с ошибкой. Затруднения в выборе слова часто связаны с недостаточно чётким разграничением смысловых оттенков или грамматических особенностей близких по звучанию однокоренных слов. При подготовке необходимо изучить список, который представлен в Словнике паронимов,

опубликованном в Навигаторе подготовки к ЕГЭ 2026 по русскому языку от ФИПИ. Нужно знать не только само слово, которым планируется заменить ошибочно употреблённое, но и его значение, сочетаемость с другими словами. Записываемое в бланке ответов слово должно быть представлено безошибочно с точки зрения орфографического оформления.

Наблюдается тенденция к понижению, хотя результат остается выше среднего, в **заданиях №4 и №6** (54% и 68%). Анализ статистических групп этих заданий показывает снижение среднего процента выполнения во всех группах с разными уровнями подготовки: соответственно с 21% до 16% и 37% до 30% (не преодолевших минимальный порог); с 48% до 41% и с 75% до 60% (до 60б); с 82% до 75,5% и с 95% до 82,5% (до 80б); с 96% до 93% и с 99% до 94% (до 100б). В задании №4 требуется применение знаний не только акцентологических норм, но знаний из раздела «Морфология», «Словообразование», «Лексикология». Это задание показало незначительное снижение результата выполнения на 4% всеми участниками в связи с трудностями выбора нескольких ответов и неуверенностью в анализе языкового материала в ситуации множественного выбора. Механическое заучивание слов из Орфоэпического словника, который идет вместе с демоверсией, недостаточно эффективно, о чём свидетельствуют результаты экзамена. Важно выучить правила орфоэпии, нормы произношения и ударения, слова нужно учить не вперемешку, а группами, объединенными общим звучанием. Систематическая работа с «Орфоэпическим списком», размещенным в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку приведет к гарантированному успеху при выполнении задания №4. Задание № 6 ориентировано на проверку усвоения учащимися лексических норм. Ключевую роль в успешном выполнении заданий играет наработка: при этом важно не умение применять правила, а знание лексических значений и законов сочетаемости слов. Предложенный экзаменуемым языковой материал рассчитан на высокий уровень сформированности языковой и коммуникативной компетентности. Наличие словаря плеоназмов и тавтологий на сайте ФИПИ и возможность выпускников обратиться к нему обеспечивает успешное выполнение обучающимися задания. Однако, несмотря на это, процентное выполнение этого задания ежегодно снижается (в 2026 – 68%, в 2025 – 79%, в 2024- 84%).

Анализ результатов выполнения **задания №8** выявил снижение среднего балла с 51,5% в 2025г. до 40% в 2026 году. Задание с политомической оценкой остается сложным для участников с минимальными баллами (2,19%) и для достигших до 60 баллов (20%), в остальных группах элемент содержания усвоен лучше: в группе до 80б - 71%; в группе до 100б – 93%. Задание направлено на проверку умения распознавать разные виды ошибок в построении предложения и умения установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями. Сложность задания заключается в том, что вариантов предложений 9, а наименований ошибок всего пять. Это значит, что 4 предложения могут относиться: к другому типу ошибки, не указанному в левом столбце, либо к предложениям без ошибки (такое тоже встречается). При работе над заданием №8 помощь педагогам и школьникам могут оказать материалы, представленные в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку, который размещен в открытом доступе на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ», а также материалы открытого банка заданий ЕГЭ по русскому языку, который размещен на том же ресурсе. Материал дается в виде списка наиболее типичных для ЕГЭ по русскому языку падежных (предложно-падежных) форм управляемого слова, несклоняемых имен существительных, в том числе названий географических объектов и аббревиатур и проч.

В перечне элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по русскому языку, в разделе «Язык и речь. Культура речи» вызвало затруднение у выпускников **задание №22** повышенного уровня, которое проверяет умение распознавать и определять изобразительно-выразительные средства языка. В задании нужно установить соответствие между предложениями (из поэтических, прозаических и других текстов) и названиями изобразительно-выразительных средств. При этом в левой колонке

представлены примеры (обычно 5 пунктов), а в правой - список терминов (обычно 9 пунктов, из которых 4 окажутся лишними). Максимальное количество первичных баллов составляет 2 балла. Качество выполнения этого задания в 2026 году повысилось (средний процент выполнения в 2025году – 43,50%, а в 2026 году – 49%). Освоение материала повышенного уровня сложности требует особого внимания и отработки знаний. Объём изучаемого материала большой, функционирование терминов в текстах разных стилей имеет различия. Следует отметить, что определения всех перечисленных терминов, используемых в задании №22, с соответствующими примерами представлены в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку», также элементы содержания «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» включены в ФООП ООО и в ФООП СОО. Умение анализировать языковые средства речевой выразительности является основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и классифицировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Повышенный уровень этого задания предполагал включение новых терминов и понятий в тему «Основные изобразительно - выразительные средства русского языка»: аллитерация, ассонанс, слова с суффиксами определённого значения и т. д.

Среди причины затруднений, возникающих при выполнении заданий по культуре речи, можно назвать:
– ограниченность словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) старшеклассников;
– недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений;
– недостаточный опыт работы со словарями и справочниками;
– недостаточность или отсутствие практики редактирования.

Несмотря на то, что работа учителей, направленная на освоение норм современного русского литературного языка, стала более осознанной и целенаправленной, ей следует уделять больше внимания в процессе изучения программного материала по лексике и грамматике во всех классах, начиная с начальной школы. Освоение учителем соответствующего методического инструментария, а также организация системной работы со словарями разных типов на уроках русского языка должны создать условия для повышения речевой культуры школьников.

Результаты выполнения **заданий по орфографии (№№9–15)**, а также задания №27 по критерию оценивания К7 отражают сформированность/несформированность орфографических умений выпускников. Средний балл выполнения заданий блока «Орфография» за 2025- 2026 годы представлен в диаграмме:



Уровень практической орфографической грамотности выпускников отражен в качестве выполнения заданий №№9-15. Задания по орфографии относятся базовому уровню сложности, выполнение которых вызывают затруднения у экзаменуемых. Орфографические умения можно признать частично сформированными (51% -52,5%) по темам «Правописание гласных и согласных в корне» (задание № 9), «Правописание *не* и *ни*» (задание №13), «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (задание №15). Задания №№ 10, 11, 12, 14 обнаруживают высокий дефицит предметных навыков орфографических правил, включенных в ЕГЭ.

Средний процент выполнения **задания №12** (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) в 2026 году повысился на 12% и составляет 38%. Положительная динамика наблюдается во всех группах: у выпускников, не преодолевших минимальный порог (10% против 8%), набравших до 60б (23% против 13%), выполнение группой учащихся от 61 до 80 б. (58,5% против 46%), в группе свыше 80б высокий уровень выполнения задания (88% против 82%). Однако задание №10 по-прежнему остается на уровне ниже базового (менее 50%). Сложности выполнения связаны с тем, что учащиеся забывают об особенностях спряжений некоторых глаголов, смешивают правила правописаний личных окончаний глаголов настоящего и прошедшего времени; также множественный выбор правильных ответов усложняет выполнение задания. При изучении спряжения глаголов требуется уже на раннем этапе обеспечить запоминание обучающимися не только общеизвестных глаголов-исключений (брить, стелить, гнать, держать, видеть, ненавидеть и др.), но и тех глаголов, для которых восстановление инфинитива не приводит к однозначному определению написания в силу сохранения безударной позиции гласной (строить, клеить, верить, таять, реять, веять, сеять и др.).

Задание №14 участниками экзамена выполнено с результатом ниже базового уровня - 35%, хотя наблюдается повышение среднего балла в сравнении с прошлым годом (28%) во всех группах с разным уровнем подготовки: 10% против 7% (мин); 20% против 16% (до 60б); 54% против 48,6%(до 80б); 86% против 80% (до 100б). Для успешного выполнения необходимо определить часть речи выделенного слова, сравнить его с омонимичной частью речи и применить нужное правило. Важно уметь различать предлоги, союзы, частицы и самостоятельные части речи: наречия, существительные, прилагательные (*вовремя, затем, вследствие, настолько, наподобие, поэтому, внизу, вслед, оттого, сначала*). Примеры наречий, которые могут вызвать трудности в написании, представлены в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

В 2026 году отмечается снижение качества выполнения **задания №10** с 56% до 48%. Задание проверяет знание нескольких орфограмм: правописание приставок разного типа, разделительных твердого и мягкого знаков, «и»/«ы» после приставок, а также правописание ряда словарных слов. Экзаменуемому необходимо заполнить пропуски в словах и выписать номера рядов, в которых пропущена одинаковая буква; количество верных ответов – от 2 до 4. Затруднения участников экзамена при выполнении задания связаны с непониманием лексического значения слов, особенно заимствованных и исконно русских. Низкую базовую подготовку выпускники показали по проверяемому элементу содержания в группах, не преодолевших минимальный порог (12%) и получивших от минимального до 60 б (34%). Однако допущенные ошибки свойственны и тем, кто достиг от 61 до 80 баллов (72%), и тем, кто получил высокие от 81 до 100 баллов (91%). Ключ к успеху в решении этого задания - понимание смысла слова, учёт контекста, последовательность действий, знание теории и выученные наизусть словарные и сложные слова. Большая часть приставок пишется одинаково, их называют неизменяемыми (под-, от-, об-, пред-, над-, в-, с-, про-, за-, на-), однако необходимо обратить внимание к приставкам «про-»/«пра-», правописание которых зависит от значения. Успешному выполнению задания №10 будет способствовать четкое разграничение по смыслу пары близких по звучанию, но разных по значению слов, например: придавать (значение) – предавать (друга), притворить (окно, форточку – прикрыть) – претворить (идею в жизнь – превратить) и др.

Средний процент выполнения **задания № 11** снизился и составляет 45%. Согласно кодификатору, в данном вопросе проверяется умение писать суффиксы различных частей речи в соответствии с правилами (кроме суффиксов причастий и деепричастий). Для успешного выполнения задания № 11 в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом – применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания, также сложность в том, что нет ни одного общего правила для всех частей речи. Во время подготовки школьники усваивают приведенные закономерности правописания суффиксов. Очень важно выучить исключения, соблюдать алгоритм для правила: искать основу, составить словообразовательную пару, от какой основы образовано искомое слово и с помощью какого суффикса. В целом наблюдается снижение на 5% в текущем году (в 2025 году средний процент составлял 50%). Следует отметить незначительное улучшение результата в группе участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, – 18,31% (в 2025 -17%), однако в других статистических группах наблюдается снижение среднего балла: от минимального до 60б - 32% (2025- 39,59%); от 61 до 80 б – 61,5% (2025-73%) и от 81 до 100б - 86% (2025-92%).

Средний процент выполнения всей линии заданий по орфографии в их совокупности в 2026 году составляет 46%, то есть неосвоенными орфографические нормы остаются для 54% участников экзамена. Наблюдаются некоторые колебания результатов по

отдельным заданиям, которые свидетельствуют о неустойчивости сформированных орфографических умений. Кроме того, практическая грамотность участников, выполнявших задание №27, которая оценивается по критерию К7 (58%), оказалась выше среднего совокупного процента выполнения заданий по орфографии в тестовой части КИМ и составила 46%, что примерно на 12% выше усреднённого результата выполнения всей линии заданий по орфографии в 2026 году. В предыдущем году соотношение было на 15% (42% против 57%)

Среди объективных причин затруднений, связанных с выполнением заданий по орфографии, можно выделить:

- неустойчивость орфографических умений, в основе которых лежат морфологические характеристики слов, в частности умение быстро и точно дифференцировать части речи;
- неумение осуществить перенос освоенных правил и алгоритмов в новую речевую ситуацию;
- слабое владение морфемным разбором: без умения выделить корень, приставку или суффикс невозможно правильно применить правило;
- орфографическая вариативность: одни и те же звукосочетания могут писаться по-разному в зависимости от контекста;
- неумение пользоваться обобщенными алгоритмами рассуждений (инструкциями), определяющими выбор написания;
- подмена условий выбора: внешне похожие правила (например, корни с чередованием и проверяемые гласные) путаются из-за невнимательности;
- неумение устанавливать системные связи между орфографическими явлениями, изученными по программе в разные периоды;
- недостаточно развитая языковая интуиция.

Усвоение правил пунктуации проверялось в **заданиях №№16-21**. В 2026 г. отмечается повышение качества выполнения заданий №17 (60%) и №18 (64%). Об освоенности этого материала говорят результаты выполнения задания выпускниками в группах с разным уровнем подготовки: соответственно 19% - 46% - 85% - 97% (задание №17) и 20% - 51% - 87% -97% (задание №18). Улучшение показателей с позитивной динамикой на 8-9% в 2026 г. наблюдается у заданий №16 и №19, особенно заметно повышение в группе учащихся от 61 до 80 баллов (с 54% до 61% и с 48% до 54%). но средний процент выполнения заданий остается ниже среднего (менее 50%) и составляет 38%. Статистические данные выполнения всех заданий ЕГЭ по пунктуации в их совокупности (6 заданий части 1 – с 16 по 21), а также данные о результатах оценки в 2026 году задания №27 по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм в задании с развёрнутым ответом – 34%) свидетельствуют о недостаточно качественно усвоенных участниками экзамена пунктуационных нормах, об отсутствии умения проводить пунктуационный анализ предложения и/или текста и о недостаточно высоком уровне практической пунктуационной грамотности, что отражено в диаграмме:



В 2026 году **задание №20**, которое проверяло навык постановки знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями, продемонстрировало низкий процент выполнения работы - 38%, что на 9,5% ниже показателей 2025 года (47,5%). Снижение среднего процента наблюдается во всех группах: 7% (мин), (в 2025 -14%); 22% (до 60), (в 2025- 34%); 73% (до 80), (в 2025-76%); 91% (до 100б) (в 2025 - 97%). %). Сложность заключается в том, что при выполнении нужно правильно определить границы в составе сложного предложения с сочинительной, подчинительной и бессоюзной частями. Обратить внимание следует на придаточные предложения, как связаны между собой: однородное, неоднородное, последовательное подчинения, а также на стык союзов, сочинительного и подчинительного, что тоже свойственно для этого задания. Успешность выполнения задания в основе структурного мышления: умение построить схему предложения, т.е. выделить значимую информацию, разложить её на элементы и отследить закономерности во взаимодействии этих элементов.

Наиболее сложным для экзаменуемых оказалось **задание №21**, в котором пунктуационный анализ текста предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Процент выполнения задания повышенного уровня сложности самый низкий – 28,26%; во всех статистических группах показатели также снижены: 2,57% (мин) (в 2025-8%), 14% (до 60) (в 2025- 26%), 46,5% (до 80) (в 2025- 56%), 76% (до 100) (в 2025- 87%). Сложность задания можно объяснить большим объемом материала, недостаточным знанием правил русской грамматики и пунктуации. Выпускники слабо ориентируются в структуре предложения, его типах и способах пунктуационного оформления синтаксических отношений. На основе анализа структуры предложения и функции знаков препинания, употребленных в нем, должна вестись работа по формированию навыков опознания и обоснования выбора пунктограмм. Необходимо проанализировать каждое предложение: выполнить графический разбор и определить пунктуационное правило, в соответствии с которым поставлен знак. Особое

внимание следует обратить на то, что могут быть разные вариации ответов: выписывать надо номера только одной группы, если в тексте по несколько предложений на два разных пунктуационных правила.

Соблюдение пунктуационных норм современного русского литературного языка в оценке по **критерию К8** в развёрнутых ответах задания №27 продемонстрировало 34% (в 2025г – 32%), но по-прежнему показатель ниже среднего.

Среди причин затруднений при выполнении заданий по пунктуации можно назвать следующие:

- общая недостаточность уровня освоения грамматического строя языка;
- неумение видеть за конкретной речевой реализацией обобщенную синтаксическую модель и анализировать ее;
- невладение теоретическими основами пунктуации (принципы русской пунктуации, функции знаков препинания),

что не позволяет осмыслить и обобщить имеющийся материал.

Работа с текстом (стилистический анализ текста, речеведческие умения и информационная обработка текста.)

Задания №№ 1- 3 и 23 – 26 традиционно выполняются на основе самостоятельно прочитанного текста и проверяют не только уровень достижения предметных результатов, но и уровень сформированности метапредметных умений, к числу которых относится смысловое чтение, анализ текста в единстве формы и содержания. Тексты, предложенные для анализа в 2026 году, построены так, чтобы проверить, насколько экзаменуемый умеет работать с текстом комплексно - и понимать его смысл, и видеть языковые особенности. Они отличались многоаспектностью содержания, увеличением доли имплицитной информации, принадлежностью к основному функционально-смысловому типу и стилю речи и требовали вдумчивого и осмысленного чтения. Средний процент выполнения заданий по микротексту (задания№1-3) и макротекста (задания №23-26) за 2025-2026 годы отражены в диаграмме:



Как показывает анализ выполненных экзаменуемыми заданий, наиболее трудными оказались те из них, которые непосредственно связаны с языковыми явлениями, представленными в тексте (задания №№ 2, 3, 24, 26 части 1). К сожалению, умением проводить грамотный речеведческий, стилистический, лингвистический анализ текста, адекватно воспринимать и анализировать полученную информацию, устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста обладают далеко не все учащиеся, что отражается на выполнении заданий подобного типа на экзамене. Безусловно, учителям следует уделять особое внимание детальному анализу текста при подготовке учащихся к экзамену, отработке навыков комплексного подхода к рассмотрению текстов разных стилей.

Задание №1 ориентировано на проверку умения устанавливать логико-смысловые связи между предложениями в тексте. В целом, экзаменуемые с этим заданием справились: в предложенном небольшом фрагменте текста с одним пропущенным словом (или словосочетанием) нужно самостоятельно подобрать слово, которое логически и грамматически подходит на место пропуска. Средний балл значительно выше прошлогоднего, выполнен на достаточно высоком уровне - 69,5%; процентное выполнение во всех рассматриваемых группах также возросло и составляет 30% - 61% - 86% - 95% соответственно.

В **задании №26** также представлены логико-смысловые отношения между предложениями в тексте, средний процент выполнения задания в 2026 году вырос и составил 48%, что на 27% выше прошлогоднего результата (в 2025г. – 21%), однако оно остается на уровне чуть ниже среднего. Положительная динамика отражена особенно в группах до 80б (с 37% до 76%), до 60б (с 10% до 29%) и до 100б (с 77% до 96%). Успешное усвоение обучающимися обусловлено умением определять средства связи предложений в тексте, знанием, что смысловая и грамматическая связность частей текста достигается при помощи различных средств связи, среди которых выделяют лексические (лексический повтор, однокоренные слова, формы слов, синонимы), морфологические (местоимения разных видов, союзы,

наречия, частицы) и синтаксические (вводные слова).

Для выпускников сложным остается **задание № 3** (функциональная стилистика, культура речи), они продемонстрировали результат выше по сравнению с предыдущим годом –38% (в 2025 г - 25,5%), но он по-прежнему на уровне ниже среднего. Средний процент его выполнения всеми участниками ЕГЭ повысился на 12,5%, изменения в сторону повышения составляет от 3% до 13% во всех статистических группах: от 5% до 8,5% (мин), от 16% до 26% (до 60), от 42% до 55% (до 80), от 73% 78% (до 100). Сложность задания заключается в том, что оно объединяет информацию о стилях и типах речи, лексических единицах, синтаксических конструкциях, частях речи, средствах выразительности. В задании могут быть представлены тексты разговорной речи, научного, публицистического, официально-делового стилей, языка художественной литературы; тексты всех типов речи; разные жанры публицистики и художественной литературы, научные тексты различных профилей: исторического, биологического, географического и др. Понимание текстов требует определённого кругозора, а анализ – обширных теоретических знаний. В соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа этот вид работы становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста, ему присвоен статус повышенной сложности. Умения определять функционально-смысловые типы речи, средства связи предложений в тексте - умения, связанные с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте, остаются недостаточно усвоенными несмотря на то, что служат основой для создания связного высказывания при построении логически цельного текста. Трудности выполнения задания также связаны с обилием лингвистических терминов, определением стилистических языковых средств: лексико-фразеологических, морфологических и синтаксических и др. Обратить внимание следует на содержание утверждений, соответствие приводимых примеров выдвигаемым: представленные примеры в микротексте могут не соответствовать заявленному в утверждении тезису – значит такое утверждение не является правильным ответом.

Среди заданий с элементами содержания по лексикологии и фразеологии как разделов лингвистики, лексическому анализу слова наблюдаются изменения в сторону понижения в **задании №2** с 63% (2025г.) до 44% (2026г.). В задании необходимо определить лексическое значение слова в конкретном тексте, выбрав из числа предложенных самое точное. Отрицательная динамика наблюдается в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки задания№2: с 26% до17%(мин); с 57% до 35% (до 60б); с 81% до 55% (до 80б); с 88% до 77% (до 100б). Значительное уменьшение среднего процента связано с тем, что для анализа предлагаются многозначные слова, их значение можно определить только в контексте. Для точного понимания значения обязательно следует читать примеры словосочетаний и сопоставлять их с теми, которое выделены в тексте. Это сокращает вероятность ошибки даже при очень схожих значениях. Задача для участников экзамена осложняется и тем, что выпускники путают смежные значения слов, что расширен спектр предъявляемого языкового материала (обучающийся работает не с одним, а с пятью словам) и в системе оценивания множественный выбор ответов, которых может быть от 2 до 4.

Задание №24, как показывает анализ выполненных экзаменуемыми заданий, оказалось наиболее трудным для обучающихся, не преодолевших минимальный порог (7%), достигших 60б (26%) и набравших до 80б (51%). В 2026 году средний процент выполнения работы по сравнению с прошлым годом незначительно снизился с 39% (2025г.) до 37% (2026г.). Низкие результаты выполнения этого задания на протяжении нескольких лет (2025 -39%, 2024 -30%, 2023- 35%) свидетельствуют о недостаточности знаний по стилистике, поэтому необходимо углубить изучение и повторение темы «Функционально-смысловые типы речи». В то же время стоит отметить, что уровень

выполнения задания повысился в группе обучающихся, набравших от 81б до 100 б (77% против 70%). Проверяемый элемент содержания задания – информативность текста, виды информации в тексте. Для выпускников ориентиром выполнения задания служат знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношений (рассуждение). Учащиеся должны уметь доказывать принадлежность текста к определенному стилю и типу речи. Также вариативные формулировки заданий требуют внимательного чтения условия, так как в качестве ответов необходимо выбрать ВЕРНЫЕ или ОШИБОЧНЫЕ утверждения.

В целом результаты заданий по работе с текстом (№№ 1-3, 23-26) выполнены на среднем уровне.

Среди причин выявленных затруднений можно назвать:

- отсутствие обобщенных алгоритмов действий, направленных на формирование умений анализировать текст в единстве формы и содержания.
- в обучении русскому языку в старшей школе все еще преобладает грамматико-правописный подход;
- несформированность читательских и мыслительных умений (неумение выделять главное; трудности с интерпретацией; слабые аналитические навыки: неумение находить причинно-следственные связи, сравнивать, классифицировать, систематизировать информацию; отсутствие стратегий работы с текстом);
- принцип текстоцентричности, в основе которого основные общеучебные умения (чтение, понимание, интерпретация текста, создание собственного текста), реализуется недостаточно полно и последовательно.

Задание №27

Часть 2 состоит из одного задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинением) базового уровня сложности (**задание №27**) и проверяет уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся. Она нацеливает экзаменуемых на написание сочинения-рассуждения на основе исходного текста.

В задание №27 - сочинение на основе самостоятельно прочитанного текста - в 2026 году внесены следующие изменения.

- При оценивании грамотности речи исключён особый подход к оцениванию работ, объём которых составляет 100–149 слов.
- Увеличено количество допустимых логических ошибок для выставления 1 балла по критерию К5 («Логичность речи»)

Таким образом, с 2026 года обязательный минимум для сочинения ЕГЭ составляет 150 слов, в критериях оценивания за две логические ошибки можно получить 1 балл за логичность речи (К5): раньше 1 балл выставлялся при допущении только одной ошибки.

Посредством специально разработанных критериев оценивания (критериальной базы) определяется уровень сформированности целого комплекса коммуникативных умений и навыков: умений анализировать содержание и проблематику прочитанного текста, определять позицию автора текста по указанной проблеме, комментировать позицию автора текста по указанной проблеме исходного текста, выражать и аргументировать собственное мнение, последовательно и логично излагать мысли, проявлять практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами

современного русского литературного языка.

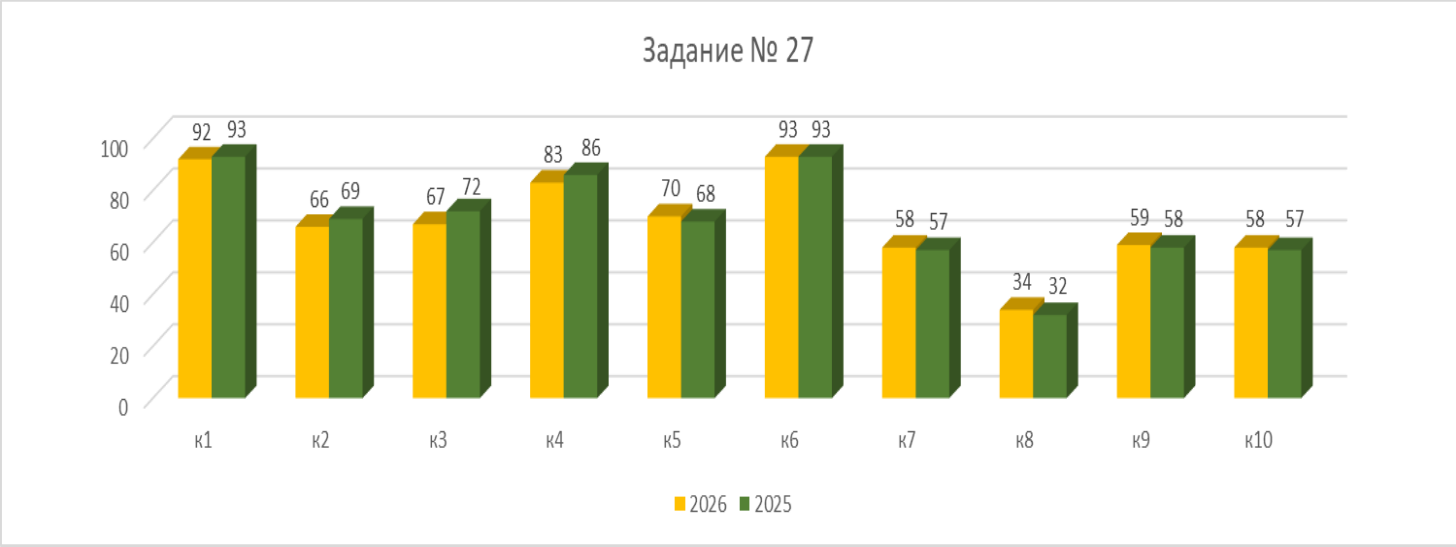
В 2026 году экзаменуемые при написании сочинения в основной период работали над текстами следующих авторов:

- В.А.Каверин – о качествах человека, посвятившего свою жизнь исследованиям;
- Б.П.Екимов – о заботе о родных и близких;
- В.Ф.Тендряков – о поведении человека в экстремальных ситуациях;
- В.М.Санин – о важности долга или личного благополучия.

По мнению экспертов, сложным для понимания и комментирования оказался текст В.М.Санина. В тексте две сюжетные линии, в которых показана одна и та же личность в разных жизненных ситуациях, но эти ситуации раскрывают разные грани проблемы долга. Некоторые выпускники не поняли текст, в комментариях путали суровые условия полярников в мирное время с военным воспоминанием героя. В тексте показан выбор самого героя (Синицына), то есть взгляд персонажа, кто-то из выпускников принимал это за позицию самого автора. Писатель не даёт прямых оценок героям, он показывает ситуацию через детали, поведение героев, их речь и взаимодействия. Задача читателя - уловить нюансы, сопоставить факты и прийти к верным заключениям и нужно уметь «прочитать» между строк.

Анализ выполнения учащимися задания №27 (базовый уровень сложности) показывает, что учащиеся Республики Дагестан в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту. Наблюдаются небольшие изменения как в сторону повышения, так и в сторону понижения по критериям показателей, ниже среднего результаты только по К8 (34%). В целом, выполнение задания свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативной компетентности в части рецептивных (чтение) и продуктивных (создание собственного текста) речевых действий у большинства выпускников. Абсолютное большинство сочинений написано в соответствии с формулировкой задания (инструкцией), что обеспечивает более или менее грамотную структуру текста-рассуждения, целесообразное использование необходимых речевых клише.

Сопоставление средних процентов выполнения задания по критериям оценивания в 2026 и в 2025 годах позволяет выявить как успешно усвоенные умения и навыки, так и наиболее сложные для усвоения элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности, что отражено в следующей диаграмме:



Средний процент выполнения задания №27 в 2026 году по всем критериям оценивания остался на том же уровне - 68%. Незначительное уменьшение (1%-3%) доли выполнения задания наблюдается по критериям оценивания К1, К2, К3, К4 развернутого ответа, однако мы видим и небольшой рост показателей на 1%-2% в критериях оценивания К5 (68%-70%), К7 (57%-58%), К8 (32%-34%), К9 (58% -59%), К10 (57% -58%); показатель по критерию К6, как и в 2025 году, выполнен на высоком уровне - 93%. В группах учащихся с минимальными баллами и получившими до 60б (исключение К5- 65% - результат не изменился) по всем критериям задания №27 идет снижение среднего процента выполнения работы на 1% -6%, а по критерию К3 на 10% (до 60б). Для сравнения с 2025 годом в этих же группах было увеличение среднего процента выполнения задания с 1% до 17% по всем критериям, кроме К4-К5, К7-К8 (до 60б), в которых незначительное снижение было (с 1% до 4%). У высокобалльников (от 81 до 100б) незначительное повышение только по критериям К2 (94,94%-95,12%), К5 (91,72%-93,5%), К8 (84%-85%), К9 (87%-88%), а оценка по К6 и К10 осталась без изменений (99,90% и 83,46% соответственно). Самый высокий процент выполнения задания только по критериям К1(100%) и К6 (99,90%) в группе выпускников, набравших до 100б

На высоком уровне (92%) выполнено задание по **критерию К1** ("Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста"). Обучающиеся сумели правильно сформулировать позицию автора по указанной проблеме - это прямой или косвенный ответ автора на проблемный вопрос. У обучающихся с минимальными баллами (16%) возникла трудность в определении позиции автора:

не всегда позиция выражена прямо. В публицистических текстах автор чаще открыто заявляет свою мысль (есть прямые оценки, обращения к читателю). А в художественных текстах позиция часто «зашифрована»: отношение автора проявляется через поступки героев, их мысли, детали сюжета, выбор слов (оценочная лексика, эпитеты, ирония). Приходится «читать между строк», и это требует навыка анализа обосновать свое отношение к ней.

В 2026 году комментирование проблемы (**критерий К2**) вызвало затруднения, что заметно в незначительном снижении среднего процента выполнения (69% в 2025 году – 66% в 2026 году). Учитывая требование комментировать не проблему, а авторскую позицию, выпускники на базовом уровне показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие именно авторскую позицию. Уровень среднего процента выполнения работы по критерию К2 во всех группах учащихся, кроме высокобалльников, (95,12% - 94,94% практически не изменилось), продемонстрировал отрицательную динамику: не преодолевших минимальный балл – 3% против 6%; у набравших до 60 баллов - 58% против 64%, до 80 баллов - 85% против 88%. Информация о результатах оценивания выполнения заданий в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания К2, представленная в таблице 2-14, позволяет выявить участников, не справившихся с заданием (0 баллов) – 26% экзаменуемых; получивших 1 балл – 11%; 2 балла – 20% и з балла – 43%. Типичными недостатками комментария можно считать: пересказ фрагментов текста, пример – иллюстрация не соответствует заявленной авторской позиции, отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария. Встречаются сочинения, в которых примеры, важные для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, не иллюстрируют сформулированную позицию автора, а в отдельных случаях приводят к ее искажению. Пример-иллюстрация не может рассматриваться отдельно от пояснения. При этом очень важно, чтобы в пояснении к примеру-иллюстрации осуществлялся содержательный анализ текста в фокусе обозначенной авторской позиции. Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями связано с наименованием смысловой связи как того или иного логического понятия. Данное указание может быть выражено различными словами. Познакомиться с перечнем возможных смысловых связей между примерами-иллюстрациями можно в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку».

По **критерию К3** («Отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста») идет снижение среднего балла на 3%, результат выше среднего – 67% (в 2025г. – 72%). Примером-аргументом, за который может быть выставлено 2 балла на основании критерия К3, является только конкретизированная, детализированная информация, служащая подтверждением заявленного тезиса. Обоснование без примера-аргумента оцениваются в 1 балл (22% экзаменуемых ограничились лишь общим обоснованием-рассуждением без примера). Если экзаменуемый сформулировал свое мнение по авторской позиции, просто согласившись или не согласившись с автором, но не привел суждений, представляющих собой обоснование заявленной точки зрения, по данному критерию может получить 0 баллов (28% участников экзамена не получили балл за К3).

Как и в предыдущие годы, у выпускников не вызывает затруднений соблюдение этических норм и фактической точности - **критерии К4 и К6**. Результат по К6 остался без изменений – 93%. Несмотря на высокий уровень выполнения задания, наблюдаются незначительное снижение на 3% по К4 - 83%. Фактические ошибки связаны с неточностью в датах, именах собственных, названиях произведений, событиях, цитатах. Даже одна такая ошибка лишает балла по этому критерию.

Изменение в системе оценивания по **критерию «Логичность речи» (К5)** привело к незначительному увеличению среднего балла с 68% до 70%. В 2026 году порог снизили: теперь 1–2 логические ошибки позволяют получить 1 балл (из 2), и только три и более оставляют

за нулём. Участники экзамена в группах до 80 баллов и до 100 баллов показали умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.), что свидетельствует о выполнении задания на высоком уровне – 86% и 93,50% соответственно. В группе от минимального до 60 баллов результат остался без изменений. Хуже справились выпускники с минимальными баллами, средний процент выполнения снижен с 8% до 5%. Логические ошибки чаще всего связаны в основном с несоответствием вступления текста заключению, многократным повторением одной и той же мысли, ошибочным абзацным членением текста. Кроме того, мысль выпускника также бывает лишена логики.

Следует отметить, что и в выполнении экзаменуемыми тестовых заданий, и творческой работы обнаруживается невысокий уровень орфографической и пунктуационной грамотности. Выполнение задания №27 требует не только написания развёрнутого рассуждения, но и оформление собственного высказывания с учётом соблюдения орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм русского литературного языка.

В системе оценивания развёрнутого ответа (задание №27) при проверке соблюдения **орфографических норм (К7)** не предусмотрено понятие «однотипная ошибка», в то же время существует перечень ошибок, которые не должны влиять на оценку грамотности и не учитываются экспертом при проверке. Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы. Средний процент по соблюдению норм орфографии составил немного выше среднего – 57,76% (57,36% в 2025г.), в сравнении с предыдущим годом результаты практически без изменения, хотя в разных группах подготовки участников экзамена наблюдается небольшое понижение: 4,16% против 2,37% (мин); 47% против 48,51% (до 60б); 79% против 82,61 % (до 80б), 94% против 95% (до 100б). В разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения (К7) наблюдается следующая картина: максимальные 3 балла получили в статистических группах с разными уровнями подготовки – 0% (мин); 12,29% (до 60б); 47,36%(до 80б); 82% (до 100б). Хотелось бы отметить, что в группе высокобалльников нет участников, которые получили от 0 до1б (0%), лишь 0,57% получили 2б и 17,59% 3 балла за К7.

Стабильно низкими (ниже 50%) остаются показатели по соблюдению пунктуационных норм - средний процент выполнения задания по **критерию К8** немного изменился в положительную сторону и составляет 34% (в 2025г – 32%). В статистических группах с разными уровнями подготовки процент выполнения колеблется. Незначительное улучшение результата наблюдаем только в группе от 81 до 100б (85% против 84%) - выпускники подтвердили умения и навыки написания сочинения на высоком уровне усвоения пунктуационных норм русского языка и практических навыков и умений пунктуационного оформления письменной речи в текущем году. Однако снижение среднего процента выполнения в группах с минимальной подготовкой (0,10% против 2%), у выпускников, набравших до 60б (17% против 19%) и до 80б (56,5% против 57%) говорит о стабильной ситуации, уровень пунктуационной грамотности на протяжении нескольких лет практически не изменяется. Здесь напрямую прослеживается связь между низкими баллами в первой части работы (задания № 16-21). Низкие показатели по оцениванию заданий с максимальными 3 баллами получены выпускниками разных групп: 0%(мин) – 1,39% (до 60б) – 18% (до 80б) – 60% (до 100б), также низкие показатели в оценке 0б – 1б - 2б у обучающихся с разными уровнями подготовки.

Средний уровень усвоения материала по **грамматическим нормам языка (К9)** продемонстрировали выпускники текущего года по сравнению с прошлым – 59% против 58%. Незначительное повышение среднего балла с 87% до 88% группе выпускников, получивших от 81 до 100б, в остальных группах процент выполнения задания снизился на 1%: 4% (мин), 52% (до 60б), 74% (до 80б). Следует отметить,

что невысокий результат у выпускников, получивших максимальные 3 балла: 0% (мин) – 10% (до 60б) – 34,5% (до 80б) – 66% (до 100б). Не справились при выполнении задания по критерию участники с минимальными баллами (90%); в 1б - 2б оценен результат у обучающихся, набравших минимальные баллы (8% - 2%), до 60б (32% – 47,5%), до 80б (10% - 55%), до 100б (2% - 31,5%). Типичные грамматические ошибки при оформлении письменного высказывания – это неверное построение сложного предложения, нарушение норм управления и согласования и тд. Подобные ошибки отрабатываются при выполнении заданий №7 - 8 первой части.

Речевые нормы языка (К10) свидетельствуют о среднем уровне усвоения материала большинством экзаменуемых - 58%. В группах учащихся от 61 до 80б и от 81 до 100б результаты остались прежними (71% и 84%). Снижение среднего процента в статистических группах с минимальными баллами (5% против 7%) и набравших до 60б (53% против 54%) говорит о том, что слабо сформированы коммуникативные умений учащихся, не могут правильно использовать слова в речи. Получение максимальных 3 балла наблюдаем у выпускников с разным уровнем подготовки: 0% (мин) – 10% (до 60б) – 29% (до 80б) – 54% (до 100б). 2% (мин); 11% (до 60б); 29% (до 80б); 55% (до 100б). Не вызывают затруднения по оцениванию К10 у обучающихся с результатами до 80б и 100б; на среднем уровне оценка в 2б у выпускников до 60б (49%) и до 80б(57%).

Значение задания №27 в структуре экзаменационной работы является очень важным, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Обобщая результаты статистического анализа выполнения заданий части 1, можно выделить группу тестов, в которых участникам в 2026 году удалось ***улучшить результаты***. Это следующие задания КИМ:

№1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) с результатом 69,5%, который увеличился на 15,5%;

№3 (Функциональная стилистика. Культура речи) изменения на 12,5% привело к улучшению результата – 38%;

№5 (Основные лексические нормы современного литературного русского языка. Паронимы и их употребление) средний процент выполнения на уровне 69% (в 2025г -51%);

№7 (Основные морфологические нормы современного литературного русского языка.) процент выполнения вырос на 9% и составил 71%;

№9 (Правописание гласных в корне) результат достиг 51%, что на 4% выше показателей 2025г.;

№12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) традиционно трудное для экзаменуемых задание, процент выполнения значительно вырос на 12% и составил 38%;

№13 (Правописание не и ни) результат при повышении на 18% составил 52,5%, достиг среднего уровня выполнения задания;

№14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи.) результат при повышении на 7% составил 35%, но даже при этом не превысил 50% и остался на уровне ниже базового;

№16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении) превышение результата на 8% составил 38%, но остался на уровне ниже базового 50%;

№17 (Знаки препинания при обособлении) превышение с 35% до 60% на 25%;

№18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями) увеличился средний балл на 34% и составил 64%;
№19 (Знаки препинания в сложном предложении), задание вызывало большие затруднения у экзаменуемых, в котором процент повысился на 9 % и составил 38 %, однако по-прежнему выполнен на уровне ниже среднего;
№23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста) увеличился на 7%, результат выполнения среднего уровня - 55%;
№26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) изменения в положительную сторону на 27%, средний балл 48%.

Следует отметить, что в числе названных выше заданий, выполненных в 2026 году более успешно, есть традиционно сложные для выпускников. Задания **№№3,12,14,16,19,22,26** в 2026 году остались на уровне ниже среднего, процент выполнения в прошлом году был значительно ниже базового уровня, однако в текущем году имеются значительные изменения в сторону превышения.

Результаты статистического анализа свидетельствуют о лучшей подготовленности выпускников заданий: №№ 1,3,5,7, 12-15, 16-19, 23, 26 в группе, **не преодолевших минимальный балл,** а также в группе **до 80б (**включая №9,22**)**. Наблюдается незначительный рост среднего процента выполнения в группах **до 60 баллов** (на 0,82%) и **до 100 баллов** (на 1,1%), в то же время уменьшился средний процент выполнения в группах **до 80 баллов** (на 2,02%); в группе **с минимальными баллами** изменений нет. В 2026 году в 2 раза увеличилось количество **стобалльников – 13 человек.**
Стоит отметить, что наблюдается прогресс в освоении выпускниками пунктуационных норм, что прослеживается в заданиях №№ 16-19 и в оценивании творческого задания № 27К8.

По результатам статистического анализа можно сделать вывод, что в 2026 году в целом увеличился средний процент выполнения заданий выпускниками особенно в первой части, но выполненных заданий на высоком уровне (от 80% и выше), к сожалению, нет. Самый высокий процент 71% только в задании №7 (Основные морфологические нормы современного литературного русского языка). В формулировку задания внесено изменение, связанное с расширением языкового материала, но выпускники справились, продемонстрировав результат на достаточно высоком уровне. В текстовом фрагменте могут встретиться разные типы грамматических ошибок, включая не только морфологические, но и синтаксические, словообразовательные. В отличие от задания №8 на знание синтаксических норм языка (нужно указать на ошибку), в задании №7 нужно её исправить и занести в бланк ответов.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения заданий по орфографии, пунктуации, стилистическим нормам остаются стабильно низкими, но выявились новые по сравнению с прошлым годом неуспешно усвоенные элементы содержания в темах по работе с текстом: лексический анализ слова, виды информации в тексте.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, **не преодолевших минимальный балл**. В данной группе наименее успешно справились с заданиями №8(2,19%), №12(10%), №14(10№), №16(7%) №21 (2,57), №26 (4,24%), №27 К2(2,82%), №27 К3(3,10%), №27 К7(2,37%), №27 К8(0,10%), №27 К9(3,63%). Для выпускников данной группе более успешными оказались задания №7(40,54%), №1(30%), №6(30%). В других заданиях этой группы показатели ниже, но в сравнении с 2025 годом идет рост среднего процента в заданиях № №**1, 5, 7, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 23.**

В 2026 году отмечается резкое снижение среднего процента задания №8, выполненного на уровне ниже среднего. В группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, средний процент – 2,19%.

Задание №8 проверяет основные синтаксические нормы современного литературного русского языка: умение распознавать разные виды ошибок в построении предложения, устанавливать соответствие между грамматическими ошибками и предложениями. Задание по уровню сложности является базовым, хотя считается довольно сложным. В 2026 году справилось 40% участников всего массива в регионе. За, верно, выполненное задание, выпускник может получить 2 балла, но, если допущены 1-2 ошибки, только 1 балл. Для правильного выполнения заданий данного типа экзаменуемым необходимо знать типичные ошибки, связанные с нарушением синтаксических норм, и уметь их определять в предложениях. Задача обучающегося – установить ошибки, допущенные в предложениях. Перечень возможных ошибок дан в левом столбце в пунктах А–Д. В перечне предложений (их девять) есть четыре лишних варианта, что усложняет задание: эти предложения могут относиться либо к другому типу ошибки, не указанному в левом столбце, либо к предложениям без ошибки (такое тоже встречается). Порядок цифр в таблице от А до Д имеет значение, поэтому важно выписать в ответ правильную последовательность цифр.

8.Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) нарушение в построении предложения с причастным оборотом Б) неправильное построение предложения с косвенной речью В) ошибка в построении предложения с однородными членами Г) ошибка в употреблении числительного Д) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	1) Изготовляемый из растительных волокон или тряпичной массы материал для письма и печатания называют бумагой. 2) Космонавт пробыл на орбите четверо суток и выполнил запланированный объём работы. 3) Трое баскетболисток уверенно двигались по площадке, отдавая пасы и атакуя. 4) Чацкий бросил вызов обществу дворян-крепостников, ни во что не ставящим достоинство человека. 5) Лентой извиваясь среди полей и лугов, длина реки составляла сотни километров. 6) Всех, кто бывал на Бородинском поле, восхищает памятник защитникам России. 7) Д.И. Писарев утверждал, что в личности Базарова сгруппированы такие свойства, которые «мелкими долями рассыпаны в массах». 8) Р. Декарт писал, что «я мыслю, следовательно, я существую». 9) Русские поэты XIX и XX веков знали и пользовались народной символикой в своих произведениях.

Пояснение. В первую очередь необходимо ознакомиться с типами ошибок из первого столбца, после чего перейти к предложениям.
В 4 предложении находим причастие (*ставящим*), определяемое слово (*дворян-крепостников*), проверяем, где оно стоит и согласуется ли с причастием. В данном случае нарушение в построении предложения с причастным оборотом: определяемое слово «*дворян-крепостников»* стоит в родительном падеже мн.ч. а причастие *ставящим* в творительном падеже ед.ч. (определяемое слово должно согласовываться с причастием в роде, числе и падеже) – это ошибка А. В таблице ответов сразу выставляем номер предложения под буквой, чтобы не ошибиться в порядке цифр

В 1- 2 предложениях ошибок нет.

В 3 предложении обращаем внимание на словосочетание с числительным *трое баскетболисток. Собирательное числительное не может сочетаться с существительными, обозначающими лиц женского пола.*
Это ошибка в употреблении числительного - А.
В 5 предложении находим деепричастие *извиваясь,* обращаем внимание на подлежащее длина. Следует помнить, что действие, выраженное деепричастием, является добавочным по отношению к основному (т.е. к сказуемому) и должно выполняться одним и тем же лицом. В данном случае это недопустимо – ошибка Д.
В предложениях 6-7 нарушений нет

Предложение 8 представляет собою косвенную речь в виде СПП. В косвенной речи (придаточная часть) недопустимо использование местоимений 1 и 2 лица. Она описана под буквой Б. В таблице ответов сразу выставляем номер предложения под буквой, чтобы не ошибиться в порядке цифр

В 9 предложении находим однородные сказуемые с разным управлением *знали (В.п.) и пользовались (Т.п.),* которые имеют общий второстепенный член *символикой (Т.п.). Следовательно, данное предложение построено неверно. Эта ошибка В.*

Правильный ответ: А – 4, Б – 8, В – 9, Г – 3, Д – 5.

Наиболее частотные ошибки на основе вееров ответов задания №8 следующие:

- нарушение в построении предложения с причастным оборотом (432 выпускника допустили ошибку, выполняя вариант №349; возможно, в заблуждение ввело предложение 1 и 2, в которых присутствуют причастия, но эти предложения построены правильно);
- нарушение в построении предложения с косвенной речью (72 участника из открытого варианта выделили предложение с цитатой в кавычках, хотя нарушения в нем нет (предложение 7);
- часто обучающиеся путают в русском языке причастия и деепричастия (47 человек, решая вариант №349 не смогли определить, причастие или деепричастие в предложении; избежать ошибку можно, если поставить к слову вопрос и выделить в нем словообразующий суффикс);
- ошибки в построении предложения с однородными членами часто связаны с однородными сказуемыми с разным управлением, имеющими общий второстепенный член (514 человек неправильно определили данный вид ошибки).
- нарушение в построении предложения с деепричастным оборотом (73 учащихся в ответах открытого варианта №349 указали предложение с деепричастием, в котором нет нарушения).

Рекомендации для учителей.

Учитель в работе со слабоуспевающими в первую очередь должен дать теоретический материал, ознакомив ученика с типами синтаксических ошибок. Изучение типов ошибок лучше давать постепенно, начать с одного - двух, которые более понятны обучающемуся, например, нарушение построения предложения с причастным оборотом или с однородными членами. Ученик должен не просто угадывать, а разбирать, в чём именно ошибка, как её исправить и обязательно проговаривать правило вслух - так оно лучше закрепится. Положительный результат даст практика с объяснением, использование тренажёров. Под руководством учителя можно составить компактную таблицу с типами ошибок, их признаками и примерами, что является отличным «шпаргалочным» материалом для повторения. Успешное выполнение задания №8 для слабоуспевающих учащихся требует проработать все виды ошибок (список их известен заранее); действовать можно методом исключения: не в каждом предложении будет деепричастный оборот, не каждое предложение является сложноподчиненным и т.д.; лучше делать задание не по порядку, а начать с тех, которые легче найти, тогда оставшиеся предложения будет легче распределить по вариантам.

Задание №12, проверяющее правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, остается одним из трудных

для выпускников (38%), особенно в группе обучающихся, не преодолевших порог (10%). Для правильного выполнения заданий данного типа экзаменуемым необходимо уметь определять спряжение глаголов, знать слова-исключения, знать, какие суффиксы причастий и личные окончания глаголов зависят от спряжения, а какие- от буквы, которая стоит перед -ТЬ в инфинитиве глагола.

12. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) неотъемл..мый, держ..шься
2) грохоч..щий, (хозяева) назнач..т (цену)
3) затер..нный (в дебрях), (они) обид..тся
4) (травы) колыш..тся, брызж..щий (фонтан)
5) (животные) чу..т, кол..щиеся

Пояснение. При выполнении задания №12 необходимо определить, в какой части слова допущена ошибка, какой частью речи является слово, если это глагол настоящего/будущего времени, определить спряжение; не следует смешивать правила правописаний личных окончаний глаголов настоящего времени и суффиксов прошедшего времени, от гласной в инфинитиве зависит написание суффикса глагола прошедшего времени, причастия прошедшего времени.

1 ряд – неотъемлЕмый - страдательное причастие настоящего времени, суффикс -ЕМ- пишется, если слово образовано от глагола I спряжения *отнимать*); держИшься – глагол-исключение относится ко 2 спряжению, пропущенная буква И

2 ряд – грохочУщий - действительное причастие настоящего времени образовано от глагола *грохотать*, глагол относится к I спряжению, пропущенная буква У; (хозяева) назначАт (цену) - глагол настоящего времени, образован от инфинитива *назначить,* пишем букву А, т.к. относится к глаголу 2 спряжения;

3 ряд – затерЯнный (в дебрях)- страдательное причастие прошедшего времени, инфинитив оканчивается на -ять, в причастии перед -нн- пишется Я; (они) обидЯтся – глагол- исключение относится ко 2 спряжению, пишем букву Я;

4 ряд - (травы) колышУтся - глагол настоящего времени, образован от инфинитива *колыхаться,* пишем букву У, т.к. относится к глаголу 1 спряжения; брызжУщий (фонтан) - действительное причастие настоящего времени образовано от глагола *брызгать*, глагол относится к I спряжению, пропущенная буква У;

5 ряд –(животные) чуЮт - глагол настоящего времени, образован от инфинитива *чуять,* пишем букву Ю, т.к. относится к глаголу 1 спряжения, колЮщиеся - действительное причастие настоящего времени образовано от глагола *колоть*, глагол относится к I спряжению, пропущенная буква Ю;

Правильный ответ:3,4,5

Анализ вееров ответов на задание №12 показал слабые знания выпускников темы «Спряжение глагола. Суффиксы причастий», не справились с заданием 685 участников открытого варианта. Низкий результат выполнения выявил типичные ошибки:

- написание личных окончаний глаголов настоящего времени связано с неправильным определением формы исходного слова *(336 участников открытого варианта №349* не могут определить спряжение глагола, возможно, не знают, от какого глагола образованы предложенные слова: *колышутся - колыхаться, чуют – чуять)*
- написание гласных в суффиксах причастий (216 выпускников не знают способов образования причастий настоящего (зависит от спряжения глагола): *неотъемлемый – отнимать*, *брызжущий – брызгать* (1 спряжения), *колющий – колоть* (1 спряжение);

<u>Рекомендации для учителей.</u>

Возможная причина типичных ошибочных ответов в задании №12 связана с неумением правильно образовать неопределенную форму, неверным определением спряжения глагола с безударным суффиксом в инфинитиве, в том числе глаголов, оканчивающихся на –ЯТЬ, незнанием глаголов-исключений, которые рекомендуется выучить, образование причастий настоящего времени. Эти темы изучаются традиционно в 5-7 классах и затем не отрабатываются в достаточной мере во время подготовки к экзамену. Учителям необходимо составлять списки трудных для написания слов, в системе предлагать данные слова в качестве дидактического материала к уроку Очень важно для написания гласной в личном окончании глагола (для слов настоящего и будущего времени) правильно подобрать неопределенную форму глагола. Чтобы не допустить ошибки в написании гласной в страдательных причастиях прошедшего времени, необходимо быть внимательными при определении инфинитива. Написание безударных гласных в суффиксах причастий настоящего времени зависит от принадлежности производящего глагола к I или II спряжению. Множественный выбор правильных ответов также усложняет выполнение задания.

<u>Задание №14</u> проверяет знание правил слитного, раздельного и дефисного написания слов, оно состоит из 5 предложений, в каждом из них есть по 2 выделенных слова. Формулировка требует найти предложения, в котором оба выделенных слова будут писаться СЛИТНО/РАЗДЕЛЬНО/ЧЕРЕЗ ДЕФИС. Для правильного выполнения заданий данного типа экзаменуемым необходимо учитывать общий смысл предложения, чтобы понять, от чего зависит различие на письме союзов, предлогов и созвучных с ними сочетаний слов; знать правила правописания предлогов, союзов и омонимичных им частей речи: наречий и частиц. Средний процент выполнения задания всего массива низкий – 35%, в группе участников, не преодолевших минимальный порог – 10% (в 2025 г.- 7%).

14.Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО. Запишите номера ответов.
1) Это был просто предлог, ЧТО(БЫ) распрощаться (ПО)БЫСТРЕЕ.
2) Грэй сидел некоторое время, неподвижно смотря в (ПОЛУ)ОТКРЫТУЮ дверь, (ЗА)ТЕМ перешёл к себе в каюту.
3) (В)ПРОДОЛЖЕНИЕ нескольких минут Алексей Николаевич махал рукой (В)СЛЕД удалявшейся повозке, слегка покачивая головой.
4) Судя (ПО)ТОМУ, как она посмотрела на меня, казалось, что она готова ТОТ) ЧАС расплакаться.
5) (В)ДАЛИ, у самого горизонта, красовался многопалубный (БЕЛО)СНЕЖНЫЙ пароход.

Пояснение. Выполняя задание, в первую очередь определяем часть речи выделенного слова.

В 1 предложении все слова пишутся слитно: ЧТОБЫ - союз со значением цели; «ПОБЫСТРЕЕ» - наречие в сравнительной степени с приставкой по-.
Во 2 предложении все слова пишутся слитно: «ПОЛУОТКРЫТУЮ» - слова с полу- всегда пишутся слитно; «ЗАТЕМ» - наречие со значением «потом»).
В 3 предложении «В ПРОДОЛЖЕНИЕ» - раздельно, производный предлог, всегда пишется раздельно; «ВСЛЕД» - слитно, предлог со значением «за кем-то»
В 4 предложении «ПО ТОМУ» - раздельно (предлог + указательное местоимение, есть зависимое слово «как»); «ТОТЧАС» - слитно, наречие со значением «сразу же, немедленно».
В 5 предложении все слова пишутся слитно: «ВДАЛИ» - слитно, наречие места; «БЕЛОСНЕЖНЫЙ» - слитно, сложное прилагательное, образованное от словосочетания «белый снег».

Правильный ответ:1,2,5.

Трудности выполнения задания вызваны тем, что выпускникам необходимо изучить и запомнить объемный список тем, правил и исключений. Анализ вееров ответов показал типичные ошибки:

- правописание наречий (226 выпускников, выполнявшие задание из открытого варианта, не усвоили правописание наречий, возможно, из-за того, что нет четких правил написания того или иного наречия);
- правописание союзов и омонимичных слов (150 участников не различают союзы и их омонимы: *по тому- потому, за тем-затем, тот час – тотчас* и др.);
- правописание предлогов и омонимичных слов (276 учащихся не знают правило на слитное/раздельное написание предлогов, выбрали ответ №3);
- написание слов с: «полу-» (292 выпускника, не выбрали ответ №2, решив, что слово «полуоткрытую» пишется через дефис, хотя по правилам она всегда пишется слитно;
- правописание сложных прилагательных (267 обучающихся ошиблись, не отметив №5 в ответе).

Рекомендации для учителей.

Задание №14 в ЕГЭ по русскому языку часто вызывает сложности из-за большого объёма правил и необходимости видеть контекст. Главный источник ошибок - омонимичные конструкции. Необходимо слабоуспевающего ребенка научить отличать слова, которые звучат одинаково, но пишутся по-разному в зависимости от части речи и смысла. Кроме орфографических правил, важно уметь определить часть речи. Умение различать предлоги, союзы, частицы и самостоятельные части речи (наречия, существительные, прилагательные) позволит выполнить задание без ошибок. Для проверки лучше использовать подсказки на запоминание того или иного наречия. Перечень трудных слов имеется в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку».

Выполняя задания по пунктуации, выпускники 2026 года показали низкий уровень владения пунктуационными нормами во всех заданиях этого блока. Проверяемые элементы содержания в заданиях №№16 - 21 свидетельствуют о недостаточно устойчивых умениях анализировать простые типовые синтаксические модели и правильно оформлять их на письме с помощью знаков препинания.

Задание №16 проверяет навыки постановки знаков препинания в предложении с однородными членами и сложносочиненном предложении. Выпускники по-прежнему плохо справляются с заданием. В ответе необходимо указать все номера предложений, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Для успешного выполнения задания необходимо обратить внимание на однородные и неоднородные определения, которые включены в состав простых предложений или частей сложносочинённого предложения. Между однородными определениями возможна вставка союза И, между неоднородными – невозможна. Также однородными могут быть определения, одно из которых выражено прилагательным, а другое - причастным оборотом. Чтобы успешно выполнить задание, также необходимо проверять, есть ли в начале сложносочинённого предложения общий второстепенный член с обстоятельственным значением; при наличии общего второстепенного члена в сложном предложении запятая перед И (между частями сложного предложения) не ставится. Обращается внимание на то, как связаны однородные члены: запятая ставится, если соединены без союза или при повторяющихся (И… И; НИ…НИ; ТО… ТО и др.), при двойных ставится только перед второй частью (КАК…, ТАК И; НЕ ТОЛЬКО…, НО И); не ставится при одиночных союзах (И, ИЛИ, ЛИБО, ДА (И).

16. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

1) Сквозь тучи на небе выглядывало солнце и это казалось мне хорошим предзнаменованием.
2) Меня поразили звуки странной но чрезвычайно приятной музыки.
3) От долгого сидения у деда заныли ноги и заболела спина.
4) Вибрирующие звуки моторов то сливались в грозное гудение то распадались на свистящие или рокочущие звуки.
5) На земле как-то тихо и голо без пшеницы и ржи и овса

Пояснение. Выделяем грамматическую основу в каждом предложении и рассуждаем над количеством запятых.
В 1 предложении нужна одна запятая: это сложносочинённое предложение с соединительным союзом «и». Оно состоит из двух грамматических основ: «солнце просвечивало»; «это казалось». Запятая ставится перед союзом «и»,
Во 2 предложении сочетание однородных определений *странной, чрезвычайно приятной* с противительным союзом «но», перед которым ставим запятую.
В 3 предложении части сложного предложения имеют общее обстоятельство причины («*от долгого сидения*»), запятая не ставится.
В 4 предложении запятая ставится между однородными сказуемыми с повторяющимся союзом «то…,то…» (*то сливались…, то распадались*).
В 5 предложении 2 ряда однородных членов: «*тихо и голо»* - запятая не ставится перед одиночным союзом «и*»; «пшеницы, и ржи, и овса*» - однородные члены соединены повторяющимся союзом И…И…, в этом случае запятые разделяют все однородные члены, кроме первого.
Правильный ответ:1,2,4

С заданием варианта №349 не справились 680 участников. Анализ вееров ответов учащихся на задание №16 показывает частоты ошибок, среди которых основные – это включение лишнего или пропуск правильного ответа.
Основные причины ошибок, которые допускают сдающие:

- запятая при однородных определениях перед союзом «но» (83 выпускника не указали в ответах предложение №2, в котором нужно поставить запятую перед «но»);
- запятая перед союзом И в сложносочинённом предложении (356 обучающихся, выполняя задание варианта №349, не учли предложение №1, в котором ставится запятая перед И в сложносочиненном предложении, т.к. не анализируют структуру предложения, начиная с выделения грамматической основы);
- отсутствие запятой в сложносочиненном предложении с общим второстепенным членом (221 участник ошибочно выбрали ответ №3, в котором запятая не ставится);
- запятая при однородных членах с повторяющимися союзами и…, и…; то…, то…(312 выпускников не учли, что при повторяющихся соединительных/разделительных союзах запятая ставится после каждого однородного члена).

Рекомендации для учителей.

Проанализировав причины ошибок при выполнении задания №16, мы приходим к выводу, что недостаточно сформированы умения проведения синтаксического анализа обучающихся, не преодолевших минимальный порог. Ученики не различают простые предложения с однородными членами от сложносочиненных предложений. Низкие результаты свидетельствуют о необходимости осознанного, а не формального изучения тем «Знаки препинания в предложениях с однородными членами» и «Знаки препинания в сложносочинённом предложении». Для этого необходимо систематизировать теоретический материал, выработать алгоритм выполнения задания, совершенствовать навыки синтаксического анализа предложения.

Задание №26 направлено на определение логико-смысловых отношений между предложениями в тексте, процент выполнения - 48% показывает, что выпускники в целом справились с заданием на уровне среднего. Однако в группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, показатели низкие - 4,24%. На выполнение задания повлияло не только недостаточная сформированность у выпускников умения определять логико-смысловые отношения между предложениями, умение учитывать лексическую сочетаемость стоящих рядом слов, но и недостаточно сформированное знание разрядов местоимений, наречий, а также умения определять разряд конкретного, подобранного в соответствии со смысловыми отношениями слова.

26. Среди предложений 3–10 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи указательного местоимения и лексического повтора. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий)
(3)Он стоял на часах у штаба, когда комбат, сибиряк с громовым басом, отдавал приказ командирам рот. (4)И Синицын услышал, что батальон уходит, остаётся на высоте один взвод. (5) Этот взвод должен сражаться до последней капли крови, но задержать фашистов

хотя бы на три часа. (6) Его, Синицына, взвод, второй взвод первой роты! (7)И тогда с ним, безусым мальчишкой, случился солнечный удар. (8) Жара стояла страшная, такие случаи бывали, и пострадавшего, облив водой, увезли на повозке. (9)Потом по дивизии объявляли приказ генерала и салютовали павшим героям, больше суток отбивавшим атаки фашистов. (10)И тут командир роты увидел рядового Синицына.

Пояснение. Для начала необходимо знать разряды местоимений, не путать их с наречиями. В предложенном фрагменте есть только одно предложение, которое связано с предыдущим при помощи указательного местоимения. Местоимение используется и в предложении 6, но оно притяжательное (*его* взвод). В 7 и 10 предложениях употребляются местоименные наречия (*тут. тогда*), которые часто путают с местоимениями. Необходимо помнить, что наречия – это слова, обозначающие признак действия//предмета//другого признака. Слова этой части речи отвечают на вопросы: как? где? куда? когда? откуда? почему? и т.п. В предложении 5 местоимение *этот* указывает на признак предмета, выделяя его из ряда однородных.
В предложении 26 также содержится наречие *низко-низко,* что было отмечено многими выпускниками, однако оно не связывает предложение 26 с предыдущим и не указывает ни на что из предложения 25.
Правильный ответ: 5

С заданием №26 варианта №349 справились 411 обучающихся. 204 человека не внесли в бланк ответов номер предложения. Анализ вееров открытого варианта показал, что типичными ошибками при выполнении задания являются:

- ошибки в определении разрядов местоимений (выбрали предложение 6 с притяжательным местоимением *его* вместо 5 предложения с указательным местоимением *этот*) – 131 участник
- неверно указание номера предыдущего предложения, нужно записывать только номер предложения, которое связано с предыдущим с помощью указанных в задании средств связи. (23 выпускника отметили в ответах предложение 4,5, возможно, из-за употребленного в нем существительного *взвод*);
- неумение отличить наречие от местоимения (29 обучающихся выбрали предложения 7, 10, в которых средством связи являются наречия).

Рекомендации для учителей.

Для обучающихся группы, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по русскому языку, необходим индивидуальный подход. Ключевым фактором освоения проверяемого элемента содержания/ умения задания №26 является знание теории (средства связи, типы связи), логики задания (первое предложение в указанном диапазоне никогда не бывает правильным ответом - оно служит только для установления связи со следующим; ответ должен содержать только те средства связи, которые указаны в задании). Для подготовки детей к правильному выполнению задания необходимо научить школьников анализировать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. Выпускникам следует знать, что смысловая и грамматическая связность частей текста достигается при помощи различных средств связи, среди которых выделяют лексические, морфологические и синтаксические: местоимения, наречия, вводные слова, союзы, синонимы, антонимы, однокоренные слова и др. При изучении в 6-7 классах основной школы темы «Разряды местоимений», «Разряды наречий» важно

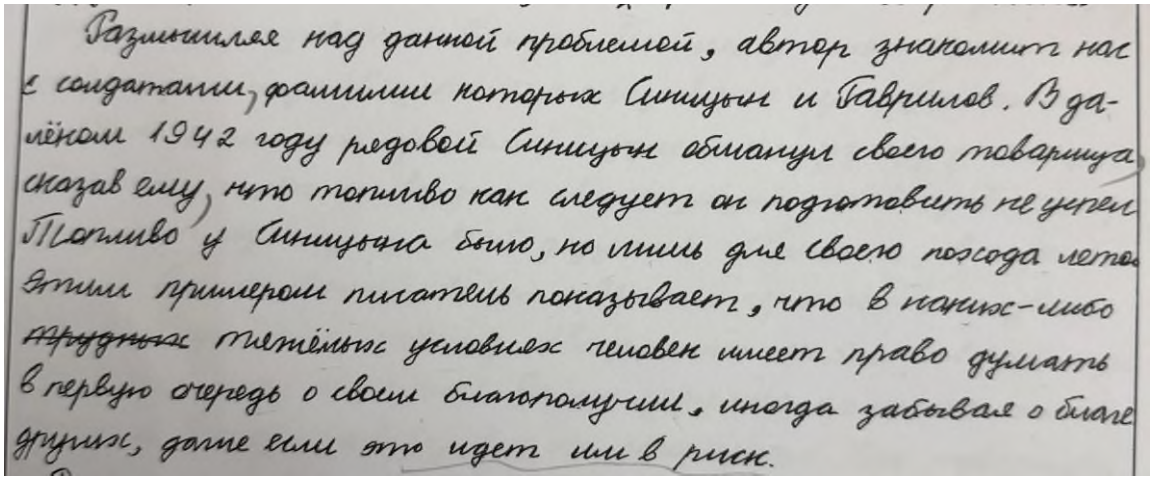
заучивать списки каждого разряда. При повторении и обобщении изученного языкового материала в средней школе необходимо систематизировать знания при помощи таблицы, в которой указаны разряды местоимений, наречий и других частей речи. Полезно развивать умение определять разряд конкретного местоимения или наречия в контексте (в пределах небольшого текста), что также обусловит тренировку навыка устанавливать смысловые отношения между предложениями в соответствии с содержанием (информативностью) текста.

В группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, снизился процент выполнения **задания№27** по всем критериям К1-К10 на 2- 6%, особенно в критериях К2(2,82%), №27 К3(3,10%), №27 К7(2,37%), №27 К8(0,10%), №27 К9(3,63%).

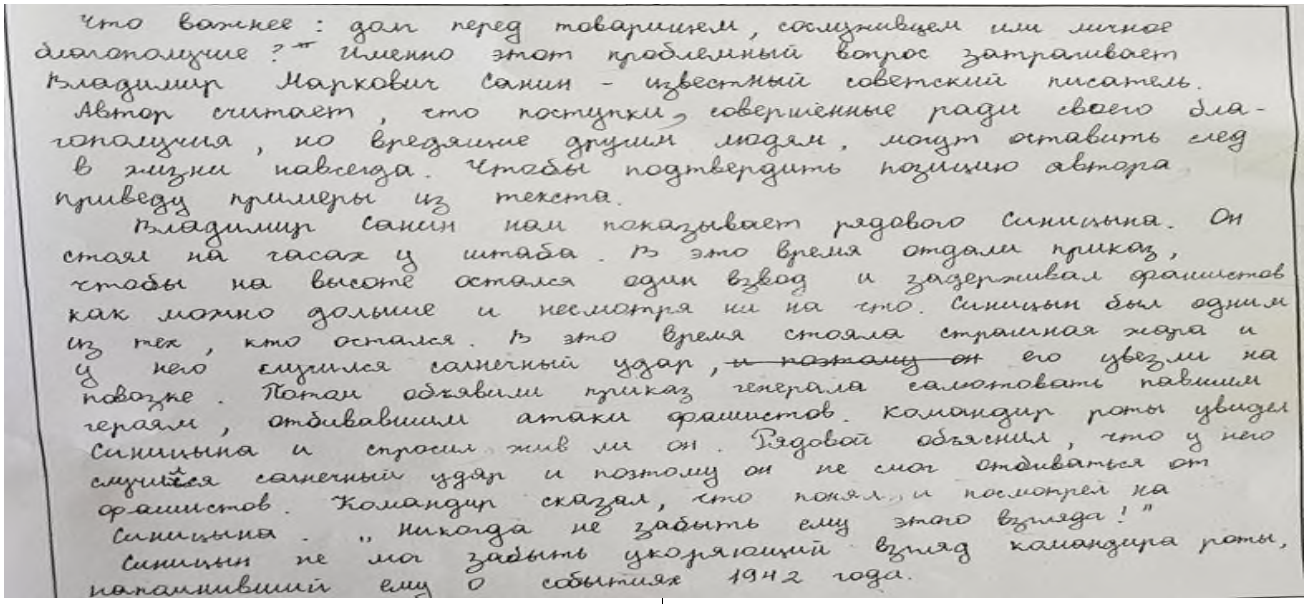
Критерий 2 определяет степень усвоения навыков смыслового чтения, понимания авторской мысли, способности следовать ей, видеть смысловые компоненты текста, комментировать. Результат выполнения задания по критерию К2 с учётом результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по русскому языку составил 66%, что свидетельствует о разной степени освоения рассматриваемого комплекса умений. От экзаменуемых требуется комментировать не проблему, а авторскую позицию по указанной проблеме, привести два примера-иллюстрации и дать пояснение каждому из примеров. Указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями связано с наименованием смысловой связи как того или иного логического понятия. Задача пояснения смысловой связи заключается в ответе не на вопрос «Для чего служит смысловая связь?», а на вопрос «Как указанная смысловая связь выражается в примерах-иллюстрациях?». Необходимо расшифровать ключевое логическое понятие, вынесенное в название смысловой связи. Если в пояснении пропущено это важное звено, пояснение не может быть засчитано. Познакомиться с перечнем возможных смысловых связей между примерами-иллюстрациями можно в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку».

Многие участники данной группы не справились с комментарием текста, не привели два примера-иллюстрации с пояснениями, не указали или указали неправильно на смысловую связь и не проанализировали ее. Выпускникам, выполнявшим вариант №349, был предложен текст В.М.Санина с указанной проблемой «Что важнее: долг перед товарищем, сослуживцем или личное благополучие?» По мнению экспертов, данный текст для выпускников оказался сложным для понимания и комментирования. Экзаменуемые не разобрались в сюжетных линиях текста: одна и та же личность в разных жизненных ситуациях показана, в которых раскрываются разные грани проблемы долга. В комментариях путали суровые условия полярников в мирное время с военным воспоминанием героя (Синицына), искажали смысл. По критерию 2 при выполнении работы по открытому варианту № 349 на основании вееров ответов выялено181 участник, получивших 0 баллов, 290 человек – 1балл.

Участники экзамена приводили примеры, которые не иллюстрируют сформулированную позицию автора, а в отдельных случаях искажают.


Размышляя над данной проблемой, автор знакомит нас с солдатами, фамилии которых Синицын и Гаврилов. В далёком 1942 году рядовой Синицын обманул своего товарища, сказав ему, что топливо как следует он подготовить не успел. Топливо у Синицына было, но лишь для своего похода. Этим примером писатель показывает, что в каких-либо ~~трудных~~ тяжёлых условиях человек имеет право думать в первую очередь о своём благополучии, иногда забывая о благе других, даже если это идет им в риск.

За такой комментарий по критерию К2 экзаменуемый получил 0 баллов: данный пример не иллюстрируют сформулированную позицию автора, а приводит к ее искажению.



Что важнее: долг перед товарищем, сослуживцем или личное благополучие? Именно этот проблемный вопрос затрагивает Владимир Маркович Санин - известный советский писатель.
Автор считает, что поступки, совершённые ради своего благополучия, но вредящие другим людям, могут оставить след в жизни навсегда. Чтобы подтвердить позицию автора приведу примеры из текста.
Владимир Санин нам показывает рядового Синицына. Он стоял на часах у штаба. В это время отдали приказ, чтобы на высоте остался один взвод и задерживал фашистов как можно дольше и несмотря ни на что. Синицын был одним из тех, кто остался. В это время стояла страшная жара и у него случился солнечный удар, ~~и поэтому он~~ его увезли на повозке. Потом объявили приказ генерала салютовать павшим героям, отбивавшим атаки фашистов. Командир роты увидел Синицына и спросил жив ли он. Рядовой объяснил, что у него случился солнечный удар и поэтому он не смог отдиваться от фашистов. Командир сказал, что понял и посмотрел на Синицына. „Никогда не забыть ему этого взгляда!"
Синицын не мог забыть укоряющий взгляд командира роты, напомнивший ему о событиях 1942 года.

Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста- данный комментарий оценен в **0 баллов.**

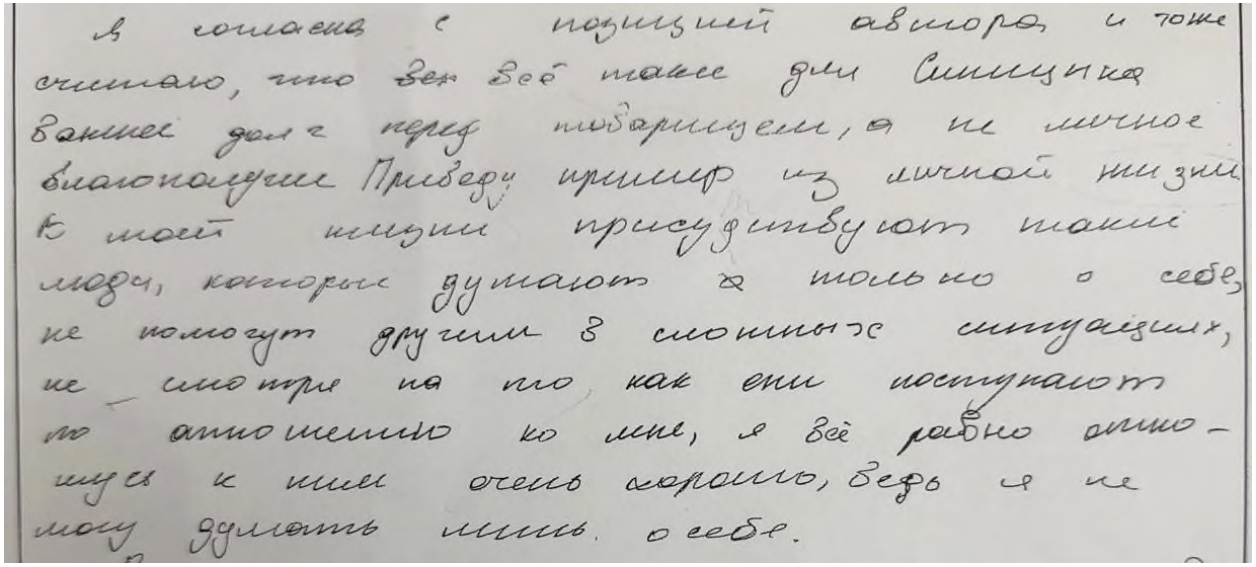
Рекомендации для учителей.

Работая над комментарием к сочинению, учитель должен объяснить обучающемуся, что это не просто пересказ, а глубокий анализ текста, который показывает, как раскрывается позиция автора в тексте. Важное требование - комментировать не проблему, а авторскую позицию. Обязательно надо ознакомить школьника со структурой комментария: два примера-иллюстрации из текста, которые важны для понимания авторской позиции; пояснение к каждому примеру; смысловая связь между примерами (противопоставление, причинно-следственная связь и т.д.). и анализ этой связи - объяснение, что эта связь показывает и как помогает понять авторскую позицию. За такой комментарий можно получить 3 баллов, поэтому важно соблюдать чёткую структуру и избегать типичных ошибок. Простой пересказ текста автора будет считаться ошибкой, и анализ текста не будет засчитан. Слабоуспевающим детям можно предложить шаблон сочинения с речевыми клише, опираясь на него, школьник учится писать сочинение.

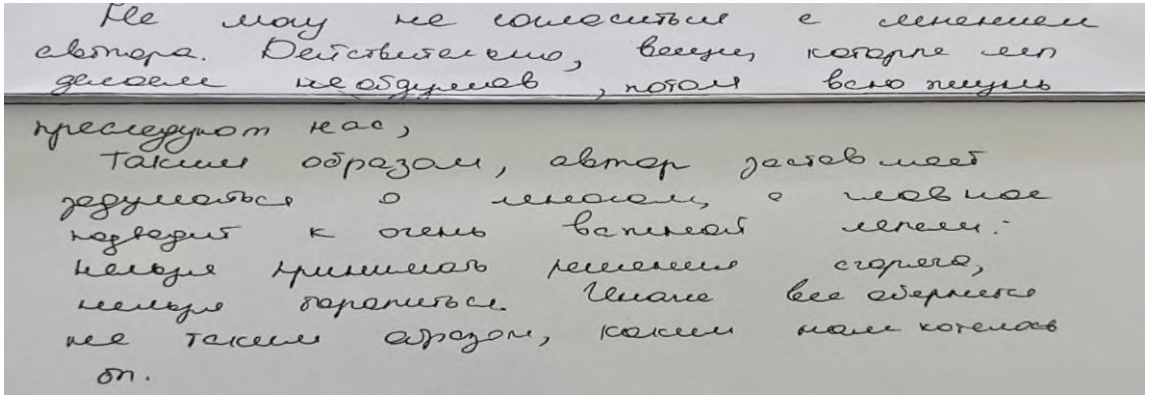
Критерий 3. Экзаменуемый может получить **2 балла** за собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, если оно сформулировано, обосновано и приведён пример-аргумент. Для обоснования собственного отношения

к позиции автора необходимо привести пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт. Наряду с разнообразными литературными источниками (мифология, священные книги, произведения художественной, документальной, публицистической и научной литературы и др.), наряду со ссылками на исторические события и биографии знаменитых людей, произведения искусства, содержание кинофильмов участник экзамена для подтверждения выдвинутого тезиса может оперировать в том числе фактами из собственной жизни или жизни своих близких. Следует учесть, что примером-аргументом, за который может быть выставлено 2 балла на основании критерия К3, является только конкретизированная, детализированная информация, служащая подтверждением заявленного тезиса. Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.

Следует отметить, что за К3 средний балл снизился и составляет 67%, в группе выпускников, не преодолевших порог – 3,10%. Работы, в которых общие размышления (то есть обоснование/без примера-аргумента) оцениваются на основании критерия К3 **1 баллом**. В следующем фрагменте мы видим, что обоснование собственного отношения к авторской позиции имеется, однако приведенный пример не конкретизируется и не служит подтверждением заявленного тезиса.


Я согласна с позицией автора, и тоже считаю, что все таки для Сашиного важнее долг перед товарищем, а не личное благополучие. Приведу пример из личной жизни. В моей жизни присутствуют такие люди, которые думают только о себе, не помогут другим в сложных ситуациях, не смотря на то, как они поступают по отношению ко мне, я все равно отношусь к ним очень хорошо, ведь я не могу думать лишь о себе.

Встречаются работы, в которых отсутствует обоснование собственной позиции или неверно обоснована собственная позиция. В этом случае по критерию К3 выставляется **0 баллов**


Не могу не согласиться с мнением автора. Действительно, вещи, которые нас окружают необходимы, потому всю жизнь преследуют нас,
Таким образом, автор заставил меня задуматься о многом, о чем мы подходит к очень важной мысли: нельзя принимать решения сгоряча, нельзя бороться. Иначе все обернется не таким образом, каким нам хотелось бы.

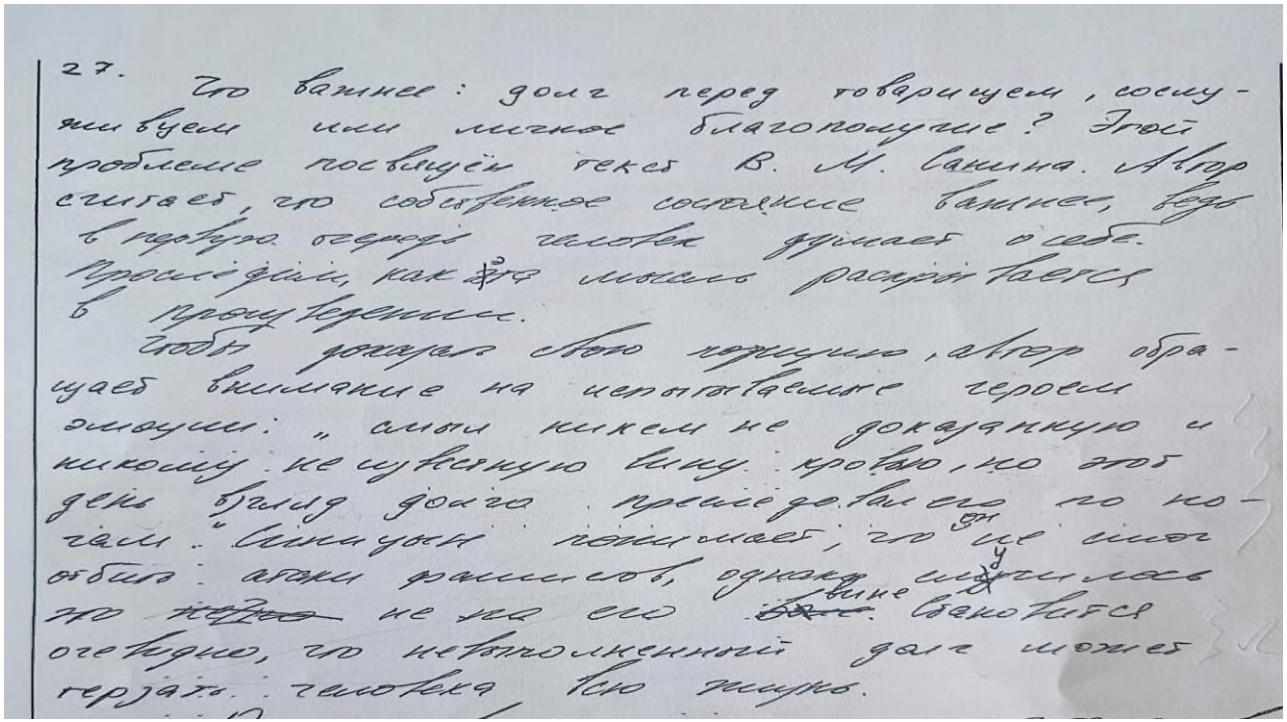
<u>Рекомендации для учителей</u>.

Для написания собственной позиции важно объяснить обучающемуся, что нужно не только сформулировать свое отношение к авторской позиции (согласие или несогласие с авторской точкой зрения), но и привести обоснование (аргументы). Участник экзамена обязательно должен в том или ином виде выдвинуть тезис. Учитель может предложить школьнику готовые формулировки («Я согласен с автором», «Я полностью разделяю позицию автора», «Трудно не согласиться с автором в этом вопросе» и др.), с которых начинается собственное мнение, при этом обратить внимание учащегося, чтобы он не копировал авторскую мысль другими словами, а перефразировал её, сохранив суть, но изменив форму. Общие размышления (обоснование без примера-аргумента) будут оцениваться на основании критерия К3 одним баллом. Ключевой момент, за который можно получить еще один балл, – приведенный аргумент должен быть конкретным и подтверждать тезис обучающегося. Можно опираться на читательский опыт (примеры из художественной, научной или публицистической литературы с обязательным указанием автора и названия произведения), историко-культурный опыт (исторические события, биографии известных личностей, произведения искусства (кино, живопись), научные факты), жизненный опыт (личные истории, наблюдения, опыт семьи или друзей, традиции, мнения авторитетных людей).

<u>Критерий «Логичность речи» (К5)</u> оценивает, насколько последовательно и связно выстраиваются мысли. В 2026 году происходит незначительное увеличение среднего балла с 68% до 70%. Однако в работах выпускников, не преодолевших минимальный порог, часто

встречаются нарушения смысловой связи в тексте. Логические ошибки - это наличие в тексте противоречий мысли, лишних повторов или нарушений композиции, нарушение абзацного членения текста. За 1–2 логические ошибки выпускник получает 1 балл (из 2 возможных), а за три и более – 0 баллов. Хуже справились выпускники с минимальными баллами, средний процент выполнения снижен с 8% до 5%. По открытому варианту у 190 участников критерий К5 оценен в 0 баллов.

В данном фрагменте мысль выпускника лишена логики: искажена позиция автора («*собственное состояние важнее*»), она не соответствует примеру, в микровыводе мысль о невыполненном долге героя, которая терзает его всю жизнь.


27.
Что важнее: долг перед товарищем, сосуществующим или личное благополучие? Этой проблеме посвящён текст В. М. Бакина. Автор считает, что собственное состояние важнее, ведь в центре острого человек думает о себе. Происходит, как это можно раскрыть в произведении.
Чтобы донести свою позицию, автор обращается внимание на испытываемые героем эмоции: „Они никем не доказанную и никому не нужную вину. Кроваво, что этот день будет долго преследовать его ночами." Бакин уже понимает, что не смог обмануть ожидания, однако смирился не хочет его. Важно оговорить, что невыполненный долг может терзать. Человека всю жизнь.

Рекомендации для учителей.

При подготовке к сочинению обучающегося, находящего в зоне риска по преодолению минимального порога, учителю надо показать школьнику структуру работы (план), в котором обязательно должны присутствовать проблема, позиция автора, комментарий (2 примера-

иллюстрации с пояснением, указание на смысловую связь и анализ связи), собственное отношение с аргументом, вывод. Речь должна быть последовательна, аргументы выстроены чётко. Для плавных переходов между частями сочинения можно предложить ученику использование логической связки («во-первых», «во-вторых», «кроме того», «однако», «следовательно», «таким образом»). Обратить внимание выпускника на то, что примеры в комментарии надо связать логически: новая мысль должна дополнять, а не разрушать предыдущую.

Грамотность речи оценивается по критериям К7–К10 по шкале от 3 до 0 баллов.
Традиционно сложным для всех экзаменуемых остается выполнение задания№27 по критериям, диагностирующим уровень владения навыками практической грамотности: владения грамматически правильной речью, умения употреблять языковые средства в зависимости от речевой ситуации. Речь идёт о следующих критериях:
К7 («Соблюдение орфографических норм»),
К8 («Соблюдение пунктуационных норм»),
К9 («Соблюдениеграмматических норм»),
К10 («Соблюдение речевых норм»).

Критерий 7. Типология орфографических ошибок, которые отмечаются в работах участников экзамена (сплошная выборка проводилась по открытому варианту 349), осталась такой же. В текущем году за соблюдение орфографических норм средний процент немного повысился (с 57% до 58%), однако в группе обучающихся, не преодолевших порог, показатели ниже прошлогодних: 4,16% - 2025г. и 2,37% - 2026г.

Данный критерий отражает неусвоенные элементы содержания основных правил орфографии:

– правописание гласных и согласных в корне: *пологается, керасина , учасник, лешает, призновать, покозать, привиденные примеры неподвласна, осозновать, повидения;*

– употребление ъ и ь (в том числе разделительных): *будет раскаиватся, собирался признатся, мыслю (вместо мыслью), обьявляли приказ; будут относится,начал одеватся*;

– правописание приставок и буквы ы – и после приставок: *разскрывает, расскрывают, прекрывая их; пренадлежали; приследовать; панадобится; припятствия;*

– правописание Н и НН в словах различных частей речи: *бессоница, было запрещенно, сопоставленны, посвященна; связанны, неприязнено, примеры противопоставленны;*

– правописание НЕ и НИ: *недоверяет; не серьезное отношение; не смотря на плохое состояние; неуспел; никому неизвестную;*

– слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи: *на долго; друг-друга; примеры иллюстрации; вовремя стратегически важной операции; пример также как и первый…; шестидесяти гралусном; понастоящему сильный; врятли; так же автор приводит; на сколько важно.*

В целом уровень орфографической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих

орфографическую зоркость.

Критерий 8. Одним из наименее освоенных по результатам анализа выполнения задания №27 всеми группами участников экзамена продолжает оставаться умение соблюдать пунктуационные нормы русского литературного языка в письменном монологическом высказывании (критерий К8). Несмотря на наметившуюся тенденцию повышения среднего процента выполнения задания по критерию К8 участников основного периода экзамена по русскому языку (32% - 34%), в группе с минимальным уровнем подготовки результат снизился до 0,1%. Это самый низкий показатель в статистической характеристике выполнения заданий КИМ в 2026 году. Анализ вееров ответов открытого варианта №349 показал, что не справились с заданием и получили 0 баллов – 506 участников экзамена, 1 балл -184 человека.

Типичные ошибки связаны с недостаточным усвоением пунктуационных навыков, с незнанием основных правил пунктуации, изучаемых в школе, а именно правил, регулирующих постановку знаков препинания, которые встречаются в предложениях:

- с однородными членами (*должны были остаться на высоте, и сражаться с фашистами до последней капли крови…он задумался, и вспомнил…он, измученный бессонницей, и падающий с ног от усталости…*)
- с обособленными членами (обособление определений, приложений, обстоятельств, дополнений) (*трагически погиб защищая нашу Родину…Петр Гринев рискуя собственной жизнью…готов был, ради товарища, сделать …;*)
- с вводными словами и конструкциями, со сравнительными оборотами (*по мнению автора человек должен…*; *в такое тяжелое время, как война нужно серьезно относиться к…)*;
- правил постановки знаков препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях (*спросил у товарища подготовлено ли топливо…помощь, которую человек окажет другу никогда не забудется…это показывает как человек…Синицын получил удар и его отвезли в больницу…этот пример показывает к чему приводит…*);
- знаков препинания в прямой речи, цитатах, при использовании кавычек (*…увидел Синицына и спросил, «ты жив?!»; Гаврилов неприязненно буркнул: топливо готово?)*

Ошибки могут быть вызваны также неумением применять изученные правила в процессе создания письменного высказывания. Навык нормативного пунктуационного оформления письменной речи, несомненно, связан с неумением проводить синтаксический анализ предложения, устанавливать синтаксические связи между частями сложного предложения, выявлять однородные члены предложения, вводные слова и конструкции, причастные и деепричастные обороты.

Критерий 9. Вызывающим затруднения для участников продолжает оставаться выполнение задания №27 по критерию, диагностирующему степень освоения словообразовательных, морфологических и синтаксических норм русского языка и умения реализовывать их в письменной форме речи – грамматические нормы. Выполнение задания по критерию К9 на уровне среднего (59%), в группе выпускников, не преодолевших порог, средний балл снизился до 3,63%. Анализ ошибок в сочинениях участников экзамена по открытому варианту КИМ (349 вариант) показал, что по данному критерию работа оценена в 0 баллов за 5 и более грамматических ошибок у 162 экзаменуемых. 1 балл получили 216 обучающихся.

Типичными грамматическими ошибками (морфологическими и синтаксическими) в сочинениях экзаменуемых с разным уровнем подготовки в 2026 году стали следующие:

чувство ответственности за ребят, входившие в его взвод;
приведенные примеры противопоставляют друг другу;
человек должен понимать то, что его товарищ
рассуждает над…
в предложенном тексте, для анализа….
выбрал верность долга
этот пример показывает нам то что…… и др.

Положительная динамика в целом по критерию К9 (от 58% до 59%) говорит о достаточном освоении участниками экзамена грамматических норм русского языка, однако представляется актуальным выявление «зон риска» и типологии грамматических ошибок особенно в группе с минимальными баллами, что позволит выработать меры методической поддержки, направленные на предупреждение подобного рода ошибок.

Критерий 10. В качестве типичных речевых ошибок, характерных в той или иной степени для всех групп экзаменуемых, следует выделить употребление слов или фразеологизмов в несвойственном им значении, нарушение лексической сочетаемости, логико-речевые ошибки, употребление лишних слов, речевая недостаточность. Следует обратить внимание на то, что соблюдение речевых норм относится к недостаточно усвоенным элементам содержания в группе с минимальными баллами – 4,89%

В работах участников экзамена были выявлены следующие ошибки, связанные с несоблюдением речевых норм:

надо статься быть плечом к плечу со своими товарищами…
он рассказывает историю, подкрепляя свою позицию…
не участвовал в отбитии атаки фашистов…
подкреплю свою позицию…
приводит в пример героя рассказа…
эту проблему показывает автор…
говорится мнение…
для обоснования приведу пример…
именно эти качества должны вносить в жизнь…
Синицын начал придумывать себе отмазки…
выбалтывая всю важную информацию…
ложится спать, обретая себя на муки совести…
\случаи случаются…
оба эти примеры дополняют друг друга…и др.

Навык грамотного письма у категории обучающихся, имеющих уровень подготовки ниже порогового, сформирован слабо. Ошибки в лексике и стиле (нарушение лексической сочетаемости, многословие (речевая избыточность), повтор слова/корня (тавтология), штампы, канцеляризмы и др.) можно заметить при самопроверке, поэтому после написания работы обязательно надо перечитывать сочинение.

***Рекомендации для учителей*.**

Задание №27 (с развёрнутым ответом) позволило не только выявить типичные ошибочные ответы, но и наметить пути устранения выявленных дефицитов в ходе обучения. Ошибки в письменной речи (критерия К7-К10), выявленные у выпускников, не преодолевших порог, свидетельствуют о недостаточном усвоении норм практической грамотности, особенно пунктуационных норм (К8). Поскольку работа по изучению норм современного русского языка и овладению ими – процесс длительный, она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода обучения в школе. В процессе обучающей деятельности необходимо постоянно работать над формированием культуры письменной речи обучающихся, которая системно проявляется как на уровне графического оформления развёрнутых высказываний школьников, так и в реализации норм практической грамотности. Улучшить грамотность в сочинении можно, если работать над ошибками под руководством учителя, понимать, почему они возникают, и регулярно тренироваться.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки позволил выявить достигнутые предметные результаты ФГОС. К сформированным в наибольшей степени умениям обучающихся можно отнести те задания, которые выполнены на более высоком уровне относительно других или уровень выполнения задания повысился в сравнении с прошлым годом. Эти умения отразились в заданиях, проверяющих: основные грамматические нормы современного русского литературного языка (задание №7); логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (Задание №1); основные лексические нормы современного русского литературного языка; паронимы и их употребление (задание №5); правописание не и ни (задание №13); Знаки препинания при обособлении (задание №17); знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (задание №18).

Освоенные темы программы:

- Виды языковых норм: словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Нормы словоизменения имён существительных. Нормы словоизменения имён прилагательных. Нормы словоизменения глаголов. Склонение причастий. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. Нормы образования степеней сравнения наречий. (Задание №7);
- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление). Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). (Задание №1);
- Виды языковых норм (лексические). Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление. Паронимы. Лексический анализ слов. (Задание №5);
- Правописание не и ни. Слитное и раздельное написание не с именами существительными. Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными. Слитное и раздельное написание не с глаголами. Правила правописания местоимений: правописание

местоимений с не и ни. Слитное и раздельное написание не с причастиями. Слитное и раздельное написание не с деепричастиями. Слитное и раздельное написание не с наречиями. Слитное и раздельное написание не с разными частями речи (обобщение) (Задание №13);

- Знаки препинания при обособлении. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций. (Задание №17);
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями. Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями. (Задание №18).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ выполненных заданий КИМ ЕГЭ участниками, не преодолевших минимальный балл, продемонстрировал неосвоенные темы по русскому языку на знание языковых норм. Задание №8 проверяет умение находить и классифицировать грамматические ошибки в построении предложений. Анализ типичных дефицитов в подготовке обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный балл, позволяет выделить несколько ключевых проблем, которые мешают успешно справляться с этим заданием. Школьники не умеют определить неправильно построенное предложение с деепричастными и причастными оборотами (часто путают их), с однородными членами, сложных предложений, нарушения связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в употреблении падежной формы управляемого слова и точно назвать тип грамматической ошибки.

Недостаточно сформированные знания по орфографии, проверяющие спряжение глаголов и суффиксы причастий (задание №12), слитное, дефисное и раздельное написание слов (задание№14), показывают, что имеются пробелы не только в теории, но и в умении применять комплексный подход: проводить морфемный, морфологический и даже синтаксический анализ.

Главная трудность в задании №16 - отличить однородные сказуемые при общем подлежащем (без запятой) от сложносочиненного предложения с двумя грамматическими основами (с запятой), а также не пропустить случаи, когда в сложносочиненном предложении запятая не ставится из-за общего второстепенного члена, общего вводного слова или общей придаточной части.

Трудности выполнения задания №26 связаны с неумением выпускников анализировать текст и определять средства связи между предложениями. Основные дефициты в подготовке по русскому языку в слабом знании средств связи (ученики путают разряды союзов, предлогов, частиц, местоимений и наречий), в несформированности навыков языкового анализа, в трудностях с логико-смысловым анализом текста.

При подготовке к сочинению-рассуждению по прочитанному тексту (задание №27) необходимо обратить внимание на комментарий (К2), когда ученик подбирает примеры-иллюстрации, не связанные с авторской позицией, или указывает на смысловую связь между примерами, но не анализирует её. Недостаточно сформированы навыки формулирования собственной позиции (К3): обучающийся может формально выразить согласие или несогласие с мнением автора. Нарушения смысловой связи между частями текста или элементами мысли (К5) приводят к логическим ошибкам. Орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки в сочинении(К7-К10) – результат слабо освоенных умений правильно писать слова, расставлять знаки препинания, строить предложения и словосочетания, точно и уместно использовать слова.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[2]
1.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка (задание №8): Виды языковых норм: грамматические (морфологические и синтаксические) Синтаксис. Синтаксические нормы Нормы построения словосочетаний. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и.	 10 класс, п. 19.6.2.5 11 класс, п. 19.7.3.2. 8 класс п. 19.9.5.2. 8 класс, п. 19.9.5.3 8 класс, п. 19.9.5.4.1. 8 класс, п. 19.9.5.6.1. 8 класс, п. 19.9.5.6.3.

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[2]
	Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями. Нормы построения сложносочинённого предложения. Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью	9 класс, п. 19.10.5.2 9 класс, п. 19.10.5.3 9 класс, п. 19.10.5.6.
2.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание №12) Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов Правописание безударных личных окончаний глагола. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Правописание гласных в суффиксах причастий. Правописание гласных в суффиксах деепричастий	10 класс, п. 19.6.7.2. 5 класс, п. 19.6.5.8. 6 класс, п. 19.7.5.3.5. 7 класс, п. 19.8.5.2. 7 класс, п. 19.8.5.3.
3.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (задание №14) Слитное, дефисное и раздельное написание слов Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами. Правописание сложных имён прилагательных. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка	10 класс, п. 19.6.7.2. 6 класс, п. 19.7.5.3.1. 6 класс, п. 19.7.5.3.2. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. 6 класс, п. 19.7.5.3.4. 7 класс, п. 19.8.5.4. 7 класс, п. 19.8.5.7. 7 класс, п. 19.8.5.8. 7 класс, п. 19.8.5.9.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[2]
4.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении (№16) Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях	11 класс, п. 19.7.4.2. 5 класс, п. 19.6.5.9. 7 класс, п. 19.8.5.8. 8 класс, п. 19.9.5.6.1. 9 класс, п. 19.10.5.2.
5.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (Задание №26): Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление) Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение)	10 класс, п. 19.6.9. 5 класс, п. 19.6.3. 6 класс, п. 19.7.3. 7 класс, п. 19.8.3.
6	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия (задание №27) Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (К2) Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (К3) Логичность речи (К5)	

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[2]
	Соблюдение орфографических норм (К7) Соблюдение пунктуационных норм (К8) Соблюдение грамматических норм (К9) Соблюдение речевых норм (К10) Текст. Информационно-смысловая переработка текста. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)	10 класс, п. 19.6.9. 5 класс, п. 19.6.2 7 класс, п. 19.8.3. 9 класс, п. 19.10.2.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Чтобы успешно преодолеть минимальный порог ЕГЭ по русскому языку, важно понять, какие именно пробелы в знаниях нужно устранить. В работе с категорией обучающихся, имеющих уровень подготовки ниже порогового, особое внимание нужно обратить на формирование и совершенствование умений, необходимых для выполнения следующих заданий: №8 (Синтаксические нормы), №26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), №27 К2 (Комментарий к позиции автора), №27 К3 (Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора). Системная работа и анализ ошибок из конкретных тематических блоков по культуре речи, языковым нормам, по комплексному анализу текста приведут к положительному результату. В ЕГЭ по русскому языку часто обучающиеся теряют баллы за сочинение из-за несоблюдения структуры или отсутствия анализа текста. Знание этих нюансов помогает целенаправленно работать над слабыми местами.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки от 0 до 23 по русскому языку

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметными результатами изучения курса «Русский язык» согласно ФГОС СОО является формирование универсальных учебных действий (УУД): регулятивных, познавательных, коммуникативных.

Познавательные УУД: моделирование; установление причинно-следственных связей; построение логической цепочки рассуждения.

Регулятивные УУД: составление плана и последовательности действий; внесение необходимых дополнений и коррективов в план и способ действия.

Коммуникативные УУД: умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность со сверстниками; работать в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение.

В реализации метапредметных умений главным критерием сегодня можно считать эффективность использования освоенных УУД. Все без исключения задания КИМ ЕГЭ по русскому языку в разной степени позволяют оценить достижение метапредметных результатов выпускниками, однако можно выделить группы УУД, слабая сформированность которых могла существенно снизать результативность выполнения заданий ЕГЭ по предмету.

К таким недостаточно освоенным УУД следует в первую очередь отнести слабое владение многими выпускниками универсальными учебными познавательными действиями, в частности, базовыми логическими действиями и базовыми исследовательскими действиями: умением устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; получать информацию из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Анализ выполнения заданий КИМ показывает, что у участников, не преодолевших минимальный балл, недостаточно сформированы все группы метапредметных умений, прежде всего **познавательные (работа с информацией, логические операции), регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)** и **коммуникативные (создание письменного речевого высказывания)**.

1. Познавательные метапредметные умения

Наиболее значимыми для выполнения заданий по русскому языку являются:

- смысловое чтение**;**
- анализ и синтез информации**;**
- установление логико-смысловых отношений**;**
- классификация и сравнение языковых явлений**;**
- преобразование и интерпретация текста**.**

Эти умения проверяются прежде всего в заданиях:

- **№1** «Логико-смысловые отношения между предложениями» - 29,80% у слабой группы;
- **№23** «Информационно-смысловая переработка текста» - 14,83%;
- **№24** «Информативность текста. Виды информации» - 6,96%;
- **№26** «Логико-смысловые отношения между предложениями» - 4,24%.

Низкие результаты показывают, что участники с минимальным уровнем подготовки не понимают логической структуры текста, не разграничивают основную и второстепенную информацию, не видят причинно-следственных и других смысловых связей между предложениями.

Типичные ошибки:

- выбор в качестве ответа второстепенной, а не главной информации;
- непонимание отношений «причина - следствие», «тезис - аргумент», «общее - частное»;
- неумение определять средства связи предложений в тексте;
- поверхностное восприятие содержания текста.

2. Познавательные умения, связанные с языковым анализом
Недостаточно сформированы также умения **анализировать языковые единицы**, **сравнивать лексические значения**, **классифицировать морфологические и синтаксические явления**.
Это проявилось в заданиях:

- **№2** «Лексикология и фразеология. Лексический анализ слова» - 17,40%;
- **№5** «Паронимы» - 26,63%;
- **№6** «Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» - 29,80%;
- **№9–15** (правописание корней, приставок, суффиксов, НЕ и НИ, Н/НН) - от 9,68% до 24,96%;
- **№22** «Изобразительно-выразительные средства» - 5,30%.

Особенно низкий результат по заданию **22** (5,30%) свидетельствует о несформированности умения узнавать средства выразительности, понимать их роль в тексте, анализировать изобразительно-выразительную функцию языковых явлений.
Типичные ошибки:

- смешение паронимов, нарушение лексической сочетаемости;
- неразличение тавтологии и плеоназма;
- неумение видеть орфограммы в морфемах;
- непонимание морфемной структуры слова;

- неразличение тропов и стилистических фигур (метафора, эпитет, сравнение и т.п.).

3. Регулятивные метапредметные умения (самоорганизация и самоконтроль)

Недостаточная сформированность регулятивных умений проявилась в очень низких результатах выполнения заданий, требующих **применения правил и самопроверки**:

- **№8** «Синтаксические нормы» - 2,19%;
- **№16** «Знаки препинания в предложениях с однородными членами и в сложном предложении» - 6,81%;
- **№20** «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» - 7,26%;
- **№21** «Пунктуационный анализ предложения» - 2,57%.

Эти задания требуют не только знания правил, но и **постоянного самоконтроля** при анализе синтаксической структуры. Низкий процент выполнения указывает на отсутствие выработанной привычки проверять написанное, сверять с грамматическими и пунктуационными нормами.
Особенно показателен результат выполнения сочинения по критерию **К8 «Соблюдение пунктуационных норм» - 0,10%** в группе с минимальным уровнем подготовки. Это означает, что практически никто из участников данной группы не смог написать текст без грубых пунктуационных ошибок.

Типичные ошибки:

- неумение определять границы простых предложений в составе сложного;
- неразличение сочинительных и подчинительных связей;
- отсутствие пунктуационного самоконтроля;
- неумение пользоваться алгоритмами применения правил.

4. Коммуникативные метапредметные умения
Коммуникативные УУД наиболее проверяются при выполнении **задания 27** (развёрнутый ответ - сочинение).
В группе с результатами с минимальным уровнем подготовки:

- **К1** «Отражение позиции автора» - 16,19%;
- **К2** «Комментарий к позиции автора» - 2,82%;
- **К3** «Собственное отношение к позиции автора» - 3,10%;
- **К5** «Логичность речи» - 5,22%;
- **К9** «Соблюдение грамматических норм» - 3,63%;

- **К10** «Соблюдение речевых норм» - 4,89%.

Это показывает, что участники не умеют:

- строить развёрнутое монологическое высказывание;
- логично и последовательно излагать мысли;
- комментировать проблему текста, привлекая примеры-иллюстрации;
- выражать собственное отношение, опираясь на аргументы;
- контролировать грамматическую и речевую правильность собственного текста.

Типичные ошибки в сочинении:

- подмена комментария пересказом исходного текста;
- отсутствие связи между примерами и пояснениями;
- нелогичность переходов между частями высказывания;
- речевые повторы, бедность словаря;
- однотипные синтаксические конструкции.

5. Выводы
У участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки по русскому языку отмечается **системная несформированность метапредметных умений**. Особенно критично:

- отсутствие навыков **смыслового чтения** и работы с информацией;
- неумение выполнять **логический и языковой анализ**;
- слабая **самоорганизация и самоконтроль**, прежде всего при создании собственного письменного текста;
- низкий уровень **коммуникативной компетенции** при написании сочинения.

Для коррекции необходима систематическая работа по формированию УУД: обучение приёмам понимания текста, составление алгоритмов орфографического и пунктуационного самоконтроля, включение в практику редактирования текста, взаимопроверки, критериального самооценивания.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники ЕГЭ по русскому языку в группе с минимальными баллами демонстрируют **преимущественно несформированные метапредметные результаты ФГОС**. Их уровень подготовки можно охарактеризовать как **низкий / ниже базового**. Достижения носят **фрагментарный, несистемный характер** и не обеспечивают успешное выполнение даже большинства заданий базового уровня. У учащихся с минимальными результатами сформированы лишь те умения, которые не требуют сложной аналитической переработки текста и абстрактного мышления.

1. Не достигнуты следующие метапредметные умения:

- **Смысловое чтение и информационно-смысловая переработка текста**
  Задания 23, 24, 26, а также критерии сочинения 27К1–27К2 показывают крайне низкие результаты:
  - задание 23 – 14,83%
  - задание 24 – 6,96%
  - задание 26 – 4,24%
  - 27К1 – 16,19%
  - 27К2 – 2,82%

  Можно предположить, что у данной группы **не сформировано умение понимать, анализировать и интерпретировать текст**, выделять главную информацию, проблему и авторскую позицию.
- **Умение анализировать языковые средства и выразительность речи**
  Задания 2, 3, 21, 22, 25 выполнены крайне слабо:
  - задание 3 – 8,47%
  - задание 21 – 2,57%
  - задание 22 – 5,30%
  - задание 25 – 9,68%

  Это говорит о несформированности познавательных метапредметных действий: анализ, сравнение, классификация языковых явлений, установление связей.

- **Умение соблюдать нормы письменной речи и осуществлять самоконтроль**
  Очень низкие результаты по всем нормативным заданиям:
  - задание 8 (синтаксические нормы) – 2,19%
  - задание 16 – 6,81%
  - задание 20 – 7,26%

- 27К7 (орфография) – 2,37%
- 27К8 (пунктуация) – 0,10%
- 27К9 (грамматика) – 3,63%
- 27К10 (речь) – 4,89%

Это свидетельствует о несформированности **регулятивных универсальных учебных действий**: контроля, коррекции, оценки собственной письменной речи.

- **Коммуникативные умения создавать собственное высказывание**
  Сочинение (№27 К2, К3, К5) практически не выполнено:
  - комментарий к позиции автора – 2,82%
  - собственное отношение – 3,10%
  - логичность речи – 5,22%

  Можно предположить, что **умение строить развёрнутое монологическое высказывание, аргументировать собственную позицию, логично излагать мысли** не сформировано.

2. Можно говорить лишь о частичном достигнутых отдельных метапредметных результатах:

- задание 7 (морфологические нормы) – 40,54%;
- задание 1 (логико-смысловые отношения между предложениями) – 29,80%;
- задания 5 и 6 (лексические нормы) – 26,63% и 29,80%;
- задание 15 (правописание -н-/-нн-) – 24,96%.

Эти результаты выше остальных, но всё равно **не достигают даже 50%**, поэтому их нельзя считать устойчиво сформированными метапредметными результатами. Скорее это отдельные, разрозненные умения небольшой части слабоуспевающих участников.

Вывод:
Анализ выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл, позволяет сделать вывод о критической Участники с минимальным уровнем подготовки демонстрируют достижение лишь **отдельных элементов познавательных и коммуникативных УУД на интуитивно-репродуктивном уровне**. Все **регулятивные УУД** (самоорганизация и самоконтроль), а также **познавательные УУД** в части анализа, синтеза и причинно-следственного моделирования и **коммуникативные УУД** в части аргументации и логичного монолога, остаются **критически несформированными**. Это свидетельствует о том, что в процессе обучения акцент делался на заучивании правил, а не на развитии мыслительных операций и формировании осознанного подхода к решению лингвистических задач.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки начиная с 5 класса

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки должны носить **системный, пролонгированный характер** и начинаться с 5 класса. Важно понимать, что "натаскивание" на задания ЕГЭ в 11 классе не даст результата для этой группы. Необходима **фундаментальная работа по формированию базовых умений и навыков** на протяжении всего основного общего образования.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учителям начальной школы: Работа по формированию языковой и речевой грамотности должна начинаться уже в начальной школе, поскольку многие дефициты, проявляющиеся на ЕГЭ в 11 классе, имеют свои истоки в несформированности базовых умений на первой ступени образования. В начальной школе ключевыми направлениями работы являются формирование осознанного, беглого и выразительного чтения, развитие каллиграфического навыка и орфографической зоркости, освоение элементарных грамматических понятий, таких как слово, предложение, текст, части речи, состав слова, а также обучение различным видам пересказа и составлению плана текста. Особое внимание следует уделять ежедневным орфографическим минуткам, работе со словарными словами, различным видам диктантов и списывания. Важнейшим условием успешной подготовки к итоговой аттестации является согласованность требований между начальной и основной школой, что предполагает проведение совместных заседаний методических объединений, единые подходы к оцениванию и систему передачи данных о результатах диагностических работ, проводимых в конце четвертого класса. Учителям начальных классов рекомендуется вести целенаправленную работу по формированию читательской грамотности, используя тексты разных жанров и обучая детей выделять ключевую информацию, формулировать вопросы к тексту и составлять его план.

Учителям основной и средней школы: Для работы с группой обучающихся, демонстрирующих низкий уровень подготовки в целях достижения минимального порога и формирование базы для дальнейшего роста системных, устойчивых предметных и метапредметных умений на протяжении 5-11 классов необходимо усилить следующую работу:

1. Рекомендации по формированию предметных умений

1.1. Усиление практической направленности обучения

№	Дефицит	Рекомендации	Примеры/Приемы
1	Критически низкая орфографическая и пунктуационная грамотность	- Ввести в практику ежедневные 5-10-минутные орфографические и пунктуационные разминки (начиная с 5 класса). - Использовать прием взаимо- и самопроверки с обязательным анализом	- "Орфографическая минутка" в начале каждого урока: 5 слов на пройденное правило. - "Синтаксическая пятиминутка": запись предложения под диктовку, графическое

№	Дефицит	Рекомендации	Примеры/Приемы
		ошибок (рефлексия). - Организовать систематическую работу с орфографическими и пунктуационными алгоритмами (памятками, схемами). - Внедрить практику редактирования текстов: предлагать тексты с ошибками и просить их исправить.	выделение основ, характеристика, составление схемы. - Памятка-алгоритм для каждого пунктуационного правила (например, "Как проверить постановку запятой в СПП").
2	Неумение применять лингвистические знания на практике	- Использовать задания в формате ЕГЭ не только в старшей школе, но и начиная с 5-6 классов (адаптированные, но сохраняющие структуру). - Интегрировать задания ЕГЭ в текущий учебный процесс при изучении соответствующих тем (например, изучаем паронимы в 5 классе - сразу даем задание №5 в упрощенном виде). - Регулярно проводить комплексный анализ текста (постепенно вводя все элементы: стиль, тип речи, средства связи, изобразительно-выразительные средства).	- Изучаем тему "Способы связи предложений в тексте" в 5 классе - даем адаптированное задание №1 (выбрать слово для пропуска из предложенных). - Изучаем "Морфологические нормы" в 6 классе - даем задание №7 на образование форм слова. - Изучаем тему "Обособление определений" в 7 классе - даем задание №17 (с выбором цифр).
3	Неумение работать с текстом на смысловом уровне	- Еженедельно проводить уроки комплексного анализа текста (начиная с 5 класса). - Обучать пошаговому алгоритму анализа текста: определение темы, проблемы, позиции автора, типа речи, стиля, средств связи. - Активно использовать приемы смыслового чтения: маркировка текста,	- Алгоритм работы с текстом для задания №27: 1. Прочитай текст (медленно). 2. Определи тему (о чем текст?). 3. Сформулируй проблему (какой вопрос волнует автора?). 4. Найди авторскую позицию (как автор отвечает на этот вопрос?).

№	Дефицит	Рекомендации	Примеры/Приемы
		составление вопросов, поиск ключевых слов, определение микротем.	5. Подбери 2 примера из текста, иллюстрирующих позицию автора. 6. Сформулируй свое отношение и подбери аргумент.
4	Неумение выполнять лингвистический анализ (морфологический, синтаксический, словообразовательный)	- На каждом уроке в 5-8 классах выделять 3-4 минуты на лингвистические разминки (разбор слова по составу, морфологический разбор, синтаксический разбор предложения). - Использовать наглядные схемы и таблицы для всех видов разбора. - Включать в домашние задания конструирование предложений по заданным схемам.	- "Словообразовательная цепочка": от исходного слова образовать цепочку однокоренных слов. - "Конструктор предложений": дать схему, попросить составить предложение. - "Лови ошибку": предъявить разбор слова с ошибкой, найти и исправить.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

2.1. Формирование познавательных УУД (логических и исследовательских действий)

№	Дефицит	Рекомендации	Примеры/Приемы
1	Неумение анализировать, сравнивать, классифицировать	- Систематически использовать задания на сравнение и классификацию лингвистических явлений. - Обучать составлению опорных схем, таблиц, ментальных карт для обобщения знаний. - Использовать прием "Найди лишнее" для отработки классификации.	- Сравните формы слова в задании №7: что общего и чем отличаются? - Классифицируйте ошибки в задании №8: к какому типу относится каждая? - "Третий лишний": даны три слова/предложения, нужно найти то, которое отличается по грамматическому признаку.

№	Дефицит	Рекомендации	Примеры/Приемы
2	Неумение устанавливать причинно-следственные связи	- Обучать постановке вопросов "почему?" и "зачем?" при анализе текста. - Применять прием "Восстанови логическую цепочку" (например, восстановить порядок абзацев в тексте). - Использовать алгоритм "Проблема → Комментарий → Позиция автора" для сочинения.	- Почему автор использует именно этот эпитет? - Зачем автор вводит этого героя? - Восстанови логическую цепочку: учитель перемешивает абзацы текста, ученики должны восстановить логическую последовательность и обосновать свой выбор.
3	Неумение работать с информацией (выделять главное)	- Обучать составлению плана текста, тезисов, конспекта. - Использовать прием "Сжатие текста" (написание сжатого изложения). - Учить находить ключевые слова и опорные фразы в каждом абзаце.	- Инсерт (маркировка текста): знак "V" - уже знал, "+" - новое, "-" - думал иначе, "?" - не понял. - Составление кластера (графической схемы) вокруг ключевого понятия. - Написание аннотации к прочитанному тексту.

2.2. Формирование коммуникативных УУД

№	Дефицит	Рекомендации	Примеры/Приемы
1	Неумение строить развернутое монологическое высказывание	- Регулярно практиковать написание сочинений-миниатюр (50-100 слов) начиная с 5 класса. - Использовать речевые клише и шаблоны для структурирования текста (постепенно отказываясь от них к 11 классу). - Обучать структуре сочинения-рассуждения: тезис → аргументы → вывод.	- Сочинение-рассуждение "Почему я люблю..." (5 класс). - "Речевые клише для сочинения ЕГЭ": *Вступление:* "Автор поднимает проблему...", "Данная проблема актуальна..." *Комментарий:* "В подтверждение своей мысли автор приводит пример..." *Позиция:* "Автор считает, что..."

№	Дефицит	Рекомендации	Примеры/Приемы
			Свое мнение: "Я разделяю позицию автора..." *Аргумент:* "В доказательство приведу пример из..."
2	Неумение аргументировать свою позицию	- Обучать правильному построению аргумента (тезис → доказательство → вывод). - Использовать "Копилку аргументов" - заранее подготовленный список примеров из литературы и жизни. - Проводить уроки-дискуссии, где требуется аргументированно высказывать свою позицию.	- Структура аргумента: *Тезис:* "Я согласен с автором..." *Доказательство:* "Например, в рассказе ... герой ..." *Вывод:* "Таким образом, ..." - Дискуссия на тему "Что такое настоящая дружба?" с требованием приводить аргументы.

2.3. Формирование регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль)

№	Дефицит	Рекомендации	Примеры/Приемы
1	Неумение планировать свою деятельность	- Обучать распределению времени на выполнение работы (начиная с простых контрольных работ). - Учить составлять план работы над сочинением перед его написанием. - Знакомить со стратегией выполнения экзаменационной работы: сначала простые задания, потом сложные.	- "Стратегия экзамена": 1. Бегло просмотреть все задания. 2. Разбить задания на "легкие" (знаю) и "сложные" (не знаю). 3. Сделать сначала "легкие" задания. 4. Вернуться к "сложным". 5. Оставить время на проверку. - План сочинения (в виде тезисов) перед написанием.
2	Отсутствие навыков самоконтроля	- Внедрить практику проверки работ в парах (взаимоконтроль) с последующим анализом. - Учить проверять свою работу по алгоритму:	- Алгоритм проверки сочинения: 1. Соответствует ли работа теме? 2. Есть ли вступление, основная часть,

№	Дефицит	Рекомендации	Примеры/Приемы
		1. Проверка орфографии (каждое слово). 2. Проверка пунктуации (каждое предложение). 3. Проверка содержания (соответствие теме). - Использовать прием "Шкала самооценки" перед сдачей работы.	заключение? 3. Выделены ли абзацы? 4. Проверить каждое предложение на знаки препинания. 5. Проверить каждое слово на орфографию. - Шкала самооценки: "Я уверен" / "Есть сомнения" / "Не знаю".

3. Организационные рекомендации

№	Рекомендация	Описание
1	Разноуровневое обучение	Использовать задания базового уровня сложности для этой группы, постепенно повышая их сложность. К 11 классу довести до уровня заданий ЕГЭ.
2	Формирующее оценивание	Активно применять обратную связь: не просто ставить оценку, а комментировать ошибки и показывать пути их исправления.
3	Система повторения	Организовать "спиральное" повторение пройденного материала: каждую четверть возвращаться к ключевым темам (правописание корней, приставок, суффиксов, пунктуация в простом предложении).
4	Работа со словарями	Регулярно использовать орфографические, орфоэпические, толковые словари на уроках. Завести "Индивидуальный орфографический словарик" для слов, в которых ученик делает ошибки.
5	Мониторинг достижений	Проводить диагностические работы в формате ЕГЭ, начиная с 8 класса (по изученным темам), чтобы видеть динамику роста.

4. Примерный план работы с группой (5-11 классы)

Класс	Приоритетные задачи
5 класс	Формирование базовых орфографических навыков (корни, приставки, суффиксы). Начало работы с текстом (тема, основная мысль). Обучение простым видам разбора. Формирование навыков самопроверки.
6 класс	Закрепление орфографических навыков. Введение морфологических норм. Работа с лексикой (паронимы, синонимы). Обучение анализу текста (стиль, тип речи). Написание сочинений-рассуждений (100 слов).
7 класс	Правописание причастий и деепричастий. Обособление определений и обстоятельств. Работа с грамматическими ошибками (задание №8). Сложное предложение. Написание сочинений-рассуждений (120-150 слов).
8 класс	Синтаксис словосочетания и простого предложения. Пунктуация в простом предложении. Введение заданий в формате ЕГЭ (1, 5, 7, 9-13, 16-18, 23-26). Регулярные диагностические работы. Сочинение (150 слов).
9 класс	Сложное предложение (виды). Пунктуация в сложных конструкциях. Задание №8 (все виды ошибок). Работа с пунктуационным анализом (№21). Подготовка к ОГЭ. Сочинение (150-200 слов).
10-11 классы	Систематизация и обобщение всего материала. Интенсивная практика в формате ЕГЭ. Индивидуальная работа по ликвидации пробелов. Написание сочинения (от 150 слов) с соблюдением всех критериев.

Заключение: Главное для этой группы - **систематичность и последовательность** работы на протяжении всех лет обучения. Только регулярная тренировка, акцент на практические навыки, развитие мышления и обучение самоконтролю позволят таким учащимся преодолеть минимальный порог ЕГЭ. Важно не создавать иллюзию быстрого результата, а работать на перспективу, формируя фундаментальные знания и умения начиная с начального общего образования.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ на основе результатов выполнения заданий участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. позволил выделить наиболее успешно выполненные задания. В 2026 году достаточный уровень сформированности умений

(51%-96%) в заданиях базового уровня сложности: **№1** (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте); **№5** (Основные лексические нормы современного литературного русского языка. Паронимы и их употребление.); **№6** (Основные лексические нормы современного литературного русского языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм); **№7 (**Основные морфологические нормы современного русского литературного языка); **№18** (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями); **№27 К1**(Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), **К2**(Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), **К3**(Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста), **К4**(Фактическая точность речи), **К5**(Логичность речи), **К6**(Соблюдение этических норм).

В **задании №22** повышенного уровня сложности в группе участников экзамена, набравших до 60 баллов, наблюдается незначительное увеличение среднего процента.

В работе с категорией обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки (до 60б.), особое внимание нужно обратить на формирование и совершенствование умений, необходимых для выполнения следующих заданий базового уровня сложности: **№2, №4, №8, №9, №10, №11, №13, №14**, **№15, №16, №17**, **№19, №20, №23, №24, №25, №26**, **№27 К7**, **К8**. Усвоенные знания в заданиях №12, №13, №14, №16, №17, №19, №26 ниже среднего (менее 50%), но наблюдается рост среднего процента выполнения в сравнении с 2025 годом.

В **задании №2** проверяется умение выпускников определять лексическое значение слова в конкретном контексте. Значительное уменьшение среднего процента наблюдается в группе участников экзамена с минимальной подготовкой (с 57% до 35%). Сложность задания связана с тем, что ученикам предлагают 5 вариантов словарных статей с толкованиями этих слов, что увеличивает объём работы и риск ошибки. Из представленных только многозначных слов экзаменуемый часто выбирает вариант, который похож на что-то, но не точно соответствует контексту.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) ЗЕМЛЯ. Третья от Солнца планета Солнечной системы, вращающаяся вокруг Солнца и вокруг своей оси. Земля – планета людей.
2) СОБИРАТЬ. Сосредоточивать, соединять в одном месте, созывая или повелевая прибыть куда-нибудь. Собирать людей. Собирать всех участников похода.
3) РАЗВОДИТЬ. Раздвигать, отводить друг от друга части чего-нибудь сомкнутого, соединённого в разные стороны. Разводить мост. Разводить пилу (давать зубьям небольшой наклон вправо или влево).
4) ВЕРСТА. Выкрашенный чёрно-белыми полосами дорожный столб, отмечавший старинную русскую меру длины, равную 1,06 км (устаревшее). Увидел версту.
5) ШУМ. Звуки, слившиеся в нестройное, обычно громкое звучание. Шум поезда. Без шума двигаться (бесшумно). Дети подняли шум. Шум в зале

Пояснение.

Умение работать с лексикой - понимать прямое и переносное значение многозначного слова в конкретном контексте показало, что из предложенных вариантов подходят только «*разводить*» в значении «раздвигать» и «*шум*» в значении «звуки, громкое звучание».

Правильный ответ: 3,5

Из участников экзамена варианта №349 не справились с заданием –514 человек. Недостаточно сформированное умение анализировать слово объясняется:

- незнанием лексического значения слова (298 учащихся, выбирая ответ №4 из открытого варианта предложения - *И тогда глухой недовольный гул валами идёт на тысячи* ***вёрст****, неделями катится от Белого моря*.- не различают слово «верста» как старинная русская мера длины и как дорожный ориентир (верстовые столбы на дорогах, их красили в чёрно-белую полоску);
- неумением определять лексическое значение слова в конкретном контексте (слово «собирать» имеет значение «срывать растения или грибы, набирать» в предложении *Как ходит странная баба непонятного возраста: по золотым перелескам, промеж деревьев,* ***собирая*** *в подол хрусткие рыжики*. – 187 обучающихся не учли контекст, включив в ответ вариан№2

<u>Рекомендации для учителей.</u>

Учителям необходимо продолжить работу над лексикографической культурой обучающихся. Следует систематически включать в структуру уроков русского языка задания на формирование навыков работы со словарями различных типов, для ЕГЭ ориентироваться на «Толковый словарь русского языка» С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой. Данная работа непременно должна сопровождаться приемами смыслового чтения: комментирование значения непонятных слов по контексту с последующей сверкой с информацией, предъявленной в словаре; поиск и извлечение слов по указанным лексическим значениям; составление словарей лексических единиц и т.д. При выполнении задания №2 учащимся необходимо обратить внимание на словарную статью в задании, в котором дается не только толкование слова, но и примеры употребления (часто они выделены курсивом), а также на пометы (например, «разг.», «устар.», «перен.»).

<u>Задание №4</u> акцентологической направленности (Нормы ударения в современном русском литературном языке) вызвало затруднение у выпускников с низким уровнем подготовки. Это задание показало снижение результата среднего процента выполнения в данной группе (с 48% до 41%), что, в свою очередь, связано с трудностями выбора нескольких ответов и неуверенностью в анализе языковых единиц в ситуации множественного выбора.

4.Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

1) довЕрху
2) лЕкторов
3) Отрочество
4) туфлЯ
5) понЯв

Пояснение.

Не справились с заданием открытого варианта 462 экзаменуемых. Недостаточно освоен проверяемый элемент содержания по нормам

ударения, хотя в материалах ФИПИ расположен соответствующий словарик, с которым экзаменуемые должны систематически работать. Слова, которые вызвали затруднения:

- наречие «доверху» произносится с ударением на 1 слоге, однако 74 выпускника неверно решили, что данное наречие с ударением на втором слоге;
- существительное «туфля» - у него неподвижное ударение на первом слоге во всех формах, поэтому ответ №4 неверный (226 обучающихся ошиблись в выборе этого слова)
- слово «отрочество» оказалось сложным для 66 учащихся;
- слово «лекторов» тоже с неподвижным ударением на 1 слоге, но 57 выпускников не учли это при выборе ответа №2.

Правильный ответ: 2,3,5

<u>Рекомендации для учителей</u>.

Успешное выполнение задания №4 связано с изучением языкового материала Орфоэпического словника, который идет вместе с демоверсией. Важно выучить правила орфоэпии, нормы произношения и ударения, слова нужно учить не вперемешку, а группами, объединенными общим звучанием. Также для быстрого запоминания правильного ударения в некоторых словах существуют специальные рифмовки, мнемоника. (Например, «Не хватило пороху - набить бочку до́верху») Необходимо более детализированное изучение общих закономерностей постановки ударения в определённых формах (например, в форме женского рода или родительного падежа множественного числа существительных), а также организация не только письменных практикумов, но и устных тренингов, связанных с употреблением слов, традиционно вызывающих затруднения у учащихся.

<u>Задание №8</u> остается сложным и для участников с низким уровнем подготовки. Снижение среднего балла с 35% до 20% в данной группе учащихся- это результат слабо освоенных умений распознавать разные виды ошибок в построении предложения и установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями. Подробный анализ задания из открытого варианта представлен выше (см. п. 3.2.1.)

Выполнение **<u>задания №9</u>** выпускниками, набравшими от минимального до 60 баллов, осталось на прежнем уровне по республике, на уровне ниже 50% выполнение задания в данной группе - 37%, хотя средний процент всего массива результатов участников основного дня основного периода увеличился (51%). Трудности в выполнении связаны с недостаточным освоением теоретического материала. Обучающимся нужно освоить морфологический и морфемный анализы слова, учитывать контекст и лексическое значение, уметь проверять написание гласной в корне, подбирая проверочные слова. Кроме того, необходимо выучить чередующиеся корни и словарные слова. Сложность задания также в количестве верных ответов в этом задании – от двух до четырех.

9. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) д..станция, пол..нявшая (одежда), прид..раться (к словам)

2) см..гчить, одр..хлеть, прис..гать (на верность)
3) предприн..матель, приор..тет, подд..ржать
4) усл..жнённый, (на) пл..ву, м..лоть (кофе)
5) к..мпьютер, подр..внять (волосы), сокр..щение

Пояснение. В предложенных вариантах ответов даны слова с проверяемой, непроверяемой и чередующейся гласной в корнях.
1 ряд – дИстанция (пишем О, словарное слово), полИнявшая (одежда) (пишем И, проверочное слово - лИнька), придИраться (к словам) (корень с чередованием –ДЕР-//-ДИР-, за корнем есть суффикс -А-). Ответ верный.
2 ряд – смЯгчить (пишем Я, проверочное слово мЯгкий), одрЯхлеть (пишем Я, проверочное слово дрЯхлый), присЯгать (на верность) (пишем Я, проверочное слово присЯга). Ответ верный.
3 ряд – предпринИматель (пишем И, словарное слово), приорИтет (пишем И, словарное слово), поддЕржать (пишем Е, проверочное слово поддЕржка). Ответ неверный.
4 ряд – услОжнённый (пишем О, проверочное слово слОжный), (на) плАву (в корне ПЛАВ-//ПЛОВ- без ударения пишется О в словах пловец и пловчиха, в остальных случаях А), мОлоть (кофе) (пишем О, проверочное слово мОлотый). Ответ неверный
5 ряд – кОмпьютер (пишем О, словарное слово), подрОвнять (волосы) (в корне с чередованием -РАВН-//-РОВН- пишется О, если слово связано по значению с «ровный» (гладкий, прямой), сокрАщение (пишем А, проверочное слово «крАткий»). Ответ неверный.
Правильный ответ: 1,2

475 участника ошиблись в выборе ответа в данном задании варианта №349. Возможные причины получения выявленных типичных ошибок на основе анализа вееров ответов открытого варианта:

- неумение разграничивать слова с проверяемой, непроверяемой и чередующейся гласной в корне (175 участника не справились с заданием, не выбрали вариант ответа №1);
- незнание слов с непроверяемыми гласными в корне (55 выпускника выбрали ответ №3, в котором представлены словарные слова *предпринИматель* (*приорИтет*)
- неумение подбирать проверочное слово (127 обучающихся не выбрали ответ №2, где все слова с проверяемой гласной)
- в определении гласной в корне не учитывается контекст и лексическое значение слов (181 участник, выбрав ответ №5, не учли лексическое значение слова с чередованием гласных в корне -РАВН-//-РОВН)

Рекомендации для учителей .

Темы, необходимые для успешного выполнения задания №9 ЕГЭ, изучаются с 5-го по 7-ой класс. Надо научить школьника точно определять значение проверяемого слова, чтобы правильно подобрать однокоренное. Несмотря на простоту задания, часть выпускников ошибается из-за неверной квалификации орфограммы (применение к слову другого правила), неправильного морфемного членения слова. Трудным для школьников часто оказывается правило чередования гласных в корне: написание в них зависит от ударения, наличия или отсутствия суффикса, последних букв корня или даже от смысла слова. С непроверяемыми гласными ситуация сложнее: слова с буквами,

которые нельзя проверить с помощью ударения, необходимо запоминать, примеры безударных непроверяемых гласных в корне имеются в «Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку». Учителям необходимо акцентировать внимание на отдельных языковых единицах, являющиеся исключениями из правил, словами на запоминание, включать предложенные в задании слова в различные дидактические материалы урока.

Задание №10 является составной частью блока «Орфография» и посвящено теме «Правописание приставок». Снижение среднего балла в целом (с 56% до 49%)и особенно у участников группы с низким уровнем подготовки (с 46% до 34%) свидетельствует о слабо усвоенных тем по правописанию приставок. В задании встречаются слова с приставками ПРЕ-/ПРИ-, с приставками с чередованием -З-/-С, неизменяемыми приставками на -О-/-А-, слова с чередованием -И-/-Ы после приставок, реже встречаются варианты с постановкой Ъ и Ь после приставок, со словарными словами. Для правильного выполнения заданий данного типа экзаменуемым необходимо: находить стык между приставкой и корнем или следующей приставкой; определять звонкие и глухие звуки; знать правила правописания приставок, -И-/-Ы- после приставок и разделительных Ъ и Ь.

10.Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) с..язвить, об..яснение, трёх..язычный
2) сверх..зящный, под..тожить, вз..мание (штрафа)
3) бе..шовный, во..противиться, не..балансированный
4) непр..одолимый, пр..даваться (мечтам), пр..успевающий
5) пр..отцы, пр..редить, пр..дедушка

Пояснение. Прежде всего необходимо определить, по какому правилу сгруппированы слова и определить правописание приставок согласно правилам.

1 ряд – слова на употребление разделительных Ъ и Ь: сЪязвить (после приставки на согласную перед е,ё,ю,я пищем Ъ), обЪяснение(после приставки на согласную перед е,ё,ю,я пищем Ъ), трёхЪязычный (после числительных двух-, трех-, четырех- перед –Я пишем Ъ). Ответ верный.

2 ряд – слова на –И-/-Ы после приставок: сверхИзящный (После приставок меж- и сверх- сохраняется и), подЫтожить (после русских приставок, оканчивающихся на согласную, вместо *и* пишется *ы*), взИмание (штрафа) (взимать - слово - исключение). Ответ неверный.

3 ряд – слова с приставками, оканчивающими на –З-/-С-: беСшовный (после приставки идёт глухой звук [Ш], поэтому пишем С), воСпротивиться (после приставки идёт глухой звук [П], поэтому пишем С), неСбалансированный (в слове две приставки НЕ- и неизменяемая приставка С-) Ответ верный!

4 ряд – слова на ПРЕ-/ПРИ-: непрЕодолимый (пишется приставка пре-, потому что она по смыслу близка к приставке пере- и передаёт идею «перешагивания через препятствие», «преодоления»), прЕдаваться (мечтам) (пре- пишется не по правилу о значениях приставок пре-/при-, а по традиции - это словарное слово), прЕуспевающий (приставка пре- используется в значении высокой степени качества или действия (близко к значению слова «очень»); «преуспевающий» - это тот, кто очень успешно справляется с делами, достигает больших

успехов). Ответ верный.
5 ряд – слова с приставками ПРО-/ПРА-: прАотцы, прОредить, прАдедушка (приставка ПРА- имеет значение «первоначальность, исконность, отдаленность во времени»; приставка ПРО-: все остальные случаи.). Ответ неверный.
Правильный ответ:1,3,4

На основе анализа вееров ответов задания№10 открытого варианта следует отметить, что с заданием не справились 729 участников, средний процент выполнения задания низкий (21%). Выделенные нами типичные ошибки свидетельствуют о том, что участники ЕГЭ плохо усвоили правописание приставок:

- буквы И - Ы после приставок (135 обучающихся из открытого варианта не различают приставки на согласный, после которых пишется И, не знают исключения);
- правописание приставок на –З-/-С- (228 выпускников, выполняя задание варианта №349, исключили вариант ответа, возможно, не знают написание слова *несбалансированный*);
- правописание приставок ПРЕ-/ПРИ- (244 участника, решая задание из открытого варианта, не знают, что *предаваться (мечтам)* и *преуспевающий* пишется с *е;* ответ №4 ими не выбран.)
- употребление разделительных Ъ и Ь (251 учащихся, работая над вариантом №349, не учли, что в слове *съязвить* Ъ пишется)

Рекомендации для учителей.

Для успешного выполнения задания №10 необходимо от школьников требовать не только знание теоретического материала по проверяемому элементу содержания, но и умение правильно сделать морфемный разбор, запомнить слова, написание которых можно определить только по словарю, учитывая, что существует ряд омофонов, написание которых зависит от значения.

Средний процент выполнения **задания №11** в 2026 году снизился до 44,59%, и в группе с низкой подготовкой учащихся показатель – 32%. Слабо сформированы знания обучающихся на правописание суффиксов глаголов, деепричастий, прилагательных, наречий и существительных.

11. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1) реч..вой (этикет), расстра..ваться
2) проветр..вать, влюбч..вость
3) развед..вательный, (прийти) засветл..
4) серебр..ный, раста..ли
5) хитр..цы, завистл..вый

Пояснение. С заданием открытого варианта из 969 участников не справились 708 человек. Выполняя задание, каждый раз необходимо убеждаться в том, что правильно выделен суффикс в слове, а уж потом применять правило.
1 ряд - – речЕвой (этикет) (в суффиксах прилагательных -ев-/-ив- без ударения пишется Е), расстраИваться (суффикс -ИВА-, так как в 1 м

лице единственного числа настоящего времени глагол сохраняет этот суффикс - расстраиваюсь);
2 ряд – проветрИвать (суффикс -ИВА-, поскольку в 1 м лице единственного числа настоящего времени он сохраняется -проветриваю);
влюбчИвость (существительное образовано от прилагательного влюбчивый с суффиксом -ЧИВ-, в котором всегда пишется И);
3 ряд - разведЫвательный (суффикс прилагательного -ыва-, образованного от глагола разведывать, в 1 м лице единственного числа настоящего времени глагол сохраняет этот суффикс), (прийти) засветлО (наречие с приставкой за-, на конце пишется О);
4 ряд - серебрЯный (прилагательное, образованное от существительного при помощи суффикса -ЯН-), растаЯли (перед суффиксом -л- в глаголах прошедшего времени сохраняется та же гласная, что в инфинитиве - растаять).
5 ряд – хитрЕцы (суффикс существительного мужского рода -ЕЦ-), завистлИвый (суффикс прилагательного -ЛИВ-, всегда пишется через И).

Правильный ответ: 2,4

По итогам анализа работ, учитывая веера ответов участников экзамена по русскому языку по варианту №349 в регионе, можно выделить следующие типичные ошибки:

- правописание суффиксов –ОВА-/-ЕВА- в глаголах (520 человек, выполняя задание из открытого варианта, не усвоили правило написания суффиксов глаголов, неверно выбрав ответ №3);
- правописание суффиксов существительных -ЕЦ-/-ИЦ-(184 участника не усвоили написание суффиксов -ЕЦ- у существительных мужского рода и среднего с ударением в окончании и –ИЦ- у существительных женского рода и среднего рода с ударением на основе, ошибочно выбрали ответ №5);
- правописание суффиксов прилагательных –ЕВ-/-ИВ- (81 выпускников при решении открытого варианта КИМ ЕГЭ по русскому языку допустили ошибку в слове речевой, что свидетельствует о незнании орфограммы «Правописание суффиксов прилагательных -ЕВ-/-ИВ-»;
- правописание суффиксов прилагательных, которые не имеют другие варианты написания: -ЛИВ-/ЧИВ-(263 обучающихся ошиблись при выборе ответа №5 или не принимая ответ №2)

<u>Рекомендации для учителей</u>

Для успешного выполнения задания №11 в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом – применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания, также сложность в том, что нет ни одного общего правила для всех частей речи. Во время подготовки школьники усваивают приведенные закономерности правописания суффиксов. Очень важно выучить исключения, соблюдать алгоритм для правила: искать основу, составить словообразовательную пару, от какой основы образовано искомое слово и с помощью какого суффикса. Чтобы усвоить закономерности правописания суффиксов различных частей речи, необходимо определить часть речи, убелиться в том, что правильно выделен суффикс, а уж потом применять правило. Выполнение несколько типовых заданий закрепит навыки решения 11-го задания.

<u>Задание №15</u> направлено на проверку знаний по правописанию –Н-/-НН- в суффиксах различных частей речи. Для правильного

выполнения заданий данного типа экзаменуемым необходимо знать правила написание: -Н-/-НН- в полных отымённых и отглагольных прилагательных и причастиях, в кратких прилагательных и причастиях, в существительных и наречиях. Несмотря на то, что процент выполнения задания по региону на уровне среднего (52%), в группе участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 баллов средний процент снизился до уровня 39% в сравнении с 2025 годом.

по открытому варианту №350 показатели выше (50%).

15.Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется НН.

Когда мы медле(1)о преодолели песча(2)ик, неожида(3)о для нас открылся великолепный пейзаж, словно написа(4)ый талантливым художником

Пояснение. В данном предложении НН пишется в словах: *медлеННо, неожидаННо* - наречия, в которых пишется столько же н, сколько в слове, от которого образованы (медленный, неожиданный); нарисоваННый - то полное страдательное причастие прошедшего времени, образованное от глагола совершенного вида «нарисовать»; пишется с НН. Слово *песчаНик* - это существительное, образованное от прилагательного «песчаный» (с одной Н) при помощи суффикса –ИК-).

Правильный ответ:1,3,4

Сложность этого задания заключается в том, что правописание – Н - и -НН- зависит от части речи, которую не всегда бывает легко определить. Также существует ряд исключений, которые нужно запомнить. При решении открытого варианта КИМ №349 в правописании Н в наречиях 204 участника допустили ошибку (не выбрали ответ №1 и/или №3), значит, экзаменуемые не усвоили правило: в наречиях пишется столько Н, сколько в слове, от которого оно образовано. Типичные ошибки связаны и с правописанием –н/-нн в существительных: нужно не только знать правила, но и уметь определять, от какого слова образовано существительное, чтобы понять, сколько в нём букв Н. НН – 1) если корень слова оканчивается на Н, а суффикс начинается с Н. (например, конница (от основы «кон» + суффикс -ниц-); 2) если существительное образовано от прилагательного, причастия или отглагольного прилагательного, в котором уже пишется НН. (например, торжественность от «торжественный», избранник от «избранный»), современник (от «современный»). Н пишется в существительном во всех остальных случаях. Выбрав ответ №2, 282 участника потеряли балл в задании.

<u>Рекомендации для учителей</u>

В работе над заданием №15 учитель должен научить школьника в первую очередь определять часть речи, потому что правила для прилагательных, причастий, существительных и наречий разные. Особенно это касается прилагательных отымённых (образовано от существительного) и отглагольных (образовано от глагола). Очень сложно ученику понять отглагольное прилагательное перед ним или причастие: рекомендуется заменить слово синонимом или посмотреть, можно ли добавить зависимое слово.

В заданиях блока «Пунктуация» средний балл повысился в целом у всех участников групп с разной подготовкой, но остался на уровне ниже среднего в **№16, №17, №19.**

В **задании №20** результат выполнения снижен особенно в группе учащихся с минимальной подготовкой до 60 баллов (22%). Задание требует правильно расставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями. В таком предложении часто бывает несколько придаточных частей, а также сочетание сочинения и подчинения. Вследствие этого рядом могут оказаться два союза: два подчинительных союза или сочетание сочинительного и подчинительного союзов. Пунктуационные трудности на стыке союзов, на наш взгляд, и являются основной проблемой при выполнении этого задания. Поэтому нужно найти грамматические основы, определить количество частей и их границы, установить, чем связаны части сложного предложения, обратить внимание на виды подчинения: однородное, неоднородное, последовательное.

20. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Учитель начал говорить (1) и по его голосу мы сразу поняли (2) до чего это был фальшивый и никудышный подвиг (3) потому что (4) если бы Гераклу понадобилось совершить тринадцать подвигов (5) он бы сам их совершил.

Пояснение.

В открытом варианте КИМ представлено сложное предложение с разными видами связи: сочинительная, подчинительная с последовательным подчинением. Пунктуационный анализ предложения позволил определить, из каких частей состоит данное суждение и где нужны запятые. Для этого находим грамматическую основу в каждом предложении, определяем, как связаны части:

1. **(1)** Запятая нужна перед союзом «и», так как он соединяет две части сложносочинённого предложения: *«Учитель начал говорить, и по его голосу мы сразу поняли…»*
2. **(2)** Запятая ставится перед придаточным изъяснительным («до чего это был фальшивый и никудышный подвиг»), которое раскрывает содержание того, что поняли говорящие.
3. **(3)** Запятая перед «потому что» отделяет придаточное причины от главной части.
4. **(4)** Запятая ставится перед «если бы», так как это начало придаточного условия внутри придаточной причины: если после первого союза («потому что») следует придаточное предложение с «если», которое можно изъять или переставить без нарушения смысла, то запятая ставится.
5. **(5)** Запятая закрывает придаточное условное («если бы Гераклу понадобилось совершить тринадцать подвигов») и отделяет его от главной части придаточного причины («он бы сам их совершил»).

Правильный ответ: 1,2,3,4,5

С заданием по открытому варианту №349 не справились 611 выпускников. Анализ вееров ответов выпускников позволил выявить следующие типичные ошибки:

- отсутствие запятой на стыке союзов (№4) продемонстрировали 321 выпускник, что говорит о неусвоенной теории;
- отсутствие запятой в сложноподчиненном предложении перед союзным словом (№2) у 329 школьников;

- отсутствие запятой перед союзом и в сложносочиненном предложении (№1): 314 обучающихся не владеют навыками пунктуации в сложносочиненном предложении.

Рекомендации для учителей

Практика показывает, что задание №20 - одно из самых трудных в разделе «Пунктуация». Основная трудность заключается в том, что нужно правильно определить границы частей сложного предложения и корректно расставить все запятые, не пропустив ни одной и не поставив лишнюю. Учителю необходимо, чтобы школьник, выучив теоретический материал, действовал по алгоритму: выделить все грамматические основы; определить границы частей; найти главную часть; проверить стык союзов (есть ли после придаточной части слова «то», «но», «однако», «так»); исключить однородное подчинение; проверить функцию союза «и». Эксперты советуют нарисовать схему - это помогает увидеть структуру предложения. Грамотно сделанный пунктуационный анализ сложного предложения, знание правил постановки запятой в сложноподчинённых предложениях, умение различать однородные сказуемые, соединённые союзом И, и сложносочинённые предложения, правила постановки запятых в предложениях с однородным соподчинением, запятая на стыке союзов – все это позволит избежать ошибок.

На уровне ниже среднего по-прежнему остается **задание №24** (37%), которое проверяет определение функционально-смысловых типов речи в указанных фрагментах текста. Трудности выполнения задания для обучающихся с низкой подготовкой связаны с определением языковых явлений, представленных в тексте, что отразилось в снижении среднего процента выполнения в данной группе – 26%.

24. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.
1) Предложения 3–13 повествуют о событиях, произошедших в прошлом.
2) В предложении 7 присутствует элемент описания.
3) В предложениях 21, 22 представлено рассуждение.
4) В предложениях 35, 36 представлено повествование.
5) Предложение 39 поясняет смысл предложения 38

Пояснение.
1. Предложения 3–13 повествуют о событиях, произошедших в прошлом.
(3) Он стоял на часах у штаба, когда комбат, сибиряк с громовым басом, отдавал приказ командирам рот. (4) И Синицын услышал, что батальон уходит, остаётся на высоте один взвод. (5) Этот взвод должен сражаться до последней капли крови, но задержать фашистов хотя бы на три часа. (6) Его, Синицына, взвод, второй взвод первой роты! (7) И тогда с ним, безусым мальчишкой, случился солнечный удар. (8) Жара стояла страшная, такие случаи бывали, и пострадавшего, облив водой, увезли на повозке. (9) Потом по дивизии объявляли

приказ генерала и салютовали павшим героям, больше суток отбивавшим атаки фашистов. (10) И тут командир роты увидел рядового Синицына. – (11) Ты жив?!
(12) Синицын сбивчиво объяснил, что у него был солнечный удар и поэтому...
– (13) Поня-ятно, – протянул комроты и посмотрел на Синицына.
Верно. В предложениях 3-13 говорится о событиях, произошедших в прошлом, в 1942 году.
2. В предложении 7 присутствует элемент описания.
(7) И тогда с ним, безусым мальчишкой, случился солнечный удар.
Верно, в предложении есть элемент описания «безусым мальчишкой». Эта фраза сразу рисует в нашем сознании молодой, незрелый облик персонажа, подчёркивая его наивность и хрупкость в момент тяжёлого испытания.
3. В предложениях 21, 22 представлено рассуждение.
(21) Ну, не было в истории экспедиций такого случая и не могло быть! (22) Поэтому в заданном Гавриловым вопросе любой на месте Синицына услышал бы хорошо рассчитанную бестактность, желание обидеть и даже оскорбить недоверием.
Верно. В данном фрагменте есть рассуждение, это пример внутреннего противоречия героя, который становится источником его мучительного осознания ошибки. В 21 предложении тезис, в 22 – аргумент.
4. В предложениях 35–36 представлено повествование.
(35) Ну какие будут на трассе морозы? (36) Градусов под шестьдесят, не больше, для таких температур и его солярка вполне сгодится.
Неверно. В данных предложениях размышления героя: одно предложение является риторическим вопросом, а другие – ответы на вопрос. Можно сделать вывод, что в данных предложениях представлено рассуждение, а не повествование.
5. Предложение 39 поясняет смысл предложения 38.
(38) Сунул в рот две таблетки успокоительного, запил водой, лёг и забылся тяжёлым сном. (39) Через три часа санно-гусеничный поезд Гаврилова, обманутого торопливым кивком Синицына, ушёл из Мирного на Восток навстречу смертельным холодам.
Неверно. В предложении 39 пояснение не содержится: в 38 описывается состояние Синицына, а предложение 39 раскрывает последствия поступка из предложения 38.

Правильный ответ: 1,2,3

Анализ выполненных участниками ЕГЭ задания№24 всего массива результатов основного дня основного периода экзамена в Республике Дагестан продемонстрировал недостаточно усвоенными умения по работе с текстом, информативности текста, виды информации в тексте. Не справились с заданием открытого варианта – 567 участников. Среди типичных ошибок данного задания варианта №349 КИМ по русскому языку в регионе следует выделить следующее:

- Ошибки в определении типов речи. Выпускники не различают типы речи (описание, повествование, рассуждение), их смысловые и языковые особенности. По открытому варианту№349 199 обучающихся не справились с этим видом задания.
- Вызывает затруднения также задача провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей. Выполняя задание из

открытого варианта, 97 выпускника не смогли распознать отношения между предложениями с причинно-следственной связью, выбрав ответ №5.

Рекомендации для учителей

В работе с текстом учителям необходимо обратить внимание на типы речи. Часто предлагается определить тип речи по 1-2 предложениям, хотя в школьных учебниках, например, говорится, что повествование как тип речи характеризуется наличием завязки, кульминации и развязки, рассуждение же имеет его ярко выраженный признак – наличие тезиса и аргументов (рассуждение-доказательство), но в заданиях часто встречаются рассуждения-объяснения и рассуждения-размышления, которые экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию. Для успешного формирования практических речевых умений следует развивать способности и умения рассуждать, сопоставлять, делать выводы, обратить внимание на теоретические (лингвистические) знания, а также на умения провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей (например, *В предложении… содержится вывод из того, о чём… Предложение… поясняет предложение… Предложения… противопоставлены друг другу*...).
. Кроме того, при выполнении задания №24 необходимо обращать внимание на слова «представлено» и «содержится». Если используется слово «представлено», то подразумевается, что указанный тип речи является ведущим; если используется слово «содержится», то подразумевается, что указанный тип речи – один из многих в обозначенном фрагменте текста.

Ниже 50% выполнены задания в группе выпускников от минимального до 60 баллов. Недостаточно усвоены знания по орфографии и пунктуации, выявленных в задании базового уровня сложности **№27** критерии **К7** и **К8** (47% и 17%). Анализ типичных ошибок с примерами из открытого варианта см. выше (п.3.2.1.)

Задание №21 повышенного уровня сложности проверяет знание правил пунктуации. При выполнении пунктуационного анализа текста предлагается выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с запятой, тире или двоеточием в небольшом тексте познавательного характера. В открытом варианте КИМ 2026 года представлено задание, требующее выявить однотипные в семантическом отношении конструкции с тире, с этим справились только 338 обучающихся. 98 человек задание не выполнили. Чтобы не ошибиться в постановке тире на одно и то же правило, необходимо проанализировать все предложения, где есть искомый знак препинания, выявить, каким правилом объясняется этот знак.

21. Найдите предложения, в которых тире ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Сочи Парк – первый тематический парк в России – был открыт недалеко от Адлера в 2014 году в преддверии Зимних Олимпийских игр. (2)Его называют черноморским Диснейлэндом. (3) Правда, вместо Микки Мауса здесь живут персонажи русских сказок, легенд и мультфильмов. (4) Территория в 65 гектаров поделена на восемь тематических зон: в каждой своя атмосфера и свои аттракционы. (5) Например, в «Краю богатырей» можно проявить смелость и на скорости до 100 км/ч прокатиться на «Змее Горыныче» – 38-метровой американской горке. (6)В центре парка расположен «Заколдованный лес», а в нём – «Жар-птица»: это 65-метровый аттракцион

свободного падения, который считается самым высоким в России. (7) Всего в Сочи Парке есть более 20 аттракционов, в том числе и для самых маленьких посетителей. (8) Хотите отдохнуть от активных развлечений – отправляйтесь в совариум: там обитает более 20 видов редких птиц. (9)А в дельфинарии ежедневно проходят представления.

Правильный ответ: 1,5

Низкие показатели задания №21 говорят о недостаточно усвоенных умений пунктуационного анализа:

- не различают тире при приложении (№ 1,5) и тире в неполном предложении (№6) – 249 участников открытого варианта не различают тире в разных случаях;
- смешивают неполное предложение (№6) с бессоюзным (№8) (59 участников не справились с этим вопросом);
- путают простое предложение (№1,5) с бессоюзным (№8) - 77 выпускников не обратили внимание на структуру разных предложений.

Рекомендации для учителей.

Для достижения реалистичных задач коррекции дефицитов у школьников с низким уровнем подготовки учителю необходимо дать теоретический материал по пунктуационному анализу. Ошибки выпускников связаны, как правило, с элементарным незнанием правил пунктуации и неумением отличить один случай постановки знака препинания от другого. Необходимо проконтролировать, чтобы ученик тщательно изучил теорию. Он должен уверенно знать все основные правила постановки тире, двоеточия и запятой. Рекомендуется изучение темы по блокам:

- правила постановки тире (между подлежащим и сказуемым, в неполном предложении, в БСП, при обобщающем слове, в прямой речи, при обособленных приложениях);
- употребление запятой (между однородными членами, между частями ССП, СПП, БСП, при обособленных членах, сравнительных оборотах, вводных словах и обращениях);
- все случаи постановки двоеточия: в БСП (причина, пояснение, дополнение), при обобщающем слове перед однородными, перед прямой речью;
- употребление кавычек (в предложениях с прямой речью, с приложением, при цитировании)

Задание №21 проверяет умение видеть правило за знаком и сравнивать предложения по типу применённого правила, поэтому важно сопоставлять предложения по типу пунктограммы, например, тире в неполном предложении; отличать БСП с тире (быстрая смена событий, противопоставление, условие, следствие) от БСП с двоеточием (причина, пояснение, дополнение). Для успешного выполнения этого задания экзаменуемые должны хорошо знать все случаи, при которых ставится определенный (указанный в конкретном задании) знак препинания. Невнимательность приводит к тому, что экзаменуемый указывает номера предложений с одним и тем же знаком препинания, но не учитывает, что его постановка в одном из указанных им предложений подчиняется другому пунктуационному правилу. Работа по алгоритму позволит преодолеть минимальный балл ЕГЭ, освоить проверяемый элемент содержания задания: внимательно прочитать задание; определить, какой знак препинания нужен (тире, двоеточие или запятая); просмотреть все предложения и выписать номера тех,

где есть искомый знак; проанализировать каждое отобранное предложение, записать причину постановки знака (например, тире между подлежащим и сказуемым, в БСП или при приложении); сгруппировать предложения по одинаковым правилам и записать в ответ номера предложений на одно и то же правило.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники группы с уровнем подготовки от минимального до 60 баллов часто справляются лишь с отдельными базовыми заданиями, имеют элементарные знания языка, но при этом способны выполнять типовые учебные задания. В сравнении с 2025 годом выявлены задания, выполненные участниками группы с минимальной подготовкой на достаточном уровне: самый высокий результат выполнения выпускников данной группы – 96,5%, самый низкий -51%. Наблюдается тенденция - доля участников с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. растёт. Это может говорить о том, что в отдельных школах регионах усилили работу с «группой риска». К достигнутым предметным результатам ФГОС участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки по республике можно отнести:

- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (**№1**);
- Основные лексические нормы современного литературного русского языка. Паронимы и их употребление (**№5**);
- Основные лексические нормы современного литературного русского языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм (**№6**);
- Основные морфологические нормы современного русского литературного языка (**№7**);
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями **(№18**);
- Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (**№27 К1**),
- Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста **(№27 К2**);
- Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (**№27 К3**);
- Фактическая точность речи (**№27 К4**);
- Логичность речи **(№27 К5**);
- Соблюдение этических норм **(№27 К6**);
- Основные изобразительно-выразительные средства языка **(№22).**

Исходя из анализа выполнения заданий (*столбец 3 Таблицы 15*), освоенными темами школьной программы данной группы, которые соответствуют заданиям КИМ ЕГЭ по русскому языку, являются:

- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление). Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). (Задание №1);
- Виды языковых норм (лексические). Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление. Лексический анализ слов. (Задание №5);
- Виды языковых норм (лексические). Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм. Лексический анализ слов. (Задание №6);
- Виды языковых норм: словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Нормы словоизменения имён существительных. Нормы словоизменения имён прилагательных. Нормы словоизменения глаголов. Склонение причастий. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. Нормы образования степеней сравнения наречий. (Задание №7);
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями. Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями. (Задание №18);
- Текст. Информационно-смысловая переработка текста. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). (Задание №27).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Многие школьники группы от минимального до 60 баллов демонстрируют очень низкий общий уровень лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Сложности возникают при выполнении заданий на орфографию, хотя в отдельных заданиях показатели выросли, но остались на уровне ниже 50% (№12, №13, №14). В текущем году снизился средний процент выполнения заданий особенно на правописание приставок (задание №10), суффиксов разных частей речи (задание №11), правописание –Н- и –НН- в словах (задание №15). Все задания по пунктуации, за исключением №18, выполнены ниже среднего (20% - 46%), хотя наблюдается рост среднего процента; снижены показатели в задании по знакам препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание №20). В работе с текстом в задании №24 типичные ошибки связаны с неумением выпускников анализировать текст (фрагменты текста), определять типы речи, причинно-следственные связи как одно из ключевых познавательных логических универсальных учебных действий. Недостаточно сформировано умение выполнять лексический анализ слова (задание №2). Слабо усвоены обучающимися языковые нормы в заданиях на знание орфоэпии (№4), синтаксиса (№8). В

сочинении (задание №27) тоже возникают серьёзные трудности: низкий процент успешного выполнения по критериям грамотности (К7, К8). На практике такие результаты показывают, что у участников с минимальной подготовкой есть устойчивые пробелы в ключевых навыках: орфографической зоркости, понимании структуры текста, базовых правилах пунктуации. Это сигнал для учителей: при подготовке нужно делать акцент на отработке именно этих элементов.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (№2).	
	Лексикология и фразеология. Лексические нормы	10 класс, п. 19.6.4.
	Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря).	5 класс, п. 19.6.5.3.
2.	Нормы ударения в современном литературном русском зыке (№4).	
	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические).	10 класс, п. 19.6.2.5.
	Нормы ударения в современном литературном русском языке.	10 класс, п. 19.6.3.2.
	Слог. Ударение. Свойства русского ударения.	5 класс, п. 19.6.5.1.
	Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного).	5 класс, п. 19.6.5.6.
	Нормы произношения имён прилагательных, постановки ударения (в рамках изученного).	5 класс, п. 19.6.5.7.
	Нормы постановки ударения в глагольных формах (в рамках изученного).	5 класс, п. 19.6.5.8.
	Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного)	6 класс, п. 19.7.5.3.1
	Нормы произношения имён прилагательных, нормы ударения (в рамках изученного).	6 класс, п. 19.7.5.3.2.
	Нормы ударения в глагольных формах (в рамках изученного).	6 класс, п. 19.7.5.3.5.
	Ударение в некоторых формах причастий.	7 класс, п. 19.8.5.2.
	Постановка ударения в деепричастиях.	7 класс, п. 19.8.5.3.
	Нормы постановки ударения в наречиях, нормы произношения	7 класс, п. 19.8.5.4.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка (задание №8):	
	Виды языковых норм: грамматические (морфологические и синтаксические)	10 класс, п. 19.6.2.5
	Синтаксис. Синтаксические нормы	11 класс, п. 19.7.3.2.
	Нормы построения словосочетаний.	8 класс п. 19.9.5.2.
	Нормы построения простого предложения, использования инверсии.	8 класс, п. 19.9.5.3
	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями.	8 класс, п. 19.9.5.4.1.
	Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и.	8 класс, п. 19.9.5.6.1.
	Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями.	8 класс, п. 19.9.5.6.3.
	Нормы построения сложносочинённого предложения.	9 класс, п. 19.10.5.2
	Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений.	9 класс, п. 19.10.5.3
	Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью	9 класс, п. 19.10.5.6.
4.	Правописание гласных и согласных в корне (№9).	
	Правописание гласных и согласных в корне	10 класс, п. 19.6.7.2.
	Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц.	5 класс, п. 19.6.5.4.
	Правописание корней с чередованием а//о: -лаг-/-лож-; -раст-/-ращ-/-рос-; -гар-/-гор-, -зар-/-зор-; -клан-/-клон-, -скак-/-скоч-.	5 класс, п. 19.6.5.6.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/-бир-, -блест-/-блист-, -дер-/-дир-,-жег-/-жиг-, -мер-/-мир-, -пер-/-пир-, -стел-/-стил-, -тер-/-тир-.	5 класс, п. 19.6.5.8.
	Правописания корня -кас-/-кос- с чередованием а//о	6 класс, п. 19.7.5.2.
5.	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок (№10)	
	Употребление разделительных ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	10 класс, п. 19.6.7.2.
	Правописание разделительных ъ и ь.	5 класс, п. 19.6.5.2.
	Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок.	5 класс, п. 19.6.5.4.
	Правописание гласных в приставках пре- и при	6 класс, п. 19.7.5.2.
6.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (№11).	
	Правописание суффиксов.	10 класс, п. 19.6.7.2.
	Правописание ы – и после ц.	5 класс, п. 19.6.5.4.
	Правописание о – е(ё) после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов -чик-/ -щик-, -ек-/-ик-(-чик-) имён существительных.	5 класс, п. 19.6.5.6.
	Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных.	5 класс, п. 19.6.5.7.
	Правописание суффиксов -ова-/-ева-, -ыва-/-ива-. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола.	5 класс, п. 19.6.5.8.
	Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного).	6 класс, п. 19.7.5.3.1.
	Правописание суффиксов –к- и -ск- имён прилагательных.	6 класс, п. 19.7.5.3.2.
	Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного).	6 класс, п. 19.7.5.3.5.
	Правописание наречий: правописание суффиксов -а и –о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих	7 класс, п. 19.8.5.4.
7.	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи (№15)	
	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи.	10 класс, п. 19.6.7.2.
	Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных.	6 класс, п. 19.7.5.3.2.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. -н- и -нн- в наречиях на -о(-е).	7 класс, п. 19.8.5.2. 7 класс, п. 19.8.5.4.
8.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (№20) Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи.	 11 класс, п. 19.7.4.2. 9 класс, п. 19.10.5.5.
9.	Пунктуационный анализ предложения (задание №21): Пунктуационный анализ предложения Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связ	 11 класс, п. 19.7.4.1. 5 класс, п. 19.6.5.9. 7 класс, п. 19.8.5.2. 7 класс, п. 19.8.5.3. 8 класс, п. 19.9.5.6.3. 9 класс, п. 19.10.5.2. 9 класс, п. 19.10.5.3. 9 класс, п. 19.10.5.4. 9 класс, п. 19.10.5.5.
10.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия (задание №27) Соблюдение орфографических норм (К7) Соблюдение пунктуационных норм (К8) Текст. Информационно-смысловая переработка текста. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры).	 10 класс, п. 19.6.9. 5 класс, п. 19.6.2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)	7 класс, п. 19.8.3. 9 класс, п. 19.10.2.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для уверенного получения 60-70 баллов школьникам с низкой подготовкой по русскому языку нужно ссосредоточиться на нескольких «зонах роста».

1. Базовые задания первой части – это задания по орфографии №№9,10,11,13 и 15. Отработка конкретных правил на правописание корней, приставок, суффиксов разных частей речи, Н и НН в разных частях речи, систематическое выполнение заданий из демоверсий и банка ФИПИ помогут ликвидировать пробелы знаний набрать нужный результат. Для успешного выполнения заданий рекомендуем «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку», в котором предлагают ознакомиться со списком корней с безударными чередующимися гласными и списком слов, написание которых требует запоминания.
2. В области пунктуации задания №№17,19. Основные направления работы: развивать пунктуационную зоркость, учить чувствовать интонационную определенность знаков препинания, отрабатывать навыки расстановки знаков препинания в соответствии с изученными пунктуационными правилами, правильно и четко обосновывать выбор знаков, находить пунктуационные ошибки и уметь исправлять их. Для слабых учащихся можно предложить упрощённые тексты с 1–2 типами знаков и к ним пошаговые инструкции с вопросами («Есть ли причастный оборот (деепричастный оборот, однородные члены? Нужна ли запятая?»). Эффективны в процессе работы проведение графических диктантов, в виде схемы -это учит видеть структуру предложения, позволяющую объяснить расстановку знаков, и как результат - избежать пунктуационных ошибок.
3. Лексический анализ слова в заданиях №2 и №25. Бедный словарный запас или неумение точно подобрать слово, незнание значения слова в определенном контексте, использование слов в неверном значении снижают оценку. Необходимо включать в подготовку задания на анализ лексических средств: найти в тексте синонимы, антонимы, фразеологизмы. Такая работа тренирует осознанный подход к выбору слов.
4. Знание орфоэпических норм - то есть умение правильно ставить ударение в словах в задании №4. Основа подготовки - орфоэпический словник ФИПИ. В нём собраны слова, которые стабильно встречаются в заданиях, и их правильное произношение. Список дан по частям речи: существительные, прилагательные, глаголы, причастия, деепричастия, наречия -так учить будет проще.

Полезно группировать слова по определенным признакам, использование мнемоники. Рифмы, ассоциации, яркие образы помогают запомнить сложные случаи.

5. Знание синтаксических норм – задание №8. Многие теряют баллы, потому что не видят грамматической основы, путают подлежащее и дополнение, причастие и деепричастие, ошибаются в видах предложений. Необходимо уделять внимание анализу синтаксических конструкций: находить ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами, в сложных предложениях с разными видами связи. Полезно разбирать примеры из заданий ЕГЭ, где нужно определить тип ошибки.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В рамках методического анализа качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ по русскому языку с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 баллов) целесообразно рассмотреть, какие именно метапредметные умения оказались недостаточно сформированными и как это отразилось на типичных ошибках.

Участники группы «от минимального до 60 т.б.» демонстрируют неустойчивое владение как предметными, так и метапредметными умениями.
При этом видно, что ряд простых умений у них сформирован достаточно хорошо:

- отражение позиции автора в сочинении - **94,27%**;
- соблюдение этических норм - **96,50%**;
- фактическая точность речи - **83,17%**.

Однако сложные виды работы с текстом, логический анализ, самоконтроль и пунктуационная грамотность находятся на низком уровне. Это подтверждает, что именно недостаточная сформированность **познавательных, регулятивных и частично коммуникативных УУД** является одной из главных причин низких результатов.

1. Познавательные УУД

1. 1.Смысловое чтение и информационная переработка текста

Ключевыми заданиями, проверяющими смысловое чтение и работу с информацией, являются задания **1, 2, 23, 24, 25, 26** и критерии сочинения **27К2** (комментарий).
Результаты группы:

- задание 24 - **26,02%**;
- задание 26 - **29,46%**;
- задание 2 - **35,03%**;
- задание 25 - **44,50%**;
- задание 23 - **45,31%**.

Эти данные показывают: участники группы слабо понимают **логико-смысловые отношения между предложениями** и **виды информации в тексте**. Они часто не различают фактуальную, оценочную и имплицитную информацию, не могут установить причинно-следственные связи, противопоставление, условие, конкретизацию.
Проявление в типичных ошибках:

- при выполнении задания 24 не различают информацию, прямо представленную в тексте, и те сведения, которых в тексте нет;
- в задании 26 не понимают, какое средство связи использовано: местоимение, союз, лексический повтор и т.д.;
- в комментарии к сочинению (27К2 - **58,20%**) участники вместо анализа текста часто дают **пересказ** или просто цитируют фрагменты, не объясняя их роль в авторской позиции;
- не выделяют примеры-иллюстрации, не понимают их связь с проблемой.

Таким образом, **недостаточно сформировано смысловое чтение** как метапредметный результат, что особенно ярко проявляется в заданиях на информационную переработку текста.

1.2. Логические операции и анализ структуры текста

Значительную роль играют познавательные логические умения: анализ, сравнение, классификация, установление связей, построение рассуждения.

Наиболее показательны задания:

- **№8** - синтаксические нормы: **19,88%**;
- **№21** - пунктуационный анализ: **13,73%**;
- **№16, 19, 20** - знаки препинания в сложных предложениях: **19,64%**, **24,23%**, **22,32%**.

Это самые низкие результаты по группе. Они объясняются не только слабым знанием правил, но и **неумением видеть структуру предложения**, определять границы простых предложений в составе сложного, находить грамматическую основу, понимать отношения между частями.

Типичные ошибки:

- не видят главную и придаточную части;
- не различают сочинительную и подчинительную связь;
- не понимают, где заканчивается одно предложение и начинается другое;
- не могут соотнести грамматическую ошибку с типом нарушения (нарушение управления, неправильное построение деепричастного оборота и т.д.).

Здесь проявляется несформированность **логических УУД**, на основе которых строится синтаксический и пунктуационный анализ.

1.3. Знаково-символическое и алгоритмическое мышление

Задания **9–15** по орфографии также требуют познавательных умений: анализа морфемной структуры слова, определения части речи, применения правила как алгоритма.

Результаты группы:

- задание 14 - **20,16%**;
- задание 12 - **22,57%**;
- задание 11 - **31,79%**;
- задание 10 - **33,75%**;
- задание 9 - **36,97%**;
- задание 15 - **38,95%**.

Низкие результаты показывают, что участники не умеют **выстраивать последовательность действий** при выборе написания, не могут установить, к какой части речи относится слово, не учитывают условия выбора орфограммы. Это также говорит о недостаточности **регулятивных и познавательных УУД**.

2. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль)

Регулятивный блок проявляется прежде всего в умении контролировать свою деятельность, проверять написанное, сознательно применять правила.

1.Очень низкие результаты по пунктуации:

- №27 К8 (соблюдение пунктуационных норм) - 17,28%;
- задание 21 - 13,73%;
- задание 16 - 19,64%;
- задание 20 - 22,32%.

Это свидетельствует о **несформированности самоконтроля**: участники не проверяют собственный текст, не замечают границ предложений, не соотносят постановку знаков препинания со смысловой и грамматической структурой.

2. В сочинении регулятивные умения проявляются через:

- орфографическую грамотность (**№27 К7 - 46,69%**);
- пунктуационную грамотность (**№27 К8 - 17,28%**);
- грамматическую правильность (**№27 К9 - 51,98%**);
- речевую грамотность (**№27 К10 - 53,13%**).

Низкие показатели по этим критериям говорят о том, что учащиеся либо **не перечитывают написанное**, либо **не умеют находить и исправлять ошибки**. У них отсутствует привычка проверять текст «со стороны», контролировать соответствие написанного нормам литературного языка.

3. Коммуникативные УУД

Коммуникативные умения в ЕГЭ по русскому языку проверяются прежде всего через развёрнутое письменное высказывание (сочинение), а также через задания, связанные со стилистикой и изобразительно-выразительными средствами.

3.1. Уровень базовых коммуникативных умений

Хорошо развиты у данной группы:

- передача позиции автора - **27К1: 94,27%**;
- этическая корректность - **27К6: 96,50%**;
- фактическая точность - **27К4: 83,17%**.

Это означает, что базовое понимание текста и умение сформулировать мысль в простой форме у участников есть.

3.2. Сложные коммуникативные умения

Слабее развиты умения, связанные с **созданием развёрнутого аргументированного текста (хотя они выше среднего)**:

- комментарий - № 27 К2 - 58,20%**;**
- отношение к позиции автора - № 27 К3 - 60,13%**;**
- логичность речи - №27 К5 - 65,24%**;**
- соблюдение речевых норм - №27 К10 - 53,13%**.**

Типичные ошибки:

- комментарий сводится к пересказу исходного текста;
- примеры-иллюстрации не анализируются, не связываются с проблемой;
- собственное мнение не аргументировано, представляет собой простое согласие или несогласие с автором;
- нарушается последовательность мыслей, отсутствуют смысловые связи между абзацами;
- используются неоправданные повторы, неточная лексика, нарушаются речевые нормы.

Также в эту группу можно отнести задания:

- **3** (функциональная стилистика) - **25,60%**;
- **22** (изобразительно-выразительные средства) - **34,06%**.

Участники плохо понимают, как язык текста связан с его функцией, слабо различают стилевые признаки и также слабо определяют роль тропов и синтаксических фигур. Это говорит о недостаточном развитии **коммуникативной компетенции** в широком смысле: неумении оценивать речь с точки зрения ситуации, цели общения и выразительности.

Выводы:

У участников ЕГЭ с результатом **от минимального балла до 60 т.б.** можно выделить следующие проблемы в сформированности метапредметных результатов:

1. **Недостаточно сформированы познавательные УУД**, связанные со смысловым чтением, информационной переработкой текста, логическими операциями анализа, сравнения, классификации, установления причинно-следственных связей.
2. **Слабо развиты регулятивные УУД**: самоконтроль, проверка написанного, применение правила как алгоритма, удержание учебной задачи. Особенно ярко это проявляется в пунктуации и орфографии.

3. **Коммуникативные УУД развиты неравномерно**: простые коммуникативные умения (понять позицию автора, не нарушить этику) сформированы, но умения создавать логичный, грамотный, аргументированный письменный текст - недостаточны.

Для преодоления данных затруднений необходимо целенаправленно формировать у школьников:

- умение анализировать структуру текста и связь между предложениями;
- умение различать факт, мнение, оценку, вывод;
- логическую культуру: определять причину, следствие, противопоставление, условие;
- навыки самопроверки и редактирования собственного текста;
- умение строить комментарий на основе примеров-иллюстраций, а не пересказа;
- навыки применения орфографических и пунктуационных правил как последовательных алгоритмов действий.

Таким образом, низкие результаты участников группы «от минимального до 60 т.б.» по русскому языку во многом связаны именно с **дефицитом метапредметных умений**, а не только с незнанием конкретных правил.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Исходя из данных, в группе участников ЕГЭ по русскому языку, набравших от минимального балла до 60 т.б., можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Достигнутые метапредметные результаты (процент выполнения выше 50%):

- **Смысловое чтение и понимание основной информации текста** – задание 1 (61,23%). Сформировано базовое умение извлекать главную мысль из прочитанного.
- **Понимание авторской позиции** – задание 27 К1 (94,27%). Участники успешно определяют, что именно хотел сказать автор, что свидетельствует о развитии коммуникативных и познавательных УУД.
- **Умение аргументированно выражать собственное отношение** – задание 27К3 (60,13%). Сформирована способность формулировать и обосновывать свою позицию.
- **Логичность письменной речи** – задание 27 К5 (65,24%). На достаточном уровне развито умение логически выстраивать собственный текст.
- **Фактическая точность изложения** – задание 27 К4 (83,17%). Участники не искажают факты при передаче содержания, что говорит о развитии познавательной точности.
- **Соблюдение этических норм в речи** – задание 27 К6 (96,50%). Успешно усвоены коммуникативные нормы общения, что является важным метапредметным результатом.

- **Грамматические и речевые нормы** – задания 27 К9 (51,98%) и 27 К10 (53,13%) – освоены лишь частично.
- **Отдельные лексические нормы** – задание 5 (60,89%) и 6 (59,58%) – приближены к достаточному уровню.

Недостигнутые метапредметные результаты (процент выполнения ниже 40–50%):

- **Сложные логико-смысловые операции с текстом** – задание 26 (29,46%). Умение устанавливать связи между предложениями и частями текста сформировано недостаточно; это одно из ключевых познавательных метапредметных действий.
- **Информационно-смысловая переработка текста** – задания 23 (45,31%) и 24 (26,02%). Умение выделять виды информации, перерабатывать и интерпретировать содержание текста находится на низком уровне.
- **Лексический анализ слова в контексте** – задания 2 (35,03%) и 25 (44,50%). Недостаточно сформированы познавательные умения, связанные с пониманием лексических значений и их роли в тексте.
- **Анализ изобразительно-выразительных средств** – задание 22 (34,06%). Слабо развиты умения распознавать и осмысливать средства выразительности, что влияет на эстетическое восприятие текста.
- **Синтаксические и пунктуационные умения как регулятивные действия** – задания 8 (19,88%), 16 (19,64%), 19 (24,23%), 20 (22,32%), 21 (13,73%). Это свидетельствует о несформированности самоконтроля при анализе структуры предложения и построении письменной речи.
- **Соблюдение пунктуационных норм** в собственном тексте – задание 27К8 (17,28%) – крайне низкий результат, указывающий на отсутствие устойчивого регулятивного навыка самопроверки.
- **Соблюдение орфографических норм** – задание 27 К7 (46,69%) – также ниже достаточного уровня.

Таким образом, в группе от минимального до 60 б. **достигнуты базовые коммуникативные метапредметные результаты**: понимание текста на уровне содержания, умение выразить свою позицию и соблюсти этические нормы. Однако **не достигнуты результаты, связанные с более глубоким познавательным анализом текста** (логические связи, информационная переработка, лексико-стилистический анализ) **и регулятивными действиями самоконтроля** при соблюдении языковых норм. Это указывает на преимущественно репродуктивный уровень освоения материала и недостаточное развитие универсальных учебных действий, необходимых для успешной учебной и социальной практики.

В отличие от группы с минимальным уровнем подготовки, здесь наблюдается некоторый прогресс в развитии познавательных и коммуникативных УУД, однако регулятивные умения (самоорганизация и самоконтроль) остаются серьезным дефицитом, препятствующим достижению более высоких результатов.

Работа с группой обучающихся с низким уровнем подготовки по русскому языку требует особого подхода. Главная задача - не просто подтянуть оценки, а выстроить систему, которая поможет закрыть конкретные пробелы в знаниях и навыках. Необходимо уделять особое внимание этим обучающимся, помогать им усваивать материал, для формирования орфографической и пунктуационной зоркости можно порекомендовать прием «списывание с грамотного текста», учить писать сочинение на образцах, формировать умение работать с

инструкциями– алгоритмами. Необходимо работать со словом, так как словарный запас у таких школьников беден. Можно порекомендовать и в старших классах ведение читательских дневников (чтение и дневниковые записи способствуют развитию речи).

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1 Рекомендации по формированию предметных умений

1.1. Системная работа над синтаксическими нормами (задание №8)

Дефицит: Неумение распознавать и классифицировать грамматические ошибки в сложных синтаксических конструкциях (19,88%).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Внедрить систему упражнений на распознавание грамматических ошибок	- **"Найди ошибку"**: предлагать предложения с типичными ошибками, просить найти и объяснить. - **"Классификатор"**: составить таблицу с 5 основными типами ошибок и примерами. - **"Редактор"**: давать текст с грамматическими ошибками, просить исправить. - **"Соответствие"**: регулярно выполнять задания в формате ЕГЭ на установление соответствия.
Отрабатывать алгоритм выполнения задания №8	**Алгоритм:** 1. Прочитай все предложения. 2. Найди грамматическую основу в каждом предложении. 3. Определи, есть ли ошибка. 4. Определи тип ошибки. 5. Установи соответствие с левым столбцом. 6. Проверь себя.
Использовать задания №8 при изучении синтаксиса в 8-9 классах	- Изучаем тему "Однородные члены" → сразу даем задания на поиск ошибок в этой конструкции. - Изучаем тему "Деепричастный оборот" → отрабатываем ошибки в этой конструкции. - Изучаем тему "СПП" → отрабатываем ошибки в построении сложноподчиненных предложений.

1.2. Целенаправленная работа над орфографией в сложных случаях (задания №10, №11, №12, №14)

Дефицит: Неумение применять орфографические правила в условиях множественного выбора и сложного морфемного анализа (20-34%).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Систематизировать знания по морфемике и словообразованию	- Регулярно проводить **морфемный разбор** слов на каждом уроке. - Вести **"Словарь морфем"** с примерами и исключениями. - Использовать **"Словообразовательные цепочки"** для понимания структуры слова.
Отрабатывать алгоритмы для каждого задания	**№10 (приставки):** 1. Выдели приставку. 2. Определи тип приставки (неизменяемая, на -З/-С, ПРЕ-/ПРИ-). 3. Примени правило. 4. Проверь по словарю в случае сомнения. **№11 (суффиксы):** 1. Определи часть речи. 2. Выдели суффикс. 3. Вспомни правило для этой части речи. 4. Примени правило. **№12 (окончания и суффиксы):** 1. Определи, глагол это или причастие. 2. Для глагола: определи спряжение, напиши окончание. 3. Для причастия: определи время и залог, напиши суффикс. **№14 (слитное/раздельное):** 1. Определи часть речи. 2. Определи, есть ли омонимичная часть речи. 3. Примени правило для этой части речи.
Использовать задания ЕГЭ при изучении соответствующих тем	- Изучаем тему "Правописание приставок" в 5-6 классах → даем адаптированное задание №10. - Изучаем тему "Суффиксы существительных" в 6 классе → даем задание №11. - Изучаем тему "Спряжение глаголов" в 5 классе → даем задание №12. - Изучаем тему "Наречия" в 7 классе → даем задание №14.

1.3. Отработка пунктуации в сложном предложении (задания №16, №19, №20)
Дефицит: Неумение анализировать структуру сложного предложения и расставлять знаки препинания (19-24%).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Усилить практику синтаксического анализа	- **"Синтаксическая пятиминутка"** в начале каждого урока: разбор одного предложения (грамматическая основа, вид связи, схема). - **"Конструктор предложений"**: составлять предложения по заданным схемам. - **"Восстанови схему"**: давать предложение, просить восстановить его схему.
Отрабатывать алгоритмы для каждого типа сложных предложений	**№16 (ССП и однородные члены):** 1. Найди грамматические основы. 2. Если одна основа → ищи однородные члены. 3. Если две и более → определи вид связи. 4. Расставь знаки по правилу. **№19 (СПП):** 1. Найди главную и придаточную части. 2. Определи тип придаточной. 3. Расставь запятые. 4. Проверь стык союзов. **№20 (с разными видами связи):** 1. Выдели все грамматические основы. 2. Определи вид связи между частями. 3. Расставь знаки для каждого вида связи. 4. Проверь взаимодействие разных видов связи.
Использовать графические схемы	- Отрабатывать составление **схем предложений** для всех типов сложных предложений. - Использовать **цветовое выделение** разных частей предложения (главное, придаточное, союзы). - Вести **"Тетрадь правил"** с образцами схем.

1.4. Развитие навыков работы с текстом на аналитическом уровне (задания №24, №26)
Дефицит: Неумение анализировать текст, определять виды информации и средства связи (26-29%).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Еженедельный комплексный анализ текста	- 1 раз в неделю проводить урок **комплексного анализа текста**. - Включать задания на определение типа речи, стиля, средств связи. - Использовать **"Алгоритм анализа текста"**: тема → проблема → позиция → тип речи → стиль → средства связи.
Отработка задания №24 (виды информации)	- Учить **различать описание, повествование, рассуждение** по ключевым признакам. - Отрабатывать **определение явной и скрытой информации** в тексте. - Использовать **прием "Вопросы к тексту"** (фактические, интерпретационные, оценочные).
Отработка задания №26 (средства связи)	- Составить **"Словарь средств связи"** с примерами. - Отрабатывать **определение средства связи** по его функции в тексте. - Использовать **прием "Восстанови текст"** (удалить средства связи, попросить вставить).

1.5. Повышение практической грамотности в сочинении (К7, К8, К9, К10)

Дефицит: Низкий уровень грамотности при создании собственного письменного высказывания (17-53%).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Внедрить обязательную проверку сочинения	- **Алгоритм проверки:** 1. Проверка орфографии (каждое слово). 2. Проверка пунктуации (каждое предложение). 3. Проверка грамматики (согласование, управление). 4. Проверка речи (точность, уместность).
Использовать приемы редактирования	- **"Редактор"**: давать сочинение с ошибками, просить исправить. - **"Взаимопроверка"**: ученики проверяют работы друг друга по критериям. - **"Саморедактирование"**: после написания сочинения ученик проверяет его по алгоритму.
Отрабатывать наиболее частотные ошибки	- **Орфографические**: словарные слова, -Н-/-НН-, НЕ/НИ, корни с чередованием. - **Пунктуационные**: запятые в СПП, при обособлении, при вводных словах. - **Грамматические**: согласование подлежащего и сказуемого, управление, построение

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
	предложений. - **Речевые**: паронимы, плеоназмы, тавтология.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

2.1. Формирование познавательных УУД (логических и исследовательских действий)

Дефицит	**Рекомендации**	**Конкретные приемы**
Неумение классифицировать языковые явления по неочевидным признакам	- Использовать задания на **классификацию с обоснованием**. - Обучать составлению **классификационных таблиц**. - Применять **прием "Найди лишнее"** с аргументацией.	- Классифицируйте ошибки в задании №8: чем они отличаются? - Составьте таблицу "Типы придаточных предложений". - **"Четвертый лишний"**: даны 4 предложения, одно с ошибкой, нужно найти и обосновать.
Неумение устанавливать причинно-следственные связи	- Обучать **постановке вопросов "почему?" и "зачем?"** при анализе текста. - Использовать **прием "Восстанови логическую цепочку"**. - Применять **алгоритм "Проблема → Комментарий → Позиция автора → Аргумент"**.	- Почему автор использует именно этот троп? - Как связаны между собой два примера-иллюстрации в тексте? - **"Логическая цепочка"**: даны пункты плана в беспорядке, восстановить последовательность и обосновать.
Неумение работать со скрытой информацией	- Учить **интерпретировать подтекст** художественного текста. - Использовать **прием "Чтение между строк"**. - Применять **"Алгоритм анализа текста"** с выделением явной и скрытой информации.	- Что хотел сказать автор, описывая эту деталь? - Какой смысл скрыт в этой диалоговой реплике? - **Интерпретация**: прочитайте фрагмент, определите, что явно сказано, а что подразумевается.

2.2. Формирование коммуникативных УУД

Дефицит	Рекомендации	Конкретные приемы
Неумение аргументировать свою позицию (К3)	- Обучать **правильному построению аргумента** (тезис → доказательство → вывод). - Создавать **"Копилку аргументов"** из литературы и жизни. - Проводить **уроки-дискуссии** с требованием аргументации.	- **Структура аргумента:** *Тезис:* "Я согласен с автором..." *Доказательство:* "Например, в повести ... герой ..." *Вывод:* "Таким образом, ..." - **Дискуссия** "Что такое настоящая дружба?" с требованием приводить примеры.
Неумение точно выражать мысли (К10)	- Обогащать **словарный запас** через чтение и анализ текстов. - Отрабатывать **употребление паронимов** (задание №5). - Использовать **прием "Редактирование текста"** для отработки речевых норм.	- **"Лексическая работа"**: объяснить значение слова в контексте, подобрать синонимы. - **"Редактор"**: дать текст с речевыми ошибками, исправить. - **"Точность речи"**: выбрать правильное слово из пары паронимов.

2.3. Формирование регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль) - КЛЮЧЕВАЯ ЗОНА РОСТА

Дефицит	Рекомендации	Конкретные приемы
Отсутствие навыков планирования	- Обучать **распределению времени** на выполнение работы. - Учить **составлять план работы** над сочинением. - Знакомить со **стратегией выполнения экзаменационной работы**.	- **"Стратегия экзамена":** 1. Бегло просмотреть все задания. 2. Разбить на "легкие" (знаю) и "сложные" (не знаю). 3. Сделать сначала "легкие". 4. Вернуться к "сложным". 5. Оставить время на проверку. - **План сочинения** (в виде тезисов) перед написанием.
Отсутствие навыков самоконтроля	- Внедрить **практику проверки работ** в парах и самостоятельно. - Учить **проверять работу по алгоритму**.	- **Алгоритм проверки сочинения:** 1. Соответствие теме? 2. Есть ли структура? 3. Выделены ли абзацы? 4. Проверить каждое предложение на знаки препинания.

Дефицит	Рекомендации	Конкретные приемы
	- Использовать **прием "Шкала самооценки"**.	5. Проверить каждое слово на орфографию. 6. Проверить грамматику и речь. - **Шкала самооценки**: "Я уверен" / "Есть сомнения" / "Не знаю".
Отсутствие рефлексивных навыков	- Учить **анализировать свои ошибки**. - Вести **"Индивидуальную карту ошибок"**. - Проводить **рефлексивные паузы** после выполнения заданий.	- **"Работа над ошибками"**: после каждой проверочной работы анализ типичных ошибок. - **"Карта ошибок"**: ученик фиксирует свои ошибки, классифицирует их, отслеживает динамику. - **Рефлексия**: "Что у меня получилось? В чем были трудности? Что нужно повторить?"

3. Организационные рекомендации

№	Рекомендация	Описание
1	**Система диагностики и мониторинга**	Проводить **входную, промежуточную и итоговую диагностику** в формате ЕГЭ с 8 класса. Отслеживать **динамику индивидуальных достижений** каждого ученика.
2	**Дифференцированное обучение**	Для этой группы использовать **задания базового и повышенного уровня** с постепенным усложнением. Акцент на **отработку алгоритмов** и **пошаговое выполнение** сложных заданий.
3	**Индивидуальные образовательные маршруты**	Составить **индивидуальный план работы** для каждого ученика на основе выявленных дефицитов. Определить приоритетные "зоны роста" (например, для одного ученика - задания №8 и №10, для другого - №16, №19 и К8).
4	**Групповые и индивидуальные консультации**	Проводить **дополнительные занятия** для группы с низким уровнем подготовки (1-2 раза в неделю). Организовать **индивидуальные консультации** по запросу учеников.
5	**Работа со словарями и справочниками**	Регулярно использовать **орфографические, орфоэпические, толковые словари** на уроках. Вести **"Индивидуальный словарик"** для слов, в которых ученик делает ошибки.

№	Рекомендация	Описание
6	**Использование цифровых ресурсов**	Рекомендовать **онлайн-тренажеры** и **образовательные платформы** для самостоятельной отработки навыков (например, "Решу ЕГЭ", "ФИПИ", "ЯКласс").

4. Примерный план работы с группой (8-11 классы)

Класс	Приоритетные задачи
8 класс	- Формирование **синтаксических навыков** (простое предложение, однородные члены, обособление). - Введение заданий в формате ЕГЭ №5, №6, №7, №9, №13, №15, №17, №18. - Начало работы над сочинением (структура, тезис, аргументы). - Формирование **навыков самопроверки**.
9 класс	- **Сложное предложение** (виды, пунктуация). - Введение заданий №8, №16, №19, №21. - Регулярные **диагностические работы** в формате ЕГЭ. - Сочинение-рассуждение (объем 150-200 слов). - Формирование **навыков планирования** времени.
10 класс	- **Систематизация** знаний по орфографии и пунктуации. - Отработка **всех заданий части 1** (№1-26). - Регулярное написание сочинения с проверкой по всем критериям. - Интенсивная работа над **заданиями №8, №10, №11, №12, №14, №16, №19, №20, №21**.
11 класс	- Интенсивная **практика в формате ЕГЭ** (регулярное выполнение вариантов). - Индивидуальная работа по **ликвидации пробелов**. - Отработка **стратегии выполнения экзаменационной работы**. - Написание сочинения с соблюдением всех критериев.

Только системная, регулярная работа по всем направлениям начиная с 8 класса позволит этой группе уверенно преодолеть 60-балльный порог и достичь 70+ тестовых баллов.

Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ на основе результатов обучающихся, набравших от 61 балла до 80 баллов, позволил выявить средний процент выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в Республике Дагестан. В данной группе участников ЕГЭ все задания 1 и 2 частей выполнены на уровне среднего и выше, менее 50% выполнения заданий нет. Процент выполнения заданий базового уровня варьируется от 51% (задание № 24) до 99% (задание № 27 К1, К6), а задания повышенного уровня - от 46,50% (задание №21) до 73% (задание №22). Это значительно выше по сравнению с результатами прошлого года: базовый уровень от 37% (задание № 26) до 100% (задание № 27 К1); повышенный уровень с 42% (задание №3) до 72% (задание №22).

Наименее успешно выполненных заданий базового уровня сложности в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, нет. Можно выделить задания в этой группе выпускников, которые выполнены на уровне среднего - от 51% до 56%.

В **задании №24 (51%)** ЕГЭ по русскому встречаются вопросы, которые связаны с умением различать между собой разные типы речи: повествование, описание и рассуждение. Подробный анализ задания открытого варианта см. выше (п.3.2.2.).

Рекомендации для учителей.

Основные ошибки и трудности, с которыми сталкиваются выпускники, – путать повествование с описанием, особенно когда в тексте есть детализация. Необходимо обратить внимание учащихся на то, что в повествовании ключевым является последовательность событий, а в описании – характеристика предмета, места или явления. Школьники часто видят глаголы, особенно динамичные, и сразу делают вывод о повествовании. Они упускают из виду, что эти глаголы могут использоваться для описания. Важно различать динамичные глаголы, которые передают движение (повествование), и статичные глаголы, которые описывающие состояние, свойства или типичные действия (описание). Обучающиеся часто принимают простое перечисление фактов или мнений за рассуждение, не понимая, что рассуждение не просто утверждает что-либо, а объясняет, доказывает или опровергает. Отличительный признак рассуждения – наличие причинно-следственных связей, обоснований и аргументов.

Задание № 2 (55%) проверяет умение определять лексическое значение многозначных слов в контексте. Пример задания и типичные ошибки выпускников из открытого варианта №349 разобраны выше (см.п.3.2.2.)

Рекомендации для учителей.

Для выполнения задания применяется метод синонимической замены: нужно заменить выделенное слово в тексте на синоним из словарной статьи. Если при этом смысл предложения не изменится, ответ считается правильным. При выполнении задания можно использовать «Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой или под редакцией А. П. Евгеньевой, который является основным ориентиром составителей задания, но при этом определять значение слова, опираясь именно на контекст, иначе неверно можно его истолковать.

Одна из самых сложных тем в орфографии - **задание №14 (54%),** которое проверяет умение различать слитное, дефисное и раздельное

написание слов. Задание открытого варианта с пояснением и типичными ошибками описано выше (см.п.3.2.1.)

Рекомендации для учителей.

Для улучшения результата необходимо не просто заучивание правил, а умение анализировать контекст и определять часть речи. В первую очередь нужно внимательно прочитать предложение целиком, не вырывая слова из контекста - именно смысл предложения определяет, какой частью речи они являются и как пишутся. Важно определить часть речи каждого выделенного слова, чтобы понять, союз ли это, предлог, местоимение, наречие, существительное или частица. Использование таблицы и памятки помогут пошагово выполнить задание. Обязательно надо тренироваться на заданиях, решать тематические тренажёры, анализировать ошибки.

Задание №19 посвящено пунктуации в сложноподчиненных предложениях, обычно оно не вызывало затруднения у выпускников, однако остается на уровне ниже среднего в целом (38%), а в группе выпускников от 61 баллов до 80 баллов средний процент выполнения - 24%. В заданиях часто встречаются предложения с разными видами подчинения, где есть союз «и» между однородными придаточными или стечение союзов при последовательном подчинении придаточных. В сложноподчинённых предложениях с однородным подчинением все придаточные относятся к одному главному предложению, отвечают на один и тот же вопрос и принадлежат одному и тому же типу придаточных предложений.

19. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Около ста лет назад (1) историк П. Бартенев писал об этих местах (2) что живут здесь образованные люди (3) что здесь тишина (4) и нет суетливой торговли.

Пояснение. Чтобы правильно расставить знаки препинания, необходимо найти грамматическую основу, определить границы предложений, как связаны они между собой. Перед нами сложноподчиненное предложение с однородным соподчинением: несколько придаточных предложений относятся к одному главному предложению и зависят от него на равных правах. После «*около ста лет назад*» запятая не ставится, так как это обстоятельство времени, тесно связанное со сказуемым «писал». Перед «*что*» на месте цифр 2,3 нужны запятые, так как они отделяет главную часть предложения от первого и второго придаточного. Перед «*и*» (4) запятая не требуется, потому что союз «и» соединяет однородные придаточные части, относящиеся к одному главному предложению.

Правильный ответ:2,3

Не справились с заданием из варианта №349 – 517 выпускников. Опираясь на анализ вееров ответов открытого варианта, мы определили случаи, вызывающие наибольшие сложности у выпускников:

- отсутствие запятой перед И при однородном подчинении (142 участника поставили запятую перед И при однородном подчинении);
- отсутствие запятой после обстоятельства времени (389 обучающихся решили поставить запятую в данной конструкции).

Рекомендации для учителей.

При подготовке обучающихся к выполнению задания №19 необходимо тщательно изучить теоретический материал по данному вопросу и научить их анализировать структуру предложения. Рекомендуется при анализе предложения чертить схему, чтобы точно узнать тип подчинения (однородное, последовательное или параллельное). От этого зависит количество запятых.

Задание №21 (Пунктуационный анализ предложения) выполнено выпускниками среднего уровня подготовки хуже, чем в 2025 году. Снижение среднего процента выполнения с 56% до 46,5%. Задание требует вдумчивого пунктуационного анализа сразу нескольких предложений: предстоит выбрать предложения, в которых знак проставлен в соответствии с одним и тем же правилом. Анализ задания открытого варианта описан выше (см.п.3.2.2.).

Рекомендации для учителей.

Ошибки при выполнении задания чаще всего возникают не из-за незнания, а из-за невнимательности и непонимания группировок правил. Один из сложных вопросов, с которыми сталкивается выпускник, - это определение одного правила на схожие конструкции. Так, запятая в предложении с обособленными определениями - это одно правило для причастий с зависимыми словами, прилагательных с зависимыми словами, одиночных причастий, одиночных прилагательных. Запятая в предложении с обособленными приложениями - это отдельное правило, поэтому не стоит смешивать их в одну группу с обособлением определений. Обособленные обстоятельства также делятся на две группы: деепричастный оборот, одиночные деепричастия, производные предлоги с существительным или местоимением, сравнительный оборот - это одно пунктуационное правило, а уточняющие обстоятельства - это другое пунктуационное правило. Если не учитывать эти условия, то легко потерять балл.

1.1.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В целом участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки показали, что освоили базовые требования программы: они справились с заданиями базового уровня. Следует отметить, что экзаменуемые этой группы в 2026 году значительно улучшили результат выполнения на 39% -12% в заданиях №1 (86%), №5 (87%), №13 (75%), №12 (58,5%), №17 (85%), №18 (87%), №26 (76%). Задания №1, №5, №6, №7, №17, №18, №27К1, К2, К3, К4, К5, К6 выполнены на высоком уровне (выше 80%). Лучше справились выпускники и с заданиями повышенного уровня - процент выполнения задания №3 составил 55%, задания №22 - 73%.

Достигнутые предметные результаты ФГОС по русскому языку в диапазоне от 61 балла до 80 баллов:

- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (№1, №26);
- Функциональная стилистика. Культура речи. (№3)
- Основные лексические нормы современного литературного русского языка. Паронимы и их употребление (№5);

- Основные лексические нормы современного литературного русского языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм (№6);
- Основные морфологические нормы современного русского литературного языка (№7);
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (№12);
- Правописание не и ни (№13);
- Знаки препинания при обособлении (№17);
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (№18);
- Основные изобразительно-выразительные средства русского языка (№22);
- Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (№27 К1),
- Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (№27 К2);
- Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (№27 К3);
- Фактическая точность речи (№27 К4);
- Логичность речи (№27 К5);
- Соблюдение этических норм (№27 К6);.

Темы школьной программы по русскому языку, в наибольшей степени сформированные средней группой подготовки учащихся:

- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление). Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). (Задание №1, №26);
- Функциональная стилистика. Культура речи. Функциональные разновидности языка. (№3)
- Виды языковых норм (лексические). Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление. Лексический анализ слов. (Задание №5);
- Виды языковых норм (лексические). Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм. Лексический анализ слов. (Задание №6);
- Виды языковых норм: словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Нормы словоизменения имён существительных. Нормы словоизменения имён прилагательных. Нормы словоизменения глаголов. Склонение причастий. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. Нормы образования степеней сравнения наречий. (Задание №7);
- Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов. Правописание безударных личных окончаний глагола. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). Правописание гласных в суффиксах причастий. Правописание гласных в суффиксах деепричастий. (№12);
- Правописание не и ни. Слитное и раздельное написание не с именами существительными. Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными. Слитное и раздельное написание не с глаголами. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с не и ни. Слитное и раздельное написание не с причастиями. Слитное и раздельное написание не с деепричастиями. Слитное и раздельное написание не с наречиями. (№13);

- Знаки препинания при обособлении. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, утоняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций. (№17);
- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями. Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями. (Задание №18);
- Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение). Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение). Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие. Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка. Основные выразительные средства фонетики. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение). Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие. (Задание №22);
- Текст. Информационно-смысловая переработка текста. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). (Задание №27).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке по русскому языку показывает, что выпускник освоил базовый курс, но есть конкретные темы, которые требуют дополнительной отработки. В данной группе обучающихся нет заданий, выполненных ниже 50%, из заданий со средним процентом выполнения (51% -56%) можно отметить задания №2, №14, №19, №21, №24 и №27 К8

В задании базового уровня №24 (51%) обучающиеся продемонстрировали слабо сформированную информационную компетентность: информативность текста; виды информации в тексте. Школьники допускают ошибки в определении типов речи, не могут распознать отношения между предложениями с причинно-следственной связью.

Задание № 2, проверяющее умение проводить лексический анализ слова, отразило недостаточно сформированное знание по определению значения слова в контексте. Резкое снижение среднего процента в целом и особенно в группе со средней подготовкой (55%)– это результат неверного определения лексического значения выделенного слова, которое соответствует его значению в данном тексте. При выполнении задания учащиеся не обращают внимание на многозначность слова, на прямое и переносное значение, а также на словарные пометы (разг., устар., перен., книжн., спец.), которые сужают или меняют смысл которые требуют дополнительной отработки.

Задание №14 блока «Орфография» остается в числе сложных, хотя уровень выполнения в группе обучающихся, набравших от 61 балла до 80 баллов, повысился (54%). Затруднения у выпускников могло вызвать правописание союзов, предлогов и омонимичных частей речи, правописание слов с дефисным написанием, что говорит о слабо освоенных тем школьной программы «Слитное, дефисное и раздельное написание слов».

Результат выполнения на среднем уровне в задании №19 (54%), которое проверяет правила постановки знаков препинания в сложном предложении. Выпускники ошибаются в постановке запятых в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными, так как не могут определить тип подчинения (однородное, последовательное, параллельное), границы главной и придаточной части.

Одно из самых сложных тестовой части - задание №21. Уровень сложности - повышенный: задание проверяет не одно правило, а сразу систему пунктуационных норм. Пунктуационный анализ выполнен на уровне ниже среднего - 46, 5%. Недостаточно сформированные умения знания приводят к типичным ошибкам: смешивание разных правил для одного знака, неверное определение типа предложения и другие.

Соблюдение пунктуационных норм в задании №27 К8 в группе обучающихся со средним уровнем осталось практически без изменений немного и составило 56,45%.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (№2). Лексикология и фразеология. Лексические нормы Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря).	5 класс, п. 19.6.5.3. 10 класс, п. 19.6.4.
2.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (задание №14) Слитное, дефисное и раздельное написание слов. Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами.	6 класс, п. 19.7.5.3.1. 6 класс, п. 19.7.5.3.2. 6 класс, п. 19.7.5.3.3.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Правописание сложных имён прилагательных. Слитное, раздельное, дефисное написание числительных. Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка	6 класс, п. 19.7.5.3.4. 7 класс, п. 19.8.5.4. 7 класс, п. 19.8.5.7. 7 класс, п. 19.8.5.8. 7 класс, п. 19.8.5.9. 10 класс, п. 19.6.7.2.
3.	Знаки препинания в сложном предложении (№19). Знаки препинания в сложном предложении. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение). Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях.	 5 класс, п. 19.6.5.9. 7 класс, п. 19.8.5.8. 9 класс, п. 19.10.5.3. 11 класс, п. 19.7.4.2.
4.	Информативность текста. Виды информации в тексте (№24). Информативность текста. Виды информации в тексте Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении.	 5 класс, п. 19.6.3. 6 класс, п. 19.7.3. 7 класс, п. 19.8.3. 9 класс, п. 19.10.3. 10 класс, п. 19.6.9.
5.	Пунктуационный анализ предложения (задание №21): Пунктуационный анализ предложения Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным	 5 класс, п. 19.6.5.9. 7 класс, п. 19.8.5.2. 7 класс, п. 19.8.5.3. 8 класс, п. 19.9.5.6.3.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	9 класс, п. 19.10.5.2. 9 класс, п. 19.10.5.3. 9 класс, п. 19.10.5.4. 9 класс, п. 19.10.5.5. 11 класс, п. 19.7.4.1.
6.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия (задание №27) Соблюдение пунктуационных норм (К8) Текст. Информационно-смысловая переработка текста. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)	5 класс, п. 19.6.2 7 класс, п. 19.8.3. 9 класс, п. 19.10.2. 10 класс, п. 19.6.9.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для уверенного получения результата 80 и более баллов нужно сосредоточиться на тех темах, в которых выпускники среднего уровня подготовки чаще всего допускают ошибки. Основные реалистичные направления для работы и отработки навыков:

- в области орфографии проработать правила на слитное, дефисное и раздельное написание слов (задание №14); правописание Н и НН в разных частях речи (№15), приставок (особенно пре-/при-, про-/пра-, в задании №10) и суффиксов (например, -ова-/-ева-, -ива-/-ыва- в задании №11), личные окончания глаголов (№12)
- в области пунктуации - работа с конструкциями в текстах и объяснение знаков препинания, особенно в сложном предложении (задание №19); нахождение предложений с идентичным знаком препинания и объяснение пунктуации (задание №21);

- в области лексики и фразеологии работать над лексическим анализом слова, изучать значение неизвестных, непонятных слов, опираясь на словарь С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой (задание №2);
- в работе с текстом обратить внимание на смысловой анализ текста: умение внимательно читать текст, выделять главную мысль, ключевые слова, понимать логические связи между частями, определять тип речи по фрагментам (задания №23-№24);
- в сочинении нужно отработать: чёткую формулировку позиции автора по проблеме текста; умение комментировать позицию автора по проблеме (приводить примеры из текста, пояснять их, указывать на смысловую связь и анализировать ее); аргументацию собственной точки зрения; строить логичную композицию (вступление, основная часть, заключение). Регулярно пишите тренировочные сочинения и получайте обратную связь

Чем больше интенсивной отработки типовых заданий и оттачивания сочинения по критериям, тем больше шансов получить лучший результат.

1.1.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ по учебному предмету со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В группе участников экзамена с результатами от 61 до 80 баллов в целом сформирована предметная база, необходимая для успешного выполнения заданий базового уровня. Об этом свидетельствуют высокие результаты выполнения заданий на нормы ударения (№4 - 75,49%), лексические нормы (№5 - 86,96%, №6 - 82,52%), морфологические нормы (№7 - 83,99%), обособленные члены предложения (№17 - 84,88%), вводные конструкции (№18 - 87,47%), а также критерий №27 К1 «Отражение позиции автора» (99,39%).

Вместе с тем ряд заданий выполняется значительно ниже, что позволяет говорить о недостаточной сформированности **метапредметных умений**, прежде всего познавательных, коммуникативных и регулятивных.

1. Познавательные универсальные учебные действия
Наиболее ярко дефицит познавательных УУД проявляется в заданиях, связанных с **смысловым чтением и информационной переработкой текста**.
Задание 24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» выполнено лишь 50,72% участников группы, при том что задание 1 «Логико-смысловые отношения между предложениями» выполнено успешно (85,68%), а **задание 23** «Информационно-смысловая

переработка прочитанного текста» - на 72,13%. Это указывает на то, что участники умеют находить в тексте явно выраженную информацию, но испытывают затруднения при необходимости различать **фактуальную, концептуальную и подтекстовую информацию**, отделять главное от второстепенного, интерпретировать авторскую мысль. Типичные ошибки связаны с выбором формулировок, которые соответствуют фрагменту текста, но не передают его основного смысла, а также с непониманием скрытой информации.
Задания 2 и 3, проверяющие лексикологию и функциональную стилистику, выполнены только на 55,00%. Для успешного выполнения этих заданий необходимо владение такими познавательными действиями, как **анализ, классификация, установление сходства и различия языковых явлений**. Участники часто определяют значение слова без учёта контекста, не видят стилистической окраски, не могут соотнести текст с определённой речевой ситуацией. Здесь недостаточно сформировано умение строить логические рассуждения о функционировании языковой единицы в тексте.
Задание 21 «Пунктуационный анализ предложения» - задание повышенного уровня сложности - оказалось самым низким в группе (46,50%). Оно требует не просто расставить знаки препинания, а **самостоятельно проанализировать предложение, соотнести его с определённым пунктуационным правилом, выбрать все конструкции, соответствующие условию**. Это связано с такими познавательными действиями, как систематизация языковых фактов, выведение общего правила из частных случаев, умение действовать по аналогии. Типичные ошибки: неполное перечисление предложений, смешение разных пунктуационных норм, неразличение функций знаков препинания.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия

Коммуникативные УУД наиболее очевидно проявляются при выполнении задания 27 - написании развёрнутого ответа. Участники группы «61–80 т.б.» демонстрируют достаточно высокие результаты по содержательным критериям: №27 К2 «Комментарий к позиции автора» - 85,30%, №27 К3 «Собственное отношение» - 83,88%, №27 К5 «Логичность речи» - 85,63%. Это означает, что умение создавать связное монологическое высказывание в целом сформировано.

Однако **речевое и грамматическое оформление текста** вызывает заметные трудности. Критерий №27 К10 «Соблюдение речевых норм» выполнен на 71,17%, критерий 27К7 «Соблюдение орфографических норм» - на 79,28%, а критерий №27 К8 «Соблюдение пунктуационных норм» - только на 56,45%. При этом №27 К6 «Соблюдение этических норм» - 99,78%.
Низкий результат по №27 К8 при достаточно высоком уровне содержательной работы показывает, что у участников недостаточно развито умение **осознанно использовать языковые средства в письменной речи и контролировать собственный текст**. Типичные ошибки связаны с постановкой знаков препинания при вводных конструкциях, обособленных членах предложения, в сложных синтаксических конструкциях, а также с отсутствием самопроверки написанного.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (самоорганизация и самоконтроль)
Регулятивные дефициты проявляются в заданиях, требующих **многошаговых алгоритмов действий и самоконтроля**.
Задания по орфографии и пунктуации, требующие комплексного анализа слова или предложения, выполняются значительно ниже:

- задание 11 «Правописание суффиксов» - 61,49%;

- задание 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» - 58,52%;
- задание 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание» - 54,07%;
- задание 16 «Знаки препинания в предложениях с однородными членами» - 61,43%;
- задание 19 «Знаки препинания в сложном предложении» - 54,07%;
- задание 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» - 58,36%.

Эти задания требуют не только знания орфографических и пунктуационных правил, но и умения **планировать свои действия**: сначала определить часть речи, затем синтаксическую роль слова; сначала выделить грамматические основы, затем установить тип связи между частями сложного предложения. Трудности возникают там, где необходимо удерживать несколько условий одновременно и проверять результат. Типичные ошибки - постановка знака препинания на основе интонации, неразличение омонимичных частей речи, пропуск запятой на стыке союзов, неумение видеть структуру многочленного предложения.
Задание 14 (54,07%) особенно показательно: для его выполнения требуется различать наречия, предлоги, союзы, частицы и омонимичные им формы других частей речи. Это невозможно без сформированного умения устанавливать причинно-следственные связи между значением слова, его грамматическими признаками и написанием.

Выводы
У участников группы с результатами 61–80 баллов по русскому языку недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:

- **смысловое чтение и информационная переработка текста** (задания 23, 24);
- **логические приёмы анализа, классификации, систематизации языковых явлений** (задания 2, 3, 21);
- **умение действовать по алгоритму и осуществлять самоконтроль** при выполнении орфографических и пунктуационных заданий (задания 11, 12, 14, 16, 19, 20);
- **умение контролировать собственный письменный текст**, особенно с точки зрения пунктуационных норм (задание 27 К8).

Сравнение с группой 81–100 т.б. показывает, что даже у наиболее подготовленных участников задания 21, 24, 14 и критерий №27,,,,,,,К8 остаются зонами риска. Следовательно, данные трудности носят не только предметный, но и метапредметный характер: необходимо целенаправленно развивать у школьников умение анализировать текст, структурировать информацию, осознанно применять алгоритмы и проверять результаты своей работы.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Группа участников экзамена с результатами от 61 до 80 тестовых баллов демонстрирует уверенное владение русским языком на уровне, превышающем минимальный порог, но ещё не выходящем на высокий уровень подготовки. Анализ процентов выполнения заданий

КИМ позволяет сделать предположения о сформированности метапредметных результатов ФГОС, которые соотносятся с познавательными, регулятивными и коммуникативными универсальными учебными действиями (УУД).

1. Достигнутые метапредметные результаты

К **достигнутым** можно отнести умения, связанные с базовой логико-смысловой обработкой текста, анализом языковых единиц и аргументацией. Это подтверждается высокими процентами выполнения (70–87%) следующих заданий:

- **Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте** (задания 1 и 26: 85,68% и 76,16%) - свидетельствуют о сформированности **смыслового чтения**, умения устанавливать причинно-следственные связи, понимать структуру текста.
- **Лексический анализ слова** (задание 25: 77,44%) - умение анализировать, классифицировать, сопоставлять языковые явления.
- **Информационно-смысловая переработка текста** (задание 23: 72,13%) - умение адекватно понимать и передавать содержание прочитанного.
- **Основные изобразительно-выразительные средства** (задание 22: 72,91%) - умение анализировать языковые средства выразительности, что требует развитого абстрактно-логического мышления.
- **Синтаксические нормы** (задание 8: 70,98%) - умение анализировать структуру предложения, что связано с логико-грамматическими операциями.
- **Правописание корней, приставок, суффиксов, Н/НН, НЕ/НИ** (задания 9, 10, 13, 15: 72–75%) - хотя это предметные умения, они опираются на метапредметные: умение применять правила в изменяющихся условиях, осуществлять самоконтроль.
- **Коммуникативные умения в сочинении** (задания 27К1–27К6, 27К9, 27К10: 71–99%) - высокие результаты по критериям «отражение позиции автора», «комментарий», «собственное отношение», «логичность», «фактическая точность», «соблюдение этических норм» и «грамматических норм» позволяют предположить, что у учащихся сформированы **умение строить речевое высказывание**, **аргументировать**, **логически излагать мысли**, **соблюдать коммуникативные и этические нормы**.

Таким образом, группа достигает таких метапредметных результатов, как:

- умение самостоятельно выделять и формулировать познавательную цель;
- умение структурировать знания, устанавливать логические связи;
- смысловое чтение как осмысление цели чтения и извлечение необходимой информации;
- умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме.

2. Частично достигнутые и недостигнутые метапредметные результаты

К **недостаточно сформированным** или **недостигнутым** относятся умения, связанные со сложными аналитическими операциями, требующими многоаспектного анализа текста и синтеза информации. Это подтверждается низкими процентами выполнения (46–56%) следующих заданий:

- **Пунктуационный анализ предложения** (задание 21: 46,50%) - низкий результат указывает на несформированность умения анализировать сложную синтаксическую структуру, выявлять условия постановки знаков препинания, что требует развитого логического и абстрактного мышления.
- **Информативность текста, виды информации в тексте** (задание 24 - 50,72%) - это ключевой метапредметный результат, связанный с **умением различать фактуальную, концептуальную и подтекстовую информацию**. Его низкий уровень свидетельствует о том, что учащиеся недостаточно глубоко понимают текст, не всегда могут отделить главное от второстепенного, интерпретировать скрытые смыслы.
- **Функциональная стилистика, культура речи** (задание 3 - 55,00%) - умение определять стилевую принадлежность текста, использовать языковые средства в зависимости от речевой ситуации. Это коммуникативно-познавательное умение сформировано лишь частично.
- **Лексический анализ слова** (задание 2 - 55,00%) - умение различать оттенки лексического значения, фразеологизмы, синонимы в контексте; частичный результат говорит о затруднениях в смысловом анализе.
- **Соблюдение пунктуационных норм в сочинении** (задание 27 К8 - 56,45%) - указывает на недостаточный самоконтроль при создании письменного текста, неумение применять пунктуационные правила в собственной речи, что тесно связано с **регулятивными УУД** (контроль и коррекция).
- **Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий** (задание 12 - 58,52%) - требует умения производить морфемный и морфологический анализ, что также является метапредметным действием; результат средний.
- **Знаки препинания в сложном предложении и с разными видами связи** (задания 19, 20 - 54,07% и 58,36%) - недостаточно развито умение видеть структуру сложного синтаксического целого.

Кроме того, ряд орфографических и пунктуационных заданий (например, задание 14 - слитное/дефисное/раздельное написание: 54,07%; задание 16 - знаки препинания при однородных и в сложном предложении: 61,43%) показывают лишь средний уровень освоения, что может указывать на нестабильность регулятивных навыков (самоконтроль, коррекция).

3. Общее предположение
Учащиеся группы 61–80 баллов в целом достигают метапредметных результатов, связанных с:

- **познавательными УУД** (базовые логические операции, анализ и синтез языкового материала);
- **смысловым чтением** (понимание логико-смысловых связей в тексте);
- **коммуникативными УУД** (построение письменного высказывания, аргументация, соблюдение этических норм).

Однако наблюдается недостаточная сформированность **познавательных УУД высокого уровня**, требующих интерпретации информации, различения видов информации, а также **регулятивных УУД** (самоконтроль при письменном оформлении высказывания, особенно пунктуационная грамотность). Это проявляется в низких результатах по заданиям на информационно-смысловой анализ текста и пунктуационный анализ.

Таким образом, можно предположить, что базовая языковая и коммуникативная компетенции у данной группы сформированы, но умения работать с явной и скрытой информацией, а также осуществлять сложный анализ структуры текста остаются недостигнутыми. Это важно учитывать при проектировании дальнейшего обучения: необходимо акцентировать внимание на развитии смыслового чтения, умения выявлять подтекст, а также на обучении самоконтролю при создании собственного текста.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Группа обучающихся с результатом **61–80 баллов** уже владеет базовым уровнем языка и успешно справляется с заданиями на логико-смысловые отношения, лексические и морфологические нормы, обособления и вводные конструкции. Основной резерв повышения баллов - это:

- лексикология и стилистика;
- орфография суффиксов и слитно-раздельного написания;
- пунктуация сложных предложений;
- пунктуационный анализ;
- информационная переработка текста;
- пунктуационная грамотность в сочинении.

При целенаправленной систематической работе эти учащиеся способны перейти в категорию «81–100 баллов».

1. Рекомендации по формированию предметных умений
1.1. Углубленная работа над пунктуационным анализом текста (задание №21) - КЛЮЧЕВАЯ ЗОНА РОСТА
Дефицит: Неумение производить комплексный пунктуационный анализ текста, определять все конструкции, требующие постановки знаков препинания (46,50%).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Внедрить систематическую работу над пунктуационным анализом текста	- Проводить **еженедельный пунктуационный анализ** одного текста (5-7 предложений) с полным разбором всех знаков препинания. - Использовать **алгоритм пунктуационного анализа** (см. ниже). - Отрабатывать **все виды пунктуационных правил**, проверяемых в задании №21 (см. Кодификатор).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Отрабатывать алгоритм выполнения задания №21	**Алгоритм:** 1. Прочитай текст, выдели грамматические основы всех предложений. 2. Определи структуру каждого предложения (простое/сложное). 3. Выяви все конструкции, требующие обособления: - причастные и деепричастные обороты; - приложения; - уточняющие и пояснительные члены; - сравнительные обороты. 4. Найди вводные слова, обращения, междометия. 5. Определи наличие сложных предложений с разными видами связи. 6. Установи соответствие между конструкциями и правилами постановки знаков препинания. 7. Выпиши номера предложений, соответствующие каждому правилу.
Использовать полный перечень пунктуационных правил	Составить **"Карту пунктуационных правил"** для задания №21 (см. сноску в Кодификаторе): - знаки препинания между подлежащим и сказуемым; - тире в неполных предложениях; - знаки препинания в предложениях с однородными членами и обобщающим словом; - знаки препинания при обособлении (определения, приложения, обстоятельства, сравнительные обороты); - знаки препинания в предложениях с уточняющими обособленными членами; - знаки препинания в предложениях с вводными словами, вставными конструкциями, обращениями, междометиями; - знаки препинания в сложных предложениях (ССП, СПП, БСП); - знаки препинания при передаче чужой речи.
Анализировать типичные ошибки	- Разобрать **наиболее частотные ошибки** в задании №21: - путают вводные слова и члены предложения; - не видят обособленные определения, выраженные причастными оборотами; - ошибаются в определении границ частей сложного предложения; - не различают тире в разных функциях; - не видят уточняющие члены предложения.

1.2. Углубленная работа над орфографией в сложных случаях (задания №11, №12, №14)
Дефицит: Неумение применять орфографические правила в сложных случаях, связанных с дифференциацией частей речи и омонимичных форм (54-61%).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Систематизировать знания о частях речи и их дифференциации	- Проводить **регулярные упражнения на определение части речи** в контексте. - Составить **"Карту частей речи"** с признаками и примерами. - Отрабатывать **различение омонимичных частей речи** (существительное vs предлог, местоимение vs союз, наречие vs другие части речи).
Отрабатывать алгоритмы для каждого задания на углубленном уровне	**№11 (суффиксы):** 1. Определи часть речи. 2. Выдели суффикс. 3. Вспомни правило для этой части речи. 4. Учти исключения и омонимичные суффиксы. 5. Примени правило. **№12 (окончания и суффиксы):** 1. Определи, глагол это или причастие. 2. Для глагола: определи спряжение (включая исключения), напиши окончание. 3. Для причастия: определи время и залог, напиши суффикс. 4. Проверь по алгоритму. **№14 (слитное/дефисное/раздельное):** 1. Определи часть речи. 2. Определи, есть ли омонимичная часть речи. 3. Примени правило для этой части речи. 4. Проверь по словарю в случае сомнения.
Использовать "Словарь омонимичных форм"	Составить **словарь омонимичных форм** с примерами: - в течение - в течении; - в продолжение - в продолжении; - вследствие - в следствии;

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
	- насчет - на счет; - чтобы - что бы; - также - так же; - тоже - то же; - затем - за тем; - поэтому - по этому; - оттого - от того.
Отрабатывать все группы суффиксов	Составить **"Карту суффиксов"** с примерами и исключениями: - существительных (-чик/-щик, -ек/-ик, -ец/-иц, -инк/-енк, -изн-, -еств-); - прилагательных (-ив/-ев, -лив/-чив, -оват/-еват, -чат, -ист); - глаголов (-ова/-ева, -ыва/-ива, -ва-); - наречий (-о/-е после шипящих, -а/-о с приставками из-/до-/с-).

1.3. Углубленная работа над пунктуацией в сложных предложениях (задания №16, №19, №20)

Дефицит: Неумение анализировать структуру сложных предложений с разными видами связи и расставлять знаки препинания (54-61%).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Систематизировать знания о видах сложных предложений	- Составить **"Карту сложных предложений"** с примерами и схемами: - ССП (сочинительная связь); - СПП (подчинительная связь, виды придаточных); - БСП (бессоюзная связь); - сложные предложения с разными видами связи.
Отрабатывать алгоритмы для каждого типа сложных предложений	**№16 (ССП и однородные члены):** 1. Найди грамматические основы. 2. Если одна основа → ищи однородные члены. 3. Если две и более → определи вид связи. 4. Проверь наличие общего второстепенного члена. 5. Расставь знаки по правилу.

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
	№19 (СПП): 1. Найди главную и придаточную части. 2. Определи тип придаточной. 3. Расставь запятые. 4. Проверь стык союзов (если - то, когда - то, что - и). 5. Проверь наличие нескольких придаточных. **№20 (с разными видами связи):** 1. Выдели все грамматические основы. 2. Определи вид связи между каждой парой частей. 3. Расставь знаки для каждого вида связи. 4. Проверь взаимодействие разных видов связи (особенно на стыке союзов). 5. Проверь наличие общего второстепенного члена или общего придаточного.
Использовать графические схемы	- Отрабатывать составление **схем предложений** для всех типов сложных предложений. - Использовать **цветовое выделение** разных частей предложения (главное, придаточное, союзы). - Вести **"Тетрадь схем"** с образцами всех видов сложных предложений.

1.4. Углубленная работа над синтаксическими нормами (задание №8) - до максимального балла
Дефицит: Неумение распознавать редкие/неочевидные типы грамматических ошибок (70,98%).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Систематизировать все типы грамматических ошибок	Составить **полный перечень грамматических ошибок** (10 типов) с примерами: 1. Нарушение связи между подлежащим и сказуемым. 2. Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм. 3. Ошибки в построении предложений с однородными членами. 4. Ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами. 5. Ошибки в построении предложений с причастными оборотами. 6. Ошибки в построении предложений с несогласованным приложением. 7. Ошибки в построении сложноподчиненных предложений.

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
	8. Нарушение управления (падежной формы). 9. Смешение прямой и косвенной речи. 10. Ошибки в построении предложений с числительными.
Отрабатывать нестандартные случаи	- Разбирать **редкие и сложные примеры** каждого типа ошибок. - Использовать **"Банк ошибок"** - коллекцию предложений с ошибками для анализа. - Проводить **"Минутки грамматики"** с разбором нестандартных случаев.
Отрабатывать алгоритм выполнения задания №8	**Алгоритм:** 1. Прочитай все предложения. 2. Найди грамматическую основу в каждом предложении. 3. Определи, есть ли ошибка. 4. Определи тип ошибки. 5. Установи соответствие с левым столбцом. 6. Проверь себя.

1.5. Углубленная работа с текстом (задания №24, №3)
Дефицит: Неумение производить стилистический анализ текста и определять виды информации (50-55%).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Углубить знания о функциональных стилях речи	- Систематизировать знания о **функциональных стилях речи**: - разговорный; - научный; - официально-деловой; - публицистический; - язык художественной литературы. - Составить **"Карту стилей"** с признаками на всех уровнях языка (лексика, морфология, синтаксис).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Углубить знания о функционально-смысловых типах речи	- Систематизировать знания о **функционально-смысловых типах речи**: - описание (признаки, языковые средства); - повествование (признаки, языковые средства); - рассуждение (признаки, языковые средства). - Отрабатывать **определение типа речи** по языковым средствам.
Отрабатывать алгоритмы для заданий №24 и №3	**№24 (виды информации):** 1. Прочитай текст. 2. Определи, к какому типу речи относится текст. 3. Найди признаки этого типа речи. 4. Определи, какая информация является явной, а какая - скрытой. 5. Выбери верные утверждения. **№3 (стилистика):** 1. Прочитай текст. 2. Определи, к какому стилю относится текст. 3. Найди признаки этого стиля на всех уровнях языка. 4. Выбери верные утверждения.
Использовать комплексный анализ текста	- Проводить **еженедельный комплексный анализ текста** с определением: - темы и проблемы; - стиля и типа речи; - языковых средств, характерных для данного стиля; - видов информации. - Использовать тексты разных стилей и типов речи.

1.6. Повышение пунктуационной и орфографической грамотности в сочинении (К7, К8)
Дефицит: Недостаточный уровень практической грамотности в собственном письменном высказывании (К8 - 56,45%, К7 - 79,28%).

Рекомендация	Конкретные приемы и формы работы
Внедрить обязательную многоуровневую проверку сочинения	**Алгоритм проверки сочинения:** 1. Проверка орфографии (каждое слово). 2. Проверка пунктуации (каждое предложение). 3. Проверка грамматики (согласование, управление). 4. Проверка речи (точность, уместность). 5. Проверка логики и структуры.
Отрабатывать самые частотные пунктуационные ошибки	- Анализировать **типичные пунктуационные ошибки** в сочинениях: - отсутствие запятых в СПП; - отсутствие запятых при обособлении; - неправильное выделение вводных слов; - ошибки в постановке запятых при однородных членах; - отсутствие запятых в ССП; - ошибки в оформлении прямой речи (если используется).
Отрабатывать самые частотные орфографические ошибки	- Составить **"Топ-10 орфографических ошибок"** в сочинениях данной группы. - Отрабатывать **написание словарных слов** (регулярные диктанты). - Отрабатывать **-Н-/-НН-**, **НЕ/НИ**, **корни с чередованием**, **приставки ПРЕ-/ПРИ-**, **суффиксы**.
Использовать взаимопроверку и саморедактирование	- Внедрить **взаимопроверку** сочинений в классе с проверкой по критериям К7 и К8. - Внедрить **саморедактирование** сочинения перед сдачей по алгоритму. - Проводить **"Минутки редактирования"** - работа с текстами, содержащими пунктуационные и орфографические ошибки.

2. Рекомендации по формированию метапредметных умений

2.1. Формирование познавательных УУД (углубленный уровень)

Дефицит	Рекомендации	Конкретные приемы
Неумение классифицировать редкие/неочевидные языковые явления	- Использовать задания на **классификацию с обоснованием**. - Обучать составлению **классификационных таблиц** с неочевидными признаками. - Применять **прием "Найди лишнее"** с аргументацией и объяснением.	- Классифицируйте ошибки в задании №8: какие из них относятся к редким типам? - Составьте таблицу "Типы грамматических ошибок" с примерами и исключениями. - **"Четвертый лишний"**: даны 4 предложения, одно с редкой ошибкой, нужно найти и обосновать.
Неумение выявлять закономерности построения текстов разных стилей	- Обучать **анализу текстов разных стилей** по алгоритму. - Использовать **прием "Сравнительный анализ текстов"** разных стилей. - Применять **алгоритм "Стиль → Тип речи → Языковые средства → Виды информации"**.	- Сравните научный и публицистический тексты на одну тему. - Определите, какие языковые средства характерны для каждого стиля. - **"Стилистический практикум"**: анализ текстов разных стилей с обоснованием выбора.
Неумение прогнозировать изменение в новых условиях	- Обучать **прогнозированию** изменения структуры предложения при замене союза, изменении порядка частей. - Использовать **прием "Что изменится, если..."**. - Применять **конструирование предложений** по заданным условиям.	- Что изменится в пунктуации, если заменить союз И на союз А? - Как изменится структура предложения, если поменять местами главную и придаточную части? - **"Конструктор предложений"**: составить предложение по заданной схеме с разными видами связи.

2.2. Формирование коммуникативных УУД (углубленный уровень)

Дефицит	Рекомендации	Конкретные приемы
Недостаточная точность и выразительность речи (К10)	- Обогащать **словарный запас** через чтение и анализ текстов. - Отрабатывать **употребление**	- **"Лексическая работа"**: объяснить значение слова в контексте, подобрать синонимы, антонимы. - **"Редактор"**: дать текст с речевыми ошибками, исправить.

Дефицит	Рекомендации	Конкретные приемы
	паронимов, синонимов, антонимов (задание №5). - Использовать **прием "Редактирование текста"** для отработки речевых норм.	- **"Точность речи"**: выбрать правильное слово из пары паронимов. - **"Изобразительно-выразительные средства"**: анализ тропов в тексте, использование их в собственном высказывании.
Недостаточная глубина аргументации (К3)	- Обучать **правильному построению аргумента** (тезис → доказательство → вывод). - Расширять **"Копилку аргументов"** из литературы и жизни. - Проводить **уроки-дискуссии** с требованием глубокой аргументации.	- **Структура аргумента:** *Тезис:* "Я согласен с автором..." *Доказательство:* "Например, в повести ... герой ..." *Вывод:* "Таким образом, ..." - **"Аргументационный практикум"**: подобрать 2-3 аргумента к заданному тезису. - **Дискуссия** "Что такое истинная красота?" с требованием приводить примеры из литературы и жизни.

2.3. Формирование регулятивных УУД (самоконтроль и рефлексия) - КЛЮЧЕВАЯ ЗОНА РОСТА

Дефицит	Рекомендации	Конкретные приемы
Недостаточный самоконтроль при проверке сочинения (К7, К8, К9, К10)	- Внедрить **обязательную систему проверки** сочинения по алгоритму. - Использовать **прием "Самодиктант"** перед сдачей работы. - Применять **"Чек-лист самопроверки"** для сочинения.	- **"Чек-лист самопроверки сочинения":** ☐ Соответствие теме и проблеме. ☐ Наличие структуры (вступление, основная часть, заключение). ☐ Логичность и последовательность. ☐ Проверка орфографии (каждое слово). ☐ Проверка пунктуации (каждое предложение). ☐ Проверка грамматики (согласование, управление). ☐ Проверка речи (точность, уместность). - **"Самодиктант"**: переписать сочинение, проговаривая каждое слово орфографически.

Дефицит	Рекомендации	Конкретные приемы
Неумение анализировать свои ошибки (рефлексия)	- Учить **анализировать свои ошибки** и классифицировать их. - Вести **"Индивидуальную карту ошибок"** для каждого ученика. - Проводить **рефлексивные паузы** после выполнения заданий.	- **"Работа над ошибками"**: после каждой проверочной работы анализ типичных ошибок. - **"Карта ошибок"**: ученик фиксирует свои ошибки, классифицирует их (орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые), отслеживает динамику. - **Рефлексия**: "Что у меня получилось? В чем были трудности? Что нужно повторить? Как я планирую работать над ошибками?"
Недостаточная рефлексия при выполнении сложных заданий (№21, №20)	- Обучать **проговариванию алгоритма** решения вслух. - Использовать **прием "Объясни решение"** для сложных заданий. - Применять **"Дневник успеха"** для фиксации прогресса.	- **"Объясни решение"**: после выполнения задания №21 ученик объясняет, почему он выбрал именно эти номера предложений. - **"Проговаривание алгоритма"**: ученик вслух проговаривает алгоритм выполнения задания №20. - **"Дневник успеха"**: фиксация прогресса по сложным заданиям (№21, №20, №8, К8).

3. Организационные рекомендации

№	Рекомендация	Описание
1	**Индивидуальные образовательные маршруты**	Составить **индивидуальный план работы** для каждого ученика на основе выявленных дефицитов. Определить приоритетные "зоны роста" (например, для одного ученика - задание №21 и К8, для другого - №20 и №14).
2	**Групповые и индивидуальные консультации**	Проводить **дополнительные занятия** для группы с высоким уровнем подготовки (1-2 раза в неделю). Организовать **индивидуальные консультации** по сложным темам (пунктуационный анализ, сложные случаи орфографии).

№	Рекомендация	Описание
3	**Регулярные диагностические работы**	Проводить **диагностические работы** в формате ЕГЭ с анализом ошибок и корректировкой маршрутов. Использовать **"Карту ошибок"** для отслеживания динамики.
4	**Работа со словарями и справочниками**	Активно использовать **орфографические, орфоэпические, толковые, фразеологические словари** на уроках. Рекомендовать **"Орфографический словарик"** для слов, в которых ученик делает ошибки.
5	**Использование цифровых ресурсов**	Рекомендовать **онлайн-тренажеры** и **образовательные платформы** для самостоятельной отработки сложных навыков (например, "Решу ЕГЭ", "ФИПИ", "ЯКласс").
6	**Работа с текстами разных стилей**	Расширить **банк текстов** для анализа (научные, публицистические, художественные, официально-деловые). Учить **комплексному анализу текста** с определением стиля, типа речи, видов информации.

4. Примерный план работы с группой (10-11 классы)

Класс	Приоритетные задачи
10 класс	- **Систематизация** знаний по орфографии и пунктуации. - Углубленная отработка **заданий №11, №12, №14** (сложные случаи орфографии). - Углубленная отработка **заданий №16, №19, №20** (пунктуация в сложных предложениях). - Введение **задания №21** (пунктуационный анализ) на систематической основе. - Регулярное написание сочинения с проверкой по всем критериям. - Формирование **навыков рефлексии и самоконтроля**.
11 класс	- Интенсивная **практика в формате ЕГЭ** (регулярное выполнение вариантов). - Индивидуальная работа по **ликвидации пробелов** на основе "Карты ошибок". - Отработка **стратегии выполнения экзаменационной работы** с распределением времени. - Написание сочинения с **обязательной проверкой по всем критериям**.

Ключевой приоритет - формирование **регулятивных УУД** (самоконтроль и рефлексия), а также развитие **познавательных УУД** в части комплексного анализа сложных синтаксических конструкций и стилистического анализа текста. Без развития этих навыков даже высокий уровень предметных знаний не позволит преодолеть 80-балльный порог.
Учитель должен систематически:

- учить учеников **анализировать свои ошибки** и работать над их предотвращением;
- внедрять **обязательную проверку** сочинения по алгоритму;
- отрабатывать **алгоритмы выполнения** сложных заданий;
- использовать **комплексный анализ текста** для развития аналитического мышления;
- развивать **навыки рефлексии** и **самоконтроля**.

Только **системная, регулярная работа по всем направлениям**, начиная с 10 класса, позволит этой группе уверенно преодолеть 80-балльный порог и достичь высоких результатов на экзамене.

Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Согласно статистическим данным ЕГЭ 2026 года по русскому языку участники экзамена, набравшие 81–100 баллов, продемонстрировали высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. В данной группе процент выполнения заданий варьируется от 76% (№21) до 100% (№27 К1, К6). Особенно был отмечен высокий уровень выполнения заданий (90% и выше) **№1, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10, №13, №15, №16, №17, №18, №20, №22, №25, №26, №27 К1, К2, К3, К4, К5, К6, К7.**

Ниже 80% наблюдается только в заданиях № 2 (77%), №3 (№78%), №21 (76%), №24 (77%).

Задание № 2, группой высокобалльников продемонстрировало результат выполнения 77%, снижение показателей в сравнении с 2025 годом (88%) говорит о недостаточно сформированном знании по определению значения слова в контексте. Задание требует дополнительной отработки умений по лексическому анализу слова.

Задание №24 содержит умение анализировать текст с точки зрения его информативности: определять виды информации, функционально-смысловые типы речи и логические связи между частями высказывания. Группа участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 баллов справилась лучше в текущем году (69% - 2025г., 77% - 2026г.), хотя средний процент выполнения по региону ниже 50% (37%). Для достижения высокого результата школьникам с высоким уровнем подготовки следует больше тренироваться на примерах из демоверсий ЕГЭ - это поможет закрепить навыки и избежать типичных ошибок.

Задания повышенного уровня №3 и №21 выполнены выпускниками, получившими на экзамене от 81 баллов до 100 баллов, на достаточно хорошем уровне – 78% и 76% соответственно. Для получения максимального балла (100б.) сильным учащимся необходимо регулярно тренироваться, применяя на практике знания по пунктуации и работе с текстом, анализируя допущенные ошибки.

Задание №3 остается сложным для участников группы с высоким уровнем подготовки**.** В 2026 году средний процент выполнения увеличился в целом - 38% (в 2025г- 25,5%), а в группе высокобалльников результат достиг 78% (в 2025г.-73%). В задании требовалось верно определить стилистические характеристики текста: функционально-смысловой тип и стиль речи; тему, основную мысль; анализ структуры и языковых особенностей. В открытом варианте предложен текст В. И. Белова.

И ходила осень по русской земле. Как ходит странная баба непонятного возраста: по золотым перелескам, промеж деревьев, собирая в подол хрусткие рыжики.

За спиною кошель с неизвестной поклажей, на голове тёмный платок. Она осторожно и властно разводит в стороны сонливые хвойные лапы, тычет посохом влево и вправо. И древняя песня вплетается в крик журавлей. А женский голос всё тянет и тянет, вот он чуется уже в другой стороне, то затухнет в лесах, то щемяще нависнет над заокольным жнивьём.

Нет конца вологодским, архангельским, заонежским, устюженским, печорским и мезенским лесам! Порою осень дует на них, обдавая мокрым широким ветром. И тогда глухой недовольный гул валами идёт на тысячи вёрст, неделями катится от Белого моря.

Тайга глухо шумит, словно вторит своему собрату – полночному океану. Ветры сдувают с лона бессчётных озёр заповедную синеву, рябят, морщат и осыпают мёртвой листвой плёсы великих северных рек. Дыхание этих ветров то прохватывает тайгу болотной сединой, то вплетает в неё золотые, оранжевые и серебристо-жёлтые пряди. Но сосновым и еловым грядам всё нипочём, они всё так же надменно молчат грозно и страшно гудят, вздымают свои возмущённые гривы, и тогда могучий всесветный шум снова катится по бескрайней тайге. *(По В.И. Белову)*

3.Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) Образность, эмоциональность текста достигается посредством употребления эпитетов («золотым перелескам», «сонливые хвойные лапы», «мёртвой листвой»), сравнения (как ходит странная баба непонятного возраста), метафор (древняя песня вплетается в крик журавлей, дыхание этих ветров… прохватывает тайгу болотной сединой).

2) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых ряды однородных членов предложения, обособленные обстоятельства, бессоюзные сложные предложения.

3) Рассказчик эмоционально изображает картину окружающего мира.

4) В последнем абзаце текста второе (2) предложение содержит указание на причину того, о чём говорится в первом (1) предложении этого же абзаца.

5) Текст относится к научному стилю – этим обусловлено использование терминов (кошель, поклажа, посох, жнивьё, гривы и др.)

Пояснение. При чтении текста необходимо отметить его особенности (приметы стиля и типа речи), варианты ответов следует сопоставить с выделенными чертами типа и стиля и проанализировать с точки зрения соответствия/несоответствия тексту.

1.Образность, эмоциональность текста достигается посредство употребления эпитетов, сравнений, метафор. Эпитеты («золотым перелескам», «сонливые хвойные лапы», «мёртвой листвой») придают предметам и явлениям особую выразительность и эмоциональную окраску; сравнения (как ходит странная баба непонятного возраста) делают картину наглядной и помогают читателю глубже прочувствовать настроение.; метафоры (древняя песня вплетается в крик журавлей, дыхание этих ветров… прохватывает тайгу болотной

сединой) передают динамику и многоцветье осеннего пейзажа, создают ощущение единства человека и природы, делают описание образным, передают динамику и настроение. - Верно.

2.Синтаксические средства: ряды однородных членов предложения, обособленные обстоятельства, бессоюзные сложные предложения. *(Как ходит странная баба непонятного возраста:* ***по золотым перелескам, промеж деревьев, собирая в подол хрусткие рыжики****. За спиною* ***кошель*** *с неизвестной поклажей, на голове тёмный* ***платок****. Она* ***осторожно и властно разводит*** *в стороны сонливые хвойные лапы,* ***тычет*** *посохом* ***влево и вправо****… А женский* ***голос*** *всё* ***тянет и тянет****, вот* ***он чуется*** *уже в другой стороне, то* ***затухнет*** *в лесах, то щемяще* ***нависнет*** *над заокольным жнивьём)* придают тексту выразительность. - Верно.

3. Эмоциональное изображение картины окружающего мира показано через употребление восклицательных предложений (*Нет конца вологодским, архангельским, заонежским, устюженским, печорским и мезенским лесам!),* эпитетов, сравнений, метафор. –Верно.

4. *Тайга глухо шумит, словно вторит своему собрату – полночному океану. Ветры сдувают с лона бессчётных озёр заповедную синеву, рябят, морщат и осыпают мёртвой листвой плёсы великих северных рек.* - 2 предложение содержит не указание на причину того, о чём говорится в 1, это скорее всего пояснение того, как шумит тайга. – Неверно.

5.Текст не относится к научному стилю; названные слова в данном тексте (кошель, поклажа, посох, жнивьё, гривы и др) не относятся к терминам. – Неверно.

Правильный ответ: 1,2,3

По открытому варианту №349 дали верный ответ 366 выпускников, не справились – 603 обучающихся. Одной из причин выявленных типичных ошибочных ответов является невнимательное чтение выпускниками текста. Анализ вееров ответов учащихся по заданию №3 продемонстрировал:

- отсутствие навыков по определению стилей речи (110 участников открытого варианта отнесли текст к научному стилю);
- незнание терминов, изобразительно-выразительных средств языка (97 выпускников допустили ошибку, не выбрав ответ №1);
- отсутствие навыков по определению в тексте однородных членов предложения, обособленных обстоятельств, бессоюзного сложного предложения (387 обучающихся, решая задание открытого варианта №349, не выбрали ответ №2, хотя синтаксические средства языка правильно названы);
- неумение определять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте: причинно-следственные, противопоставительные, сопоставительные, уточнение (пояснительные) и др. (241 выпускник ошиблись в выборе ответа №4.).

Это задание требует не просто знания правил, а умения видеть нюансы стиля, различать их и осознанно выбирать языковые средства.

Рекомендации для учителей.

Трудности в выполнении задания связаны с тем, что в некоторых утверждениях упоминается цель автора (соотносится с функцией текста) или характерные маркеры того или иного стиля. Знание маркеров поможет не только определить стиль, но и классифицировать

утверждения как верные или неверные относительно этого стиля. Полезно упражнение для учеников, которое поможет им научиться соотносить стили и их характеристики. Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка, умение опознавать языковые единицы в тексте, определять функционально-смысловые типы речи, средства связи предложений в тексте – залог успешного выполнения задания№3.

1.1.1.3. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ по русскому языку, набравшие от 81 до 100 баллов, продемонстрировали высокий уровень выполнения заданий (90% и выше) **№1, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10, №13, №15, №16, №17, №18, №20, №22, №25, №26, №27 К1, К2, К3, К4, К5, К6, К7**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Анализ выполнения заданий *(столбец 5 Таблицы 15)* выявил темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки.

- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление). Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). (Задание №1, №26);
- Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические). Нормы ударения в современном литературном русском языке Слог. Ударение. Свойства русского ударения. Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного). Нормы произношения имён прилагательных, постановки ударения (в рамках изученного). Нормы постановки ударения в глагольных формах (в рамках изученного). Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (в рамках изученного). Нормы произношения имён прилагательных, нормы ударения (в рамках изученного). Нормы ударения в глагольных формах (в рамках изученного). Ударение в некоторых формах причастий. Постановка ударения в деепричастиях. Нормы постановки ударения в наречиях, нормы произношения наречий. (Задание №4)
- Виды языковых норм (лексические). Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление. Лексический анализ слов. (Задание №5);
- Виды языковых норм (лексические). Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм. Лексический анализ слов. (Задание №6);
- Виды языковых норм: словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические). Нормы словоизменения имён существительных. Нормы словоизменения имён прилагательных. Нормы словоизменения глаголов. Склонение причастий. Деепричастия совершенного и несовершенного вида. Нормы образования степеней сравнения наречий. (Задание №7);
- Виды языковых норм: грамматические (морфологические и синтаксические). Синтаксис. Синтаксические нормы. Нормы построения словосочетаний. Нормы построения простого предложения, использования инверсии. Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство,

количественными сочетаниями. Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и. Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями. Нормы построения сложносочинённого предложения. Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений. Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью. (Задание №8);

- Правописание гласных и согласных в корне. Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц. Правописание корней с чередованием а//о: -лаг-/-лож-; -раст-/-ращ-/-рос-; -гар-/-гор-, -зар-/-зор-; -клан-/-клон-, -скак-/-скоч-. Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/-бир-, -блест-/-блист-, -дер-/-дир-, -жег-/-жиг-, -мер-/-мир-, -пер-/-пир-, -стел-/-стил-, -тер-/-тир-. Правописания корня -кас-/-кос- с чередованием а//о. (Задание №9);
- Употребление разделительных ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок. Правописание разделительных ъ и ь. Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок. Правописание гласных в приставках пре- и при- (Задание №10);
- Правописание не и ни. Слитное и раздельное написание не с именами существительными. Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными. Слитное и раздельное написание не с глаголами. Правила правописания местоимений: правописание местоимений с не и ни. Слитное и раздельное написание не с причастиями. Слитное и раздельное написание не с деепричастиями. Слитное и раздельное написание не с наречиями. Слитное и раздельное написание не с разными частями речи (обобщение). (Задание №13);
- Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи. Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных. Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. -н- и -нн- в наречиях на -о(-е). (Задание №15);
- Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да. Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения. Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и. Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях. (Задание №16);
- Знаки препинания при обособлении. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным

оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций. (Задание №17);

- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями. Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения. Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями. (Задание №18);
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. (Задание № 20);
- Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение). Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение). Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие. Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка. Основные выразительные средства фонетики. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение). Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие. (№22);
- Лексикология и фразеология. Лексические нормы. Лексический анализ слов. мы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. (Задание №25);
- Текст. Информационно-смысловая переработка текста. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). (Задание №27).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В предметной подготовке по русскому языку в группе учащихся, набравших от 81 балла до 100 баллов, сложными оказались задания по лексическому анализу слова (№2), по функциональной стилистике (№3), по пунктуационному анализу предложения (№21) и по информативности текста, видам информации в тексте (№24). Средний процент выполнения 76%-78%.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (№2). Лексикология и фразеология. Лексические нормы Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря).	 10 класс, п. 19.6.4. 5 класс, п. 19.6.5.3.
2.	Функциональная стилистика. Культура речи (№3) Функциональная стилистика. Культура речи. Функциональные разновидности языка	 11 класс, п. 19.7.5. 5–9 классы, п. 19.6.4; п. 19.7.4; п. 19.8.4; п. 19.9.4; п. 19.10.4
3.	Пунктуационный анализ предложения (задание №21): Пунктуационный анализ предложения Пунктуационный анализ предложения (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (в рамках изученного). Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи	 11 класс, п. 19.7.4.1. 5 класс, п. 19.6.5.9. 7 класс, п. 19.8.5.2. 7 класс, п. 19.8.5.3. 8 класс, п. 19.9.5.6.3. 9 класс, п. 19.10.5.2. 9 класс, п. 19.10.5.3. 9 класс, п. 19.10.5.4. 9 класс, п. 19.10.5.5.
4.	Информативность текста. Виды информации в тексте (№24). Информативность текста. Виды информации в тексте	 10 класс, п. 19.6.9.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении.	5 класс, п. 19.6.3. 6 класс, п. 19.7.3. 7 класс, п. 19.8.3. 9 класс, п. 19.10.3.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для выпускников, набравших 81–100 баллов на ЕГЭ по русскому языку, «зона роста» в предметной подготовке по русскому языку в эффективном использовании уже имеющийся высокий уровень знаний для ещё большего прогресса, для подготовки к сложным заданиям, которые могут встретиться на экзамене. Стабильно высокие результаты в этой группе часто связаны с системной подготовкой, у школьников хорошо сформированы орфографические и пунктуационные навыки, умение анализировать текст и создавать собственное высказывание.

Сильные ученики иногда сталкиваются с трудностями в заданиях, которые требуют нестандартного подхода или тонкого анализа. Качественная работа с сочинением (задание №27) – это фактор успеха, та часть, где даже небольшие улучшения дают ощутимый рост итогового балла. Участники группы уверенно справляются с формулированием позиции автора, комментарием и аргументацией своей позиции, изложение мысли логично, последовательно; работа выпускников отличается разнообразием лексических средств и глубиной анализа текста.

В заданиях на анализ текста (№3, №24) требуется вдумчивое чтение, нахождение ключевых мыслей в тексте, понимание связи между частями.

Для поддержания высокого уровня подготовки важно продолжать работу над слабыми местами и внедрять эффективные методики. В задании №21 не просто найти знаки препинания, а понять, по какому общему правилу они расставлены. Систематизация теории по знакам препинания (запятая, тире, двоеточие) позволит лучше усвоить материал, при выполнении задания в предложениях с искомым знаком важно разобрать каждое отдельно (они могут подчиняться разным правилам). Нужно указать ту группу предложений, где правила совпали. Регулярное решение заданий, закрепление теории на практике помогут натренировать нужный навык.

1.1.1.4. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Анализ результатов ЕГЭ в группе обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, показывает, что у этой категории выпускников в целом сформированы прочные знания по большинству разделов курса русского языка. Базовые задания по орфографии, пунктуации, культуре речи и работе с текстом выполняются на уровне 90–97%. Однако даже в сильной группе есть темы и умения, которые остаются недостаточно отработанными и требуют специального внимания учителя:

- № 21 «Пунктуационный анализ предложения» - 75,72%;
- № 2 «Лексический анализ слова» - 76,86%;
- № 24 «Информативность текста. Виды информации в тексте» - 77,25%;
- № 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» - 77,82%;
- № 27К10 «Соблюдение речевых норм» в сочинении - 83,46%;
- № 27К8 «Соблюдение пунктуационных норм» в сочинении - 85,12%;
- № 14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов» - 85,95%;
- № 11 «Правописание суффиксов» - 86,23%;
- № 27К9 «Соблюдение грамматических норм» в сочинении - 88,02%.

Это означает, что даже высокомотивированные ученики нуждаются в целенаправленной подготовке по отдельным темам, причём внимание следует уделять не столько повторению правила, сколько отработке сложных случаев, анализу языка и развитию метапредметных умений.

2. Основные направления совершенствования преподавания

2.1. Систематическая работа над лексикой и лексическим анализом текста

Задание № 2 традиционно остаётся одним из самых сложных для выпускников всех групп, в том числе для сильных. Необходимо:

- регулярно проводить лексический анализ текста: определять лексическое значение слова в контексте, подбирать синонимы/антонимы, различать прямое и переносное значение;
- работать с фразеологизмами, историзмами, архаизмами, неологизмами, общеупотребительной и ограниченной в употреблении лексикой;
- включать в уроки задания на разграничение паронимов, синонимов и контекстуальных замен;
- учить видеть роль лексических средств в связности текста и выражении авторской позиции.

Для сильной группы целесообразно использовать тексты повышенной сложности - научно-публицистические, художественные, с богатой образной системой.

2.2. Совершенствование пунктуационных умений
Задание № 21 - пунктуационный анализ - выполняется хуже многих других заданий даже на высоком уровне. Это говорит о том, что ученики не всегда понимают структуру предложения и не могут объяснить постановку знаков препинания. Рекомендуется:

- систематически проводить полный пунктуационный разбор предложений: объяснять каждый знак, называть его функцию и условие постановки;
- тренировать умение видеть грамматическую основу, однородные члены, обособленные обороты, вводные конструкции, части сложного предложения;
- разбирать сложные случаи: сочетание знаков, вариативность пунктуации, авторские знаки;
- использовать трансформацию текстов: перестраивать предложения, менять структуру, наблюдать за изменением пунктуации.

Это поможет не только в заданиях тестовой части, но и в сочинении, где критерий 27К8 выполняется лишь на 85%.

2.3. Развитие умения анализировать информацию в тексте
Задание № 24 («Информативность текста. Виды информации») выполняется сильной группой на 77,25%. Причина - недостаточное различение фактуальной, концептуальной и подтекстовой информации. Учителю следует:

- учить находить в тексте факты, оценки, выводы, скрытые смыслы;
- отрабатывать умение отличать главную информацию от второстепенной, а также информацию явную и неявную;
- использовать приёмы сжатия текста, составление тезисов, аннотаций, плана;
- анализировать тексты разных стилей, особенно публицистического и художественного, где подтекст играет важную роль.

2.4. Функциональная стилистика и культура речи
Задание № 3 также вызывает трудности. Необходимо:

- повторить признаки функциональных стилей: научного, публицистического, официально-делового, разговорного, художественного;
- отрабатывать умение определять стилевую принадлежность текста по лексическим, морфологическим, синтаксическим особенностям;
- организовывать работу по стилистическому редактированию: находить и исправлять ошибки, связанные со смешением стилей, неуместным употреблением слов;
- развивать чувство языка и коммуникативную культуру.

2.5. Орфография: трудные случаи и системное повторение
Среди орфографических тем в сильной группе отстают **правописание суффиксов** (№ 11) и **слитное, дефисное, раздельное написание слов** (№ 14). Здесь помогает:

- повторение словообразования и морфемного анализа как базы для выбора написания;
- составление алгоритмов и опорных схем по каждой теме;
- работа со словами-исключениями и словами, не имеющими проверочных слов;
- выполнение заданий на «орфографический анализ» целого текста, а не отдельных слов;
- ведение индивидуальных словариков «Трудные случаи»;
- включение в домашнюю работу заданий формата «найди и исправь ошибки».

2.6. Совершенствование письменной речи и соблюдение языковых норм в сочинении
В сочинении наиболее проблемными для сильной группы оказываются критерии:

- №27 К10 «Соблюдение речевых норм» **(**83,46%);
- №27 К9 «Соблюдение грамматических норм» (88,02%);
- №27 К8 «Соблюдение пунктуационных норм» **(**85,12%).

Это означает, что даже грамотные ученики допускают речевые повторы, неудачный выбор слова, нарушения видовременной соотнесённости глаголов, ошибки в построении сложных предложений, а также пунктуационные ошибки в собственном тексте. Рекомендуется:

- обучать написанию сочинения с обязательным саморедактированием;
- использовать критерии оценивания как памятку для самопроверки;
- систематически анализировать образцовые сочинения и сочинения одноклассников, находить и классифицировать ошибки;
- отрабатывать наиболее частотные грамматические конструкции: причастные и деепричастные обороты, сложные предложения с разными видами связи;
- вести работу по расширению словарного запаса: избегать повторов, использовать синонимы, уместную лексику;
- обращать внимание на стилистическую цельность сочинения, недопустимость разговорных и просторечных конструкций.

3. Общие методические рекомендации
Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки важно:

- поддерживать высокую учебную мотивацию и не снижать уровень требований;
- использовать задания повышенной сложности, требующие анализа, сопоставления, аргументации;
- привлекать тексты художественной и публицистической литературы, способствующие развитию языкового чутья;

- практиковать интегрированные задания, где необходимо одновременно применять знания по лексике, грамматике, стилистике и пунктуации;
- включать элементы творчества, лингвистического исследования, олимпиадные задачи;
- выстраивать индивидуальные образовательные маршруты для учеников, претендующих на высокие баллы.

Таким образом, работа с сильными обучающимися не должна сводиться к простому натаскиванию. Она должна быть направлена на систематизацию знаний, развитие аналитических умений и формирование устойчивых навыков грамотной устной и письменной речи. Основное внимание следует уделить сложным темам лексикологии, стилистики, пунктуационного анализа, а также качеству собственной письменной речи выпускников.

3.3Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрациям образовательных организаций

1. **Обеспечить преемственность в преподавании русского языка на всех уровнях образования (5-11 классы)**
2. Провести внутришкольный мониторинг успеваемости с целью определения уровня подготовленности обучающихся с последующей разработкой индивидуальной программы освоения предметных и метапредметных результатов
3. При наличии возможности включать в учебный план школы индивидуальные и групповые занятия, цель которых – обеспечить адресную помощь школьникам с разным уровнем предметной подготовки в рамках внеурочной деятельности как инвариантной части учебного плана.
4. Рекомендовать молодым и малоопытным учителя использовать при подготовке к уроку технологические карты уроков по предметной области «Русский язык», разработанный РМЦ ДИРО.
5. Проводить пробные экзамены в условиях, максимально приближенных к реальным (тайминг, заполнение бланков), чтобы ученики привыкли к формату.
6. Принимать участие в федеральной и региональной апробации ЕГЭ.
7. Организовать системную просветительскую работу с родителями, которая должна начинаться уже в 8 классе: специфика экзамена; процедура подготовки к экзамену; рекомендации, как поддержать ребёнка дома и тп.

8. Подготовить и распространить среди родителей памятки и буклеты с полезной информацией: структура ЕГЭ, критерии оценивания, типичные ошибки, психологические рекомендации, режим дня в период подготовки, что позволит родителям иметь под рукой необходимую информацию и обращаться к ней по мере необходимости.
9. Обеспечить максимальное участие обучающихся в региональной просветительской акции «Неделя читательской грамотности», проводимой лабораторий по формированию функциональной грамотности ДИРО.
10. Повышать уровень функциональной грамотности, в частности, читательской грамотности школьников, используя материалы Открытого банка заданий для оценки читательской грамотности (5-11 классы) на сайте ФИПИ.
11. В организации работы по учебному предмету «Русский язык» использовать спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2027 году основного государственного экзамена по русскому языку, представленному на сайте ФИПИ.
12. Внедрить в практику проведение интегрированных уроков русского языка и литературы; уделять внимание на уроках литературы формированию навыка анализа текста с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации; развивать навыки создания текстов разных жанров и форм (от плана, тезисов до сочинения-рассуждения); осуществлять редактирование содержания сочинения, самооценку и самокоррекцию.
13. Рекомендовать учителям русского языка принимать активное участие в региональном проекте «Лекторий выходного дня», организуемом на базе ДИРО, в рамках которого предусмотрено детальное рассмотрение наиболее сложных заданий ЕГЭ по русскому языку, разбор типичных ошибок учащихся и отработка эффективных стратегий подготовки, что позволит повысить качество преподавания и объективность оценивания экзаменационных работ.
14. Обеспечить максимальное участие обучающихся 4-11 классов во Всероссийском конкурсе сочинений.
15. Обеспечить участие учителей русского языка в региональном конкурсе профессионального мастерства «Лучший учитель русского языка», проводимого ДИРО;
16. Организовать тесное взаимодействие методических объединений с психологическими службами школ для учета психофизических и умственных способностей в рамках дифференцированной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.
17. Содействовать активному участию одаренных детей в профильных образовательных сменах ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»
18. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка по психолого-педагогическим аспектам дифференцированного обучения школьников.
19. Использовать результаты ОГЭ по русскому языку и их анализ при корректировке планирования системы ВСОКО с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам.
20. Организовать доступ к цифровым образовательным ресурсам (ЦОР): открытый банк заданий ФИПИ, платформы «Решу ЕГЭ», «ЯКласс», «Могу писать» (особенно полезна для отработки сочинения), «Орфо–9» (онлайн-тренажёры для запоминания сложных

слов), которые позволяют организовать самостоятельную работу, генерировать индивидуальные задания, сразу давать обратную связь и отслеживать прогресс.

Школьным методическим объединениям

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ.

№	Тема заседания ШМО	Форма проведения	Ответственные
1	"Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2026 году: проблемы и пути их решения"	Круглый стол	Руководитель ШМО, учителя 11 классов
2	"Система работы над орфографической грамотностью обучающихся 5-9 классов"	Семинар-практикум	Учителя 5-9 классов
3	"Методика обучения написанию сочинения-рассуждения (задание №27 ЕГЭ): от 5 класса к 11 классу"	Мастер-класс	Учителя 5-11 классов
4	"Формирование пунктуационной грамотности: системный подход от простого к сложному"	Семинар-практикум	Учителя 5-11 классов
5	"Эффективные приемы работы с текстом на уроках русского языка"	Открытые уроки	Учителя 5-11 классов
6	"Технология работы с заданием №21 ЕГЭ (пунктуационный анализ текста)"	Практикум	Учителя 10-11 классов
7	"Формирование регулятивных УУД (самоконтроль и рефлексия) на уроках русского языка"	Семинар	Учителя 5-11 классов
8	"Индивидуальные маршруты подготовки к ЕГЭ для разных групп обучающихся"	Круглый стол	Учителя 10-11 классов

№	Тема заседания ШМО	Форма проведения	Ответственные
9	"Обучение аргументации собственной позиции в сочинении ЕГЭ (К3)"	Практикум	Учителя 10-11 классов
10	"Повышение речевой культуры обучающихся: от 5 класса к ЕГЭ"	Семинар	Учителя 5-11 классов
11	"Трансляция опыта учителей, подготовивших стобалльников по русскому языку"	Мастер-класс	Учителя-наставники стобалльников
12	"Использование цифровых образовательных ресурсов в подготовке к ЕГЭ по русскому языку"	Семинар-практикум	Все учителя

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ДИРО и иным организациям, реализующим программы ДПО: Разработать и реализовать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, восполняющих профессиональные дефициты учителей русского языка в области достижения предметных и метапредметных результатов обучающихся и эффективной подготовке к итоговой аттестации.
- Формирование орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся 5-9 классов: системный подход;
- Формирование метапредметных результатов на уроках русского языка: регулятивные УУД;
- Проектирование индивидуальных образовательных маршрутов для подготовки к ЕГЭ по русскому языку

ДИРО:

1.В рамках реализации Комплекса процессных мероприятий «Прикладные научные исследования в области образования» в части реализации мероприятий по поддержке русского языка в рамках государственной программы Республики Дагестан «Развитие образования в Республике Дагестан провести региональный форум учителей русского языка и серию семинаров для руководителей школьных методических объединений, курирующих предметную область «Русский язык» и членов регионального методического актива учителей русского языка.

2. Организовать и провести методические семинары для учителей русского языка по следующим темам:

- «Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2026 году: проблемы и пути решения»- обсуждение выявленных дефицитов, обмен опытом, определение приоритетных направлений работы.

-«Современные методики преподавания русского языка в условиях реализации ФГОС» - освоение активных форм обучения, направленных на формирование функциональной грамотности и коммуникативных навыков.
- «Работа с текстом как основа функциональной грамотности» - обучение приёмам анализа, интерпретации и создания текстов разных стилей и жанров.

3. Организовать и провест мастер-классы учителей, подготовивших высокобалльников и стобалльников
4. РМЦ ДИРО осуществлять экспертную поддержку педагогов, специалистов муниципальных методических служб в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
5. РМЦ ДИРО активизировать деятельность региональных методистов по русскому языку, членов регионального методического актива, направленную на персонифицированную методическую поддержку учителей русского языка и литературы в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
6. Расширять образовательное взаимодействие с организациями высшего профессионального образования, в частности с Дагестанским педагогическим университетом, другими организациями дополнительного профессионального образования Республика Дагестан в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
7. ЛЦТО ЦРОО организовать вебинары и семинары по транслированию возможностей РИС «Электронное образование Дагестана» в части организации дифференцированного обучения школьников.
8. РМЦ ДИРО совместно с клубом «Учитель года Дагестана» и Ассоциаций учителей русского языка осуществлять адресную методическую поддержку учителей русского языка, в том числе по следующим направлениям деятельности: «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка», «Инструменты организации предметного содержания учебного материала», «Проектирование разноуровневого урока русского языка» и др.
9. Рекомендовать при организации сетевого взаимодействия методических объединений, учителей русского языка Республики Дагестан использовать как традиционные формы организации деятельности, эффективность которых доказана (семинары, педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы), так и относительно новые формы организации методической работы: проблемно-ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей и др.
10. Усилить работу стажировочных площадки для обучения педагогов и трансляции успешного опыта деятельности учителей русского языка и литературы в организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
11. Региональному методическому центру ДИРО на муниципальном уровне усилить реализацию методических и наставнических практик.
12. РМЦ ДИРО пополнять методическую копилку для учителей русского языка актуальным методическим материалом по организации дифференцированного обучения на уроках русского языка.
13. РМЦ ДИРО спланировать для отдельных ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ, системную адресную помощь в виде наставничества педагогов школ с высокими образовательными результатами.
14. РЦО ДИРО опубликовать методические рекомендации, включающие подробный разбор заданий открытого варианта и комментарии к ним.

15. РМЦ совместно с ЦРОО ДИРО провести методические недели, позволяющие организовать обмен опытом учителей-предметников по русскому языку республики, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты ГИА, и с привлечением экспертного сообщества региона (члены ПК по русскому языку; педагоги, прошедшие обучение по программам подготовки экспертов ГИА и т. п.).
16. Организовать семинары (вебинары, мастер-классы) по культуре речи для педагогов разных предметных областей с привлечением специалистов высшей школы для формирования в образовательных организациях единого речевого режима.

Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Министерству образования и науки Республики Дагестан разработать и реализовать дорожную карту по повышения качества образования в Республике Дагестан на 2026-2027 учебный год на основе результатов оценочных процедур;
2. Министерству образования и науки Республики Дагестан продолжить реализацию комплекса процессных мероприятий «Прикладные научные исследования в области образования» в части реализации мероприятий по поддержке русского языка в рамках государственной программы Республики Дагестан «Развитие образования в Республике Дагестан»;
3. Муниципальным органам управления образованием внести корректировки в муниципальные планы повышения качества образования до 2030 года;
4. Муниципальным органам управления образованием разработать и реализовать дорожную карту по повышения качества образования в МО на 2026-2027 учебный год на основе результатов оценочных процедур;
5. Муниципальных органам управления образованием усилить работу по устранению дефицита учителей русского языка в ОО Республики Дагестан;
6. Муниципальных органам управления образованием усилить работу муниципальных методических служб по оказанию методической помощи образовательным организациям, продемонстрировавшие низкие результаты по ЕГЭ по русскому языку.
7. ДИРО продолжить работу с учителями рамках регионального проекта «Лекторий выходного дня»: «Обучение написанию сочинения-рассуждения на основе прочитанного текста (задание №27 ЕГЭ)»; «Методика подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку в 11 классе».
8. ДИРО продолжить работу с родителями в рамках регионального проекта «Лекторий выходного дня»: проведение мастер-классов «Как помочь ребенку с грамотностью» с раздачей памяток по типичным ошибкам (на основе таблицы типичных ошибок ЕГЭ по русскому языку).
9. ДИРО продолжить работу с обучающимися в рамках регионального проекта «Лекторий выходного дня»: «Подготовка к ЕГЭ: разбор заданий и типичных ошибок».
10. Организация профильных смен, олимпиадных тренингов и мастер-классов ведущих педагогов (ГАОУ ДО РД "Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»);
11. Организация и проведение регионального конкурса профессионального мастерства «Лучший учитель русского языка»

(ДИРО);

Учителям :

- Использовать банк методических и оценочных материалов, размещенный на официальных сайтах:
- ФИПИ Методическая копилка
- РИС ЭОД Моя школа
- МЭШ https://www.mos.ru/city/projects/mesh/?ysclid=lz8iihrle31446542
- Реализовать на практике текстоцентрический подход в обучении русскому языку для устранения выявленных пробелов в обученности учащихся.
- Использовать разноуровневые, дифференцированные задания на одном уроке, позволяющие каждому ученику работать в зоне своего ближайшего развития.
- Шире применять технологии смешанного обучения (ротация станций, перевернутый класс), которые позволяют уделить больше времени индивидуальной работе.
- Организовать работу в малых группах с распределением ролей, где сильные ученики могут помочь менее подготовленным.
- Повышать уровень функциональной грамотности и читательской культуры школьников; формировать умение внимательно читать и анализировать текст.
- Систематически повышать уровень всех видов практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям демоверсий текущего года.
- Для устранения типичных ошибок целесообразно руководствоваться методическими рекомендациями ФИПИ обучающимся по самостоятельной подготовке к ЕГЭ Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ, в том числе руководствоваться методическими рекомендациями для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol.
- В работе с одаренными детьми необходимо использовать опубликованные на сайте ВсОШ олимпиадные задания, осуществлять проектную деятельность, стимулировать самостоятельную работу обучающихся со словарями разных типов.
- Использовать на уроке русского языка, во внеурочной деятельности орфоэпический тренажер, разработанный Институтом содержания и методов обучения имени В.С. Леднева и представленный на портале «Единое содержание общего образования» (https://orfo.edsoo.ru/). Особенно актуальным является работа с тренажером с детьми с миграционной историей.

ШМО рекомендовать учителям НОО использовать в работе:

- – Методические рекомендации по организации процесса обучения в первом классе в адаптационный период (сентябрь-октябрь) (2025г.) https://edsoo.ru/2025/08/18/metodicheskie-rekomendaczii-po-organizaczii proczessa-obucheniya-v-pervom-klasse-v-adaptaczionnyj-period-sentyabr-oktyabr 2025g/
- – Методические рекомендации. Оценивание метапредметных достижений младшего школьника: особенности текущего контроля (2024 г.) https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2024/12/so_noo_2024_.pdf
- – Методические рекомендации. Система оценки предметных результатов обучения в начальной школе. Русский язык. Литературное чтение. Математика. Окружающий мир (2023 г.) https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2024/04/sistema-oczenki_nsh_03-1.pdf
- – Методические видеоуроки https://edsoo.ru/metodicheskie_videouroki/ Трудности работы над основными видами речевой деятельности на уроках «Русского языка» и пути их преодоления» https://vkvideo.ru/video-215962627_456240886?list=ln-I7zs3cR3tH233rZZHF
- Трудности освоения ФРП по учебному предмету «Русский язык» и пути их преодоления https://vkvideo.ru/video-215962627_456240749 Контрольно-оценочная деятельность в начальной школе: современный взгляд https://vkvideo.ru/video716245662_456239325?list=ln-XJppbo6hmoMXuMnrQv

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Токтарова Наима Камаловна	*Дагестанский государственный университет народного хозяйства, профессор, доктор филологических наук, доцент.*

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
	Председатель предметной комиссии Республики Дагестан по русскому языку.

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

Глава 3 Методический анализ результатов ЕГЭ по Математике (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество[3] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 3-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8741	79,50	9271	79,22	9343	67,1

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 3-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4807	54,99	5085	54,85	4903	52,48
Мужской	3934	45,01	4186	45,15	4440	47,52

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	8592	98,3	8985	96,92	8602	92,07

Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	96	1,1	61	0,65	86	0,92
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	1	0,01			7	0,07
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	52	0,59	225	2,43	648	6,94

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[4] ОО

Таблица 3-3

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	6918	79,14	6998	75,48	6738	72,12
2.	Лицеи и гимназии	1689	19,33	2030	21,90	2431	26,02
3.	Иные	71	0,81	98	1,06	60	0,64
4.	Интернаты	63	0,72	145	1,56	114	1,22

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 3-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Агульский район	33	0,35
2	Акушинский район	160	1,71
3	Ахвахский район	44	0,47
4	Ахтынский район	81	0,87
5	Бабаюртовский район	128	1,37

Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
6	Бежтинский участок	35	0,37
7	Ботлихский район	127	1,36
8	Буйнакский район	138	1,48
9	Гергебильский район	38	0,41
10	Гумбетовский район	42	0,45
11	Гунибский район	76	0,81
12	Дахадаевский район	107	1,15
13	Дербентский район	245	2,62
14	Докузпаринский район	49	0,52
15	Казбековский район	74	0,79
16	Кайтагский район	109	1,17
17	Кизилюртовский район	165	1,77
18	Сулейман-Стальский район	195	2,09
19	Карабудахкентский район	224	2,39
20	Каякентский район	244	2,61
21	Кизлярский район	173	1,85
22	Кулинский район	35	0,37
23	Кумторкалинский район	56	0,60
24	Курахский район	43	0,46
25	Лакский район	24	0,26
26	Левашинский район	192	2,06
27	Магарамкентский район	160	1,71
28	Новолакский район	144	1,54
29	Ногайский район	115	1,23
30	Рутульский район	38	0,41
31	Шамильский район	88	0,94
32	Сергокалинский район	107	1,15
33	Табасаранский район	293	3,14
34	Тарумовский район	114	1,22
35	Тляратинский район	75	0,80
36	Унцукульский район	65	0,70
37	Хасавюртовский район	274	2,93

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
38	Хивский район	88	0,94
39	Хунзахский район	94	1,01
40	Цумадинский район	56	0,60
41	Цунтинский район	60	0,64
42	Чародинский район	23	0,25
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	159	1,70
44	г.Махачкала	2391	25,59
45	г.Дербент	478	5,12
46	г.Буйнакск	155	1,66
47	г.Хасавюрт	269	2,88
48	г.Каспийск	525	5,62
49	г.Кизляр	173	1,85
50	г.Кизилюрт	134	1,43
51	г.Избербаш	222	2,38
52	г.Южносухокумск	53	0,57
53	г.Дагестанские Огни	153	1,64

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

нет

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализируя данные таблицы 2-1 и 2-2, видим, что в % отношении (от общего числа участников), сдающих ЕГЭ по математике с каждым годом уменьшается: **79,50%** (8741 чел.) в 2024 году, **79,22%** (9271 чел.) в 2025 году, **67,1%** (9343чел.) в 2026 году, что свидетельствует о следующих двух важных выводах:

1. Об увеличении выпускников, выбравщих технические специальности для дальнейшего продолжения обучения, следствием чего является выбор для сдачи ЕГЭ по математике на профильном уровне.

2. Об интересе выпускников к учреждениям среднего профессионального обучения (СПО) профессиональным училищам, колледжам. Увеличение популярности СПО объясняется тем, что с 2022 года утверждены новые перечни профессий и специальностей СПО, в которые добавлены 12 новых востребованных профессий и специальностей, а многие специальности претерпели изменения с учетом требований рынка труда, также большую роль оказывает увеличение количество бюджетных мест в СПО.

Несмотря на то, что сохраняется гендерная тенденция соотношения участников – девушек / юношей, сдающих базовую математику в пользу девушек (примерно 1,1 раза больше в 2026 году), количество юношей, сдающих базовую математику в 2026 году, увеличилось на 2,37% по сравнению с 2025 годом, а количество девушек, сдающих базовую математику в 2026 году, соответственно, уменьшилось на 2,3% по сравнению с 2025 годом. Такая ситуация вполне объяснима, так как в Дагестане большой популярностью пользуется профессия врача, и в особенности (у юношей) такие специальности, как хирургия и стоматология. А для девушек, всё более привлекательной становятся, помимо (неоспоримой) профессии врача, также и технические специальности. С 2025 года в регионе принят план мероприятий по повышению качества математического и естественно-математического образования до 2030 года. Соответственно, происходит увеличение девушек, сдающих профильную математику, результаты которой требуются для поступления в технические вузы на «мужские» специальности. Повышению интереса девушек к техническим специальностям, это результат большой работы, которая проводится в республике на базе ГАОУДО «Центр развития талантов «Альтаир», а также благодаря государственной политике: выделение большего количества бюджетных мест на технические специальности, и расширение выбора новых направлений в вузах.

Данные таблицы 2-3 и 2-4 дают возможность сравнить количество участников по категориям и по типам образовательных организаций.

В 2026 году количество выпускников общеобразовательных организаций, сдающих ЕГЭ на базовом уровне, уменьшилось на 383 учащихся, и в процентном отношении продолжается устойчивая закономерность уменьшения выпускников общеобразовательных организаций, сдающих базовую математику (2024 г. – 98,3%; 2025 г – 96,92%; 2026 г – 92,07%).

Количество выпускников общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА), в этом году увеличилось на 25 учащихся, что составило 0, 27% (в прошлые годы шло стабильное уменьшение этого показателя в регионе). Это связано со стремлением молодых людей получить аттестат, а для кого-то это возможность продолжить обучение, получить специальность. Таких учеников, находящихся в зоне риска, учебные заведения должны контролировать, подключать для бесед с ними школьных психологов, работать с родителями этих учеников, повышая их ответственность за результаты образования своих детей.

Увеличивается из года в год число обучающихся общеобразовательной организации, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету, в данном случае по базовой математике. Десятиклассники региона стабильно используют возможность в 10 классе базовую математику. Сдающие на год раньше дают себе возможность разгрузить выпускной год, таким образом, освободить время для подготовки к профильным предметам, вступительным испытаниям в вузах и олимпиадам. В 2026 году количество учащихся 10 класса, сдающих базовую математику составило 648 человек, что составило 6,94%, и увеличилось в 12,5 раз, по сравнению с 2024 годом, и в 2,9 раза по сравнению с 2025 годом.

Среди сдававших базовый экзамен в 2026 году подавляющее большинство (72,12%) – выпускники средних образовательных школ. Выпускники лицеев и гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов составили в совокупности 26,02%. Большая часть выпускников классов с углубленным изучением математики сдают профильную математику. В большей части лицеев и гимназий Дагестана

имеются разные профили: гуманитарный, химико-биологический, физико-математический, где учащиеся первых двух направлений выбирают экзамен по математике на базовом уровне.

Анализ данных таблицы 2-5, показывает, как распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Можно сделать вывод, что распределение количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона практически не изменилось по сравнению с 2025 годом. Наибольшее количество участников по базовой математике (соответственно и наибольшее количество выпускников) сосредоточено в 8 административно-территориальных единицах. Это 4 города: г. Махачкала 2391 чел. (25,59%), г. Каспийск 525чел. (5,62%), г. Дербент 478 чел. (5,12%), г. Хасавюрт 269 чел. (2,88 %), и 4 района: Табасаранский район 293 чел. (3,14 %), Хасавюртовский район 274 чел. (2,93 %), Дербентский район 245 чел. (2,62 %), Каякентский район 244 чел. (2,61%).

В городах: Махачкала, Каспийск, и Хасавюртовском районе наблюдается увеличение участников базового экзамена, и соответственно увеличение в процентном отношении по сравнению с 2025 годом. В остальных районах (из выделенных выше) наблюдается небольшое снижение участников базового экзамена по математике в количественном эквиваленте, и, соответственно, в процентном отношении также идёт уменьшение этого показателя по сравнению с 2025 годом.

Соотношение участников ЕГЭ по АТЕ говорит о том, что число выпускников, выбравших базовую математику, в городах и районах с наибольшим количеством общеобразовательных организаций остается стабильным из года в год, а в районах, где происходит уменьшение количества школьников – уменьшается. Налицо результат демографической проблемы: миграция из сельской местности в городскую, желание получать более качественное образование.

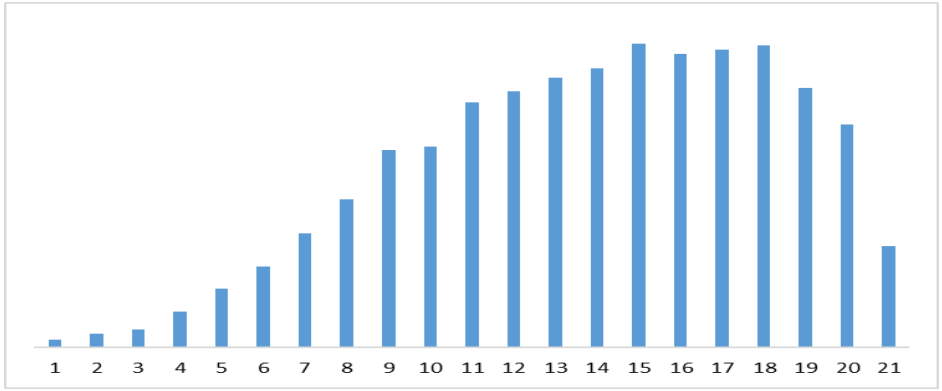
Итак, динамику числа участников ЕГЭ по математике в регионе следует связать с комплексом факторов, ключевыми среди которых являются:

1) Востребованность будущей профессии и приносимый доход;
2) Политика государства, направленная на восполнение профессионального дефицита;
3) Колебание индивидуальных образовательно-профессиональных интересов и запросов участников экзамена текущего года, определяющих выбор ими предметов для сдачи ЕГЭ;
3) Активная работа органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования на повышение качества образовательных результатов обучающихся;
4) Активная, целенаправленная работа ГАОУ ДО «Центр развития талантов «Альтаир» по развитию технического направления.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
6.	«2», %	9,37	6,06	5,79
7.	«3», %	28,68	33,24	24,42
8.	«4», %	36,64	40,14	37,85
9.	«5», %	25,31	20,56	31,94
10.	Средний балл	3,78	3,75	**3,96**

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
5.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,97	25,69	38,37	29,98

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
6.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	38,78	38,78	14,29	8,16
7.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,65	6	32,58	60,78
8.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	5,95	28,97	36,11	28,97

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Интернаты	114	4,63	15,68	38,3	41,39
2.	Лицеи и гимназии	2431	3,02	21,22	36,73	39,04
3.	СОШ	6738	6,68	26,03	38,1	29,19
4.	Техникумы и колледжи	2	50	0	50	0
5.	Иные	58	14,89	19,15	51,06	14,89

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-6

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Базовый	8582	5,9	24,6	37,7	31,9
2.	Углубленный	545	4,0	22,6	40,4	33,0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 3-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших отметку			
			2	3	4	5
1	(1) Агульский район	33	0	38,71	45,16	16,13
2	(2) Акушинский район	160	12,03	29,75	33,54	24,68

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших отметку			
			2	3	4	5
3	(3) Ахвахский район	44	2,5	30	35	32,5
4	(4) Ахтынский район	81	3,75	13,75	45	37,5
5	(5) Бабаюртовский район	128	0,79	18,11	37,01	44,09
6	(6) Бежтинский участок	35	8,57	28,57	31,43	31,43
7	(7) Ботлихский район	127	6,3	33,07	43,31	17,32
8	(8) Буйнакский район	138	0,72	24,64	35,51	39,13
9	(9) Гергебильский район	38	0	27,78	47,22	25
10	(10) Гумбетовский район	42	2,44	14,63	34,15	48,78
11	(11) Гунибский район	76	4,11	31,51	39,73	24,66
12	(12) Дахадаевский район	107	1,9	20,95	37,14	40
13	(13) Дербентский район	245	2,85	34,55	38,62	23,98
14	(14) Докузпаринский район	49	4,08	30,61	38,78	26,53
15	(15) Казбековский район	74	0	24,32	40,54	35,14
16	(16) Кайтагский район	109	5,5	33,94	34,86	25,69
17	(17) Кизилюртовский район	165	4,88	28,66	39,02	27,44
18	(18) Сулейман-Стальский район	195	1,03	17,95	49,74	31,28
19	(19) Карабудахкентский район	224	4,57	26,03	44,75	24,66
20	(20) Каякентский район	244	2,46	28,28	35,66	33,61
21	(21) Кизлярский район	173	8,88	43,2	29,59	18,34
22	(22) Кулинский район	35	11,43	54,29	17,14	17,14
23	(23) Кумторкалинский район	56	5,26	22,81	45,61	26,32
24	(24) Курахский район	43	6,98	32,56	39,53	20,93
25	(25) Лакский район	24	0	30,43	34,78	34,78
26	(26) Левашинский район	192	7,1	35,52	38,8	18,58
27	(27) Магарамкентский район	160	5,06	39,24	30,38	25,32
28	(28) Новолакский район	144	5,56	18,75	43,06	32,64
29	(29) Ногайский район	115	2,59	31,9	30,17	35,34
30	(30) Рутульский район	38	2,56	25,64	25,64	46,15
31	(31) Шамильский район	88	3,57	14,29	39,29	42,86

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших отметку			
			2	3	4	5
32	(32) Сергокалинский район	107	2,83	29,25	35,85	32,08
33	(33) Табасаранский район	293	2,05	20,14	44,71	33,11
34	(34) Тарумовский район	114	3,48	23,48	42,61	30,43
35	(35) Тляратинский район	75	10,45	16,42	47,76	25,37
36	(36) Унцукульский район	65	3,28	13,11	45,9	37,7
37	(37) Хасавюртовский район	274	4,32	32,37	36,33	26,98
38	(38) Хивский район	88	12,5	40	26,25	21,25
39	(39) Хунзахский район	94	7,29	27,08	42,71	22,92
40	(40) Цумадинский район	56	3,85	38,46	34,62	23,08
41	(41) Цунтинский район	60	9,3	37,21	34,88	18,6
42	(42) Чародинский район	23	4,35	26,09	34,78	34,78
43	(43) ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	159	12,66	32,91	36,08	18,35
44	(44) г.Махачкала	2391	2,53	23,66	37,12	36,69
45	(45) г.Дербент	478	1,26	23,48	40,88	34,38
46	(46) г.Буйнакск	155	3,95	29,61	39,47	26,97
47	(47) г.Хасавюрт	269	5,73	32,82	30,92	30,53
48	(48) г.Каспийск	525	2,3	26,68	38,77	32,25
49	(49) г.Кизляр	173	4,68	25,73	35,67	33,92
50	(50) г.Кизилюрт	134	0,75	25,37	40,3	33,58
51	(51) г.Избербаш	222	4	25,78	35,56	34,67
52	(52) г.Южносухокумск	53	1,92	13,46	25	59,62
53	(53) г.Дагестанские Огни	153	5,16	37,42	34,84	22,58

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 3-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	**«5»**
1.	(50005) МКОУ "Геметюбинская СОШ"	13	0	0	7,69	**92,31**
2.	(100013) МКОУ "Чиркатинская СОШ"	15	0	6,67	13,33	**80**
3.	(500008) МБОУ "СОШ №8"	25	0	0	32	**68**
4.	(470024) ОЧУ "Центр образования Интелект"	12	0	8,33	25	**66,67**
5.	(520001) МКОУ "СОШ № 1 им. М.-Герея Зульпукарова"	15	0	13,33	20	**66,67**
6.	(520004) МКОУ "СОШ №4"	12	0	16,67	16,67	**66,67**
7.	(310021) МБОУ "Хебдинская СОШ"	17	0	5,88	29,41	**64,71**
8.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	38	0	10,53	26,32	**63,16**
9.	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	65	0	3,08	35,38	**61,54**
10.	(440016) МБОУ "СОШ №16 имени Мисриханова В.М."	17	0	17,65	23,53	**58,82**
11.	(450004) МБОУ "СОШ №4"	17	0	5,88	35,29	**58,82**
12.	(440076) ОАНО "Сафинат"	17	5,88	0	35,29	**58,82**
13.	(390019) МКОУ "Хунзахская СОШ №1"	12	8,33	0	33,33	**58,33**
14.	(200011) МКОУ "Нововикринская СОШ им. З. Чупанова"	31	0	12,9	29,03	**58,06**
15.	(330046) МКОУ "Гимназия Табасаранского района"	21	0	9,52	33,33	**57,14**
16.	(280019) МКОУ "Чапаевская СОШ №2"	16	6,25	0	37,5	**56,25**
17.	(480017) МБОУ "Гимназия №12 им. Анвара Аджиева"	29	3,45	17,24	24,14	**55,17**

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 3-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	**«2»**
1.	(440047) МБОУ "СОШ №47"	24	25	25	25	**25**
2.	(200008) МКОУ "Каякентская СОШ №1 им. Алибекова М.М."	12	25	33,33	16,67	**25**
3.	(380014) МКОУ "Хивская СОШ"	16	37,5	18,75	25	**18,75**
4.	(490003) МКОУ "СОШ №3"	13	38,46	46,15	0	**15,38**
5.	(130004) МБОУ "СОШ №1 п. Белиджи"	18	38,89	22,22	27,78	**11,11**

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	**«2»**
6.	(210035) МКОУ "Цветковская гимназия"	23	30,43	52,17	8,7	**8,7**
7.	(170023) МКОУ "Шушановская СОШ"	12	33,33	16,67	41,67	**8,33**
8.	(160005) МКОУ "Джавгатская СОШ"	12	41,67	33,33	16,67	**8,33**
9.	(370030) МКОУ "Новосельская СОШ"	13	30,77	38,46	23,08	**7,69**
10.	(220004) МКОУ "Кулинская СОШ№1"	13	38,46	53,85	0	**7,69**
11.	(260018) МКОУ "Наскентская СОШ"	13	61,54	15,38	15,38	**7,69**
12.	(20002) МКОУ "Акушинская СОШ №2"	15	33,33	33,33	26,67	**6,67**

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя диаграмму распределения участников ЕГЭ по первичным баллам базовой математики в 2026 г., можно отметить, что основной разброс баллов в этом году от 12 до 19 баллов (для сравнения в 2025 году этот показатель варьировал от 9 до 17). На этот интервал пришлось большее количество выпускников. Можно говорить, что если раньше, на протяжении трёх лет большая часть выпускников региона сдавали базовую математику на «твёрдую тройку», то в 2026 году мы вышли на уровень «твёрдой четвёрки».

Анализируя данные таблиц 2-6, важно отметить, что в 2026 году, средняя отметка составила 3,96 — максимум трехлетнего периода (3,78 в 2024 г., 3,75 в 2025 г.; прирост к 2025 г. — 0,21 балла). Основной сдвиг произошел в верхней части распределения: доля отметки «5» выросла до 31,94% (+11,38 п.п. к 2025 г.; +6,63 п.п. к 2024 г.) при сокращении доли отметки «3» с 33,24% до 24,42%. Доля отметки «4» (37,85%) — в пределах колебаний периода. Доля отметки «2» снижается второй год подряд: 9,37% → 6,06% → 5,79%; относительно 2024 года снижение существенно (−3,58 п.п.), относительно 2025 года — незначительно (−0,27 п.п.), что указывает на замедление сокращения зоны неуспешности и необходимость адресной работы с устойчивой группой риска. Предположительно, динамика связана с мероприятиями регионального плана до 2030 года (утвержден приказом Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25): адресной методической поддержкой ОО со стабильно низкими результатами ГИА, диагностикой профессиональных компетенций учителей и диагностическими работами в формате ЕГЭ; оценка вклада отдельных мер носит характер гипотезы.

Базовый экзамен предназначен для проверки овладения базовыми математическими умениями. Это отражается в первую очередь в четырехбалльной системе тестовых баллов – от 2 до 5. Собственно, эта шкала и определяет естественную кластеризацию участников экзамена на группы. В 2026 году группы распределились следующим образом:

Группа 1 – это участники, не преодолевшие минимального балла (0–6 п. б.), с наиболее низким уровнем математической подготовки, *демонстрирующие несформированность базовых вычислительных умений и умений смыслового чтения условия задачи (по результатам выполнения заданий №№ [из Табл. 2-13])*. В 2026 году доля таких участников – 5,79%, В 2025 году– 6,06%, в 2024 году – 9,37%. Видим существенное

улучшение положения. Можно сказать, что меры, применяемые в регионе по минимизации числа не преодолевших минимального балла, дают хорошие результаты. Это и работа на региональном, и на муниципальном и непосредственно в учебных заведениях с учащимися.

Группа 2 – участники с низким уровнем математической подготовки (преодолели минимальный балл, но получили тестовый балл «3» (7–11 п.б.). Они, как правило, выполняют задания, требующие прямого подсчёта, и чаще всего не берутся за задания, требующие знания элементов содержания 10–11 класса. Доля таких выпускников в 2026 году – 24,42%, а в 2025 году была 33,24%, в 2024 году – 28,68%. Видим уменьшение доли «троечников» в 2026 году по сравнению с 2025 годом. Этот контингент выпускников перешел либо в разряд хорошистов, либо в разряд отличников.

Группа 3 (тестовый балл «4», 12–16 п.б.) имеет базовые математические знания, нужные в бытовых расчётах, жизненных ситуациях. Слабое выполнение последних заданий КИМ, требующих логических построений, знания функций, изученных в старших классах, компенсируется устойчивыми вычислительными навыками и решением базовых текстовых задач. Доля таких выпускников в 2026 году – 37,85%, а в 2025 году была 40,14 % в 2024 году – 36,64%. Видим незначительное уменьшение результата. Предполагаем, что они перешли в разряд тех, кто получил «5».

Группа 4 (тестовый балл «5», 17–21 п.б.) – наиболее подготовленные участники базового экзамена. Участники из этой группы при небольшой дополнительной подготовке в рамках итогового повторения могут успешно сдать экзамен профильного уровня на балл, достаточный для поступления и успешной учебы в массовых вузах по IT, экономическим и инженерным специальностям. Их выбор базового экзамена в основном осознанный – они планируют продолжение образования в областях, не связанных с математикой. Доля таких выпускников в 2026 году –31,94%, а в 2025 году была 20,56%, в 2024 году- 25,31%. Наблюдается существенное увеличение доли участников экзамена, набравших на экзамене тестовый балл «5» в 2026 году (на 11,38%). Конечно, на такой результат могли повлиять: меры, принятые в республике по улучшению математического образования; комплекс мер по повышению математической грамотности, выбор успешными учащимися базовой математики (с целью поступить на престижные в Дагестане специальности, где не требуется сдача экзамена по математике на профильном уровне).

Из таблицы 2-6 видно, что процентное соотношение выпускников, которые сдавали базовую математику и получивших «2» значительно уменьшилось по сравнению с 2024 годом на 3,58%, а по сравнению с 2025 годом на 0,27%. Процентное соотношение, получивших «3» тоже уменьшилось по сравнению с 2024 годом на 3,86%, а по сравнению с 2025 годом увеличился на 8,82%.

Процент получивших хорошие отметки в 2026 году увеличился по сравнению с 2024 годом на 1,21%, а по сравнению с 2025 годом – уменьшился на 2,29%. Количество «5» стабильно, в течение двух лет подряд, увеличивается: по сравнению с 2024 годом увеличилось на 6,63%, а с 2025 годом на 11,38%.

В 2026 году, к чему мы стремились все годы, наряду с уменьшением количества учащихся не преодолевших минимальный порог, количество «5» тоже увеличивалось значительно.

Средний балл по базовой математике по республике Дагестан составил 3,96 и вырос, по сравнению с 2024 годом, на 0,18% и на 0,21% по сравнению с 2025 годом. Обучающиеся стали серьезнее готовиться к экзамену по базовой математике. Конечно, на поступление в вуз этот экзамен не влияет, но от него зависит получение аттестата, кроме того, отметка в документ выставляется как среднее арифметическое годовой и экзаменационной оценки. При этом полученное число обязательно округляют до целого, учитывая математические правила данного действия. Условием получения красного аттестата с отличием, является получение «5» по базовой математике. Хорошая оценка

по математике может сыграть свою роль при поступлении в вуз, особенно на направления, где этот предмет является важным. Также она может быть полезна при получении стипендии или других видов финансовой помощи в университете.

Данные таблицы 2-7 позволяют сравнивать результаты в разрезе категорий участников ЕГЭ. Лучшие результаты показали обучающиеся общеобразовательных организаций, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету (математика) и имеющие право сдать его в этом году. Эта категория получила меньше всего двоек 0,65%, тройки составляют 6%, а «4» и «5» - 93,36%. Плановая и систематическая подготовка к экзамену на завершающем этапе получения среднего образования в 10-11 классах показывает положительный результат. Видим, что к возможности сдать экзамен по базовой математике уже в 10 классе, участники, выбравшие его, относятся достаточно серьёзно.

Хуже всех сдали выпускники общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА): 38,78% получили «2» и только 14,29% получили «4», а «5» - 8,16% учащихся этой группы. Для успешного результата на экзамене выпускникам прошлых лет необходимо обладать высокой степенью самоорганизации, целеустремленности.

Нужно отметить участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья, они показали неплохой результат: «2» -5,95 %, а «4» и «5» - 65,08%.

Сравнение статистических **данных таблицы 2-8** в разрезе типа образовательной организации, позволяют сделать следующие выводы:

1. Наименьшую долю «2» составили выпускники лицеев и гимназий (3,02%), это и не удивительно, что традиционно более успешные результаты показывают выпускники гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов, где наборы школьников на старшую ступень организованны на конкурсной основе.
2. Лучшие результаты по базовой математике в этом году показали выпускники лицеев и гимназий - «4» и «5» - 75,77%, а также интернатов – «4» и «5» - 79,69%. Это свидетельствует о качественной работе педагогического состава, руководства учреждений и сознательности обучающихся.
3. Техникумам и колледжам необходимо задуматься о состоянии образовательного процесса.

В таблице 2-9 рассматриваются результаты по уровню изучения предмета. По всем параметрам лучше справились обучающиеся с углубленным уровнем изучения математики. Двоек у них немного меньше, чем у обучающихся в классах с базовым уровнем изучения математики (на 1,9%), троек на 2% меньше, четверок на 2,7% больше, а «5» на 1,1% больше. Это обьяснимо, так как в школах, классах с углубленным уровнем изучения математики обучаются более подготовленные ребята.

Данные таблицы 2-10 позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по математике базового уровня в 2026 году участников экзамена из разных районов Дагестана.

Отметим, что доля участников, получивших отметку «2» стабильно уменьшается практически по всем районам Дагестана вот уже второй год подряд, что свидетельствует об эффективности мер, принятых в республике по прошествию экзаменационной компании 2024 и 2025 годов и целесообразности обозначенных рекомендаций по итогам анализа работы. Из 53 административно-территориальных единиц Дагестана только в 9 доля участников, получивших отметку «2» увеличилась.

В 2026 году наибольшее количество «2» в процентном отношении имеют: Акушинский район (в 2026 г – 12,03%, в 2025 г – 12,24%, а в 2024 г – 14,81%); Бежтинский участок (в 2026 г – 8,57%, в 2025 г – 12,5%,); Кизлярский район (в 2026 г – 8,88%, в 2025 г – 9,32%); Кулинский район (в 2026 г – 11,43%, в 2025 г – 0%); Тляратинский район (в 2026 г – 10,45%, в 2025 г – 0%); Хивский район (в 2026 г – 12,5%, в 2025

г – 3,37%); Цунтинский район (в 2026 г – 9,3%, в 2025 г – 23,81%, а в 2024 г - 37,21%); ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ" (в 2026 г – 12,66%, в 2025 г - 13,46%, а в 2024 г – 16,67%).

Как видим, только в Акушинском, Цунтинском районах, в ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ" и на Бежтинском участке процентное отношение двоек хотя и одно из высоких в регионе, но стабильно уменьшается второй год подряд, то есть наблюдается положительная динамика. Серьезную положительную динамику (уменьшение доли двоек) можно отметить ещё и в следующих административно-территориальных единицах Дагестана: Лакском районе (в 2026 г – 0%, в 2025 г – 10,34%); Ахтынском районе (в 2026 г – 3,75%, в 2025 г – 11,39%); Ботлихском районе (в 2026 г – 6,3%, в 2025 г – 15,09%); Буйнакском районе (в 2026 г – 0,72%, в 2025 г – 10,87%); Гергебильском районе (в 2026 г – 0%, в 2025 г – 9,38%); Цумадинском районе (в 2026 г – 3,85%, в 2025 г – 13,73%). Доля двоек также существенно уменьшилась в двух городах: в городе Кизилюрт (в 2026 г – 0,75%, в 2025 г – 6,42%) и в городе Дагестанские Огни (в 2026 г – 5,16%, в 2025 г – 10,47%).

Также отметим, что в Кулинском, Тляратинском и Хивском районах республики процентное отношение двоек существенно увеличилось, хотя в большинстве районах Дагестана этот показатель значительно уменьшился. Эти районы необходимо взять под особый контроль. Особенно отмечаем Кулинский район, который в течение предыдущих трёх лет показывал высокие результаты по базовой математике, а в 2026 году попал в список «аутсайдеров».

Особо хочется отметить положительную динамику в районах, которые, по итогам прошлых лет, были в числе лидеров по доле «2», а в 2026 году сделали значительный скачок в сторону их уменьшения и вышли из этой категории. Это: Ботлихский район (в 2025 г – 15,09%, а в 2026 г – 6,3%); Цумадинский район (в 2025 г - 13,73%, а в 2026 г – 3,85%); Левашинский район (в 2025 г – 12,5%, а в 2026 г – 7,1%); Ахтынский район (в 2025 г – 11,39%, а в 2026 г – 3,75%); Буйнакский район (в 2025 г – 10,87%, а в 2026 г – 0,72%).

Лучшие результаты по базовой математике, традиционно, показывают:

г. Южно-Сухокумск: 84,62% получили «4» и «5»; 1,92% получили «2»;

Дахадаевский район: 77,14% получили «4» и «5»; 1,9% получили «2»;

Сулейман-Стальский район: 81,02% получили «4» и «5»; 1,03% получили «2»;

В этих районах и городах видна целенаправленная, планомерная, систематическая подготовка участников педагогического процесса к ЕГЭ. Город Южно-Сухокумск показывает лучший результат уже третий год подряд, а остальные – второй год.

В число лидеров по результатам экзамена в 2026 году «ворвались»:

Агульский район: 61,23% получили «4» и «5»; 0% получили «2»;

Бабаюртовский район: 81,1% получили «4» и «5»; 0,79% получили «2»;

Буйнакский район: 74,64% получили «4» и «5»; 0,72% получили «2»;

Гергебильский район: 72,22% получили «4» и «5»; 0% получили «2»;

Гумбетовский район: 82,93% получили «4» и «5»; 2,44% получили «2»;

Казбековский район: 75,68% получили «4» и «5»; 0% получили «2»;

Каякентский район: 69,27% получили «4» и «5»; 2,46% получили «2»;

Лакский район: 69,56% получили «4» и «5»; 0% получили «2»;

Рутульский район: 71,79% получили «4» и «5»; 2,56% получили «2»;

Табасаранский район: 77,82% получили «4» и «5»; 2,05% получили «2»;

Город Махачкала: 73,81% получили «4» и «5»; 2,53% получили «2»;
Город Дербент: 75,26% получили «4» и «5»; 1,26% получили «2»;
Город Каспийск: 71,02% получили «4» и «5»; 2,3% получили «2»;
Город Кизилюрт: 73,88% получили «4» и «5»; 0,75% получили «2»;

Данные таблицы 2-11 показывают, что 13 образовательных организаций из 17, показавших лучшие результаты, не имеют двоек по базовой математике.

Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Геметюбинская СОШ им.Амангишиевой З.Т." бабаюртовского района занимает первую строчку по итогам сдачи базовой математики. Обучающиеся этого лицея показали 100% качество.

Традиционно, уже второй год подряд, в списке лучших образовательных организаций, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты, такие образовательные учреждения, как: Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "СОШ № 1 им. М.-Герея Зульпукарова", город Южно-Сухокумск, Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "СОШ № 4", город Южно-Сухокумск, Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Гимназия табасаранского района".

Сравнивая результаты этих школ с 2025 годом, видим, что не имея «2» по базовой математике, во всех школах улучшилось и качество.

Из таблицы 2-11 видно, что наиболее высокие результаты экзамена продемонстрировали не только лицеи и гимназии, но и 11 общеобразовательных школ.

Лучшие результаты показывают выпускники тех образовательных организаций, где ведется планомерная высококвалифицированная работа администрации и педагогов, сложились традиции преподавания, преемственность работы учителей на протяжении всего курса изучения математики, начиная с 5 класса. Положительный эффект получают те ОО, которые при подготовки используют все возможные средства, в том числе и информационные платформы, учебные платформы. Учителя таких ОО сами постоянно учатся, проходят курсы повышения квалификации. В школах ведется планомерная работа с родителями. Когда работа по подготовке проходит комплексно: ученик, учитель, родитель – учебное заведение имеет высокие показатели.

Из таблицы 2-12 видно, что в число школ с низким результатом по ЕГЭ базового уровня, вот уже второй год подряд попадают 3 школы, это:

МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №47", г. Махачкала. При этом, здесь увеличился процент «2» на 8,33%, также увеличилось количество «5» на 8,33%.

МБОУ «СОШ №1 им. М. Ярагского», посёлок Белиджи. Здесь наблюдается уменьшение процента «2» на 11,97%, и при этом процент «5» вырос на 8,12%, что является хорошим показателем работы ОО.

МКОУ "Наскентская СОШ", Левашинского района. В данной школе процент «2» также упал на 15,39%, и, параллельно, увеличился и процент «5» на 61,54%, что не может не радовать.

Также из рассматриваемой таблицы **2-12** видно, что, наибольший процент «2» (более 30%) имеют две школы:

МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №47", г. Махачкала (25%). В 2025 году этот показатель составлял у данной школы 16,67%. Управлению образования города Махачкалы и администрации ОО необходимо обратить внимание на данную школу, выяснить причины, по которым она уже третий год подряд попадает в перечень школ с низким результатом по ЕГЭ базового уровня и результаты из года в год ухудшаются.

МКОУ "Каякентская СОШ №1 им. Алибекова М.М." (25%). В 2025 году этой школы не было в списках ОО, продемонстрировавших низкие результаты.

Положительным моментом можно считать тот факт, что в 2024 году наибольший процент «2» составлял 58,82%, в 2025 году эта характеристика составила 32%, то есть уменьшилась на 26,82%, а в 2026 году составляет 25%, что на 33,82% меньше, чем в 2024 году и на 7% меньше, чем в 2025 году.

Результаты образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты базового ЕГЭ с одной стороны, свидетельствуют о сложном контингенте обучающихся, которые не совсем правильно делали выбор ступени обучения после окончания основной школы, а с другой – об отсутствии системы работы с учащимися, мотивация к обучению у которых очень низкая, а также о кадровом дефиците учителей. Со стороны администрации и методических объединений учителей результаты выпускников этих организаций требуют серьезного поэлементного анализа и принятия соответствующих решений для устранения проблем. Низкие результаты демонстрирует отсутствие системы подготовки к итоговой аттестации в данных организациях. Коллективам этих школ необходимо провести серьезный анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении выпускниками экзаменационной работы, разработать систему работы по корректировке знаний школьников, рассмотреть возможность сетевого взаимодействия с организациями, где серьезно организована работа педагогического коллектива по подготовке к итоговой аттестации.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Как мы отмечали выше, в большинстве районах Дагестана процент «2» значительно уменьшился. На положительную динамику результатов ЕГЭ базового уровня повлияли методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024, 2025 годов по математике, также рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» в 2024, 2025 годах.

Мероприятия, запланированные в рамках Дорожной карты по развитию региональной системы образования на 2024/2025, 2025/2026 учебные года, были эффективны. Хочется отметить хорошо построенную систему методического сопровождения учителей Республики Дагестан. К методической работе привлекаются ведущие педагоги региона, многие из них являются региональными методистами, членами ПК.

Стабильность позитивной динамики обеспечивается: актуальностью и востребованностью вопросов, рассмотренных в рамках проведённых семинаров и вебинаров для всех участников образовательного процесса; хорошей организацией региональных мероприятий, с использованием разнообразных форм проведения (КПК, мастер-классы, открытые уроки, круглые столы и выездные семинары в районы республики); привлечением широкого круга специалистов методических служб разных уровней. На курсах повышения квалификации учителей рассматривались темы, обозначенные, как плохо усвоенные в 2025 году, актуальные для базовой математики:

«Логическая задачи.»,

«Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин»,

«Практико–ориентированная задачи»,
«Текстовые задачи. Задачи на смеси и сплавы»,
«Степени. Свойства степеней».
«Методические аспекты подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по учебному предмету «Математика»;
«Функциональная грамотность» и др.
«Решение задач ЕГЭ базового уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовке к ЕГЭ)»;
«Формирование и развитие метапредметных умений и навыков на уроках математики»;
«Организация дифференциального обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по математике (из опыта лучших педагогических практик)»;
«Методы работы с учащимися, испытывающие затруднения в усвоении базовых математических знаний».
Были проведены выездные курсы для школ с низкими результатами по ЕГЭ базового уровня.
В 2025 году наибольшее количество «2» в процентном отношении с тенденцией их увеличения имели Ботлихский район (в 2025 г – 15,09%); Бежтинский участок (в 2025 г – 12,5%); Буйнакский район (в 2025 г – 10,87%).
Адресная работа с этими районами дала свои результаты и в 2026 году: Ботлихский район - 6,3%; Бежтинский участок – 8,57%; Буйнакский район – 0,72%.
Большую роль по улучшению качества результатов ЕГЭ оказал ежегодный вебинар: «Методический анализ результатов ГИА 2025г по учебному предмету «Математика». Рекомендации для системы образования Республики Дагестан». Запись была сделана в ДИРО 22.09.2025 г. для распространения по муниципалитетам.
Традиционные множественные выступления, как офлайн, так и онлайн, председателя предметной комиссии на разных уровнях по математике ГИА, возымели свои результаты.
За прошедший год, это:
- 27 августа 2025г. – республиканское августовское совещание работников образования Республики Дагестан «Анализ результатов и разбор заданий ГИА-2025 по математике. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан».
- 22 сентября 2025г. – республиканский вебинар «Анализ результатов ЕГЭ и ОГЭ 2025, демоверсии 2026. Разбор типичных ошибок ГИА по математике», Тема выступления: «Анализ результатов и разбор заданий ГИА-2025 по математике. Рекомендации для системы образования Республики Дагестан»;
- 18 октября 2025г. – Лекторий выходного дня. «Трудные вопросы ГИА».
- 27 октября 2025г. – Съезд учителей математики Дагестана. Место проведения: МКОУ «Хучнинский многопрофильный лицей №1», с. Хучни, Табасаранский район. **Тема семинара**: «Повышение профессиональных компетенций учителей математики». Темы выступления «*Итоги ГИА -2025. Проблемы и пути решения».*
- 1 ноября 2025г. – семинар – совещание «Реализация дополнительных общеразвивающих программ: новые технологии и методы обучения».
- 3 ноября 2025г. – республиканский методический семинар «Школьное физико-математическое образование: проблемы и перспективы развития». Шамильский район.

- 21 ноября 2025г. – Региональный методический воркшоп «От теории к практике: функциональная грамотность в современном мире» Тема выступления: «Практико-ориентированные задачи – шаг в реальность».
- 16 декабря 2025г.– Республиканская конференция: «Актуальные проблемы физико-технического образования в образовательных организациях РД», секция: «Практика углубленного изучения физико-технических предметов в специализированных классах». Тема выступления: «Углубленное изучение математики в 8 классе: пройдёмся по программе».
- 1 марта 2026г. - Лекторий выходного дня. «Трудные вопросы ГИА».
- 2-3 марта 2026г. - Семинар для председателей предметных комиссий субъектов РФ по согласованию подходов к оцениванию развёрнутых ответов участников единого государственного экзамена 2026 года, г. Москва.
- 23-28 марта 2026г. курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования».
- 01 апреля 2026г. Республиканский семинар «Естественно-научное образование: вызовы времени».
- 01-06 мая 2026г. выездная школа-семинар учителей России «Актуальные проблемы школьного образования в России»

Чтобы заинтересовать учащихся математикой в Дагестане впервые проведены мероприятия:
- 12 декабря 2025г. - I республиканская семейная олимпиада по математике «Папа, мама, я – математическая семья», для команд с учащимися 6-7 классов общеобразовательных организаций Республики Дагестан.
- 12 декабря 2025г. - командная олимпиада по математической грамотности для учащихся 8-9 классов общеобразовательных организаций Республики Дагестан.

По итогам всех мероприятий были даны рекомендации:

При организации дифференцированного обучения учащихся 11 классов, подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня необходимо учитывать результаты 2025 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Десятичные дроби», «Показательные уравнения», «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин», «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин», «Практико-ориентированные задачи», «Текстовые задачи на сплавы и смеси» «Логические задачи». Заметим, что процент решения практико-ориентированных задач снижается уже третий год подряд, что говорит о низкой математической грамотности учащихся республики. В 2026 году выявился низкий уровень работы с десятичными дробями. Одним из факторов, приведшим к такой ситуации является раннее использование детьми в образовательных учреждениях калькулятора.

Меры методической поддержки преподавания математики в регионе позволили педагогам внести изменения в технологию обучения и подготовки к итоговой аттестации обучающихся. В итоге, имеем уменьшение процента «2» в подавляющем большинстве районов Дагестана. В 2025/2026 учебном году значительно улучшились результаты при решении 13 заданий, причём результаты заданий № 1, 2, 4, 5, 18 стабильно улучшаются.

Результаты заданий № 3, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 19 колеблются: с понижения в 2025 году, последующим повышением в 2026 году. Особо можно отметить значительный рост процента выполнения в следующих заданиях: № 4 на 18%, №8 на 32,9%, №10 на 12,7%, №13 на 10,7%, №15 на 23,3%, №16 на 40,6%, №18 на 24,2%, №19 на 14,6%.

В 2024 - 2025 и в 2025 - 2026 учебных годах было рекомендовано в процессе подготовки учащихся к экзамену по базовой математике, основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении

осознанности знаний учащихся, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умение анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации, выполнять самопроверку.

Особо было рекомендовано, как наиболее проблемной зоне для Дагестана вот уже несколько лет, больше времени уделить такому предмету, как геометрия. В 2026 году видим прогресс, улучшение результатов по геометрии в задачах №10 (+12,7%), №11 (+4,7%), №13 (+10,7%). В этих заданиях есть существенные улучшения, но много выявилось и дополнительных проблем: слабые знания, сдающие показали в 2026 году в заданиях по планиметрии (задание №9 (-1%), 12 (-16,1%)). Отметим, что в 2025 году проблемы были со стереометрией. Не хватает мотивации. Одиннадцатиклассники выбирают определенный круг задач, который позволяет им получить проходную отметку, и уделяют больше времени на их отработку. Потому можно говорить о том, что у них сформированы умения: делать выбор и брать ответственность за результат; владеть способами самоконтроля; давать адекватную оценку ситуации, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, возникших трудностей, управлять собственными эмоциями, регулировать способ выражения эмоций. Теперь надо продолжить работу над повышением мотивации иметь стабильные качественные знания по всем направлением, а не ограничиваться определенным кругом достаточных задач.

В 2026 году можно отметить задания № 3, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 19, по которым мы в прошлом году выражали опасения, что результаты снижаются, а в этом году произошёл рост и это радует.

Анализируя данные, можно сделать вывод, что педагогическими работниками Республики Дагестан в 2025/2026 году были учтены рекомендации по формированию базовых знаний и умений по предмету, таких как: выполнять вычисления; решать уравнения; решать геометрические задачи, выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, изучать причинно-следственные связи объектов между собой, оценивать на применение и достоверность данную информацию, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по каждому заданию КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 3-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[5] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений / уметь выполнять вычисления, уметь оценивать реальный результат	Б	91,3	51,9	85,8	94,4	98,9
2	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера / умение исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	96,4	80,9	95,0	97,5	99,0

Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[5] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
3	Функции и графики / умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	93,2	72,7	90,6	94,3	97,6
4	Числа и вычисления. Работа с формулами / умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	86,0	23,5	71,8	93,7	98,9
5	Вероятность и статистика / умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	68,2	9,1	39,9	73,9	93,9
6	Числа и вычисления / умение извлекать информацию, представленную в таблицах, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	60,6	5,9	28,9	64,9	89,8
7	Функции и графики, начала анализа / умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	74,4	21,4	54,0	77,8	95,7
8	Множества и логика / умение проводить доказательные рассуждения, умение распознавать логически некорректные рассуждения	Б	94,9	72,3	91,7	97,0	99,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[5] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
9	Фигуры на плоскости / умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира. Умение находить площади фигур.	Б	78,0	20,8	58,8	83,4	96,6
10	Фигуры на плоскости / умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, умение работать с окружностью.	Б	85,7	38,4	71,9	91,2	98,3
11	Тела и поверхности вращения / умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, уметь выполнять действия с геометрическими телами.	Б	23,7	3,0	5,6	15,7	50,8
12	Фигуры на плоскости / умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (длин отрезков).	Б	34,9	2,7	6,9	26,9	71,7
13	Многогранники / умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	36,7	1,5	3,8	23,9	83,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[5] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
14	Выполнять арифметические операции с действительными числами / умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы, уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	65,7	5,7	31,9	72,6	94,1
15	Решать прикладные задачи / уметь использовать понятие проценты, использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни	Б	76,3	12,9	51,3	84,3	97,5
16	Квадратные корни / уметь выполнять вычисление значений и преобразование выражений	Б	82,6	23,5	66,0	89,6	97,8
17	Показательные уравнения / уметь решать простейшие показательные уравнения	Б	56,4	5,3	21,8	56,1	92,4
18	Задание на соответствие / уметь соотносить числа с точками на координатной прямой.	Б	59,2	3,4	17,8	63,9	95,6
19	Признаки делимости целых чисел / умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	59,6	5,9	24,9	63,2	91,6
20	Целые и дробно-рациональные уравнения / умение решать текстовые задачи.	Б	33,7	4,7	9,3	25,5	67,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[5] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
21	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры / уметь строить и исследовать простейшие математические модели, умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	24,7	1,9	6,9	18,1	50,2

Таблица 3-114

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1-1	0	48,1	14,2	5,6	1,1
1-1	1	51,9	85,8	94,4	98,9
1-2	0	9,1	5	2,5	1
1-2	1	80,9	95,0	97,5	99,0
1-3	0	27,3	9,4	5,7	2,4
1-3	1	72,7	90,6	94,3	97,6
1-4	0	76,5	28,2	6,3	1,1
1-4	1	23,5	71,8	93,7	98,9

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1-5	0	90,9	60,1	26,1	6,1
1-5	1	9,1	39,9	73,9	93,9
1-6	0	94,1	71,1	35,1	10,2
1-6	1	5,9	28,9	64,9	89,8
1-7	0	78,6	46,0	22,2	4,3
1-7	1	21,4	54,0	77,8	95,7
1-8	0	27,7	8,3	3	1
1-8	1	72,3	91,7	97,0	99,0
1-9	0	79,2	41,2	16,6	3,4
1-9	1	20,8	58,8	83,4	96,6
1-10	0	61,6	28,1	8,8	1,7
1-10	1	38,4	71,9	91,2	98,3
1-11	0	97,0	94,4	84,3	49,2
1-11	1	3,0	5,6	15,7	50,8
1-12	0	97,3	93,1	73,1	28,3
1-12	1	2,7	6,9	26,9	71,7
1-13	0	98,5	96,2	76,1	16,7
1-13	1	1,5	3,8	23,9	83,3
1-14	0	94,3	68,1	27,4	5,9
1-14	1	5,7	31,9	72,6	94,1
1-15	0	87,1	48,7	15,7	2,5
1-15	1	12,9	51,3	84,3	97,5
1-16	0	76,5	34,0	10,4	2,2
1-16	1	23,5	66,0	89,6	97,8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1-17	0	94,7	78,2	43,9	7,6
1-17	1	5,3	21,8	56,1	92,4
1-18	0	96,6	82,2	36,1	4,4
1-18	1	3,4	17,8	63,9	95,6
1-19	0	94,1	75,1	36,8	8,4
1-19	1	5,9	24,9	63,2	91,6
1-20	0	95,3	90,7	74,5	32,7
1-20	1	4,7	9,3	25,5	67,3
1-21	0	98,1	93,1	81,9	49,8
1-21	1	1,9	6,9	18,1	50,2

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-12

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*2, 3, 8*	*1, 2, 3, 4, 8, 10*	*1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 15, 16*	*1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19*
Наименее успешно выполненные **задания**	*5, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21*	*11, 12, 13, 18, 20, 21*	*11, 12, 13, 20, 21*	*11, 21*

базового уровня сложности				

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Заметим, что в 2025 году было 10 с понижением и 11 с повышением, а в 2026 году 7 с понижением и 14 с повышением.

Задания с понижением результата

№ задания	2024 год	2025 год	2026 год	Тема задания
№6	**88,24**	**80**	**60,6**	Практико–ориентированная задача об определении наименьшего рейтинга микроволновой печи из представленных в таблице моделей.
№7	27,92	90	74,4	Задание на соответствие интервалов свойствам функции.
№9	72	79	78,0	Задача на нахождение площади участка в форме трапеции, изображенного на клетчатой бумаге
№12	47,2	51	34,9	Задача на нахождение величины угла в трапеции.
№14	81,79	84	65,7	Нахождение значения выражения с десятичными дробями.
№17	60,84	62	56,4	Решение показательного уравнения.
№21	27,59	54	24,7	Задача на определение количества верных ответов, которые может дать ученик, набравший определённое количество баллов, на вопросы викторины.

Результат задания № 6, стабильно уменьшается уже третий год.

Результаты заданий № 7, 9, 12, 14, 17, 21 колеблются: с повышения в 2025 году, последующим понижением в 2026 году

Задания с повышением результата

Номер задания	2024 год	2025 год	2026 год	Тема задания
№1	**80,51**	**88**	**91,3**	Текстовая задача на определение количества пачек обойного клея для ремонта.
№2	**93,83**	**95**	**96,4**	Задача на установление соответствия между величинами и их возможными значениями
№3	92,8	89	93,2	Задание на определение наименьшей среднемесячной температуры.
№4	**65,28**	**68**	**86,0**	Задание на нахождение абсолютного растяжения (сжатие) пружины из формулы, выражающей закон Гука.
№5	**56,14**	**63**	**68,2**	Задача на нахождение простейшей вероятности в выборе работающего монитора.
№8	78,28	62	94,9	Логическая задача с выбором верного утверждения

Номер задания	2024 год	2025 год	2026 год	Тема задания
№10	76,38	73	85,7	Задача на нахождение длины забора.
№11	22,16	19	*23,7*	Задача на нахождение уровня воды в цилиндре.
№13	53,33	26	*36,7*	Задача на нахождение объёма параллелепипеда.
№15	80,34	53	*76,3*	Текстовая задача на проценты.
№16	61,5	42	*82,6*	Нахождение значения выражения с применением свойств квадратного корня.
№18	**31,77**	**35**	**59,2**	Задание на установление соответствия между указанными точками и числами.
№19	61,04	45	59,6	Нахождение одного из чисел, удовлетворяющего определённым условиям.

Результаты заданий № 1, 2, 4, 5, 18 стабильно улучшаются.
Результаты заданий № 3, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 19 колеблются: с понижения в 2025 году, последующим повышением в 2026 году

В 2026 году сложных тем (выполнение менее 50%) в базовом экзамене для выпускников оказалось четыре, в 2025 году таких было пять. Стереометрия (задание №11, 12, 13) уже «традиционно» является слабым звеном для выпускников Дагестана. Хотя, в этом учебном году, наблюдается небольшой рост выполнения заданий №11 и №13 (23,7% и 36,7% соответственно по сравнению с 19% и 26% в 2025 году).
Стоит отметить, что в задании №16 процент выполнения вырос с 42% до 82,6%, что свидетельствует о хорошем владении темой «Квадратные корни». Но, серьёзно снизился процент выполнения задания №21 (с 54% до 24,7%). Этот факт свидетельствует о том, что логические задачи плохо даются выпускникам 2026 года.
Успешно выпускники решили задания №1, №2, №3, №4, №8, №10, №16 (более 80% выполнения). Это значит умеют выполнять арифметические действия; умеют выполнять вычисления и преобразования; оценивать реальный результат; извлекать информацию, представленную в таблицах, формулах; умеют использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; оценивать логическую правильность рассуждений; исследовать логически некорректные рассуждения; умеют использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Анализируя выполнение заданий КИМ ЕГЭ базового уровня обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), отмечаем, что имеются задания, где эта группа учащихся показала неплохие результаты (более 70% выполнения). Это задания №2, №3 и №8. Примеры этих заданий, представленные в КИМ 2026 года приведены ниже.

2 Установите соответствие между величинами и их возможными значениями: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

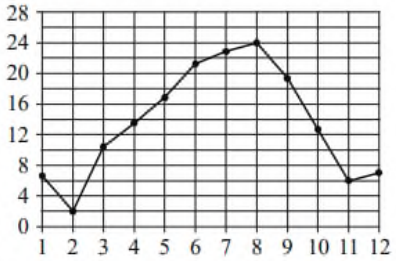
ВЕЛИЧИНЫ	ЗНАЧЕНИЯ
А) длительность эпизода мультипликационного сериала	1) 60 190 суток
Б) время одного оборота Нептуна вокруг Солнца	2) 13 часов
В) длительность прямого авиаперелёта Москва – Гавана	3) 22 минуты
Г) бронзовый норматив ГТО по бегу на 100 м для юношей 16–17 лет	4) 14,8 секунды

В таблице под каждой буквой, соответствующей величине, укажите номер её возможного значения.

Ответ:

А	Б	В	Г

3 На рисунке жирными точками показана среднемесячная температура воздуха в Сочи за каждый месяц 1920 года. По горизонтали указаны номера месяцев, по вертикали — температура (в градусах Цельсия). Для наглядности жирные точки на рисунке соединены линиями.



Определите по рисунку, в каком месяце среднемесячная температура в Сочи была наименьшей за данный период. В ответе запишите номер этого месяца.

Ответ: _____.

8 При взвешивании животных в зоопарке выяснилось, что як тяжелее льва, медведь легче яка, а страус легче льва. Выберите все утверждения, которые верны при указанных условиях.

1) Страус легче яка.
2) Страус тяжелее яка.
3) Медведь тяжелее яка.
4) Як самый тяжёлый из всех этих животных.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Ответ: _____.

Анализируя задание №2 можно отметить, что большая часть учащихся этой группы хорошо освоила такую тему школьной программы, как «Числа и вычисления», научилась анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера, умеют исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умеют оценивать размеры объектов окружающего мира.

Анализируя задание №3 можно отметить, что большая часть учащихся этой группы хорошо освоила такую тему школьной программы, как «Функции и графики», а именно умеют извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

Анализируя задание №8 можно отметить, что большая часть учащихся этой группы хорошо освоила такую тему школьной программы, как «Множество и логика», умеют проводить доказательные рассуждения, умеют распознавать логически некорректные рассуждения.

В итоге, отмечаем, что обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2») успешно усвоены темы:

1) Работа со статистическими данными;
2) Чтение графиков, работа с таблицами;
3) Множество и логика.

Достаточно усвоенные навыки:

- умение исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира (задания №2)
- извлекать информацию, представленную в таблицах, формулах, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание № 3).
- умение проводить доказательные рассуждения, умение распознавать логически некорректные рассуждения (задание №8).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Анализируя выполнение заданий КИМ ЕГЭ базового уровня обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), отмечаем, что 12 заданий из 21 верно выполнили менее 20% учащихся этой группы. Это задания №5, №6, №11, №12, №13, №14, №15, №17, №18, №19, №20, №21.

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[6]
1.	Вероятность и статистика / умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	7, 10
2.	Числа и вычисления / умение извлекать информацию, представленную в таблицах, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	7,8,9,10,11
3.	Тела и поверхности вращения / умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, уметь выполнять действия с геометрическими телами.	5,6,8,10,11
4.	Фигуры на плоскости / умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (длин отрезков).	7,8,9,10,11
5.	Многогранники / умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	5,6,8,10,11
6.	Выполнять арифметические операции с действительными числами / умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы, уметь выполнять вычисления и преобразования	5,6,7,8,9,10,11
7.	Решать прикладные задачи / уметь использовать понятие отношения, использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни	5,6,7,8,9,10,11

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[6]
8.	Показательные уравнения / уметь решать простейшие показательные уравнения	7,8,9,10,11
9.	Задание на соответствие / уметь соотносить числа с точками на координатной прямой.	10,11
10.	Признаки делимости целых чисел / умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	5,6,7,11
11.	Целые и дробно-рациональные уравнения / умение решать текстовые задачи.	5,6,7,8,9,10,11
12.	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры / уметь строить и исследовать простейшие математические модели, умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.	5,6,7,8,9,10,11

Задание 5.

Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2026 году составил 9,1%, что на 1,1% выше, чем в 2025 году и на 2,1% выше, чем в 2024 году. Заметим тенденцию повышения процента выполнения данного задания в рассматриваемой группе учащихся, и эта тенденция, думаю, будет продолжаться в связи с введением в школах предмета «Вероятность и статистика». Несмотря на тенденцию улучшения положения с выполнением данного задания в группе с минимальным уровнем подготовки, процент выполнения остается ещё очень низким. У ребят проблема с умением вычислять в простейших случаях вероятности событий Анализ вееров ответов по данному заданию показал, что многие ребята вместо того, чтобы найти вероятность того, что монитор работает, нашли вероятность того, что он не работает.

Задание 6.

В 2026 году среди выпускников, не преодолевших порог, процент справившихся составил 5,9%, что на 32,1% ниже, чем в 2025 году и на 49,1% чем в 2024 году. Видно стабильное понижение процентов по этому заданию.

На этой позиции ежегодно практико–ориентированная задача. В 2026 году это была задача на определение наименьшего рейтинга микроволновой печи из представленных в таблице моделей, а в 2025 году на этой позиции в регионе была задача с выбором гостиницы, отвечающей ряду соответствующих требований туриста.

Ошибки могли быть вычислительного характера, также выпускники могли не учесть выполнение нескольких условий одновременно.

Задание 11.

В 2026 году в регионе среди выпускников, не преодолевших порог, в среднем 3% справился с этим заданием, в 2025 году это был только 1%, а в 2024 году ни один выпускник из этой категории не справился с заданием №11.

Задача практико – ориентированная. Уже второй год подряд в регионе на этой позиции задача на определение уровня воды в цилиндрическом сосуде, если перелить в подобный сосуд.

Геометрия всегда была сложна для учащихся. Участники базового экзамена традиционно плохо решают задачи по стереометрии. Ошибки могут быть, если сдающие экзамен, не могут перевести текст задачи на математический язык, не знают формул объёма цилиндра, не могут связать изменение радиуса основания цилиндра с изменением высоты жидкости в нем, допускают вычислительные ошибки.

Задание 12.

Среди выпускников, не преодолевших порог, в 2026 году справились с этим заданием только 2,7% участников экзамена, для сравнения: в 2025 году в этой категории справилось 6% участников экзамена. Геометрия не самая сильная сторона дагестанских школьников. В 2026 году на данной позиции задача на нахождение величины угла в трапеции. Причины допущенных ошибок: выпускники не знают свойств равнобокой трапеции, не знают теорему о сумме углов треугольника, допускают вычислительные ошибки.

Задание 13.

В 2026 году в регионе среди выпускников, не преодолевших порог, в среднем справились только 1,5% участников экзамена, что в два раза меньше, чем в 2025 учебном году. В этой позиции в 2026 году была задача на нахождение объёма прямоугольного параллелепипеда с заданными длиной, шириной и диагональю. Причины снижения результатов: незнание формул объёма прямоугольного параллелепипеда, теоремы Пифагора, плохая культура работы с иррациональными числами, вычислительные ошибки.

Задание 14.

В 2026 году в регионе среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, 5,7% справились с данным заданием, что на 31,3% ниже, чем в прошлом году. На данной позиции выпускникам было предложено найти значения выражения, в котором сначала надо умножить обыкновенную дробь на десятичную дробь, а затем, из полученного результата, вычесть натуральное число.

Уровень выполнения данного задания в 2026 году этой категорией выпускников сильно уменьшился по сравнению с 2025 годом. Причины ошибок кроются в 5, 6 классах, где не были сформированы хорошие вычислительные навыки работы с десятичными дробями. А также отметим отрицательную роль, которую играет использование учащимися калькулятора на уроках математики. Ребята просто забывают как это – вычислять вручную!

Задание 15.

В 2026 году в регионе в рассматриваемой группе выпускников в среднем справились только 12,9% участников экзамена, что на 8,9% выше, чем в прошлом году. На данной позиции в 2026 году выпускникам была предложена задача на скидку, предоставляемую при покупке товара. Причины ошибок кроются в 5, 6 классах, где ученики впервые знакомятся с понятием процента, а также могут подвести вычислительные навыки работы. Недостаточно отработав этот материал, о чем свидетельствуют результаты ВПР в 6, 7, 8 классах, к сожалению, слабые учащиеся доходят с этим до 11 класса. Системе образования, школам, учителям надо взять под контроль подготовку по данной теме.

Задание 17.

В 2026 году в регионе в данной группе выпускников в среднем справились 5,3% участников экзамена, что на 4,7% ниже, чем в 2025 году. На данной позиции выпускникам было предложено решить простейшее показательное уравнение.

Причины ошибок кроются в 7 классе, когда ученики знакомятся с понятием степени числа и учатся представлять данное число в виде степени с данным основанием, а также в 10 классе, где ученики впервые знакомятся с понятием «показательное уравнение» и правилами его решения.

Задание 18.

В 2026 году на данной позиции задание на соответствие точек, отмеченных на координатной прямой числам, записанным в различном виде (в виде степени, в виде логарифма, в виде иррационального числа). В 2026 году в регионе в среднем из числа членов группы выпускников, не преодолевших порог, справились только 3,4% , а в 2025 году - 4% участников группы.

Не изучен хорошо материал 8 класса (квадратные корни); 10, 11 классов (логарифмы), могут быть ошибки из-за вычислительной ошибки, не умение сравнивать числа.

Задание 19.

В 2026 году в регионе среди выпускников, не преодолевших порог, в среднем, только 5,9% справились с данным заданием, что на 2,9% выше, чем в 2025 году. На данной позиции выпускникам было предложено найти натуральное число, большее 1000, но меньшее 1300, которое делится на 18 и сумма цифр которого равна 18. Задача из теории чисел. Задание творческое, конструктивное, требующее тщательного анализа, основанного на владении признаками делимости. Нужно обращать внимание на умение выполнять организованный последовательный перебор вариантов, а позже перебор условий, которым должно удовлетворять число – кандидат.

Проблемы могут возникать, если выпускники не знают признаков делимости не умеют логически выстраивать рассуждения.

Задание 20.

Среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, в 2026 году справились 4,7%, что на 2,7% выше, чем в 2025 году. На данной позиции выпускникам было предложено решить задачу на нахождение средней скорости автомобиля на всём участке пути. Текстовая задача, которая проверяет умение моделировать реальные ситуации. К большому сожалению, выпускники имеют низкие результаты по решению данной, совершенно элементарной, задачи. Причины таких низких результатов: не знание формулы вычисления средней скорости, не умение определять этапы решения задачи; вычислительные ошибки.

Задание 21.

В 2026 году в регионе среди выпускников, не преодолевших минимальный порог, в среднем, справились 1,9% участников группы, что существенно, на 27,1%, ниже, чем в 2025 году. Причем такое же ухудшение результата наблюдается по всем группам, сдающих базовую математику. Задача на определение количества верных ответов, которые может дать ученик, набравший определённое количество баллов, на вопросы викторины. Задание на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели. Причины такого резкого снижения выполнения данного задания по сравнению предыдущими годами: выпускники 2026 года плохо умеют:

- строить математические модели по условию задачи (в виде таблиц, схем, рисунков или уравнений), где даны значения некоторых взаимосвязанных величин;
- определять этапы решения задачи.

Так же, возможно, что на уроках мало внимания уделялось решению подобных задач.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Как мы видим, у ребят этой группы серьёзные проблемы практически по всему курсу математики.

Чтобы уверенно получить «3» на ЕГЭ базового уровня, действительно нужно сфокусироваться на «зонах роста» — темах и навыках, которые чаще всего становятся «слабым звеном». Порог «3» — это не блестящий результат, а просто выполнение минимального критерия, поэтому цели должны быть скромными и выполнимыми.

Какие зоны роста выделить

- **Работа с текстовыми задачами (задания №15, 20).** Одна из самых частых проблем — не суметь перевести условие в математическое действие. Необходимо тренироваться выделять главное, составлять план решения (что дано, что нужно найти) и проверять ответ на реалистичность. Необходимо решать много задач разного типа, чтобы навык закрепился.
- **Арифметические ошибки (задания №6;14;17).** На базовом уровне часто теряют баллы из-за невнимательности: неправильно считают, путают порядок действий, допускают вычислительные ошибки. Поэтому, в самом начале полезно «набить руку» в простых примерах и задачах, где нужно последовательно выполнять несколько действий.
- **Знание базовых формул и теорем (задания №11;12;13,18).** В базовой математике нет сложных теорем, но есть набор ключевых формул (периметр, площадь, простые проценты, свойства степеней и логарифмов). Необходимо, чтобы ребята имели карточки с формулами и периодически их повторяли, решая задачи на их применение.
- **Логика и анализ в заданиях (задания №21).** Иногда ошибка кроется не в незнании формулы, а в том, как она применена. Ищите задания, где условие подано косвенно или есть «ловушки». Учите видеть скрытые связи.
- **Скорость и автоматизация.** На экзамене важно не только знать, но и успеть всё сделать за отведённое время. Надо давать ребятам решать блоки из 5–10 заданий на время, чтобы научиться распределять усилия и не застревать надолго на одной задаче.
- **Анализ ошибок.** После каждой проверочной работы делать работу над ошибками, выделять 2–3 задания, в которых ошиблись, и разобрать, почему так вышло. Понимание причины ошибки — ключ к её исправлению.

Как выстроить план

- Начните с диагностики: решите вариант целиком, чтобы увидеть общую картину.
- Составьте индивидуальный план: выделите 2–3 самые проблемные темы и распределите на них время (например, 30–40% занятий).
- Постепенно усложняйте задачи: от простых вычислений к многошаговым текстовым задачам.
- Включите в план регулярные короткие повторения, а не только интенсив перед экзаменом.
- Не забывайте про психологическую настройку: уверенность в своих силах важнее, чем бесконечная отработка сложных заданий, в которых и так всё понятно.

Главное — не стремиться сразу решать всё идеально. Цель «3» — это стабильно выполнить работу, поэтому фокус на качестве проработки слабых мест даст лучший результат.

Надо помнить, что для детей этой группы целью является не стать экспертом во всех темах, а научиться уверенно справляться с типичными заданиями, которые встречаются в ЕГЭ.

В математике как в спорте - чем ты больше тренируешься, тем лучше результат.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность таких умственных действий выпускников, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. Сюда, прежде всего нужно отнести умение контролировать и оценивать свои действия, умение осуществлять информационный поиск, выделять существенную информацию.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по базовой математике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС:

№	*Проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования*	*Задания ЕГЭ (база)*
I	**Познавательные УУД**	
1	**Базовые логические действия:** *- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;* *- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;* *- самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне*	***1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12; 13;14;15;16;17;18;19;20;21***
2	**Базовые исследовательские действия:** *- владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;* *- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;* *- выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;* *- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;* *- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания*	***1;2;3;4;5;6;7;8;9;11; 12;13;15;18;20;21***

3	**Работа с информацией:** *- оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам*	***1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12; 13;14;15;16;17;18;19;20;21***
II	**Регулятивные УУД**	
1	**Самоорганизация:** *- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;* *- самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений;* *- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение*	***1;2;3;4;5;6;7;8;9;11;12; 13;14;15;16;17;18;19;20;21***
2	**Самоконтроль:** *- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований;* *- использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;*	***1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12; 13;14;15;16;17;18;19;20;21***

Рассматривая влияние уровня сформированности метапредметных результатов обучения на результаты ЕГЭ базовой математики в 2026 году, можно заметить, что результаты стали лучше, но проблем по этой линии остается еще много:

Например, в работе в целом, одни из самых распространенных ошибок – это ошибки в вычислениях: в примерах, уравнениях, задачах. Ошибки в задачах и уравнениях можно контролировать, если бы учащиеся привыкли проверять свои действия, оценивать результат и данные, оценивать соответствие результата с условием задания;

Выпускники 2026 года, получившие оценку «2», показали, что не умеют по условию правильно, логично выстраивать ход решения практических задач, находить методы их решения, значит, моделировать реальные ситуации на язык математики;

Низкие результаты в решении геометрических задач говорит о слабой сформированности умения синтезировать информацию, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи.

Рассмотрим примеры сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности при решении заданий ЕГЭ выпускниками 2026 года, получивших отметку «2».

Учащиеся этой группы показали неплохие результаты (более 70% выполнения) по заданиям №2, №3 и №8. Здесь мы можем говорить о том, что у выпускников этой группы года хорошо сформированы следующие метапредметные навыки:

- умеют ориентироваться в различных источниках информации, у них развито умение работать с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.
- умеют устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- оценивать достоверность информации.

Отдельно остановимся на тех заданиях, которые вызвали у этой группы выпускников трудности.

Задание № 5. Задача на нахождение простейшей вероятности в выборе работающего монитора.
Задача проверяет у выпускников умение строить и исследовать простейшие математические модели. Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2026 году составил 9,1%. Получив результат больше 1, некоторые выпускники записали его в бланк ответов, некоторые нашли вероятность выбора не работающего монитора. Это показывает, что у многих не сформированы умения контролировать и оценивать свои действия, а соответственно и полученный результат.
Задание № 6. Практико–ориентированная задача об определении наименьшего рейтинга микроволновой печи из представленных в таблице моделей.
Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2026 году составил 9,1%. При решении этой задачи ребята показали, что у них плохо сформированы такие метапредметные навыки, как: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; оценивать полученный результат, соотносить его с реальной жизнью.
Задание № 11. Стереометрическая задача на нахождение уровня воды в цилиндрическом сосуде.
Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2026 году составил 3%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение выполнять действия с геометрическими телами; способность умений моделировать реальные ситуации на языке математики; представлять информацию в различных форматах, переводить информацию из одного формата в другой. У выпускников нет внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху.
Задание № 12. Задача на нахождение величины угла в трапеции.
Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2026 году составил 2,7%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии;
Задание № 13. Задача на нахождение объёма параллелепипеда.
Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2026 году составил 1,5%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
Задание № 14. Нахождение значения выражения с десятичными дробями.
Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2026 году составил 5,7%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение выполнять действия с десятичными и обыкновенными дробями; отсутствуют вычислительные навыки. У выпускников этой группы нет внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху.
Задание № 15. На данной позиции выпускникам была предложена текстовая задача на проценты..
Задание подразумевало использовать приобретенные знания в повседневной жизни.
В среднем, в группе тех, кто не преодолел минимальный порог с заданием справились 12,9%.
Чтобы решать задачи такого типа должна быть сформирована способность умений моделировать реальные ситуации на языке математики; создавать знаковую систему решения задачи; находить альтернативные решения, совмещать традиционные и новые способы деятельности.
Задание № 17. Решение показательного уравнения.

Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2026 году составил 5,3%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение решать простейшее показательное уравнение; умение представлять число в виде степени; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему.

Задание № 18. Задание на установление соответствия между указанными точками и числами.

Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2026 году составил 3,4%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение находить значения, представленными в виде квадратного корня, в виде логарифма, в виде степени; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей.

Задание № 19. На данной позиции выпускникам было предложено найти натуральное число, большее 1000, но меньшее 1300, которое делится на 18 и сумма цифр которого равна 18. Задача из теории чисел.

Среди выпускников, не преодолевших порог, только 5,9% справились с данным заданием. Результаты говорят о том, что многие выпускники не владеют умениями анализа и интерпретации текстовой информации; умением выбирать подходящий изученный метод для решения задачи; у них не сформировано умение устанавливать причинно-следственные связи и делать правильные умозаключения; планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность. У большинства выпускников этой группы нет внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху.

Задание № 20. На данной позиции выпускникам было предложено решить задачу на нахождение средней скорости движения автомобиля.

Среди выпускников, не преодолевших порог, только 4,7% справились с данным заданием. Большая часть выпускников при решении задачи не смогли составить математическую модель, а значит не смогли обработать текстовую информацию, установить причинно-следственные связи, выбрать способ действия. Это следствие того, что они не владеют навыками ставить вопросы, определять цели, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность.

Задание № 21. Задача на определение количества верных ответов, которые может дать ученик, набравший определённое количество баллов, на вопросы викторины.

Среди тех, кто не смог набрать минимальный балл, процент выполнения в 2026 году составил 1,9%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение логически мыслить; способность умений моделировать реальные ситуации на языке математики; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; переводить информацию из одного формата в другой. У большинства выпускников нет внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ выпускниками, получивших отметку «2», можно считать **достаточным усвоение** следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

1)Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера/уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

2)Извлекать информацию, представленную в таблицах, формулах, графиках / уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

По итогам анализа выполнения заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе и особенно среди выпускников, кто не преодолел минимальный порог, **нельзя считать достаточным усвоение** всеми выпускниками региона следующих элементов /умений и видов деятельности:

1) Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий;
2) Решать стереометрические задачи на нахождение объёма, элементов фигуры, уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
3) Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
4) Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, уметь строить и исследовать простейшие математические модели;
5) Решать планиметрические задачи на нахождение величин (вычисление угла), уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
6) Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы, уметь выполнять вычисления и преобразования;
7) Умение использовать понятие отношения, использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни;
8) Умение решать простейшие показательные уравнения;
9) Умение работать с числами, представленными в различном виде;
10) Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи;
11) Умение решать текстовые задачи;
12) Моделировать реальные ситуации на языке алгебры / уметь строить и исследовать простейшие математические модели, умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой, у которой минимальный уровень подготовки по математике, действительно требует особого подхода. Главная задача — не просто подтянуть оценки, а создать ситуацию успеха, чтобы у детей появилась уверенность в своих силах.

По данным анализа, участники этой группы имеют пробелы, восходящие к начальной и основной школе, поэтому подготовка строится с диагностики и ликвидации базовых дефицитов, а не с прорешивания вариантов. Выявлять таких обучающихся следует не позднее начала 11 класса, а желательно в 10 классе, с организацией индивидуализированной подготовки. Основа работы: входная диагностика по укрупненным блокам, индивидуальная карта дефицитов (обновление ежемесячно), короткие циклы «объяснение — образец — совместное решение — самостоятельная попытка — разбор ошибки», журнал типичных ошибок с возвратом через 1–2 недели, ежеурочные устные вычисления без калькулятора. Отрабатывать базовые алгоритмы: перевод обыкновенной дроби в десятичную, нахождение числа по проценту, соотнесение решения с указанным множеством; формировать привычку проверки ответа подстановкой и на реалистичность. Школам с высокой долей участников группы — провести аудит качества математической подготовки в начальной школе и 5–6 классах. Контроль результата — прирост доли освоенных умений, а не число прорешанных вариантов.

Рекомендации, которые помогут учителю выстроить эффективный процесс:

1. Провести диагностику.

Перед тем как планировать уроки, сделайте входной тест или проверочную работу. Это поможет точно выявить пробелы: что именно вызывает сложности — чтение условия текстовой задачи, работа с дробями, понимание алгоритма решения уравнения или вычисление. На основе результатов вы сможете сфокусироваться на самых слабых местах.

2. Акцент на базе.

У таких учеников часто слабо развиты вычислительные навыки, есть пробелы в понимании базовых понятий (числовые выражения, дроби, проценты, простые уравнения). Поэтому на уроках уделяйте больше времени отработке именно этих «опорных» навыков: устный счёт, прикидка результата, работа с таблицами и графиками.

3. Дифференцированный подход.

Не все ученики в такой группе будут иметь одинаковые пробелы. Используйте уровневую дифференциацию: для одних — отработка алгоритма в деталях, для других — более сложные вариации той же задачи. Подготовьте карточки-консультанты с пошаговыми инструкциями, подсказками или даже с образцом решения.

4. Активные формы работы.

- **Работа в малых группах.** Разбейте класс на небольшие подгруппы. В такой среде дети часто помогают друг другу, что повышает общую вовлечённость. Можно использовать метод Student Team Learning (STL): группа работает над общей задачей, и успех зависит от вклада каждого.
- **Парная работа.** Ученики могут объяснять друг другу материал — это закрепляет понимание.
- **Визуализация.** Сложные абстрактные понятия (функции, геометрические фигуры) делайте наглядными с помощью графиков, схем, чертежей, манипулятивных материалов (счётные палочки, геометрические модели). Это помогает «увидеть» математику.
- **Практико-ориентированные задачи.** Показывайте, как математические знания применяются в жизни. Это повышает мотивацию. Например, при изучении процентов попросите рассчитать, сколько сдачи получит покупатель или какую скидку можно получить.

5. Поддержка.

- **Хвалите за малейшие успехи.** Это формирует уверенность и мотивацию.
- **Не ругайте за ошибки.** Ошибка — это часть учебного процесса. Помогите ребёнку проанализировать, где и почему возникла трудность.
- **Давайте время на осмысление.** Не спешите переходить к следующему заданию, если предыдущее не до конца понято.

6. Инструменты.

- **Математические диктанты** для быстрой проверки базового усвоения.
- **Опорные конспекты, таблицы, схемы** для систематизации материала.
- **Тренажёры и интерактивные ресурсы** (например, платформы с адаптивными заданиями вроде Учи.ру или ресурсы с пошаговыми объяснениями).
- **Карточки-подсказки** с алгоритмами решения.

7. Мониторинг и коррекция.

Проводите текущие проверки после каждой крупной темы или блока. Если видите, что какая-то тема не усваивается, не ждите следующего урока — проведите точечную коррекцию. Фиксируйте прогресс в «листе достижений» ученика: отмечайте, какие темы стали даваться легче.

8. Психологическая атмосфера.

Старайтесь выстраивать урок так, чтобы у детей было ощущение безопасности, чтобы они не боялись задавать вопросы. Избегайте сравнений с другими учениками — фокус должен быть на личном прогрессе каждого.

Помните: цель такой работы — вернуть ребёнку веру в свои силы и создать прочный фундамент для дальнейшего обучения.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализируя выполнение заданий КИМ ЕГЭ базового уровня обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), отмечаем, что имеются задания, при выполнении которых эта группа учащихся показала неплохие результаты (более 70% выполнения). Это задания №1, №2, №3, №4, №8 и №10.

Задание 1.

В регионе в группе с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3») справились 85,8% участников группы, что на 1,8% больше, чем в 2025 году. Данное задание – это несложная текстовая задача на определение количества пачек обойного клея для ремонта.

С задачей все группы справились довольно успешно. Данный контингент, как правило, не понимает условие задачи, допускает много вычислительных ошибок. Но самая большая проблема – это осуществление прикидки полученного результата на правдоподобие. Видем, что в этом году результат оказался лучше. В 2026 году наблюдается положительная динамика.

Задание 2.

Анализируя задание №2 можно отметить, что большая часть учащихся этой группы (95%) справились с данным заданием. Хорошо освоены такие темы школьной программы, как статистические характеристики, научилась анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера, умеют исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умеют оценивать размеры объектов окружающего мира.

Задание 3.

В 2026 году в регионе в группе с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3») справились с заданием 90,6%, что на 3,6% выше, чем в 2025 году. В задании было предложено изучить график и определить наименьшую среднемесячную температуру. Сдающие экзамен, стабильно хорошо справляются с «чтением» графиков.

Анализируя задание №3 можно отметить, что большая часть учащихся этой группы хорошо освоила такие темы школьной программы, как функции и графики, а именно умеют извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

Задание 4.

В 2026 году в регионе в группе с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3») справились 71,8% участников группы, что на 27,8% больше по сравнению с 2025 годом. Задание на нахождение абсолютного растяжения (сжатие) пружины из формулы, выражающей закон Гука. У детей не плохо сформировано умение работать с формулами**,** умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Задание 8.

Анализируя задание №8 можно отметить, что большая часть учащихся этой группы (91,7%, что на 36,7% выше, чем в 2025 году) хорошо освоила такие темы школьной программы, как множество и логика, умеют проводить доказательные рассуждения, умеют распознавать логически некорректные рассуждения.

Задание 10.

В 2026 году в регионе в группе с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3») справились 71,9% участников, что на 9,9% выше, чем в 2025 году. Задача практико – ориентированная. Задача на нахождение длины забора.

Ошибки могут быть, если сдающие экзамен, не могут перевести текст задачи на математический язык, могут быть допущены вычислительные ошибки.

В итоге, отмечаем, что обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3») успешно усвоены темы:

1) Текстовые задачи;
2) Работа со статистическими данными;
3) Чтение графиков, работа с таблицами;
4) Работа с формулами
5) Множество и логика;
6) Практико-ориентированные задачи;

Достаточно усвоенные навыки:

- умение осуществления прикидки полученного результата на правдоподобие (задание №1);
- умение исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира (задания №2)
- извлекать информацию, представленную в таблицах, формулах, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание № 3).
- умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание № 4).
- умение проводить доказательные рассуждения, умение распознавать логически некорректные рассуждения (задание №8).
- умение перевести текст задачи на математический язык (задание № 10).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализируя выполнение заданий КИМ ЕГЭ базового уровня обучающимися с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), отмечаем, что 6 заданий из 21 верно выполнили менее 20% учащихся этой группы. Это задания №11, №12, №13, №18, №20, №21.

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тела и поверхности вращения / умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, уметь выполнять действия с геометрическими телами.	5,6,8,10,11
2.	Фигуры на плоскости / умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (длин отрезков).	7,8,9,10,11
3.	Многогранники / умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	5,6,8,10,11
4.	Задание на соответствие / уметь соотносить числа с точками на координатной прямой.	10,11
5.	Целые и дробно-рациональные уравнения / умение решать текстовые задачи.	5,6,7,8,9,10,11
6.	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры / уметь строить и исследовать простейшие математические модели, умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	5,6,7,8,9,10,11

Задание 11.

В 2026 году в регионе среди выпускников, с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), в среднем 5,6% справился с этим заданием, в 2025 году это было 5%. Задача практико – ориентированная. Уже второй год подряд в регионе на этой позиции задача на определение уровня воды в цилиндрическом сосуде, если перелить в подобный сосуд.

Геометрия всегда была сложна для учащихся. Участники базового экзамена традиционно плохо решают задачи по стереометрии. Ошибки могут быть, если сдающие экзамен, не могут перевести текст задачи на математический язык, не знают формул объёма цилиндра, не могут связать изменение радиуса основания цилиндра с изменением высоты жидкости в нем, допускают вычислительные ошибки.

Задание 12.

Среди выпускников, с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), в 2026 году справились с этим заданием 6,9% участников экзамена, для сравнения: в 2025 году в этой категории справилось 19% участников экзамена. Геометрия не самая сильная сторона дагестанских школьников. В 2026 году на данной позиции задача на нахождение величины угла в трапеции. Причины допущенных ошибок: выпускники не знают свойств равнобокой трапеции, не знают теорему о сумме углов треугольника, допускают вычислительные ошибки.

Задание 13.

В 2026 году в регионе среди выпускников, с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), в среднем справились только 3,8% участников экзамена, что на 3,2% меньше, чем в 2025 учебном году. В этой позиции в 2026 году была задача на нахождение объёма прямоугольного параллелепипеда с заданными длиной, шириной и диагональю. Причины снижения результатов: незнание формул объёма прямоугольного параллелепипеда, теоремы Пифагора, плохая культура работы с иррациональными числами, вычислительные ошибки.

Задание 18.

В 2026 году на данной позиции задание на соответствие точек, отмеченных на координатной прямой числам, записанным в различном виде (в виде степени, в виде логарифма, в виде иррационального числа). В 2026 году в регионе в среднем из числа членов группы выпускников, с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), справились 17,8%, а в 2025 году - 12% участников группы.

Не изучен хорошо материал 8 класса (квадратные корни); 10, 11 классов (логарифмы), могут быть ошибки из-за вычислительной ошибки, не умение сравнивать числа.

Задание 20.

Среди выпускников, с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), в 2026 году справились 9,3%, что на 7,3% выше, чем в 2025 году. На данной позиции выпускникам было предложено решить задачу на нахождение средней скорости автомобиля на всём участке пути. Текстовая задача, которая проверяет умение моделировать реальные ситуации. К большому сожалению, выпускники имеют низкие результаты по решению данной, совершенно элементарной, задачи. Причины таких низких результатов: не знание формулы вычисления средней скорости, не умение определять этапы решения задачи; вычислительные ошибки.

Задание 21.

В 2026 году в регионе среди выпускников, с низким уровнем подготовки (получивших отметку «3»), в среднем, справились 6,9% участников группы, что существенно, на 35,1%, ниже, чем в 2025 году. Задача на определение количества верных ответов, которые может дать ученик, набравший определённое количество баллов, на вопросы викторины. Задание на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели. Причины такого резкого снижения выполнения данного задания по сравнению предыдущими годами: выпускники 2026 года плохо умеют:

- строить математические модели по условию задачи (в виде таблиц, схем, рисунков или уравнений), где даны значения некоторых взаимосвязанных величин;
- определять этапы решения задачи.

Так же, возможно, что на уроках мало внимания уделялось решению подобных задач.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Существенных пробелов в подготовке групп, за исключением геометрических задач, анализ не фиксирует: основные потери связаны с недостаточной вычислительной точностью и невнимательной работой с условием. Целесообразно закреплять освоенные умения прежде перехода к сложным разделам; системно работать с базовыми геометрическими задачами, не подменяя геометрию алгебраическим материалом; развивать использование прикидки и оценки при проверке результата; устранять пробелы в преобразованиях выражений с корнями и логарифмами; уделять внимание практико-ориентированным заданиям и использованию справочных материалов.

Чтобы уверенно получить отметку «4» на ЕГЭ по математике базового уровня, нужно сфокусироваться на нескольких ключевых «зонах роста»:

1. Укрепить вычислительные навыки.

В базовой части экзамена много заданий на арифметические действия с целыми числами и дробями. Слабое место — небрежные вычисления, ошибки в порядке действий, работа с отрицательными числами.

Что делать? Регулярно тренироваться в устном счёте, использовать карточки с примерами, решать тематические тренажеры на вычисление дробей и десятичных дробей. После каждого десятка однотипных примеров делать паузу — проверять, нет ли «хитрых» мелких ошибок.

2. Отработать базовые практические навыки.

Экзамен часто проверяет умение применять математику в бытовых ситуациях.

Что делать? Решать задачи на проценты (расчёт скидок, налогов, интересов), пропорции, смеси, реальные жизненные ситуации (например, сколько продуктов купить на определённую сумму). Составлять краткие записи или таблицы к сложным задачам — это помогает не запутаться.

3. Научиться анализировать текстовые задачи.

Одна из главных ловушек — не понять условие или неверно составить модель (уравнение, схему).

Чтобы избежать таких ошибок, необходимо **т**ренироваться выделять из условия главное, отделять важное от второстепенного.

После решения задачи задавать себе вопрос: «Действительно ли этот ответ имеет смысл в контексте задачи?».

4. Закрепить геометрический минимум.

В базовой математике есть простые геометрические задания (на вычисление периметров, площадей, объёмов, иногда — на логику).

Чтобы уверенно справляться с такими заданиями, необходимо повторить формулировки теорем, свойства фигур, научиться доказывать простые утверждения и решать задачи с чертежами, постепенно усложняя условия.

5. Отработать алгоритм выполнения заданий.

Иногда «подводные камни» кроются в самой процедуре решения.
Необходимо довести до автоматизма алгоритм решения типовых заданий (например, как решать линейное уравнение, квадратное по формуле корней, работать с функцией «если»).
Для этой группы выпускников главное — не пытаться охватить всё сразу. Нужно сфокусироваться на 1–2 самых слабых темах, довести их до уверенного решения, и отметка «4» станет реальной целью.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выпускники 2026 года, с низким уровнем подготовки, показали, неплохие результаты (более 70% выполнения) по заданиям №1, №2, №3, №4, №8 и №10. Здесь мы можем говорить о том, что у выпускников этой группы хорошо сформированы следующие метапредметные навыки:
- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, связывать математическую задачу с жизненной ситуацией;
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- умеют ориентироваться в различных источниках информации, у них развито умение работать с фактами: сопоставление, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.
- умеют устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- оценивать достоверность информации.
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- владеют навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

Отдельно остановимся на тех заданиях, которые вызвали у этой группы выпускников серьёзные трудности.
Задание № 11. Стереометрическая задача на нахождение уровня воды в цилиндрическом сосуде.
Среди выпускников с низким уровнем подготовки, процент выполнения в 2026 году составил 5,6%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение выполнять действия с геометрическими телами; способность умений моделировать реальные ситуации на языке математики; представлять информацию в различных форматах, переводить информацию из одного формата в другой. У некоторых выпускников нет внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху.
Задание № 12. Задача на нахождение величины угла в трапеции.

Среди выпускников с низким уровнем подготовки, процент выполнения в 2026 году составил 6,9%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии;
Задание № 13. Задача на нахождение объёма параллелепипеда.
Среди выпускников с низким уровнем подготовки, процент выполнения в 2026 году составил 3,8%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
Задание № 18. Задание на установление соответствия между указанными точками и числами.
Среди выпускников с низким уровнем подготовки, процент выполнения в 2026 году составил 17,8%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение находить значения, представленными в виде квадратного корня, в виде логарифма, в виде степени; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей.
Задание № 20. На данной позиции выпускникам было предложено решить задачу на нахождение средней скорости движения автомобиля.
Среди выпускников, выпускников с низким уровнем подготовки, только 9,3% справились с данным заданием. Большая часть выпускников при решении задачи не смогли составить математическую модель, а значит не смогли обработать текстовую информацию, установить причинно-следственные связи, выбрать способ действия. Это следствие того, что они не владеют навыками ставить вопросы, определять цели, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность.
Задание № 21. Задача на определение количества верных ответов, которые может дать ученик, набравший определённое количество баллов, на вопросы викторины.
Среди выпускников с низким уровнем подготовки, процент выполнения в 2026 году составил 6,9%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение логически мыслить; способность умений моделировать реальные ситуации на языке математики; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; переводить информацию из одного формата в другой. У многих выпускников нет внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ выпускниками, получивших отметку «3», можно считать **достаточным усвоение** следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:
1) Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера/уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
2) Извлекать информацию, представленную в таблицах, формулах, графиках / уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
3) Оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения/уметь строить и исследовать простейшие математические модели;
4) Решать прикладные задачи, уметь использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни;

5) Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

По итогам анализа выполнения заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе и особенно среди выпускников, с низким уровнем подготовки, **нельзя считать достаточным усвоение** всеми выпускниками региона следующих элементов /умений и видов деятельности:

1. Решать стереометрические задачи на нахождение объёма, элементов фигуры, уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
2. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
3. Решать планиметрические задачи на нахождение величин (вычисление угла), уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
4. Умение работать с числами, представленными в различном виде;
5. Умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи;
6. Умение решать текстовые задачи;
7. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры / уметь строить и исследовать простейшие математические модели, умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работать с группой, где у детей серьёзные пробелы в знаниях, действительно непросто. Главная задача учителя — не просто «подтянуть» оценки, а восстановить у ребят веру в себя, снять страх перед предметом и выстроить прочный фундамент.

Как построить работу с такой группой учащихся? Также, как и с группой, не преодолевшей минимальный порог, необходимо придерживаться плана:

1. Диагностика.

Прежде чем планировать уроки, провести короткие диагностические работы. Это поможет точно выявить, какие именно базовые понятия или навыки «проседают» (например, не сформированы навыки устного счёта, плохо работают с дробями или не поняты основы геометрии). На основе результатов можно точечно выстроить коррекционную работу.

2. База.

Уделять время систематическому повторению и отработке:

- работе с дробями, процентами, пропорциями;
- базовым алгебраическим преобразованиям.

3. Дифференцированный подход.

Адаптировать материал и задания под уровень группы.

Варианты:

- **Трёхвариантные задания.** Предложить три уровня сложности: облегчённый, средний и повышенный. Ученик сам выбирает вариант.
- **Карточки-подсказки и карточки-консультации.** В первых — пошаговые инструкции, во вторых — полное решение с пояснениями.

- **Групповая работа с учётом уровня.** В малых группах с примерно одинаковым уровнем дети могут помогать друг другу. Можно использовать метод «станций»: класс делится на зоны, каждая со своим типом заданий.
- **Двухэтапная самостоятельная работа.** Пока часть класса решает задачу самостоятельно, учитель в это время подробно разбирает с группой более простой этап.

4. Наглядность и практика.

Абстрактные понятия сложнее усваивать без опоры. Активно применять:

- **Визуализацию:** графики, схемы, чертежи, манипулятивные материалы (геометрические модели).
- **Практико-ориентированные задачи.** Связывать математику с жизнью: подсчёт стоимости покупок, расчёт времени, пропорции в кулинарии. Это повышает мотивацию.

5. Работа над пониманием текста.

Многие трудности возникают при решении текстовых задач: нужно прочитать условие, выделить главное, составить модель (краткую запись, схему), перевести словесную ситуацию в математическую. Учить детей **осознанно проговаривать** свои действия при решении — это помогает структурировать мысль. Также формировать навык **самопроверки**: пусть учатся оценивать правдоподобие ответа.

6. Атмосфера.

- **Избегать публичных ярлыков.** Не стоит постоянно фиксировать «слабость» ребёнка.
- **Хвалить за прогресс.** Фокусируйтесь на том, что у ребёнка получается, а не только на ошибках.
- **Использовать игровые формы** — это снижает тревожность и повышает вовлечённость.

7. Инструменты.

- **Цифровые тренажёры и платформы** (например, «ЯКласс», «Российская электронная школа») — они дают мгновенную обратную связь и позволяют точечно отрабатывать навыки.
- **Памятки и алгоритмы** (чек-листы) для самостоятельной работы.

8. Системное повторение.

Регулярно возвращаться к ранее пройденным темам, чтобы не допускать «разрывов» в знаниях.

9. Гибкость в оценивании.

Стараться оценивать не только конечный результат, но и сам процесс: как ребёнок двигался, какие шаги сделал, что удалось понять.

При работе с этой группой детей, необходимо помнить:

- Не ждать мгновенных прорывов. Прогресс часто бывает медленным и нелинейным.
- Если видите, что какой-то приём не работает с конкретной парой, не настаивать.
- При необходимости подключая дополнительные ресурсы: консультации, внеурочные занятия.

Главное — показать ребёнку, что математика — это не что-то страшное и недоступное, а инструмент для решения реальных (пусть и бытовых) задач.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализируя выполнение заданий КИМ ЕГЭ базового уровня обучающимися со средним уровнем подготовки (получивших отметку «4»), отмечаем, что имеются задания, при выполнении которых эта группа учащихся показала не плохие результаты (более 80% выполнения). Это задания №1, №2, №3, №4, №8, №9, №10, №15, №16.

Проведённый анализ позволяет выделить успешно освоенные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы.

К успешно освоенным можно отнести следующие темы программы:

1. Текстовые задачи;
2. Работа со статистическими данными;
3. Чтение графиков, работа с таблицами;
4. Работа с формулами
5. Множество и логика;
6. Практико-ориентированные задачи;
7. Квадратные корни;

Наиболее сформированными можно считать такие умения, как:

- умение осуществления прикидки полученного результата на правдоподобие (задание № 1);
- умение исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира (задания № 2)
- извлекать информацию, представленную в таблицах, формулах, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание № 3).
- умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание № 4).
- умение оценивать размеры объектов окружающего мира. Умение находить площади фигур (задание № 9).
- умение проводить доказательные рассуждения, умение распознавать логически некорректные рассуждения (задание № 8).
- умение перевести текст задачи на математический язык (задание № 10).

- уметь использовать понятие проценты, использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни (задание № 15).
- уметь выполнять вычисление значений и преобразование выражений (задание № 16).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализируя выполнение заданий КИМ ЕГЭ базового уровня обучающимися со средним уровнем подготовки (получивших отметку «4»), отмечаем, что 5 заданий из 21 верно выполнили менее 30% учащихся этой группы. Это задания №11, №12, №13, №20, №21.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Тела и поверхности вращения / умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, уметь выполнять действия с геометрическими телами.	5,6,8,10,11
2.	Фигуры на плоскости / умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (длин отрезков).	7,8,9,10,11
3.	Многогранники / умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	5,6,8,10,11
4.	Целые и дробно-рациональные уравнения / умение решать текстовые задачи.	5,6,7,8,9,10,11
5.	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры / уметь строить и исследовать простейшие математические модели, умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать	5,6,7,8,9,10,11

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	

Задание 11.

В 2026 году в регионе среди выпускников, со средним уровнем подготовки, в среднем 15,7% справились с этим заданием, в 2025 году это было 16%.

Задача практико – ориентированная. Уже второй год подряд в регионе на этой позиции задача на определение уровня воды в цилиндрическом сосуде, если перелить в подобный сосуд.

Участники базового экзамена традиционно плохо решают задачи по стереометрии. Ошибки могут быть, если сдающие экзамен, не могут перевести текст задачи на математический язык, не знают формул объёма цилиндра, не могут связать изменение радиуса основания цилиндра с изменением высоты жидкости в нем, допускают вычислительные ошибки.

Задание 12.

Среди выпускников группы, получивших отметку «4», в 2026 году справились с этим заданием 26,9% участников экзамена, для сравнения: в 2025 году в этой категории справилось на много больше участников 62% участников группы. Видим, что в этой группе учащихся произошло самое большое снижение процента выполнения. Геометрия не самая сильная сторона дагестанских школьников. В 2026 году на данной позиции задача на нахождение величины угла в трапеции. Причины допущенных ошибок: выпускники не знают свойств равнобокой трапеции, допускают вычислительные ошибки.

Задание 13.

В 2026 году в регионе среди выпускников, получивших отметку «4», в среднем справились только 23,9% участников экзамена, что на 1,9% больше, чем в 2025 учебном году. В этой позиции в 2026 году была задача на нахождение объёма прямоугольного параллелепипеда с заданными длиной, шириной и диагональю. Причины снижения результатов: плохая культура работы с иррациональными числами, вычислительные ошибки.

Задание 20.

Среди выпускников, со средним уровнем подготовки, в 2026 году справились 25,5%, что на 13,5% выше, чем в 2025 году. На данной позиции выпускникам было предложено решить задачу на нахождение средней скорости автомобиля на всём участке пути. Текстовая задача, которая проверяет умение моделировать реальные ситуации. К большому сожалению, выпускники имеют низкие результаты по решению данной, совершенно элементарной, задачи. Причины таких низких результатов: не знание формулы вычисления средней скорости, не умение определять этапы решения задачи; вычислительные ошибки.

Задание 21.

В 2026 году в регионе среди выпускников, со средним уровнем подготовки, в среднем, справились 18,1% участников группы, что существенно, на 37,9%, ниже, чем в 2025 году. Задача на определение количества верных ответов, которые может дать ученик, набравший определённое количество баллов, на вопросы викторины. Задание на проверку умения строить и исследовать простейшие математические

модели. Причины такого резкого снижения выполнения данного задания по сравнению с предыдущими годами: выпускники 2026 года плохо умеют:
- строить математические модели по условию задачи (в виде таблиц, схем, рисунков или уравнений), где даны значения некоторых взаимосвязанных величин;
- определять этапы решения задачи.
Так же, возможно, что на уроках мало внимания уделялось решению подобных задач.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Чтобы уверенно получить «5» на ЕГЭ по математике базового уровня, важно сфокусироваться на нескольких ключевых «зонах роста». Эти направления помогут закрыть пробелы и повысить уверенность в решении заданий.

1. Укрепление вычислительных навыков.

ЕГЭ по базовой математике требует уверенного владения арифметическими навыками:

- **Быстрое и точное** выполнение вычислений, включая действия с дробями и десятичными дробями.
- **Осознанное применение** свойств арифметических действий (коммутативности, ассоциативности, дистрибутивности) для упрощения вычислений.
- **Умение подбирать** удобный способ счёта (например, использование распределительного свойства: разбивать числа на слагаемые).

Чтобы добиться хороших вычислительных навыков, необходимо:

- Регулярно тренироваться на заданиях из открытого банка ФИПИ и типовых вариантов ЕГЭ.
- Вести учёт ошибок, чтобы целенаправленно их исправлять.
- Использовать онлайн-тренажёры для отработки вычислительных навыков.

2. Развитие навыков смыслового чтения.

Многие ошибки на экзамене возникают из-за того, что ученик неправильно понял условие задачи.

Чтобы не допускать таких ошибок, необходимо:

- **Внимательно** читать текст задачи, выделяя ключевые данные и вопрос.
- **Переформулировать** условие на математический язык, составляя уравнение или выражение.
- **Анализировать** контекст: иногда нужно не просто вычислить, а выбрать подходящий метод для реальной жизненной ситуации (например, рассчитать бюджет, определить количество материалов).

3. Отработка базовых практических навыков.

В базовом ЕГЭ много заданий, связанных с реальной математикой: расчёты в быту, чтение графиков, анализ таблиц, задачи на проценты, пропорции, логику.

Чтобы не допускать ошибок в таких заданиях, необходимо:

- **Уверенно владеть** формулами (площадь, периметр, объём), но без углубления в сложные задачи.
- **Уметь переводить** реальные ситуации в математические модели (например, задача на расчёт скидки, времени, работы).
- **Решать типовые задания** из открытого банка ФИПИ, чтобы набить руку на стандартных примерах.

4. Развитие логического мышления.
ЕГЭ по базовой математике проверяет не только вычислительные навыки, но и умение логически рассуждать.
Для развития логики, надо:

- **Анализировать** условие задачи, выявлять скрытые зависимости.
- **Строить цепочку рассуждений**, чтобы прийти к ответу.
- **Проверять** полученный результат на адекватность (например, если получилось большое число из условия с мелкими единицами измерения — это явная ошибка).

5. Управление стрессом и тайм-менеджмент.
Экзамен ограничен по времени (3 часа), и важно не «застрять» на одной сложной задаче.
Рекомендации:

- **Тренировать** скорость и точность выполнения заданий.
- **Научиться распределять время** — не застревайте надолго на одном задании.
- **Использовать** черновик для промежуточных вычислений и рисунков, чтобы не терять время на экзамене на перерисовку.
- **Проходить** пробные варианты с таймингом, чтобы привыкнуть к формату.

Главное — не просто «навёрстывать» темы, а учиться применять знания в условиях, приближенных к экзаменационным.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выпускники 2026 года, со средним уровнем подготовки, показали, неплохие результаты (более 80% выполнения) по заданиям №1, №2, №3, №4, №8, №9, №10, №15 и №16. Здесь мы можем говорить о том, что у выпускников этой группы хорошо сформированы следующие метапредметные навыки:
- самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, связывать математическую задачу с жизненной ситуацией;
- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- умеют ориентироваться в различных источниках информации, у них развито умение работать с фактами: сопоставление, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.
- умеют устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- оценивать достоверность информации.
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

- владеют навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение.

Отдельно остановимся на тех заданиях, которые вызвали у этой группы выпускников серьёзные трудности.

Задание № 11. Стереометрическая задача на нахождение уровня воды в цилиндрическом сосуде.

Среди выпускников со средним уровнем подготовки, процент выполнения в 2026 году составил 15,7%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение выполнять действия с геометрическими телами; способность умений моделировать реальные ситуации на языке математики; представлять информацию в различных форматах, переводить информацию из одного формата в другой.

Задание № 12. Задача на нахождение величины угла в трапеции.

Среди выпускников со средним уровнем подготовки, процент выполнения в 2026 году составил 26,9%. Такой результат говорит, что у многих выпускников не сформированы: умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии;

Задание № 13. Задача на нахождение объёма параллелепипеда.

Среди выпускников со средним уровнем подготовки, процент выполнения в 2026 году составил 23,9%. Такой результат говорит, что у некоторых выпускников не сформированы: умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

Задание № 20. На данной позиции выпускникам было предложено решить задачу на нахождение средней скорости движения автомобиля.

Среди выпускников, выпускников со средним уровнем подготовки, только 25,5% справились с данным заданием. Часть выпускников при решении задачи не смогли составить математическую модель, а значит не смогли обработать текстовую информацию, установить причинно-следственные связи, выбрать способ действия. Это следствие того, что они не владеют навыками ставить вопросы, определять цели, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность.

Задание № 21. Задача на определение количества верных ответов, которые может дать ученик, набравший определённое количество баллов, на вопросы викторины.

Среди выпускников со средним уровнем подготовки, процент выполнения в 2026 году составил 18,1%. Такой результат говорит, что у некоторых выпускников не сформированы: анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; переводить информацию из одного формата в другой.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

По итогам анализа выполнений заданий ЕГЭ выпускниками, со средним уровнем подготовки, можно считать **достаточным усвоение** следующих элементов содержания/ умений и видов деятельности:

1) Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера/уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

2) Извлекать информацию, представленную в таблицах, формулах, графиках / уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

3) Оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения/уметь строить и исследовать простейшие математические модели;
4) Решать прикладные задачи, уметь использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни;
5) Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.
6) Работать с математическими понятиями: квадратный корень и степень с целым показателем.

По итогам анализа выполнения заданий ЕГЭ по базовой математике в регионе и особенно среди выпускников, со средним уровнем подготовки, **нельзя считать достаточным усвоение** всеми выпускниками региона следующих элементов /умений и видов деятельности:

1. Решать стереометрические задачи на нахождение объёма, элементов фигуры, уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
2. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
3. Решать планиметрические задачи на нахождение величин (вычисление угла), уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
4. Умение решать текстовые задачи;
5. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры / уметь строить и исследовать простейшие математические модели, умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

С группой среднего уровня действительно бывает непросто: ребята уже не новички, но и до сильных учеников им пока далеко. Рекомендации, которые помогут сделать обучение эффективнее: выстроить процесс так, чтобы средний ученик не терял уверенность, а постепенно двигался вперёд.

1. Диагностика.

Перед тем как выстраивать стратегию, полезно понять, какие именно пробелы есть у группы. Провести мини-тест или проверочную работу, чтобы выявить типичные ошибки: где ребята путают формулы, где испытывают трудности с текстовыми задачами, где не умеют проверить ответ на правдоподобность. На основе этого составьте план: какие темы нужно повторить, какие навыки отработать в первую очередь.

2. Дифференциация.

Не давать всем одно и то же задание. Разбить класс на подгруппы или предложить варианты разной сложности. Например:

- **Базовый уровень** — задания, которые помогают отработать конкретный алгоритм (например, решение квадратных уравнений через дискриминант).
- **Продвинутый уровень** — задачи, требующие не просто применить формулу, а проанализировать ситуацию, возможно, найти альтернативный способ решения.
- **Для тех, кто уверенно справляется**, можно добавить исследовательские или практико-ориентированные задачи.

При этом важно постепенно уменьшать свою помощь: сначала разобрать задание вместе, потом — в парах, затем — самостоятельно.

3. Сделать акцент на осмысленности, а не только на механике.

Часто у ребят со средним уровнем есть разрыв: они хорошо выполняют типовые задания, но теряются, когда задача сформулирована иначе или требует нестандартного подхода.
Поэтому необходимо:

- Уделять больше времени анализу условия. Учить выделять ключевые данные, строить схему, таблицу или чертёж — это часто переводит задачу из «непонятной» в «решаемую».
- Разбирать разные способы решения одной задачи. Например, задачу на проценты можно решить не только через пропорцию, но и через умножение на коэффициент. Это развивает гибкость мышления.
- Поощрять проверку ответа: пусть ребята учатся оценивать, реалистичен ли результат, соответствует ли он условию.

4. Развивать вычислительные навыки и функциональную грамотность.
Многие ребята в этой группе сильны в теории, но слабы в вычислениях. Необходимо включать в уроки устные счётные минутки, математические диктанты, работу с карточками. Также полезно чаще предлагать задачи с практическим содержанием: они показывают, зачем вообще нужна математика в жизни. Это повышает мотивацию.
5. Использовать активные и интерактивные формы работы.

- **Групповые задания** — ребята могут обсуждать решение в малых группах, объяснять друг другу свои шаги, находить ошибки в рассуждениях.
- **Взаимопроверка** — после самостоятельной работы предложите ученикам проверить работы друг друга. Это развивает навык самоконтроля и критического мышления.
- **Кейс-технологии** — разбирать небольшие жизненные ситуации, которые можно смоделировать с помощью математики.

6. Создать поддерживающую атмосферу.
Часто ребятам со средним уровнем мешает страх перед задачей. Надо постараться сформировать в классе атмосферу, где ошибки воспринимаются как часть обучения, а не как провал. Хвалить за попытки рассуждать, даже если ответ не совсем верный.
7. Регулярно проводить мониторинг.
Анализировать результаты письменных работ, выявить, какие темы «проседают», и возвратиться к ним.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализируя выполнение заданий КИМ ЕГЭ базового уровня обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), отмечаем, что, при выполнении большей части заданий (17 заданий из 21) эта группа учащихся показала неплохие результаты (более 80% выполнения). Это задания №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10, №13, №14, №15, №16, №17, №18, №19.

Проведённый анализ позволяет выделить успешно освоенные темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы.

К успешно освоенным можно отнести следующие темы программы:

1. Текстовые задачи
2. Натуральные числа
3. Обыкновенные дроби
4. Десятичные дроби
5. Функции и их графики
6. Теория вероятности
7. Статистика
8. Площадь
9. Обьём
10. Квадратные корни
11. Показательные уравнения
12. Теория чисел
13. Координатная прямая
14. Логарифмы

Наиболее сформированными можно считать такие умения, как:

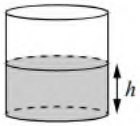
1. умение выполнять вычисления, умение оценивать реальный результат
2. умение исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира
3. умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках
4. умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни
5. умение вычислять в простейших случаях вероятности событий
6. умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции
7. умение проводить доказательные рассуждения, умение распознавать логически некорректные рассуждения
8. умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы, уметь выполнять вычисления и преобразования

9. умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (объёмов многогранников), использовать при решении стереометрических
10. уметь использовать понятие процента, использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни
11. уметь выполнять вычисление значений и преобразование выражений
12. уметь решать простейшие показательные уравнения
13. уметь соотносить числа с точками на координатной прямой.
14. умение решать текстовые задачи разных типов

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Анализируя выполнение заданий КИМ ЕГЭ базового уровня обучающимися с высоким уровнем подготовки (получивших отметку «5»), отмечаем, что 2 задания из 21 верно выполнили менее 60% учащихся этой группы. Это задания №11, №21.

11 Вода в сосуде цилиндрической формы находится на уровне $h = 50$ см. На каком уровне окажется вода, если её перелить в другой цилиндрический сосуд, у которого радиус основания в два с половиной раза больше, чем у данного? Ответ дайте в сантиметрах.



Ответ: _____.

21 Список заданий викторины состоял из 25 вопросов. За каждый правильный ответ ученик получал 5 очков, за неправильный ответ с него списывали 12 очков, а при отсутствии ответа давали 0 очков. Сколько верных ответов дал ученик, набравший 35 очков, если известно, что по крайней мере один раз он ошибся?

Ответ: _____.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП

1.	Тела и поверхности вращения / умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, уметь выполнять действия с геометрическими телами.	5,6,8,10,11
2.	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры / уметь строить и исследовать простейшие математические модели, умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	5,6,7,8,9,10,11

Задание 11.

В 2026 году в регионе среди выпускников, с высоким уровнем подготовки, в среднем 50,8% справился с этим заданием, в 2025 году это было чуть больше (55%).

Задача практико – ориентированная. Уже второй год подряд в регионе на этой позиции задача на определение уровня воды в цилиндрическом сосуде, если перелить в подобный сосуд.

Геометрия всегда была сложна для учащихся. Участники данной группы участников ЕГЭ понятно, что врядли делают вычислительные ошибки. Ошибки могут быть, если сдающие экзамен, не могут перевести текст задачи на математический язык, не могут связать изменение радиуса основания цилиндра с изменением высоты жидкости в нем.

Задание 21.

В 2026 году в регионе среди выпускников, получивших отметку «5», справились 50,2% участников группы, что существенно, на 27,8%, ниже, чем в 2025 году. Задача на определение количества верных ответов, которые может дать ученик, набравший определённое количество баллов, на вопросы викторины. Задание на проверку умения строить и исследовать простейшие математические модели. Причины такого резкого снижения выполнения данного задания по сравнению предыдущими годами: выпускники 2026 года плохо умеют:

- строить математические модели по условию задачи (в виде таблиц, схем, рисунков или уравнений), где даны значения некоторых взаимосвязанных величин;
- определять этапы решения задачи.

Так же, возможно, что на уроках мало внимания уделялось решению подобных задач.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Для базового уровня ЕГЭ (например, математика) «зоны роста» — это не просто «что-то не получается», а конкретные, посильные для проработки направления, которые дадут ощутимый прирост первичных баллов. Главное — не пытаться охватить всё сразу, а сфокусироваться на самых «проседающих» блоках.

Какие зоны роста выделить?

- **Геометрические понятия.** В базовой версии это в основном задачи на вычисление периметров, площадей, объёмов простых фигур. Если с визуализацией и пониманием формулировок есть сложности, стоит отдельно проработать каждый тип задач.
- **Логика и анализ условия.** Иногда проблема не в незнании темы, а в том, что ученик не может чётко выделить данные из условия и понять, какое действие нужно выполнить следующим шагом. Разбор заданий с «лишними» данными или с несколькими условиями.
- **Задания на смекалку.** В базовой работе иногда встречаются задачи, которые требуют нестандартного подхода. Если такие попадаются редко, не стоит тратить на них много времени сразу. Но если есть возможность выделить 1–2 такие темы в план.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, демонстрирующих высокий уровень подготовки по математике, требует особого подхода. Главная задача — не просто закрепить базовые навыки, а создать условия для углубления знаний, развития нестандартного мышления и умения самостоятельно решать сложные задачи.

Группа — важный резерв роста числа качественно подготовленных абитуриентов инженерных и IT-специальностей. Необходима систематическая профориентационная работа по выбору ЕГЭ профильного уровня и подготовка на этапе итогового повторения по темам углубленного курса, в первую очередь тригонометрии и применению производной. Это направление напрямую работает на целевой показатель комплексного плана (распоряжение Правительства РФ от 19.11.2024 № 3333-р) — рост доли выпускников, выбирающих профильную математику, до 35% к 2030 году.

Диагностика и планирование.

Начать надо с тщательной диагностики: провести стартовые работы, чтобы точно определить границы знаний каждого ученика. На основе результатов можно составить индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) или спланировать работу с группой в целом.

Дифференциация обучения.

Для этой группы особенно важно применять дифференцированный подход. Это значит, что на уроке и дома нужно предлагать задания разного уровня сложности, которые будут соответствовать их возможностям.

- **Для сильных учеников:** предложить задачи повышенной трудности, олимпиадного уровня, а также задания, требующие интеграции знаний из разных тем курса.
- **Для тех, кто испытывает небольшие трудности:** можно предложить упрощённые варианты тех же задач или задания с подсказками.

Углубление и расширение материала.

- **Работа с параметрами.** Уделять особое внимание задачам с параметрами: разбирать различные методы решения, учить анализировать, как изменение параметра влияет на ход решения.
- **Задачи с избыточными данными.** Учить выделять из условия задачи только нужную для решения информацию.
- **Нестандартные текстовые задачи.** Тренировать умение переводить реальную ситуацию на математический язык, составлять уравнения, неравенства или системы.

- **Доказательства и логические рассуждения.** Систематически включать в работу задания на построение строгих доказательств, анализ готовых решений, поиск ошибок, работу с контрпримерами.

  Развитие критического мышления и самостоятельности.
- **Поиск альтернативных способов решения.** Показывать, что одну и ту же задачу можно решить разными методами (например, задачу на проценты можно решать через пропорцию или через коэффициент).
- **Самостоятельный выбор метода.** Учить обоснованно выбирать наиболее эффективный способ решения конкретной задачи.
- **Обратная связь и рефлексия.** Обсуждать не только конечный ответ, но и логику рассуждений, аргументацию. Учить детей анализировать свои ошибки и находить способы их исправить.

  Использование современных технологий.
- **Цифровые ресурсы.** Активно использовать онлайн-платформы («Решу ЕГЭ», «ЯКласс») для индивидуальной отработки навыков и автоматической проверки.
- **Интерактивные инструменты.** Применять программы или приложения для визуализации математических объектов, построения графиков, геометрических фигур.
- **Проектная деятельность.** Предлага темы для проектов, связанных с прикладными задачами из физики, экономики, информатики, где математика играет ключевую роль.
- **Участие в олимпиадах и конкурсах.** Это стимулирует интерес и позволяет применять знания в соревновательной среде.
- **Поощрение.** Хвалить за нестандартные подходы, помогать преодолевать трудности, создавать атмосферу, где ошибки воспринимаются как часть учебного процесса.

  Успешная работа с высокомотивированными учениками требует от учителя гибкости, умения адаптировать материал и создавать условия для самореализации каждого ребёнка.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Перечень рекомендаций, сформулированный в 2025 году, дал свои положительные результаты, одним из важных из которых является снижение процента «2» в подавляющем большинстве районов Дагестана. Этот факт свидетельствует о правильно расставленных акцентах при составлении рекомендаций для системы образования республики.

Также, в своей работе, на всех уровнях системы образования республики необходимо придерживаться «Регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования в республике Дагестан на период до 2030 года», утвержденный Минобрнауки РД 24 июня 2025 года (приказ № 05-02-790/25).

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Проведя анализ ЕГЭ 2026 года по базовой математике, мы понимаем, что вопрос дальнейшего улучшения результатов, в конечном итоге, лежит на школах, на учителях, которые непосредственно работают с детьми. При выборе тем для обсуждения рекомендуем отталкиваться от конкретных данных: анализа результатов ЕГЭ 2026 года, выявленных «зон риска» в каждом, отдельно взятом образовательном учреждении, школе и запросов самих педагогов. Это сделает обмен опытом максимально практичным.

С целью подготовки ребят к ЕГЭ-2027 по базовой математике и помощи педагогам, рекомендуем темы для обсуждения по следующим направлениям:

I. Анализ результатов ЕГЭ и типичные ошибки.

1. Анализ итогов ЕГЭ по математике базового уровня. Изучение статистики по школе, классу, выявление «зон риска» и причин неудач.
2. Типичные ошибки выпускников. Систематизация ошибок, которые чаще всего встречаются в заданиях базового уровня (например, в заданиях по планиметрии и стереометрии, где из года в год в Дагестане низкие результаты), и обмен опытом по их профилактике.
3. Корректировка учебно-тематического планирования. На основе анализа ЕГЭ корректировка рабочих программ с акцентом на отработку сложных тем и ликвидацию пробелов.

II. Методика подготовки к конкретным типам заданий

1. Эффективные стратегии работы с текстовыми задачами. Обмен приёмами визуализации условия, декомпозиции задачи и перевода реальной ситуации в математическую модель.
2. Решение геометрических задач базового уровня. Разбор эффективных приёмов для заданий на вычисление периметра, площади, элементов фигур на клетчатой бумаге.
3. Работа с практико-ориентированными задачами. Обсуждение методов, которые помогают ученикам видеть прикладное значение математики в жизни, и как это связано с успешными стратегиями из опыта сильных школ.

4. Вычислительная культура и работа без калькулятора: диагностика и восполнение дефицитов, восходящих к 5–6 классам.
5. Смысловое чтение условия и проверка ответа на правдоподобие как сквозные умения подготовки к базовому ЕГЭ.
6. Базовая геометрия в 10–11 классах: сохранение систематического курса, работа с наглядными представлениями и справочными материалами.
7. Переход «база → профиль»: выявление и сопровождение обучающихся группы «5» (по материалам МР ФИПИ-2025).

III. Дифференцированный подход и диагностика

1. Организация дифференцированного обучения. Обмен опытом по созданию разноуровневых заданий и построению индивидуальных образовательных маршрутов для учеников с разным уровнем подготовки.
2. Система внутришкольной диагностики. Обсуждение роли регулярных проверочных работ и диагностических тестов для своевременного выявления пробелов и корректировки подготовки. Продолжить практику проведения обшешкольных пробников.

IV. Использование современных технологий

1. Цифровые инструменты в подготовке к ЕГЭ. Обмен опытом по применению GeoGebra, Desmos и других сервисов для визуализации математических понятий и решения задач. Это помощь в работе педагогов.
2. Онлайн-платформы и банки заданий. Обзор эффективных ресурсов для самостоятельной работы и дополнительной практики.

V. Формирование ключевых компетенций

1. Развитие математической грамотности. Обсуждение методов, которые помогают формировать у учеников умение работать с информацией, делать логические выводы и применять математику в реальных ситуациях.
2. Формирование метапредметных умений. Акцент на развитии навыков самоконтроля, рефлексии и математического рассуждения при оформлении решений.

VI. Трансляция успешного опыта

1. Презентации опыта ОО с высокими результатами. Учителя из сильных школ делятся своими наработками: как выстроены уроки, какие формы работы дают лучший результат, какие приёмы мотивируют учеников.
2. Мастер-классы и взаимопосещение уроков. Формат, который позволяет детально разобрать конкретные педагогические приёмы.
3. Совместный разбор демоверсий и открытых банков заданий. Фокус на том, как правильно интерпретировать условия заданий и избегать типичных ловушек. Это можно сделать с привлечением экспертов ЕГЭ.

VII. Дополнительные форматы работы

1. Наставничество. Организация взаимодействия «мастер — педагог» для передачи успешного опыта.
2. Круглые столы и дискуссии. Обсуждение сложных методических кейсов в формате диалога.

Учителям, собирающимся работать в 11 классе в 2026 – 2027 учебном году, необходимо провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих затруднения у выпускников, используя аналитические отчеты региона прошлых лет.
Включать задания, аналогичные КИМ ЕГЭ, при объяснении учебного материала, при решении задач по всем курсам математики, не ограничиваясь только учебником и не заменять изучение тем по программе 11 класса «натаскиванием» на задания ЕГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Муниципальным органам управления образованием, ИПК/ИРО **представляется целесообразным провести следующие мероприятия:**

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников следующие темы:

1.Анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ 2026 по базовой математике.
2. Формирование вычислительной культуры обучающихся — занятия, нацеленные на отработку алгоритмов и снижение вычислительных ошибок.

3. Приёмы развития учебной мотивации обучающихся на уроках математики — для повышения общей эффективности обучения.

4. Организация практико-ориентированного обучения на уроках математики — показ связи теории с реальными жизненными ситуациями.

5. Интеграция метапредметных результатов в математическое образование — работа с задачами, которые объединяют математику с другими областями знания.

6. Методы и приемы решения геометрических задач: планиметрических и стереометрических.
7.Система мер по профилактике типичных учебных затруднений, обучающихся по темам, выносимых на ЕГЭ по математике.
8. Изучение проблем математического образования начальной школы и ликвидация пробелов;
9. Изучение проблем математического образования в 5,6,7,8 классах и ликвидация пробелов;
10. Методические особенности изучения разделов: «Квадратные корни», «Степень и её свойства», «Планиметрия» и «Стереометрия», «Теория чисел».
11. Формирование метапредметных умений на уроках математики;
12. Проблемно-ориентированный анализ результатов работы МО по подготовке и проведению ЕГЭ по математике;

14. Анализ действующего федерального перечня учебников на предмет дифференцированности, разнообразия и глубины задачного материала для использования в образовательной деятельности;
15. Презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по математике.
16. Адресные КПК по работе с группой риска (отметки «2»–«3»): диагностика дефицитов, дифференцированное обучение, оценка прогресса.
17. Практикум по анализу школьной статистики ЕГЭ в цикле «диагностика — анализ — действие — контроль».
18. Сопровождение школ из перечня низких результатов с использованием методических рекомендаций ФИПИ для школ с рисками учебной неуспешности.

Выездные семинары.

Необходимо провести выездные семинары (которые дают хороший эффект) по результатам итогов базового экзамена по математике в районы, которые по результатам экзамена имеют низкие результаты. В 2026 году наибольшее количество «2» в процентном отношении имеют: Тляратинский район (10,45%), Цунтинский район (9,3%); ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ" (12,66%); Хивский район (12,5%); Кулинский район (11,43%); Акушинский район (12,03%).

Конечно, мы замечаем положительную динамику в районах, которые, по итогам прошлых лет, были в числе лидеров по доле «2», а в 2026 году сделали значительный скачок в сторону их уменьшения. Это: Ахтынский район (2025г – 11,39%, а в 2026г – 3,75%); Ботлихский район (2025г – 15,09%, а в 2026г – 6,3%); Буйнакский район (2025г – 10,87%, а в 2026г – 0,72%); Лакский район (2025г – 10,34%, а в 2026г – 0%), Цумадинский район (2025г – 13,73%, а в 2026г – 3,85%).

Цунтинский район уже четыре года подряд имеет плохие результаты по базовой математике, хотя эта характеристика, наконец-то, значительно улучшилась в этом году.

Также целесообразно продолжить:

а) начатую в 2024 году, продолженную в 2025 году практику проведения лектория выходного дня: «Алгоритм успешной подготовки к ГИА» для учителей республики;

б) изучение опыта работы методических объединений школ, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике, внедрение эффективных методик обучения решению задач высокого и повышенного уровней сложности.

в) создание условий для эффективной работы сетевого методического объединения учителей математики с целью обмена успешным опытом применения методик и технологий решения заданий разного уровня сложности.

г) внедрять в процесс повышения квалификации учителей математики проведение систематических мероприятий, направленных на совершенствование методик преподавания предмета в ОО.

д) практику проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, использовать потенциал экспертов региональной предметной комиссии ЕГЭ, чтобы они делились опытом с учителями математики, как подготовить тех обучающихся, кто будет сдавать экзамен по математике на базовом уровне.

е) практику проведения мастер-классов с учащимися 10-11 классов, на которых занятия с выпускниками будут вести эксперты региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике.

ж) взаимодействие между районными методическими объединениями учителей математики по обмену опытом в рамках видеоконференций, очных конференций, семинаров, мастер – классов.

Так же еще раз отметим, что важно:

1. Обеспечить повышение квалификации педагогов по ликвидации имеющихся профессиональных затруднений с использованием различных форм, таких как: очные и дистанционные курсы повышения квалификации, лекторий выходного дня: «Алгоритм успешной подготовки к ГИА», «горизонтальное обучение», вебинары, семинары, мастер-классы и выездные заседания и др.;
2. Спланировать на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста (наставничество, «школа молодого учителя» и др.)
3. Организовать участие общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами в сетевой программе «Система повышения качества образования при поддержке Фонда развития Физтех школа».
4. Привлечь все ресурсы, возможности ГАОУ ДО Центра развития талантов «Альтаир» для поднятия общего уровня подготовки выпускников к ЕГЭ.

Рекомендации по ознакомлению и работе с кодификатором, спецификацией и демоверсией КИМ ЕГЭ 2027 года

1.Методическим службам муниципальных районов провести семинар для руководителей школьных методических объединений учителей математики по изучению утвержденных контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2027 года.

2.Спланировать работу школьных методических объединений учителей математики по ознакомлению с утвержденными КИМ ЕГЭ 2027 года и освоению кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы СОО и элементов содержания для проведения ЕГЭ, спецификации КИМ, демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2027 года. Оптимизировать работу методических объединений по выработке эффективных подходов к подготовке школьников к ГИА.

Преподавание математики на базовом уровне СОО следует выстраивать в соответствии с федеральной образовательной программой среднего общего образования (приказ Минпросвещения России от 18.05.2023 № 371) и с опорой на методические рекомендации ФИПИ, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ-2025 (И.В. Ященко и др.): федеральный анализ показывает, что существенных пробелов у средних групп, за исключением геометрических задач, нет — основные потери связаны с вычислительной неточностью и невнимательной работой с условием. Отсюда три сквозных направления для всех ОО: ежеурочная вычислительная практика без калькулятора; формирование привычки проверки ответа прикидкой, подстановкой и на реалистичность; сохранение систематического курса геометрии в 10–11 классах с работой над наглядными представлениями и использованием справочных материалов. Обучающихся группы риска следует выявлять не позднее начала 11 класса, а желательно в 10 классе, — их пробелы восходят к начальной и основной школе, поэтому школам с высокой долей отметки «2» рекомендуется аудит качества математической подготовки в начальной школе и 5–6 классах.

Дифференцированное обучение: для группы риска — входная диагностика по укрупненным блокам, индивидуальная карта дефицитов с ежемесячным обновлением, короткие циклы отработки, журнал типичных ошибок, контроль прироста доли освоенных умений; для средних групп — доведение освоенных умений до устойчивости прежде усложнения, преобразования выражений с корнями и логарифмами, практико-ориентированные задания; для группы «5» — профориентационная работа по выбору профильного экзамена с подготовкой на этапе итогового повторения по тригонометрии и применению производной: эта группа — резерв роста доли выбирающих профильную математику до 35% к 2030 году (распоряжение Правительства РФ

от 19.11.2024 № 3333-р; региональный план до 2030 года, приказ Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25). Использовать открытый банк заданий ФИПИ и «Навигатор самостоятельной подготовки» (fipi.ru).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

В соответствии с «Региональным планом мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования в республике Дагестан на период до 2030 года», утвержденным Минобрнауки РД 24 июня 2025 года (приказ № 05-02-790/25), в регионе предусмотрено:

1) Увеличение, не менее чем на 10% ежегодно, количества обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, изучающих математику на углубленном или на профильном уровне;
2) Постепенное увеличение (до 35%) доли выбравших единый государственный экзамен по профильной математике (по сравнению с 2023 годом);
3) Увеличение, к 2030 году не менее чем в 3 раза по сравнению с 2024 годом, количества договоров о целевом обучении, заключённых выпускниками профильных классов, поступившими на обучение на педагогические специальности в высшие учебные заведения.
4) Синхронизировать меры с региональным планом до 2030 года (утвержден приказом Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25): адресная поддержка ОО со стабильно низкими результатами ГИА; диагностика компетенций учителей и ИОМ; ДПП ПК по разделам, вызывающим затруднения (на основе результатов ОГЭ/ЕГЭ); семинары для молодых педагогов (не реже раза в квартал). Соотнести с распоряжением Правительства РФ № 3333-р.
5) Муниципальным органам управления образованием: включить меры по итогам настоящего отчета в муниципальные планы повышения качества математического образования (раздел плана «Совершенствование системы управления качеством образования»).
6) Довести до учителей информационно-методическое письмо «Математика» 2026/2027 (ЕСОКО) и МР ФИПИ-2026; после публикации МР по итогам ЕГЭ-2026 — организовать их разбор на ШМО.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна	председатель предметной комиссии по математике РД. МБОУ «Лицей №39 им. Б. Астемирова», г. Махачкала, учитель математики; ДИРО, ЛФФГ, методист;

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Лугуева Ариза Садыковна	Заместитель председателя ПК по математике РД К.ф-м.н., доцент кафедры прикладной математики Дагестанского государственного университета; Заместитель декана факультета математики и компьютерных наук Дагестанского государственного университета; Зав кафедрой ОиПД отделения СПО Дагестанского государственного университета

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

Глава 4 Методический анализ результатов ЕГЭ[7] по Математике профильного уровня

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2130	16,86	2246	17,25	2568	18,44

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	608	28,54	625	27,83	690	26,87
Мужской	1522	71,46	1621	72,17	1878	73,13

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.	2025 г.	2026 г.

[7] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	2119	16,78	2246	17,25	2565	18,42
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	11	0,09			3	0,02
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	2	0,02	24	0,18	45	0,32

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[8] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	1406	11,13	1421	10,91	1655	11,89
2.	Лицеи и гимназии	671	5,31	733	5,63	875	6,28
	Иные	37	0,29	42	0,32	19	0,14
	Интернаты	16	0,13	50	0,38	19	0,14

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
1	Агульский район	8	0,06
2	Акушинский район	18	0,13
3	Ахвахский район	11	0,08

Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
4	Ахтынский район	29	0,21
5	Бабаюртовский район	13	0,09
6	Бежтинский участок	1	0,01
7	Ботлихский район	13	0,09
8	Буйнакский район	38	0,27
9	Гергебильский район	6	0,04
10	Гумбетовский район	8	0,06
11	Гунибский район	22	0,16
12	Дахадаевский район	24	0,17
13	Дербентский район	55	0,4
14	Докузпаринский район	9	0,06
15	Казбековский район	20	0,14
16	Кайтагский район	20	0,14
17	Кизилюртовский район	27	0,19
18	Сулейман-Стальский район	36	0,26
19	Карабудахкентский район	29	0,21
20	Каякентский район	32	0,23
21	Кизлярский район	31	0,22
22	Кулинский район	8	0,06
23	Кумторкалинский район	14	0,1
24	Курахский район	7	0,05
25	Лакский район	3	0,02
26	Левашинский район	37	0,27
27	Магарамкентский район	29	0,21
28	Новолакский район	24	0,17
29	Ногайский район	29	0,21
30	Рутульский район	3	0,02
31	Шамильский район	11	0,08
32	Сергокалинский район	30	0,22
33	Табасаранский район	52	0,37
34	Тарумовский район	19	0,14

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
35	Тляратинский район	3	0,02
36	Унцукульский район	23	0,17
37	Хасавюртовский район	40	0,29
38	Хивский район	19	0,14
39	Хунзахский район	15	0,11
40	Цумадинский район	5	0,04
41	Цунтинский район	2	0,01
42	Чародинский район	2	0,01
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	23	0,17
44	г.Махачкала	968	6,95
45	г.Дербент	179	1,29
46	г.Буйнакск	57	0,41
47	г.Хасавюрт	65	0,47
48	г.Каспийск	244	1,75
49	г.Кизляр	39	0,28
50	г.Кизилюрт	53	0,38
51	г.Избербаш	62	0,45
52	г.Южносухокумск	12	0,09
53	г.Дагестанские Огни	41	0,29

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

нет

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

По сравнению с 2024 и 2025 годом в 2026 году отмечено увеличение количества участников ЕГЭ по профильной математике (2024 – 16,86%, 2025 – 17,25%, 2026 – 18,44%,). В 2026 году количество участников основного периода проведения ЕГЭ, писавших профильную математику, увеличилось на 322 человека по сравнению с 2025 годом, и это на 438 человека больше, чем в 2024 году, в процентном

соотношении в 2026 году рост на 1,19% по сравнению с 2025 годом и на 1,58% по сравнению с 2024 годом. Заметим, что, в процентном соотношении в 2025 году рост был на 0.39% по сравнению с 2024. Это связано с изменением приоритетных направлений дальнейшего обучения, а также с огромной разъяснительной работой для выпускников и их родителей учителями и администрациями образовательных организаций, методическими службами муниципалитетов региона и с тем, что Министерство просвещения активно популяризировало естественно-научное образование среди школьников.

В 2026 году отмечено пропорциональное 2024 году и 2025 году распределение участников экзамена по гендерному признаку.

В количественном отношении надо заметить увеличение количества юношей в 2026 году по сравнению с 2025 годом на 257 человек (1621 в 2025 году и 1878 в 2026 году) и увеличение количества девушек всего на 65 человек (625 в 2025 году и 690 в 2026 году).

В 2025 году на экзамене по профильной математике, как и в последние годы, преобладают участники-юноши (более чем в 2,7 раза больше, чем девушек).

Распределение участников ЕГЭ по математике профильного уровня по категориям в 2026 году остается традиционным – большую часть - 2565 (98.2% от количества участников, сдававших профильную математику основного периода проведения ЕГЭ) составляют выпускники текущего года (в 2024 году – 2141 (99,4%), в 2025 году 2246 (98.9%). В 2026 году доля участников, не прошедших ЕГЭ незначительно изменилась – 3 выпускника общеобразовательной организации, не завершили среднее общее образование (не прошли ГИА) (в 2025 году таких не было, в 2024 году их было 11), а число обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования в 2026 году увеличилось по сравнению с 2025 годом почти в два раза. Так в 2025 году было 24 учащихся СПО (1,05% от количества участников, сдававших профильную математику основного периода проведения ЕГЭ), а в 2026 году 45 учащихся (1,72%)).

Количество участников по типам ОО традиционно остается неизменным на протяжении последних лет. Так в 2026 году большую часть составляют участники из средних образовательных школ – 1655 (64,4%). Для сравнения в 2025 и 2024 годах 1421 человека (63,3%) и 1406 (66,0%). На втором месте выпускники лицеев и гимназий – 875 (34,0%) (для сравнения, в 2025 году - 733 (32,6%)). Меньше всего участников было из интернатов - 19 (0,73%) и иных общеобразовательных организаций – 19 (0,73%). Число участников экзамена из данных категорий сократилось по сравнению с предыдущими 2024 и 2025 годами. Для сравнения в 2025 году таких было 50 и 42 (2,2% и 1,8%), а в 2024 таких было 16 и 37 (0,7% и 1,7%) соответственно.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона, в целом, практически не меняется в процентном отношении с прошлым годом. Наибольшее количество участников по профильной математике – 1720 (66,97%) (для сравнения в 2024 г. – 1076 (50,51%), а в 2025 – 1194 (53,16%)) традиционно в тройке «больших» муниципальных образований – г. Махачкала 968 (37,7%), г. Каспийск 244 (9,5%), г. Дербент 179 (6,97%).

Отметим, по сравнению с 2026 годом, повышение процента участников ЕГЭ от общего числа участников в регионе (2026(18,46%), 2025 (17,26%)).

Выявлена отрицательная динамика участия в ЕГЭ по математике профильного уровня во многих районах региона, но особенно у выпускников Бабаюртовского района (было 20, стало 13), Магарамкентского района (было 44, стало 29), Рутульского района (было 7, стало 3), Хунзахского района (было 27, стало 15), Чародинского района (было 4, стало 2) и г. Кизляр (было 43, стало 39).

По сравнению с предыдущим годом есть увеличение количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня в Ахвахском районе (было 5, стало 11), Буйнакском районе (было 19, стал 38), Гунибский районе (было 14, стало 22), Дахадаевском районе (было 11,

стало 24), Сергокалинском районе (было 18, стало 30), в Унцукульском районе (было 12, стало 23), в Дербентский район (было 37, стало 55) и городе Буйнакск (было 30, стало 57).

Эта картина обусловлена демографической ситуацией в районах Дагестана, а также продолжающимся оттоком старшеклассников в города из-за большей перспективы получить качественную подготовку к ЕГЭ.

Важно отметить, что в 2026 году произошло небольшое повышение среднего балла по профильной математике в Республике Дагестан по сравнению с 2025 годом (в 2026 году – 58,24, в 2025 году – 55,74, в 2024 году – 59,89).

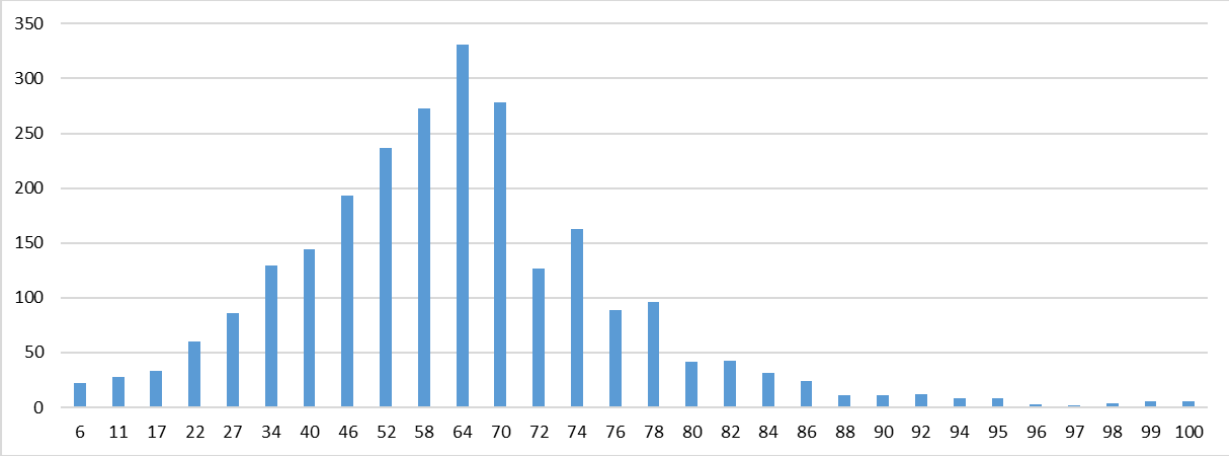
Динамику числа участников следует связать с комплексом факторов, ключевыми среди которых являются:

- активная работа Министерства просвещения РФ и органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по повышению качества образовательных результатов обучающихся и популяризация естественно-научного образования;
- колебание индивидуальных образовательно-профессиональных интересов и запросов участников экзамена текущего года, определяющих выбор ими предметов для сдачи ЕГЭ, необходимых для последующего поступления в высшие учебные заведения;
- устойчивая тенденция оттока населения из горных и труднодоступных районов в города, особенно в г. Махачкалу, а также в другие крупные города, такие как г. Дербент и г. Каспийск.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
11.	ниже минимального балла[9], %	0,72	7,08	6,06
12.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,73	50,09	42,33
13.	от 61 до 80 баллов, %	40,9	35,84	44,88
14.	от 81 до 100 баллов, %	9,65	6,99	6,74
15.	Средний тестовый балл	59,89	55,74	58,24

Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,06	42,3	44,9	6,74
10.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	100	0	0
11.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	6,56	34,43	54,1	4,92

Данные таблицы 2-7 свидетельствуют о том, что основной вклад в результат ЕГЭ 2026 года из всех групп участников экзамена текущего года приходится на участников, набравших от минимального тестового балла до 60 баллов, а также на участников, набравших от 61 до 80 тестовых балла из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования и участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья. Снизился в 2026 году по сравнению с 2025 годом процент участников, набравших балл ниже минимального (с 7,08% до 6,06% для ВТГ, обучающиеся по программам СОО) и снизился процент участников, набравших балл от 81 до 100 баллов (с 6,99% до 6,74% для ВТГ, обучающиеся по программам СОО).

Меньше высокобалльных результатов по сравнению с 2025 годом было продемонстрировано участниками ЕГЭ из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего общего образования (6,99% в 2025 г. и 6,74% в 2026 году) и участников экзамена с ОВЗ (17,39% в 2025 г. и 4,92% в 2026 году).

2.3.2. в разрезе типа ОО[10]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Интернаты	143	4,9	21,68	51,75	21,68
2.	Лицеи и гимназии	736	3,8	38,45	49,73	8,02
3.	СОШ	1623	7,15	45,9	42,08	4,87

Результаты ЕГЭ в разрезе типа ОО из данных таблицы 2-8 свидетельствуют о том, что в 2026 году снизилась доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального (так, среди выпускников СОШ эта доля составляет 8,19 в 2025 году и 7,15 в 2026 году), снизилась доля участников, получивших от минимального до 60 баллов (среди выпускников СОШ эта доля составляет 54,89 в 2025 году и 45,9 в 2026 году) и возросла доля получивших высокий тестовый балл (среди выпускников СОШ эта доля составляет 4,09 в 2025 году и 4,87 в 2026 году).

Более высокие результаты ЕГЭ в 2026 г. продемонстрированы выпускниками интернатов:

среднее значение доли участников ЕГЭ по математике из интернатов, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, составляет 21,68% (в 2025 году - 14,84%);

среднее значение доли участников ЕГЭ по математике из интернатов, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, составляет 51,75% (в 2025 году - 43,23%);

На 100 баллов ЕГЭ по профильной математике по общим итогам написали 8 выпускников (в 2025 году 100 баллов не набрал ни один выпускник).

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	2459	5,00	40,35	46,77	7,88
2.	углубленный	50	10	30	46	14

[10] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(1) Агульский район	8	25	62,5	12,5	0
(2) Акушинский район	18	27,78	44,44	27,78	0
(3) Ахвахский район	9	0	100	0	0
(4) Ахтынский район	29	3,45	37,93	58,62	0
(5) Бабаюртовский район	12	0	58,33	41,67	0
(6) Бежтинский участок	1	0	100	0	0
(7) Ботлихский район	11	0	81,82	18,18	0
(8) Буйнакский район	36	0	61,11	30,56	8,33
(9) Гергебильский район	6	0	33,33	66,67	0
(10) Гумбетовский район	8	0	87,5	12,5	0
(11) Гунибский район	22	4,55	63,64	31,82	0
(12) Дахадаевский район	24	4,17	37,5	54,17	4,17
(13) Дербентский район	55	7,27	52,73	32,73	7,27
(14) Докузпаринский район	9	11,11	66,67	22,22	0
(15) Казбековский район	20	5	50	45	0
(16) Кайтагский район	20	10	45	45	0
(17) Кизилюртовский район	25	4	52	44	0
(18) Сулейман-Стальский район	34	0	61,76	38,24	0
(19) Карабудахкентский район	29	0	48,28	51,72	0
(20) Каякентский район	32	3,13	65,63	31,25	0
(21) Кизлярский район	31	29,03	48,39	22,58	0
(22) Кулинский район	8	12,5	75	12,5	0
(23) Кумторкалинский район	14	7,14	50	35,71	7,14

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(24) Курахский район	7	0	71,43	28,57	0
(25) Лакский район	3	0	0	100	0
(26) Левашинский район	35	20	62,86	14,29	2,86
(27) Магарамкентский район	29	0	27,59	62,07	10,34
(28) Новолакский район	22	4,55	45,45	36,36	13,64
(29) Ногайский район	29	3,45	34,48	55,17	6,9
(30) Рутульский район	3	33,33	0	66,67	0
(31) Шамильский район	11	0	54,55	45,45	0
(32) Сергокалинский район	30	16,67	46,67	36,67	0
(33) Табасаранский район	52	3,85	38,46	57,69	0
(34) Тарумовский район	19	10,53	31,58	52,63	5,26
(35) Тляратинский район	3	0	100	0	0
(36) Унцукульский район	23	8,7	56,52	30,43	4,35
(37) Хасавюртовский район	39	12,82	46,15	35,9	5,13
(38) Хивский район	19	5,26	57,89	36,84	0
(39) Хунзахский район	15	20	53,33	26,67	0
(40) Цумадинский район	5	0	60	40	0
(41) Цунтинский район	2	0	100	0	0
(42) Чародинский район	2	0	100	0	0
(43) ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	21	14,29	57,14	23,81	4,76
(44) г.Махачкала	938	5,22	34,75	49,57	10,45
(45) г.Дербент	175	1,14	34,86	54,29	9,71
(46) г.Буйнакск	57	1,75	49,12	49,12	0
(47) г.Хасавюрт	64	7,81	48,44	43,75	0
(48) г.Каспийск	239	4,6	38,91	47,7	8,79
(49) г.Кизляр	39	5,13	35,9	56,41	2,56

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(50) г.Кизилюрт	53	7,55	45,28	43,4	3,77
(51) г.Избербаш	61	9,84	52,46	32,79	4,92
(52) г.Южносухокумск	12	0	41,67	58,33	0
(53) г.Дагестанские Огни	41	19,51	48,78	21,95	9,76

Данные таблицы 2-10 позволяют определить вклад в общий результат ЕГЭ по математике в 2026 г. участников экзамена из разных районов Республики Дагестан. В частности, из таблицы видно, что наибольшая доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов в 2025 году зафиксирована в городах Махачкала, Дербент, Каспийск, Дагестанские Огни, а также в Магарамкентском, Буйнакском, Дербентском, Кумторкалинском и Новолакском районах.

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	17	47,06	41,18	11,76	0
	(450019) МБОУ "СОШ №19"	27	37,04	48,15	18,52	0
	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	16	31,25	50	12,5	12,5
	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	81	28,4	64,2	8,64	0
	(480013) ГБПОУ РД "РЦО им. И.И.Ханбалаева"	24	25	33,33	37,5	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	(440039) МБОУ "Лицей №39"	55	21,82	58,18	18,18	1,82
	(440006) МБОУ "СОШ №6"	15	20	46,67	33,33	0
	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия им. Героя Российской Федерации А.М. Магомедтагирова"	33	18,18	45,45	33,33	3,03
	(440059) МБОУ "СОШ №59"	11	18,18	54,55	18,18	9,09
	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	11	18,18	36,36	36,36	9,09
	(440031) МБОУ "СОШ №31"	12	16,67	41,67	41,67	0
	(440046) МБОУ "СОШ №46"	12	16,67	41,67	33,33	8,33
	(440008) МБОУ "Лицей №8"	31	16,13	45,16	29,03	9,68
	(440034) МБОУ "СОШ №34"	19	15,79	47,37	36,84	0
	(480002) МБОУ "СОШ №2 г.Каспийска им.Героя Советского Союза А.А.Назарова"	35	14,29	42,86	34,29	8,57
	(440058) МБОУ "СОШ №58"	15	13,33	53,33	26,67	6,67
	(510001) МКОУ "СОШ №1"	15	13,33	33,33	46,67	6,67
	(440005) МБОУ "Лицей №5"	40	12,5	27,5	57,5	5

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(440084) АНОО "Дом Знаний"	13	38,46	23,08	30,77	7,69

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	(510008) МКОУ "СОШ №8 им. Героя Советского Союза Гаджиева М.И."	14	14,29	50	35,71	0
	(440042) МБОУ "СОШ №42"	21	14,29	38,1	42,86	4,76
	(440052) МБОУ "Лицей №52"	23	13,04	69,57	17,39	0
	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	16	12,5	12,5	50	31,25
	(440003) МБОУ "Лицей №3"	19	10,53	31,58	47,37	10,53
	(440008) МБОУ "Лицей №8"	31	9,68	29,03	45,16	16,13
	(440067) ОЦ "Развитие"	11	9,09	63,64	27,27	0
	(440061) МБОУ "СОШ №61"	11	9,09	9,09	72,73	9,09
	(440059) МБОУ "СОШ №59"	11	9,09	18,18	54,55	18,18
	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	11	9,09	36,36	36,36	18,18
	(480002) МБОУ "СОШ №2 г.Каспийска им.Героя Советского Союза А.А.Назарова"	35	8,57	34,29	42,86	14,29

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2026 году по математике профильного уровня средний балл составил 58,24, что на 2,5 выше, чем в 2025 году (средний балл 55,74) и на 1,65 ниже, чем в 2024 году (средний балл 59,89). Доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по профильной математике и не преодолевших минимальную границу, немного уменьшилась по сравнению с 2025 годом, однако значительно выше 2024 года:

2023 – 2024 уч.г. – 0,72%;

2024 – 2025 уч.г. – 7,08%;

2025 – 2026 уч.г. – 6,06%

Это обусловлено тем, что уровень заданий в В 2026 году средний тестовый балл составил 58,24. Распределение результатов сместилось в среднюю часть шкалы: доля участников с результатом 61–80 баллов выросла до 44,88% (+9,04 п.п. к 2025 г.; +3,98 п.п. к 2024 г.) при сокращении доли диапазона «от минимального до 60 баллов» с 50,09% до 42,33%. Доля не преодолевших минимальный балл

снизилась с 7,08% до 6,06%. Близость показателей 2025 и 2026 годов по этой доле при одновременном росте среднего диапазона указывает на улучшение подготовки в средней части распределения при сохранении устойчивой группы риска. Доля высокобалльников (81–100) продолжает снижаться: 9,65% → 6,99% → 6,74%; это устойчивая негативная тенденция, требующая отдельного комплекса мер по работе с мотивированными обучающимися — она расходится с федеральной динамикой (по данным ФИПИ, в 2025 г. долю 81–100 баллов показали более 11% участников) и с целевыми ориентирами комплексного плана до 2030 года..

Таким образом на 1,02% снизилось количество «не сдавших» экзамен по математике профильного уровня в 2026 году по сравнению с 2025 годом, а по сравнению с 2024 годом повысилось на 5,34%.

Доля высокобалльников в 2026 году примерно осталась на том же уровне и составила 6,74%, (в 2025 году – 6,99%, а в 2024 году составляла 9,65%). В 2026 году на 2,91% выше, чем в 2024 году.

В 2026 году выпускники, получившие от 61 до 80 баллов - составили 44,88%, в 2025 году - 35,94%, а в 2024 году – 40,9%. Как видно, в этой группе прослеживается повышение доли почти до уровня 2024 года, в то время как в 2025 году в этой части отмечалось снижение доли.

Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, в целом, сопоставимы с результатами прошлого года.

Основной процент участников, набравших балл ниже минимального, как и в предыдущие годы — это категория выпускников прошлых лет.

В 2026 году, по сравнению с 2025 и 2024 годами, эти показатели сохраняют следующую тенденцию - ниже стали результаты в группе от минимального балла до 60 баллов. Их получили как выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, так и участники экзамена с ОВЗ.

В этом году, по сравнению с прошлым годом, можно отметить следующее:

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов у участников ЕГЭ с ОВЗ, составила 4,92 % (в 2025 г этот результат - 17,39 %). А также именно в этой группе учащихся, доля участников, набравших балл ниже минимального, снизилась с 10,87% до 6,56 %;
- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 6,74%, что немного меньше, чем в 2025 году (6,99%);
- по итогам экзамена основного периода 100 тестовых балла в 2026 году набрали 6 человек (в 2025 году не набрал ни один выпускник).

Результаты по типу ОО по сравнению с другими общеобразовательными предметами не значительно отличаются друг от друга.

Самой высокой в 2026 году была доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 - 44,9 , в то время как в 2025 году больше была доля учащихся набравших баллы от минимального балла до 60 баллов - 50,09.

С учетом типа ОО лучшие результаты (от 61 до 100 баллов), как и в 2024 году, показали выпускники гимназий, лицеев (57,75%) и интернатов (73,43%).

Анализируя результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ, отметим, что высокая доля результатов от 81 до 100 баллов у участников ЕГЭ из следующих административно-территориальных единиц: Рутульский (14,29), Буйнакский (8,33), Магарамкентский

(10,34), Кумторкалинский (7,14), Новолакский (13,64), и в г. Махачкала (10,45), г. Дербент (9,71), г. Каспийск (8,79), г. Дагестанские Огни (9,76). Это обусловлено планомерной работой, проводимой в указанных муниципалитетах, с целью повышения качества результатов ЕГЭ.

Анализируя данные о результатах экзамена участников из разных районов региона, можно сделать вывод о том, что наиболее низкие результаты ЕГЭ по математике в 2026 г. продемонстрировали участники из следующих административно-территориальных единиц: Акушинский район (доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального - 27,78), Кизлярский район (29,03), Рутульский район (33,33). Отметим, что некоторые районы попадают в список с низкими результатами из года в год. Работу в этих районах, а также в вышеотмеченных районах по подготовке в ГИА планируется взять под особый контроль.

Стоит отметить, что в таких районах как: Ахвахский район, Бабаюртовский район, Бежтинский участок, Ботлихский район, Буйнакский район, Гергебильский район, Гумбетовский район, Сулейман-Стальский район, Карабудахкентский район, Курахский район, Лакский район, Магарамкентский район, Шамильский район, Тляратинский район, Цумадинский район, Цунтинский район, Чародинский район, а также в г. Южносухокумск не было учащихся, набравших ниже минимального балла.

Анализируя результаты ЕГЭ ОО, отметим, что наиболее высокие результаты показали выпускники ГБОУ РД "РФМЛИ" (47,06), МБОУ "СОШ №19" (37,04), МБОУ "Гимназия №1" (31,25), ГБОУ РД "РМЛИ ДОД" (28,4), ГБПОУ РД "РЦО им. И. И. Ханбалаева" (25), МБОУ "Лицей №39" (21,82), МБОУ "СОШ №6" (20). Учащиеся этих учреждений стабильно показывают высокие результаты на ГИА. В этих и других образовательных организациях из таблицы, при количестве выпускников текущего года не менее 10 человек, количество учащихся получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения и, в тоже время доля участников ЕГЭ - ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения.

Хочется отметить, что лучшие результаты показывают выпускники тех образовательных организаций, где ведется высококвалифицированная плановая работа администрации и педагогов, сложились традиции преподавания, преемственность работы учителей на протяжении всего курса изучения математики, начиная с 5 класса. В этих образовательных организациях при подготовке к ГИА используют все возможные средства, в том числе и информационно-коммуникационные технологии**,** учебные платформы. Учителя таких ОО постоянно сами учатся, проходят курсы повышения квалификации. В школах ведется планомерная работа с родителями.

Наиболее низкие результаты получили выпускники, указанных в таблице 2-12, 12 учреждений. В этих образовательных организациях, при количестве выпускников текущего года не менее 10 человек, доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения, в тоже время, количество учащихся получивших от 81 до 100 баллов, имеет низкие значения. Как мы видим, список возглавляет АНОО "Дом Знаний", в которой доля учащихся, не преодолевших минимальный порог, 38,46%.

В целом результаты ЕГЭ по профильной математике в 2026 году остались в среднем на том же уровне, что и в 2025 году. Это результат того, что учебный год прошел стабильно и, как отмечалось выше, задания оказались посильными большей части учащихся.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Повышение качества освоения федеральных образовательных программ достигается за счет внедрения единых рабочих программ, оптимизации контрольных и снижения избыточной учебной нагрузки. Принятые меры обеспечивают преемственность обучения, что формирует устойчивые предметные знания, способствуя планомерному росту и повышению объективности результатов ЕГЭ.

На улучшение региональных результатов экзамена по профильной математике направлена:

- системная работа ДИРО, включающая: курсы повышения квалификации, вебинары, семинары для учителей-предметников, программа для учителей школ, показавших низкие результаты;
- качественная системная подготовка в образовательных организациях выпускников текущего года к ГИА, в том числе и обучающихся по программам основного общего образования;
- организованная работа с талантливыми и одаренными детьми, которые проявляют особые способности к математике, с целью развития их потенциала;
- проведение региональных пробных экзаменов по профильной математике за учебный год, результаты которых ориентируют выпускников текущего года на окончательное решение по выбору профильного уровня математики;
- систематическое проведение муниципальными службами и образовательными организациями работы с выпускниками и их родителями из группы «риска»;
- организация дополнительных мероприятий и консультации по вопросам, связанным с процедурой проведения экзамена.

Более качественное разделение на базовый и профильный уровни привело к тому, что профильную математику стали сдавать наиболее мотивированные и подготовленные ученики. Слабые ученики, объективно оценивая свои силы на промежуточных этапах, уходят на базовый уровень, что предотвращает появление большого количества «нулевых» результатов в статистике профиля. Стандартизация программ и синхронизация их с форматом ЕГЭ позволили эффективнее готовить учащихся к критериям оценивания. Более четкие требования к углубленному изучению математики в рамках ФОП помогли школьникам лучше справляться со сложной, «олимпиадной» второй частью экзамена, что кратно увеличило долю учеников с максимальным результатом. Так в 2026 году 100 баллов получили 8 выпускников в то время, как в 2024 году 1 учащийся, в 2025 году ни один выпускник не смог набрать наивысший балл.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[11] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий. Часть 1 содержит 12 заданий (задания 1–12 базового и повышенного уровней сложности), с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Данные задания базового и повышенного уровней сложности. Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Часть 2 содержит 7 заданий (задания 13–19) с развёрнутым ответом. Здесь требуется полная запись решения с обоснованием выполненных действий. Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на углублённом уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне. Задания 13–19 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности.

Система оценивания в 2026 году не изменилась. Максимальный первичный балл за выполнение работы - 32 балла.

Первая часть в 2026 году, как отмечалось выше, состоит из 12 заданий, (7 заданий базового уровня (задания 1–4, 6–8) и 5 заданий повышенного уровня (задания 5, 9–12), которые дают 12 первичных баллов, что составляет в этом году 70 тестовых баллов.

Задания 13–19 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня (задания 13–17) и 2 задания высокого уровня (задания 18, 19) сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

Задание 1.

Базовый уровень сложности. В 2026 году в регионе в среднем справились 88,79% участников экзамена. Данное задание – это простейшая задача по геометрии, связанная четырехугольником и вписанной в него окружностью. Подобная задача есть в учебнике по геометрии для 7 класса.

Проблему эта задача вызвала у тех, кто не смог набрать минимальный балл, здесь процент выполнения в 2026 году составил 33,3%, и это немного меньше, чем в 2025 году - 37%. Важно отметить, что даже среди выпускников 2026 года, которые относятся к группе с результатами от 61 до 80, процент выполнения составил 98,3%. Геометрия всегда была для учащихся сложным разделом математики и в процентном отношении выполнения задания это сказывается.

В 2025 году в регионе с аналогичным заданием в среднем справились 88% участников экзамена, тогда выпускникам было предложено решить простейшую задачу по геометрии, связанную с равнобедренным треугольником и внешним и внутренними углами.

В 2024 году с аналогичным заданием в регионе в среднем справились 83% участников экзамена, тогда выпускникам было предложено решить простейшую задачу по геометрии, связанная с вписанным и центральным углами окружности.

При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Следует отметить что в 2026 году при решении простейшей задачи по геометрии наблюдается незначительное увеличение справившихся по среднему показателю на 0,7% по сравнению с 2025 годом и на 5,7% по сравнению с 2024 годом, Данный показатель незначительно снизился и в группе выпускников, которые не смогли преодолеть минимальный порог (на 4% по сравнению с 2025 годом, на 6% по сравнению с 2024 годом). В группах «от 61 до 80 т.б.» и «от 81 до 100 т.б.» в 2026 году справились 98,3% и 99,4 % соответственно, а в тех же группах в 2025 году – 97% и 97%. Как видим, и здесь картина не изменилась сильно по сравнению с прошлым годом. В этих группах отмечается незначительное повышение доли справившихся с заданием.

Задание 2.

Базовый уровень сложности. Это задание, включенное с 2024 года, проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.

В 2026 году необходимо было найти сумму векторов, заданных своими координатами. В 2025 году в этом задании, как и в 2024 году, необходимо было найти скалярное произведение векторов. В регионе в 2026 году в среднем справились 86,84% участников экзамена (в 2025 году с этим заданием справились 91%, а в 2024 году 89% участников экзамена). Причем с этим заданием справились 22,67% выпускников из группы, не набравших минимальный балл, и это ниже на 25,33% чем 2025 году (48%) и на 18,3%, чем в 2024 году (41%.) Среди тех, кто набрал баллы 81-100 – в этой группе справились 98,8% участников, как и в прошлом и позапрошлом году -100%.

Задание 3.

Базовый уровень сложности. В регионе в 2026 году в среднем справились 78,02% участников экзамена. Данное задание - простейшая стереометрическая задача. Необходимо было найти объём треугольной призмы, отсекаемой от куба плоскостью, проходящей через середины двух рёбер, выходящих из одной вершины, и параллельной третьему ребру, выходящему из этой же вершины, если известен объем куба.

В 2025 году процент решивших задание этого уровня был 71%. Тогда в задании необходимо было найти площадь поверхности шара, у которого известна площадь сечения, проходящего через центр шара.

В 2024 году необходимо было найти объём треугольной призмы, отсекаемой от куба плоскостью, проходящей через середины двух рёбер, выходящих из одной вершины, и параллельной третьему ребру, выходящему из этой же вершины. Тогда с этим заданием справились 77%.

Основная проблема выпускников 2026 года – неправильное использование формул, или неверное понимание выражения "середины двух рёбер, выходящих из одной вершины, и параллельной третьему ребру, выходящему из этой же вершины ". Проблема с вычислительными ошибками также актуальна в данном задании. Но большое количество в участников экзамена даже не стали приступать к решению данного задания. В группе не преодолевших минимальный порог, смогли справиться с заданием всего в 2026 году – 18,67%, в 2025 году – 19%, а в 2024 году – 22%, в группе от 81 до 100 баллов ситуация наиболее благополучная и примерно соответствует ситуации с этим заданием в предыдущие два года. Так в 2026 году в этой группе с заданием справились 96,45%, в 2025 году - 97%, в 2024 году - 96% справившихся. Как видим, процент справившихся с этим заданием практически не меняется.

Важно отметить, что в 2026 году произошло повышение процента выпускников, которые смогли правильно решить простейшую стереометрическую задачу, особенно в группах «от 61 до 80 т.б» и «от минимального до 60 т.б.» примерно на 2% и 4% соответственно.

Задание 4.

Базовый уровень сложности. В регионе в 2026 году справились 94,89% участников экзамена. Данное задание – это нахождение простейшей вероятности по формуле. Задача была про спортсменов из разных стран и вероятность того, что первой будет спортсменка из определенной страны.

В 2025 году справились 93% Тогда дана была задача, на в которой дано общее количество ребят и количество мальчиков и девочек. Необходимо было найти вероятность того, что игру начнет мальчик.

Это задание вызвало затруднение у тех экзаменуемых, которые не преодолели минимальный порог. Среди них справиться с заданием смогли только 68,67%. И это примерно также результат, как и в 2025 году. Тогда в группе выпускников, которые не преодолели минимальный порог справились с заданием 68%. Но это на 17,33% лучше, чем в 2024 году. Тогда с аналогичным заданием в той же группе справились 50%. В остальных группах задание выполнялось примерно также как и в 2025 году. Однако стоит отметить, что среди участников экзамена, получивших более 80 баллов, в 2026 году справились 98,82%, а в 2025 году в той же группе показатель составил 100%.

Следует отметить, что участники экзамена данное задание решают сравнительно одинаково хорошо за последние годы.

Задание 5.

Повышенный уровень сложности. В регионе в 2026 году с этой задачей в среднем справились 79,4%. В 2026 году была представлена задача, про стрелка, который стреляет по одному разу по каждой из четырёх мишеней. Необходимо было найти вероятность того, что стрелок попадёт в первую мишень и не попадёт в три последние.

2025 году в среднем справились 54%. На данной позиции в 2025 году была представлена задача, про контрольное взвешивание буханки хлеба и про вероятность того, что масса ее окажется больше в границах от одного до другого значения. При этом были известны вероятности того, что буханка будет меньше меньшего и вероятность того, что она будет больше большего из этих значений.

Среди участников 2026 года, не преодолевших минимальный порог- 12,67% справившихся. Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов – 98,22% справившихся. Это выше с процента выполнения задания в прошлом, 2025 году (не преодолевших минимальный порог- 8% справившихся. Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов – 91%). Среди участников 2024 года, не преодолевших минимальный порог- 3% справившихся. Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов – 92% справившихся.

Заметим, что среди участников, не преодолевших минимальный порог, процент справившихся с заданием увеличился почти на 5%, зато среди участников, получивших от 81 до 100 баллов, этот показатель увеличился более, чем на 6%. Сильно увеличился за год процент в группе «от 61 до 80 т.б». с 76% до 94,14%.

Задание 6.

Базовый уровень сложности. В регионе справились в 2026 – 95,6% экзаменуемых, что примерно совпадает с показателем в 2025 году (96%).

В 2026 году на данной позиции в работе в Республике Дагестан было предложено простейшее показательное уравнение, которое достаточно легко сводилось к решению линейного уравнения. От выпускников требовалось привести его к виду, где слева и справа от знака равенства будут степени с одинаковым основанием. Затем, приравняв показатели степеней, без ошибок решить линейное уравнение.

Отметим, что в группе тех, кто не преодолел минимальный порог, справились с данной задачей 95,6% (в прошлом году было 96%)). В группе высокобалльников (от 81 балла до 100) все смогли правильно решить данное уравнение -100% (в 2025 году - 99%).

В 2025 году было предложено было предложено также показательное уравнение. В 2024 году было предложено было предложено уравнение, в правой части которого переменная находилась под корнем третьей степени. От выпускников требовалось возвести обе части уравнения в третью степень, а затем решить линейное уравнение. В регионе тогда справились 91% участников экзамена. Для сравнения, в группе тех, кто не преодолел минимальный порог, справились с данной задачей - 47%, и в группе «от 81 балла до 100» - 99% учащиеся справились с заданием, также как и в этом году.

Задание 7.

Базовый уровень сложности. В 2026 году в регионе в среднем справились 72,56% участников экзамена. Был предложено найдите значение тригонометрического выражения. С аналогичным заданием в 2025 году, когда было предложено найдите значение найти значение логарифмического выражения в регионе в среднем справились 81% участников экзамена, а в 2024 году в регионе в среднем справились только 60% участников экзамена. Ребятам было предложено найдите значение тригонометрического выражения. Это говорит о том, что у учащихся чаще вызывает затруднение нахождение тригонометрических выражений.

Данное задание не вызывает затруднений у экзаменуемых, получивших более 80 баллов. В 2026 году в этой группе – 98,82%, в 2025 году справились 99%, 2024 году справились 98%.

По сравнению с прошлым годом, когда серьезные проблемы испытывали те, кто не смог преодолеть минимальный порог, в этом году в данной группе достаточно хороший процент решения. Так среди них в 2026 году справились с данным заданием 8%, а в 2025 году уже 21%, 2024 году справились с данным заданием 5%. Что также подтверждает факт, что выпускники этой группы легче справляются с логарифмическими выражениями.

Также процент справившихся упал по всем категориям учащихся и это на прямую связано с содержанием задания.

Задание 8.

Базовый уровень сложности. В регионе в 2026 году - 72,56%, в 2025 году в среднем справились 64%, в 2024 году - 65%, а участников экзамена. В этот раз был предложен график производной некоторой функции, определенной на интервале, необходимо было определить количество точек, принадлежащих промежуткам возрастания функции.

Классическая задача, связанная со знанием геометрического смысла касательной, проведенной к графику функции в точке. В 2025 году был предложен график некоторой функции, определенной на интервале, и касательная к нему в точке с заданной абсциссой. Необходимо было найти значение производной функции в точке касания. В 2024 году задание было аналогичное. Только был предложен график производной некоторой функции, определенной на интервале, и необходимо было определить количество точек экстремума функции, принадлежащих отрезку.

Безусловно, задание оказалось сложным для тех, кто не преодолел минимальный порог баллов. В группе не преодолевших минимальный порог баллов, справились с заданием в 2026 году - 20,6%, в 2025 году всего 7 %, а в 2024 году 19%.

Отметим, что в 2026 году по сравнению с 2025 годом, увеличилось на 1,22% количество участников экзамена, которые справились с заданием в группе получивших более 80 баллов (2025 год - 97%, 2026 год – 98,22%). Отметим также, что среди тех, кто не преодолел минимальный порог баллов, процент справившихся с заданием увеличился на 12,4%. В группе «от минимального до 60 т.б.» с заданием справились на 4% меньше участников. А в группе «от 61 до 80 т.б.» процент справившихся вырос на 2. В среднем с заданием в 2026 году в процентном отношении справилось на 8,5% больше участников, чем в 2025 году.

Задание 9.

Повышенный уровень сложности. В 2026 году в регионе в среднем справились 72,6% участников экзамена. в 2026 году участникам экзамена задание было связано с формулой вычисления Работа, совершаемая водой при сжатии воздуха.

В 2026 году с таким заданием в регионе в среднем справились 72,66%, в 2025 году, с аналогичным заданием справились 74%, а в 2024 году - 46% выпускников.

Задача не вызывает проблем у участников экзамена, оказавшихся в группе от 81 до 100 баллов. В этой группе в 2026 году справились 98,22% участников экзамена. Эта характеристика выше на 1,22%, чем в 2025 году (97%).

В группе не преодолевших минимальный порог справились 2,67%, что также выше на 4,33%, чем у выпускников этой группы 2025 года (7%). В данной группе проблема состоит чаще в том, что объёмное содержание задания часто «отпугивает» учащихся.

Задание 10.

Повышенный уровень сложности. В 2026 году в регионе в среднем справились 67,57% участников экзамена, что на 15,57% выше показателя 2025 года и на 6,57% 2024 года (в 2024 году в регионе в среднем справились 61%, а 2025 году в регионе в среднем справились 52% участников экзамена). На данной позиции была предложена текстовая задача на работу и производительность. Задача была связана с составлением уравнения.

В предыдущие годы задача также была связана с составлением стандартного дробно - рационального уравнения.

Относительно благополучная ситуация сложилась в группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов. Там правильно смогли решить данную задачу 98,82% (в 2025 году 98% выпускников).

По сравнению с 2025 годом, когда среди тех, кто не смог преодолеть минимальный порог было всего 4% справившихся, в 2026 году ситуация немного улучшилась –7,33% справившихся.

Отметим, что неверно составленное уравнение, и вычислительные ошибки, которые присутствовали при решении правильно составленного уравнения приводили к неверному ответу.

Задание 11.

Повышенный уровень сложности. В регионе в 2026 году в среднем справились на 28,38% участников экзамена больше, чем в 2025 году (в 2025 году - 51%, в 2026 году – 79,38%). На данной позиции в 2026 году участникам экзамена Республики Дагестан был представлен график обратной пропорциональности. Необходимо было составить уравнение функции, а после этого найти значение функции в точке. В 2025 году была представлена задача, связанная с графиками функций. Участникам экзамена в этой позиции были представлены графики двух, пересекающихся функций. Необходимо было составить уравнения этих функций, и найти абсциссу второй точки пересечения.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог в 2026 году - 14%, 2025 года - 2% справившихся, в 2024 году - 12%, а. Уменьшение этого показателя связано с упрощением содержания задания.

В группе «от минимального до 60 т.б.» ситуация улучшилась. Так в 2026 году с заданием справились 66,38%, а в 2025 только 29%. Также улучшилась ситуация и в группе «от 61 до 80 т.б.»: в 2026 году с заданием справились 97,25%, а в 2025 только 83%.

Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов, ситуация практически не изменилась за последние три года: в 2026 году -100%, в 2025 году - 99%, а в 2024 году 99% справившихся.

Задание 12.

Повышенный уровень сложности. В 2026 году в регионе справились 59,03% участников экзамена. Было предложено найти точку минимума у степенной иррациональной функции.

В 2026 году в группе выпускников, получивших выше 80 баллов - 93,49%, в 2025 году – 98%, в 2024 году – 99%, справившихся. Однако, среди тех, кто не преодолел минимальный порог – 3,3%, в 2025 году - 11%, а в 2024 году – 12% справившихся. Многие из данной группы не приступили к выполнению задания.

Причины допущенных ошибок в 2026 году — это неверное нахождение производной данной функции и проблемы с решением простейшего уравнения. Основная проблема всех участников, кто не смог правильно решить данное задание в 2026 году - отсутствие исследования производной на знак.

В регионе в 2025 году в среднем справились 70% участников. Выпускникам было предложено найти точку минимума у степенной рациональной функции третьей степени.

В 2024 году в регионе в среднем справились 66% участников. Выпускникам того года было предложено было предложено найти точку максимума у функции, содержащей натуральный логарифм.

Следует отметить, что в регионе в этом году наблюдалась тенденция к снижению доли решивших выпускников при решении данного задания.

Задание 13.

Повышенный уровень сложности. В 2026 году регионе в среднем справились 26,96% участников экзамена.

Было предложено тригонометрическое уравнение, содержащее идею применения формулы косинуса разности и формулы приведения и решения простейших тригонометрических уравнений.

Многие участники экзамена смогли применить свои знания правильно. Однако серьезную проблему в этом году вызвало решение простейших тригонометрических уравнений. Ошибки допускались и при записи корней соответствующих уравнений. Ученики, выполняя это задание забывали свойства тригонометрических функций (периодичность, четность, нечетность). Были и работы с нечеткими записями, отсутствием пояснений и небрежным использованием математических символов.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог процент справившихся, составил 0%, а среди высокобалльников – 95,86%.

При выполнении пункта «б» также допускались ошибки при отборе с помощью тригонометрического круга. Указывалась верная дуга, подписывались ее концы, но корни обозначались неверно. На верно указанной дуге подписаны неверные корни. Были и вычислительные ошибки. В пункте «б» отбор корней с помощью неравенства повлек за собой большое количество вычислительных ошибок.

В 2025 году регионе в среднем справились 26% участников экзамена. В 2025 году в тригонометрическом уравнении применялось основное тригонометрическое тождество, разложение на множители и решение простейших тригонометрических уравнений.

В 2024 году с решением тригонометрического уравнения в регионе в среднем справились также 28% участников экзамена. В том году было предложено тригонометрическое уравнение, содержащее идею применения основного тригонометрического тождества, вынесение общего множителя за скобки и решение простейших тригонометрических уравнений.

Следует отметить, что даже в группе «от 81 до 100 т.б.» 4% от общего числа приступивших к решению этого задания набрали 0 первичных баллов. В то же время в группе «от минимального до 60 т.б.» среди приступивших к решению этого задания 1,6% набрали 1 первичный балл и 0,85 % набрали 2 первичный балла.

В целом, регионе наблюдается устойчивая положительная тенденция при решении данного задания.

Задание 14.

Повышенный уровень сложности. В 2026 году с решением стереометрической задачи в регионе в среднем справились 1,86% участников экзамена, почти также как и в 2025 году. В группах, сдававших экзамен «не преодолевших минимальный балл» и «от минимального до 60 т.б.» не справились с данным заданием, 0,74% экзаменуемых в группе «в группе от 61 до 80 т.б.» и только в группе набравших выше 81 балла процент составил 22,49%. И это на 4,5% больше, чем в 2025 году.

В 2025 году с решением стереометрической задачи в регионе в среднем справились 2% участников экзамена, также как и в 2024 году. В группах, сдававших экзамен «не преодолевших минимальный балл» и «от минимального до 60 т.б.» не справились с данным заданием, 1% экзаменуемых в группе «в группе от 61 до 80 т.б.» и только в группе набравших выше 81 балла процент составил 27%.

Следует отметить, что в 2026 году данная задача была связана с правильным тетраэдром, в котором через точки на двух ребрах и одну из вершин проведена плоскость. Надо было доказать, что эта плоскость делит тетраэдр ABCD на два многогранника, объёмы которых относятся в заданном отношении, а также найти косинус угла между прямой ребром тетраэдра и плоскостью. Следует отметить, что не все из приступивших к решению задания участников экзамена могли представить эту плоскость. Большинство участников доказывали только пункт «а», а дальше не смогли продвинуться. В 2026 году сложилась ситуация, когда было много приступивших к пункту «а», но при оценивании согласно критериям экзаменуемые получали 0 баллов. Только единицы смогли справиться с пунктом «б».

В 2025 году в задаче был дана правильная треугольная призма, и проведена плоскость, проходящей через точку на ребре и одну из вершин, перпендикулярно одной из граней. Необходимо было доказать, что эта плоскость делит одно из ребер пополам и найти высоту призмы, если известна площадь сечения. Пункт «б» подразумевал нахождение высоты призмы, если известна площадь сечения. Серьезные затруднения вызывало как построение такой плоскости, так и само решение.

По сравнению с 2025 годом задача оказалась такого же уровня сложности. В 2025 году в регионе в среднем справились также 2% участников экзамена.

В 2026 году в группе, набравших выше 81 балла, набрали 3 первичный балла 11,83% (в 2025 г.- 20%), набрали 2 первичный балл 4,73 (в 2025 г. - 3%) из тех, кто получил соответствующий первичный балл за выполнения задания, 22,49% -1 балл (в 2025 г.- 16 %) и (в 62% - 0 баллов.

Таким образом в 2026 году справились с данным заданием, примерно также, как в предыдущие 2 года.

Задание 15.

Повышенный уровень сложности. В регионе в 2026 году с решением неравенства справились в среднем 12,21%. В группе высокобалльников с данным заданием справились – 86,98% выпускников, а группе от 61 до 80 баллов справились – 13,5% выпускников. Это примерно такой же результат, как в 2025 году. В 2026 году данное задание представляло дробно-показательное неравенство. При решении даже такого неравенства было множество ошибок, это и отбрасывание знаменателя и ошибки при решении простейших показательных неравенств. Оно было не сложнее, чем в 2025 году. В 2025 году справились в среднем 12% участников.

Основная проблема у выпускников 2026 года была связана с тем, что неверно находились корни многочлена, полученного после преобразования числителя, игнорировалось, что знаменатель не должен равняться нулю. Основная масса участников экзамена получили по этой причине ноль баллов. Так следует отметить, что в группе высокобалльников с данным заданием справились только 86,98% (в 2025 году - 84%) выпускников. Те участники, которые не преодолели минимальный порог и в группе от минимального до 60 баллов, к данному заданию не приступали. В группе от 61 до 80 баллов справился 13,5% (в 2025 году -17%) выпускников.

Отметим, что в регионе проблема с решением дробных показательных неравенств, на что необходимо обратить внимание педагогов.

Задание 16.

Повышенный уровень сложности.

В 2026 году с этой задачей справились 13,8% выпускников, что почти на 5 % больше, чем в 2025 году. В 2026 году в регионе данное задание оказалось достаточно простым по сравнению с предыдущими годами, поэтому был сравнительно высокий процент справившихся

с экономической задачей. Следует отметить, что в 2026 году была предложена задача на кредит, взятый на 3 года. Необходимо было найти общую сумму всех платежей. Наиболее распространённой ошибкой была неправильно составленная математическая модель. Среди высокобалльников – 83,73%, а в группе от минимального до 60 баллов только 0,8%. При решении данной задачи, были ошибок при нахождении процента от числа, а также вычислительные ошибки.

В 2025 году с этой задачей справились 9% выпускников. В 2025 году была предложена задача на кредит, взятый на 36 месяцев. Необходимо было найти общую сумму платежа за третий год. Тогда чаще всего экзаменуемые не видели, что кредит выплачивается по дифференцированной схеме, и что платежи образуют арифметическую прогрессию. И эта задача для детей была на много сложнее чем в 2026 году, что выразилось в процентах выполнения. Возможно, ребят сбило такое объёмное содержание задачи. Среди высокобалльников

– лишь 61%, а в группе от минимального до 60 баллов только 1%. В 2024 году в регионе в среднем справились с подобным заданием 19% участников экзамена.

Следует отметить, что к данной задаче приступают экзаменуемые абсолютно из всех групп, получивших как высокие баллы за работу, так и менее 60 баллов.

Задание 17.

Повышенный уровень сложности. В 2026 году в регионе в среднем справились 2,8% участников экзамена. Задача была посвящена треугольнику ΔABC, и окружности, с центром в точке O, касающейся двух его сторон и одной из высот треугольника. Для пункта «а» необходимо было найти угол OAC. В пункте «б» необходимо было найти площадь длину одной из сторон треугольника, зная длину второй стороны и расстояние от вершины треугольника до центра окружности. Ученики, не решившие задание, не смогли сделать правильные построения, допускали ошибки, связанные с неверным расположением элементов, потерей случаев или арифметической неточностью.

В 2025 году в регионе в среднем справились 3% участников экзамена. В задаче в остроугольном треугольнике один из углов в двое больше другого. Около треугольника описана окружность, которая пересекает одну из сторон в двух точках, одна из которых является вершиной треугольника. Необходимо было найти одну из сторон, если известны две другие.

Это задание оказалось по силам 30,57% (в 2025 году –31%) в группе от 81 до 100 баллов и 1,57% (в 2025 году 1%) в группе от 61 до 80 баллов, 0,13% в группе от минимального до 60 т.б. В остальных группах, как и в прошлые годы, справившихся с заданием не было. Пункт «б» выполняли в основном в группе высокобалльных работ. В 2024 году в регионе в среднем справились 4% участников экзамена.

Отметим, что решение планиметрической задачи вызывает у выпускников серьезные затруднения. К ней приступают в основном наиболее мотивированные выпускники.

Задание 18.

Высокий уровень сложности. В 2026 году в регионе в среднем справились 2,4%. Экзаменуемым было предложено уравнение с параметром и необходимо было найдите все значения, при каждом из которых уравнение имеет ровно два различных корня. Большое количество экзаменуемых, приступивших к решению этого задания, смогли получить 1 выполнив только правильное разложение исходного выражения на множители, дальнейший анализ отсутствует или неверен. 2 балла смогли набрать в случае, если уравнение

успешно разложено на множители, задача сведена к исследованию квадратного трехчлена, но допущены серьезные ошибки в анализе корней. Справились с данным заданием только участники экзамена с высокими баллами и таких в этом году было 30,92%, что значительно больше, чем в прошлом году. В 2025 году в регионе в среднем справились 1%. В 2025 году экзаменуемым было предложено решить уравнение, содержащее модули и параметр. Задачу выпускники чаще сводили к графическому исследованию. Однако справились с данным заданием только участники экзамена с высокими баллами и таких было 10%.

Заметим, что процент приступивших к выполнению данного задания школьников в регионе довольно низкий. Однако, если в 2025 году в этом задании никто не получил 3 и 4 первичных балла, 2 первичных балла получили лишь 8% из 100% группы «от 81 до 100 т.б.», то в 2026 году в группе от 81 до 100 т.б. 3 первичных балла набрали 1,78%, 4 первичных балла набрали 22,49%.

К данному заданию приступают выпускники, которые находятся в группе, получивших более 60 баллов за работу.

Задание 19.

Высокий уровень сложности. В 2026 году с заданием в регионе в среднем справились 2,28%. Была предложена задача про некоторое количество двузначных натуральных чисел, среди которых могут быть одинаковые, с каждым из которых проделывают одну из двух операций: либо увеличивают цифру в разряде десятков на некоторое число и уменьшают цифру в разряде единиц на некоторое число, либо уменьшают цифру в разряде десятков на некоторое число и увеличивают цифру в разряде единиц на некоторое число.

В 2025 году в регионе в среднем справились 9% (в 2024 году -10%). Задача была предложена про последовательные натуральные числа, записанные на доске, среди которых ровно некоторое количество делится на определенное число.

Среди высокобалльников в 2026 году справились – 31,21%, в группе от 61 балла до 80 – 2,33%. Смогли получить баллы за решение даже те выпускники, кто находится в группе от минимального балла до 60 - 0,28% и в группе не преодолевших минимальный балл – 0,17%. Многие из них смогли привести конкретный числовой пример в пункте «а», показать выполнение всех условий и заработать 1 балл. Даже в группе «не преодолевших минимальный балл» из 100% приступивших к решению задачи 0,67% получил 1 первичный балл. Однако полных 4 первичных балла набрали только 8,8% из 100% группы «от 81 до 100 т.б.» и 0,09% группы «от 61 до 80 т.б.». В предыдущем 2025 году среди высокобалльников справились - 47%, в группе от 61 балла до 80 – 14%.

Для данного задания так же наблюдается сравнительно не плохой процент приступивших к его решению и получивших хотя бы один первичный балл.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[12] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. (5.1, 5.5 / 4.1, 5.2)	Б	88,79	33,33	84,84	98,31	99,41
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. (5.2, 5.5 / 4.2)	Б	86,84	22,67	81,83	98,31	98,82
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. (5.2, 5.5 / 4.2)	Б	78,02	18,67	69,59	91,12	96,45
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. (6.3 / 5.4)	Б	94,89	68,67	94,44	98,22	98,82
5	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. (6.3 / 5.4)	П	79,42	12,67	70,24	94,14	98,22
6	Уметь решать уравнения и неравенства. (2.1 / 2.1)	Б	95,61	64,67	95,57	99,11	100,00
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования. (1.1-1.4 / 1.1-1.3)	Б	72,56	8,00	57,16	91,74	98,82

Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[12] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Уметь выполнять действия с функциями. (4.1-4.3 / 3.1-3.3)	Б	65,34	20,67	44,44	86,06	98,22
9	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. (2.1, 2.2 / 6.1-6.3)	П	72,60	2,67	54,71	94,94	98,22
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. (2.1, 2.2 / 5.1)	П	67,57	7,33	50,09	87,39	98,82
11	Уметь выполнять действия с функциями. (2.1, 2.2, 3.1, 3.3 / **3.1,** 5.1)	П	79,38	14,00	66,38	97,25	100,00
12	Уметь выполнять действия с функциями. (4.1, 4.2 / 3.1–3.3)	П	59,03	3,33	34,46	84,46	93,49
13	Уметь решать уравнения и неравенства. (2.1, 2.2 / 2.1-2.3)	П	26,96	0,00	1,65	44,09	95,86
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. (5.2–5.6 / 4.2, 4.3, 5.2, 5.3)	П	1,86	0,00	0,03	0,74	22,49
15	Уметь решать уравнения и неравенства (2.1, 2.2 / 2.3)	П	12,21	0,00	0,66	13,50	86,98
16	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. (1.1, 2.1.12 / 6.1, 6.3)	П	13,18	0,33	0,80	15,99	83,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[12] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. (5.1, 5.5 / 4.1, 4.3, 5.2, 5.3)	П	2,82	0,00	0,13	1,57	30,57
18	Уметь решать уравнения и неравенства. (2.1, 2.2, 3.1–3.3 / 2.1–2.3, 5.1)	В	2,40	0,00	0,00	0,71	30,92
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. (1.1–1.4, 2.1–2.2, 3.1–3.3 / 5.1, 5.3)	В	3,28	0,17	0,28	2,33	31,21

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	66,67	15,16	1,69	0,59
1-1	1	33,33	84,84	98,31	99,41
1-2	0	77,33	18,17	1,69	1,18
1-2	1	22,67	81,83	98,31	98,82
1-3	0	81,33	30,41	8,88	3,55
1-3	1	18,67	69,59	91,12	96,45
1-4	0	31,33	5,56	1,78	1,18
1-4	1	68,67	94,44	98,22	98,82

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-5	0	87,33	29,76	5,86	1,78
1-5	1	12,67	70,24	94,14	98,22
1-6	0	35,33	4,43	0,89	0,00
1-6	1	64,67	95,57	99,11	100,00
1-7	0	92,00	42,84	8,26	1,18
1-7	1	8,00	57,16	91,74	98,82
1-8	0	79,33	55,56	13,94	1,78
1-8	1	20,67	44,44	86,06	98,22
1-9	0	97,33	45,29	5,06	1,78
1-9	1	2,67	54,71	94,94	98,22
1-10	0	92,67	49,91	12,61	1,18
1-10	1	7,33	50,09	87,39	98,82
1-11	0	86,00	33,62	2,75	0,00
1-11	1	14,00	66,38	97,25	100,00
1-12	0	96,67	65,54	15,54	6,51
1-12	1	3,33	34,46	84,46	93,49
2-1	0	100,00	97,55	53,02	3,55
2-1	1	0,00	1,60	5,77	1,18
2-1	2	0,00	0,85	41,21	95,27
2-2	0	100,00	99,91	97,96	60,95
2-2	1	0,00	0,09	1,95	22,49
2-2	2	0,00	0,00	0,00	4,73
2-2	3	0,00	0,00	0,09	11,83
2-3	0	100,00	98,78	83,75	10,65

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-3	1	0,00	1,13	5,51	4,73
2-3	2	0,00	0,09	10,75	84,62
2-4	0	99,33	98,78	80,11	9,47
2-4	1	0,67	0,85	7,82	13,61
2-4	2	0,00	0,38	12,08	76,92
2-5	0	100,00	99,62	96,36	59,17
2-5	1	0,00	0,38	3,02	13,61
2-5	2	0,00	0,00	0,18	3,55
2-5	3	0,00	0,00	0,44	23,67
2-6	0	100,00	100,00	98,13	56,21
2-6	1	0,00	0,00	1,33	10,65
2-6	2	0,00	0,00	0,27	8,88
2-6	3	0,00	0,00	0,09	1,78
2-6	4	0,00	0,00	0,18	22,49
2-7	0	99,33	99,06	92,81	39,05
2-7	1	0,67	0,75	5,24	17,16
2-7	2	0,00	0,19	1,87	32,54
2-7	3	0,00	0,00	0,00	2,37
2-7	4	0,00	0,00	0,09	8,88

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Анализируя данные таблицы 2-13, выделяем следующие линии заданий:

- базового уровня *(с процентом выполнения ниже 50)* – таких заданий в 2026 году не было в регионе

- повышенного и высокого уровня *(с процентом выполнения ниже 15)* – задания 14 (1,86%), 15 (12,21%), 16 (13,18%), 17 (2,82%), 18 (2,40%), 19 (3,28%).

Остановимся отдельно на каждом из выделенных заданий.

Задание 14.

Повышенный уровень сложности.

В 2026 году с решением стереометрической задачи в регионе в среднем справились почти 2% участников экзамена, что примерно также как и в прошлом году. Однако, подобная задача по-прежнему вызывает серьезные затруднения у участников экзамена

У большинства участников не было четкого доказательства. К доказательству пункта «б» мало кто приступал. Ребята показывали несформированность умений и навыков решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин; не умение использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

Задание 15.

Повышенный уровень сложности.

В регионе в 2026 году справились в среднем 12,21% участников. В 2026 году данное задание представляло дробно-показательное неравенство. При решении даже такого неравенства было множество ошибок, это и отбрасывание знаменателя и ошибки при решении простейших показательных неравенств.

Основная проблема у выпускников 2026 года была связана с тем, что неверно находились корни многочлена, полученного после преобразования числителя, игнорировалось, что знаменатель не должен равняться нулю. Основная масса участников экзамена получили по этой причине ноль баллов. Отметим, что в регионе проблема с решением дробных показательных неравенств, на что необходимо обратить внимание педагогов.

Задание 16.

Повышенный уровень сложности.

В 2026 году с этой задачей справились 13,8% выпускников, что почти на 5 % больше, чем в 2025 году. В 2026 году в регионе данное задание оказалось достаточно простым по сравнению с предыдущими годами, поэтому был сравнительно высокий процент справившихся с экономической задачей. Следует отметить, что в 2026 году была предложена задача на кредит, взятый на 3 года. Необходимо было найти общую сумму всех платежей. Наиболее распространённой ошибкой была неправильно составленная математическая модель. Среди высокобалльников – 83,73%, а в группе от минимального до 60 баллов только 0,8%. При решении данной задачи, были ошибок при нахождении процента от числа, а также вычислительные ошибки.

Следует отметить, что к данной задаче приступают ребята абсолютно из всех групп, получивших как высокие баллы за работу, так и менее 60 баллов.

Задание 17.

Повышенный уровень сложности.

Повышенный уровень сложности. В 2026 году в регионе в среднем справились 2,8% участников экзамена. Задача была посвящена треугольнику ΔABC, и окружности, с центром в точке O, касающейся двух его сторон и одной из высот треугольника. Для пункта «а» необходимо было найти угол OAC. В пункте «б» необходимо было найти площадь длину одной из сторон треугольника, зная длину второй стороны и расстояние от вершины треугольника до центра окружности. Ученики, не решившие задание, не смогли сделать правильные построения, допускали ошибки, связанные с неверным расположением элементов, потерей случаев или арифметической неточностью.

Пункт «а» оказался по силам определенному числу экзаменуемых в плане доказательства, с пунктом «б» смогли справиться единицы. Умение выстраивать логические цепочки рассуждений, применять правильно признаки подобия треугольников — это то, что в 2026 году продолжает вызывать затруднения у выпускников.

Планиметрические задачи традиционно входили в состав вступительных испытаний технических и математических специальностей вузов. Растущий, но все ещё относительно низкий процент выполнения геометрических заданий повышенного и высокого уровней сложности свидетельствует о сохраняющихся проблемах в преподавании геометрии. И соответственно выпускники демонстрируют низкий уровень владения геометрическими понятиями, формулами, умением доказывать.

Задание 18.

Задание высокого уровня сложности (параметры).

Данное задание в 2026 году оказалось по силам только для 2,4% (в 2025 - 1%) участников экзамена.

Экзаменуемым было предложено уравнение с параметром и необходимо было найдите все значения, при каждом из которых уравнение имеет ровно два различных корня. Большое количество экзаменуемых, приступивших к решению этого задания, смогли получить 1 выполнив только правильное разложение исходного выражения на множители, дальнейший анализ отсутствует или неверен. 2 балла смогли набрать в случае, если уравнение успешно разложено на множители, задача сведена к исследованию квадратного трехчлена, но допущены серьезные ошибки в анализе корней. Справились с данным заданием только участники экзамена с высокими баллами и таких в этом году было 30,92%, что значительно больше, чем в прошлом году.

Заметим, что процент приступивших к выполнению данного задания школьников в регионе довольно низкий. Однако, если в 2025 году в этом задании никто не получил 3 и 4 первичных балла, 2 первичных балла получили лишь 8% из 100% группы «от 81 до 100 т.б.», то в 2026 году в группе 2от 81 до 100 т.б.2 3 первичных балла набрали 1,78%, 4 первичных балла набрали 22,49%. К данному заданию приступают выпускники, которые находятся в группе, получивших более 60 баллов за работу.

Задача даёт возможность участнику экзамена, претендующему на поступление в вуз с высокими требованиями к уровню математической подготовки, показать умение верно проводить рассуждения, проверки, преобразования. Поэтому за задачу берутся в основном выпускники с высоким уровнем подготовки. Выполнение задания является одним из характерных признаков наиболее сильной группы участников. Навыки, необходимые для верного выполнения данного задания, формируются на протяжении многих лет обучения математике.

Задание 19.

Высокий уровень сложности. В 2026 году в регионе в среднем справились 2,28% (в 2025 году - 9%). Была предложена задача про некоторое количество двузначных натуральных чисел, среди которых могут быть одинаковые, с каждым из которых проделывают одну из

двух операций: либо увеличивают цифру в разряде десятков на некоторое число и уменьшают цифру в разряде единиц на некоторое число, либо уменьшают цифру в разряде десятков на некоторое число и увеличивают цифру в разряде единиц на некоторое число. Среди высокобалльников в 2026 году справились – 31,21%, в группе от 61 балла до 80 – 2,33%. Даже в группе «не преодолевших минимальный балл» из 100% приступивших к решению задачи 0,67% получил 1 первичный балл. Однако полных 4 первичных балла набрали только 8,8% из 100% группы «от 81 до 100 т.б.».

Это задание еще раз указало на отсутствие у большинства учащихся устойчивых умений использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№4, №6*	*№4, №6*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№7*	*№7, №8*	*№8*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№5, №11*	*№5, №11*	*№5, №9, №10, №11, №12*	*№5, №9, №10, №11*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№14, №17*	*№14, №17*	*№14, №17*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№19*	*№19*	*№19*

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№18*	*№18*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Рассматривая всю работу, в целом, отметим, что *к успешно усвоенным элементам содержания* можно отнести:

- тригонометрические уравнения;
-решение задач с использованием фактов, связанных с четырёхугольниками;
- тела вращения: конус, шар. Основные свойства прямого кругового конуса.
- объём конуса, шара;
- вычисление вероятностей в опытах с равновозможными элементарными исходами;
- решение задач на вычисление вероятностей независимых событий, применение формулы сложения вероятностей;
- простейшие показательные уравнения;
- логарифм числа, свойства логарифма;
- решение задач на движение
- решение задач с использованием преобразований дробно-рациональных выражений;
- решение задач с использованием числовых функций и их графиков;
- исследование элементарных функций на точки экстремума, с помощью производной. Применение производной при решении задач;
- решение задач с использованием свойств чисел.

К успешно освоенным умениям, навыкам, видам деятельности отнесём:

- решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей);

– владение основными понятиями о плоских и пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах; применение изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием на базовом уровне;

- решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов);
- использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;
- моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий;
- решать показательные уравнения, владение стандартными приёмами решения показательных уравнений;
- выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приёмы; находить значения логарифма;

- проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени логарифмы;

- анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчёты по формулам;

- описывать по графику поведение и свойства функции,

- вычислять производные.

К недостаточно усвоенным элементам содержания можно отнести:

- теоремы о параллельности прямых и плоскостей в пространстве
- призма
- логарифмические уравнения и неравенства
- решение задач с использованием теорем о треугольниках
- решение задач с применением свойств фигур на плоскости
- решение задач на измерения на плоскости, вычисления длин и площадей
- решение задач с использованием числовых функций и их графиков
- решение задач с использованием свойств степеней и корней, многочленов, преобразований многочленов и дробно-рациональных выражений
- графическое решение уравнений и неравенств
- исследование элементарных функций на точки экстремума, наибольшее и наименьшее значение с помощью производной. Применение производной при решении задач.

К недостаточно освоенным умениям, навыкам, видам деятельности в 2026 году относятся следующие:

- решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей);
- решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;
- решать логарифмические неравенства на углубленном уровне;
- решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического характера;
- моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин;
- проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения;
- решать рациональные, иррациональные, уравнения, их системы;

– сформированность понятийного аппарата по основным разделам курса математики; знаний основных теорем, формул и умения их применять; умения доказывать теоремы и находить нестандартные способы решения задач;

– сформированность умений моделировать реальные ситуации, исследовать построенные модели, интерпретировать полученный результат

– сформированность представлений о необходимости доказательств при обосновании математических утверждений и роли аксиоматики в проведении дедуктивных рассуждений;

– сформированность представлений об основных понятиях математического анализа и их свойствах, владение умением характеризовать поведение функций, использование полученных знаний для описания и анализа реальных зависимостей.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе балл участников экзамена «не преодолевших минимальный балл» в наибольшей степени сформированными оказались лишь отдельные умения базового уровня. Исходя из анализа выполнения заданий в данной группе, к достигнутым предметным результатам можно отнести:

– умение строить и исследовать простейшие математические модели (задание №4 - нахождение простейшей вероятности по формуле, процент выполнения в 2026 году в этой группе - 68,67%);

– умение решать простейшие уравнения и неравенства (задание №6 - простейшие уравнения, процент выполнения в группе - 64,67%);

– умение выполнять действия с геометрическими фигурами при решении простейшей планиметрической задачи (задание №1 - планиметрия, процент выполнения в группе 33,33%).

Перечисленные умения относятся к базовому уровню и формируются на уровне основного общего образования. Даже в этой группе они освоены неустойчиво, что подтверждается невысоким процентом выполнения соответствующих заданий.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
1.	Выполнение вычислений и преобразований числовых и буквенных выражений (задание №7). Умения: выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приёмы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма; вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования; проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих в себя степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	7–11 классы
2.	Действия с функциями, чтение и анализ графиков функций. Производная. Первообразная. (задание №8). Умения: определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции, описывать по графику поведение свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения, строить графики изученных функций. Исследовать простейшие случаи функции на	7–11 классы

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции; применять производную к исследованию функции; моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	
3.	Стереометрия. Решение простейших стереометрических задач на нахождение геометрических величин (задание №3). Умения: решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы; моделировать реальные ситуации на языке геометрии; исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	10–11 классы
4.	Использование приобретённых знаний в практической деятельности (задания №5, №9) Умения: моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий; применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. интерпретация результата, учёт реальных ограничений.	10–11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
5.	Построение и исследование простейших математических моделей (задание №10). Умения: решать рациональные уравнения, их системы; решать рациональные неравенства, их системы; моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	10–11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для группы участников экзамена, не преодолевших минимальный балл «зоной роста», является отработка заданий базового уровня сложности, дающих наибольший вклад в первичный балл. В первую очередь — это задания №1–№8: простейшие задачи по планиметрии и стереометрии (№1, №3), действия с векторами (№2), вычисление вероятностей (№4), тождественные преобразования выражений и вычисления (№7), действия с функциями и чтение графиков (№8), решение простейших уравнений и неравенств (№6). Уверенное выполнение 6–8 заданий первой части позволит данной группе гарантированно преодолеть минимальный балл. Основное внимание следует уделить формированию вычислительных навыков и умению применять базовые формулы в стандартных ситуациях. Необходимо уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Акцент должен быть сделан не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижении осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.

Выбор профильного экзамена должен опираться на устойчивую базовую подготовку: по данным федерального анализа, выпускник, уверенно выполняющий все задания базового уровня, после целенаправленной подготовки способен набрать 60–70 баллов профильного экзамена. Работу строить от стартовой диагностики с выделением типологических групп (до 40% / 40–60% / 60–80% / свыше 80% от максимального балла) и индивидуальных планов; основой служит полное освоение части 1 — это обеспечивает повторение большого объема материала и обсуждение подходов к решению, а не натаскивание на типы. Обязательные элементы: проверка ответа на правдоподобие, аккуратность вычислений, работа с условием.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий группой участников, не преодолевших минимальный балл, показывает, что на результат в значительной степени повлияла недостаточная сформированность познавательных универсальных учебных действий (Метапредметные результаты - МП 1.1–1.3 в соответствии с Таблицей 1 Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по математике). У участников этой группы слабо сформировано умение выявлять причинно-следственные связи, выбирать способ решения задачи и переносить известный алгоритм в изменённые условия (МП 1.1). Так, в задании №7 (преобразования и вычисления) процент выполнения в 2026 году в группе составил лишь 8,00%, в задании №9 (практико-ориентированная задача) - 2,67%, что свидетельствует о неумении соотнести условие задачи с изученным способом действия, не способности самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, а также не умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.

Недостаточно сформировано и умение работать с информацией (МП 1.3): участники затрудняются извлекать и интерпретировать данные, представленные в тексте задачи, на чертеже или графике, что проявляется в типичных ошибках при выполнении заданий №8 и №10. Регулятивные умения (МП 3.1, 3.2) - самоконтроль, проверка правдоподобности полученного результата - также сформированы слабо, что приводит к вычислительным ошибкам, не замечаемым участниками.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У участников данной группы, в основном, на базовом уровне достигнуто умение осуществлять простейшие логические операции и выполнять действие по заданному образцу в стандартной ситуации (частично МП 1.1). В то же время не достигнутыми следует считать умения самостоятельно выбирать метод решения задачи и переносить знания в изменённые условия (МП 1.1, 1.2), извлекать и интерпретировать информацию из разных источников (МП 1.3), а также осуществлять самоконтроль и оценивать логическую правильность рассуждений (МП 3.1, 3.2). Так задание №5 оказалось сложным для учащихся, не преодолевших минимальный порог (среди них лишь 12,67% справились с решением), так как многие из них не умеют анализировать прочитанный текст, то есть недостаточно сформирована готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, устанавливать

причинно-следственные связи. А также, здесь важно моделирование реальных ситуаций на языке математики, создание знаковой системы решения задачи.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для данной группы обучающихся рекомендуется сосредоточить работу на прочном освоении заданий базового уровня. Целесообразно организовать систематическое повторение опорных тем курса основной школы (арифметические вычисления, проценты, простейшие преобразования выражений, чтение графиков, простейшие задачи по геометрии и теории вероятностей) с обязательной отработкой вычислительных навыков.

Необходимо внедрять активные методы обучения, способствующие развитию математического мышления и самостоятельной работы учащихся, использовать разнообразные дидактические материалы, включая наглядные пособия, компьютерные программы, математические игры.

При подготовке выпускников к экзамену использовать дифференцированный подход как на уроке, так и при составлении домашних заданий. Обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену. Эффективными являются: пошаговый разбор решения типовых заданий №1–№8 с составлением алгоритма. Также необходимы регулярные короткие вычислительные разминки в начале урока, работа с типичными ошибками и их предупреждение. Особое внимание следует уделять формированию навыка самопроверки: оценке правдоподобности ответа, проверке единиц измерения и здравого смысла результата. Рекомендуется вести индивидуальный учёт освоения каждого задания базового уровня, добиваясь устойчивого выполнения не менее 7-8 заданий первой части. Работу необходимо строить на посильном для учащихся материале, избегая заданий повышенного и высокого уровней, которые для данной группы пока недоступны.

Учителям начальной школы и 5-6 классов необходимо обратить самое серьезное внимание на формирование и совершенствованию вычислительных навыков. Продолжить эту работу в последующих классах, проводя на каждом уроке устную работу. Эта работа должна проводиться непрерывно, органически входить составной частью в каждый урок, на различных его этапах. Включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. уверенно сформированы умения, проверяемые заданиями базового уровня. Исходя из анализа выполнения заданий, к достигнутым предметным результатам можно отнести следующие:

- умение строить и исследовать простейшие математические модели - вычисление вероятности (задание №4 –Начала теории вероятностей - 94,44%);
- умение решать простейшие уравнения и неравенства (задание №6 - Простейшие уравнения, 95,57%);
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами (задания №1 - Планиметрия - 84,84%);
- умение использовать приобретённые знания в практической деятельности (задание №5 – Вероятности сложных событий - 70,24%);
- умение выполнять действия с функциями при решении задачи повышенного уровня (задание №11 – Графики функций - 66,38%).

Таким образом, участники этой группы в целом неплохо справляются с заданиями базового уровня и с отдельными заданиями повышенного уровня (№5, №11), что и обеспечивает им результат в диапазоне от минимального балла до 60 т.б.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Действия с функциями, чтение и анализ графиков функций. Производная. Первообразная. (задание №8). Умения: определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции, описывать по графику поведение свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения, строить графики изученных функций.	7–11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Исследовать простейшие случаи функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции; применять производную к исследованию функции; моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	
2.	Выполнение вычислений и преобразований числовых и буквенных выражений (задание №7). Умения: выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приёмы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма; вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования; проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих в себя степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	7–11 классы
3.	Построение и исследование математических моделей, прикладные задачи (задания №10, №12) Умения: решать рациональные уравнения, их системы; решать рациональные неравенства, их системы; моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания	10–11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	функции, описывать по графику поведение свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения, строить графики изученных функций. Вычислять производные и первообразные элементарных функций.	
4.	Решение уравнений и неравенств с развёрнутым ответом, отбор корней (задание №13) Умения: решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы; решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	10–11 классы
5.	Решение стереометрических задач с обоснованием (задание №14). Умения: решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Моделировать реальные ситуации на языке геометрии; исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	10–11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
6.	Решение планиметрических с обоснованием (задание №17). Умения: решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии; исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	7–11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой (тестовой) части экзаменационной работы. Это дает успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного, а выполнение всей этой части даже достаточно высокого, тестового балла, что уже само по себе неплохо. Реалистичной «зоной роста» для данной группы является устойчивое выполнение всех заданий первой части и освоение заданий повышенного уровня с кратким ответом - №9, №10, №12, а также первого задания с развёрнутым ответом №13 (уравнение). Наибольший резерв связан с заданием №8 (действия с функциями, 44,44% в 2026 году в этой группе), №10 (математические модели, 50,09%) и №12 (действия с функциями, 34,46%). Отработка этих линий заданий и аккуратное оформление задания №13 позволят данной группе уверенно выйти на 60–70 тестовых баллов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У участников данной группы познавательные умения (МП 1.1) сформированы на уровне, достаточном для выполнения заданий базового уровня по известному алгоритму. Вместе с тем при переходе к заданиям повышенного уровня проявляется недостаточная сформированность умения самостоятельно выбирать и комбинировать способы решения, выстраивать многошаговое рассуждение (МП 1.1). Это подтверждается резким снижением процента выполнения заданий №12 (34,46%) и №13 (1,65%).

Работа с информацией (МП 1.3) сформирована частично: участники извлекают явно заданные данные, но затрудняются при интерпретации информации, требующей дополнительных преобразований. Регулятивные умения (МП 3.1, 3.2), такие как, самоорганизация, планирование решения и самоконтроль, сформированы неустойчиво, что проявляется в вычислительных ошибках и в неумении довести до конца задания с развёрнутым ответом.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У группы участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. достигнуты умения выполнять действия по алгоритму, осуществлять базовые логические операции и работать с явно представленной информацией (МП 1.1, 1.3). Недостигнутыми остаются умения самостоятельно выстраивать план решения нестандартной задачи и переносить знания в новые условия (МП 1.1, 1.2), а также осуществлять полноценный самоконтроль и оценивать логическую правильность развёрнутого рассуждения (МП 3.1, 3.2).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для данной группы обучающихся рекомендуется, сохраняя устойчивость выполнения заданий базового уровня, планомерно расширять круг доступных заданий повышенного уровня. Целесообразно отрабатывать линии заданий №8, №9, №10, №11, №12 в системе, разбирая типовые приёмы и наиболее распространённые ошибки.

Особое внимание следует уделить обучению оформлению первого задания с развёрнутым ответом (№13): записи равносильных переходов, отбору корней, обоснованию шагов решения. Полезны: разбор эталонных решений с последующим воспроизведением; взаимопроверка работ учащихся по критериям; формирование навыка проверки полученного результата. Рекомендуется использовать дифференцированные задания нарастающей сложности и вести регулярный мониторинг освоения каждой линии заданий повышенного уровня.

Необходимо развивать умение анализировать прочитанный материал, находить и выделять главное. В связи с этим необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс — это поможет при решении задач №9, №10, №16 и №19.

Для успешного освоения материала важно полноценное его изучение и закрепление. Подготовка к ЕГЭ не должна заменять регулярного и последовательного изучения курса математики. Использование материалов ЕГЭ необходимо применять в качестве

закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики.

Должна быть спланирована система текущего повторения курса математики, так как системный подход к повторению изученного материала - одна из главных задач при подготовке к экзаменам.

Учителям математики в 2026-2027 учебном году необходимо учесть, что в представленной модели экзаменационной работы по математике профильного уровня сохраняется преемственность с экзаменационной моделью 2026 года в тематике, содержании и уровни сложности заданий.

В качестве формы контроля знаний, необходимо делать акцент не только на тестовую проверку, но и на проверку в виде контрольных работ, в которых учащийся мог представить свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ из группы с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. уверенно выполняют все задания базового уровня и большинство заданий повышенного уровня. Исходя из анализа выполнения заданий, к достигнутым предметным результатам можно отнести:

- умение использовать приобретённые знания в практической деятельности (задания №5 – Вероятности сложных событий; процент выполнения в группе 94,14%, №9 – Задачи с прикладным содержанием; процент выполнения в группе 94,94%);
- умение строить и исследовать математические модели (задание №10 - Текстовые задачи; процент выполнения в группе 87,39%);
- умение выполнять действия с функциями (задания №8 Производная и первообразная; процент выполнения в группе - 86,06%, №11 - Графики функций; процент выполнения в группе 97,25%, №12 Исследование функции; процент выполнения в группе 84,46%);
- умение решать уравнения и неравенства повышенного уровня (задание №13 - Решение уравнений; процент выполнения в группе 44,09%);
- умение приступать к заданию высокого уровня по построению и исследованию модели (задание №19, процент выполнения в группе – 2,33).

Данная группа демонстрирует сформированность основного круга предметных умений; результат в диапазоне 61–80 т.б. ограничивается прежде всего заданиями высокого уровня и наиболее трудными заданиями повышенного уровня по геометрии.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Решение стереометрических задач с обоснованием (задание №14). Умения: решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Моделировать реальные ситуации на языке геометрии; исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	10–11 классы
2.	Решение планиметрических с обоснованием (задание №17). Умения: решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии; исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	7–11 классы
3.	Решение уравнений и неравенств с параметром (задание №18) Умения: решать рациональные, иррациональные, показательные,	10–11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы. Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции, описывать по графику поведение свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения, строить графики изученных функций; моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	
4.	Решение экономических (финансовых) задач, построение математической модели (задание №16) Доказательные рассуждения, полный анализ случаев при решении задач. Умения: решать рациональные уравнения, их системы. Решать рациональные неравенства, их системы. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры	10–11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Реалистичной «зоной роста» для данной группы является освоение геометрических заданий повышенного уровня №14 и №17, а также задания с параметром №18, которые в этой группе выполняются с наименьшей успешностью (№14 - процент выполнения в группе в 2026 году 0,74%, №17 - 1,57%, №18 -0,71%). Резервом роста служит также полное и безошибочное выполнение задания №13 (44,09%) и

экономической задачи №16 (15,99%). Систематическая работа над планиметрической и стереометрической задачами с развёрнутым ответом позволит данной группе перейти к уверенному получению 80 и более тестовых баллов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У участников данной группы на достаточном уровне сформированы познавательные умения (МП 1.1): они самостоятельно выбирают способ решения стандартной задачи, выстраивают многошаговое рассуждение и оформляют решение с кратким и развёрнутым ответом. Об этом свидетельствует высокий процент выполнения заданий повышенного уровня с кратким ответом и результативность в задании №13.

Вместе с тем, при выполнении геометрических заданий с развёрнутым ответом (№14, №17) проявляется недостаточная сформированность умения строить математическую модель геометрической ситуации, проводить дополнительные построения и вести доказательное рассуждение (МП 1.1). Работа с информацией (МП 1.3) и регулятивные умения (МП 3.1, 3.2) сформированы в целом хорошо; резерв связан прежде всего с умением доводить до конца доказательную часть задания и контролировать полноту перебора случаев.

Возможно, на невысокую решаемость заданий с развернутым ответом повлияла слабая сформированность метапредметного результата - владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, способности и готовности части выпускников к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно доносить свое решение, использовать соответствующие языковые средства. Выпускники, зачастую, не могут воспроизвести условие и обосновать решение математической задачи. Недостаточная сформированность владение критическим мышлением, то есть работа с фактами (сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, умение находить логическое несоответствие, определять двусмысленность) не позволяет качественно провести и записать логическую цепочку рассуждений при доказательствах в заданиях по геометрии. Очевидно, что качественное развитие этих навыков должно способствовать существенно более высоким результатам в обучении в целом, и в обучении математике, в частности.

Не высокая решаемость заданий повышенного и высокого уровня сложности, чаще всего, обусловлена тем, что наряду с хорошим уровнем математического мышления, техникой математических преобразований и вычислений, необходимо наличие развитой математической речи для ясного изложения мыслей при приведении развернутого решения. Этот навык формируется при выполнении учащимися исследовательских работ, т.е. при усвоении навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что у данной группы достигнуты умения самостоятельно определять способ решения и реализовывать многошаговый алгоритм, работать с информацией разных типов, осуществлять самоконтроль (МП 1.1, 1.3, 3.1).

Недостигнутыми остаются умения строить и исследовать математическую модель в геометрических задачах, проводить строгое доказательное рассуждение с полным перебором случаев (МП 1.1, 3.2), которые необходимы для выполнения заданий №14 – стереометрическая задача, №17 - планиметрическая задача и №18 – задача с параметром.

Типичный портрет успешного участника (по данным ФИПИ): уверенное выполнение не менее 9 заданий с кратким ответом и не менее двух задач с развернутым ответом. Зоны роста группы — полнота обоснований и доведение решений до конца без ошибок в выкладках; особое внимание — заданию 13: недопустимо в пункте «б» приводить только ответ без обоснования (федеральный анализ фиксирует всплеск таких работ из-за некорректных интернет-рекомендаций). Контроль знаний — не только тестовый: контрольные работы с развернутыми рассуждениями.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Необходимым условием успешной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по математике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ. Также при подготовке к ЕГЭ по математике 2027 года надо учитывать проекты спецификации и демоверсии КИМ ЕГЭ 2027, анонсированные на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru).

Учителям, работающим в 11 классе в 2026 - 2027 учебном году, необходимо провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих затруднения у выпускников, используя аналитические отчеты региона по основному периоду ЕГЭ 2026 года и информацию о решаемости текущих диагностических работ. Также Методическую помощь учителям могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru), такие как методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет.

Для данной группы обучающихся рекомендуется сделать акцент на систематическом изучении геометрии - как планиметрии, так и стереометрии, с обязательной отработкой заданий с развёрнутым ответом (№14 стереометрическая задача, №17 - планиметрическая задача). Необходимо формировать культуру доказательного рассуждения: обоснование каждого шага, корректные дополнительные построения, полный анализ случаев.

Целесообразно: регулярно разбирать эталонные решения геометрических задач по критериям оценивания; обучать записи доказательства пункта «а» как обязательному этапу; отрабатывать задачу с параметром №18 через графические и аналитические методы. Полезны индивидуальные консультации, работа над ошибками по критериям и постепенное включение заданий высокого уровня. Важно развивать умение контролировать полноту и логическую строгость решения.

Обратить внимание на решение текстовых задач. Так как навыки решения таких задач формируются в 7- 9 классах при изучении тем «Решение задач с помощью рациональных и дробно-рациональных уравнений» и «Решение задач с помощью систем уравнений», поэтому

необходимо обращать больше внимания на изучение этих тем и их повторение в старших классах и к выпускному классу методика решения этих задач у данной группы утрачивается. Так как традиционно при проверке геометрические задачи с развернутым ответом в работах либо отсутствуют, либо решены не верно, даже в сильных работах, следует обратить внимание на разбор подобных задач

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. уверенно выполняют задания базового и повышенного уровней и результативно приступают к заданиям высокого уровня. Исходя из анализа выполнения заданий, к достигнутым предметным результатам можно отнести:

– умение использовать приобретённые знания в практической деятельности (задания №5 - Вероятности сложных событий; процент выполнения в группе 98,22%, №9 - Задачи с прикладным содержанием; процент выполнения в группе 98,22%);

– умение строить и исследовать математические модели (задание №10 - Текстовые задачи; процент выполнения в группе 98,82%);

– умение выполнять действия с функциями (задание №11 – графики функций; процент выполнения в группе 100,00%);

– умение решать уравнения и неравенства повышенного уровня (задание №13 - Решение уравнений; процент выполнения в группе 95,86%, №15 - Решение неравенств; процент выполнения в группе 86,98%);

– умение решать экономическую задачу (задание №16 - процент выполнения в группе 83,73%);

– умение выполнять задание высокого уровня по построению и исследованию модели (задание №19, процент выполнения в группе 31,21%).

Данная группа демонстрирует высокий уровень предметной подготовки по большинству разделов курса; ограничивающими являются наиболее трудные геометрические задания и задание с параметром.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Решение стереометрических задач с обоснованием (задание №14). Умения: решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Моделировать реальные ситуации на языке геометрии; исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	10–11 классы
2.	Решение планиметрических с обоснованием (задание №17). Умения: решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии; исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	7–11 классы
3.	Решение уравнений и неравенств с параметром (задание №18) Умения: решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы. Определять значение функции по значению аргумента при	10–11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	различных способах задания функции, описывать по графику поведение свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения, строить графики изученных функций; моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	
4.	Решение задач на свойства чисел, построение и исследование модели (задание №19). Умения: вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования. Проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих в себя степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.	5–11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Реалистичной «зоной роста» для данной группы, ориентированной на получение 100 т.б., является безошибочное выполнение геометрических заданий высокого и повышенного уровней №14 (22,49% в группе) и №17 (30,57%), а также задания с параметром №18 (30,92%) и задания №19 (31,21%). Именно эти четыре задания дают основной резерв первичных баллов для сильнейших участников. Работа над техникой доказательства в геометрии, полнотой анализа случаев в задаче с параметром и строгостью обоснования в задании №19 позволит данной группе выйти на максимальный результат.

С учетом трехлетнего снижения доли высокобалльников в республике необходим отдельный трек: систематическая работа над стереометрическими задачами части 2 и задачами с параметром (по данным ФИПИ — устойчиво самые низкие проценты выполнения по стране), практикумы по олимпиадной математике совместно с центром «Альтаир» (олимпиадные тренинги и профильные смены — мероприятия регионального плана до 2030 года), разбор критериев оценивания развернутых решений, наставничество педагогов ОО с устойчиво высокими результатами.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для данной группы обучающихся рекомендуется индивидуализированная работа, направленная на выполнение заданий высокого уровня сложности. Целесообразно систематически решать задачи №18 (параметры) и №19 (свойства чисел, построение и исследование модели), а также сложные геометрические задачи №14 и №17, добиваясь полного и строго обоснованного решения.

Эффективны: работа с задачами олимпиадного характера и заданиями из открытого банка повышенной сложности; разбор различных методов решения задачи с параметром (графического, аналитического, функционального); формирование навыка полного перебора случаев и строгого доказательства. Рекомендуется привлекать таких обучающихся к проектной и исследовательской деятельности по математике, к участию в олимпиадах, организовывать индивидуальные образовательные траектории и консультации, нацеленные на выполнение всех заданий второй части без потери баллов за оформление.

Для групп выпускников, претендующих на высокие баллы необходимо обратить внимание на следующее: до автоматизма отработать решение заданий с кратким ответом, чтобы достаточно времени хватило на остальные задания; уделять внимание грамотному описанию решения задач с развернутым ответом; излагать свои мысли четко и понятно, используя термины, которые им известны.

Привлекать обучающихся с высоким уровнем подготовки к участию в различных этапах Всероссийской олимпиады школьников по математике, что особенно важно для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, поскольку дает возможность дополнительной практики выполнения заданий по математике продвинутого и высокого уровня сложности.

При организации дифференцированного обучения учащихся 11 классов при подготовке к ЕГЭ по математике профильного уровня необходимо учитывать результаты 2025 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения: «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин», «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин»

Рекомендуется привлекать учеников, интересующихся математикой (обучающихся с достаточным и высоким уровнем подготовки) к дополнительным занятиям для развития навыков решения нестандартных математических задач и поддержания интереса к занятиям

математикой на протяжении всего обучения в школе, привлечь их к регулярным занятиям ГАОУ ДО РД «Центр Развития Талантов «Альтаир».

- Модель КИМ ЕГЭ по математике: 2027 (профильный уровень).
- Преемственность в преподавании геометрии на уровнях основного и среднего общего образования как условие успешного выполнения геометрических заданий ЕГЭ.
- Формирование вычислительной культуры и навыков самоконтроля у обучающихся группы риска (не преодолевающих минимальный балл).
- Трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по математике профильного уровня.
- Обучение решению дробно-показательных и логарифмических неравенств на углублённом уровне
- Тригонометрические уравнения и методы их решения.
- Исследование функции средствами математического анализа.
- Графические методы решения задач с параметрами.
- Методика формирования доказательной базы при решении планиметрических и стереометрических задач с развёрнутым ответом.
- Приёмы обучения решению задач с параметром: графический, аналитический и функциональный подходы.
- Стереометрия в части 2 и задачи с параметром: методика формирования умений, разбор критериев оценивания.
- Оформление развернутых решений: полнота обоснований, типичные причины неполных баллов (в т.ч. задание 13, пункт «б»).
- Вероятность и статистика и векторы в профильном экзамене; учет переноса части тем углубленного курса «Вероятность и статистика» из 11 в 10 класс (информационно-методическое письмо «Математика» 2026/2027).
- Контекстные задачи и задания с множественными представлениями информации (текст → таблица → график); самопроверка через чек-листы и взаимопроверку.
- Поэлементный анализ заданий с наибольшими затруднениями по данным настоящего отчета и решаемости диагностических работ.

Необходимо продолжить взаимодействие между районными методическими объединениями учителей математики Республики Дагестан по обмену опытом в рамках конференций.

3.2.5. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С учётом выявленных дефицитов предметной подготовки рекомендуются следующие направления повышения квалификации учителей математики:

- Курсы по формированию функциональной математической грамотности и практико-ориентированных умений обучающихся;
- Мероприятия по освоению критериального оценивания развёрнутых ответов и организации работы над типичными ошибками;
- Адресные ДПП ПК по разделам с наименьшими процентами выполнения (по разделу 3.2), с диагностикой профессиональных дефицитов и ИОМ педагога.
- Отдельный трек «работа с мотивированными обучающимися» для восстановления доли высокобалльников — с опорой на мероприятия регионального плана: дирекция «Физтех школа» на базе центра «Альтаир»; олимпиадные тренинги и мастер-классы ведущих педагогов (не реже раза в полугодие); программы олимпиадной подготовки с привлечением педагогов и научных сотрудников вузов; профильные смены по математике; ведение базы данных одаренных школьников с индивидуальными траекториями; ежегодный анализ результативности участия в олимпиадах (Альтаир, ДИРО).
- Дистанционные формы консультирования учителей (вебинары, интернет-форумы) по методике подготовки к профильному экзамену.
- Консультации по построению индивидуальных образовательных траекторий для обучающихся с разными уровнями подготовки, в том числе для группы риска и для высокомотивированных учащихся;
- Курсы по методике преподавания геометрии (планиметрия и стереометрия) с акцентом на решение задач с развёрнутым ответом;
- Семинары и практикумы по методике решения задач с параметрами и задач высокого уровня сложности;
- Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания математики и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по математике по отдельным районам, которые показали низкие результаты по ГИА.
- Выездные практикумы по решению сложных заданий ЕГЭ для учителей районов с низким уровнем результатов ЕГЭ, проводимые с привлечением председателей и заместителей председателей ПК ЕГЭ и членов предметных комиссий.
- Проведения семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии ЕГЭ, учителей школ, показавших высокие результаты ЕГЭ, для использования их опыта при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.
- Разработка и применение инновационных подходов к обучению и использование информационных технологий в образовательном процессе.
- Решение задач ЕГЭ профильного уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовке к ЕГЭ);
- Формирование и развитие метапредметных умений и навыков на уроках математики;
- Организация дифференциального обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по математике (из опыта лучших педагогических практик);
- Лектории выходного дня для педагогов и обучающихся по заданиям, вызывающим наибольшие затруднения, проводимые по графику в ДИРО

3.2.6. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

– Для улучшения математической подготовки, необходимо усиливать олимпиадное направление в образовательных учреждениях, поскольку логическое мышление имеет немаловажное значение в развитии математических способностей учащихся.

– Привлекать учащихся к предметным сменам и регулярным занятиям в ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «АЛЬТАИР».

– Организовывать и проводить специализированные профильные смены научной направленности в организациях отдыха детей для оздоровления и обучения.

– Участие сотрудников кафедры естественнонаучного образования во всероссийских НПК, вебинарах и семинарах по вопросам итоговой аттестации учащихся по математике.

– Синхронизировать меры с региональным планом до 2030 года (утвержден приказом Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25), целевые показатели которого напрямую связаны с результатами профильного экзамена: доля выбравших ЕГЭ по профильной математике и ЕН-предметам — до 35% к 2030 г.; ежегодный рост числа изучающих математику углубленно или профильно — не менее 10%; расширение сети профильных и углубленных классов. Федеральная рамка — распоряжение Правительства РФ от 19.11.2024 № 3333-р.

– Муниципальным органам управления образованием: включить меры по итогам настоящего отчета в муниципальные планы повышения качества математического образования (раздел плана «Совершенствование системы управления качеством образования»).

– Развивать сеть профильных и углубленных математических классов с использованием инфраструктуры нацпроекта (методические рекомендации ИСМО, 2025); профориентационная работа математической и инженерной направленности.

– После публикации МР ФИПИ по итогам ЕГЭ-2026 — провести их разбор на августовских и осенних ШМО.

– Рекомендовать ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «АЛЬТАИР» проведение для обучающихся дистанционных дополнительных общеобразовательных программ по математике.

– Привлекать ведущих педагогов и научных сотрудников высших учебных заведений и научных учреждений к разработке программ олимпиадной подготовки по математическому образованию.

– Рекомендовать ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «АЛЬТАИР» вести базу данных одаренных школьников, требующих реализации индивидуальной траектории по развитию их способностей по математике и проводить анализ результативности участия обучающихся в олимпиадах различного уровня по математике.

– Усилить методическое сопровождение образовательных организаций муниципальных образований, показавших отрицательную динамику результатов

– Организовать адресную поддержку учителей и обмен опытом с образовательными организациями, стабильно демонстрирующими высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Абдурахманова Зумруд Магомедалиевна	Председатель ПК по математике РД; МБОУ «Лицей №39 им. Б. Астемирова», г. Махачкала, учитель математики; ДИРО, ЛФФГ, методист;
Лугуева Ариза Садыковна	Заместитель председателя ПК по математике РД К.ф-м.н., доцент кафедры прикладной математики Дагестанского государственного университета; Заместитель декана факультета математики и компьютерных наук Дагестанского государственного университета; Зав кафедрой ОиПД отделения СПО Дагестанского государственного университета. г. Махачкала

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Лугуева Ариза Садыковна	Заместитель председателя ПК по математике РД К.ф-м.н., доцент кафедры прикладной математики Дагестанского государственного университета; Заместитель декана факультета математики и компьютерных наук Дагестанского государственного университета; Зав кафедрой ОиПД отделения СПО Дагестанского государственного университета. г. Махачкала.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

Глава 5 Методический анализ результатов ЕГЭ[14] по Физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
518	4,1	556	4,27	915	6,57

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	42	8,11	60	10,79	136	14,86
Мужской	476	91,89	496	89,21	779	85,14

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ	516	4,09	556	4,27	913	6,57
не прошедшие ГИА	2	0,02				

При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

СПО			2	0,02	2	0,02

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[15] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	361	2,86	380	2,92	670	4,81
2.	Лицеи и гимназии	135	1,07	140	1,08	226	1,62
3.	Иные	13	0,1	17	0,13	12	0,09
4.	Интернаты	9	0,07	19	0,15	7	0,05

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
1	Агульский район	1	0,01
2	Акушинский район	27	0,19
3	Ахвахский район	4	0,03
4	Ахтынский район	16	0,11
5	Бабаюртовский район	4	0,03
7	Ботлихский район	26	0,19
8	Буйнакский район	12	0,09
9	Гергебильский район	1	0,01
10	Гумбетовский район	3	0,02
11	Гунибский район	4	0,03
12	Дахадаевский район	4	0,03
13	Дербентский район	25	0,18
14	Докузпаринский район	4	0,03
15	Казбековский район	2	0,01

Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
16	Кайтагский район	8	0,06
17	Кизилюртовский район	23	0,17
18	Сулейман-Стальский район	28	0,2
19	Карабудахкентский район	10	0,07
20	Каякентский район	12	0,09
21	Кизлярский район	8	0,06
22	Кулинский район	5	0,04
23	Кумторкалинский район	4	0,03
24	Курахский район	2	0,01
25	Лакский район	1	0,01
26	Левашинский район	9	0,06
27	Магарамкентский район	7	0,05
28	Новолакский район	9	0,06
29	Ногайский район	8	0,06
30	Рутульский район	5	0,04
31	Шамильский район	2	0,01
32	Сергокалинский район	10	0,07
33	Табасаранский район	27	0,19
34	Тарумовский район	10	0,07
35	Тляратинский район	1	0,01
36	Унцукульский район	9	0,06
37	Хасавюртовский район	16	0,11
38	Хивский район	7	0,05
39	Хунзахский район	4	0,03
40	Цумадинский район	1	0,01
41	Цунтинский район	14	0,1
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	36	0,26
44	г.Махачкала	183	1,31
45	г.Дербент	53	0,38
46	г.Буйнакск	17	0,12
47	г.Хасавюрт	17	0,12

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
48	г.Каспийск	161	1,16
49	г.Кизляр	13	0,09
50	г.Кизилюрт	14	0,1
51	г.Избербаш	22	0,16
52	г.Южносухокумск	11	0,08
53	г.Дагестанские Огни	15	0,11

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В 2026 году наблюдается значительный рост числа участников ЕГЭ по физике. Это может быть связано с повышением востребованности инженерных и технических специальностей.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается устойчивая положительная динамика количества участников ЕГЭ по физике в регионе (таблица 2-1, 2-2). За три года число сдающих выросло на 76,64 % (с 518 до 915 человек). В 2024 году 4,1% (518 человек), 2025 году 4,27% (556 человек), 2026 году 6,57% (915 человек). При этом сохраняется значительное преобладание юношей (85,14%) над девушками, хотя доля девушек незначительно растет. За период с2024 по 2026 г. примерно в два раза. В 2024 году он составлял 8,11% (42 участницы), 10,79% (60 участниц) – 2025г, а в 14,86% (136 участниц). Прирост свидетельствует о растущей популярности предмета, что, вероятно, связано с государственной политикой по поддержке инженерного образования и естественно-научного цикла в рамках реализации Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, внедрения ФГОС и ФОП, а также ростом бюджетных мест в технических ВУЗах и высокой вероятностью дальнейшего трудоустройства. Комплекс мероприятий, проведенных в республике в рамах утвержденного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-математического образования до 2030 года, привел к ликвидации дефицитов в предметной подготовке. Последнее приводит к росту уверенности в успешном результате у обучающихся.

Данные таблицы 2-3 и 2-4 дают возможность сравнить количество участников по категориям и по типам образовательных организаций. Основной прирост участников традиционно обеспечивается выпускниками СОШ – 670 участников, а также лицеев и гимназий – 226. Наименьшее количество участников из интернатов и иных ОО – 7 и 12. Наибольшее число участников традиционно сосредоточено в крупных городах республике – г. Махачкала -183 участника (в 2025 году – 129), г. Каспийск – 161(в 2025 году – 34). Эта картина обусловлена демографической ситуацией в районах Дагестана, а также оттоком старшеклассников в города из-за большей перспективы

получить качественную подготовку к ЕГЭ. Последнее требует дополнительного внимания к обеспечению равного доступа к качественному образованию в отдаленных АТЕ. По сравнению с предыдущим 2025 годом наблюдается рост количества участников ЕГЭ по физике в Акущинском районе (было 3, стало 27), Ботлигском (было 6, стало 26), Кизильюртовский (было 6, стало 23), Хасавюртовском (было 30, стало 40), Хунзахском (было 13, стало 23), Цунтинский район (было 0, стало 14). Отрицательная динамика участия в ЕГЭ по физике не наблюдается.

Число участников ЕГЭ по физике выросло с 556 человек в 2025 году до 915 в 2026 году — на 359 человек (+64,6%); доля физики среди участников ГИА-11 увеличилась с 4,27% до 6,57%. Это самый высокий темп прироста за период наблюдения. Предположительно, рост связан с расширением сети профильных и инженерных классов, работой дирекции «Физтех школа» центра «Альтаир», региональных опорных площадок физико-технического образования и профориентационными мероприятиями регионального плана до 2030 года (утвержден приказом Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25); динамика соответствует целевому показателю плана и распоряжения Правительства РФ от 19.11.2024 № 3333-р — доведению доли выбравших ЕГЭ по профильной математике и естественно-научным предметам до 35% к 2030 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

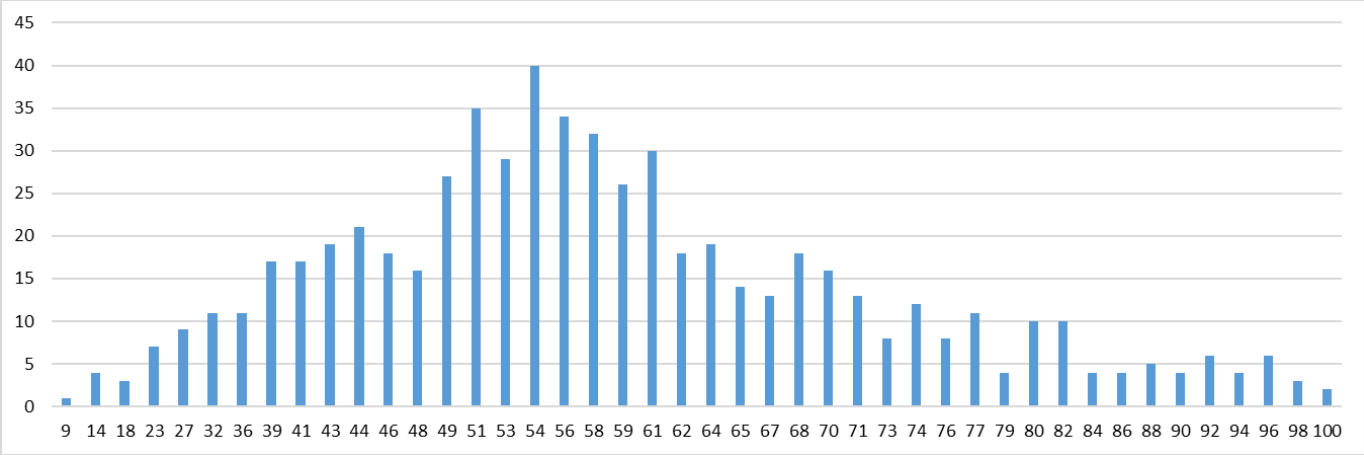


Диаграмма распределения вторичных баллов близка к нормальной, с небольшим смещением пика вправо, что указывает на то, что значительная часть участников показала результаты выше среднего уровня. Результаты наибольшего количества участников в 2026 варьируют от 49 до 61вторичных баллов, когда в 2025 году варьировало от 32 до 54 баллов. Доля участников с низкими результатами (ниже 20 баллов) незначительна. Постепенное снижение количества участников наблюдается после 70 баллов. По сравнению с прошлым годом наблюдается значительный рост числа высокобалльноков.

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
16.	ниже минимального балла[16], %	12,36	11,11	5,65
17.	от минимального балла до 60 баллов, %	54	65,81	55,25

Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
18.	от 61 до 80 баллов, %	27,23	20,73	31,34
19.	от 81 до 100 баллов, %	6,41	2,35	7,75
20.	Средний тестовый балл	53,6	50,32	57,54

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл (%)			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,65	55,25	31,34	7,75
13.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	42,86	57,14	0

2.3.2. в разрезе типа ОО[17]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл (%)			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Интернаты	6	0	83,33	0	16,67
2.	Иные	10	10	70	10	10
3.	Лицеи и гимназии	152	1,97	44,08	35,53	18,42
4.	СОШ	451	6,87	58,31	30,82	3,99

Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	613	3,40	50,04	33,64	12,92
2.	углубленный	6	0	33	33	33

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(1) Агульский район	1	0	100	0	0
	(2) Акушинский район	7	14,29	85,71	0	0
	(3) Ахвахский район	2	0	100	0	0
	(4) Ахтынский район	15	13,33	80	6,67	0
	(5) Бабаюртовский район	4	0	100	0	0
	(7) Ботлихский район	3	0	100	0	0
	(8) Буйнакский район	12	8,33	75	16,67	0
	(9) Гергебильский район	1	0	0	100	0
	(11) Гунибский район	3	0	100	0	0
	(12) Дахадаевский район	3	0	100	0	0
	(13) Дербентский район	18	0	55,56	44,44	0
	(14) Докузпаринский район	4	25	50	0	25
	(15) Казбековский район	2	0	100	0	0
	(16) Кайтагский район	8	0	25	75	0
	(17) Кизилюртовский район	9	44,44	44,44	0	11,11
	(18) Сулейман-Стальский район	18	5,56	50	44,44	0
	(19) Карабудахкентский район	9	11,11	22,22	55,56	11,11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	(20) Каякентский район	11	0	81,82	18,18	0
	(21) Кизлярский район	7	0	57,14	42,86	0
	(22) Кулинский район	3	66,67	33,33	0	0
	(23) Кумторкалинский район	4	0	75	25	0
	(24) Курахский район	2	0	100	0	0
	(26) Левашинский район	6	0	83,33	16,67	0
	(27) Магарамкентский район	4	0	100	0	0
	(28) Новолакский район	8	12,5	50	37,5	0
	(29) Ногайский район	7	0	71,43	28,57	0
	(30) Рутульский район	5	0	80	20	0
	(31) Шамильский район	2	0	50	50	0
	(32) Сергокалинский район	9	0	66,67	33,33	0
	(33) Табасаранский район	25	0	44	52	4
	(34) Тарумовский район	10	0	50	40	10
	(35) Тляратинский район	1	100	0	0	0
	(36) Унцукульский район	9	11,11	66,67	22,22	0
	(37) Хасавюртовский район	15	13,33	53,33	26,67	6,67
	(38) Хивский район	6	0	100	0	0
	(39) Хунзахский район	2	0	100	0	0
	(41) Цунтинский район	1	0	100	0	0
	(43) ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	10	20	60	20	0
	(44) г.Махачкала	141	2,84	43,26	34,04	19,86
	(45) г.Дербент	46	2,17	47,83	41,3	8,7
	(46) г.Буйнакск	17	5,88	76,47	17,65	0
	(47) г.Хасавюрт	17	23,53	52,94	23,53	0
	(48) г.Каспийск	62	1,61	53,23	30,65	14,52
	(49) г.Кизляр	13	7,69	69,23	23,08	0
	(50) г.Кизилюрт	12	16,67	58,33	25	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	(51) г.Избербаш	21	4,76	38,1	52,38	4,76
	(52) г.Южносухокумск	10	0	70	30	0
	(53) г.Дагестанские Огни	14	0	42,86	57,14	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[18] от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	18	27,78	50	22,22	0

[18] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[19] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(450021) МБОУ "СОШ №21"	11	0	63,64	36,36	0
	…					

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются ***значимые изменения*** *в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г****. или отсутствие значимых изменений****.*

Согласно данным таблицы 2-1, в текущем году из 915 зарегистрированных участников экзамен в основной период завершили 619 человек (67,6%). Для сравнения: в 2025 году при 556 заявленных участниках показатель завершения составил 468 человек (84,2%), что демонстрирует снижение доли успешно сдавших экзамен в основной период. Такое снижение связанно с ростом числа «случайных» участников, которые выбрали экзамен на всякий случай, а также ростом числа участников со слабой подготовкой. Объективная оценка участниками сложности самого предмета, привела к досрочному выходу из аудитории. Далее анализ проводится согласно результатам участников, завершивших экзамен. Анализ данных таблиц 2-6 и 2-7 в текущем 2026 году, по сравнению с предыдущими годами, наблюдается рост качества результатов ЕГЭ по физике. Средний балл ЕГЭ по физике в 2026 году повысился до 57,54, когда в 2025 году он составлял 50,32, а в 2024 году 53,6. По сравнению с прошлым 2025 годом увеличилась доля, набравших от 61 до 80 баллов с 20,73 % (2025 год) до 31,34 % (2026 год), а также доля высокобалльников, набравших от 81 до 100 баллов – с 2,35 % (2025 год) до 7,75 % (2026 год). Наряду с эти уменьшился процент учащихся, не преодолевших минимальный порог. В 2026 году он составил 5,65 % от общего числа

[19] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

участников, тогда как в 2025 году этот процент составлял 11,11 %, а в 2024 году – 12,36 %. Аналогично, уменьшилась и доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов с 74,85 % (2025 год) до 55,25 % (2026 год). Данная динамика по сравнению с прошлым годом вызвана ростом числа участников ЕГЭ по физики с высоким уровнем подготовки. Среди участников экзамена с ОВЗ доля участников, у которых тестовый балл ниже минимального и от 81 до 100 баллов составила 0%. Доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, составила 42,86%, а от 61 до 80 – 57,14%.

Результаты выпускников в разрезе типа ОО региона позволяет проанализировать таблица 2-8. Минимальная доля участников, набравших балл ниже допустимого порога, за выпускниками интернатов – 0% (6 участников) и лицеев и гимназий – 1,97 % (152 участника), далее следуют выпускники СОШ – 6,87% (451 участников). Максимальная доля, получивших баллы от минимального до 60 за выпускниками интернатов – 83,33%, за ними следуют участники иных ОО (10 участников) – 70%, далее обучающиеся СОШ (58,31 %) и лицеев и гимназий (44.08%). Кардинально меняется ситуация в разрезе доли участников, группы от 61 до 80 баллов. Максимум – 35,53% за выпускниками лицеев и гимназий, затем – 30,82% – выпускники СОШ, далее – 10% – участники с иных ОО (10 человек). В разрезе – доля выпускников группы от 81 до 100 баллов также лидируют выпускники лицеев и гимназий – 18,42 %, далее выпускники интернатов – 16,67%, за ними следуют иные ОО –10% и СОШ – 3,99%.

Таблица 2-9 позволяет проанализировать результаты участников в разрезе уровня изучения предмета. Для подавляющегося большинства участников ЕГЭ по физике уровень изучения предмета является базовый (613 участников). Среди них доля участников, набравших балл ниже допустимого, составила 3,4 %, от минимального до 60 баллов – 50,04 %, от 61 до 80 – 33,64 %, а от 81 до 100 – 12.92%. Иная картина среди участников, для которых уровень изучения предмета является углубленным (6 человек). Доля участников, набравших балл ниже допустимого, составила 0 %, от минимального до 60 баллов – 33,33 %, от 61 до 80 – 33,33 %, а от 81 до 100 – 33,33%.

Согласно основным результатам ЕГЭ по физике по АТЕ максимально высокое значение не прошедших минимального порога наблюдается в Тляратинском районе (1 участник) – 100 %, Кулинском (3 участника) – 66,67 %, Кизилюртовском (9 участников) – 44,44 %, город Хасавюрт (17 участников) – 23,53%. Минимальное количество участников ЕГЭ, не преодолевших порог приходится на Агульский (1 участник), Ахвахский (2 участника), Бабаюртовский (4 участников), Ботлихский (3 участника), Гергебельский (1 участник), Гунибский (3 участника), Дахадаевский (3 участника), Дербентский (18 участников), Казбековский (2 участника), Кайтагский (8 участников), Каякентский (11 участников), Кизлярский (7 участников), Кумторкалинский (4 участников), Курахский (2 участника), Левашинский (6 участников), Магарамкентский (4 участника), Ногайский (7 участников), Рутульский (5 участников), Шамильский (2 участника), Сергокалинский (9 участников), Табасаранский (25 участников), Тарумовский (10 участников), Хивский (6 участников), Хунзахский (2 участника), Цунтинский (1 участник) районы – 0 %, г. Южно-Сухокумск (10 участников), г. Дагестанские Огни – 0 %. Г. Каспийск (62участников) – 1,61 %, г. Дербент (46 участников) – 2,17%, Махачкала (141 участников) – 2,84%, г. Избербаш (21 участников) – 4,76%.

В разрезе от минимального до 60 баллов лидируют Агульский, Ахвахский, Бабаюртовский, Ботлихский, Гунибский, Дахадаевский, Казбековский, Курахский, Магарамкентский, Хивский, Хунзахский, Цунтинский районы – 100 %. Порог от 61 до 80 баллов не перешагнули

Агульский, Акушинский, Ахвахский, Бабаюртовский, Ботлихский, Гунибский, Дахадаевский, Докузпаринский, Казбековский, Кизилюртовский, Каякентский, Кулинский, Курахский, Магарамкентский, Тляратинский, Хивский, Хунзахский, Цунтинский районы. Наиболее высокий процент в данном диапазоне у выпускников г. Дагестанские Огни – 57,14 %, Карабудахкентский район – 55,56 %, г. Избербаш – 52,38 %, Табасаранский район – 52%, Шамильский район – 50%, Сулейман-Стальский район – 44,44%, Дербентский район – 44,44 %, Кизлярский район – 42,86 %, г. Дербент – 41,3%, г. Махачкалы – 34,04 %. В разрезе от 81 до 100 баллов порог перешагнули Докузпаринский район – 25 %, Кизилюртовский район – 11,11 %, Карабудахкентский район – 11,11 %, Тарумовский район – 10 %, Хасавюртовский район – 6,67 %, г. Махачкала – 19,86 %, г. Каспийск – 14,52 %, г. Дербент – 8,7 %, г. Избербаш – 4,76 %.

В таблице 2-11 выделена ОО, продемонстрировавшая наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике. В (440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД" (18 участников) доля участников группы от 80 до 100 – 27,78%, группы от 61 до 80 – 50%, от минимального до 60-ти – 22,22%. Доля участников, набравших баллы ниже минимального в этих ОО равна 0%. Низкие результаты показала школа (450021) МКОУ "СОШ №21" (11 участников). В этой ОО доля участников группы от минимального до 60-ти составила 63,64 %, от 61 до 80 – 36,36%, ниже минимального порога и от 81 до 100 – 0%. В целом, результаты этой школы невозможно назвать критическими. Большинство участников этой школы набрали баллы от 61 и выше. Ни один участник не получил балл ниже минимального.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

На положительную динамику результатов ЕГЭ повлияли методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по физике, также рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика» в 2025 году.

В 2025 году муниципальным методическим службам рекомендовано организовать детальный анализ итогов ЕГЭ - 2025 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров-практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2025 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия. К рекомендуемым темам отнесли следующие темы: «методика решения задач базового, повышенного и высокого уровня сложности по разделу механика», «методика решения задач базового, повышенного и высокого уровня сложности по разделу электродинамика», «методика решения задач базового, повышенного и высокого уровня сложности по разделу механика по разделу электромагнитные колебания и волны», «методика решения задач базового, повышенного и высокого уровня сложности по разделу молекулярная физика и термодинамика». Стоит отметить, что в текущем году вырос процент освоения темы. Раздел механика в 2025 году

средний балл составлял 3%, в текущем году –10,93%, термодинамика с 4% (2025 г) до 8,29% (2026 г). Раздел электромагнитные колебания и волны все еще остается проблемной зоной.

Стабильность динамики обеспечивается хорошей организацией региональных мероприятий, с использованием разнообразных форм проведения и привлечением широкого круга специалистов методических служб разных уровней. На курсах повышения квалификации учителей рассматривались темы, обозначенные, как плохо усвоенные в 2025 году:

- повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и формирования и развития метапредметных умений и навыков на уроках физики по результатам детального анализа итогов ЕГЭ 2025 года.
- курсы повышения по вопросам решение задач ЕГЭ по физике базового уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовке к ЕГЭ);
- курсы повышения по вопросам решение задач ЕГЭ по физике повышенного и высокого уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовке к ЕГЭ);
- семинар «Анализ итогов ГИА по физике 9 и 11 классов образовательных организации Республики Дагестан»,
- вебинар: «КИМ ЕГЭ и ОГЭ текущего года (ГБУ ДПО РД «ДИРО»)
- семинар «Анализ внешних диагностических работ как процесс подготовки к ГИА по физике» (ГБУ ДПО РД «ДИРО»)
- диагностика профессиональных компетенций учителей физики в целях адресной помощи учителям (ГБУ ДПО РД «ДИРО»)
- выездные практикумы по решению сложных заданий ЕГЭ для учителей районов с низким уровнем результатов ЕГЭ, проводимые с привлечением председателей и заместителей председателей ПК ЕГЭ и членов предметных комиссий (ГБУ ДПО РД «ДИРО»)
- тренинги и мастер-классы ведущих педагогов по вопросам подготовки ЕГЭ по физике (ГБУ ДПО РД «ДИРО»).

В целях популяризации и поддержания интереса к предмету физика, обмена опытом проведены следующие мероприятия:

- конференция по развитию физико-технического направления с привлечением ведущих ученых республики, председателей и заместителей председателей ПК ЕГЭ и членов предметных комиссий, победителей конкурса «Учитель года», методической службы.
- организация региональных творческих конкурсов для учителей физики.
- усиливать олимпиадное направление в образовательных учреждениях, поскольку логическое мышление имеет немаловажное значение в развитии математических способностей учащихся.
- привлекать учащихся к предметным сменам и регулярным занятиям в ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «АЛЬТАИР».

Результаты 2026 года улучшились по всем позициям шкалы одновременно с рекордным ростом числа участников. Средний тестовый балл составил 57,54 — на 7,22 балла выше 2025 года (50,32) и на 3,94 выше 2024 года (53,6). Доля не преодолевших минимальный балл сократилась вдвое: с 11,11% до 5,65% (−5,46 п.п.). Доля диапазона 61–80 баллов выросла с 20,73% до 31,34% (+10,61 п.п.), доля высокобалльников (81–100) — с 2,35% до 7,75%, что выше и уровня 2024 года (6,41%). Сочетание роста массовости на две трети с улучшением всех качественных показателей — редкий результат: как

правило, расширение контингента сопровождается снижением средних значений. Вместе с тем изменение состава участников само по себе влияет на распределение, поэтому вывод об эффективности принятых мер (адресная поддержка школ с низкими результатами, развитие профильных и инженерных классов, мероприятия «Физтех школы») следует рассматривать как обоснованную гипотезу, требующую подтверждения на данных 2027 года.

По итогам всех мероприятий были даны рекомендации:

В 2024 - 2025 и в 2025 - 2026 учебных годах было рекомендовано в процессе подготовки учащихся к экзамену по физике, основной акцент сделать не на «натаскивание» учащихся, а на достижении осознанности знаний учащихся, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умение анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации, выполнять самопроверку. Анализ данных свидетельствует о том, что педагогическими работниками Республики Дагестан в 2025/2026 году были учтены рекомендации по формированию базовых знаний и умений по предмету, таких как: изучать причинно-следственные связи объектов между собой, оценивать на применение и достоверность данную информацию, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[20] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Равноускоренное прямолинейное движение / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-1 – Б	75,77	14,29	69,01	93,30	97,92
2	Закон Гука / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-2 – Б	85,30	48,57	80,41	96,91	100,00

[20] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[20] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Закон изменения и сохранения механической энергии / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-3– Б	81,42	20,00	76,90	96,39	97,92
4	Математический и пружинный маятники / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-4 – Б	54,28	0,00	38,30	81,96	95,83
5	Кинематика / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	1-5 – П	50,97	22,86	36,40	70,36	96,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[20] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Законы сохранения в механике / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-6 – Б	66,88	18,57	56,87	85,31	98,96
7	Связь температуры газа со средней кинетической энергией поступательного теплового движения его частиц / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-7 – Б	67,85	20,00	59,36	83,51	100,00
8	КПД тепловых машин / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-8 – Б	63,97	2,86	53,22	85,05	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[20] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Термодинамика / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	1-9 – П	60,66	24,29	48,39	80,93	92,71
10	Молекулярная физика / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-10 – Б	72,70	32,86	64,91	87,37	97,92
11	Сила тока / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-11 – Б	79,00	14,29	73,68	95,36	97,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[20] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-12 – Б	57,19	0,00	42,69	82,99	97,92
13	Свободные электромагнитные колебания в идеальном колебательном контуре. Формула Томсона / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-13 – Б	63,49	2,86	51,75	87,11	95,83
14	Электрическое поле / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	1-14 – П	51,94	18,57	38,16	72,42	91,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[20] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Магнитное поле / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1-15 – Б	72,54	28,57	63,16	90,46	98,96
16	Альфа-распад, бета-распад.	1-16 – Б	81,42	28,57	75,73	96,39	100,00
17	Физика атомного ядра.	1-17 – Б	52,26	25,71	40,20	68,56	91,67
18	Механика. Молекулярная физика и термодинамика. Электродинамика. Квантовая физика / Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	1-18 – Б	51,53	14,29	41,37	67,53	86,46
19	Методы научного познания. Измерительные приборы / Определять показания измерительных приборов	1-19 – Б	70,11	8,57	61,99	90,72	89,58

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[20] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Методы научного познания. Проведение опытов / Планировать эксперимент, отбирать оборудование	1-20 – Б	73,67	17,14	65,50	92,27	97,92
21	Молекулярная физика / Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	2-1 – П	26,23	0,00	5,75	49,83	95,83
22	Механика / Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	2-2 – П	23,34	0,00	3,36	44,85	95,83
23	Электродинамика / Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	2-3 – П	12,52	0,00	2,19	15,72	82,29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[20] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Термодинамика / Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	2-4 – В	8,29	0,00	0,29	10,14	63,89
25	Электродинамика / Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	2-5 – В	5,12	0,00	0,19	2,41	54,86
26(К1)	Динамика / умение обосновывать выбор физической модели для решения задачи	2-6 – В	13,73	0,00	1,17	21,13	83,33
26(К2)	Динамика / Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	2-7 – В	10,93	0,00	0,97	15,64	70,83

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	85,71	30,99	6,70	2,08
1-1	1	14,29	69,01	93,30	97,92
1-2	0	51,43	19,59	3,09	0,00
1-2	1	48,57	80,41	96,91	100,00
1-3	0	80,00	23,10	3,61	2,08
1-3	1	20,00	76,90	96,39	97,92
1-4	0	100,00	61,70	18,04	4,17
1-4	1	0,00	38,30	81,96	95,83
1-5	0	60,00	40,64	7,73	0,00
1-5	1	34,29	45,91	43,81	6,25
1-5	2	5,71	13,45	48,45	93,75
1-6	0	65,71	22,51	3,09	0,00
1-6	1	31,43	41,23	23,20	2,08
1-6	2	2,86	36,26	73,71	97,92
1-7	0	80,00	40,64	16,49	0,00
1-7	1	20,00	59,36	83,51	100,00
1-8	0	97,14	46,78	14,95	0,00
1-8	1	2,86	53,22	85,05	100,00
1-9	0	57,14	30,41	6,19	0,00
1-9	1	37,14	42,40	25,77	14,58
1-9	2	5,71	27,19	68,04	85,42
1-10	0	45,71	16,08	3,61	0,00
1-10	1	42,86	38,01	18,04	4,17
1-10	2	11,43	45,91	78,35	95,83
1-11	0	85,71	26,32	4,64	2,08

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-11	1	14,29	73,68	95,36	97,92
1-12	0	100,00	57,31	17,01	2,08
1-12	1	0,00	42,69	82,99	97,92
1-13	0	97,14	48,25	12,89	4,17
1-13	1	2,86	51,75	87,11	95,83
1-14	0	68,57	35,67	8,25	4,17
1-14	1	25,71	52,34	38,66	8,33
1-14	2	5,71	11,99	53,09	87,50
1-15	0	48,57	11,99	1,03	0,00
1-15	1	45,71	49,71	17,01	2,08
1-15	2	5,71	38,30	81,96	97,92
1-16	0	71,43	24,27	3,61	0,00
1-16	1	28,57	75,73	96,39	100,00
1-17	0	62,86	35,96	15,98	2,08
1-17	1	22,86	47,66	30,93	12,50
1-17	2	14,29	16,37	53,09	85,42
1-18	0	71,43	35,09	8,76	0,00
1-18	1	28,57	47,08	47,42	27,08
1-18	2	0,00	17,84	43,81	72,92
1-19	0	91,43	38,01	9,28	10,42
1-19	1	8,57	61,99	90,72	89,58
1-20	0	82,86	34,50	7,73	2,08
1-20	1	17,14	65,50	92,27	97,92
2-1	0	100,00	88,01	32,47	0,00
2-1	1	0,00	8,19	16,49	2,08
2-1	2	0,00	2,34	20,10	8,33
2-1	3	0,00	1,46	30,93	89,58

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-2	0	100,00	94,74	46,91	0,00
2-2	1	0,00	3,80	16,49	8,33
2-2	2	0,00	1,46	36,60	91,67
2-3	0	100,00	97,37	77,84	10,42
2-3	1	0,00	0,88	12,89	14,58
2-3	2	0,00	1,75	9,28	75,00
2-4	0	100,00	99,12	77,32	12,50
2-4	1	0,00	0,88	17,53	29,17
2-4	2	0,00	0,00	2,58	12,50
2-4	3	0,00	0,00	2,58	45,83
2-5	0	100,00	99,42	92,78	22,92
2-5	1	0,00	0,58	7,22	22,92
2-5	2	0,00	0,00	0,00	20,83
2-5	3	0,00	0,00	0,00	33,33
2-6	0	100,00	98,83	78,87	16,67
2-6	1	0,00	1,17	21,13	83,33
2-7	0	100,00	97,08	70,10	12,50
2-7	1	0,00	2,92	18,04	16,67
2-7	2	0,00	0,00	6,70	16,67
2-7	3	0,00	0,00	5,15	54,17

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Критерии оценки успешности выполнения заданий дифференцированы по группам участников в зависимости от набранного тестового балла будем считать:

- группа не преодолевшие минимальный балл: успешными считаются задания базового уровня с долей выполнения выше 28 %, неуспешными — ниже 15 %; задания повышенного уровня — выше 20 %;
- группа от минимального до 60 т.б.: успешность базового уровня — выше 50 %, неуспешность — ниже 50 %; повышенный уровень: успешность выше 38 %, неуспешность ниже 15 %;
- группа от 61 до 80 т.б.: неуспешными считаются задания с долей ниже 50 %; для повышенного и высокого уровня успешность — выше 50 %, неуспешность — ниже 30 %;
- группа от 81 до 100 т.б.: успешными признаются задания повышенного и высокого уровня с долей выполнения выше 50 %, неуспешными — ниже 50 %.

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*2 – 48,57%; 10 – 32,86%; 15 – 28,57%; 16 – 28,57%;*	*2 – 80,71 %; 3 – 76,90 %; 16 – 75,73 %; 11 – 73,68 %; 1 – 69,01 %; 20 – 65,50 %; 10 – 64,91%; 15 – 63,16 %; 19 –61,99 %;*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*4 – 0 %; 12 – 0 %; 8 – 2,86%; 13 – 2,86 %; 19 – 8,57 %*	*4 – 38,30 %; 12 – 42,69 %; 17 – 40,20 %; 18 – 41,37 %;*	*Все задания выше 50 %*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*9 – 24,29 %; 5 – 22,86 %;*	*9 – 48,39 %; 5 – 36,40 %; 14 – 38,16 %;*	*9– 80,93 %; 5– 70,36 %; 14 – 72,42 %;*	*23 –* 82,29*%; 22 – 95,83 %; 5 – 96,88 %; 9 – 92,71 %; 14 – 91,67 %;*
Наименее успешно выполненные задания		*21 – 5,75%; 22 – 3,36 %; 23 – 2,19 %;*	*23 – 15,72 %;*	*Не имеются*

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Не имеются*	*26(1) – 21,13 %;* *26(2) – 15,64 %;*	*21 –* 95,83 *%;* *24 – 64,89 %;* *26(1) – 83,33 %;* *26(2) – 70,83 %;* *25 – 54,86 %;*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*25 – 2,41 %;*	*Не имеются*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ результатов выполнения заданий разными группами участников позволяет сделать следующие выводы:

1) задания 1, 2, 3, 10, 15, 16, 19 и 20 (задания базового уровня) были успешными для всех учащихся из группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального до 60 т.б. Для участников групп от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 баллов были успешными все задания базового уровня (17 заданий). Эти задания ориентированы на знание физических законов и формул и умение производить простые вычисления. В группе не преодолевших минимальный и в группе от минимального до 60 тестовых баллов задания 4, 8, 12, 13, 17, 18 и 19 вызвали затруднения. Эти задания относятся к разделу механика (4, 18), термодинамика (8, 18), электродинамика (12, 13,18), физика атомного ядра (17,18,) и методы научного познания, измерительные приборы (19).

2) задания 21-26 (задания повышенного и высокого уровня 2 части КИМ) вызвали затруднения участников у всех групп, исключение участники группы от 81 до 100 т.б. В группе не преодолевших минимальный балл эти задания вообще не выполнялись участниками, в группе от минимального до 60 тестовых баллов выполнялись задания 21, 22 и 23. В группах от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 баллов наибольшую сложность вызвало задание раздела геометрическая оптика (25).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участниками с минимальным уровнем подготовки, наиболее успешно выполнены задания базового уровня на применение значимых формул разделов «Динамика», «Молекулярная физика», «Магнитное поле» и «Физика атомного ядра».

Задание 2 (48,57 %) – задание базового уровня сложности (1 балл, кл. 10, п. 115.6.2.). Задание проверяет знание закона Гука и требует не только воспроизведения формулы, но и умения применять пропорциональные зависимости между величинами в различных ситуациях. Анализ результатов выполнения показывает, что основная доля ошибок обусловлена именно незнанием или неверным воспроизведением закона. При этом относительно высокая успешность выполнения задания, вероятно, связана с тем, что данный материал изучается как в основной, так и в средней школе, что обеспечивает его многократное повторение и, как следствие, более прочное усвоение учащимися.

Задание 10 (32,86 %) – задание базового уровня сложности (2 балл, кл. 10, п. 115.6.3). Содержание задания ориентировано на проверку знаний основного уравнения МКТ и закона Дальтона, а также на сформированность навыка анализа пропорциональных зависимостей между параметрами газовой смеси. Полный балл получили лишь **11,43 %** участников, еще **42,86 %** продемонстрировали частичное понимание (1 балл). Характерные ошибки указывают на системное затруднение: экзаменуемые неверно интерпретируют процессы, происходящие с количеством вещества смеси при частичном выпускании газа из сосуда, что свидетельствует о недостаточном понимании парциальных давлений и свойств газовых смесей в целом.

Задание 15 (28,57%) – задание базового уровня сложности (2 балла, кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2). Как и задание 10, данное задание ориентировано на выявление умения работать с пропорциональными зависимостями между величинами. Однако его содержательное ядро составляют магнетизм и динамика движения заряженной частицы: знание силы Лоренца, центростремительного ускорения и формулы радиуса окружности в магнитном поле. Базовое владение этим материалом продемонстрировали только **5,71 %** участников (полный балл), еще **45,71 %** выполнили задание частично. Характерные ошибки, зафиксированные при анализе вееров, свидетельствуют о том, что участники испытывают затруднения в комплексном применении законов при анализе физической ситуации.

Задние 16 (28,57 %) – задание базового уровня сложности (1 балл, кл. 11, п. 115.7.4, кл. 9, п. 153.5.5). Задание из раздела квантовой физики. Участникам предлагаются задания на определение зарядового числа элемента — продукта альфа-захвата. Анализ показывает, что основная доля ошибок приходится на две категории: неверная интерпретация происходящего ядерного превращения и отсутствие сформированных знаний о правилах сохранения заряда и массового числа в подобных реакциях.

Задания 5 и 9 – задания повышенного уровня сложности (2 балла, кл. 10, п. 115.6.2, Кл. 10, п. 115.6.3). Оба требуют владения расчетными формулами и навыка анализа изменения параметров в типовых процессах. Успешность выполнения составила **24,29 %** и **22,86 %** соответственно. Характер ошибок указывает на устойчивую проблему: участники неверно интерпретируют графики — как кинематические, а именно зависимость координаты от времени, так и термодинамические – циклические процессы. Это подтверждается и распределением баллов: максимальный результат продемонстрировали чуть более **5 %** выпускников, частичное выполнение (1 балл) — свыше **35 %.** Согласно веерному анализу, к числу недостаточно освоенных тем относятся проекция скорости при равномерном движении, графическое представление равноускоренного движения и расчет работы идеального газа.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[21]
1(4)	Математический и пружинный маятники. / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Кл. 7. п. 153.3.4, 153.3.5, кл. 9, п. 153.5.2 Кл. 10, п. 115.6.2, кл. 11, п. 115.7.2 – базовый уровень Кл. 10, п. 116.6.2, кл. 11, п. 116.7.2 – углубленный уровень
2(8)	КПД тепловых машин. / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Кл. 8, п. 153.4.1 Кл. 10, п. 115.6.3 – базовый уровень Кл. 10, п. 116.6.3 – углубленный уровень
3(12)	Закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность. / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Кл. 11, п. 115.7.1 – базовый уровень Кл. 11, п. 116.7.1 – углубленный уровень
4(13)	Свободные электромагнитные колебания в идеальном колебательном контуре. Формула Томсона. / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Кл. 9, п. 153.5.5, Кл. 11, п. 115.7.2 – базовый уровень Кл. 11, п. 116.7.2 – углубленный уровень
5(19)	Измерительные приборы. / Определять показания измерительных приборов	Кл. 7, п. 153.3.1 Кл. 10, п. 115.6.1 – базовый уровень Кл. 10, п. 116.6.1 – углубленный уровень

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Наиболее слабо освоенные темами программы являются механические колебания, колебательные системы (**задание 4**), тепловые двигатели, электромагнитная индукция, самоиндукция, индуктивность (**задание 12**), КПД тепловых двигателей (**задание 8**), свободные электромагнитные колебания, формула Томсона (**задание 13**) измерительные приборы, цена делена и погрешность измерения (**задание 19**).

Задание 4 (0%)

Задание 4 относится к заданиям базового уровня сложности (1 балл). В задании проверялось умение рассчитывать изменение периода колебаний пружинного маятника при варьировании массы груза. Для этого требовалось знание соответствующей формулы и навык работы с пропорциональными зависимостями. Результаты выполнения свидетельствуют о полном отсутствии у участников как теоретических знаний, так и практических навыков, необходимых для решения: задание оказалось невыполненным всеми участниками группы.

Задание 12 (0%)

Задание 12 относится к заданиям базового уровня сложности (1 балл). С этим заданием аналогично не справился ни один участник. Это знание на формулу для расчета ЭДС самоиндукции. Не знание базовой формулы привело к отрицательному результату.

Задание 8 (2,86%)

Задание 8 – задание базового уровня сложности (1 балл). В задании требовалось рассчитать количество теплоты, полученное от нагревателя за цикл, при известных КПД и теплоте, отданной холодильнику. Для решения необходимо было знать формулу КПД тепловой машины и уметь выполнять математические преобразования. Результаты выполнения **(2,86 %)** показывают, что эти базовые элементы содержания не освоены участниками: характер ошибок указывает как на отсутствие знаний формулы КПД, так и на недостаточное владение вычислительными навыками.

Задание 13 (2,86%)

Задание 13 – задание базового уровня сложности (1 балл). В данном задании, используя формулу Томсона (формула для расчета периода свободных электромагнитных колебаний), необходимо определить во сколько раз изменится период свободных колебаний электромагнитных колебаний при изменении индуктивности катушки и электроемкости конденсатора. С этой задачей справилось также **2,86%** участника. Несформированность навыка математических преобразований в сочетании с незнанием формулы привели к невыполнению задания всеми участниками группы.

Задание 19 (8,57 %)

Задание 19 – задание базового уровня сложности (1 балл). Задание проверяло умение записывать показания манометра с учетом абсолютной погрешности, равной цене деления прибора. Доля верно выполнивших задание составила лишь **8,57 %.** Анализ спектра вееров ответов позволяет заключить, что типичные ошибки связаны с двумя аспектами: неверным снятием самих показаний и неправильным учетом (или указанием) погрешности измерений.

Основным дефицитом для данной группы является неумение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы, определять показания измерительных приборов.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Подготовка группы ограничена точечными умениями базового уровня: закон Гука (задание 2) — 48,57%, молекулярная физика (задание 10) — 32,86%, магнитное поле и распады (задания 15, 16) — по 28,57%. По заданиям 4 (маятники) и 12 (электромагнитная индукция) выполнение нулевое; КПД тепловых машин (задание 8) и колебательный контур (задание 13) — по 2,86%. Показания измерительных приборов (задание 19) — 8,57%: базовое практическое умение не сформировано, что воспроизводит дефицит, зафиксированный федеральным анализом ФИПИ. Все задачи части 2 — 0,00%. Работу с группой следует начинать с систематизации величин, единиц и снятия показаний приборов, а не с тренировки задач.

Для реального преодоления минимального порога участниками ЕГЭ необходимо освоение базовых алгоритмов решения задач по ключевым формулам и законам. Как показано в таблице эти законы и формулы изучается как в курсах основной, так и средней школы. Необходимо уделять большее внимание тем разделам, которые встречаются только в курсе среднего образования. К ним относится раздел «Молекулярная физика», «Электромагнитные явления» и «Квантовые явления». Очень важно научится переводить единицы в СИ, решать задачки с применением одной или двух формул, выражать и находить неизвестную величину. При работе с графиками и таблицами важно развить умение извлекать информацию из табличных данных. Большое внимание уделять работе с измерительными приборами, а именно снятие показание таких приборов, как амперметр, вольтметр, динамометр, манометр, мензурки и других приборов.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Аннализ данных и вееров ответов и характерных ошибок участников, показывает, что успешное выполнение задний **2, 5, 9, 10 и 15** свидетельствует **о частичной сформированности** следующих предметных и метапредметных результатов:

Предметные результаты: сформированность умения применять полученные знания для объяснения условий протекания физических явлений в природе и для принятия практических решений в повседневной жизни

Метапредметные результаты: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Перечисленные умения привели к верному выбору ответа.

Однако несформированность нижеперечисленных предметных и метапредметных результатов привели к низкому результату и характерным ошибкам в заданиях **4, 8, 12, 13 и 19,** а именно — в отсутствии знаний базовых формул и законов, а также в недостаточном владении навыком математических преобразований.

Предметные результаты: владение основополагающими физическими понятиями, закономерностями, законами и теориями, а также уверенное пользование физической терминологией и символикой, владение методами самостоятельного планирования и проведения физических экспериментов, описания и анализа полученной измерительной информации, определения достоверности полученного результата.

Метапредметным результатам: умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Исходя из выше сказанного следует отметить, что **базовые логические и исследования** слабо достигнуты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Как показывает статистика результатов ЕГЭ по физике участниками, не достигшими минимального балла, более успешно выполняются задания базового уровня, направленные на применение наиболее значимых законов и формул по темам «Кинематика», «Динамика», «Механические колебания», «Постоянный ток», «Электромагнитное поле», «Молекулярная физика» и «Термодинамика», а также задания на изменение величин. В связи с этим важнейшим элементом для преодоления минимального балла является освоение теоретического материала курса физики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Рекомендовано уделять внимание на математическую составляющую заданий, а именно на задания, направленные на знание формул, в которых используется прямая пропорциональность между двумя величинами.

Исходя из сказанного, обучающиеся с минимальным уровнем подготовки нуждаются в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Одной

из эффективных технологий может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. Следующая рекомендация сделать акцент на продвижение слабых обучающихся за счет помощи хорошо успевающих учеников.

Следуя своему опыту, могу отметить, что активное использование приемов самостоятельного обучения также приводит к повышению качества усвоения материала. При этом основной акцент делается на осознание обучающимися задач обучения. Обучающийся заранее должен знать планируемые результаты и каким образом это будет проверяться и оцениваться. Последнее повышает самостоятельность, позволяет понимать школьнику, на каком этапе обучения он находится и как он может улучшить свои результаты. А это приводит к более успешному усвоению и запоминанию материала на достаточном уровне.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Наиболее освоенными темами участниками с низким уровнем подготовки являются:

– графическая интерпретация равноускоренного и равномерного движения из раздела «Кинематика» (**задание 1 – 69,01% (б.у)**, **задание 5 –36,40 % (п.у) –** Кл. 10, п. 115.6.2, кл. 11, п. 115.7.2;

– закон Гука из раздела «Динамика» (**задание 2 – 80,71 % (б.у))** – кл. 10, п. 115.6.2;

– законы изменения и сохранения энергии из раздела «Законы сохранения механики» (**задание 3 – 76,90 (б.у)) –** кл. 10, п. 115.6.2;

– графическая интерпретация циклических процессов, происходящих в идеальных газах из раздела «Термодинамика» **(задание 9 – 48,39 (п.у)) –** кл. 10, п. 115.6.3;

– основное уравнение МКТ, закон Дальтона из раздела «Молекулярная физика» **(задание 10 – 64,91 (б.у))** – кл. 10, п. 115.6.3;

– сила тока из раздела «Законы постоянного тока» **(задание 11– 73,68 % (б.у)) –** кл. 10, п. 115.6.4;

– электростатическое поле **(задание 14 – 38,16 % (п.у))** – кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2;

– действие магнитного поля на движущуюся заряженную частицу из раздела «Магнитное поле» **(задание 15 – 36,16 % (б.у)) –** кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2;

– радиоактивные превращения из раздела **(задание 16 – 75,73 % (б.у))** – кл. 11, п. 115.7.4;

– показания измерительных приборов и погрешность измерения **(задание 19 – 61,93 % (б.у)) –** кл. 10, п. 115.6.1, кл. 7, п. 153.3.1;
– проведение опытов **(задание 20 – 65,50 % (б.у))** – кл. 10, п. 115.6.1, кл. 7, п. 153.3.1.

Вышеперечисленные задания направлены на умения применять при описании физических процессов и явлений величины и законы **(задания 1, 2, 3, 11, 16),** анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики **(задание 9, 14),** анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики **(задание 10, 15),** определять показания измерительных приборов (задание 19), планировать эксперимент, отбирать оборудование **(задание 20)**. Результаты участников данной группы демонстрируют частичную сформированность перечисленных умений.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1 (4)	Математический и пружинный маятники. / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Кл. 7. п. 153.3.4, 153.3.5, кл. 9, п. 153.5.2 Кл. 10, п. 115.6.2, кл. 11, п. 115.7.2 – базовый уровень Кл. 10, п. 116.6.2, кл. 11, п. 116.7.2 – углубленный уровень
2 (12)	Закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность. / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Кл. 11, п. 115.7.1 – базовый уровень Кл. 11, п. 116.7.1 – углубленный уровень
2 (17)	Фотоэффект. Законы фотоэффекта. / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Кл. 9, п. 153.5.5 Кл. 11, п. 116.7.4– базовый уровень Кл. 11, п. 115.7.4– углубленный уровень
3 (18)	Механика. Молекулярная физика и термодинамика. Электродинамика. Квантовая физика. / Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Кл. 10, п. 115.6.2, 115.6.3, 115.6.4, кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2, 115.7.4– базовый уровень Кл. 10, п. 116.6.2–116.6.4, кл. 11, п. 116.7.1, 116.7.2, 116.7.4– углубленный уровень
4 (21)	Молекулярная физика. / Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	Кл. 10, п. 115.6.2, 115.6.3, 115.6.4, кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2– базовый уровень Кл. 10, п. 116.6.2–116.6.4, кл. 11, п. 116.7.1, 116.7.2– углубленный уровень

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
5 (22)	Гидростатика. / Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	Кл. 9, п. 153.5.1, 153.5.2 Кл. 10, п. 115.6.2, 115.6.3 – базовый уровень Кл. 10, п. 116.6.2, 116.6.3 – углубленный уровень
6 (23)	Электродинамика. / Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	Кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2, кл. 9, п. 153.5.4 Кл. 10, п. 115.6.3, 115.6.4, кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2 – базовый уровень Кл. 10, п. 116.6.3, 116.6.4, кл. 11, п. 116.7.1, 116.7.2 – углубленный уровень

Наименее освоенные темами программы являются механические колебания, колебательные системы (задание 4), фотоэффект, законы фотоэффекта. (задание 17), механика, молекулярная физика и термодинамика, электродинамик, квантовая физика (задание 18, 21, 22, 23).

Задание 4 (38,30%) и задание 12 (42,6%) более подробно описано в разделе 3.2.1.1.

Задание 17 (40,20%)

Задание 17 относится к заданиям базового уровня сложности (2 балл). Задание проверяло умение применять уравнение Эйнштейна для фотоэффекта при анализе изменения энергии фотона и длины волны, соответствующей «красной» границе, в условиях увеличения длины волны падающего света. Результаты распределились следующим образом: полный балл (2) получили **16,37 %** участников, частичный **(1) — 47,66 %,** не справились — **35,96 %.** Анализ спектра ответов показывает, что типичные ошибки обусловлены тремя основными факторами: незнанием уравнения Эйнштейна, недостаточным пониманием физической сути фотоэффекта и несформированностью навыка анализа физических процессов с опорой на фундаментальные законы и положения курса физики.

Задание 18 (41,37%)

Задание 18 – задание базового уровня сложности (2 балл). Задание проверяло умение отбирать верные утверждения о физических явлениях и законах из всех разделов школьного курса. Полный балл получили 17,84 % участников, один балл — 47,08 %, не справились — 35,09 %. Наибольшие трудности у выпускников возникли с заданиями по молекулярной физике, термодинамике и электродинамике. Причина низких показателей — системные пробелы в базовом уровне освоения физических понятий: участники не демонстрируют понимания сути явлений и не могут правильно раскрыть физический смысл законов и величин.

Задание 21(5,75%)

Задание 21 – задание повышенного уровня сложности (3 балла). Задание направлено на умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. В этом задании необходимо было проанализировать график зависимости давления от температуры и, опираясь на физические законы и закономерности раздела «Молекулярная физика», объяснить, как будут меняться объем и плотность идеального газа. Опираясь на уравнение основного состояния идеального газа, формулу,

связующую объем и плотность вещества, необходимо было определить характер изменения физической величины. Успешно выполнили задание всего лишь 1,46 % (3 балла), частично справились 2,34 % (2 балла) и 8,19 (1 балл). Подавляющееся большинство участников (88,01 %) не справились с заданием.

Задание 22 (3,36%) и 23 (2,19%)

Задание 22 и 23 – задание повышенного уровня сложности (2 балла). Задание 22 было посвящено определению высоты столба жидкости в U-образном сообщающемся сосуде и требовало знания условия равновесия неоднородной жидкости, а также навыка математических преобразований. Результаты: 1,46 % — 2 балла, 3,8 % — 1 балл, 94,74 % — 0 баллов. Задание 23 проверяло знание второго закона Ньютона, формулы силы, действующей на заряд в электрическом поле, и умение находить ускорение. Успешность оказалась еще ниже: 1,75 % — 2 балла, 0,88 % — 1 балл, 97,37 % — 0 баллов. Низкие результаты в обоих случаях обусловлены как пробелами в знании базовых формул, так и несформированностью навыка решения комплексных задач, включающих более одной расчетной операции. Задания высокого уровня сложности (24–26) участники группы не решали.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Часть 1 освоена неоднородно (38–80%): уверенно выполняются закон Гука (80,41%), альфа- и бета-распады (75,73%), сохранение энергии (76,90%), сила тока (73,68%); западают колебательные системы (задание 4 — 38,30%), анализ электрического поля (задание 14 — 38,16%), кинематика на уровне анализа процессов (задание 5 — 36,40%), электромагнитная индукция (задание 12 — 42,69%). Часть 2 группе практически недоступна: качественная задача 21 — 5,75%, механика (задание 22) — 3,36%, остальные задачи — менее 2,5%. Основной резерв группы — доведение всех линий части 1 до устойчивых 70–80% и выход на качественную задачу с полным объяснением

Для уверенного получения 60-70 баллов, наряду с знанием фундаментальных законов и формул, необходимо понимание закономерностей физических явлении, умение применять законы для описания явлений и физических процессов, выявлять закономерность. Очень важно освоить алгоритм решения задач повышенной сложности, переводить единицы в СИ, решать задачки с применением одной или двух формул, выражать и находить неизвестную величину. Это важные навыки для решения расчетных задач с развернутым ответом. Важно в процессе обучения учить обосновывать решения задачи. Обоснование предполагает анализ физических процессов и самостоятельный выбор физической модели при решении задачи. При работе с графиками и таблицами важно развить умение извлекать информацию из табличных данных. Зонами роста должны быть разделы «Молекулярная физика», «Термодинамика» и «Электродинамика».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения заданий, а также спектра ошибок и типичных затруднений участников (с акцентом на корректный выбор физической модели и верное получение ответа в ходе математических преобразований) позволяет заключить, что успешность выполнения заданий **1, 2, 3, 5, 9, 10, 11, 14, 15, 19 и 20** свидетельствует о сформированности у данной группы участников следующих предметных и метапредметных результатов:

Предметные результаты: сформированность умения применять полученные знания для объяснения условий протекания физических явлений в природе и для принятия практических решений в повседневной жизни, владение основополагающими физическими понятиями, закономерностями, законами и теориями, а также уверенное пользование физической терминологией и символикой, владение методами самостоятельного планирования и проведения физических экспериментов, описания и анализа полученной измерительной информации, определения достоверности полученного результата.

Метапредметные результаты: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Перечисленные умения привели к верному выбору ответа, умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Низкие результаты и характер ошибок в заданиях **4, 12, 17, 18, 21, 22 и 23** обусловлены несформированностью нижеперечисленных предметных и метапредметных результатов, а именно: пробелами в понимании фундаментальных законов и слабым навыком выполнения математических преобразований.

Задание 4 (базовый уровень)

Задание направлено на умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Успешному выполнению способствует сформированность умения распознавать физические явления (процессы) и объяснять их на основе изученных законов, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, а также самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Отсутствие способности самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений влияет на выполнение заданий КИМ.

Задание 17, 18 (базовый уровень)

Развитие таких **предметных результатов** в освоении основной образовательной программы, как. Однако слаборазвитые **метапредметные связи**, такие как креативное мышление при решении жизненных проблем, сформированность научного типа мышления,

владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, н умение давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, привели к отрицательному результату.

Задание 21 (повышенный уровень)

Одно из требований к **предметным результатам** освоения основной образовательной программы является умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Выполнение этих требований является необходимым для выполнения этого задания. Достичь результата позволит развитие следующих **метапредметных умений**: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Как показывает анализ вееров ответов, перечисленные предметные и метапредметные умения и навыки не достигнуты.

Задание 22, 23 (повышенный уровень)

Сформированность умения решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании математических методов решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учётом полученных результатов – требования к **предметным результатам** освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Только достижение этого требование позволит достигнуть успеха при выполнении заданий 22 и 23. Помехой может служить слаборазвитые **метапредметные умения** такие как, умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классифицировать и обобщать, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности, креативное мышление при решении жизненных проблем.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Исходя из анализа следует, что такие метапредметные результаты ФГОС, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классифицировать и обобщать, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности, креативное мышление при решении жизненных проблем являются наиболее слабо достигнуты.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Анализ ответов участников этой группы показал, что наибольшее затруднения вызвали задания 21, 22 и 23. В процессе преподавания физики необходимо при решении задач обратить внимание на понимание физического смысла; показать, что при понимании физического смысла необходимые для решения задачи законы и уравнения записываются очень просто. Необходимо добиваться от обучающего словесного рассуждения метода решения задач. Парная работа обучающихся на уроке в режиме «вопрос – ответ» поможет сформировать физическое мышление через словесное проговаривание. Для устранения пробелов в понимании фундаментальных законов рекомендуется интеграция демонстрационного и виртуального эксперимента, позволяющая увидеть явление «вживую» до записи уравнений. Для этого на уроке необходимо стараться максимально использовать демонстрацию физического явления для понимания преподаваемых тем. Экспериментальное подтверждение изучаемых явлений может существенно повысить уровень их понимания школьниками. Это приведет к тому, что обучающиеся научатся соблюдать логический порядок действий, различать существенные признаки явлений и процессов, устанавливать причинно-следственные связи, делать верные выводы. Необходимо в процессе обучения формировать коммуникативные универсальные действий из блока «общение». Последнее приведет к тому, что обучающиеся смогут ясно, логично и точно изложить свою мысль, точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную терминологию. Одним из методов – это систематически включать в уроки устные монологические ответы по плану, это научит школьников точно и аргументированно излагать свою мысль с использованием корректной физической терминологии.

Для повышения эффективности подготовки рекомендуется переход к уровневому критериальному оцениванию, при котором балл дифференцируется по отдельным операциям решения: а) знание физического закона; б) математическое преобразование; в) числовой расчет. Такой подход позволяет адресно выявить, является ли причина ошибки непониманием физической модели или слабостью вычислительных навыков. Для устранения психологического барьера при выполнении задач целесообразно вводить поощрительные баллы за частичное продвижение (запись исходных уравнений и формулировку физической идеи) на этапе текущего обучения, что постепенно сформирует у учащихся уверенность при работе с многошаговыми физическими моделями.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Обучающимся со средним уровнем подготовки это участники группы от 61 до 80 т.б наиболее успешно выполнены задания повышенного и высокого уровня сложности по темам из разделов:

- кинематика **(задание 5 – 70,36 % (п.у))** ;
- работа газа из раздела «Термодинамика» **(задание 9 – 80,93 % (п.у))**;
- электростатическое поле из раздела «Электрическое поле» **(задание 14 – 72,42 % (п.у))**;
- основное уравнение МКТ из раздела «Молекулярная физика» **(задание 21 – 49,83 % (п.у))**;
- гидростатика из раздела «Статика» **(задание 22 – 44,85 % (п.у))**.

Эти результаты свидетельствуют о достаточно сформированных умениях анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями и решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1(23)	Электродинамика. / Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	Кл. 8, п. 153.4.1, 153.4.2, кл. 9, п. 153.5.4 Кл. 10, п. 115.6.3, 115.6.4, кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2 – базовый уровень Кл. 10, п. 116.6.3, 116.6.4, кл. 11, п. 116.7.1, 116.7.2 – углубленный уровень
2(24)	Уравнение теплового баланса / Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	Кл. 9, п. 153.5.1, 153.5.2 Кл. 10, п. 115.6.2, 115.6.3 – базовый уровень Кл. 10, п. 116.6.2, 116.6.3 – углубленный уровень
3(25)	Электромагнитные явление. Оптика. / Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	Кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2– базовый уровень Кл. 11, п. 116.7.1, 116.7.2– углубленный уровень

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
4(26)	Динамика. / Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	Кл. 10, п. 115.6.2 – базовый уровень Кл. 10, п. 116.6.2 – углубленный уровень

В предметной подготовке участников группы выявлены устойчивые дефициты, проявившиеся при выполнении заданий по следующим темам: электродинамика и механика (действие электрического поля на заряд, второй закон Ньютона) — задание 23; термодинамика (уравнение теплового баланса) — задание 24; геометрическая оптика (построение изображения в линзе) — задание 25; механика (движение связанных тел, второй закон Ньютона) — задание 26.

Задание 23 (15%)

Задание 23 – задание повышенного уровня сложности (2 балла). Задании направлено на проверку умения применять второй закон Ньютона и формулы силы действия электрического поля, а именно связь ее с напряженностью, действующей на движущуюся заряженную частицу, а также выполнять математические преобразования. Доля полностью справившихся составила 9,28 %, частично выполнивших — 12,89 %. При этом 77,84 % участников не получили ни одного балла, что свидетельствует о системных пробелах как в знании базовых законов, так и в навыке решения комплексных задач.

Задание 24 (10,14%)

Задание 24 – задание высокого уровня сложности (3 балла). В задании 24 необходимо знание уравнения теплового баланса, формулы для расчета количества теплоты, формулы для расчета количества теплоты, поглощаемое при нагревании и выделяемое при охлаждении, количество теплоты, выделяемое при кристаллизации. Выполнив необходимые математические преобразования, найти искомую величину. На 2 и 3 балла с заданием справились 2,58% участников, на один 17,53%. Вовсе не справились с эти заданием 77,32 %.

Задание 25 (15,64%)

Задание 25 – задание высокого уровня сложности (3 балла). Задание из раздела геометрическая оптика, посвященное линзам: построению изображения, даваемого линзой, и применению формулы тонкой линзы. Для успешного выполнения требовалось не только знание формулы, но и умение использовать признаки подобия треугольников для нахождения искомой величины. Однако справились с заданием лишь 7,22 % участников (частичное выполнение, 1 балл); полностью задание не выполнил никто. Анализ показывает, что типичной ошибкой является неверное построение изображения, что влечет за собой ошибочный выбор подобных треугольников и, как следствие, неправильный числовой ответ.

Задание 26 (К2)

Задание 26 – задание высокого уровня сложности (3 балла). Задача на движение системы связанных тел, перекинутых через неподвижный блок, причем на одном из тел находился дополнительный брусок. В задании необходимо было применить второй и третий

закон Ньютона для описания движения бруска и тел с учетом проекции сил на выбранную координатную ось. Далее, решив полученную систему уравнений, найти искомую величину. С задачей справилось 5,15% на 3 балла, 6,7% на 2 балла и 18,04% на 1 балл. Вовсе не справились с эти заданием 70,10%.

Согласно анализу вееров ответов, сложность при выполнении перечисленных вызвана дефицитом математических умений, а именно решений системы уравнений с двумя неизвестными, не умением решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Однако следует отметить, что у тех, кто приступил к решению задач такие предметные результаты, как различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами достаточно сформированы.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Часть 1 выполняется стабильно (68–97%); относительные провисания — физика атомного ядра (задание 17 — 68,56%) и трактовка физического смысла величин и законов (задание 18 — 67,53%). В части 2 освоены наполовину качественная задача 21 (49,83%) и расчетная задача по механике 22 (44,85%), однако далее следует резкий обрыв: электродинамика (задание 23) — 15,72%, задачи высокого уровня 24 и 25 — 10,14% и 2,41%, задача 26 с обоснованием модели — 21,13% (К1) и 15,64% (К2). Граница группы проходит между применением формул одного раздела и комбинированием разделов: именно методика решения задач высокого уровня по электродинамике и термодинамике — целевое направление работы.

Подавляющее большинство учеников, застрявших на пороге 70 баллов, страдают так называемой «синдромом подстановки». Они видят условие, находят в своей памяти формулу, которая, как им кажется, подходит, подставляют туда числа, получают абстрактное число и успокаиваются. Об этом свидетельствует анализ результатов, процент участников, получивших 1 балл, гораздо выше, чем 2 и 3. Согласно критериям оценивания, для получения 1 балла достаточно знать все необходимые формулы и законы для решения задачи. Для уверенного получения выше 80 т.б. необходимо научиться читать формулы как предложения, а не как шифровки. Вторая проблема неумении «читать» графики. В физике практически каждая зависимость одной величины от другой несет в себе глубокий смысл, который зашифрован в угле наклона касательной или площади под графиком. Реалистичная зона роста здесь — это систематическая практика перевода графической информации в текстовую и обратно. Необходимо научить описывать процесс словами, глядя на кривую.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

На успешность выполнения заданий 23, 24, 25 и 26 влияет сформированность **предметных результатов,** таких как умения решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью: на основании анализа условия выбирать физические модели, отвечающие требованиям задачи, применять формулы, законы, закономерности и постулаты физических теорий при использовании

математических методов решения задач, проводить расчёты на основании имеющихся данных, анализировать результаты и корректировать методы решения с учётом полученных результатов. Анализ ответов участников данной группы демонстрирует их несформированность. Не сформированы также и **метапредметные результаты**, а именно самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Об этом свидетельствует анализ типичных ошибок, допущенных участниками: они обусловлены отсутствием понимания физической сути процессов, недостаточным уровнем сформированности навыков решения задач и невладением математическими преобразованиями.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Высокие результаты при выполнении заданий базового и повышенного уровня сложности вызваны сформированностью **базовых логических действий** (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, относящихся к физическим явлениям; выявлять причинно-следственные связи при изучении физических явлений и процессов;делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, выдвигать гипотезы о взаимосвязях физических величин), **базовых исследовательских действий** (использовать вопросы как исследовательский инструмент познания, оценивать на применимость и достоверность информацию, полученную в ходе исследованияили эксперимента) умением работать с информацией (применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации илиданных с учётом предложенной учебной физической задачи, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и формпредставления). Не сформированными являются метапредметные умения самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения **(базовые логические действия)**.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Группа обучающихся со средним уровнем подготовки – это ученики, которые уже имеют базу (знают формулы, так как получают 1 балл). Задача учителя – не дать им новую физику, а дать метод. Главная методическая задача — перевести учеников от механического зазубривания формул к осознанному применению алгоритмов и ликвидировать системные пробелы, которые мешают им перейти в категорию высокобалльников. Ниже приведены конкретные рекомендации по совершенствованию преподавания можно разбить по ключевым дефицитам средней группы.

1.Работы с формулами и физическим смыслом (ученики часто знают формулы, но используют их хаотично)

- при введении любой формулы делать акцент не на самой структуре, а на границах ее работы. Например, запретить использовать законы без анализа внешних факторов и обязательных условий границ применимости.
- задавать вопросы «обратного действия», т.е перечислять все законы и формулы, описывающие происходящее явление
- регулярно включать в разминку задачи на интерпретацию графиков, а именно обучать искать в них физический смысл, учить прописывать и аргументировать.

2. Изменение методики разбора расчетных задач (обучающие склонны сразу подставлять числа в промежуточные формулы, что порождает лавину вычислительных ошибок):

- решение любой расчетной задачи доводить до итоговой формулы в буквенном виде;
- обучать проверять финальную буквенную формулу по единицам СИ перед подстановкой чисел (если при поиске массы получились кг · с, ученик сам увидит ошибку в выводе, не теряя времени);
- приучать критически смотреть на числовой результат.

3. Развитие навыков развернутого ответа и аргументации (обучающиеся теряют баллы из-за неумения оформлять мысли):

- учить оформлять качественные задачи строго по схеме: *Фактор (что изменилось) → Физический закон/Свойство → Следствие*, пропуски звеньев, должны караться снижением оценки на внутреннем контроле.

4. Дифференциация домашнего задания и контроля

- разбить домашнее задание на 2 части: **о**бязательная часть (базовые задачи типа 1-й части КИМ ЕГЭ на закрепление темы) и вариативная часть (1-2 задачи типа повышенного или высокого уровня из 2-й части КИМ ЕГЭ с подсказками-алгоритмами).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Все темы разделов, перечисленные в таблице 2-13, участниками данной группе освоены в полной мере. Задания базового и повышенного уровня сложности выполнены с успешностью выше 80%. Задания высокого уровня сложностью выше 54%. Это свидетельствует о достигнутых в полной мере всех вышеперечисленных предметных результатов. А именно умения применять полученные знания для объяснения условий протекания физических явлений в природе и для принятия практических решений в повседневной жизни,

владение основополагающими физическими понятиями, закономерностями, законами и теориями; уверенное пользование физической терминологией и символикой, умений прогнозировать, анализировать и оценивать последствия бытовой и производственной деятельности человека, связанной с физическими процессами, с позиций экологической безопасности, умения решать физические задачи, владение умениями выдвигать гипотезы на основе знания основополагающих физических закономерностей и законов, проверять их экспериментальными средствами, формулируя цель исследования. Сформированными также можно считать и метапредметные результаты, а именно всех **базовых логических действий** (предметные УУД) – выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях,относящихся к физическим явлениям, выявлять причинно-следственные связи при изучении физических явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, выдвигать гипотезы о взаимосвязях физических величин, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения), **базовых исследовательских действий** (предметные УУД) **–** владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем, овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности, уметь интегрировать знания из разных предметных областей, осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1….	Таких тем нет	
….		

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Часть 1 выполнена на 86–100%; уверенно решаются качественная задача (95,83%) и расчетные задачи 22–23 (95,83% и 82,29%). Резервы группы сосредоточены в задачах высокого уровня сложности: электродинамика (задание 25) — 54,86%, термодинамика (задание 24) — 63,89%, полное решение задачи 26 (К2) — 70,83%. Работа с группой — отработка задач с комбинированием законов двух разделов и культуры обоснования выбора физической модели; это прямой резерв стобалльных результатов.

Реалистичные «зоны роста» для кандидата на 100 баллов лежат в плоскости глубокой теории, олимпиадных подходов и железной самопроверки. Высокий уровень физики часто разбивается о формальные критерии оценивания ФИПИ. К примеру при выполнении 26 задания обоснование должно быть четким, с использованием строгих доказательств. Следующая «зона роста» – неполнота объяснения физических процессов и закономерностях, лежащих в основе наблюдаемого явления. Не мало важной зона роста является ошибки в алгебраических вычислениях.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки – эти дети не нуждаются в объяснении основ, они уже знают законы, формулы и стандартные алгоритмы. Главная задача учителя трансформировать их глубокие знания в абсолютную точность, сформировать математическую виртуозность и психологическую устойчивость к нестандартным заданиям, сформировать экспертное мышление. Высокобалльники (цель — 100 т.б.) — это особая категория. Их нельзя «натаскивать»; их можно только «закалять» сложностью и учить мыслить как экспертов. Ниже представлены методики — это не просто упражнения, это система формирующего оценивания, которую необходимо внедрять в каждый урок.

1. **Искусственное торможение скорости ради точности.** Сильные ученики часто теряют баллы не из-за физики, а из-за того, что торопятся подставить числа и ошибаются в степенях. Суть методики в том, что ученик, прочитав условие, записывает искомую величину в виде буквенной дроби, где все данные из условия выражены через латинские символы, проверяет размерность, только если размерность сошлась, переходит к расчету. На внутренних контрольных, если ученик написал только итоговое число, а промежуточная подстановка с размерностью отсутствует — вы снижаете балл за «критерий оформления». Это быстро переучивает детей работать аккуратно.
2. **Бинарный разбор.** Высокобалльники склонны решать задачи первым пришедшим в голову способом. Стобалльник должен уметь проверить себя альтернативным физическим методом. На уроке учитель предлагает комплексную задачу повышенной сложности и делит класс на две группы, каждая группа решает через определенный подход. В конце урока результаты и финальные формулы сопоставляются.

В итоге на реальном экзамене при наличии запаса времени ученик может перепроверить самую дорогую задачу варианта принципиально другим физическим методом, что исключает случайную ошибку.

3. **Устная защита обоснования.** В новой структуре ЕГЭ задача №26 по механике дает 4 балла, один из которых выставляется исключительно за текстовое обоснование применимости законов. Здесь сильные ученики теряют баллы чаще всего. Для реализации на уроке ученик должен устно наговорить строгое, физически точное обоснование, прежде чем приступить к решению задачи. Таким образом ученик учится дифференцировать физический процесс на составляющие элементы.

Рекомендуется привлекать учеников, интересующихся физикой (обучающихся с высоким уровнем подготовки) к дополнительным занятиям, а также к участию в олимпиадах. Это способствует развитию навыков решения сложных задач по физике и поддержания интереса к физике на протяжении всего обучения в школе.

Сквозными дефицитами по всему массиву являются расчетные задачи высокого уровня сложности: задание 25 (электродинамика) — средний процент выполнения 5,12%, задание 24 (термодинамика) — 8,29%, задание 26 (динамика с обоснованием модели) — 13,73% и 10,93% по критериям. Профиль дефицитов республики совпадает с общероссийским (по данным методических рекомендаций ФИПИ 2025 года — расчетные задачи повышенного и высокого уровней, качественные задачи, комплексный анализ процессов), что позволяет напрямую использовать федеральные методические решения в региональной системе повышения квалификации.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Региональный контекст 2026 года уникален: число участников выросло на 64,6% (с 556 до 915 человек) при одновременном улучшении всех качественных показателей. Задача системы — удержать качество при дальнейшем росте массовости: нагрузка на подготовку смещается в школы, ранее не выпускавшие участников ЕГЭ по физике, и именно они образуют зону риска 2027 года. Преподавание выстраивается по ФОП СОО (приказ Минпросвещения России от 18.05.2023 № 371); предметные приоритеты заданы профилем дефицитов, совпадающим с федеральным (МР ФИПИ-2025): расчетные задачи высокого уровня — электродинамика (задание 25 — 5,12%), термодинамика (задание 24 — 8,29%), обоснование выбора физической модели (задание 26); комплексный анализ процессов при изменении условий; качественные задачи с полным объяснением «явление — закон — вывод». В группе риска не сформировано базовое умение снимать показания измерительных приборов (8,57%) — работу с такими обучающимися следует начинать с систематизации величин, единиц и приборной практики, а не с тренировки задач. Сквозное требование ко всем ОО — культура оформления расчетной задачи: данные → перевод единиц → формула → расчет → проверка размерности и реалистичности.

Дифференцированное обучение: нижним группам — доведение всех линий части 1 до устойчивых 70–80% с еженедельной короткой диагностикой; группе 61–80 баллов — методика задач с комбинированием законов двух разделов (граница группы проходит именно здесь: механика части 2 освоена наполовину, электродинамика — на 15,72%); группе 81–100 баллов — задачи высокого уровня и культура обоснования модели как прямой резерв стобалльных результатов, олимпиадные тренинги и профильные смены «Физтех школы» центра «Альтаир». Направление работает на целевой

показатель 35% выбирающих ЕН-предметы (распоряжение Правительства РФ от 19.11.2024 № 3333-р; региональный план до 2030 года, приказ Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25).

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать детальный анализ итогов ЕГЭ – 2026 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров-практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2026 года, в том числе в рамках сетевого взаимодействия. К рекомендуемым темам стоит отнести:

– «Модель КИМ ЕГЭ по физике: 2026».

– «Трансформация олимпиадного опыта обучающихся в стобалльный результат ЕГЭ: преодоление дефектов оформления» *Ключевые вопросы:* как научить олимпиадника избыточному и стерильному описанию физического процесса?

– «Методика обучения школьников комбинированным задачам на стыке разделов физики». *Ключевые вопросы:* Алгоритмы разбора задач «МКТ + Механика» и «Электродинамика + Динамика».

– «Практикум по преподаванию геометрической и волновой оптики для решения задач высокого уровня сложности». *Ключевые вопросы:* Методика построения хода произвольных лучей через фокальную плоскость линзы; формулы для мнимых источников и продольного увеличения предметов.

– «Синхронизация рабочих программ по физике и математике в профильных классах: ликвидация дефицитов математического аппарата». *Ключевые вопросы:* Проекции векторов под сложными углами, использование тригонометрии, применение производной для расчета кинематических связей и экстремумов физических величин.

– «Методика обучения старшеклассников экспресс-проверке результатов второй части ЕГЭ». *Ключевые вопросы:* Обучение школьников методу анализа граничных (экстремальных) условий и проверке размерностей буквенных формул для мгновенного выявления алгебраических ошибок.

– «Дифференцированный подход в домашних заданиях: методика применения "Скриптов-опережений" и инвертированных задач для сильных учащихся». *Ключевые вопросы:* как не дать заскучать потенциальным высокобалльникам на этапе отработки базовых тем.

– «Технологии интенсивного тренинга: организация "Стресс-тестирования" и управление временем на экзамене». *Ключевые вопросы:* Опыт проведения симуляций ЕГЭ со сдвинутым дедлайном (2.5 часа вместо 3 часов 55 минут) для формирования высокой скорости мышления и резерва времени на проверку.

- Методика решения качественных задач: от воспроизведения формулировок к построению объяснения.
- Комплексный анализ физических процессов при изменении условий (по дефицитам МР ФИПИ-2025: изопроцессы, движение по окружности, конденсатор, индукция).
- Реальный и виртуальный эксперимент в старшей школе; внедрение виртуальных лабораторных комплексов (мероприятие регионального плана) как дополнения к реальному оборудованию.
- Сопровождение ОО, впервые готовящих участников ЕГЭ по физике: стартовый пакет методических материалов, наставничество опытных школ.
- Преемственность «ОГЭ → ЕГЭ»: сопровождение девятиклассников с высокими результатами при выборе профиля.
- Информационно-методическое письмо ИСМО «Физика» 2026/2027 (edsoo.ru); демоверсия КИМ-2027.

Необходимо продолжить взаимодействие между районными методическими объединениями учителей математики Республики Дагестан по обмену опытом в рамках конференций.

3.3.2. Рекомендации ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С учетом выявленных дефицитов ИПК/ИРО рекомендуется следующее:

1. Организовать детальный анализ итогов ЕГЭ - 2026 года в разрезе образовательных организаций с последующим проведением семинаров - практикумов по вопросам подготовки к ЕГЭ 2027 года. В планах работы на 2026-2027 учебный год рекомендуется предусмотреть анализ результатов ЕГЭ по физике 2026 г. в Республике Дагестан и в образовательных организациях своего района как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам.

2. Необходимо продолжить взаимодействие между районными методическими объединениями учителей физики Республики Дагестан по обмену опытом в рамках конференций, семинаров. На таких конференциях эксперты региональной предметной комиссии ЕГЭ делятся опытом с учителями математики, как подготовить выпускников к решению заданий с развернутым ответом ЕГЭ по физике. Такие мероприятия как правило помогают добиться того, что все большее количество выпускников приступает и выполняет правильно задания с развернутым ответом.

3. Провести семинар для учителей физики, направленный на изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по физике ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ. Это является необходимым условием успешной подготовки ЕГЭ по физике. Практика показывает, что подавляющее большинство учителей не уделяют этому должного внимания.

4. Муниципальным методическим службам рекомендуется организовать мероприятия по совершенствованию практики обучения физики в контексте перспективных изменений КИМ ЕГЭ по физике (2026-2027 гг.).

5. Необходимо проводить выездные семинары по результатам итогов экзамена по физике в районы, которые по результатам экзамена имеют низкие результаты.

6. Проводить конференции и мероприятия в целях популяризации предмета физики.

№ п/п	**Мероприятие** ***(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)***	**Категория участников**	**Сроки**
1	Семинар «Анализ итогов ЕГЭ по физике 11 классов образовательных организации Республики Дагестан», ГБУ ДПО РД "ДИРО»	Учителя физики региона	Октябрь
2	Вебинар: «КИМ ЕГЭ текущего года», ГБУ ДПО РД "ДИРО»	Учителя физики, методисты по физике муниципалитетов региона	Ноябрь
3	Семинар «Анализ внешних диагностических работ как процесс подготовки к ЕГЭ по физике», ГБУ ДПО РД "ДИРО»	Учителя физики региона	Ноябрь
4	Диагностика профессиональных компетенций учителей физики в целях адресной помощи учителям	Учителя физики региона	Сентябрь
5	Выездные практикумы по решению сложных заданий ЕГЭ для учителей районов с низким уровнем результатов ЕГЭ, проводимые с привлечением председателей и заместителей председателей ПК ЕГЭ и членов предметных комиссий	Учителя физики региона	Ноябрь - февраль

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников	Сроки
6	Тренинги и мастер-классы ведущих педагогов по вопросам подготовки ЕГЭ по физике	Учителя физики, методисты по физике муниципалитетов региона	В течении года

Курсы повышения квалификации работников образования:

- Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и формирования и развития метапредметных умений и навыков на уроках физики по результатам детального анализа итогов ЕГЭ 2026 года.
- Курсы повышения по вопросам решение задач ЕГЭ по физике базового уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовке к ЕГЭ);
- Курсы повышения по вопросам решение задач ЕГЭ по физике повышенного и высокого уровня сложности (для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовке к ЕГЭ);
- ДПП ПК по методике преподавания разделов с особыми затруднениями (электродинамика, термодинамика, задачи высокого уровня) и по методике организации реального и виртуального эксперимента — направления прямо предусмотрены региональным планом.
- Адресная поддержка школ, впервые выпускающих участников ЕГЭ по физике, и ОО со стабильно низкими результатами; семинары для молодых педагогов (не реже раза в квартал).
- Лектории выходного дня ДИРО по физике для учителей и обучающихся: решение задач части 2, эксперимент, разбор критериев оценивания с экспертами предметной комиссии.
- Олимпиадные тренинги и мастер-классы ведущих педагогов не реже раза в полугодие (совместно с центром «Альтаир»); программы олимпиадной подготовки с научными сотрудниками ДГУ, ДГТУ, ДФИЦ РАН.
- Разбор МР ФИПИ по итогам ЕГЭ-2026 после публикации.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

В целях поддержания взаимодействия между методическими объединениями учителей физики и оказания содействия для успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ по физике рекомендуется провести следующие мероприятия:

В целях популяризации и поддержания интереса к предмету физика, обмена опытом рекомендуется провести следующие мероприятия:

1. Конференция по развитию физико-технического направления с привлечением ведущих ученых республики, председателей и заместителей председателей ПК ЕГЭ и членов предметных комиссий, победителей конкурса «Учитель года», методической службы (ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «АЛЬТАИР», ГБУ ДПО РД "ДИРО», Министерство образование РД)
2. Организация региональных творческих конкурсов для учителей физики (Министерство образование РД)
3. Усиливать олимпиадное направление в образовательных учреждениях, поскольку логическое мышление имеет немаловажное значение в развитии математических способностей учащихся (ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «АЛЬТАИР», Министерство образование РД)
4. МОУО — включить меры в муниципальные планы; поддержать динамику выбора предмета: «Недели физики» с родительской общественностью, брейн-ринг «Знатоки физики», республиканская конференция по проблемам физико-технического образования, региональные опорные площадки (мероприятия плана).
5. Обучающимся — онлайн-курсы «Сириус.Курсы» по физике, Всероссийская олимпиада школьников, Национальная технологическая олимпиада, олимпиады физико-технической направленности из Перечня Минобрнауки России; профильные смены «Альтаира», в том числе для обучающихся с ОВЗ.
6. Разместить рекомендации отчета в разделе «Методическая копилка» на сайте ДИРО; довести до всех ШМО учителей физики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Мазагаева Марина Курбаналиевна	ГАОУ ДО РД «Центр развития талантов «Альтаир», кандидат физико-математических наук

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Джамалов Мухаммад Бадрудинович	Руководитель центра развития общего образования ГБУ ДПО РД "ДИРО"

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

Глава 6 Методический анализ результатов ЕГЭ[22] по Химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3673	29,08	4058	31,17	4098	29,43

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2180	59,35	2416	59,54	2384	58,17
Мужской	1493	40,65	1642	40,46	1714	41,83

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

[22] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ	3668	29,04	4053	31,13	4098	29,43
не прошедшие ГИА	5	0,04	5	0,04	1	0,01

**не явившиеся на экзамен в основной день по различным причинам, досрочно завершившие экзамен и удаленные участники – 461 участник (11%)*

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[23] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	2635	20,86	2796	21,47	2774	19,92
2.	Лицеи и гимназии	978	7,74	1166	8,95	1260	9,05
3.	Иные	41	0,32	74	0,28	21	0,15
4.	Интернаты	19	0,15	60	0,46	43	0,31

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	13	0,09
2.	Акушинский район	67	0,48
3.	Ахвахский район	18	0,13
4.	Ахтынский район	42	0,3
5.	Бабаюртовский район	43	0,31

Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
6.	Бежтинский участок	10	0,07
7.	Ботлихский район	29	0,21
8.	Буйнакский район	78	0,56
9.	Гергебильский район	13	0,09
10.	Гумбетовский район	17	0,12
11.	Гунибский район	22	0,16
12.	Дахадаевский район	58	0,42
13.	Дербентский район	108	0,78
14.	Докузпаринский район	24	0,17
15.	Казбековский район	24	0,17
16.	Кайтагский район	36	0,26
17.	Кизилюртовский район	72	0,52
18.	Сулейман-Стальский район	79	0,57
19.	Карабудахкентский район	77	0,55
20.	Каякентский район	104	0,75
21.	Кизлярский район	46	0,33
22.	Кулинский район	16	0,11
23.	Кумторкалинский район	24	0,17
24.	Курахский район	17	0,12
25.	Лакский район	15	0,11
26.	Левашинский район	54	0,39
27.	Магарамкентский район	60	0,43
28.	Новолакский район	85	0,61
29.	Ногайский район	59	0,42
30.	Рутульский район	26	0,19
31.	Шамильский район	26	0,19
32.	Сергокалинский район	37	0,27
33.	Табасаранский район	92	0,66
34.	Тарумовский район	40	0,29
35.	Тляратинский район	25	0,18
36.	Унцукульский район	18	0,13

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
37.	Хасавюртовский район	106	0,76
38.	Хивский район	29	0,21
39.	Хунзахский район	30	0,22
40.	Цумадинский район	14	0,1
41.	Цунтинский район	19	0,14
42.	Чародинский район	13	0,09
43.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	67	0,48
44.	г.Махачкала	1215	8,73
45.	г.Дербент	245	1,76
46.	г.Буйнакск	93	0,67
47.	г.Хасавюрт	126	0,9
48.	г.Каспийск	229	1,64
49.	г.Кизляр	80	0,57
50.	г.Кизилюрт	68	0,49
51.	г.Избербаш	91	0,65
52.	г.Южносухокумск	24	0,17
53.	г.Дагестанские Огни	75	0,54

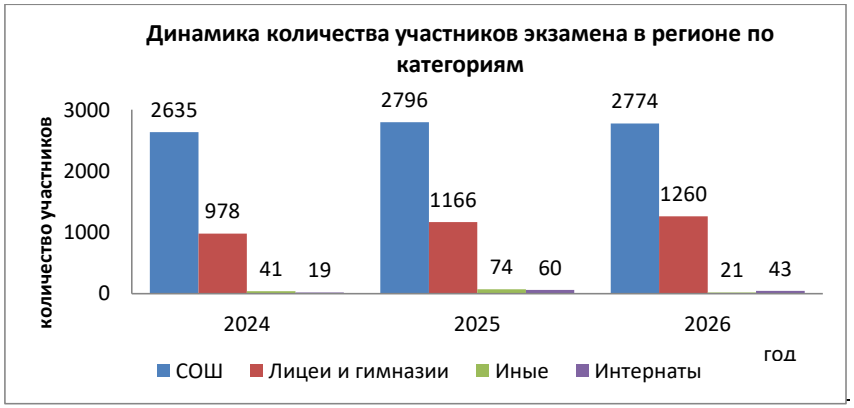
1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

В разделе 1 используется регистрационный массив основного дня основного периода 2026 года - 4098 участников; в разделах 2 и 3 - массив 3637 участников с действительными тестовыми результатами. Разница в 461 запись обусловлена неявками, досрочным завершением экзамена и удалениями за нарушение установленного порядка. Проценты результативности рассчитаны от соответствующего числа участников с действительным результатом; содержательные сопоставления АТЕ проводятся преимущественно при числе участников более 10.

В массиве результатов выделены 152 участника с ОВЗ. Их распределение составило: ниже минимального балла - 20,39%; от минимального до 60 баллов - 43,42%; 61-80 баллов - 22,37%; 81-100 баллов - 13,82%.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.



В 2024-2026 годах число участников ЕГЭ по химии увеличилось с 3673 до 4098 человек, то есть на 425 человек (11,57%). Основной прирост пришелся на 2025 год (+385 человек). Доля участников химии в общей численности участников ГИА-11 составила 29,43%: на 1,74 процентного пункта меньше, чем в 2025 году, и на 0,35 пункта больше, чем в 2024 году. Показатели свидетельствуют о популярности выбранного предмета. Традиционно химию в качестве единого государственного экзамена выбирают в большей степени учащиеся городских школ, нежели сельских (т.2.5.) и предмет остается популярным среди абитуриентов медицинских вузов. Гендерная структура устойчива: в 2026 году девушки составили 58,17%, юноши - 41,83%.

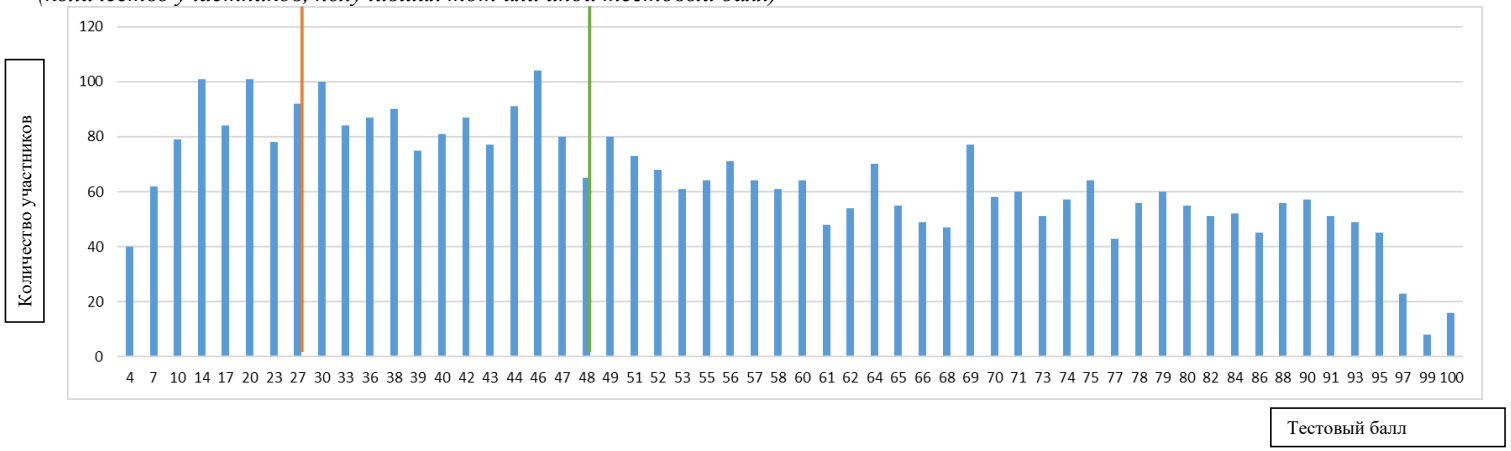
Основную группу составляют выпускники СОШ - 2774 человека. Их число на 22 человека меньше уровня 2025 года, но на 139 больше уровня 2024 года. В лицеях и гимназиях наблюдается устойчивый рост: 978, 1166 и 1260 участников соответственно. В категории «Иные» число участников сократилось до 21, в интернатах - до 43 человек.

Наибольшее количество участников зарегистрировано в г. Махачкале - 1215 человек. Более 100 участников, представлены также в г. Дербенте, г. Каспийске, г. Хасавюрте, Дербентском, Хасавюртовском и Каякентском районах. Минимальное число отмечено в Бежтинском участке - 10 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
21.	ниже минимального балла[24], %	20,24	26,86	23,01
22.	от минимального балла до 60 баллов, %	43,97	41,61	39,73
23.	от 61 до 80 баллов, %	22,58	20,85	24,86
24.	от 81 до 100 баллов, %	13,21	10,68	12,46

Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
25.	Средний тестовый балл	51,96	48,64	51,99

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	23,01	39,73	24,8	12,46
15.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	20,39	43,42	22,37	13,82
16.	ВПЛ				

2.3.2. в разрезе типа ОО[25]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Интернаты	191	17,28	28,8	26,18	27,75
2.	Лицеи и гимназии	964	16,39	36,2	29,36	18,05
3.	СОШ	2467	25,94	41,91	23,02	9,12
4.	Иные	15	40	46,67	6,67	6,67

Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	3371	19,17	34,10	26,97	19,76
2.	углубленный	266	16	42	30	12

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Агульский район	12	66,67	33,33	0	0
2.	Акушинский район	46	26,09	45,65	17,39	10,87
3.	Ахвахский район	16	43,75	43,75	0	12,5
4.	Ахтынский район	41	19,51	46,34	19,51	14,63
5.	Бабаюртовский район	43	48,84	20,93	27,91	2,33
6.	Бежтинский участок	10	20	60	20	0
7.	Ботлихский район	22	40,91	40,91	18,18	0
8.	Буйнакский район	74	14,86	37,84	35,14	12,16
9.	Гергебильский район	11	63,64	27,27	9,09	0
10.	Гумбетовский район	17	11,76	58,82	23,53	5,88
11.	Гунибский район	20	50	45	5	0
12.	Дахадаевский район	52	32,69	44,23	11,54	11,54
13.	Дербентский район	96	31,25	43,75	12,5	12,5
14.	Докузпаринский район	22	9,09	54,55	18,18	18,18
15.	Казбековский район	17	17,65	47,06	29,41	5,88
16.	Кайтагский район	32	15,63	53,13	25	6,25

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
17.	Кизилюртовский район	68	41,18	38,24	13,24	7,35
18.	Сулейман-Стальский район	71	18,31	50,7	18,31	12,68
19.	Карабудахкентский район	73	26,03	34,25	28,77	10,96
20.	Каякентский район	97	29,9	46,39	19,59	4,12
21.	Кизлярский район	41	46,34	24,39	14,63	14,63
22.	Кулинский район	16	43,75	43,75	12,5	0
23.	Кумторкалинский район	23	30,43	21,74	30,43	17,39
24.	Курахский район	14	50	21,43	21,43	7,14
25.	Лакский район	14	28,57	57,14	14,29	0
26.	Левашинский район	50	32	44	24	0
27.	Магарамкентский район	57	21,05	38,6	29,82	10,53
28.	Новолакский район	72	18,06	30,56	40,28	11,11
29.	Ногайский район	56	16,07	42,86	25	16,07
30.	Рутульский район	25	20	52	8	20
31.	Шамильский район	24	16,67	37,5	41,67	4,17
32.	Сергокалинский район	30	36,67	50	10	3,33
33.	Табасаранский район	82	23,17	46,34	25,61	4,88
34.	Тарумовский район	40	25	35	25	15
35.	Тляратинский район	23	21,74	56,52	21,74	0
36.	Унцукульский район	16	31,25	50	18,75	0
37.	Хасавюртовский район	103	25,24	50,49	16,5	7,77
38.	Хивский район	28	25	42,86	28,57	3,57

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
39.	Хунзахский район	27	37,04	37,04	14,81	11,11
40.	Цумадинский район	10	60	30	10	0
41.	Цунтинский район	11	36,36	45,45	18,18	0
42.	Чародинский район	13	38,46	53,85	0	7,69
43.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	33	51,52	30,3	9,09	9,09
44.	г.Махачкала	1048	13,26	36,93	30,82	18,99
45.	г.Дербент	229	19,65	38,43	27,95	13,97
46.	г.Буйнакск	80	25	43,75	20	11,25
47.	г.Хасавюрт	108	40,74	38,89	14,81	5,56
48.	г.Каспийск	203	19,21	36,95	24,63	19,21
49.	г.Кизляр	78	25,64	33,33	29,49	11,54
50.	г.Кизилюрт	64	15,63	50	29,69	4,69
51.	г.Избербаш	88	35,23	27,27	25	12,5
52.	г.Южносухокумск	17	5,88	52,94	35,29	5,88
53.	г.Дагестанские Огни	74	22,97	48,65	25,68	2,7

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[26] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

[26] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия им. Героя Российской Федерации А.М. Магомедтагирова"	26	53,85	15,38	19,23	11,54
2.	(440008) МБОУ "Лицей №8"	25	44	28	20	8
3.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	87	42,52	29,89	22,99	4,6
4.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	60	40	38,33	16,67	5
5.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	27	37,04	29,63	29,63	3,7
6.	(280009) МКОУ "Новокулинская СОШ №2"	12	33,33	33,33	33,33	0
7.	(440009) МБОУ "Лицей №9"	24	33,33	33,33	33,33	0
8.	(440001) МБОУ "Гимназия №1"	28	32,14	32,14	32,14	3,57
9.	(480013) ГБПОУ РД "РЦО им. И.И.Ханбалаева"	16	31,25	18,75	43,75	6,25
10.	(190016) МБОУ "Гимназия" с.Карабудахкент	28	25	35,71	35,71	3,57

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
11.	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	36	25	13,89	50	11,11
12.	(490006) МКОУ "КГ №6"	16	25	37,5	25	12,5

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[27] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(260013) МКОУ "Левашинская гимназия"	11	63,64	27,27	9,09	0
2.	(470010) МКОУ "СОШ №10 им. Героя России А. И. Исмаилова"	14	50	28,57	7,14	14,29
3.	(440003) МБОУ "Лицей №3"	13	46,15	30,77	15,38	7,69
4.	(510001) МКОУ "СОШ №1"	18	44,44	33,33	16,67	5,56

Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

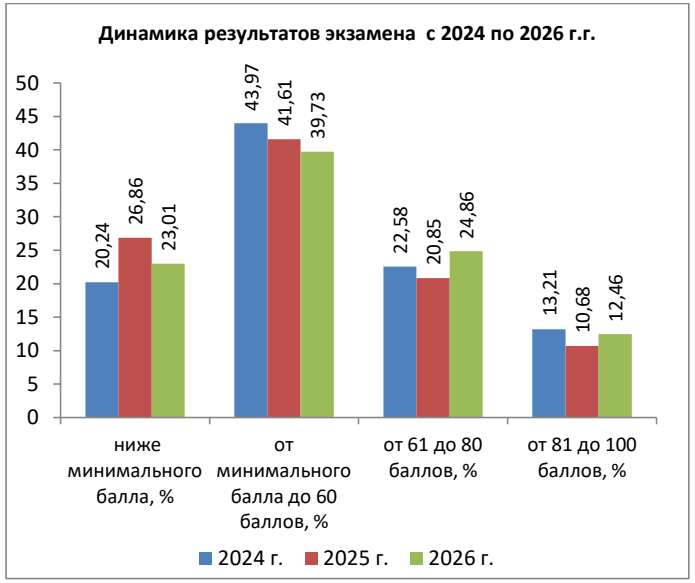
№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	(510008) МКОУ "СОШ №8 им. Героя Советского Союза Гаджиева М.И."	12	41,67	25	33,33	0
6.	(20001) МКОУ "Акушинская СОШ №1"	17	41,18	35,29	11,76	11,76
7.	(200003) МКОУ "Гергинская СОШ"	13	38,46	53,85	7,69	0
8.	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	13	38,46	38,46	15,38	7,69
9.	(470019) МКОУ "ХМЛ" г.Хасавюрт	16	37,5	50	12,5	0
10.	(490001) МКОУ "КГ №1"	16	37,5	25	25	12,5
11.	(200012) МКОУ "Новокаякентская СОШ"	17	35,29	35,29	29,41	0
12.	(440026) МБОУ "СОШ №26 им. Шапиева М.М."	17	35,29	29,41	29,41	5,88

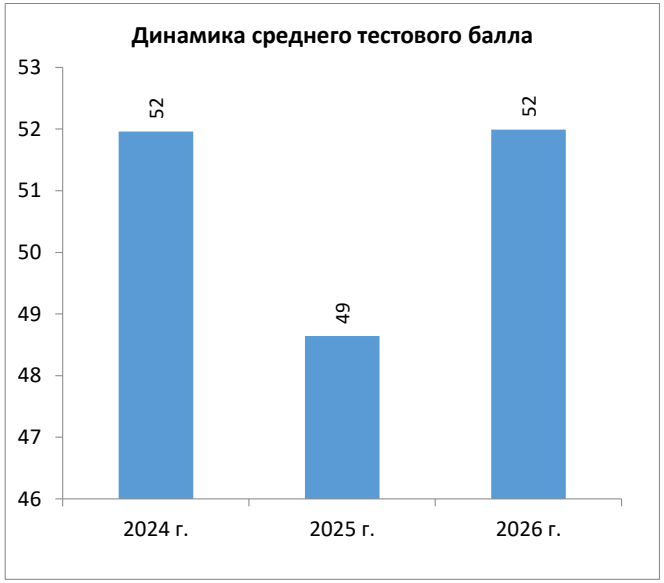
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г**. или отсутствие значимых изменений**.*

Распределение построено по 3637 действительным результатам. Оно характеризуется высокой концентрацией результатов в диапазоне от минимального балла до 60 баллов и постепенным снижением частот в области высоких баллов.

Средний тестовый балл по дисциплине в 2026 году составил 51,99. Данное значение находится на одном уровне с показателем 2024 года (51,96) и превышает значения 2025 года (48,64) на 3,35 единиц.

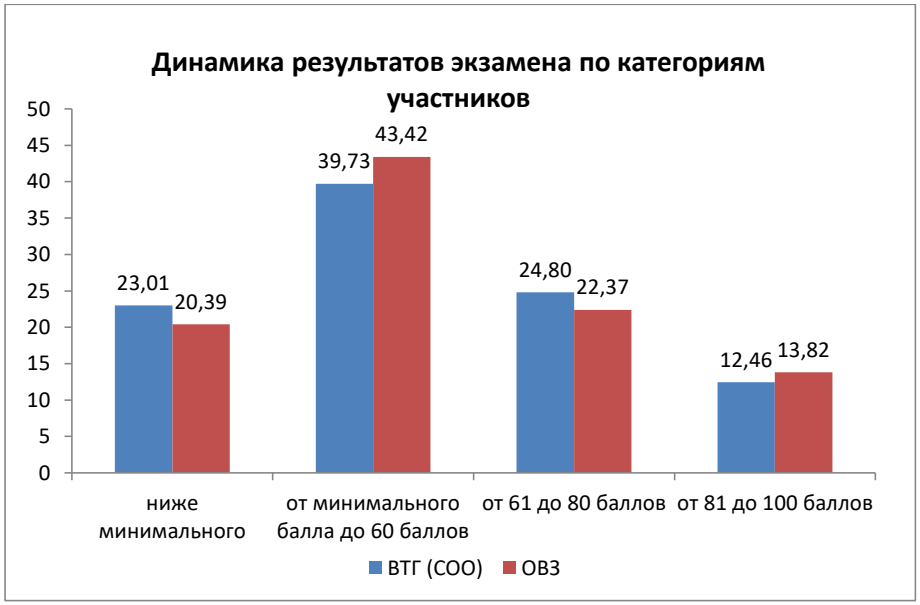




Динамика результатов по категориям «от минимального до 60 баллов», «от 61 до 80 баллов» и от «81 до 100 баллов» на протяжении трех лет не демонстрирует экстремальных изменений:

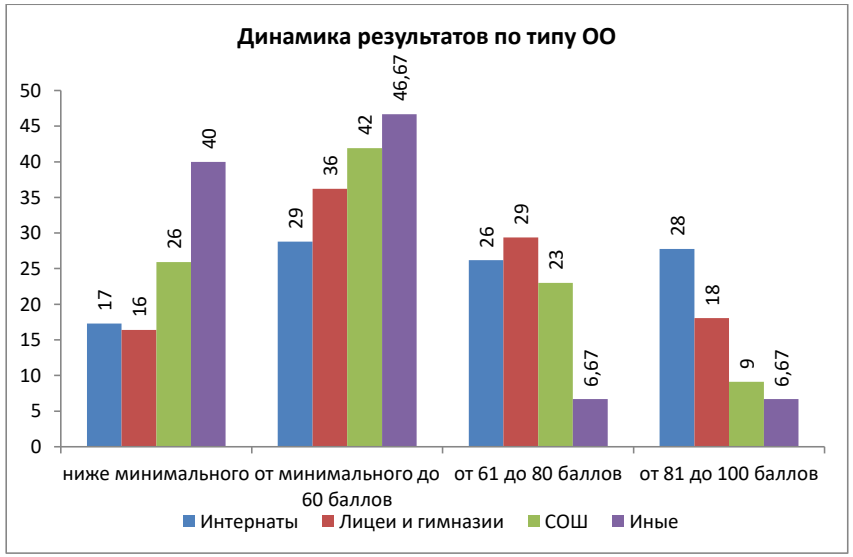
- в группе «от минимального до 60 баллов» показатели находится в пределах от 42% до 44%, в период с 2024 по 2025 гг доля участников экзамена снизилась – на 4%;
- в группе «от 61 до 80 баллов» в период с 2025 по 2026 г наблюдается повышение доли участников на 4%;
- «81 до 100 баллов» по отношению к данным 2024 года показатель снизился с 13% до 12%, но вырос по отношению к данным 2025 года на 1%.

Т.о. можно констатировать качественные изменения результатов ЕГЭ по химии в сторону уменьшения доли участников не преодолевающих минимальный порог и увеличения доли участников с результатами более 60 баллов (при том, что средний тестовый балл 2026 года сохранился на уровне 2024 года) .



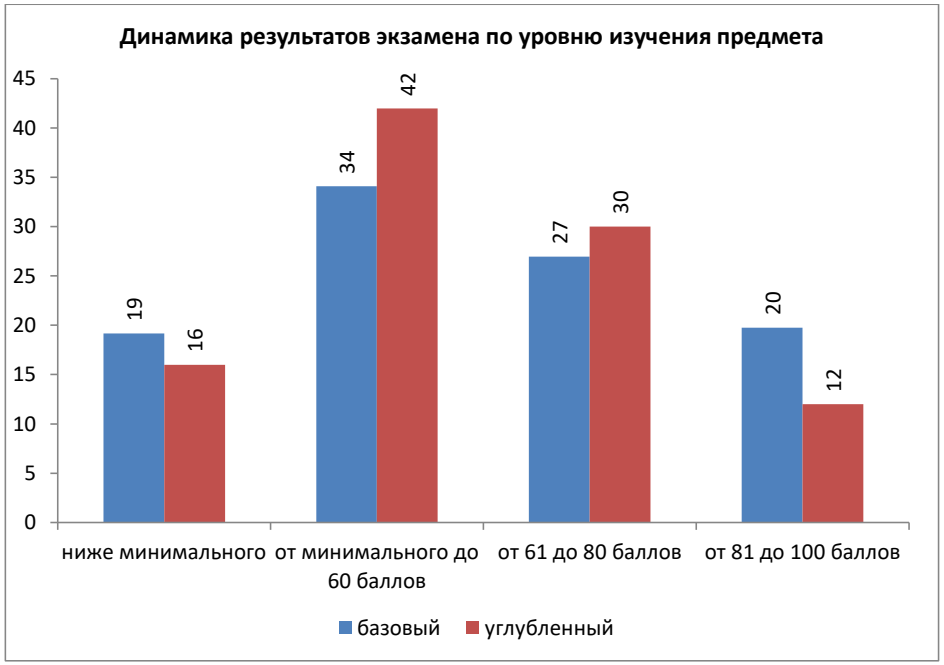
Динамика результатов экзамена по разделу «Категории участников ЕГЭ» показывает, что достаточно высокой (63%) остается доля участников, получивших результат «от минимального балла до 60 баллов» и «ниже минимального». Меньшую долю составляю участники с высокими результатами (от 60 баллов и выше) – 37%. При этом доля участников с ОВЗ, набравших высокие результаты выше, чем у ВТГ без ОВЗ.

Таким образом, можно отметить – несмотря на рост среднего балла ЕГЭ по химии, увеличение доли участников, преодолевших минимальный порог и увеличение доли участников, набравших более 60 баллов, наибольшее число участников имеют результаты от пороговых значений до 60 баллов, что свидетельствует о все еще недостаточном уровне подготовки выпускников по химии, отсутствии организованной системной работе и адресной методической поддержке школ, стабильно демонстрирующих низкие образовательные результаты.



В СОШ результаты ниже 60 баллов получили 67,85% участников, в лицеях и гимназиях - 52,59%. Доля результатов 61-100 баллов составляет соответственно 32,14% и 47,41%. Категория «Иные» малочисленна (15 участников), поэтому ее показатели не используются для обобщающих выводов.

Анализ результатов экзамена по типам образовательных организации в 2026 г показал, что качество образовательных результатов не зависит от типа образовательной организации. В лицеях и гимназиях, где результаты должны быть выше, а образование должно вестись на углубленном уровне демонстрируют результаты более низкие, чем «интернаты». Для региона это объяснимо, т.к. небольшое число интернатов входят интернаты для одаренных детей, где обучающиеся традиционно демонстрируют высокие результаты по всем предметам. «Лицеи и гимназии» наиболее высоки результаты демонстрируют в категории «от минимального до 60 баллов» - 36%. Динамика результатов экзамена по типу образовательных организаций в 2026 году показывает, что наибольшее количество не преодолевших минимальный порог приходится на «СОШ» – 26%. В сравнении с данными 2025 года показатель уменьшился на 4% (при наибольшем числе участников в этой категории ОО).



В разрезе базового и углубленного уровня изучения химии количество участников значительно различаются. Количество участников с базовым уровнем изучения предмета составляет в 2026 году 3371 чел, что составляет 93% от общего участников ГИА.

Участники с углубленным уровнем изучения дисциплины показали наиболее высокие результаты в категориях «от минимального до 60 баллов» и «от 61 до 80 баллов» - 42% и 30% соответственно, при этом у этой группы участников присутствуют обучающиеся набравшие баллы «ниже минимального». Участники с углубленным изучением предмета не демонстрируют сколь-нибудь явных качественных отличий относительно участников с базовым изучением химии, что свидетельствует о формальном подходе реализации программы углубленного изучения на уровне образовательных организаций.



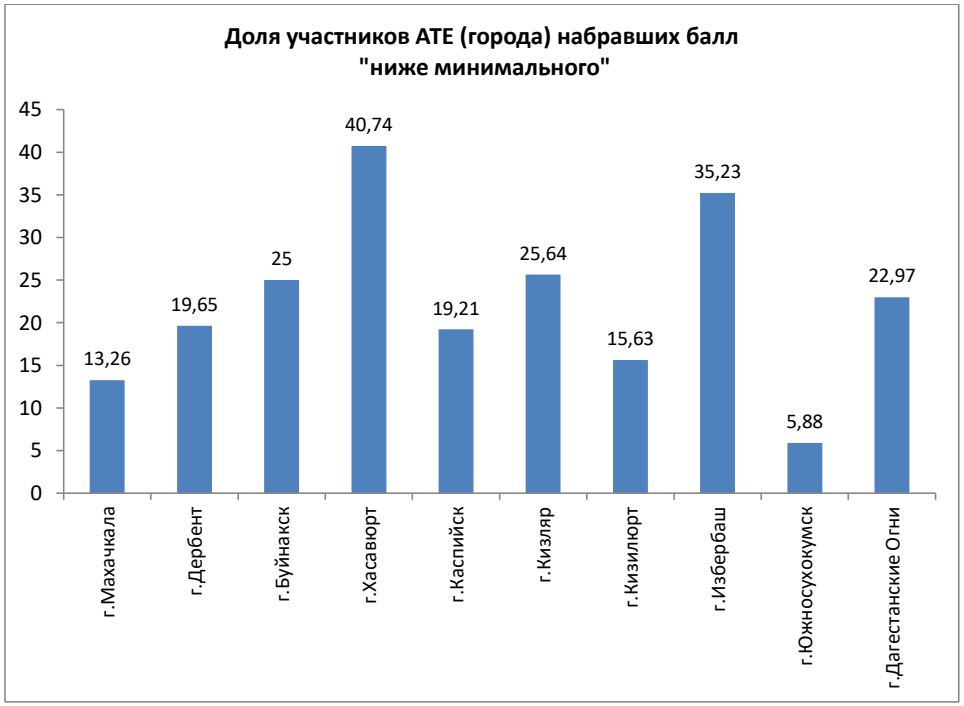
Наибольшая доля участников выбравших экзамен по химии в АТЕ (районы) приходится на Дербентский район (0,78%), чуть ниже показатели доли участников в Хасавюртовском и Каякентском районах 0,75% и 0,76% соответственно. Наиболее низкая доля участников ЕГЭ выбравших экзамен по химии в Агульском, Гергебельском, Чародинском, Цумадинском районах и Бежтинском участке, показатель по данным районам находится в пределах от 0,07% до 0,1%.



В городах наибольшая доля участников ЕГЭ от общего числа приходится на г. Махачкала - 8,92% (1048 чел) - данный показатель самый высокий по республике. По остальным городам республики данные находятяс в пределах от 0,15% до 1,94%.

В муниципалитетах с низким числом участников ЕГЭ по химии необходимо усилить работу связанную с реализацией регионального «Плана по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года» и связанных с этим мероприятий по популяризации предметотов естественно-научного профиля и раней профориентацией.


Доля участников АТЕ (районы) набравших балл "ниже минимального"
80
70
60
50
40
30
20
10
0
66,67
26,09
43,75
19,51
48,84
20
40,91
14,86
63,64
51,52
11,76
50
32,69
31,25
9,09
17,65
15,63
26,03
29,9
41,18
46,34
43,75
30,43
50
28,57
32
21,05
18,06
16,07
20
36,67
18,31
23,17
25
21,74
31,25
25,24
25
37,04
60
36,36
38,46
16,67
Агульский район
Акушинский район
Ахвахский район
Ахтынский район
Бабаюртовский район
Бежтинский участок
Ботлихский район
Буйнакский район
Гергебильский район
ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"
Гумбетовский район
Гунибский район
Дахадаевский район
Дербентский район
Докузпаринский район
Казбековский район
Кайтагский район
Карабудахкентский район
Каякентский район
Кизилюртовский район
Кизлярский район
Кулинский район
Кумторкалинский район
Курахский район
Лакский район
Левашинский район
Магарамкентский район
Новолакский район
Ногайский район
Рутульский район
Сергокалинский район
Сулейман-Стальский район
Табасаранский район
Тарумовский район
Тляратинский район
Унцукульский район
Хасавюртовский район
Хивский район
Хунзахский район
Цумадинский район
Цунтинский район
Чародинский район
Шамильский район



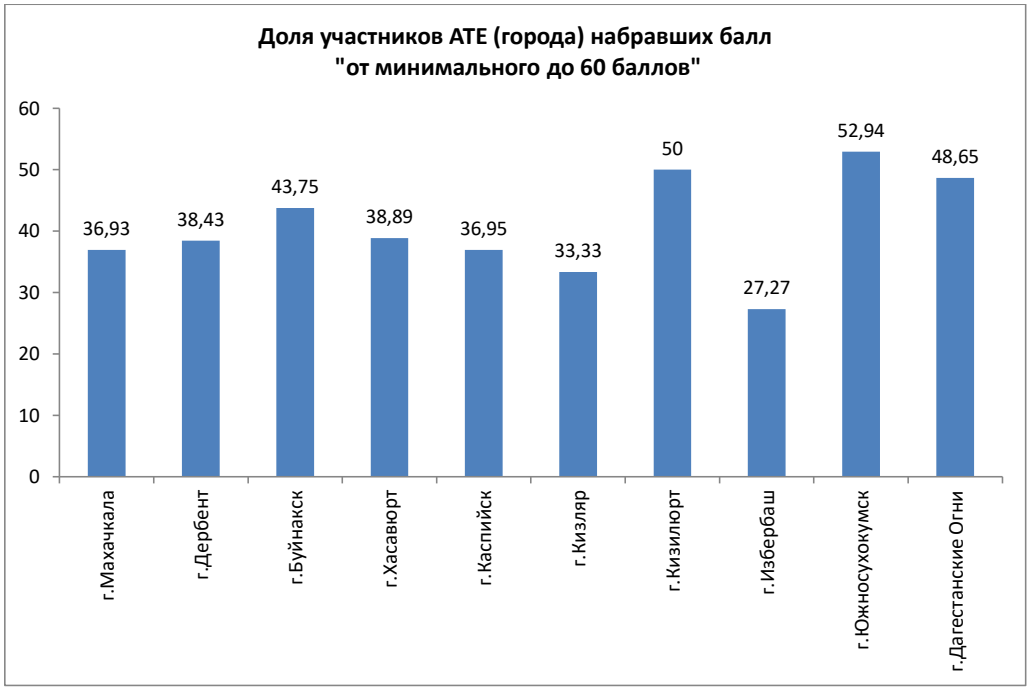
Среди АТЕ с числом участников более 10 человек наибольшая доля участников с результатами ниже минимального балла отмечены в Агульском (66,67%) и Гергебильском (63,64%) районах, ГКУ РД «ЦОДОУ ЗОЖ» (51,52%), Гунибском и Курахском районах (по 50,00%); наиболее низкие - в г. Южносухокумске (5,88%), Докузпаринском (9,09%) и Гумбетовском (11,76%) районах, г. Махачкале (13,26%). Перечни ОО также показывают существенную дифференциацию: доля результатов 81-100 баллов в группе высоких результатов достигает 53,85%, а доля результатов ниже минимального балла в группе низких результатов - 63,64%. Управленческие решения должны учитывать абсолютное число участников, многолетнюю динамику и условия преподавания.

Наибольшая доля участников ЕГЭ, непреодолевших минимальный порог, по АТЕ (районы) приходится на Агульский, Гергебильский, Гунибский, Курахский районы и ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ" (50% и более участников), что свидетельствует о неосознанном выборе предмета и низком уровне подготовки, поздней профориентации и подтверждается отсутствием преемственности в выборе предметов на ОГЭ и ЕГЭ.. Наиболее низкие показатели уровня обучения в Агульском районе - наибольшее количество участников ГИА не преодолевших минимальный балл (66,67%), помимо этого доля участников преодолевших отметку в 61 балл и выше составляет 0%.

В Тляратинском, Лакском, Унцукульском, Левашинском, Цунтинском, Ботлихском, Кулинском, Гунибском, Гергебельском, Бабаюртовском районах ни один участник не получил более 80 баллов. Наиболее высокую успеваемость показали выпускники Гумбетовского, Докуспаринского районов и г.Южносухокумск.

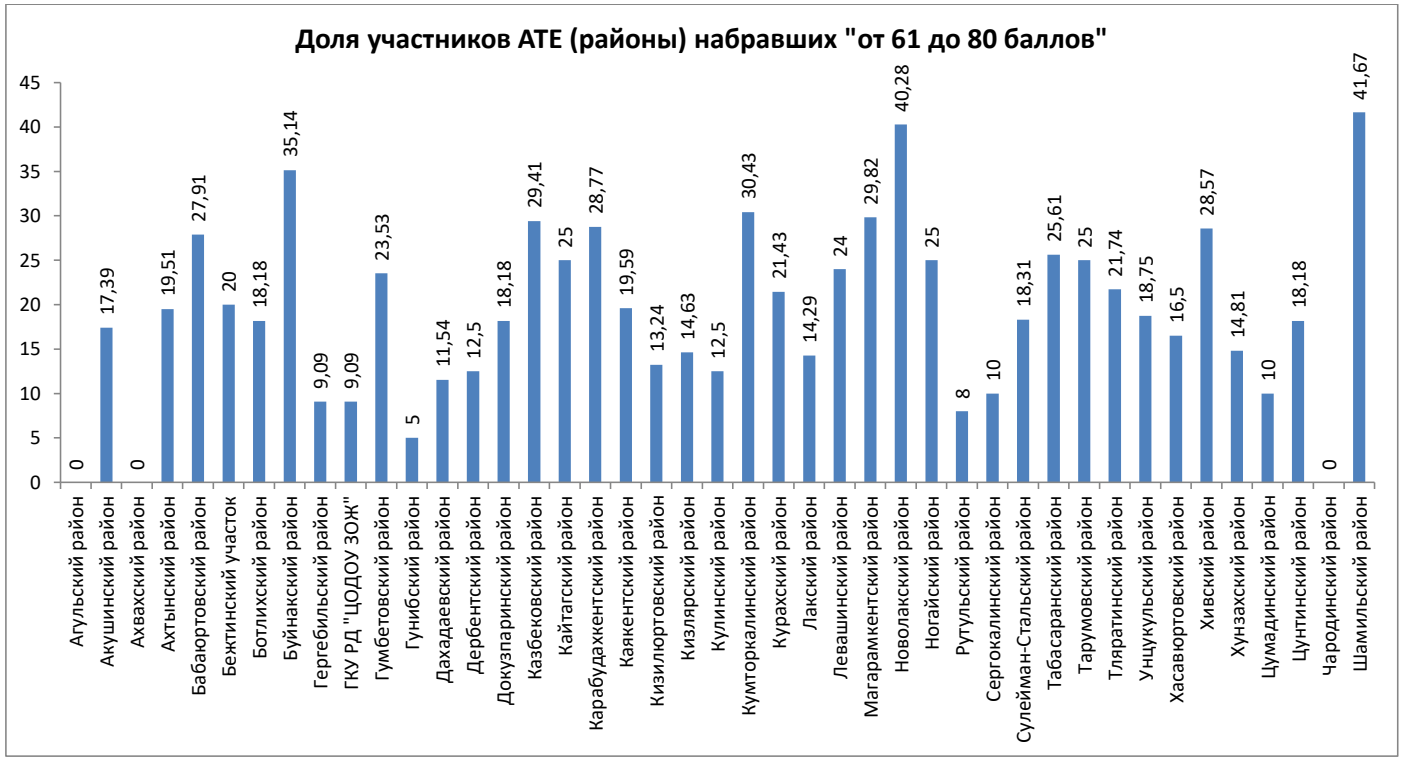
**Анализируются АТЕ с количеством участников более 10.*


Доля участников АТЕ (районы) набравших балл "от минимального до 60"
70
60
50
40
30
20
10
0
33,33
45,65
43,75
46,34
20,93
60
40,91
37,84
27,27
30,3
58,82
45
44,23
43,75
54,55
47,06
53,13
34,25
46,39
38,24
24,39
43,75
21,74
21,43
57,14
44
38,6
30,56
42,86
52
50
50,7
46,34
35
56,52
50
50,49
42,86
37,04
30
45,45
53,85
37,5
Агульский район
Акушинский район
Ахвахский район
Ахтынский район
Бабаюртовский район
Бежтинский участок
Ботлихский район
Буйнакский район
Гергебильский район
ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"
Гумбетовский район
Гунибский район
Дахадаевский район
Дербентский район
Докузпаринский район
Казбековский район
Кайтагский район
Карабудахкентский район
Каякентский район
Кизилюртовский район
Кизлярский район
Кулинский район
Кумторкалинский район
Курахский район
Лакский район
Левашинский район
Магарамкентский район
Новолакский район
Ногайский район
Рутульский район
Сергокалинский район
Сулейман-Стальский район
Табасаранский район
Тарумовский район
Тляратинский район
Унцукульский район
Хасавюртовский район
Хивский район
Хунзахский район
Цумадинский район
Цунтинский район
Чародинский район
Шамильский район

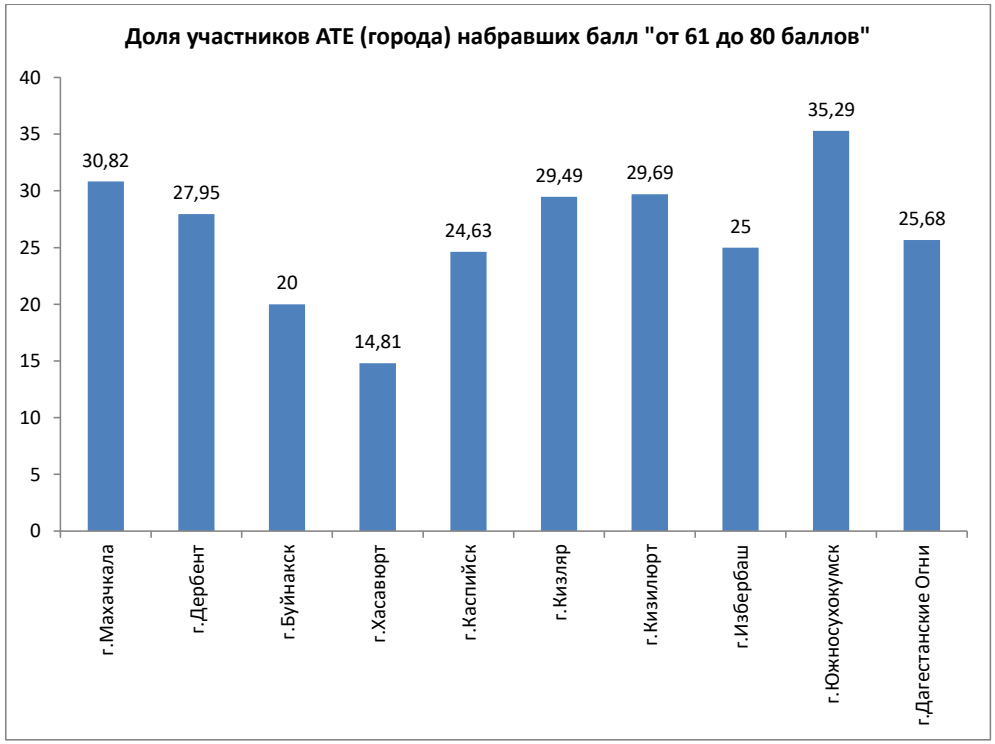


Наиболее высокое значение доли участников экзамена по АТЕ (районы) в группе «от минимального до 60 баллов» приходится на Гумбетовский район – 58,82%; в Лакском, Тляратинском, Докузпаринском, Чародинском, Кайтагском, Рутульском Сулейман-Стальском, Хасавюртовском, Сергокалинском и Унцукульском районах ~ от 50% до 59%. По всем остальным районам показатель доли участников находится в пределах от 20% до 50%.

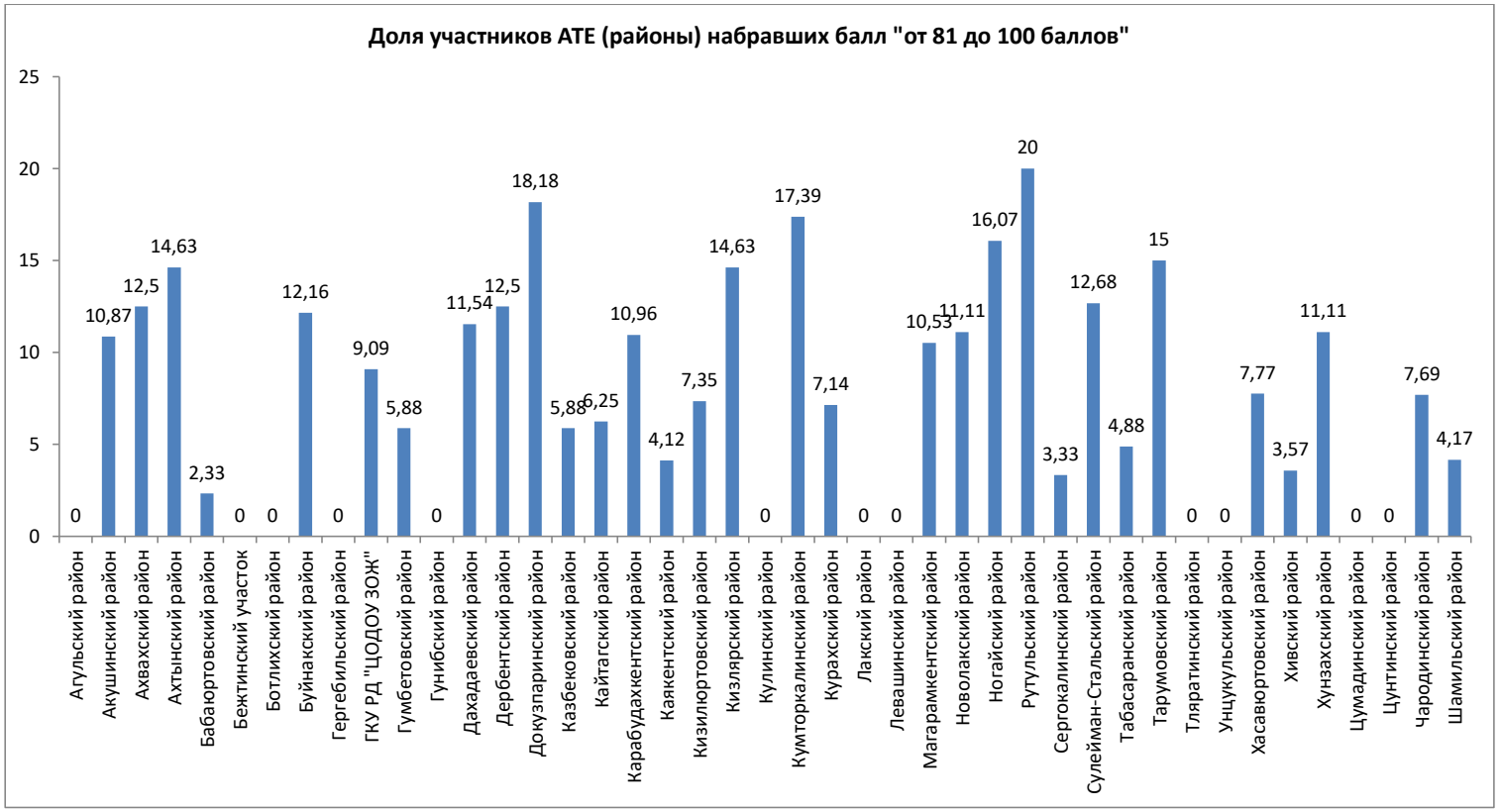
Тот же показатель по городам находится в пределах от ~ 27% до 53%. Наиболее высокие показатели в этой категории в г. Южносухокумск ~53%. Наиболее низкий показатель по г. Избербаш ~ 27%.

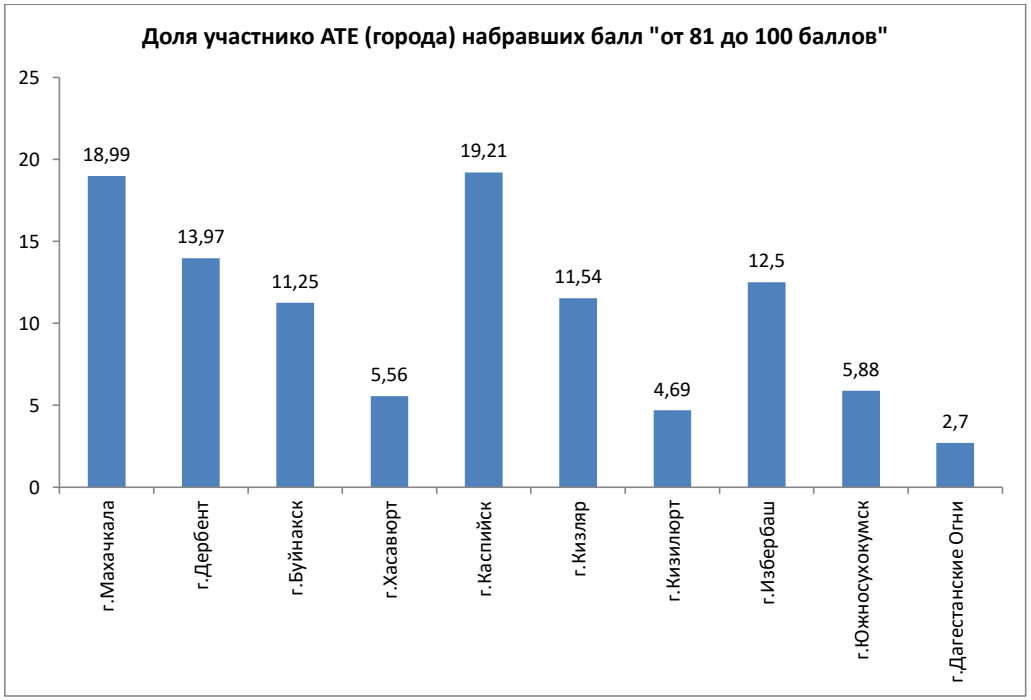


Наибольшая доля участников ЕГЭ, в диапазоне «от 61 до 80 баллов» по АТЕ (регионы), в Шамильском (41,67%), Новолакском (40,28%), Буйнакском (35,14%). Не преодолели порог в 10% - в Гунибском (5%), Рутульском (8%), Гергебельском (9,09%) и ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ" (9,09%). В Агульском, Ахвахском, Чародинском районах ни один из участиков не набрал баллы в указанном диапазоне.



В группе по АТЕ (города) наилучшие показатели среди участников, преодолевших порог от 61 до 80 баллов, в городах Южносухокумск (35,29%) и Махачкала (30,82%%), что ниже показателей 2024 года, когда значения достигали - 42%, к показателям 2025 года значения находятся на том же уровне ~30%. В 2025 году в группе АТЕ (города) в среднем показатели по данной категории возросли на 10%. С 2024 года максимальное значение данного показателя снизилось на 10% по отношению к данным 2024 года и существенно не изменилось в текущем году. В период с 2024 по 2026 годы, в данной группе нет нулевых показателей.


Доля участников АТЕ (районы) набравших балл "от 81 до 100 баллов"
25
20
15
10
5
0
0
10,87
12,5
14,63
2,33
0
0
12,16
0
9,09
5,88
0
11,54
12,5
18,18
5,88
6,25
10,96
4,12
7,35
14,63
0
17,39
7,14
0
0
10,53
11,11
16,07
20
3,33
12,68
4,88
15
0
0
7,77
3,57
11,11
0
0
7,69
4,17
Агульский район
Акушинский район
Ахвахский район
Ахтынский район
Бабаюртовский район
Бежтинский участок
Ботлихский район
Буйнакский район
Гергебильский район
ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"
Гумбетовский район
Гунибский район
Дахадаевский район
Дербентский район
Докузпаринский район
Казбековский район
Кайтагский район
Карабудахкентский район
Каякентский район
Кизилюртовский район
Кизлярский район
Кулинский район
Кумторкалинский район
Курахский район
Лакский район
Левашинский район
Магарамкентский район
Новолакский район
Ногайский район
Рутульский район
Сергокалинский район
Сулейман-Стальский район
Табасаранский район
Тарумовский район
Тляратинский район
Унцукульский район
Хасавюртовский район
Хивский район
Хунзахский район
Цумадинский район
Цунтинский район
Чародинский район
Шамильский район



По данным 2024 года в группе «набравших баллы от 81 до 100» показатели, отличные от нуля, наблюдались по 29 районам, в 2025 – по 30 районам, в нынешнем году – по 12 районам. Максимальный показатель, с 2024 по 2026 год возрос с 15% до 20%. Наиболее высокие значения доли участников набравших выше 81 балла в Рутульском (20%), Докузпаринском (18,18%), Кумторкалинском (17,39%), Ногайском 16,07% и Тарумовском (15%) районах. По остальным районам показатели находятся в интервале от 2% до 15%. Нулевые показатели в Агульском, Гергебельском, Гунибском, Дахадаевском, Казбековском, Кулинском, Унцукульском, Чародинском районах и Бежтинском участке, т.е. ни один участник не набрал от 81 до 100 баллов.

В текущем году возрос показатель доли участников в группе «набравших балл от 81 до 100» – с 15% (2024г.) до 20% (2026г.). Число районов, в которых показатель доли участников экзамена набравших баллы «от 81 до 100 баллов» вошел в пределы от 5 до 12%, с 2024г. (7

районов) возросло до 20 (в 2025 г. и 2026 г.). В период с 2024 года по 2026 г. наблюдается снижение числа районов с нулевыми показателями, если в 2024 году таких районов было – 21, в 2025 г. – 13 районов, в текущем году -12. В период с 2024 по 2025 год нулевые показатели по этим показателям в Агульском, Цумадинском, Гунибском, Гергебильском, Кулинском, Лакском, Ботлихском, Цунтинском, Унцукульском, Тляротинском, Левашинском районах и Бежтинском участке.

Из школ, расположенных в городах республики, наилучший показатель по городам Каспийск (19,21%) и Махачкала (19%). В 2025 году данный показатель находился на уровне 18%, т.е. в текущем году существенных изменений не произошло. В 2025 году данный показатель по отношению к показателям 2024 года уменьшился в два раза - с 41% до 18,19%.

Также продолжает наблюдается снижение и по остальным городам республики, если в 2024 году показатель держался примерно на уровне 23% - 27%, в 2025 году - 6% до 15%, то в текущем году он находится в пределах от 2,7% до 13,97%. Самый низкий показатель – 2,7% по городу Дагестанские Огни.

Образовательные учреждения, показавшие наиболее низкие результаты, представлены в таблице 2-12. Наибольшая доля участников, не набравших минимальные баллы, приходится на (260013) МКОУ "Левашинская гимназия" (63,64%); (470010) МКОУ "СОШ №10 им. Героя России А. И. Исмаилова" (50%); (440003) МБОУ "Лицей №3" (46,15%), (510001) МКОУ "СОШ №1" (44,44%), (510008) МКОУ "СОШ №8 им. Героя Советского Союза Гаджиева М.И." (41,67%), (200003) МКОУ "Гергинская СОШ", (440033) МБОУ "Гимназия №33 (38,46%). Качественный анализ результатов участников (440008) МБОУ "Лицей №8"; (440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"; (440039) МБОУ "Лицей №39"; (440009) МБОУ "Лицей №9"в сравнении с данными 2025 года показывает стабильно высокие результаты выпускников дынных образовательных организаций, что свидетельствует о системной подготовке обучающихся на всех уровнях образования, углубленной подготовке обучающихся и осознанном выборе предмета.

Показывают низкие образовательные результаты второй год подряд, что свидетельствует о низкой качественной подготовке выпускников и отсутствии методической работы на уровне ШМО - (260013) МКОУ "Левашинская гимназия"; (470010) МКОУ "СОШ №10 им. Героя России А. И. Исмаилова"; (510008) МКОУ "СОШ №8 им. Героя Советского Союза Гаджиева М.И.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Динамика результатов ЕГЭ зависит от различных факторов, в том числе и от выполнения рекомендаций предлагаемых для системы образования. На это указывает и положительная динамика в результатах экзамена, повышение среднего тестового балла по дисциплине с 44 до 52. Фундаментом для позитивных сдвигов является реализация Регионального плана мероприятий по повышению качества

математического и естественно-научного образования в Республике Дагестан на период до 2030 года (утвержден Приказом Минобрнауки РД от 25.02.2025 г. № 05-02-2-2025г.). Региональная система образования испытывает устойчивый дефицит квалифицированных педагогических кадров и осознает, что ключевая фигура в образовательном процессе - учитель. Для привлечения и удержания квалифицированных кадров, особенно в естественно-научной сфере, предприняты беспрецедентные меры: ежегодно на повышение привлекательности профессии педагогов естественно-научных дисциплин планируется направлять около 300 млн рублей.

Для повышения качества преподавания и подготовки к ГИА регионом выстроена многоуровневая система методической поддержки, центральным звеном которой является Дагестанский институт развития образования (ДИРО). ДИРО проводится регулярная диагностика профессиональных дефицитов учителей с целью оказания адресной методической поддержки пи построения ИОМ педагога. КПК носят практикоориентированный характер и направлены на отработку выявленных в ходе диагностики затруднений. КПК в рамках нацпроекта «Молодежь и дети» охвачено более 150 учителей химии из 52 муниципальных образований РД и подведомственных ОО, эти же педагоги завершают обучение на практикоориентированном модуле на базе ЧГПУ.

- Проведение масштабных мероприятий, таких как форум «Педагогические мастерские учителей года России» позволили обеспечить обмен профмастерством между учителями региона и ведущими федеральными методистами и победителями профессиональных конкурсов.
- Организация межмуниципальных методических семинаров, на которых председатели предметных комиссий и старшие методисты детально разбирали сложные задания, типичные ошибки и критерии оценивания.

Создание современной образовательной среды - еще одно важное направление. В рамках нацпроекта «Образование» в республике функционируют Центры «Точка роста» естественно-научной направленности (только в 2024 году открыто 46 таких центров), которые стали хорошей базой для практической подготовки обучающихся сельских и малокомплектных школ, для отработки исследовательских задач и проектов.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[28] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания[29], но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.
Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	79,02	50,06	82,26	91,04	98,23

[30] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	76,46	48,63	77,62	89,93	97,35
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	82,98	56,27	84,48	96,90	99,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	56,70	15,17	49,13	86,39	98,23
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	63,46	20,79	60,36	90,71	97,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	П	55,87	21,45	49,51	77,77	96,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	46,58	5,14	34,34	79,54	96,36

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	45,97	7,77	33,75	74,83	97,90
9	Взаимосвязь неорганических веществ	П	49,82	9,56	39,09	79,42	99,34

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	69,01	16,49	71,66	98,01	99,78
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	47,73	8,00	33,06	83,41	96,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	П	49,02	7,17	38,88	79,54	97,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	49,16	13,14	37,21	77,32	97,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	П	45,71	2,51	33,54	80,42	95,03
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	42,32	2,33	24,53	79,76	98,12
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	П	52,32	13,02	41,30	83,41	98,01
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	44,05	6,81	34,03	68,92	95,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	59,69	24,13	60,43	77,88	86,75
19	Реакции окислительно-восстановительные	Б	73,25	25,33	78,38	96,02	100,00
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	60,43	12,90	58,97	87,50	98,90
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	68,57	20,07	71,31	93,69	99,34
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	58,50	16,01	55,58	83,52	96,36
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	73,89	31,24	77,79	94,91	98,34
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	35,85	2,51	21,34	62,39	90,73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	37,26	7,17	28,76	57,08	80,35
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	42,23	7,17	36,24	61,17	88,30
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	65,00	19,12	64,66	90,93	99,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Б	25,90	2,63	10,40	41,04	88,08
1	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	В	41,13	1,31	23,08	78,65	97,35
2	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	55,60	6,09	47,71	92,42	98,68
3	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	28,72	0,51	9,06	54,67	91,67
4	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	25,28	0,24	6,90	46,06	88,61
5	Установление молекулярной и структурной формул вещества	В	12,26	0,00	1,09	11,73	71,60

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[30] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	6,16	0,06	1,00	6,78	32,62

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	49,94	17,74	8,96	1,77
1-1	1	50,06	82,26	91,04	98,23
1-2	0	51,37	22,38	10,07	2,65
1-2	1	48,63	77,62	89,93	97,35
1-3	0	43,73	15,52	3,10	0,22
1-3	1	56,27	84,48	96,90	99,78
1-4	0	84,83	50,87	13,61	1,77

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-4	1	15,17	49,13	86,39	98,23
1-5	0	79,21	39,64	9,29	2,21
1-5	1	20,79	60,36	90,71	97,79
1-6	0	63,32	29,94	7,52	0,44
1-6	1	30,47	41,09	29,42	7,06
1-6	2	6,21	28,97	63,05	92,49
1-7	0	92,11	52,46	8,52	0,66
1-7	1	5,50	26,40	23,89	5,96
1-7	2	2,39	21,14	67,59	93,38
1-8	0	85,30	50,31	12,72	0,22
1-8	1	13,86	31,88	24,89	3,75
1-8	2	0,84	17,81	62,39	96,03
1-9	0	90,44	60,91	20,58	0,66
1-9	1	9,56	39,09	79,42	99,34
1-10	0	83,51	28,34	1,99	0,22
1-10	1	16,49	71,66	98,01	99,78
1-11	0	92,00	66,94	16,59	3,31
1-11	1	8,00	33,06	83,41	96,69
1-12	0	92,83	61,12	20,46	2,21
1-12	1	7,17	38,88	79,54	97,79
1-13	0	86,86	62,79	22,68	2,43
1-13	1	13,14	37,21	77,32	97,57
1-14	0	95,94	54,54	7,19	1,10
1-14	1	3,11	23,84	24,78	7,73

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-14	2	0,96	21,62	68,03	91,17
1-15	0	95,94	64,80	9,29	0,22
1-15	1	3,46	21,34	21,90	3,31
1-15	2	0,60	13,86	68,81	96,47
1-16	0	86,98	58,70	16,59	1,99
1-16	1	13,02	41,30	83,41	98,01
1-17	0	93,19	65,97	31,08	4,86
1-17	1	6,81	34,03	68,92	95,14
1-18	0	75,87	39,57	22,12	13,25
1-18	1	24,13	60,43	77,88	86,75
1-19	0	74,67	21,62	3,98	0,00
1-19	1	25,33	78,38	96,02	100,00
1-20	0	87,10	41,03	12,50	1,10
1-20	1	12,90	58,97	87,50	98,90
1-21	0	79,93	28,69	6,31	0,66
1-21	1	20,07	71,31	93,69	99,34
1-22	0	74,43	28,41	6,42	0,88
1-22	1	19,12	32,02	20,13	5,52
1-22	2	6,45	39,57	73,45	93,60
1-23	0	58,90	13,86	2,21	0,22
1-23	1	19,71	16,70	5,75	2,87
1-23	2	21,39	69,44	92,04	96,91
1-24	0	95,34	68,88	19,36	1,10
1-24	1	4,30	19,54	36,50	16,34

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-24	2	0,36	11,57	44,14	82,56
1-25	0	92,83	71,24	42,92	19,65
1-25	1	7,17	28,76	57,08	80,35
1-26	0	92,83	63,76	38,83	11,70
1-26	1	7,17	36,24	61,17	88,30
1-27	0	80,88	35,34	9,07	0,88
1-27	1	19,12	64,66	90,93	99,12
1-28	0	97,37	89,60	58,96	11,92
1-28	1	2,63	10,40	41,04	88,08
2-1	0	98,33	71,52	13,27	0,66
2-1	1	0,72	10,81	16,15	3,97
2-1	2	0,96	17,67	70,58	95,36
2-2	0	92,23	47,12	4,98	0,44
2-2	1	3,35	10,33	5,20	1,77
2-2	2	4,42	42,55	89,82	97,79
2-3	0	98,57	75,88	13,72	0,00
2-3	1	1,19	15,80	20,35	1,77
2-3	2	0,00	5,13	21,46	3,53
2-3	3	0,12	2,56	22,46	20,97
2-3	4	0,12	0,62	22,01	73,73
2-4	0	99,28	80,46	16,48	0,22
2-4	1	0,36	10,26	20,46	0,66
2-4	2	0,24	5,61	19,25	5,96
2-4	3	0,12	2,15	16,04	9,93

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-4	4	0,00	1,04	15,60	15,45
2-4	5	0,00	0,49	12,17	67,77
2-5	0	100,00	98,48	85,29	24,28
2-5	1	0,00	0,55	2,99	1,77
2-5	2	0,00	0,21	2,99	8,83
2-5	3	0,00	0,76	8,74	65,12
2-6	0	99,76	96,05	74,23	19,87
2-6	1	0,24	3,88	24,56	50,33
2-6	2	0,00	0,07	1,11	17,00
2-6	3	0,00	0,00	0,11	5,08
2-6	4	0,00	0,00	0,00	7,73

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1-**3**	1-**3**-5,10,18,19,20,21,23,27	1-5,**10**,18,19,20,21,23,27	1-5,10,18,**19**,20,21,23,27

Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	11,13,17,25,26,**2**8	13,26,17,11,25,**28**	28 (41,08%)	25 (80,35%)
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	6,**22**	6-9,12,14-16,**22**,24	6-9,12,14-16,**22**,24	6-**9**,12,14-16,22,24
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	7,8,14,**15**,24,	24(21,34%)	24 (62,39%)	24 (90,73%)
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	2(30)	1(29), **2(30)**	1(29), **2(30)**, 3(31), 4(32)	**1(29)**, **2(30)**, 3(31), 4(32) 5(33), 6(34)
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	5(33)	3(31),4(32),5(33), **6(34)**	5(33), 6(34)	6(34) (32,62%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Средний процент выполнения заданий базового уровня составил 59,71%, повышенного - 48,20%, высокого - 28,19%. Наиболее успешно в целом выполнены задания 3 (82,98%), 1 (79,02%), 2 (76,46%), 23 (73,89%) и 19 (73,25%). Наименьшие результаты получены по заданиям 34 (6,16%), 33 (12,26%), 28 (25,90%), 32 (25,28%) и 31 (28,72%).

Среди заданий базового уровня ниже 50% выполнены задания 11, 13, 17, 25, 26 и 28. Это указывает на дефициты в теории строения органических соединений, химии биологически важных веществ, классификации реакций, практико-ориентированном содержании, расчетах по растворам и расчетах выхода продукта или состава смеси. Среди заданий повышенного уровня наиболее проблемным является задание 24 (35,85%), связанное с качественными реакциями; ни одно задание повышенного уровня не достигло среднего результата 60%.

В заданиях высокого уровня результат последовательно снижается от задания 30 (55,60%) к заданиям 31 (28,72%), 32 (25,28%), 33 (12,26%) и 34 (6,16%). Основные трудности связаны не только с предметными знаниями, но и с необходимостью выстроить многошаговый план решения, преобразовать условие в химико-математическую модель, обосновать промежуточные действия и проверить согласованность итогового ответа.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету ***вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются ***на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников****. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

Рекомендации должны ***носить практический характер и давать возможность их использования*** *в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. *Также* ***следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету****.*

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки[31]*:*

1. *Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
2. *Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
3. *Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.*

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

В группе не преодолевших минимальный балл относительно лучше освоены базовые элементы строения атома и периодических закономерностей: задание 3 выполнено на 56,27%, задание 1 - на 50,06%, задание 2 - на 48,63%. Эти результаты показывают наличие фрагментарных опорных знаний, которые могут стать основой коррекционной работы при планировании работы ШМО на новый учебный год. По заданиям повышенного уровня максимальный результат составляет 21,45% (задание 6), по заданиям высокого уровня - 6,09% (задание 30).

Наиболее выраженные дефициты связаны с распознаванием классов и свойств веществ, построением причинно-следственных связей в систематической и органической химии, классификацией реакций, практико-ориентированным содержанием и расчетами. Задания 28, 17, 25, 26 и 11 выполнены в пределах 2,63-8,00%. Высокий уровень практически не освоен: задания 31-34 выполнены на 0,00-0,51%, за исключением задания 30 (6,09%).

Сравнительный анализ с результатами 2025 года показывает сохранившеюся тенденцию в выраженных предметных дефицитах на всех уровнях подготовки обучающихся.

В 2026 году в группе участников с минимальным уровнем подготовки из заданий:

- базового уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания, т.е. с процентом выполнения заданий по группам 50% и выше, можно считать по заданиям №№1-3 – 48,63% -57%. В наибольшей степени сформированы умения выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений по заданию.

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-эле ментов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	**Умения** характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	**Умения** объяснять закономерности изменения свойств химических эле ментов и образуемых ими соединений по пери одам и группам
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	**Умения** выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений

- повышенного уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания, т.е. с процентом выполнения 15% и выше. Процент выполнения по заданиям находится в пределах от 2% до 21%. В наибольшей степени сформированы умения выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	**Умения** выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	**Владение** системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах

- высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15%. По заданиям высокого уровня сложности процент выполнения не превысил отметки 7%. Наилучший результат выполнения по заданию №2(30) - 6,09%.

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
2(30)	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

В группе участников экзамена **«не преодолевших минимальный балл»** из заданий:

- базового уровня сложности в наименьшей степени сформированы умения по заданиям №№11,13,17,25,26,28. Процент выполнения по данным заданиям находится в пределах от 2,63 до 25%;
- повышенного уровня с процентом выполнения ниже отметки 15%. в наименьшей степени сформированы умения по заданиям №№7,8,1,15,24. Процент выполнения по данным заданиям находится в пределах от 2,33% до 10%;
- высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15%. Показатель выполнения по заданиям находится в пределах от 0% до 6,09% :

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[32]
1.	B11. Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа. **Умения** подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций.	10 класс, БУ
2.	B13. Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки. **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки).	10 класс, БУ
3.	B17. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. **Умения** классифицировать по различным признакам (числу и составу реагирующих веществ, тепловому эффекту реакции, изменению степеней окисления элементов, обратимости реакции, участию катализатора).	9,11 классы БУ
4.	B23. Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному	9,11 классы БУ

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[32]
	количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. **Владение** системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах; **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции	
5.	В25. Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки Владение системой химических знаний, которая включает: фактологические сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека; общие научные принципы химического производства (на примере производства серной кис лоты, аммиака, метанола, переработки нефти; **Умения** выявлять взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира; **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей; **Умения** прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ; сформированность умений осознавать опасность воздействия на живые организмы определённых	9-11 классы БУ

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[32]
	веществ, понимая смысл показателя предельной допустимой концентрации, и пояснять на при мерах способы уменьшения и предотвращения их вредного воздействия на организм человека.	
6.	В 26. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из исходных веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества или дано в избытке (имеет примеси)	8,11 классы БУ
7.	В7. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). **Умения** использовать наименования химических соединений международного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией	9,11 классы БУ
8.	В8. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода,	9,11 классы БУ

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[32]
	серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). **Умения** использовать наименования химических соединений международного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией	
9.	В14. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии. **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)	10 класс БУ
10.	В15. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ со ответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций;	10 класс БУ

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[32]
	Умения характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки).	
11.	В24. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений. **Владение** системой знаний о методах научного познания явлений природы, используемых в естественных науках и умение применять эти знания при экспериментальном исследовании веществ и для объяснения химических явлений, имеющих место в природе, практической деятельности человека и в повседневной жизни; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность	9,10,11 классы БУ
12.	В33. Установление молекулярной и структурной. формул вещества. **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин по нахождению химической формулы вещества; **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей	10 класс БУ

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для преодоления минимального порога необходимо сконцентрироваться на заданиях базового уровня сложности, где целевым ориентиром должно стать их уверенное выполнение, которое может быть достигнуть путем:

-формирования прочных базовых навыков работы с химической символикой и номенклатурой: составление формул бинарных соединений по валентности и степени окисления (задание № 3); определение типа химической связи и типа кристаллической решетки (задание № 4); классификация неорганических и органических веществ по формулам и названиям (задания № 5, 10)

- освоение основных законов и понятий химии: периодический закон и строение атома (задания № 1, 2); закон сохранения массы веществ, типы химических реакций (задание № 17); понятия «количество вещества», «моль», «молярная масса», «молярный объем» (задание № 23)

- Отработка алгоритмов решения простейших расчетных задач: расчеты по химическим уравнениям (масса, объем, количество вещества) (задания № 23, 28); расчеты с использованием понятий «массовая доля» и «молярная концентрация» (задание № 26); расчеты теплового эффекта реакции по термохимическим уравнениям (задание № 27)

- Изучение химических свойств основных классов неорганических веществ и их генетической связи (задания № 6–9, 29–31) на уровне составления типовых уравнений реакций (кислота + металл, основание + кислота, оксид + вода и т.д.).

Для уверенного преодоления минимального балла (36–40 вторичных баллов) необходимо сделать упор на базовые расчеты (задания № 6-8) и неорганическую химию (задания № 9-11). Эти темы возможно освоить без глубоких знаний органической и физической химии, четко следуя определенным правилам и исключениям, что важно для сдачи ЕГЭ.

Реалистичные «зоны роста» для базового порога строятся на изучении следующих модулей:

Фундаментальные расчеты и химический язык (задания № 6–8).

Формирование навыков расчетов массовой доли элементов в веществе, количества вещества, массы и объема газа.

Взаимосвязь количества вещества с массой и объемом постоянна для всех разделов. Освоение принципа работы с этими формулами позволит учащимся справляться с решением задач базового уровня сложности.

Химические свойства неорганических веществ (задания № 9–11).

Научить базовым принципам составления уравнений химических реакций между металлами, неметаллами, оксидами, кислотами и солями, уделяя особое внимание амфотерным соединениям (оксидам и гидроксидам) и их взаимодействию со щелочами и кислотами, исключая зубрежку, делая упор на понимании классов соединений (большинство реакций подчиняется законам окисления/восстановления или реакциям ионного обмена).

Электролиз и гидролиз (задания № 18–19).

Необходимо сформировать у учащихся умения верно отображать процессы разрядки частиц на электродах, следуя правилам электролиза на катоде (активность металлов) и аноде (кислородсодержащие/бескислородные остатки). При изучении темы «Гидролиз солей» правильно составлять ионные уравнения гидролиза с указанием характера среды растворов (кислая/щелочная).

Окислительно-восстановительные реакции (задания № 19, 29).

Важно научить, безошибочно определять степени окисления, находить окислитель и восстановитель, а также поведение важнейших окислителей в зависимости от характера среды раствора (кислой, нейтральной, щелочной); верно отображали запись электронного баланса с указанием окислителя/восстановителя.

Органическая химия — базовый блок (задания № 12–17).

Разработать алгоритм составления названий гомологических рядов (номенклатуру) и общих формул классов (алканы, алкены, спирты, карбоновые кислоты), а также принципы составления основных типов уравнений реакций (гидрирование, дегидрирование, гидратация, полимеризация).

Для реалистичной «зоны роста» полезно практиковаться, регулярно отрабатывая алгоритмы расчетов, используя задания из методических пособий, интернет источников (схемы реакций по справочным материалам платформы) и/или из открытого банка заданий ФИПИ, задания, размещенные на сайте в ЭОД (на базе МЭШ).

Хочется отметить, что типичные затруднения в группе участников не преодолевших минимальный порог были отмечены и в 2025 году и на основе выявленных дефицитов даны методические рекомендации по организации работы ШМО и дифференцированного обучения на уровне ОО. Учитывая дублирование дефицитов на уровне 2025 -2026 гг. можно отметить недостаточный уровень использования предложенных «Методических рекомендаций» (https://rcoi05.ru/analiticheskie-otchety-gia-2025) .

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Статистика указывает на недостаточную сформированность, как и в 2025 году, познавательных и регулятивных действий: участники затрудняются выделять данные и требование задачи, переводить текст в формулы и уравнения, выбирать последовательность действий,

сопоставлять несколько признаков, контролировать размерность и правдоподобие результата. В заданиях на качественные реакции и взаимосвязь веществ проявляется слабость классификации и причинно-следственного анализа; в расчетных заданиях - недостаточная математическая грамотность и отсутствие промежуточной проверки. Недостигнутыми остаются самостоятельное планирование решения, работа с несколькими источниками информации, критическая оценка ответа и перенос знания в новую ситуацию.

Задания базового уровня сложности.

Содержательный блок «Теоретические основы химии. Химические реакции»:

Задание №4 (Виды химической связи. Типы кристаллических решеток. Зависимость свойств вещества от типа кристаллической решетки). Задание направлено на проверку сформированности умений классифицировать вещества по виду химической связи или по типу кристаллической решетки; определять уровень владения системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия; современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях;

Процент выполнения по задаю в группе с минимальным уровнем подготовки – 15,17%. В задании из предложенного перечня пяти веществ необходимо было выбрать два вещества в каждом из которых представлены как ковалентная полярная, так и ковалентная неполярная связь. На выбор представлены как органические, так и неорганические вещества: хлорметан, ацетилен, сульфат натрия, формальдегид, пероксид водорода. Участники ошибаются в определение ковалентной полярной/неполярной связи в сложных соединениях. Прежде всего, необходимо понять, что вещества могут сочетать сразу несколько типов химических связей, поэтому при работе с заданием нужно правильно отразить химические формулы предложенных веществ, проанализировать элементный состав каждой молекулы. Анализ пар атомов, между, которыми реализуется связь, позволит определить тип связи.

При подготовке учащихся необходимо больше уделять внимание работе с номенклатурой, отработать: умения составлять формулы веществ по названию, в том числе по тривиальным и, наоборот, по формуле составить название вещества; умения приводить структурные формулы веществ; определять виды реализующихся в веществе химических связей; устанавливать тип кристаллической решетки.

Задание №17 (Химическая реакция) - классифицировать химические реакции по различным признакам. Задание связано со знанием материала по органической химии, проверяющее сформированность знаний о типах химических реакций с участием органических веществ. Это одно из заданий базового уровня сложности с наименьшим показателем выполнения, которое оказалось сложным для участников всех групп. В задании требовалось установить соответствие между классификационными типами реакций и реакций, относящейся к этим типам.

Типы реакции: А) окислительно-восстановительная, соединения Б) каталитическая, эндотермическая В) замещения, гомогенная.

Химическая реакция: 1) $C_3H_7OH \rightarrow C_3H_6 + H_2O$ 2) $Na + C_2H_5OH \rightarrow C_2H_5ONa + H_2$ 3) $CO + O_2 \rightarrow CO_2$ 4) $C_2H_6 + Cl_2 \rightarrow C_2H_5Cl + HCl$

Выбранные цифры необходимо записать под соответствующими буквами.

Приступая к данному заданию учащемуся необходимо написать уравнение реакций между указанными парами веществ, определить тип реакции (ОВР, соединение, замещение, каталитическая), обратить внимание на уточнения, например, в пункте А) окислительно-востановительная реакция, должна быть именно реакцией соединения.

Низкий процент выполнения показал сложности в определении учащимися условий протекания реакции между указанными веществами и формулировании вывода в виде ответа к заданию, что связано недостаточным уровнем знаний о свойствах приведенных веществ и условий их взаимодействия.

Задание №23. Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. По условию задания в реактор постоянного объёма поместили хлороводород и кислород. При этом концентрация хлороводорода составляла 0,25 моль/л. В результате протекания обратимой реакции 4HCl(г) + O2(г) ↔ 2H2O(г) + 2Cl2(г) в реакционной системе установилось химическое равновесие, при котором концентрации кислорода и хлора составили 0,08 моль/л и 0,1 моль/л соответственно. Требовалось определите равновесную концентрацию HCl (X) и исходную концентрацию O2 (Y). Задание контролирует умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях).

При работе над заданием участники ошибаются в неправильном распределении данных (исходные вещества путают с вступившими или с равновесными), неверное определение мольных отношений; математические ошибки в расчетах.

Трудности возникают в связи с несформированностью базовых исследовательских действий: умения применять методы научного познания веществ и явлений на эмпирическом и теоретическом уровнях в учебной познавательной и проектно-исследовательской деятельности; умения использовать поставленные вопросы в качестве инструмента познания и самостоятельно ставить вопросы; анализировать факты, выявлять и формулировать проблему, определять цель и задачи, соответствующие решению проблемы; предлагать описательную или объяснительную гипотезу и осуществлять ее проверку; проводить измерения необходимых параметров, вычисления, моделирование, наблюдения и эксперименты (реальные и мысленные), самостоятельно прогнозировать результаты, формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного опыта, исследования, составлять отчет о проделанной работе.

Содержательный блок «Основы органической химии»:

Задание №10 Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) - контролирует сформированность умений самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов. Процент выполнения по заданию 16,49%.

В задании требовалось установить соответствие между формулой вещества (А) $CH_3CH(CH_3)CHO$ Б) $CH_3CH_2O(CH_2)_4CH_3$ В) $CH_3C(CH_3)_2CH_2CH_2CH_2OH$) и классом/группой органических соединений (спирты, альдегиды, простые эфиры, алканы), к которому (-ой) оно принадлежит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой. Ответ необходимо внести в таблицу под соответствующими буквами. Задание ориентированно на проверку умения классифицировать органические вещества по их формулам.

Причина низкого процента выполнения задания, выпускники имеют недостаточные знания о классификации органических соединений.

Задание №11 (Теория строения органических соединений) – подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций. Из представленного в задании списка органических веществ нужно было выбрать два вещества, являющиеся межклассовыми изомерами: 1) ацетальдегид 2) этанол 3) диэтиловый эфир 4) ацетон 5) пропаналь. Так же, как и в предыдущие годы в задании на выбор представлены названия пяти органических веществ. Участники экзамена на конкретных примерах должны установить вещества изомеры.

Причиной неверных ответов могло послужить не только недостаточные знания о строении органических молекул, но и незнание тривиальных названий углеводородов.

Задание №13 (Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений) – характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки). Из предложенного перечня веществ (в задании представлены в виде названий веществ) необходимо выбрать две реакции, при протекании каждой из которых образуется пептидная связь: 1) анилин с бромом; 2) аланин с этанолом; 3) аминоуксусная кислота с фенилаланином; 4) аланин с глицином; 5) метилэтиламин с иодметаном.

Трудности в выполнении заданий 10,11,13 вызваны недостаточной сформированность у участников научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; неумением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, т.е. неумением участников применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений. Подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических

соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций.

Содержательный блок «Химия и жизнь» представлен заданием №25.

Задание №25 (Химия в повседневной жизни) - взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира. Задание заключалось в установлении соответствия между формулой полимера (представленным в виде формул) и названием соответствующего ему мономера: Для выбора ответа указаны названия следующих веществ: винилхлорид, хлоропрен, дивинил, изопрен.

Затруднения связаны с недостаточным знанием строения и структуры полимеров, зависимости их свойств от строения молекул; основных способов получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации; классификации волокон, отсутствием научного типа мышления, недостаточным владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Содержательный блок «Типы расчетных задач» представлен заданиями №26-№28. (Расчетные задачи) – проводить расчеты с использованием массовой или объёмной доли чистого вещества или примесей, выхода продукта реакции, теплового эффекта реакции по термохимическим уравнениям.

Типичные ошибки связаны с отсутствием навыков осмысленного чтения, поэтому в заданиях вместо расчета массы / доли примесей в веществе рассчитывают массу/долю чистого вещества; ошибками в расчетах молярных масс веществ, нарушением при расчетах количественного соотношения веществ. При решении задач по термохимическим уравнениям, методом пропорций, не учитывают мольного соотношения компонентов в уравнении реакции, тем самым допуская ошибки в расчетах.

Трудности у большинства участников ЕГЭ по химии связаны с недостаточной сформированностью навыков осмысленного чтения, математической грамотностью и умением проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях) и демонстрируют неспособность участников анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; не владение навыками познавательной рефлексии и самоконтроля.

По заданиям повышенного уровня сложности.

Содержательный блок «Неорганическая химия»

Задание №7. Проверяемые элементы содержания задания №7 - Характерные химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции. В соответствии с заданием учащиеся должны были

провести соответствие между веществом и регентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать. К каждой буквенной позиции (вещество) подобрать цифровую позицию (реагент). В качестве веществ (в условии приведены в виде формул): медь, угарный газ, азотная кислота и бромида железа (III). Для выбора реагента представлены пять вариантов ответов включающих в себя три вещества.

Сравнительно низкие результаты выполнения задания 7 экзаменуемыми со слабыми знаниями свидетельствуют о низком уровне у них системности знаний, недостаточном понимании ими взаимосвязи между строением вещества и его свойствами, что проявляется в недостаточном владении знаниями химических свойств неорганических и органических соединений, недостаточном понимании закономерностей протекания химических реакций.

Затруднения у большинства участников показали несформированность умений применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией., а также отсутствие способности и готовности к самостоятельному поиску решения практических задач; постановки ставить проблемы и задачи, допускающих альтернативные решения

Задание №24 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений) – повышенного уровня сложности. По условию задания необходимо установить соответствие между парой указанных веществ и признаком реакции, протекающей между растворами этих веществ. В качестве пар реагирующих веществ представлены: этиленгликоль и гидроксид меди (II); раствор уксусной кислоты и гидроксид меди (II); раствор метановой кислоты и гидрокарбонат кальция; растворы аланина и соляной кислоты. Признаки реакции: растворение желтого осадка; выделение бесцветного газа; образование белого осадка; образование окрашенного раствора и растворение осадка; видимые признаки реакции отсутствуют.

Затруднения продемонстрировали несформпрованность у участников научного типа мышления, недостаточное владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами неорганической химии; неумением выявлять причинно-следственные связи протекания различных типов химических реакций, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

И задание 7 и задание 24 продемонстрировали отсутствие у участников ЕГЭ самоорганизации и самоконтроля. Т.е. у выпускники не умеют самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний; не владеют навыками познавательной рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; не умеют оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Содержательный блок «Органическая химия»

Задание №12 – проверяемые элементы химические свойства органических соединений, основы органической химии. В задании из перечня веществ (пропанол-2, пентин-2, фенол, стирол, изопрен) требовалось выбрать все, с которыми вступает в реакцию натрий

Задание №14 – проверяемые элементы: характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов. Требовалось установить соответствие между химической реакцией (гидрирование бутина-2, гидратация бутина-1, гидратация бутена-1, изомеризация бутана) и формулой органического вещества, преимущественно образующимся в этой реакции.

Задание №15 – проверяемые элементы: характерные химические свойства органических веществ - предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. В задании требовалось установить соответствие между веществом и преимущественно образующимся продуктом реакции данного вещества с пропанолом-2: к каждой позиции, обозначенной буквой, необходимо было подобрать соответствующую позицию, обозначенную цифрой. Предложены четыре вещества: хлороводород (t°), серная кислота (t°), уксусная кислота (H+), оксид меди(II) (t°). В качестве продуктов реакции предложены шесть вариантов ответа: 1) пропановая кислота 2) 2-хлорпропан 3) ацетон 4) изопропилацетат 5) пропаналь 6) пропен.

Задание №16 - Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений. В условии задания приводится цепочка превращения: фенолят калия $\xrightarrow{X}$ фенол$\xrightarrow{Y}$ 2,4,5-трибром фенол. Требовалось установить X и Y. В качестве вариантов ответа приведены: 1) KBr (р-р), 2) K_2CO_3 (р-р), 3) HBr (р-р), 4) Br_2 (водн.), 5) CH_3OH.

Затруднения в решении заданий №№ 12,14,15,16 вызваны несформированностью научного типа мышления у участников, недостаточным владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами органической химии; неумением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Решаемость заданий данного типа продемонстрировала недостаточный уровень знаний о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления.

Задание №29. Предложен перечень веществ: силикат калия, нитрит натрия, дихромат натрия, серная кислота, бромид натрия, ацетат аммония. Допустимо использование водных растворов веществ. Надо было выбрать вещества, реакция между которыми приводит к образованию простого вещества и раствора двух солей.

Типичные шибки: сложности в определении степени окисления химических элементов, неумение выбирать из предложенного перечня веществ окислитель и восстановитель. Затруднения в составлении электронного баланса и на его основе расставлении коэффициентов в уравнениях реакций.

Затруднения вызваны недостаточной сформированностью следующих метапредметных результатов освоения дисциплины: недостаточное владение ключевыми понятиями и методами неорганической химии, недостаточное владение основами методов научного познания веществ и окислительно-востановительных реакций, неготовность к самостоятельному поиску решения практических задач;

Задание №30. Из предложенного списка веществ надо было выбрать вещества, реакция ионного обмена между которыми сопровождается образованием нерастворимого гидроксида. Задание ориентированно на проверку умений отражать процессы, протекающих в водных растворах, определять сильные и слабые электролиты, писать уравнения реакций ионного обмена в молекулярной и сокращенной ионной формах.

Типичные ошибки при выполнении задания - неумение составлять уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца, а также подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; незнание тривиальных названий отдельных веществ; неумение подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений.

Трудности при выполнения данного задания связаны с недостаточной сформированностью базовых исследовательских действий: неумение интерпретировать, преобразовывать и применять полученные знания; недостаточное владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; отсутствие способности и готовности к самостоятельному поиску решения практических задач; неумение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Задание №31 Мысленный эксперимент. Задание описывает 4 процесса: взаимодействие магния с концентрированной серной кислотой; растворение полученного газообразного продукта с неприятным запахом в растворе тетрагидроксоалюмината калия; взаимодействие образовавшегося растворенного вещества с раствором перманганата калия; взаимодействие образовавшегося осадка с хлоридом кали и серной кислотой при нагревании. Задание ориентировано на проверку знаний генетической взаимосвязи классов неорганических веществ.

Типичные ошибки: неумение составлять формулы неорганических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл и подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими мысленными экспериментами и записями химических уравнений. Неумение составлять окислительно-восстановительные реакции и электронного баланса этих реакций. Неумение подтверждать характерные химические свойства веществ записями уравнений химических реакций.

Задание №32 Цепочка превращений с участием органических веществ. В задании приводилась цепочка закрытого типа. Из вещества X1 последовательными уравнениями реакций необходимо было получить вещество X_4. В цепочке приведена названия промежуточных вещества (2-хлорпропановая кислота) и формула пропиламина, над стрелочками указаны формулы веществ, действием которых получали промежуточные вещества, четыре вещества скрыты, в том числе исходное и конечное.

Типичные ошибки: неумение составлять формулы органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими записями химических уравнений; окислительно-восстановительные реакции и электронный баланс этих реакций.

Трудности в выполнении заданий 29-32 связаны с недостаточной сформированностью у участников базовых исследовательских действий: недостаточный уровень владения видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению; недостаточная сформированность у участников ГИА научного типа мышления; отсутствие самоорганизации и самоконтроля. Т.е. выпускники не умеют самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний; не владеют навыками познавательной рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; не умеют оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Задание №33. В соответствии с условием при сгорании 3,1 г А состава CxHyOzNx получено 1,8 г воды. При взаимодействии вещества А этой же массы с избытком раствора гидроксида калия при нагревании (в мольном соотношении 1 : 2) выделяется 0,85 г аммиака и образуется органическое вещество Б, не содержащее азота. На основании процентного соотношения атомов в составе органического вещества надо было установить его молекулярную формулу, структурную формулу (с однозначным порядком отображения связей), также требовалось написать уравнение реакции вещества А с избытком раствора гидроксида калия при нагревании (используйте структурные формулы органических веществ).

Задание №34 Задача на олеум. Навеску олеума, массовая доля элемента серы в котором 37,21 %, растворили в 50 мл воды. Полученный раствор добавили в 250 мл раствора гидроксида бария с концентрацией 0,3 моль/л и плотностью 1,02 г/мл. Массовая доля гидроксида бария в образовавшемся растворе составила 0,84 %. Требовалось рассчитать массу исходной навески олеума.

Типичные ошибки при выполнении заданий №№ 33,34: невнимательный анализ условия задания, неверное понимание процессов, описанных в условии задания; ошибки при расстановке коэффициентов в уравнениях реакций; ошибки в расчете массы веществ, растворов; математические ошибки в расчетах и неумение; неверно оформленное решение задачи, приведение искомых величин без указания логической цепочки и неверно или не указаны единицы измерения.

Затруднения при выполнении данных заданий связаны с несформированностью навыков осмысленного чтения, низкой математической грамотностью; базовых исследовательских действий: неспособностью анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Неумением работать с информацией; самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценить достоверность получаемых результатов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Задания базового уровня сложности.

У участников ГИА текущего года в группе «не преодолевших минимальный балл» можно считать в достаточной мере сформированны метапредметные результаты ФГОС только по заданиям №№1-3. Данные задания относятся к блоку «Теоретические основы химии. Химические реакции».

Содержательный блок «Теоретические основы химии. Химические реакции»:

Задания №1. Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-эле ментов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны. Задание контролирует сформированность умения характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни.

Задания №2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Задание контролирует сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических эле ментов и образуемых ими соединений по пери одам и группам.

Задания №3. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Задание контролирует сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений.

Для выполнения заданий №№1–3 используйте следующий ряд химических элементов: 1) Al 2) Na 3) O 4) Mg 5) Si. Ответом в заданиях №№1–3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы в данном ряду.

1. Определите, у атомов каких двух из указанных в ряду элементов в основном состоянии одинаковое число p-электронов. Запишите номера выбранных элементов;

2. Из указанных в ряду химических элементов выберите три элемента-металла. Расположите выбранные элементы в порядке уменьшения восстановительных свойств соответствующих им простых веществ;

3. Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые не проявляют степень окисления +2.

В группе с минимальным уровнем подготовленности среди заданий базового уровня умения контролируемые заданиями №№1- 3 сформированны в большей мере. По этим заданиям показатель достиг значения 50%. Участники, справившиеся с указанными заданиями, показали базовые умения - владение системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия, законы и теории химии; современные представления о строении вещества на атом ном, молекулярном и надмолекулярном уровнях; характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни. ***В рамках метапредметных результатов в наибольшей мере усвоенными являются базовые исследовательские действия: овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.***

Перечень заданий базового уровня сложности метапредсетные результаты достижение, которым *нельзя* считать усвоенными в достаточной мере.

Задание №4 (Виды химической связи. Типы кристаллических решеток. Зависимость свойств вещества от типа кристаллической решетки). Задание направлено на проверку сформированности умений классифицировать вещества по виду химической связи или по типу кристаллической решетки; определять уровень владения системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия; современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях.

Задание №17 (Химическая реакция) - классифицировать химические реакции по различным признакам. Задание связано со знанием материала по органической химии, проверяющее сформированность знаний о типах химических реакций с участием органических веществ. Это одно из заданий базового уровня сложности с наименьшим показателем выполнения, которое оказалось сложным для участников всех групп. В задании требовалось установить соответствие между классификационными типами реакций и реакций, относящейся к этим типам.

Задания №4 и №17 – недостаточно сформированным является базовые исследовательские действия - научный тип мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; недостаточно сформированным является базовые логические действия – умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Содержательный блок «Основы органической химии»:

Задание №10 Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) - контролирует сформированность умений самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов.

Задание №11 (Теория строения органических соединений) – подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций.

Задание №13 (Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений) – характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки).

Трудности в выполнении заданий 10,11,13 вызваны недостаточной сформированность у участников базовых логических и базовых исследовательских действий: научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; неумением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, т.е. неумением участников применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений. Подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций.

Содержательный блок «Химия и жизнь» представлен заданием №25.

Задание №25 (Химия в повседневной жизни) - взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира.

Затруднения связаны с недостаточным уровнем сформированности таких метапредметных результатов, как базовых логических, базовых исследовательских действий, умение работать с информацией: знанием строения и структуры полимеров, зависимости их свойств от строения молекул; основных способов получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации; классификации волокон, отсутствием научного типа мышления, недостаточным владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Содержательный блок «Типы расчетных задач» представлен заданиями №26-№28. (Расчетные задачи) – проводить расчеты с использованием массовой или объёмной доли чистого вещества или примесей, выхода продукта реакции, теплового эффекта реакции по термохимическим уравнениям.

Трудности у большинства участников ЕГЭ по химии связаны с недостаточной сформированностью базовых исследовательских действий: навыков осмысленного чтения, математической грамотностью и умением проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях) и демонстрируют неспособность участников анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; не владение навыками познавательной рефлексии и самоконтроля.

По заданиям повышенного уровня сложности.

Содержательный блок «Неорганическая химия»

Задание №7. Проверяемые элементы содержания задания №7 - Характерные химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции.

Задание №24 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений) – повышенного уровня сложности. По условию задания необходимо установить соответствие между парой указанных веществ и признаком реакции, протекающей между растворами этих веществ.

Здания № 7 и №24 продемонстрировали отсутствие у участников ЕГЭ базовых исследовательских действий самоорганизации и самоконтроля. Затруднения продемонстрировали несформпрованность у участников научного типа мышления, недостаточное владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами неорганической химии; неумением выявлять причинно-следственные связи протекания различных типов химических реакций, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; уметь интегрировать знания из разных предметных областей;

способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение, а также отсутствие способности и готовности к самостоятельному поиску решения практических задач; постановки ставить проблемы и задачи, допускающих альтернативные решения; не владение навыками познавательной рефлексии и самоконтроля.

Содержательный блок «Органическая химия»

Задание №12 – проверяемые элементы химические свойства органических соединений, основы органической химии.

Задание №14 – проверяемые элементы: характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов.

Задание №15 – проверяемые элементы: характерные химические свойства органических веществ - предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров.

Задание №16 - Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.

Затруднения в решении заданий №№ 12,14,15,16 вызваны несформированностью научного типа мышления у участников, недостаточным владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами органической химии; неумением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Решаемость заданий данного типа продемонстрировала недостаточный уровень знаний о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления.

Задание №29. Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса.

Затруднения вызваны недостаточной сформированностью следующих метапредметных результатов освоения дисциплины: недостаточное владение ключевыми понятиями и методами неорганической химии, недостаточное владение основами методов научного познания веществ и окислительно-востановительных реакций, неготовность к самостоятельному поиску решения практических задач;

Задание №30. Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена.

Трудности при выполнения данного задания связаны с недостаточной сформированностью базовых исследовательских действий: неумение интерпретировать, преобразовывать и применять полученные знания; недостаточное владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; отсутствие способности и готовности к самостоятельному поиску решения практических задач; неумение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Задание №31 Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.

Задание №32 Цепочка превращений с участием органических веществ.

Трудности в выполнении заданий 29-32 связаны с недостаточной сформированностью у участников базовых исследовательских действий: недостаточный уровень владения видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению; недостаточная сформированность у участников ГИА научного типа мышления; отсутствие самоорганизации и самоконтроля. Т.е. выпускники не умеют самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний; не владеют навыками познавательной рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; не умеют оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Задание №33. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной фор мулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения.

Задание №34 Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».

Затруднения при выполнении данных заданий связаны с несформированностью навыков осмысленного чтения, низкой математической грамотностью; базовых исследовательских действий: неспособностью анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Неумением работать с информацией; самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценить достоверность получаемых результатов.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Педагогу необходимо проводить входную диагностику по укрупненным содержательным блокам и составлять индивидуальную карту дефицитов, обновляемую не реже одного раза в месяц. Формировать системные знания, постепенно накапливать и последовательно усложнять изученный материал, проводя его закрепление; которое должно сопровождаться самоконтролем обучающимся: составлением обобщающих таблиц и алгоритмами решений заданий. Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки учителю рекомендуется использовать дифференциацию заданий, использовать короткие циклы «объяснение - образец - совместное решение - самостоятельная попытка - разбор ошибки» с накопительным повторением. Строить уроки на визуализации, наглядном (в том числе реальном и виртуальном) эксперименте и пошаговом алгоритме, применять таблицы классификации, карточки «вещество - класс - свойства - качественная реакция», схемы генетических связей и визуальные модели частиц. Необходимо сосредоточить внимание учащихся на базовых понятиях (атом, молекула, моль), практиковать совместный разбор учебного материала, учить выделять главные слова в тексте, переводить схемы в текст и наоборот, обучать единому алгоритму: выделить данные и вопрос; определить химическую модель; записать формулу или уравнение; выполнить расчет; указать единицы; проверить ответ. Изучение материала проводить малыми порциями регулярно повторяя и обобщая материал, осуществлять промежуточный контроль прохождения тем и результаты усвоения изученного материала и выполнения заданий, на основании которого корректировать индивидуальную подготовку учащегося. Обобщение освоенных ранее логических умений и перевод их в новые для учащихся обстоятельства способствуют успешному освоению обобщенных умений. Ключевым познавательным умением является умение объяснять, которое включает установление причинно-следственных связей и прогнозирование. При выявлении конкретных пробелов учащегося разработать задания на «зону ближайшего развития», вести журнал типичных ошибок, в котором ученик фиксирует причину ошибки и правило предупреждения; возвращаться к ошибке через 1-2 недели. Контролировать не объем выполненных вариантов, а рост доли освоенных базовых умений и способность объяснить ход решения. Рекомендуется применять формы горизонтального наставничества. В конце подготовки проводить итоговый контроль достижений каждого учащегося.

«Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, угле рода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений. Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам. Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ».

При формировании понятия химическая реакция важно указать учащимся, что сущность химических реакций состоит в перегруппировке атомов, происходящей за счет изменения связей между атомами, приводящая к перестройке молекул. Путем сравнения смесей со сложными веществами необходимо сформировать у учащихся понимание, что молекула является не простой суммой атомов, а новой частицей обладающей характерными свойствами. У учащихся должен установиться взгляд на молекулу как на сложную частицу, состоящую из атомов, которые находятся в определенной связи между собой и расположены в определенном порядке.

Чтобы учащимся было легче ориентироваться в многообразии веществ, обладающих разными свойствами, необходимо обобщить и дополнить знания в плане выявления закономерностей во взаимодействии групп (металлов /неметаллов) или классов веществ. Для характеристики химического элемента важно знать свойство его в свободном состоянии, состав и свойства его соединений – оксидов, гидроксидов, солей. Следовательно, основной целью обучения теме «Важнейшие классы неорганических соединений» является формирование обобщенных понятий. Учителю необходимо обеспечить сознательное усвоение учащимися общих существенных признаков каждого из основных классов неорганических веществ, генетической связи и закономерностей во взаимодействии между ними. Благодаря классификации веществ нет необходимости изучать их все, а достаточно ознакомиться лишь с некоторыми типичными представителями каждого класса веществ, чтобы судить о свойствах остальных. Также важно, что изучение механизма реакций, происходящих между типичными представителями каждого класса веществ, позволяет предвидеть, как будут реагировать другие, не изученные еще вещества, если их принадлежность к какому-либо классу веществ установлена. Учителю для успешного освоения этих разделов можно практиковать составление «цепочк превращений» с ограничением времени и разбирать «неочевидные исключения» - например, взаимодействие амфотерных гидроксидов с NH_3.

Методическая задача состоит в том, чтобы начинать изучение того класса сложных веществ, характеристика которого требует в самом начале изучения наименьших сведений о химических свойствах веществ, относящихся к другим классам. После изучения оснований и кислот легко усваивается химическая характеристика основных, кислотных, амфотерных оксидов. Состав и химические свойства солей также усваиваются без затруднений, если не осложнять этот процесс изучением другого важного вопроса – об условиях необратимости реакции обмена, протекающих в растворах кислот, оснований, солей.

Можно считать методически достаточно обоснованной следующую последовательность изучения этой темы: 1. Первоначальное ознакомление с составом оксидов при изучении кислорода. 2. Щелочи. 3. Нерастворимые основания. 4. Кислоты (соляная, серная, азотная); твердые растворимые и нерастворимые кислоты. Общие свойства кислот. 5. Оксиды основные и кислотные. 6. Соли. Состав и название, химические свойства. Для выполнения некоторых заданий можно использовать алгоритмические карты реакций с цветовой маркировкой классов соединений.

Большое значение для усвоения темы имеет правильное повторение и упражнения в применении знаний в виде самостоятельной работы в классе и дома. Выявление генетической связи между простыми веществами, оксидами, кислотами, основаниями и солями

целесообразно провести методом беседы с демонстрациями опытов – окисление металла, горение неметалла, гидратация образующегося оксида.

«Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений».

При рассмотрении теории электролитической диссоциации на первоначальном этапе можно ограничиться ознакомлением учащихся только с основными положениями теории и применением их к объяснению процессов растворения веществ в воде, простейших химических реакций происходящих в растворе. При этом следует избегать механического понимания процесса растворения в воде. Воду надо рассматривать как химический реагент, а не как индифферентную среду. Чтобы сформировать правильное понятие о теории электролитической диссоциации, можно предложить следующую последовательность изложения темы:

1. Введение. Свойства водных и неводных растворов различных классов неорганических соединений.
2. Растворение в воде с точки зрения электронной теории.
3. Диссоциация молекул электролита в растворе.
4. Степень электролитической диссоциации. Слабые и сильные электролиты.
5. Химические реакции в свете ионной теории.
6. Гидролиз.
7. Электролиз.

После ознакомления учащихся с основными положениями ТЭД следует показать применение этой теории для объяснения химических реакций в растворах, проводящих электрический ток на примерах реакций замещения и обмена. Изучение реакций обмена можно начать с реакции нейтрализации, затем рассмотреть реакции, в результате которых получаются нерастворимые или газообразные вещества. Анализируя эти реакции на основе ТЭД, учитель выявляет как общее условие – образование из ионов молекул малодиссоциирующих веществ. Для каждой из этих реакций рекомендуется записать ионное уравнение и сравнить на основе ионной теории реакции обмена и замещения.

Понятие о гидролизе расширяет и углубляет знание учащихся о растворах, ТЭД и имеет огромное практическое значение в жизни человека. Для изучения процесса гидролиза учащимся лучше предложить испытать универсальным индикатором растворы таких солей, которые при гидролизе имеют кислую и щелочную реакции. Следует также обратить внимание учащихся на то, какое значение имеет концентрация реагирующих веществ при гидролизе.

Для подготовки учащихся к понятию о химическом равновесии надо сначала рассмотреть материал о реакциях обратимых и необратимых, скорости химических реакций и влиянии на нее различных факторов. Первое понятие о химическом равновесии

целесообразно дать на основе реакции окисления сернистого газа в серный ангидрид с указанием условий протекания этой реакции. На основе этого химическое равновесие и трактуют как такое состояние смеси реагирующих веществ при определенных условиях, когда скорость прямой реакции равна скорости обратной реакции, т.е. как динамический процесс, где все время происходит образование и разложение молекул. Все эти вопросы конкретизируются в дальнейшем при изучении синтеза аммиака.

Выполнение качественных реакций способствует формированию у школьников исследовательского подхода, развитию критического мышления и закреплению теоретических знаний на практике и наглядной демонстрации химических свойств веществ. Несмотря на то, что качественные реакции – очень важная часть школьной программы, она «распределена» между другими темами, и зачастую, особенно на базовом уровне, обобщение всех изученных качественных реакций, их свойств и закономерностей не происходит, следовательно, школьники часто недостаточно владеют этой темой. Между тем, это важнейшая и одна из интереснейших тем в химии. Необходимо сформировать у учащихся понимание сущности качественных реакций, как реакций, происходящих между анализируемым веществом и реагентом – веществом известного состава, используемого для обнаружения ионов в составе анализируемого вещества. В качестве анализируемых веществ могут выступать как органические, так и неорганические вещества и качественные реакции сопровождаются хорошо заметными признаками.

Анализ обязательного минимума содержания основных общеобразовательных программ по химии позволяет выделить следующие знания и умения аналитической направленности, которые можно и нужно формировать в процессе обучения химии в основной и старшей школе (на базовом уровне):

- знание понятий: «химический анализ», «качественный анализ», «количественный анализ»;
- знания о простейших способах (методах) химического анализа;
- знания об объектах обнаружения: элементах, функциональных группах (группах атомов), молекулах, ионах;
- умение разделять смеси, определять качественный состав вещества опытным путем, решать экспериментальные задачи аналитической направленности, исследовать состав некоторых природных объектов;
- умение определять формулу химического соединения по результатам его анализа и, наоборот, рассчитывать количественное содержание элемента в чистом веществе по формуле соответствующего соединения.

Обобщение знаний по теме «Окислительно-восстановительные реакции» следует проводить на примерах сложных реакций всех типов ОВР с участием как органических, так и неорганических веществ.

Чтобы избежать характерных ошибок при составлении электронного баланса и расстановке коэффициентов в уравнении ОВР следует придерживаться общепринятого алгоритма:

1. Составить схему реакции с указанием исходных и образующихся веществ, отметить элементы, изменяющие в результате реакции степень окисления, найти окислитель и восстановитель.

2. Составить схемы процессов окисления и восстановления с указанием степени окисления элементов до и после реакции. Указать окислитель и восстановитель, выписывая их отдельно или указывая в левой части под соответствующими элементами схемы процессов окисления-восстановления.

3. Уравнять число атомов каждого элемента в левой и правой частях приведенной схемы процессов окисления и восстановления.

4. Уравнять суммарное число зарядов в обеих частях схемы; для этого принять/отдать в левой части необходимое число электронов.

5. Подобрать множители (основные коэффициенты) для схемы электронного баланса, чтобы число электронов, отдаваемых при окислении, было равно числу электронов, принимаемых при восстановлении. Указать отношение чисел электронов участвующих в восстановлении и окислении.

6. На основании электронного баланса расставить коэффициенты в уравнении реакции.

«Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Характерные химические свойства углеводородов, предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, мыла как соли высших карбоновых кислот, азотсодержащих органических соединений. Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений. Правила работы в лаборатории. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений».

Курс органической химии открывает большие возможности для овладения логическими приемами. В органической химии изучается многообразие веществ, но при этом ни одно из них не рассматривается изолированно, оно сравнивается с другими веществами класса, тем самым прослеживается взаимосвязь веществ и химических процессов. Для того чтобы такой подход вырабатывался у учащихся как метод изучения, надо, при переходе и ознакомлении с каждым последующим веществом, рядом или классом соединений чтобы они сами ставили задачу выяснения их многообразных связей с другими веществами и устанавливали эти связи, отыскивали причинно-следственные связи в явлениях, обусловленных действием определенных факторов. От ознакомления со свойствами веществ мысль учащихся должна идти к поиску их причин – обусловленности строением или вытекающих из него следствий. Этот же подход будет иметь место и при обсуждении применений веществ на основе их свойств.

Выяснение генетических связей между органическими веществами приучает учащихся подходить к изучению объектов химии с точки зрения их развития – устанавливать, из каких веществ оно может быть получено и в какие вещества оно может превращаться.

Развитие теоретических представлений при изучении органической химии следует начинать с теории химического строения А.М. Бутлерова, представляющую для учащихся принципиально новую концепцию. После выяснения общих принципов электронного и пространственного строения учащиеся сами могут разобраться в строении гомологов метана; усвоив сущность π-связи на примере этилена,

они в состоянии составить представление об электронном строении ацетилена; выяснив характер водородной связи на примере спиртов, они могут опереться на это понятие при изучении карбоновых кислот.

Чтобы привести учащихся к понятию гомологического ряда надо не только выявить общий тип строения веществ, но и показать сходство свойств, обусловленных этим строением. Данную идею следует провести при рассмотрении горючести разных углеводородов, обращая внимание на различный характер горения веществ.

Основная задача изучения ароматических углеводородов – сформировать понятие о новом порядке соединения атомов в молекулах – об ароматической связи, особенностях ее электронного строения и обусловливаемых ею химических свойств. Взаимное влияние атомов раскрывается на взаимодействии в молекуле углеводородов бензольного ядра и замещающих групп. Здесь осуществляется завершающий этап формирования важного понятия о многообразии углеводородов и генетической связи гомологических рядов.

В генетической цепи превращений веществ через спирты осуществляется переход от углеводородов к другим кислородсодержащим соединениям, без рассмотрения которых не может быть раскрыта картина многообразия веществ, природы, их единства и развития. В задачу изучения альдегидов и кислот входит ознакомление с новыми функциональными группами органических соединений раскрытие генетических связей между кислородсодержащими веществами. В систему понятий о типах реакций в данной теме входит понятие об окислении, восстановлении и поликонденсации.

С группой биологически важных веществ, с их строением, свойствами, превращениями в процессе жизнедеятельности организмов учащиеся знакомятся при изучении углеводов.

Основная познавательная задача темы «Азотсодержащие органические вещества» состоит в ознакомлении со строением и свойствами белков (после изучения аминов и аминокислот) и тем самым известном завершении основной ведущей идеи курса о развитии органических веществ.

При изучении полимеров в школьном курсе следует подчеркнуть, какие свойства веществ обуславливают их использование для получения полимерных материалов и сравнить по строению и свойствам, например, полистирол с полиэтиленом и полипропиленом, а бутадиен-стирольный каучук – с бутадиеновыми и стереорегулярными каучуками. Знания о ВМС развиваются в теме «Азотсодержащие органические вещества». Белок рассматривается, как наиболее сложный представитель природных полимеров, полиамиды (на примере капрона) – как полимеры, образующие синтетические волокна. При изучении органической химии и можно широко использовать методы визуализации: цветовые схемы, конструкторы молекулярных моделей**.**

«Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Установление молекулярной и структурной формул вещества. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»».

Образовательная роль расчетных задач в школьном курсе выражается в том, что они раскрывают перед учащимися количественную сторону химии, как точной науки; осуществляется связь теории с практикой, в процессе их решения закрепляются и совершенствуются

химические понятия о веществах и процессах. В методологическом аспекте решение задач – это переход от абстрактного мышления к практике, связь частного с общим.

Для повышения эффективности подготовки выпускников к выполнению заданий, связанных с решением расчетных задач в период подготовки к ЕГЭ-26 рекомендуем учителям после рассмотрения и освоения основных типов расчётных задач составлять и предлагать для решения учащимся комбинированные задачи. Например, задачи на атомистику комбинировать с задачами на электролиз, на частичное разложение веществ, на металлическую пластинку, на образование смесей солей и прочее.

При решении задач, указанных в программе для развития учащихся необходимо формировать у них умения самостоятельно применять знания и способы действий. Достижению этой цели способствует подбор и решение с учащимися задач определенной емкости (количеством используемых при решении элементов знаний или способов действий), из которых возможно составлять задание нарастающей трудности.

Для успешной подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности 33 и 34 учителю следует на уроках решать сложные составные задачи в два и более действий, выполняемых в любом порядке, взаимосвязанных между собой, в которых невозможно решить второе и последующие действия, не выполнив первого. Наблюдения за ходом решения задач учащимися, пояснения и обоснования ими своих действий, допускаемые ошибки в работе – все это поможет учителю получить информацию о характере умственной деятельности учеников, решить, какие задания необходимо включать в последующие самостоятельные работы для класса или отдельных учащихся. Умение применять химические задачи, как и любое другое умение в обучении, формируется в процессе упражнений. Необходимо разобрать с классом 2 – 3 задачи для уяснения способа решения, а затем на нескольких уроках решить 4 – 6 аналогичных задач и примерно столько же предложить для домашнего задания. При изучении последующих тем в целях развития умения нужно предложить учащимся еще 6-8 сложных или комбинированных задач. Это как раз способствует выполнению условия – большинство обучаемых приобретает умение решать типовые задачи по химии лишь после 16-20 упражнений.

Решение расчетных задач по химии очень тесно связано с физикой и математикой. Эти межпредметные связи надо постоянно иметь в виду, а именно, методику решения задач следует связать с физикой, сохраняя форму записи условия и решения. Кроме того, гораздо более рационален физико-математический путь решения, когда все расчеты производят сначала в буквенных выражениях и лишь после этого подставляют числовые значения.

В решении задач всегда должен соблюдаться единый методический подход; при переходе от одного этапа (формируемые химические понятия и процессы; приемы решения задачи; мыслительные приемы; дидактические функции) к другому следует руководствоваться рекомендациями по формированию умений.

На уроке в классе учитель актуализирует знания учащихся, которые используются при решении задачи и четко формулирует алгоритм решения расчетных задач:

1. анализ условия задачи;

2. краткая запись с помощью символов и условных обозначений;
3. разработка плана решения, по возможности в общем виде с помощью формул, соблюдая все правила, которым учащиеся обучены на уроках математики и физики;
4. числовое решение и проверка ответа.

Полезно будет на уроках решать обобщающие задачи (с большим числом элементов знаний и умений), которые требуют от ученика применения теоретических знаний по разным темам курса химии, умения решать задачи разных типов, объединяя и выбирая для решения конкретной задачи все необходимое и требующих от ученика определенного перечня мыслительных операций. В виде индивидуального задания сильным учащимся могут быть предложены задачи, требующие творческого подхода, неожиданных умственных действий.

На всех этапах обучения в старшей школе рекомендуем использовать трехуровневую систему практики:

-Базовый: шаблонные задачи (70% успешности)

-Адаптивный: задачи с изменяемыми условиями

-Экспертный: комбинированные задания с «ловушками». При этом к решению комбинированных заданий привлекать мотивированных на высокий результат обучающихся, практикуя работу в парах.

Проводить с обучающимися анализ типичных ошибок, классифицируя их на вычислительные, концептуальные и логические, что позволит проводить их разбор по схеме: "ошибка → причина → решение"

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.*

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Участники группы уверенно выполняют задания 3 (84,48%), 1 (82,26%), 19 (78,38%), 23 (77,79%) и 2 (77,62%). Сформированы базовые представления о строении атома, периодических закономерностях, окислительно-восстановительных процессах и отдельных расчетах в равновесной системе. Вместе с тем результаты неоднородны: средний процент выполнения заданий базового уровня составляет 56,49%, повышенного - 37,19%, высокого - 14,81%.

- базового уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания, т.е. с процентом выполнения заданий по группам 50% и выше. По заданиям №№1-5,10,18,19,20,21,23,27 процент выполнения от 49% до 85%, самый высокий процент выполнения по заданию 3 – 84,48%:

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-эле ментов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	**Умения** характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	**Умения** объяснять закономерности изменения свойств химических эле ментов и образуемых ими соединений по пери одам и группам

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	**Умения** выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	**Умения** выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	**Умения** самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	**Умения** классифицировать органические вещества, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	**Владение** системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах
19	Реакции окислительно-восстановительные	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций по средством составления электронного баланса этих реакций
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	**Владение** системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах; **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	**Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин теплового эффекта реакций

- повышенного уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания, т.е. с процентом выполнения 15% и выше. По всем заданиям данной групп превышено значение в 15%. Наиболее высокое значение по заданию №22 – 55,58%, по остальным заданиям от 21,34% до 56%:

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основ́ных, амфотерных, кислотных Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основ́ных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	**Умения** выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основ́ных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основ́ных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	**Умения** использовать наименования химических соединений международного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основ́ных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основ́ных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	**Умения** использовать наименования химических соединений международного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
9	Взаимосвязь неорганических веществ. Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность: окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца; реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия)
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ со ответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ со ответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций;
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	**Владение** системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	**Владение** системой знаний о методах научного познания явлений природы, используемых в естественных науках и умение применять эти знания при экспериментальном исследовании веществ и для объяснения химических явлений, имеющих место в природе, практической деятельности человека и в повседневной жизни; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность

- высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15%. Наилучший результат по заданию №2(30) – 47,71%, по заданиям №1(29), №3(31) и №4(32) процент выполнения находится в пределах от 1% до 48%.

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
1(29)	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
2(30)	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

Наибольшие дефициты в базовой части связаны с заданием 28 (10,40%), заданиями 25 (28,76%), 11 (33,06%), 17 (34,03%) и 26 (36,24%). В повышенной части задание 24 выполнено на 21,34%, задание 15 - на 24,53%. В заданиях высокого уровня результаты по заданиям 31-34 составляют 1,00-9,06%, что свидетельствует о недостаточной готовности к многошаговому конструированию ответа.

В группе участников экзамена **«от минимального до 60 баллов»** из заданий:

- базового уровня сложности в наименьшей степени сформированы умения по заданиям №№11,13,17,23,25,26,28. Процент выполнения по данным заданиям находится в пределах от 10,4% до 49%;

- повышенного уровня с процентом выполнения ниже отметки 15%. Процент выполнения по заданиям данной группы превышает показатель в 15%, наименьшее значение по проценту выполнения по заданию № 24 – 21,34%;

- высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15%. Показатель выполнения по заданиям находится в пределах от 1% до 48%. Процент выполнения не достиг значения 15% по заданиям №№3(31), 4(32), 5(33) и 6(34), показатели по данным заданиям находятся в пределах от 1% до 9,06%:

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Базовый уровень	
1.	В13. Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки. **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки).	10 класс
2.	В11. Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа. **Умения** подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций.	10 класс
3.	В17. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. **Умения** классифицировать по различным признакам (числу и составу реагирующих веществ, тепловому эффекту реакции, изменению степеней окисления элементов, обратимости реакции, участию катализатора).	9,11 классы
4.	В25. Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники	9-11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки Владение системой химических знаний, которая включает: фактологические сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека; общие научные принципы химического производства (на примере производства серной кис лоты, аммиака, метанола, переработки нефти; **Умения** выявлять взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира; **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей; **Умения** прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ; сформированность умений осознавать опасность воздействия на живые организмы определённых веществ, понимая смысл показателя предельной допустимой концентрации, и пояснять на при мерах способы уменьшения и предотвращения их вредного воздействия на организм человека.	
5.	В 26. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из исходных веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества или дано в избытке (имеет примеси)	8,11 классы
6.	В28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции; объёмных отношений газов	9,11 классы
	Высокий уровень	
7.	В 3(31). Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических	8,9,11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	веществ. **Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность	
8.	В 4(32). Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений. **Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность	10класс
9.	В 5(33). Установление молекулярной и структурной. формул вещества. **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин по нахождению химической формулы вещества; **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую	10 класс

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей	
10.	В 6(34). Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях); **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей	9,10,11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Зоны роста для уверенного получения 60-70 баллов: систематизация свойств классов веществ; освоение органических взаимопревращений; качественные реакции; расчеты по растворам и уравнениям; развитие умения выбирать несколько верных суждений и объяснять выбор. Приоритет следует отдавать заданиям 4-17, 22, 24-28, а затем базовым элементам заданий 29-32.

Для уверенного получения 60–70 баллов на ЕГЭ по химии, необходимо безошибочное прохождение всей тестовой части (задания 1–28). Этому будет способствовать глубокое изучение базовой части неорганической химии, алгоритмов расчетных задач (№ 26) и основ ОВР, а также умение работать со справочными материалами на экзамене.

«Зоны роста», дающие максимальный прирост к баллу:

Фундаментальные свойства неорганических веществ (задания 6–8).

Сюда входит полная классификация неорганических соединений, амфотерность и реакции ионного обмена.

Научить верно составлять: уравнения гидролиза (молекулярные, ионные) всех типов с указанием характера среды, окислительно-восстановительные реакции, отражая процессы окисления/восстановления в электронном балансе, выделяя частицы/вещества окислитель и восстановитель.

Базовые расчеты (задания 26–28).

Отработать навыки работы с формулами расчета массовой доли, молярной концентрации, выхода продукта и массовой доли примесей.

Генетическая связь в органической цепочке химических превращений (задания 11–15).

Включает вопросы на углеродный скелет, изомерию, гомологические ряды.

Проработать фактический материал, включающий химические свойства и способы получения, и взаимосвязь между классами органических веществ, уделяя особое внимание качественным реакциям (обесцвечивание бромной воды, реакция «серебряного зеркала»).

При этом важно сделать упор на задачи на электролиз (№ 23) и простые химические равновесия (№ 22); их легко понять с помощью алгоритмов, и они стабильно приносят баллы без необходимости писать сложные цепочки реакций второй части.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники способны выполнять задания по знакомому образцу и применять одно правило, но испытывают затруднения при необходимости объединить несколько оснований, интерпретировать условие с избытком или примесями, выбрать реакцию из цепочки, представить наблюдение как доказательство. Типичны преждевременный выбор ответа, неполная проверка вариантов и ошибки при переходе от химической модели к математическим отношениям.

Частично достигнуты умения сравнивать, классифицировать и использовать базовые модели. Требуют развития самостоятельное планирование, поиск недостающей информации, аргументация выбора, математическая проверка и рефлексия способа решения.

Задания базового уровня сложности.

Содержательный блок «Теоретические основы химии. Химические реакции»:

Задание №17 (Химическая реакция) - классифицировать химические реакции по различным признакам. Задание связано со знанием материала по органической химии, проверяющее сформированность знаний о типах химических реакций с участием органических веществ. Это одно из заданий базового уровня сложности с наименьшим показателем выполнения, которое оказалось сложным для участников всех групп. В задании требовалось установить соответствие между классификационными типами реакций и реакций, относящейся к этим типам.

Типы реакции: А) окислительно-восстановительная, соединения Б) каталитическая, эндотермическая В) замещения, гомогенная.

Химическая реакция: 1) $C_3H_7OH \rightarrow C_3H_6 + H_2O$ 2) $Na + C_2H_5OH \rightarrow C_2H_5ONa + H_2$ 3) $CO + O_2 \rightarrow CO_2$ 4) $C_2H_6 + Cl_2 \rightarrow C_2H_5Cl + HCl$

Выбранные цифры необходимо записать под соответствующими буквами.

Приступая к данному заданию учащемуся необходимо написать уравнение реакций между указанными парами веществ, определить тип реакции (ОВР, соединение, замещение, каталитическая), обратить внимание на уточнения, например, в пункте А) окислительно-востановительная реакция, должна быть именно реакцией соединения.

Низкий процент выполнения показал сложности в определении учащимися условий протекания реакции между указанными веществами и формулировании вывода в виде ответа к заданию, что связано недостаточным уровнем знаний о свойствах приведенных веществ и условий их взаимодействия.

Задание №17 – недостаточно сформированным является базовые исследовательские действия - научный тип мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; недостаточно сформированным является базовые логические действия – умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Содержательный блок «Основы органической химии»:

Задание №11 (Теория строения органических соединений) – подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций. Процент выполнения – 33,06%.

Из представленного в задании списка органических веществ нужно было выбрать два вещества, являющиеся межклассовыми изомерами: 1) ацетальдегид 2) этанол 3) диэтиловый эфир 4) ацетон 5) пропаналь. Так же, как и в предыдущие годы в задании на выбор представлены названия пяти органических веществ. Участники экзамена на конкретных примерах должны установить вещества изомеры.

Причиной неверных ответов могло послужить не только недостаточные знания о строении органических молекул, но и незнание тривиальных названий углеводородов.

Задание №13 (Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений) – характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли;

углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки). Процент выполнения – 37,21%.

Из предложенного перечня веществ (в задании представлены в виде названий веществ) необходимо выбрать две реакции, при протекании каждой из которых образуется пептидная связь: 1) анилин с бромом; 2) аланин с этанолом; 3) аминоуксусная кислота с фенилаланином; 4) аланин с глицином; 5) метилэтиламин с иодметаном.

Трудности в выполнении заданий 11,13 вызваны недостаточной сформированность у участников научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; неумением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, т.е. неумением участников применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений. Подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций.

Содержательный блок «Химия и жизнь» представлен заданием №25.

Задание №25 (Химия в повседневной жизни) - взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира. Процент выполнения – 28,76%.

Задание заключалось в установлении соответствия между формулой полимера (представленным в виде формул) и названием соответствующего ему мономера: Для выбора ответа указаны названия следующих веществ: винилхлорид, хлоропрен, дивинил, изопрен.

Затруднения связаны с недостаточным знанием строения и структуры полимеров, зависимости их свойств от строения молекул; основных способов получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации; классификации волокон, отсутствием научного типа мышления, недостаточным владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Содержательный блок «Типы расчетных задач» представлен заданиями №26,№28. (Расчетные задачи) – проводить расчеты с использованием массовой или объёмной доли чистого вещества или примесей, выхода продукта реакции. Процент выполнения по заданиям №№26,28 – 36,24% и 10,4% соответственно.

Типичные ошибки связаны с отсутствием навыков осмысленного чтения, поэтому в заданиях вместо расчета массы / доли примесей в веществе рассчитывают массу/долю чистого вещества; ошибками в расчетах молярных масс веществ, нарушением при расчетах количественного соотношения веществ. При решении задач по термохимическим уравнениям, методом пропорций, не учитывают мольного соотношения компонентов в уравнении реакции, тем самым допуская ошибки в расчетах.

Трудности у большинства участников ЕГЭ по химии связаны с недостаточной сформированностью навыков осмысленного чтения, математической грамотностью и умением проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях) и демонстрируют неспособность участников анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; не владение навыками познавательной рефлексии и самоконтроля.

Задания высокого уровня сложности.

Задание №31 Мысленный эксперимент. Задание описывает 4 процесса: взаимодействие магния с концентрированной серной кислотой; растворение полученного газообразного продукта с неприятным запахом в растворе тетрагидроксоалюмината калия; взаимодействие образовавшегося растворенного вещества с раствором перманганата калия; взаимодействие образовавшегося осадка с хлоридом кали и серной кислотой при нагревании. Задание ориентировано на проверку знаний генетической взаимосвязи классов неорганических веществ. Процент выполнения – 9,06%.

Типичные ошибки: неумение составлять формулы неорганических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл и подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими мысленными экспериментами и записями химических уравнений. Неумение составлять окислительно-восстановительные реакции и электронного баланса этих реакций. Неумение подтверждать характерные химические свойства веществ записями уравнений химических реакций.

Задание №32 Цепочка превращений с участием органических веществ. В задании приводилась цепочка закрытого типа. Из вещества X1 последовательными уравнениями реакций необходимо было получить вещество X_4. В цепочке приведена названия промежуточных вещества (2-хлорпропановая кислота) и формула пропиламина, над стрелочками указаны формулы веществ, действием которых получали промежуточные вещества, четыре вещества скрыты, в том числе исходное и конечное. Процент выполнения – 6,9%.

Типичные ошибки: неумение составлять формулы органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими записями химических уравнений; окислительно-восстановительные реакции и электронный баланс этих реакций.

Трудности в выполнении заданий 29-32 связаны с недостаточной сформированностью у участников базовых исследовательских действий: недостаточный уровень владения видами деятельности по получению нового знания, его

интерпретации, преобразованию и применению; недостаточная сформированность у участников ГИА научного типа мышления; отсутствие самоорганизации и самоконтроля. Т.е. выпускники не умеют самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний; не владеют навыками познавательной рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; не умеют оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Задание №33. В соответствии с условием при сгорании 3,1 г А состава CxHyOzNx получено 1,8 г воды. При взаимодействии вещества А этой же массы с избытком раствора гидроксида калия при нагревании (в мольном соотношении 1 : 2) выделяется 0,85 г аммиака и образуется органическое вещество Б, не содержащее азота. На основании процентного соотношения атомов в составе органического вещества надо было установить его молекулярную формулу, структурную формулу (с однозначным порядком отображения связей), также требовалось написать уравнение реакции вещества А с избытком раствора гидроксида калия при нагревании (используйте структурные формулы органических веществ). Процент выполнения – 1,09%.

Задание №34 Задача на олеум. Навеску олеума, массовая доля элемента серы в котором 37,21 %, растворили в 50 мл воды. Полученный раствор добавили в 250 мл раствора гидроксида бария с концентрацией 0,3 моль/л и плотностью 1,02 г/мл. Массовая доля гидроксида бария в образовавшемся растворе составила 0,84 %. Требовалось рассчитать массу исходной навески олеума. Процент выполнения – 1%.

Типичные ошибки при выполнении заданий №№ 33,34: невнимательный анализ условия задания, неверное понимание процессов, описанных в условии задания; ошибки при расстановке коэффициентов в уравнениях реакций; ошибки в расчете массы веществ, растворов; математические ошибки в расчетах и неумение; неверно оформленное решение задачи, приведение искомых величин без указания логической цепочки и неверно или не указаны единицы измерения.

Затруднения при выполнении данных заданий связаны с несформированностью навыков осмысленного чтения, низкой математической грамотностью; базовых исследовательских действий: неспособностью анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Неумением работать с информацией; самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценить достоверность получаемых результатов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Частично достигнуты умения сравнивать, классифицировать и использовать базовые модели. Требуют развития самостоятельное планирование, поиск недостающей информации, аргументация выбора, математическая проверка и рефлексия способа решения.
Задания базового уровня сложности.

У участников ГИА текущего года в группе «от минимального до 60 т.б.» можно считать в достаточной мере сформированы метапредметные результаты ФГОС по заданиям №№1-3. Данные задания относятся к блоку «Теоретические основы химии. Химические реакции».

Содержательный блок «Теоретические основы химии. Химические реакции»:

Перечень заданий базового уровня сложности метапредметные результаты достижение, которым *можно* считать усвоенными в достаточной мере.

Задания №1. Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-эле ментов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны. Задание контролирует сформированность умения характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни.

Задания №2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Задание контролирует сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических эле ментов и образуемых ими соединений по пери одам и группам.

Задания №3. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Задание контролирует сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений.

В группе с минимальным уровнем подготовленности среди заданий базового уровня умения контролируемые заданиями №№1- 3 сформированны в большей мере. По этим заданиям показатель достиг значения 50%.

Участники, справившиеся с указанными заданиями, показали базовые умения - владение системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия, законы и теории химии; современные представления о строении вещества на атом ном,

молекулярном и надмолекулярном уровнях; характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни.

В рамках метапредметных результатов в наибольшей мере усвоенными являются базовые исследовательские действия: раскрывать смысл химических понятий (выделять их существенные признаки, устанавливать взаимосвязь с другими понятиями); анализировать, сравнивать, обобщать, выбирать основания для классификации и систематизации химических веществ и химических реакций; устанавливать причинно-следственные связи между объектами изучения; строить логические рассуждения (индуктивные, дедуктивные, по аналогии); предлагать критерии и выявлять общие закономерности и противоречия в изучаемых процессах и явлениях; делать выводы и заключения; применять в процессе познания понятия (предметные и метапредметные), символические (знаковые) модели, используемые в химии, преобразовывать модельные представления – химический знак (символ элемента), химическую формулу и уравнение химической реакции – при решении учебных задач; с учетом этих модельных представлений характеризовать изучаемые химические вещества и химические реакции.

Перечень заданий базового уровня сложности метапредсетные результаты достижение, которым *нельзя* считать усвоенными в достаточной мере.

Задание №4 (Виды химической связи. Типы кристаллических решеток. Зависимость свойств вещества от типа кристаллической решетки). Задание направлено на проверку сформированности умений классифицировать вещества по виду химической связи или по типу кристаллической решетки; определять уровень владения системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия; современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях.

Задание №17 (Химическая реакция) - классифицировать химические реакции по различным признакам – 6,81%. Задание связано со знанием материала по органической химии, проверяющее сформированность знаний о типах химических реакций с участием органических веществ. Это одно из заданий базового уровня сложности с наименьшим показателем выполнения, которое оказалось сложным для участников всех групп. В задании требовалось установить соответствие между классификационными типами реакций и реакций, относящейся к этим типам.

Задания №4 и №17 – недостаточно сформированным является базовые исследовательские действия - научный тип мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; недостаточно сформированным является базовые логические действия – умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Содержательный блок «Основы органической химии»:

Задание №10 Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) - контролирует сформированность умений самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов.

Задание №11 (Теория строения органических соединений) – подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций.

Задание №13 (Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений) – характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки).

Трудности в выполнении заданий 10,11,13 вызваны недостаточной сформированность у участников базовых логических и базовых исследовательских действий: научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; неумением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, т.е. неумением участников применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; составлять формулы неорганических и органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями химических уравнений. Подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций.

Содержательный блок «Химия и жизнь» представлен заданием №25.

Задание №25 (Химия в повседневной жизни) - взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира.

Затруднения связаны с недостаточным уровнем сформированности таких метапредметных результатов, как базовых логических, базовых исследовательских действий, умение работать с информацией: знанием строения и структуры полимеров, зависимости их свойств от строения молекул; основных способов получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации; классификации волокон, отсутствием научного типа мышления, недостаточным владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Содержательный блок «Типы расчетных задач» представлен заданиями №26-№28. (Расчетные задачи) – проводить расчеты с использованием массовой или объёмной доли чистого вещества или примесей, выхода продукта реакции, теплового эффекта реакции по термохимическим уравнениям.

Трудности у большинства участников ЕГЭ по химии связаны с недостаточной сформированностью базовых исследовательских действий: навыков осмысленного чтения, математической грамотностью и умением проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях) и демонстрируют неспособность участников анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; не владение навыками познавательной рефлексии и самоконтроля.

По заданиям повышенного уровня сложности.

Содержательный блок «Неорганическая химия»

Задание №7. Проверяемые элементы содержания задания №7 - Характерные химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции.

Задание №24 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений) – повышенного уровня сложности. По условию задания необходимо установить соответствие между парой указанных веществ и признаком реакции, протекающей между растворами этих веществ.

Здания № 7 и №24 продемонстрировали отсутствие у участников ЕГЭ базовых исследовательских действий самоорганизации и самоконтроля. Затруднения продемонстрировали несформпрованность у участников научного типа мышления, недостаточное владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами неорганической химии; неумением выявлять причинно-следственные связи протекания различных типов химических реакций, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение, а также отсутствие способности и готовности к самостоятельному поиску решения практических задач; постановки ставить проблемы и задачи, допускающих альтернативные решения; не владение навыками познавательной рефлексии и самоконтроля.

Содержательный блок «Органическая химия»

Задание №12 – проверяемые элементы химические свойства органических соединений, основы органической химии.

Задание №14 – проверяемые элементы: характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов.

Задание №15 – проверяемые элементы: характерные химические свойства органических веществ - предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров.

Задание №16 - Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.

Затруднения в решении заданий №№ 12,14,15,16 вызваны несформированностью научного типа мышления у участников, недостаточным владением научной терминологией, ключевыми понятиями и методами органической химии; неумением выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Решаемость заданий данного типа продемонстрировала недостаточный уровень знаний о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления.

Задание №29. Окислительно-восстановительные реак ции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса.

Затруднения вызваны недостаточной сформированностью следующих метапредметных результатов освоения дисциплины: недостаточное владение ключевыми понятиями и методами неорганической химии, недостаточное владение основами методов научного познания веществ и окислительно-востановительных реакций, неготовность к самостоятельному поиску решения практических задач;

Задание №30. Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных рас творов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена.

Трудности при выполнения данного задания связаны с недостаточной сформированностью базовых исследовательских действий: неумение интерпретировать, преобразовывать и применять полученные знания; недостаточное владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; отсутствие способности и готовности к самостоятельному поиску решения практических задач; неумение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Задание №31 Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.

Задание №32 Цепочка превращений с участием органических веществ.

Трудности в выполнении заданий 29-32 связаны с недостаточной сформированностью у участников базовых исследовательских действий: недостаточный уровень владения видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению; недостаточная сформированность у участников ГИА научного типа мышления; отсутствие самоорганизации и самоконтроля. Т.е. выпускники не умеют самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний; не владеют навыками познавательной рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; не умеют оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Задание №33. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной фор мулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения.

Задание №34 Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».

Затруднения при выполнении данных заданий связаны с несформированностью навыков осмысленного чтения, низкой математической грамотностью; базовых исследовательских действий: неспособностью анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Неумением работать с информацией; самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценить достоверность получаемых результатов.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Формировать системные знания, постепенно накапливать и последовательно усложнять изученный материал, проводя его закрепление; которое должно сопровождаться самоконтролем обучающимся: составлением обобщающих таблиц и алгоритмами решений заданий. Строить повторение вокруг содержательных связей, а не отдельных номеров заданий: «класс вещества - строение - свойства -

получение - качественная реакция»; использовать сравнительные матрицы по неорганическим и органическим классам, задания на поиск лишнего признака и объяснение выбора. Для обучающихся с низким уровнем подготовки учителю необходимо применять индивидуальный подход, используя графики, позволяющие осуществлять промежуточный контроль прохождения тем и результаты усвоения изученного материала и выполнения заданий, на основании которого корректировать индивидуальную подготовку учащегося; постепенно повышать вариативность условий, сохраняя знакомую предметную основу, чтобы формировать перенос способа действия; еженедельно включать одну расчетную задачу с полным комментированием всех переходов и одну задачу на экспериментальное доказательство; применять прием «двойная проверка»: химическая корректность уравнения и математическая корректность расчета Рекомендуется применять формы горизонтального наставничества: организовывать парное объяснение решения и взаимопроверку по критериям, после чего ученик исправляет ответ самостоятельно. В конце подготовки проводить итоговый контроль достижений каждого учащегося: использовать накопительные мини-диагностики по 15-20 минут и корректировать маршрут по конкретным дефицитам, а не по общей отметке.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

В группе 61-80 баллов сформирована основная система предметных знаний. Средний процент выполнения базовых заданий равен 82,38%, повышенных - 78,06%. Наиболее успешно выполнены задания 10 (98,01%), 3 (96,90%), 19 (96,02%), 23 (94,91%) и 21 (93,69%).

Это свидетельствует об уверенном владении номенклатурой органических веществ, степенями окисления, окислительно-восстановительными процессами, гидролизом и равновесными расчетами.

В группе участников экзамена **«от 61 до 80 баллов»** по заданиям:

- базового уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания, По заданиям №№1-5,10,18,19,20,21,23,27 процент выполнения от 57% до 97%, самый высокий процент выполнения по заданию 10 – 98,01%:

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-эле ментов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	**Умения** характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	**Умения** объяснять закономерности изменения свойств химических эле ментов и образуемых ими соединений по пери одам и группам
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	**Умения** выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	**Умения** выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	**Умения** самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	**Умения** классифицировать органические вещества, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	**Умения** подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	**Умения** классифицировать по различным признакам (числу и составу реагирующих веществ, тепловому эффекту реакции, изменению степеней окисления элементов, обратимости реакции, участию катализатора)
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	**Владение** системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
19	Реакции окислительно-восстановительные	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций по средством составления электронного баланса этих реакций
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	**Владение** системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах; **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	**Владение** системой химических знаний, которая включает: фактологические сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека; общие научные принципы химического производства (на примере производства серной кис лоты, аммиака, метанола, переработки нефти; **Умения** выявлять взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира; **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей; **Умения** прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ; сформированность умений осознавать опасность воздействия на живые организмы определённых веществ, понимая смысл показателя предельной допустимой концентрации, и пояснять на при мерах способы уменьшения и предотвращения их вредного воздействия на организм человека
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	**Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из исходных веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества или дано в избытке (имеет примеси)
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	**Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин теплового эффекта реакций

- повышенного уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания. По всем заданиям данной группы превышено значение в 15%. Наиболее высокое значение по заданию №22 – 83,52%, по остальным заданиям от 62% до 84%:

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	**Умения** выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	**Умения** использовать наименования химических соединений международного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основ́ных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основ́ных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	**Умения** использовать наименования химических соединений международного союза теоретической и прикладной химии и тривиальны названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
9	Взаимосвязь неорганических веществ. Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность: окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца; реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия)
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ со ответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ со ответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций;
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	**Владение** системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	**Владение** системой знаний о методах научного познания явлений природы, используемых в естественных науках и умение применять эти знания при экспериментальном исследовании веществ и для объяснения химических явлений, имеющих место в природе, практической деятельности человека и в повседневной жизни; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность

- высокого уровня сложности. Наилучший результат по заданию №2(30) – 92,42%, по заданиям №1(29), №3(31), №4(32) и №5(33) процент выполнения находится в пределах от 6% до 79%.

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
1(29)	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

2(30)	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
3 (31)	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность

4(32)	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Базового уровня	
1.	B28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции; объёмных отношений газов	9,11 классы
	Повышенного уровня	
2.	B24. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений. **Владение** системой знаний о методах научного	9,10,11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	познания явлений природы, используемых в естественных науках и умение применять эти знания при экспериментальном исследовании веществ и для объяснения химических явлений, имеющих место в природе, практической деятельности человека и в повседневной жизни; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность	
	Высокого уровня	
3.	В 5(33). Установление молекулярной и структурной. формул вещества. **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин по нахождению химической формулы вещества; **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей	10 класс
4.	В 6(34). Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях); **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую	9,10,11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей	

Основные дефициты сосредоточены в заданиях 28 (41,04%), 24 (62,39%), 33 (11,73%) и 34 (6,78%). По заданиям 31 и 32 результаты составляют 54,67% и 46,06%. Следовательно, «зона перехода» к более высокому результату связана со знанием качественных реакций и умением работать со сложными генетическими цепочками органических и неорганических веществ, умением устанавливать формулы и проводить комбинированные расчеты.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Чтобы уверенно набрать 80 и более баллов на ЕГЭ по химии можно выделить несколько зон роста – темы и навыки, на которые стоит сделать упор.

Привить уверенные знания по темам:

- электронная конфигурация атома и закономерности в таблице Д.И. Менделеева;
- типы химических связей и типы кристаллических решеток;
- классификация реакций;
- основные классы неорганических веществ и их свойства;
- классификация органических веществ и химия углеводородов.

Структурировать знания по металлам и их соединениям:

- общие способы получения металлов;
- свойства комплексных соединений;
- специфические реакции металлов.

Углубить знания по органической химии:

- реакции замещения (замещение атома водорода в углеводородах на галоген, гидроксил и т.д.);
- реакции присоединения и окисления;
- реакции окисления, т.е. горение, неполное окисление;
- качественные реакции (распознавание веществ по характерным признакам).

Отработать расчеты и «химию и жизнь»:

- расчеты по уравнениям реакций (массовая доля вещества, расчеты с использованием молярного объема газов, термохимические расчеты);

- задачи с понятием «химия и жизнь» (применение знаний в реальных ситуациях, например, пищевая химия, фармакология, экология).
Сформировать навыки по второй части КИМ:

- задание №29 - отработать окислительно-восстановительные реакции, а именно сформировать умения:

- составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса;
- расставлять коэффициенты исходя из электронного баланса или полуреакций;
- практиковать в составлении сложных цепочек превращений с участием нескольких веществ.
- задание №30 – умение писать полное и сокращенное ионное уравнение;
- задание №31 – последовательное написание уравнений реакций с неорганическими веществами, учитывая условия протекания;
- задание №32 – последовательное написание уравнений реакций с органическими веществами, учитывая условия протекания;
- задание №33 – расчетные задачи на вывод молекулярной формулы органического вещества и установлением его структурной формулы исходя из приведенных в условии химических свойств.
- задание №34 – расчетные задачи с использованием понятий «массовая доля», «выход продукта», «примеси»;

Важно регулярно решать полные варианты, чтобы привыкнуть к формату экзамена и анализировать ошибки (незнание механизма реакции, спешка, невнимательность). Рекомендуется участие в пробных экзаменах по формату ЕГЭ для отработки выявленных на промежуточном этапе дефицитов. Обучающимся со среднем уровнем подготовки можно предложить участие в горизонтальных формах наставничества для уверенной отработки заданий базового уровня сложности., а также посещение «Лекториев выходного дня» на базе ИРО, где подробно разбираются задания, вызывающие наибольшие затруднения у участников с различным уровнем подготовки и отрабатывается алгоритмы их решения.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники данной группы демонстрируют сформированные навыки смыслового чтения, классификации и применения моделей в типовых и частично измененных ситуациях. Дефициты проявляются при высокой информационной насыщенности заданий. Трудности выполнения заданий №33, 34 связаны с координацией химических и математических действий, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности регулятивных УУД (самоконтроль и самоанализ).

В группе участников «от 61 до 80 т.б.» наибольшие затруднения возникли по заданиям:

- базового уровня сложности.

Содержательный блок «Типы расчетных задач» представлен задание №28. (Расчетная задача) – проводить расчеты с использованием массовой или объёмной доли чистого вещества или примесей, выхода продукта реакции.

Типичные ошибки связаны с отсутствием навыков осмысленного чтения, поэтому в заданиях вместо расчета массы / доли примесей в веществе рассчитывают массу/долю чистого вещества; ошибками в расчетах молярных масс веществ, нарушением при расчетах количественного соотношения веществ.

Трудности у большинства участников ЕГЭ по химии связаны с недостаточной сформированностью навыков осмысленного чтения, математической грамотностью и умением проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях) и демонстрируют неспособность участников анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; не владение навыками познавательной рефлексии и самоконтроля.

По заданиям повышенного уровня сложности. По заданиям повышенного уровня сложности процент выполнения лежит в пределах от 62% до 95%, нет заданий процент выполнения, по которым находился ниже отметки 15%. Участники данной группы в целом справились с заданиями повышенного уровня сложности. Наибольшие затруднения (задание с самым низким процентом выполнения) задание №24 – 62,39%. Относится к содержательному блоку «Неорганическая химия».

Содержательный блок «Неорганическая химия»

Задание №24 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений) – повышенного уровня сложности.

Затруднения продемонстрировали несформпрованность у участников научного типа мышления, недостаточное владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами неорганической химии; неумением выявлять причинно-следственные связи протекания различных типов химических реакций, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Задание 24 продемонстрировали отсутствие у участников ЕГЭ самоорганизации и самоконтроля. Т.е. у выпускники не умеют самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний; не владеют навыками познавательной рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; не умеют оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Из заданий высокого уровня сложности, контролирующие комплексные умения, наибольшие затруднения вызвали №№4(32),5(33),6(34).

Задание №32 Цепочка превращений с участием органических веществ.

Типичные ошибки: неумение составлять формулы органических веществ, уравнения химических реакций, объяснять их смысл; подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими записями химических уравнений; окислительно-восстановительные реакции и электронный баланс этих реакций. В некоторых случаях к снижению итогового балла приводили нечитаемые записи за границами бланка ответов.

Трудности в выполнении заданий 29-32 связаны с недостаточной сформированностью у участников базовых исследовательских действий: недостаточный уровень владения видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению; недостаточная сформированность у участников ГИА научного типа мышления; отсутствие самоорганизации и самоконтроля. Т.е. выпускники не умеют самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний; не владеют навыками познавательной рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; не умеют оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Задание №33. Задача на установление молекулярной и структурной формул органического вещества.

Типичные ошибки при выполнении задания №33: невнимательный анализ условия задания, неверное понимание процессов, описанных в условии задания; ошибки при расстановке коэффициентов в уравнениях реакций; ошибки в расчете массы веществ, растворов; математические ошибки в расчетах и неумение верно отражать систему уравнений (неправильно изображают знак фигурной скобки или

изображают ее справа от системы уравнений, не отображают знаки умножения (оставляя пробел), дроби (записывая цифры друг под другом); неверно оформленное решение задачи, приведение искомых величин без указания логической цепочки и неверно или не указаны единицы измерения.

В некоторых работах при выполнении задания участники ГИА-11 устанавливая молекулярную формулу вещества А исходили из предположения, что вещество должно содержать карбоксильную группировку, а именно ее калиевую соль, при этом само предположение в работах не обосновывали расчетами. В других работах участники экзамена приводили общую формулу вида CnH2n-4O4K2, хотя в условии задания указан состав вещества, как CxHxOxKy. Обоснования вышеприведенной общей формулы в работах не было, что также является ошибкой. Так же встречались работы, в которых участники экзамена предполагали структуру соединения (соль дикарбоновой кислоты) на основании информации о мольном соотношении реагирующих вещества А и КОН, минуя расчеты, связанные с количеством атомов калия и кислорода. В других работах количество атомов калия, входящих в состав вещества А, устанавливали на основании числа атомов калия в КОН. Таким образом, основной ошибкой при решении задачи было то, что учащиеся не производя вычислений количественного состава, устанавливали состав и структуру вещества А, что приводило к снижению суммарного балла за задание.

Задание №34 Задача на расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Типичные ошибки при выполнении задания №34: невнимательный анализ условия задания, неверное понимание процессов, описанных в условии задания; ошибки при расстановке коэффициентов в уравнениях реакций; ошибки в расчете массы веществ, растворов; математические ошибки в расчетах и неумение верно отражать систему уравнений (неправильно изображают знак фигурной скобки или изображают ее справа от системы уравнений, не отображают знаки умножения (оставляя пробел), дроби (записывая цифры друг под другом); неверно оформленное решение задачи, приведение искомых величин без указания логической цепочки и неверно или не указаны единицы измерения.

Затруднения при выполнении данных заданий связаны с несформированностью навыков осмысленного чтения, низкой математической грамотностью; базовых исследовательских действий: неспособностью анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Неумением работать с информацией; самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценить достоверность получаемых результатов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В наибольшей степени метапредметные результаты в группе участников со средним уровнем подготовки достигнуты по заданиям №№1-5,10,19,20,21,27 – процент выполнения по ним находится выше значения 85%. У них в большей степени сформированы базовые познавательные действия и способность применять изученный способ. Требуют совершенствования планирование нескольких этапов решения исследовательских задач, анализ их результатов и критическая оценка их достоверности; умение прогнозировать изменения в новых условиях; а также навыков самоорганизации и самоконтроля.

Задания №1-3 относящиеся к содержательному блоку **«Теоретические основы химии. Химические реакции»:**

Задания №1. Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-эле ментов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны. Задание контролирует сформированность умения характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни.

Задания №2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Задание контролирует сформированность умения объяснять закономерности изменения свойств химических эле ментов и образуемых ими соединений по пери одам и группам.

Задания №3. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Задание контролирует сформированность умений выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений.

Участники, справившиеся с указанными заданиями, показали базовые умения - владение системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия, законы и теории химии; современные представления о строении вещества на атом ном, молекулярном и надмолекулярном уровнях; характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни.

В рамках метапредметных результатов в наибольшей мере усвоенными являются <u>базовые исследовательские действия</u>: раскрывать смысл химических понятий (выделять их существенные признаки, устанавливать взаимосвязь с другими понятиями); анализировать, сравнивать, обобщать, выбирать основания для классификации и систематизации химических веществ и химических реакций; устанавливать причинно-следственные связи между объектами изучения; строить логические рассуждения (индуктивные, дедуктивные, по аналогии); предлагать критерии и выявлять общие закономерности и противоречия в изучаемых процессах и явлениях; делать выводы и заключения; применять в процессе познания понятия (предметные и метапредметные), символические (знаковые) модели, используемые в химии, преобразовывать модельные представления – химический знак (символ элемента), химическую формулу и уравнение химической реакции – при решении учебных задач; с учетом этих модельных представлений характеризовать изучаемые химические вещества и химические реакции.

Задание №19. Реакции окислительно-восстановительные. Контролирует умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций по средством составления электронного баланса этих реакций.

Задание №20. Электролиз растворов и расплавов солей. Задание направлено на контроль сформированности умений использовать системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; умения составлять химические реакции ОВР посредством электронного баланса; умений применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических ре акций и прогнозирования возможностей их осуществления.

Задание №21 Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора.

Задания №19,№20 и №21. Процент выполнения по заданиям находится выше 90%.

Задания контролируют умения использовать базовые исследовательские действия – умения применять методы научного познания веществ и явлений на эмпирическом и теоретическом уровнях в учебной познавательной и проектно-исследовательской деятельности; умения использовать поставленные вопросы в качестве инструмента познания и самостоятельно ставить вопросы; анализировать факты, выявлять и формулировать проблему, определять цель и задачи, соответствующие решению проблемы; формировать научный тип мышления - предлагать описательную или объяснительную гипотезу и осуществлять ее проверку; проводить измерения необходимых параметров, вычисления, моделирование, наблюдения и эксперименты (реальные и мысленные), самостоятельно прогнозировать результаты, формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного опыта, исследования, составлять отчет о проделанной работе.

***Содержательный блок «*Основы неорганической химии»**

Задание №4 (Виды химической связи. Типы кристаллических решеток. Зависимость свойств вещества от типа кристаллической решетки). Задание направлено на проверку сформированности умений классифицировать вещества по виду химической связи или по типу

кристаллической решетки; определять уровень владения системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия; современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях.

Процент выполнения 86,39% по данному заданию у участников со средним уровнем подготовки указывает на достаточную сформированность базовых исследовательских действий - научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

***Содержательный блок «*Химия и жизнь»**

Задание №5. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Задание направлено на умения выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов *Процент выполнения 90,71%*

Задание контролирует умения использовать базовые логические действия – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; раскрывать смысл химических понятий (выделять их существенные признаки, устанавливать взаимосвязь с другими понятиями); анализировать, сравнивать, обобщать, выбирать основания для классификации и систематизации химических веществ и химических реакций; устанавливать причинно-следственные связи между объектами изучения; строить логические рассуждения (индуктивные, дедуктивные, по аналогии); предлагать критерии и выявлять общие закономерности и противоречия в изучаемых процессах и явлениях; делать выводы и заключения; применять в процессе познания понятия (предметные и метапредметные), символические (знаковые) модели, используемые в химии, преобразовывать модельные представления – химический знак (символ элемента), химическую формулу и уравнение химической реакции – при решении учебных задач; с учетом этих модельных представлений характеризовать изучаемые химические вещества и химические реакции.

Содержательный блок «Основы органической химии»:

Задание №10 Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) - контролирует сформированность умений самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов. Наиболее высокий процент выполнения – 98,01%

Задание контролирует сформированность таких универсальных познавательных учебные действий как базовые логические и базовые исследовательские: раскрывать смысл химических понятий (выделять их существенные признаки, устанавливать взаимосвязь с другими понятиями); анализировать, сравнивать, обобщать, выбирать основания для классификации и систематизации химических веществ и химических реакций; устанавливать причинно-следственные связи между объектами

изучения; строить логические рассуждения (индуктивные, дедуктивные, по аналогии); предлагать критерии и выявлять общие закономерности и противоречия в изучаемых процессах и явлениях; делать выводы и заключения; применять в процессе познания понятия (предметные и метапредметные), символические (знаковые) модели, используемые в химии, преобразовывать модельные представления – химический знак (символ элемента), химическую формулу и уравнение химической реакции – при решении учебных задач; с учетом этих модельных представлений характеризовать изучаемые химические вещества и химические реакции; умения применять методы научного познания веществ и явлений на эмпирическом и теоретическом уровнях в учебной познавательной и проектно-исследовательской деятельности; умения использовать поставленные вопросы в качестве инструмента познания и самостоятельно ставить вопросы; анализировать факты, выявлять и формулировать проблему, определять цель и задачи, соответствующие решению проблемы; предлагать описательную или объяснительную гипотезу и осуществлять ее проверку; проводить измерения необходимых параметров, вычисления, моделирование, наблюдения и эксперименты (реальные и мысленные), самостоятельно прогнозировать результаты, формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного опыта, исследования, составлять отчет о проделанной работе.

Содержательный блок «Типы расчетных задач» представлен заданием №27. (Расчетные задачи) – проводить расчеты с использованием теплового эффекта реакции по термохимическим уравнениям.

Большинство участников со средним уровнем знаний по данному заданию показали сформированностью базовых исследовательских действий: навыков осмысленного чтения, математической грамотностью и умением проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях) и демонстрируют способность анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; не владение навыками познавательной рефлексии и самоконтроля.

Из заданий повышенного уровня сложности в группе участников «от 61 до 80 т.б.» находятся в интервале от 62% до 95%. Наибольшую сформированность по метапредметным навыкам участники ГИА показали по заданию №22 - 83,52%, относящееся к содержательному блоку «**Теоретические основы химии. Химические реакции**

Задание №22. Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье. Задание направлено на контроль формирования представлений о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах.

Владение базовыми исследовательским действиями: умения применять методы научного познания веществ и явлений на эмпирическом и теоретическом уровнях в учебной познавательной и проектно-исследовательской деятельности; умения использовать поставленные вопросы в качестве инструмента познания и самостоятельно ставить вопросы; анализировать факты, выявлять и формулировать проблему, определять цель и задачи, соответствующие решению проблемы; предлагать

описательную или объяснительную гипотезу и осуществлять ее проверку; проводить измерения необходимых параметров, вычисления, моделирование, наблюдения и эксперименты (реальные и мысленные), самостоятельно прогнозировать результаты, формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного опыта, исследования, составлять отчет о проделанной работе.

Наиболее высокий результат из заданий высокого уровня сложности участники группы со средним уровнем подготовки показали по заданию №2(30) – 92,42%.

Задание №30. Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена.

Выполнение данного задания показало сформированность у участников экзамена базовых исследовательских действий: умение интерпретировать, преобразовывать и применять полученные знания; достаточное владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; способность и готовность к самостоятельному поиску решения практических задач; умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решении; навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению; способность к самоорганизации и самоконтролю.

В группе участников «от 61 до 80 т.б.» в *наименьшей* степени сформированы умения контролируемые заданиями №28 (Б) – 41%, Заданиями №5(33) и №6(34)

Содержательный блок «Типы расчетных задач» представлен задание №28. (Расчетные задачи) – проводить расчеты с использованием массовой или объёмной доли чистого вещества или примесей, выхода продукта реакции.

Трудности у большинства участников ЕГЭ по химии связаны с недостаточной сформированностью базовых исследовательских действий: навыков осмысленного чтения, математической грамотностью и умением проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях) и демонстрируют неспособность участников анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях; не владение навыками познавательной рефлексии и самоконтроля.

Задание №33. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной фор мулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения.

Задание №34 Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».

Затруднения при выполнении данных заданий связаны с несформированностью навыков осмысленного чтения, низкой математической грамотностью; базовых исследовательских действий: неспособностью анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Неумением работать с информацией; самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценить достоверность получаемых результатов.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При работе с обучающимися необходимо усилить работу по формированию не только предметных, но и метапредметных умений и навыков; активизировать работу с логическими закономерностями строения, свойств и реакционной способности веществ, с методами идентификации веществ, с зависимостью образования и выхода продукта химической реакции от внешних условий, с использованием базовых математических операций при решении расчётных задач, показывать рациональные и альтернативные способы их решения; уделить внимание организационной и психологической составляющей подготовки к ГИА; обучать постоянному контролю времени и применению простых приемов самоконтроля; развивать самостоятельность мышления учащихся, используя проблемные методы обучения. Использовать задачи с несколькими допустимыми маршрутами и обсуждать критерии выбора наиболее рационального решения; практиковать письменный план до начала расчета и итоговый чек-лист: уравнения, коэффициенты, условия, единицы, округление, ответ; проводить тематические практикумы по качественному анализу с прогнозом наблюдений и обоснованием каждого реактива; отрабатывать генетические цепочки в обоих направлениях: от исходного вещества к продукту и по заданному продукту к возможным исходным веществам; разбирать неполные и альтернативные решения, использовать интервальное повторение сложных расчетных моделей и переносить их в новые химические контексты.

Основное внимание следует уделить заданиям по темам, вызывающим наибольшие затруднения:

- характерные химические свойства неорганических веществ;
- взаимосвязь неорганических веществ;
- характерные химические свойства органических веществ;
- взаимосвязь органических веществ;
- установление метапредметных и межпредметных связей;

- алгоритмы решения типовых расчетных задач.

Во избежание использования при выполнении домашних заданий ИИ, широко использовать метод «перевернутого класса» с большей частью отработки практических навыков на уроке.

Для отработки типичных ошибок и для рефлексии, разбив обучающихся на пары, использовать групповую работу и листки контроля и самоконтроля, включать элементы взаимной экспертизы развернутых ответов и последующую индивидуальную коррекцию.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Группа 81-100 баллов демонстрирует системное освоение курса: средний процент выполнения базовых заданий составляет 95,54%, повышенных - 96,57%, высокого уровня - 80,09%. Максимальные результаты получены по заданиям 19 (100,00%), 3 и 10 (по 99,78%), 21 и 9 (по 99,34%). Высокие значения подтверждают сформированность предметной системы и способность применять ее в разнообразных ситуациях.

В группе с высоким уровнем подготовки из заданий:
- базового уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания, с процентом выполнения заданий по заданиям от 57% до 96%, самый высокий процент выполнения по заданию 19 – 96,02%:

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-эле ментов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	**Умения** характеризовать электронное строение атомов (в основном и возбуждённом состоянии) и ионов химических элементов 1–4 периодов Периодической системы Д.И. Менделеева и их валентные возможности, используя понятия s-, p-, d-электронные орбитали, энергетические уровни
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	**Умения** объяснять закономерности изменения свойств химических эле ментов и образуемых ими соединений по пери одам и группам
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	**Умения** выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	**Умения** выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	**Умения** самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	**Умения** классифицировать органические вещества, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	**Умения** подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ- и π-связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	**Умения** классифицировать по различным признакам (числу и составу реагирующих веществ, тепловому эффекту реакции, изменению степеней окисления элементов, обратимости реакции, участию катализатора)
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	**Владение** системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах
19	Реакции окислительно-восстановительные	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций по средством составления электронного баланса этих реакций
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	**Владение** системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах; **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	**Владение** системой химических знаний, которая включает: фактологические сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека; общие научные принципы химического производства (на примере производства серной кис лоты, аммиака, метанола, переработки нефти; **Умения** выявлять взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира; **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей; **Умения** прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ; сформированность умений осознавать опасность воздействия на живые организмы определённых веществ, понимая смысл показателя предельной допустимой концентрации, и пояснять на при мерах способы уменьшения и предотвращения их вредного воздействия на организм человека
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	**Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из исходных веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества или дано в избытке (имеет примеси)

Номер задания в КИМ	*Перечень элементов содержания*	*Перечень контролируемых умений и видов деятельности*
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	**Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин теплового эффекта реакций
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	**Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции; объёмных отношений газов

- повышенного уровня сложности достаточно усвоенными элементами содержания. По всем заданиям данной групп процент выполнения находится в пределах от 90% до 99,34%. Наиболее высокое значение по заданию №9 – 99,34%:

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	**Умения** выявлять характерные признаки и взаимосвязь изученных понятий, применять соответствующие понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	**Умения** использовать наименования химических соединений международного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	**Умения** использовать наименования химических соединений международного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
9	Взаимосвязь неорганических веществ. Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность: окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца; реакций гидролиза, реакций комплексообразования (на примере гидроксокомплексов цинка и алюминия)

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ со ответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки)
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	**Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ со ответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций;
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	**Владение** системой химических знаний, которая включает: представления о механизмах химических реакций, термодинамических и кинетических закономерностях их протекания, о химическом равновесии, дисперсных системах

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	**Владение** системой знаний о методах научного познания явлений природы, используемых в естественных науках и умение применять эти знания при экспериментальном исследовании веществ и для объяснения химических явлений, имеющих место в природе, практической деятельности человека и в повседневной жизни; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность

- высокого уровня сложности. Наилучший результат по заданию №2(30) – 98,68%, по заданиям №1(29), №3(31), №4(32), №5(33) и №6 (34) процент выполнения находится в пределах от 32% до 99%.

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
1(29)	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
2(30)	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** применять/использовать знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления; системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу; для принятия грамотных решений проблем в ситуациях, связанных с химией
3 (31)	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность

Номер задания в КИМ	Перечень элементов содержания	Перечень контролируемых умений и видов деятельности
4(32)	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	**Умения** составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность окислительно-восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций; **Умения** подтверждать характерные химические свойства веществ соответствующими экспериментами и записями уравнений химических реакций; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность
5 (33)	Установление молекулярной и структурной формул вещества	**Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин по нахождению химической формулы вещества; **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей
6(34)	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	**Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях); **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Базового уровня	
1.	В25. Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки Владение системой химических знаний, которая включает: фактологические сведения о свойствах, составе, получении и безопасном использовании важнейших неорганических и органических веществ в быту и практической деятельности человека; общие научные принципы химического производства (на примере производства серной кис лоты, аммиака, метанола, переработки нефти; **Умения** выявлять взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других предметов для более осознанного понимания и объяснения сущности материального единства мира; **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей; **Умения** прогнозировать, анализировать и оценивать информацию с позиций экологической безопасности последствий бытовой и производственной деятельности человека, связанной с переработкой веществ; сформированность умений осознавать опасность воздействия на живые организмы определённых веществ, понимая смысл показателя предельной допустимой концентрации, и пояснять на при мерах способы уменьшения и предотвращения их вредного воздействия на организм человека.	9-11 классы, БУ, УУ
	Повышенного уровня	
2.	В24. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений. **Владение** системой знаний о методах научного познания явлений природы, используемых в	9,10,11 классы БУ, УУ

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	естественных науках и умение применять эти знания при экспериментальном исследовании веществ и для объяснения химических явлений, имеющих место в природе, практической деятельности человека и в повседневной жизни; **Умения** планировать и проводить химический эксперимент (получение и изучение свойств неорганических и органических веществ, качественные реакции угле водородов различных классов и кислородсодержащих органических веществ, решение экспериментальных задач по распознаванию неорганических и органических веществ) с соблюдением правил безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; формулировать цели исследования; представлять в различной форме результаты эксперимента, анализировать и оценивать их достоверность	
	Высокого уровня	
3.	В6(34). Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. **Умения** проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях); **Умения** осуществлять целенаправленный поиск химической информации в различных источниках (научная и учебно-научная литература, средства массовой информации, сеть Интернет и другие), критически анализировать химическую информацию, перерабатывать её и использовать в соответствии с поставленной учебной задачей	9,10,11 классы БУ, УУ

Остаточные дефициты сосредоточены в заданиях 34 (32,62%) и 33 (71,60%), а также в заданиях 25 (80,35%), 18 (86,75%), 28 (88,08%), 26 (88,30%) и 24 (90,73%), обусловлены неполным учетом условий, ошибками в многоэтапных расчетах, недостаточной аргументацией структуры вещества, пропуском побочных или альтернативных процессов, а также неточностями записи, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль). Особо стоит обратить внимание у данной группы на отсутствие способности адаптироваться к эмоциональным изменениям , самоорганизации и самоконтроля.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для получения 100 баллов на ЕГЭ по химии необходимо свести к нулю систематические ошибки в блоках с развернутым ответом и выработать стрессоустойчивость. Ключевые «зоны роста» включают: понимание исключений (валентности, степени окисления), комплексные окислительно-восстановительные реакции, реакции ионного обмена и сложные расчетные задачи.

Для достижения максимального результата необходимо проработать следующие «зоны роста»:

Тестовая часть (базовый и повышенный уровни).

Потери баллов в этой части происходят из-за невнимательности и исключений:

Строение атома и Периодический закон (задания 1–3).

Следует особое внимание уделить провалу электрона у меди и хрома, определению высших/низших степеней окисления элементов, а также количеству электронов на внешнем уровне для d-элементов.

Химические свойства веществ (задания 5, 9, 10).

Сформировать знания амфотерных свойств металлов, оксидов, гидроксидов, реакций диспропорционирования, гидролиза солей (необратимый совместный гидролиз), исключив механическое заучивание.

Органическая химия (задания 11–18).

Научить применять правила Зайцева/Марковникова при изучении свойств органических веществ, а также составление ОВР при жестком/мягком окислении алкенов (перманганатом калия в разных средах). Важно отработать типы реакций в блоке на множественный выбор, избегая ловушек в качественных реакциях.

Вторая часть (высокий уровень).

Задание 29 (ОВР) и Задание 30 (РИО).

Отработать уравнения ОВР с проверкой коэффициентов и учетом указанных в условии признаков реакций и РИО с веществами, при диссоциации которых образуются сложные по составу ионы, нерастворимые (исключая некоторые кислоты) или слабые электролиты.

Задание 31 (цепочки превращений с неорганическими веществами).

В химических превращениях важно учитывать концентрацию, температуру или наличие/отсутствие катализатора, сформировать навыки по электролизу расплавов и растворов, а также по реакциям комплексообразования.

Задание 32 (Органические цепочки).

Проработать с учащимися генетические цепочки превращений по классам органических соединений с учетом условий проведения реакций.

Задание 33 (расчетные задачи по органической химии).

Научить выводить молекулярную формулу органического вещества (подтвердить необходимыми вычислениями и единицами измерения физических величин) и на основе химических свойств определять его структурную формулу.

Задание 34 (сложная комбинированная задача).

Важно сформировать умения проводить математические расчеты без ошибок и правильными округлениями чисел. Полезно проработать задачи на растворимость, атомистику, а также на электролиз и пластинки, где выделившийся газ может частично растворяться в электролите, меняя общую массу раствора. Обучающимся со среднем уровнем подготовки можно предложить участие в горизонтальных формах наставничества для уверенной отработки заданий базового уровня сложности., а также посещение «Лекториев выходного дня» на базе ИРО, где подробно разбираются задания, вызывающие наибольшие затруднения у участников с различным уровнем подготовки и отрабатывается алгоритмы их решения.

Для достижения максимального результата необходимы не расширение объема однотипных заданий, а повышение точности и устойчивости: планирование полного решения, проверка всех ограничений, использование альтернативной проверки, грамотное распределение времени и сохранение качества записи при экзаменационной нагрузке. Метапредметная зона роста - критическая оценка собственного ответа и доказательность каждого перехода.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В большей степени усилить самостоятельную подготовку под руководством учителя с учётом анализа типичных ошибок при выполнении заданий, используя при этом весь необходимый методически обоснованный контент. В течение всего процесса подготовки осуществлять промежуточный контроль, на основании которого корректировать индивидуальную подготовку учащегося, используя контрольные листы и независимую проверку результата альтернативным способом. Рекомендуется применять формы горизонтального наставничества, прикрепляя учащихся с высоким уровнем подготовки в качестве наставников к обучающихся с низким уровнем подготовки (для отработки базовых знаний и умений) после индивидуального освоения ими методики объяснения и обратной связи. В конце подготовки проводить итоговый контроль достижений каждого учащегося. Формировать у обучающихся навыки работы с информацией, анализируя условия задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные; предлагать олимпиадные задачи и задачи исследовательского характера, допускающие несколько химических моделей, и требовать обоснования выбора.

Обучать старшеклассников умению разрабатывать индивидуальный алгоритм для конкретной задачи с учетом всех данных, приведенных в ее условии; предлагать альтернативные и нестандартные пути ее решения, организовывать экспертное обсуждение решений, в котором обучающийся защищает ход рассуждений и отвечает на уточняющие вопросы.

Основное внимание следует уделить заданиям по следующим темам:

- реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ; реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений;

- окислительно-восстановительные реакции;
- химическая термодинамика, химическая кинетика, химическое равновесие, основы электрохимии;
- формирование мировоззрения и связи химии с жизнью;
- расчёты комбинированных задач с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», «установлению молекулярной формулы».

Для всех групп организовать работу так, чтоб сформировать у обучающихся навыки осмысленного чтения, что позволит правильно понимать суть заданий, формулировать выводы и критически осмысливать представленную информацию. Обратить внимание на математическую подготовку. Педагогам в работе шире использовать методы визуализации и цифровые образовательные ресурсы.

В процессе освоения содержания основной образовательной программы, с целью корректировки индивидуального образовательного маршрута обучающегося, регулярно определять уровень сформированности предметных и метапредметных результатов обучения; развивать стрессоустойчивость через ограниченные по времени комплексные работы с последующим содержательным разбором.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации администрации ОО

В ОО планирование работы на новый учебный год необходимо начинать с составления «дорожной карты». Администрации ОО совместно с методическим объединением учителей необходимо ознакомить учителей химии с аналитической информацией о результатах выполнения ЕГЭ-26 по Республике Дагестан и выработанными на их основе методическими рекомендациями, ежегодно размещаемыми на официальном сайте Дагестанского института развития образования. Такая работа позволит школьному методическому объединению, продумать способы решения выявленных проблем, выработать стратегию позволяющую повысить качество подготовки учащихся. Также следует ознакомить педагогов с новыми нормативными материалами (Спецификация, кодификатор, демонстрационный вариант), размещенными на сайте ФИПИ. Данные документы способствуют пониманию требований, предъявляемых к уровню подготовки выпускников по химии. Учителю необходимо иметь четкие представления о примерах заданий, включенных в демонстрационный вариант текущего года, знать содержание кодификатора и спецификации КИМ ЕГЭ по химии текущего учебного года. Именно незнание содержания данного документа является одним из основных факторов, мешающих полноценному планированию процесса подготовки к экзамену, как для учителя, так и для обучающихся.

При планировании работы на уровне ОО необходимо:

- провести сравнительный анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников своей школы 2026 года с целью выявления типичных ошибок и выстраивания стратегии по их предупреждению у обучающихся своей образовательной организации на текущий учебный год;
- провести анализ эффективности используемых в образовательном процессе методов и средств обучения, форм и методов контроля;

- в дорожной карте наметить пути преодоления выявленных недочетов для формирования и развития способностей применять полученные знания в разнообразных учебных и практических ситуациях различной степени сложности;
- при планировании работы необходимо применить методические подходы, способствующие повторению и закреплению тех содержательных элементов, которые вызывают наибольшие затруднения учащихся;
- в тематическом планировании учесть наличие и полноту представления планируемых результатов и соответствия их требованиям реализуемого стандарта;
- разработать систему контроля знаний, включающую такие процедуры, как предварительный контроль, текущее и тематическое оценивание с использованием заданий различного вида, формы их предъявления и уровня сложности, аналогичные заданиям, представленным в государственной итоговой аттестации – варианты ЕГЭ, отраженные в демоверсии и методических пособиях ФИПИ.

Возможно использование любой тестовой продукции открытого банка ЕГЭ. На этом этапе главное — работа по анализу ошибок и выяснению их причин. Знакомство с различными видами формулировок заданий или заданий нового типа, позволяет учителю выработать методические подходы с целью формирования у участников логических умозаключений, способствующих успешному прохождению испытаний. Как показывает практика, ошибки зачастую допускаются по причине недостаточного уровня сформированности не только предметных, но и метапредметных результатов обучения: навыков осмысленного чтения, умения работать с информацией и осуществлять самоконтроль.

При работе с учащимися предметная комиссия рекомендует первоначально провести доскональный анализ условия задания, а именно: о чём говорится в условии задания, какой теоретический материал необходимо использовать для его выполнения, какие опорные знания помогут при поиске решения, и по каким критериям будет выбираться верный ответ из приведённых в условии вариантов. При выполнении задания стоит также ориентировать учащихся на обязательную проверку каждого из вариантов ответа на предмет его соответствия выбранным критериям. Обучая школьников приёмам работы с различными типами контролирующих заданий (с кратким ответом и развёрнутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий. Одновременно важным становится формирование у учащихся умения рационально использовать время, отведённое на выполнение проверочной работы с большим количеством заданий, каковой и является итоговый контроль в форме ЕГЭ.

Важным основанием для совершенствования учебного процесса является анализ затруднений выпускников в освоении отдельных элементов содержания курса химии, который позволит в рамках учебного процесса организовать подготовку к ЕГЭ по следующим направлениям:

1. Необходимо организовать целенаправленную работу по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений и следующих видов деятельности:

- уметь выявлять характерные признаки понятий и иллюстрировать их взаимосвязь, применять понятия при описании строения и свойств неорганических и органических веществ и их превращений; взаимосвязь химических знаний с понятиями и представлениями других естественнонаучных предметов для более осознанного понимания сущности материального единства мира;
- владеть системой химических знаний, включающей: фундаментальные понятия, законы и теории химии; современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях;
- уметь использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений (использовать знание типа химической связи для определения физических свойств вещества; находить аналогию в химических свойствах оксидов и гидроксидов по характеру этих соединений; определив возможные степени окисления элемента в соединении, объяснить возможность участия атома этого элемента в окислительно-восстановительных реакциях и др.);
- объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения на базе сформированности метапредметных умений:
- уметь анализировать текст и выделять ключевые слова (окрашенный раствор, избыток вещества, часть осадка, поделили на две части, образуется два продукта и т.п.), которые лежат в основе определения химизма процесса;
- уметь прогнозировать ход процесса: обмен или окислительно-восстановительный процесс, присоединение или замещение;
- уметь устанавливать причинно-следственные связи (понимание взаимосвязи условий реакции и образующихся продуктов реакции);
- уметь применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления;
- уметь проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин, характеризующих вещества с количественной стороны: массы, объёма (н.у.) газов, количества вещества (в молях).

2. Для успешного формирования важнейших теоретических понятий в учебном процессе целесообразно использовать разнообразные по форме упражнения и задания на применение этих понятий в различных ситуациях. По мере того как учащиеся осваивают теоретический материал, следует осуществлять тематический контроль знаний, используя различные формы контрольных работ (тестовые задания, вопросы, кейс-задания, задачи и мысленные эксперименты). Возможно в профильных классах использование коллоквиумов, устных зачетов. На этом этапе очень важна работа по анализу ошибок, которые допускают учащиеся при выполнении заданий, и выяснению причин этих ошибок. Чаще всего ошибки допускаются по причине недостаточного понимания условия задания и неумения его проанализировать. Нужно систематически писать и разбирать различные уравнения реакций, изучать их закономерности, подкрепляя их реальным химическим экспериментом. При записи реакций всегда должно присутствовать уравнение, а не схема, и это умение у учащихся должно быть доведено до автоматизма. Достичь этого можно при условии, если учитель не называет схему реакции уравнением и требует от учеников только полную запись уравнения реакции независимо от характера задания.

3. Еще один важнейший фактор в современных условиях реализации учебной программы по химии – применение инновационных технологий на уроках химии, что способствует формированию естественнонаучной грамотности учащихся и ключевых компетенций, развитию потенциальных способностей учащихся, формированию личностного потенциала и обеспечению успешности ученика в итоговом контроле знаний. Цифровое сопровождение программ обучения с каждым годом становится более разнообразным и доступным, что позволяет обучающимся, в том числе самостоятельно и в более короткие промежутки времени осваивать учебный материал. С целью активизации познавательной активности обучающихся, формирования навыков групповой коммуникации и умений работать с различными типами информации и критически её оценивать, планировать работу, с целью формирования поисковых и рефлексивных умений положительно зарекомендовала себя технология проектного обучения. В рамках этой технологии можно заниматься решением расчетных задач повышенного уровня сложности. Работа в группах позволит учащимся рефлексировать, работать над ошибками, осуществляя поиск альтернативных решений заданий. Также продуктивной является технология проблемного обучения, применение можно достичь только при формировании исследовательских способностей учащихся, когда наряду с глубокой проработкой теории ежедневно решаются нестандартные задания.

   Так темы качественные реакции органических веществ и свойства кислородосодержащих соединений плохо усваиваются учащимися. Одна из причин: отсутствие пространственного представления о строении молекул. Здоровьесберегающие технологии могут быть использованы во время лабораторных и практических работ, обращается внимание учащихся на необходимость соблюдать правила безопасного поведения в химическом кабинете. Поощрением преуспевающим ученикам может являться демонстрация самим учеником в классе сложного для выполнения опыта вместо учителя.
4. Предусмотреть в программе выполнение полного перечня практических и лабораторных работ. В ходе выполнения этих работ необходимо отрабатывать навыки наблюдения химического эксперимента, обращая внимание на признаки химических реакций, свойства классов химических веществ и отдельных представителей этих классов, особенности протекания отдельных реакций. В ряде муниципалитетов для выполнения таких работ можно использовать ресурсы «Точек роста» естественнонаучной направленности.
5. На заключительном этапе изучения химии, во втором полугодии 11 класса, особое внимание следует уделять повторению и обобщению наиболее значимых и одновременно трудных для обучающихся элементов содержания школьного курса химии. Это не исключает проведения повторения в течение всего учебного года.
6. Предусмотреть для самостоятельного выполнения задания с высокой вариативностью ответов. Это в большей степени должны быть задания интегрированного характера, для выполнения которых ученику требуется продемонстрировать умение сравнивать, обобщать, классифицировать, делать выводы на основании описания.
7. Также необходимо формировать у учащихся умение рационально использовать время, отведенное на выполнение экзаменационной работы, и умение справиться с волнением на ЕГЭ.

- ***Рекомендации ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

– На основании анализа результатов ГИА-2026 года предусмотреть корректировку содержания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей химии, усилив методическую составляющую.
– Региональному методическому центру ДИРО провести аудит реализуемых программ ПК для учителей химии по базовому и углубленному уровню подготовки обучающихся 7-11 классов, с целью внесения необходимых коррективов в содержательную часть программ.
– При организации курсов ПК использовать ресурсы федеральных профильных институтов, региональных вузов, инновационных площадок и опорных школ, уделяя внимание как предметной, так и методической составляющей, а также предусмотреть реализацию части программы ПК на базе региональных стажировочных площадок.
– Продолжить практику проведения диагностики профессиональных дефицитов с обязательным участием педагогов ОО и АТЕ, чьи выпускники показывают неудовлетворительные результаты, с последующим построением для них по итогам диагностики индивидуального образовательного маршрута.
– Для педагогов, желающих пройти программу переподготовки по направлению «Педобразование. Химия» предусмотреть прохождение стажировки в опорной ОО с прикреплением к слушателю опытного педагога-наставника, как из числа участников и победителей конкурсов «Учитель года», «Лучший учитель предметник», так и имеющие почетные звания и ведомственные награды.
– Региональному методическому центру ДИРО регулярно пополнять современным контентом «методическую копилку» на официальном сайте института по вопросам подготовки к ГИА с описанием успешного опыта педагогов.
– Региональному методическому центру ДИРО провести выездные практикоориентированные методические семинары для учителей химии с 100% охватом всех АТЕ РД, с обязательным привлечением в качестве участников ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ГИА по химии.
– Региональному методическому центру ДИРО на муниципальном уровне усилить реализацию методических и наставнических практик с привлечением педагогов наставников, лучших учителей предметников.
– С целью распространения лучших практик и оказания адресной методической поддержки школам, имеющим стабильно низкие результаты организовать на республиканском уровне проведение опытными педагогами практических занятий, открытых уроков, мастер-классов, стажировок (в том числе выездных) по вопросам теории и методики преподавания предмета на базовом и углубленном уровнях, в том числе в рамках проводимых «лекториев выходного дня». К данным мероприятием привлечь ОО, чьи участники показали высокие образовательные результаты ((480011) МБОУ "Каспийская гимназия им. Героя Российской Федерации А.М. Магомедтагирова, (440008) МБОУ "Лицей №8", (440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД", (440039) МБОУ "Лицей №39", (130021) МБОУ "СОШ №2 пос.

Мамедкала", (440005) МБОУ "Лицей №5", (280009) МКОУ "Новокулинская СОШ №2", (440009) МБОУ "Лицей №9" – учебные организации, в которых более 30% участников ГИА получили тестовый балл от 81 до 100 т.б.

- Региональному методическому центру ДИРО организовать и провести с привлечением ведущих методистов проблемные семинары:
  «Приемы мотивации для разных групп учащихся»;
  «Техники формирования «инженерного мышления»»;
  Совместно с ГАОУ ДО РД «Центр развития талантов «Альтаир»» практикумы по решению олимпиадных задач (в рамках лекториев выходного дня с приглашением педагогов и обучающихся);
  Мастер-классы по созданию интерактивных экспериментов.
- РМЦ ДИРО обеспечить методическое, а научно-методическому отделу ДИРО информационное сопровождение реализации мероприятий «Регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественнонаучного образования в Республике Дагестан на период до 2030 года».
- В рамках воскресных лекториев организация практикоориентированного семинара по формированию у обучающихся регулятивных УУД (самоорганизация, самоконтроль и эмоциональный интеллект).

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Методические подходы к формированию знаний и умений по темам:

- химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов;
- химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, угле рода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений);
- химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов, спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров;
- генетическая связь неорганических/органических веществ, принадлежащих к различным классам;

- электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические/органические вещества и ионы;
- окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса;
- общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон.

2. Методические подходы к решению расчетных задач базового и повышенного уровней сложности:

- расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе;
- расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям);
- расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного;
- расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения;
- расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

– Прохождение диагностики профдефицитов с последующим построением ИОМа и его реализации (возможна корректировка тем по итогам диагностики).

В целях повышения профессиональных компетенций учителя химии в вопросах эффективной подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ рекомендованы курсы повышения квалификации, включающие следующие разделы (темы):

- Совершенствование предметной и методической компетенции учителя химии по сложным вопросам школьного курса химии:
  «Неорганические/органические вещества и их свойства»;
  «Окислительно-восстановительные реакции»;
  «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Гидролиз»;
  «Электролиз органических и неорганических веществ»;
  «Кислые соли и их свойства»;
  «Генетическая связь неорганических/органических веществ, принадлежащих к различным классам»;
  «Химическая термодинамика, химическая кинетика, химическое равновесие»;
  «Общие представления о промышленных способах получения химических веществ.
- Повышение профессионального уровня учителя химии по вопросам решения комбинированных расчетных задач.
- Прохождение курсов повышения квалификации на базе ведущих научных центров и вузов страны (в рамках реализации регионального плана мероприятий по повышению качества математического и естественнонаучного образования в Республике Дагестан на период до 2030 года);
- Формирование метапредметных компетенций в курсе преподавания химии;
- Реализация различных (в т.ч. дистанционных) форм взаимодействия педагогов с методическими службами (вебинары, методические дни) и др.
- Практикумы по согласованию требований к развернутым ответам и разбору альтернативных корректных решений.
- Формирование метапредметных результатов средствами химии: смысловое чтение, моделирование, исследовательские действия, математическая грамотность и самоконтроль;
- Адресные консультационные модули для учителей ОО и муниципалитетов с устойчиво высокой долей результатов ниже минимального балла;

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

- На муниципальном уровне провести мониторинг кадровых и материально-технических условий преподавания химии в муниципалитетах с малым числом участников и низкими результатами, по итогам мониторинга разработать план повышения качества образовательных условий;
- Региональным и муниципальным органам управления образованием усилить работу по устранению дефицита учителей химии в ОО региона;
- Дагестанскому институту развития образования усилить меры методической поддержки и наставнической помощи молодым педагогам (стаж работы в школе менее 3 лет) (ДИРО);
- Образовательным организациям обеспечить раннюю профориентацию в естественно-научной сфере и информирование обучающихся о требованиях к химической подготовке для дальнейшего образования;
- Организация профильных смен, олимпиадных тренингов и мастер-классов ведущих педагогов (ГАОУ ДО РД "Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»);
- Для трансляции передового педагогического опыта, практической подготовки студентов-химиков создание стажировочной площадки на базе одной из ОО региона (ДИРО);
- Организация и проведение регионального конкурса профессионального мастерства - лучший учитель предметник (ДИРО);
- Организация стажировки учителей химии на базе технопарка универсальных педагогическим компетенций (Дагестанский государственный педагогический университет).;
- На уровне муниципальных методобъединений организовать систему наставничества «сильная ОО - ОО с устойчиво низкими результатами» с конкретным планом совместной работы и оценкой эффективности;

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гасангаджиева Умукусум Гусейновна	*Председатель ПК по химии, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», кафедра неорганической химии и химической экологии, к.х.н, доцент.*
Гасанова Хадижат Магомедовна	*Старший-эксперт ПК по химии, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», кафедра неорганической химии и химической экологии, к.х.н, доцент.*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Гасангаджиева Умукусум Гусейновна	*Председатель ПК по химии, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», кафедра неорганической химии и химической экологии, к.х.н, доцент.*
Гасанова Хадижат Магомедовна	*Старший-эксперт ПК по химии, ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет», кафедра неорганической химии и химической экологии, к.х.н, доцент.*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель ЦНППМ ДИРО*

Глава 7 Методический анализ результатов ЕГЭ[33] по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4023	31,85	4456	34,22	4445	31,93

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2433	60,48	2711	60,84	2594	58,36
Мужской	1590	39,52	1745	39,16	1851	41,64

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.	2025 г.	2026 г.

При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	4015	31,79	4450	34,18	4439	31,88
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	8	0,06	6	0,05	6	0,04
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования			41	0,31	240	1,72

**не явившиеся на экзамен в основной день по различным причинам, досрочно завершившие экзамен и удаленные участники – 408 участников.*

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[34] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	2924	23,15	3124	23,99	3057	21,96
2.	Лицеи и гимназии	1034	8,19	1227	9,42	1313	9,43
3	Иные	42	0,33	38	0,29	24	0,17
4	Интернаты	23	0,18	67	0,51	51	0,37

Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
1	Агульский район	13	0,09
2	Акушинский район	78	0,56
3	Ахвахский район	19	0,14
4	Ахтынский район	43	0,31
5	Бабаюртовский район	50	0,36
6	Бежтинский участок	13	0,09
7	Ботлихский район	33	0,24
8	Буйнакский район	79	0,57
9	Гергебильский район	13	0,09
10	Гумбетовский район	23	0,17
11	Гунибский район	27	0,19
12	Дахадаевский район	65	0,47
13	Дербентский район	110	0,79
14	Докузпаринский район	25	0,18
15	Казбековский район	25	0,18
16	Кайтагский район	41	0,29
17	Кизилюртовский район	76	0,55
18	Сулейман-Стальский район	93	0,67
19	Карабудахкентский район	82	0,59
20	Каякентский район	111	0,8
21	Кизлярский район	55	0,4
22	Кулинский район	24	0,17
23	Кумторкалинский район	31	0,22
24	Курахский район	19	0,14
25	Лакский район	14	0,1

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
26	Левашинский район	69	0,5
27	Магарамкентский район	65	0,47
28	Новолакский район	86	0,62
29	Ногайский район	62	0,45
30	Рутульский район	29	0,21
31	Шамильский район	36	0,26
32	Сергокалинский район	45	0,32
33	Табасаранский район	100	0,72
34	Тарумовский район	46	0,33
35	Тляратинский район	33	0,24
36	Унцукульский район	19	0,14
37	Хасавюртовский район	109	0,78
38	Хивский район	33	0,24
39	Хунзахский район	35	0,25
40	Цумадинский район	20	0,14
41	Цунтинский район	23	0,17
42	Чародинский район	13	0,09
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	87	0,62
44	г.Махачкала	1271	9,13
45	г.Дербент	260	1,87
46	г.Буйнакск	97	0,7
47	г.Хасавюрт	136	0,98
48	г.Каспийск	245	1,76
49	г.Кизляр	87	0,62
50	г.Кизилюрт	72	0,52
51	г.Избербаш	100	0,72
52	г.Южносухокумск	26	0,19

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
53	г.Дагестанские Огни	79	0,57

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Существенное увеличение обучающихся СПО - участников среди участников ЕГЭ по биологии связанно с изменением правил приема в местный медицинский ВУЗ, где выпускники колледжей не могут участвовать во внутренних вступительных испытаниях, а должны поступать в ВУЗ по итогам сдачи ЕГЭ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом показывает стабильную динамику количества сдающих ЕГЭ по биологии по сравнению с прошлым годом и на 0,08% увеличение числа участников по сравнению с 2024 годом, что возможно связано с востребованностью профиля образования медицинской направленности.

Анализ гендерных показателей среди участников ЕГЭ по биологии по соотношению девушек и юношей показал, что девушек, сдающих ГИА-11 по биологии, на 2,48% меньше показателей 2025 года и на 2.12% 2024 г. Число юношей, сдающих ЕГЭ по биологии растет третий год подряд. Юношей, сдающих ЕГЭ по биологии, увеличилось на 2,48% по сравнению с прошлым годом и на 2,12% с 2024 г. Это связано с востребованностью профессии врача в регионе, ростом услуг в частной медицинской практике. В республике не много предприятий, где себя видят выпускники 11 классов - юноши. Поэтому растет привлекательность профессии врача.

Наибольшая численность приходится на СОШ и лицеи/гимназии (в сумме более 30% от общего числа участников ГИА-11).

Совокупная доля участников ЕГЭ по биологии из ОО городов республики составила 53,36 % (в 2024 51,93%, в 2025 53,15%). Больше участников ЕГЭ по биологии, как по количеству, так и по доле от общего числа (9,13%) в 2026 году из всех городов наблюдается в г. Махачкала, как наиболее населенном муниципальном образовании. Доля участников в столице Дагестана, Махачкале, уменьшилась на 0,31% по сравнению с 2025 годом, что связано с уменьшением на 20,03% обучающихся по программах СОО, наличием большого числа гимназий, лицеев, ВУЗов и ССУЗов в городе. Далее со значительным отрывом в 7.26% следует город Дербент, число сдающих также демонстрирует небольшую отрицательную динамику (на 0,16% по сравнению с 2025 годом, но 0,15% больше 2024 года). Город Каспийск на 0,18% больше выпускников в текущем году, и на 0,3% 2024 года. Хасавюрт также демонстрирует отрицательную динамику числа выпускников (на 0,56% по сравнению с 2025г. и на 0,37% 2024г). В остальных муниципальных образованиях РД доля участников ЕГЭ по биологии варьирует в пределах от 0,8% (Каякентский район) до 0,09% (Чародинский, Агульский, Гергебильский районы, Бежтинский

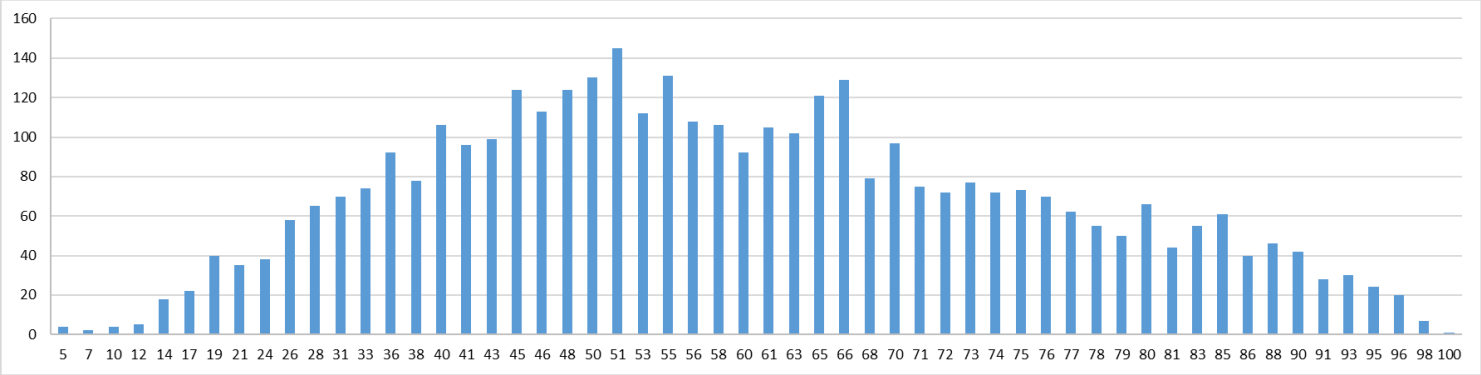
участок). Число участников ЕГЭ по биологии от 0,47% (меньше 0,5%) 32 муниципальных образования, расположенные в районах, отдаленных от столицы Дагестана (в том числе, расположенные высоко в горах). Таким образом, можно сделать вывод, что в регионе сохраняется неустойчивая динамика доли участников ЕГЭ по биологии из ОО, расположенных в сельских районах Республики Дагестан.

Если динамика количества выпускников - участников ЕГЭ в значительной степени определяется демографической ситуацией АТЕ, то доля из общего количества - участников ЕГЭ по биологии в городах Дагестана увеличилась на 1.66% (уменьшилось в г. Хасавюрт, г. Избербаш, г. Кизилюрт, г. Южносухокумск, увеличилось в г. Буйнакск. г. Кизляр.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
26.	ниже минимального балла[35], %	15,53	17,98	11,54
27.	от минимального балла до 60 баллов, %	47,7	52,95	43,61
28.	от 61 до 80 баллов, %	30,45	24,76	34,37
29.	от 81 до 100 баллов, %	6,32	4,31	10,48
30.	Средний тестовый балл	53,37	50,81	57,45

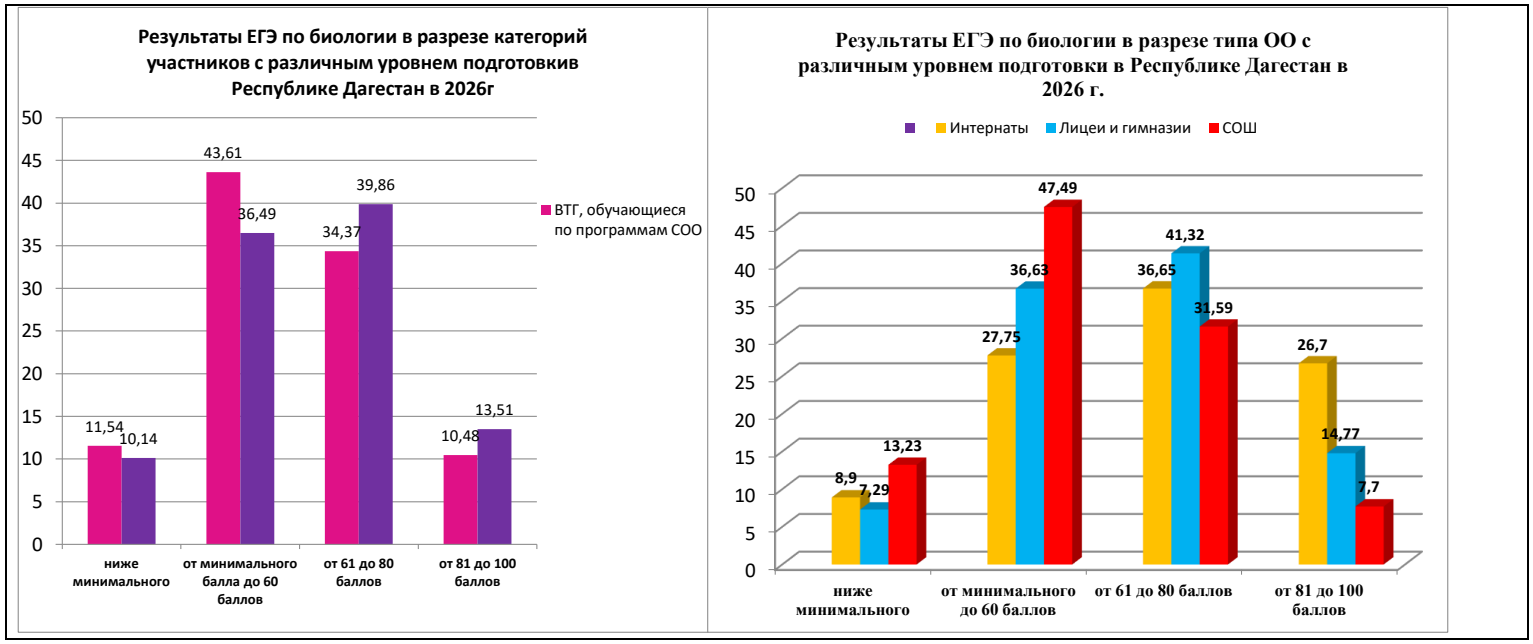
2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
17.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	11,54	43,61	34,37	10,48
18.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	10,14	36,49	39,86	13,51

Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).



2.3.2. В разрезе типа ОО[36]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Интернаты	191	8,9	27,75	36,65	26,7
2	Лицеи и гимназии	1002	7,29	36,63	41,32	14,77
3	СОШ	2586	13,23	47,49	31,59	7,7

[36] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. В разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	3530	8,06	37,95	37,46	16,54
2.	углубленный	267	6	39	43	12

2.3.4. В сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(1) Агульский район	10	20	80	0	0
(2) Акушинский район	49	18,37	53,06	24,49	4,08
(3) Ахвахский район	14	28,57	50	7,14	14,29
(4) Ахтынский район	41	2,44	51,22	34,15	12,2
(5) Бабаюртовский район	49	14,29	51,02	30,61	4,08
(6) Бежтинский участок	12	8,33	83,33	8,33	0
(7) Ботлихский район	25	24	60	16	0
(8) Буйнакский район	70	7,14	32,86	50	10
(9) Гергебильский район	12	16,67	75	0	8,33
(10) Гумбетовский район	20	0	70	25	5
(11) Гунибский район	25	16	56	24	4

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(12) Дахадаевский район	59	6,78	52,54	30,51	10,17
(13) Дербентский район	98	8,16	58,16	25,51	8,16
(14) Докузпаринский район	22	4,55	50	27,27	18,18
(15) Казбековский район	18	11,11	55,56	33,33	0
(16) Кайтагский район	36	8,33	50	33,33	8,33
(17) Кизилюртовский район	65	15,38	52,31	29,23	3,08
(18) Сулейман-Стальский район	75	12	49,33	34,67	4
(19) Карабудахкентский район	77	12,99	42,86	36,36	7,79
(20) Каякентский район	97	16,49	60,82	19,59	3,09
(21) Кизлярский район	51	33,33	43,14	13,73	9,8
(22) Кулинский район	24	37,5	50	12,5	0
(23) Кумторкалинский район	25	8	48	24	20
(24) Курахский район	13	30,77	46,15	15,38	7,69
(25) Лакский район	13	7,69	84,62	7,69	0
(26) Левашинский район	57	24,56	43,86	29,82	1,75
(27) Магарамкентский район	51	11,76	49,02	35,29	3,92
(28) Новолакский район	78	15,38	34,62	42,31	7,69
(29) Ногайский район	61	16,39	44,26	29,51	9,84
(30) Рутульский район	29	10,34	48,28	24,14	17,24
(31) Шамильский район	33	24,24	42,42	27,27	6,06
(32) Сергокалинский район	33	12,12	60,61	24,24	3,03
(33) Табасаранский район	90	8,89	44,44	41,11	5,56

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(34) Тарумовский район	46	8,7	52,17	28,26	10,87
(35) Тляратинский район	27	11,11	40,74	40,74	7,41
(36) Унцукульский район	17	0	64,71	35,29	0
(37) Хасавюртовский район	99	16,16	46,46	30,3	7,07
(38) Хивский район	31	19,35	45,16	32,26	3,23
(39) Хунзахский район	32	15,63	59,38	12,5	12,5
(40) Цумадинский район	17	58,82	17,65	23,53	0
(41) Цунтинский район	14	14,29	64,29	21,43	0
(42) Чародинский район	12	16,67	50	33,33	0
(43) ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	41	46,34	39,02	9,76	4,88
(44) г.Махачкала	1077	5,2	34,45	42,99	17,36
(45) г.Дербент	218	5,96	44,04	37,61	12,39
(46) г.Буйнакск	80	11,25	47,5	36,25	5
(47) г.Хасавюрт	117	26,5	47,01	21,37	5,13
(48) г.Каспийск	199	9,05	34,17	38,69	18,09
(49) г.Кизляр	85	12,94	40	38,82	8,24
(50) г.Кизилюрт	67	8,96	47,76	40,3	2,99
(51) г.Избербаш	93	17,2	40,86	33,33	8,6
(52) г.Южносухокумск	18	0	22,22	66,67	11,11
(53) г.Дагестанские Огни	75	12	58,67	25,33	4

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[37] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	80	46,25	41,25	12,5	0
2	(480011) МБОУ "Каспийская гимназия им. Героя Российской Федерации А.М. Магомедтагирова"	26	46,15	23,08	19,23	11,54
3	(440008) МБОУ "Лицей №8"	23	39,13	34,78	26,09	0
4	(440039) МБОУ "Лицей №39"	75	29,33	48	22,67	0
5	(80005) МКОУ "Атланаульская гимназия"	11	27,27	36,36	36,36	0
6	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	39	25,64	33,33	41,03	0
7	(130021) МБОУ "СОШ №2 пос. Мамедкала"	12	25	33,33	33,33	8,33
8	(440042) МБОУ "СОШ №42"	30	23,33	43,33	33,33	0
9	(440034) МБОУ "СОШ №34"	27	22,22	33,33	44,44	0
10	(160012) МКОУ "Маджалисская СОШ"	14	21,43	50	28,57	0
11	(440005) МБОУ "Лицей №5"	33	21,21	45,45	33,33	0

Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	(480013) ГБПОУ РД "РЦО им. И.И.Ханбалаева"	19	21,05	52,63	26,32	0
13	(440052) МБОУ "Лицей №52"	24	20,83	45,83	25	8,33
14	(440017) МБОУ "Гимназия №17"	45	20	53,33	22,22	4,44

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[38] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(220004) МКОУ "Кулинская СОШ№1"	11	45,45	54,55	0	0
2	(470019) МКОУ "ХМЛ" г.Хасавюрт	20	45	45	10	0
3	(200003) МКОУ "Гергинская СОШ"	13	38,46	53,85	7,69	0
4	(440033) МБОУ "Гимназия №33"	12	33,33	25	33,33	8,33
5	(20001) МКОУ "Акушинская СОШ №1"	16	31,25	43,75	12,5	12,5
6	(260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2"	11	27,27	18,18	45,45	9,09
7	(510001) МКОУ "СОШ №1" Избербаш	19	21,05	42,11	36,84	0

[38] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	(450011) МБОУ "СОШ №11"	19	21,05	47,37	31,58	0
9	(470010) МКОУ "СОШ №10 им. Героя России А. И. Исмаилова"	15	20	33,33	40	6,67

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г**. **или отсутствие значимых изменений**.*

Динамика результатов ЕГЭ текущего года по сравнению с 2025 годом (таблица 2.6):

Отрицательная:

- на 6,44% уменьшилось из участников группы «ниже минимального» и на 3,99% этот показатель ниже 2024 года. В среднем за последние три года наблюдается уменьшение числа участников этой группы на 5,22%
- на 9,34% снизилось число участников группы «от минимального до 60 баллов» и на 4,09% ниже 2024 года. За три года уменьшение на 6,72%

Положительная

- на 9,61 % стало больше число участников группы «от 61 до 80 баллов», и на 3,92% большее показателя 2024 года. За три года в среднем на 6,77%.
- на 6,17% увеличилось количество участников группы «от 81 до 100 баллов» и на 4,16% по сравнению с 2024 годом. За три года в среднем на 5,17%.
- на 6,64% больше участников, набравших средний тестовый балл и на 4,08% выше 2024 года. За последние три года в среднем этот показатель увеличился на 5,36%

В текущем году произошло уменьшение количества выпускников, не преодолевших минимальный балл и набравших от 36 до 60. Общая тенденция - за последние три года происходит уменьшение доли участников не преодолевших минимальный порог, и устойчивая положительная динамика в сторону качества.

Некоторые выпускники лицеев и гимназий также имеют результаты ниже минимального порога. По сравнению с 2025 годом их стало меньше на 4,02%. В 2026 на 1.61% их больше в интернатах (на 4,87% меньше 2025г). Но больше всего, не преодолевших порог (на 5,94%) имеют ученики СОШ, но по сравнению с 2025 годом их стало меньше на 7,33%.

Наблюдается отрицательная динамика в группе «от минимального до 60 баллов». Больший показатель демонстрируют СОШ (на 6,96 уменьшилось по сравнению с 2025 годом). Меньший показатель у интернатов (на 19,74% меньше СОШ), на 9,21% меньше 2025г. У лицеев, гимназий на 14.77 уменьшилась доля выпускников этой группы по сравнению с прошлым годом.

В группе ««от 61 до 80 баллов» отрицательная динамика в интернатах (на 1.76% ниже 2025г). Положительная динамика в СОШ (на 9.86%), в лицеях и гимназиях (на 10,29%) по сравнению с 2025г. В 2026г меньше всего доля участников этой группы в СОШ. Больше всего в лицеях и гимназиях, меньше всего СОШ. За последние три года результаты такие, как в текущем году.

В группе «от 81 до 100 баллов» больше всего ученики интернатов (на 15,83% их больше 2025г). Меньше всего у СОШ (на 4,44% больше 2025г). Среди выпускников лицеев и гимназий их стало больше на 8,52% в текущем году (на 11.93% меньше интернатов, на 7.07% больше, чем у учеников СОШ.

Динамика изменения показателей связана с тем, что в школах, где организовано профильное обучение отдельных предметов, в лицеях и гимназиях, возможна организация изучения биологии на углубленном уровне, организация внеурочной деятельности в отдельных классах или в специализированных группах. Благодаря этому, создаются оптимальные условия для изучения предмета и подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии. Но надо отметить, что качество обучения не зависит от формы образовательной организации.

На углубленным уровне биологию изучали 7.03% сдающих ЕГЭ. Доля участников, не преодолевших порог (0-35) на 2,06% меньше, чем у учеников, изучавших предмет на базовом уровне. В группе 36-60 также на 1,05% их меньше. В группе 61-80 их больше на 5.54%, но меньше на 4.54% в группе 81-100. Такие результаты связаны с недостаточной материально-технической базой отдельных образовательных учреждений, расположение школ в горной местности, удаленных от городов на значительном расстоянии, трудности при комплектовании 10-11 классов из-за малого числа учеников профильных классов на конкурсной основе, недостаточная организация профориентационной работы и осознанного выбора профиля обучения в 7-9-х классах, отток педагогических кадров из учебных заведений в последние годы.

Согласно данным таблицы 2.10 больше 40% участников, не преодолевших порог по биологии в 2026 году в населенных пунктах: Цумадинский район (58,82%) на 14.36% больше 2025 года, ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ" (46,34%) на 13.01% больше 2025 года. Среди городов Хасавюрт имеет наибольшее число участников (0-35), (26,5%), но это на 8.66% меньше 2025 года. 5,2% и меньше в Докузпаринском, Ахтынском районах, в городе Махачкала. Меньше всего (0%) в Гумбетовском, Унцукульском районах и г. Южносухокумске.

Доля участников, набравших от 36 до 60 баллов меньше всего Цумадинском районе (17,65, что меньше на 15.68% 2025г). Среди городов г. Южносухокумск (22,22%, это меньше на 19.45% 2025г.). Больше всего в Лакском районе (84,62%). 70% и более в Гумбетовском, Гергебельском, Агульском районах, Бежтинский участок. Среди городов лидирует г. Дагестанские Огни, второй год подряд 58.61%.

Доля нулевая в группе от 61 до 80 в Агульском, Гергебильском районах. Минимальна, в Ахвахском (7,14), среди городов меньше всех в Хасавюрте, второй год подряд (21,37%, но это на 6.53% выше 2025г). Лучший показатель в этом диапазоне в г. Южносухокумске (66,67), в Буйнакском районе (50%).

От 81 до 100 баллов не набрали выпускники из 10 районов Дагестана (в большинстве горных): Агульский, Бежтинский участок, Ботлихский, Казбековский, Кулинский, Лакский, Унцукульский, Цумадинский, Цунтинский, Чародинский. Меньше всего в Левашинском районе (1,75%), и в г. Кизилюрт (2,99%, но это на 1,47% выше 2025г). Наибольший показатель 20% в Кумторкалинском районе, Докузпаринском 18.18%. В г. Каспийск 18,09% (на 12.6% выше 2025г).

Таким образом наибольшее качество обученности (более 50%) демонстрирует выпускники школ Новолакского и Буйнакского районов и городов Махачкала, Каспийск, Дербент и Южно-Сухокумск. Наименьшее качество обученности (более 70% обучающихся не преодолели порог в 60 баллов) в районах: Агульский, Гергебильский, Кизлярский, Кулинский, Лакский, Сергокалинский, Хунзахский, Цумадинский, Цунтинский, а также в школах ЗОЖ. Причем в Агульском районе ни один участник не набрал более 60 баллов, а в Цумадинском более 50% участников не преодолели минимальный порог.

В перечне ОО, показавших наилучшие результаты лицеев 5, гимназий 5, СОШ 5, один центр образования. 10 из 16 (63%) находятся в г. Махачкала. Сохранили свои позиции за последние четыре года: (440039) МБОУ "Лицей №39" (г. Махачкала). Три года в списке лучших: (440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"; (440008) МБОУ "Лицей №8".

В перечне ОО, показавших наихудшие результаты: 7 СОШ, 1 лицей, 1 гимназия. Не улучшилось положение четвертый год подряд в (260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2". Второй год наихудшие результаты демонстрирует (20001) МКОУ "Акушинская СОШ №1". Из населенных пунктов: больше всего не преодолевших минимальный порог (220004) в МКОУ «Кулинская СОШ №1» - 45,45%.

Анализ данных позволяет предположить, что во многих школах профильное обучение организовано формально и не обеспечивает даже достаточную базовую подготовку учащихся по предмету, в т.ч. в силу значительно отдаленности от региональных центров методической поддержки педагогам, малого количества учащихся в 10-11 классах, отсутствия конкурентной среды в при отборе обучающихся на профиль обучения и низкой мотивации обучающихся, недостаточности необходимых ресурсов, в том числе кадровых, технических и т.п.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2026 году наблюдается устойчивая позитивная динамика по некоторым позициям по сравнению с 2025 и 2024 годами:

Мероприятия по реализации Дорожной карты по повышению качества образования в Республике Дагестан на 2026 год на основе результатов оценочных процедур, Регионального плана по повышению качества математического и естественно-научного образования в Республике до 2030 года не дали ощутимо быстрого эффекта, но позволили изменить количественные показатели: доля учителей биологии

прошедших обучение на курсах ПК, в том числе практико-ориентированных, растет число обучающихся выбирающих профиль и повышение активности в профессиональной и методической среде. Эти меры должны будут постепенно привести к качественному сдвигу: росту интереса к предметам естественно-научного цикла не только для поступления в медицинские вузы, омоложению и закреплению кадров, что в итоге изменит «образовательный ландшафт» и усилит кадровый потенциал республики.

К сожалению, можно констатировать формальный подход ряда муниципальных методических служб к формированию реалистичных планов, направленных на повышение качества образования с учетом муниципальной специфики и анализа образовательных результатов ОО.

Улучшения результатов по некоторым позициям связано с повышением мотивации участников и качеством подготовки в отдельных образовательных организациях:

- усилением методической поддержки ДИРО - расширение программ повышения квалификации, разнообразие курсов повышения квалификации педагогов, адресная помощь школам и муниципалитетам из «зоны риска»;
- выступлением ведущих и старших экспертов с анализом результатов и методическими рекомендациями для учителей, школьных методических объединений на семинарах, вебинарах, заседаниях Ассоциаций учителей биологии, проводимых на уровне региона;
- целенаправленной работой методических служб различного уровня по оказанию методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА-11;
- проведением федеральных диагностических процедур ЕГЭ среди учащихся по биологии третий год подряд;
- профилизация: возможность глубокого изучения биологии и внеурочной деятельности в лицеях, гимназиях и специализированных классах;

Но в отдельных ОО по-прежнему сохраняется слабая подготовка к ЕГЭ и в итоге низкие результаты. Причины в том, что:

- существуют некоторые трудности с формированием полноценных профильных классов на конкурсной основе.
- слабая материально-техническая база биологических кабинетов для проведения лабораторных и практических работ;
- отток квалифицированных педагогов из сельских и горных школ;
- и немаловажным фактором является недостаточная подготовка и непродуманный выбор профиля в 7–9 классах.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[39] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рис.)	**Б**	82,72	48,05	82,00	91,49	94,97
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор*	**Б**	88,53	70,37	88,19	92,61	96,48

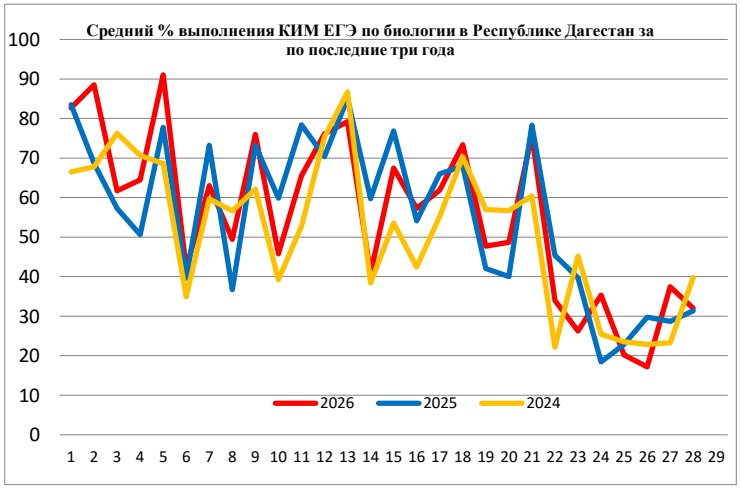
При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач*	**Б**	61,72	27,23	52,96	75,40	91,21
4	Моно- и дигигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*	**Б**	64,44	22,20	55,98	80,38	93,72
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком*	**Б**	91,04	67,51	89,79	97,85	99,75
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система.*Установление соответствия (с рисунком)*	**П**	42,06	5,26	22,83	63,22	93,09
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	**Б**	63,03	29,06	52,96	77,13	95,98
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)*	**П**	49,46	14,19	38,13	65,06	84,17
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. *Задание с рис.*	**Б**	75,97	39,82	71,86	86,74	97,49
10	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Установление соответствия*	**П**	45,77	12,70	32,13	61,07	88,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	**Б**	65,53	42,22	59,27	74,37	88,19
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*	**Б**	76,11	23,34	72,92	91,07	98,24
13	Организм человека. *Задание с рисунком*	**Б**	79,19	53,78	74,28	88,43	97,24
14	Организм человека. *Установление соответствия*	**П**	40,87	7,67	23,25	59,00	91,21
15	Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка*	**Б**	67,49	27,12	58,33	83,52	97,36
16	Организм человека. *Установление последовательности*	**П**	57,28	15,33	45,92	74,37	94,60
17	Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*	**Б**	61,85	31,81	56,01	72,22	85,18
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*	**Б**	73,37	36,73	67,21	86,63	95,73
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*	**П**	47,68	12,81	32,97	64,71	91,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*	**П**	48,70	9,04	34,21	67,74	90,08
21	Анализ экспериментальных данных, в табличной или графической форме	**Б**	75,83	48,28	71,26	85,25	94,22
1(22)	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	**П**	33,97	2,29	18,78	50,37	78,22
2(23)	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	**В**	26,26	2,59	13,67	37,04	69,26
3(24)	Задание с изображением биологического объекта	**В**	35,37	3,20	19,81	50,45	86,01
4(25)	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	**В**	20,20	1,91	7,35	27,15	70,94
5(26)	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	**В**	17,19	2,36	8,01	22,15	55,44
6(27)	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	**В**	37,41	1,98	17,39	57,47	93,80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7(28)	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	**В**	32,01	0,38	10,69	51,16	92,63



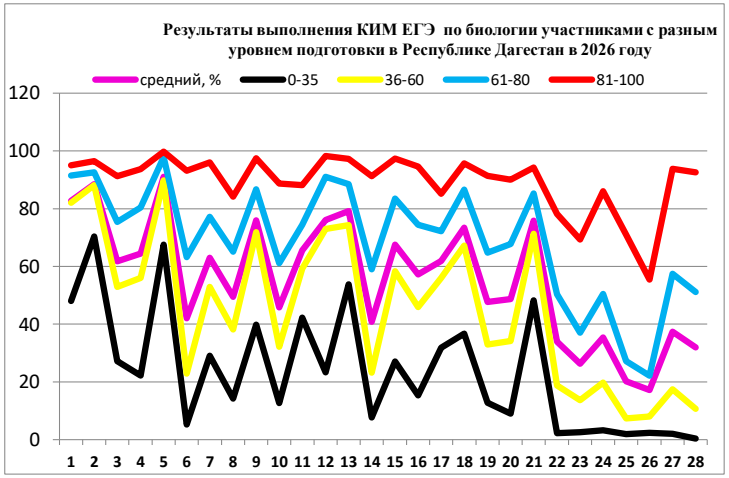


Таблица 2-14

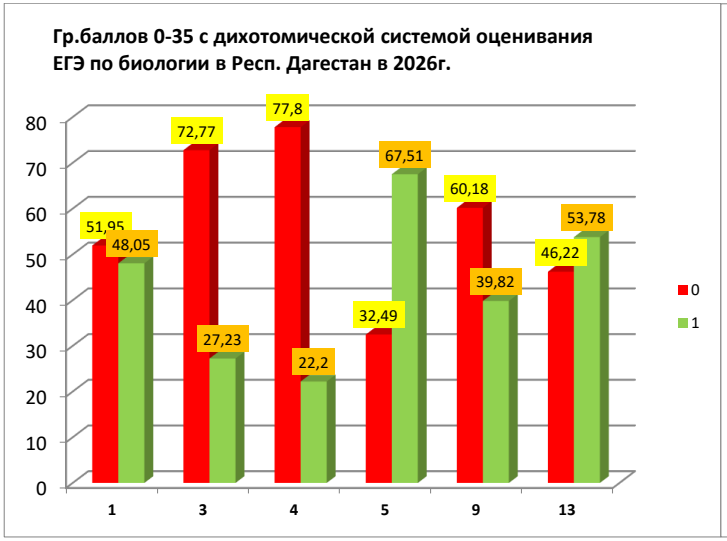
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-1	0	51,95	18,00	8,51	5,03
1-1	1	48,05	82,00	91,49	94,97
1-2	0	11,67	2,60	0,46	0,50
1-2	1	35,93	18,42	13,87	6,03
1-2	2	52,40	78,99	85,67	93,47
1-3	0	72,77	47,04	24,60	8,79
1-3	1	27,23	52,96	75,40	91,21
1-4	0	77,80	44,02	19,62	6,28
1-4	1	22,20	55,98	80,38	93,72
1-5	0	32,49	10,21	2,15	0,25
1-5	1	67,51	89,79	97,85	99,75
1-6	0	92,45	69,14	27,51	1,76
1-6	1	4,58	16,06	18,54	10,30
1-6	2	2,97	14,79	53,95	87,94
1-7	0	48,74	25,24	9,12	1,26
1-7	1	44,39	43,60	27,51	5,53
1-7	2	6,86	31,16	63,37	93,22
1-8	0	74,83	44,75	16,78	3,52
1-8	1	21,97	34,24	36,32	24,62
1-8	2	3,20	21,01	46,90	71,86
1-9	0	60,18	28,14	13,26	2,51
1-9	1	39,82	71,86	86,74	97,49

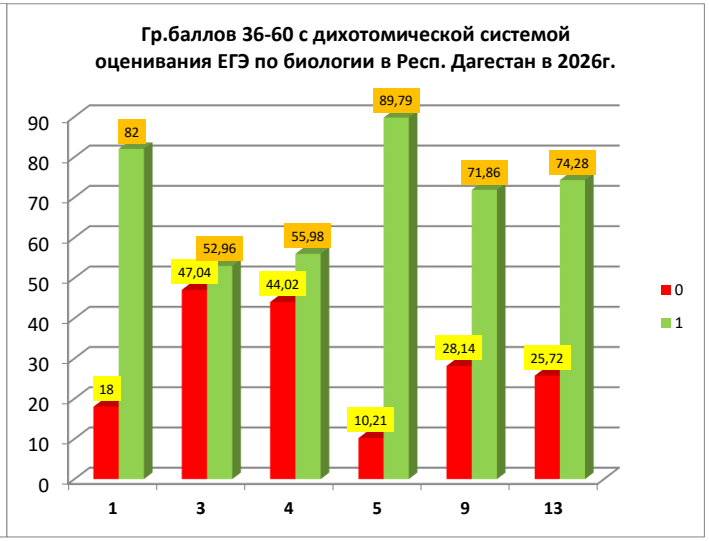
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-10	0	80,32	56,46	24,44	3,27
1-10	1	13,96	22,83	28,97	16,08
1-10	2	5,72	20,71	46,59	80,65
1-11	0	31,12	18,12	8,05	0,25
1-11	1	53,32	45,23	35,17	23,12
1-11	2	15,56	36,65	56,78	76,63
1-12	0	67,28	13,65	2,45	0,25
1-12	1	18,76	26,87	12,95	3,02
1-12	2	13,96	59,48	84,60	96,73
1-13	0	46,22	25,72	11,57	2,76
1-13	1	53,78	74,28	88,43	97,24
1-14	0	86,50	66,79	28,35	2,51
1-14	1	11,67	19,93	25,29	12,56
1-14	2	1,83	13,29	46,36	84,92
1-15	0	56,06	25,97	7,51	0,50
1-15	1	33,64	31,40	17,93	4,27
1-15	2	10,30	42,63	74,56	95,23
1-16	0	77,12	43,84	16,93	3,77
1-16	1	15,10	20,47	17,39	3,27
1-16	2	7,78	35,69	65,67	92,96
1-17	0	49,43	20,41	7,36	1,51
1-17	1	37,53	47,16	40,84	26,63
1-17	2	13,04	32,43	51,80	71,86

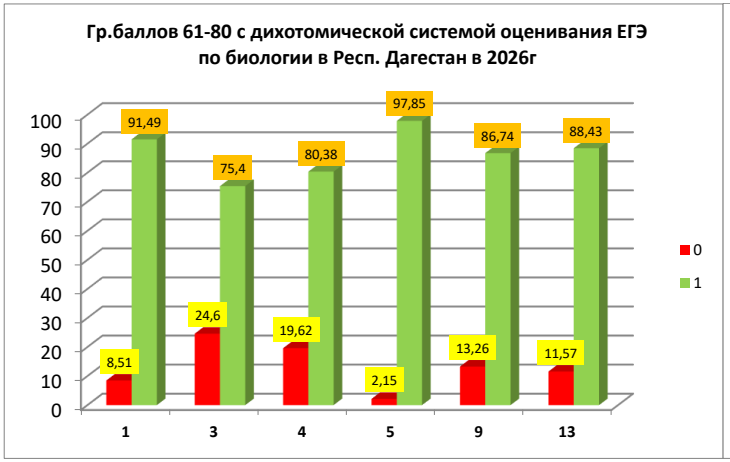
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-18	0	47,14	19,93	6,13	2,26
1-18	1	32,27	25,72	14,48	4,02
1-18	2	20,59	54,35	79,39	93,72
1-19	0	80,78	54,53	21,23	2,26
1-19	1	12,81	25,00	28,12	12,81
1-19	2	6,41	20,47	50,65	84,92
1-20	0	83,75	49,70	18,16	3,02
1-20	1	14,42	32,19	28,20	13,82
1-20	2	1,83	18,12	53,64	83,17
1-21	0	25,40	6,70	1,69	0,00
1-21	1	52,63	44,08	26,13	11,56
1-21	2	21,97	49,21	72,18	88,44
2-1	0	94,05	62,20	21,61	2,51
2-1	1	5,26	22,58	27,05	12,31
2-1	2	0,46	11,90	29,96	33,17
2-1	3	0,23	3,32	21,38	52,01
2-2	0	93,59	69,81	30,04	4,77
2-2	1	5,03	21,01	37,93	22,36
2-2	2	1,37	7,55	22,91	33,17
2-2	3	0,00	1,63	9,12	39,70
2-3	0	91,30	59,24	20,46	1,26
2-3	1	8,01	26,27	28,35	7,29
2-3	2	0,46	10,33	30,57	23,62

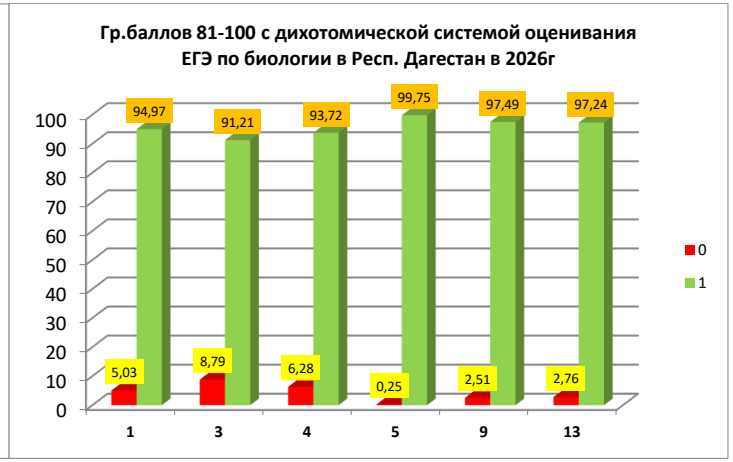
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2-3	3	0,23	4,17	20,61	67,84
2-4	0	95,88	84,60	52,57	9,30
2-4	1	2,75	9,72	19,46	11,31
2-4	2	1,14	4,71	21,92	36,68
2-4	3	0,23	0,97	6,05	42,71
2-5	0	93,36	81,46	56,25	14,57
2-5	1	6,18	13,22	22,84	22,61
2-5	2	0,46	5,13	19,16	44,72
2-5	3	0,00	0,18	1,76	18,09
2-6	0	96,34	74,21	29,35	1,01
2-6	1	2,29	9,30	12,72	3,02
2-6	2	0,46	6,58	14,10	9,55
2-6	3	0,92	9,90	43,83	86,43
2-7	0	99,08	83,39	36,63	3,02
2-7	1	0,69	5,62	8,74	1,76
2-7	2	0,23	6,52	19,16	9,55
2-7	3	0,00	4,47	35,48	85,68

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.


Гр.баллов 0-35 с дихотомической системой оценивания ЕГЭ по биологии в Респ. Дагестан в 2026г.
80
70
60
50
40
30
20
10
0
51,95
48,05
72,77
27,23
77,8
22,2
32,49
67,51
60,18
39,82
46,22
53,78
1
3
4
5
9
13
0
1


Гр.баллов 36-60 с дихотомической системой оценивания ЕГЭ по биологии в Респ. Дагестан в 2026г.
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
18
82
47,04
52,96
44,02
55,98
10,21
89,79
28,14
71,86
25,72
74,28
1
3
4
5
9
13
0
1


Гр.баллов 61-80 с дихотомической системой оценивания ЕГЭ по биологии в Респ. Дагестан в 2026г
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
8,51
91,49
24,6
75,4
19,62
80,38
2,15
97,85
13,26
86,74
11,57
88,43
1
3
4
5
9
13
0
1


Гр.баллов 81-100 с дихотомической системой оценивания ЕГЭ по биологии в Респ. Дагестан в 2026г
100
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
5,03
94,97
8,79
91,21
6,28
93,72
0,25
99,75
2,51
97,49
2,76
97,24
1
3
4
5
9
13
0
1

В КИМах ЕГЭ по биологии 7 заданий с дихотомической системой оценивания (0-1), а 22 задания являются политомическими и оцениваются от 0 до 2-3 баллов. Анализ выявил, что выполнение таких заданий части 1 с кратким ответом и заданий части 2 с развернутым ответом значительно отличается в группах с разным уровнем подготовки.

В заданиях с дихотомическим оцениванием больше всего 0 баллов имеет группа 1 (0-35), как и в прошлом году, но их стало больше на 6,29%. Увеличение числа, получивших 0 баллов наблюдается во всех группах участников (от 2.5% в группе 4, на 5,3% гр.3, на 5,7% гр. 2 (36-60).

В группе 1 (0-35) в текущем году, как и в прошлом задания 3,4,1,9, вызвали затруднения, лучше справились с линиями 5,13.

В группе 2 (36-60) как и в прошлом году трудными оказались задания 3,4,13,9, лучше №5.

В группе 3 (61-80) стабильно трудными оказались задания 3,4,5,9, хуже №1,13

В группе 4 (81-100) стабильно трудными оказались задания 5,9, хуже №1,3,4,13

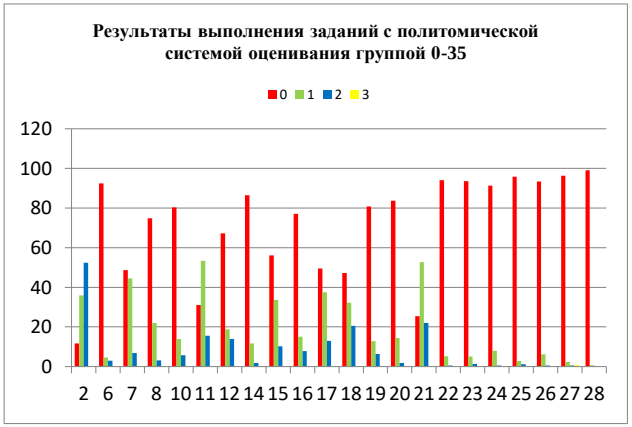
В заданиях с политомической системой оценивания 0 баллов больше в группе (0-35), но по сравнению с прошлым годом их стало меньше на 1%. Уменьшение числа, получивших 0 баллов наблюдается во всех группах участников (от 0,6% в группе 4, на 1,06% гр.3, на 3,06% в гр. 2 (36-60). Больше всего получили 1 балл в группе 2. Два и три балла имеют большинство участников группы 4.

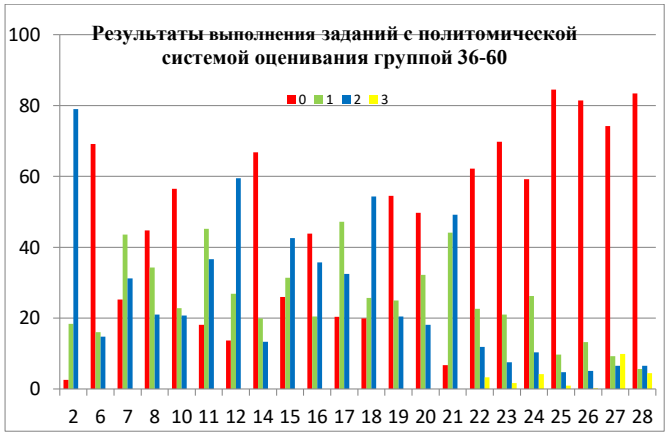
В группе 1 (0-35) в текущем году, как и в прошлом успешны были задания 7,11,18,21. % выполнения линий 10,14,16,28 снизился, линий 6,7,12,17,18,21,22 изменился незначительно. Остальные задания выполнены лучше 2025 г.

В группе 2 (36-60) как и в прошлом году трудными оказались задания 6,23,24,25,26,27,28, лучше №5. По сравнению с прошлым годом хуже справились с заданиями 2,7,10,11,14,15,17,18,21,22,23,25,26,28, лучше показатели линий 8,12,16,19,20,24,27

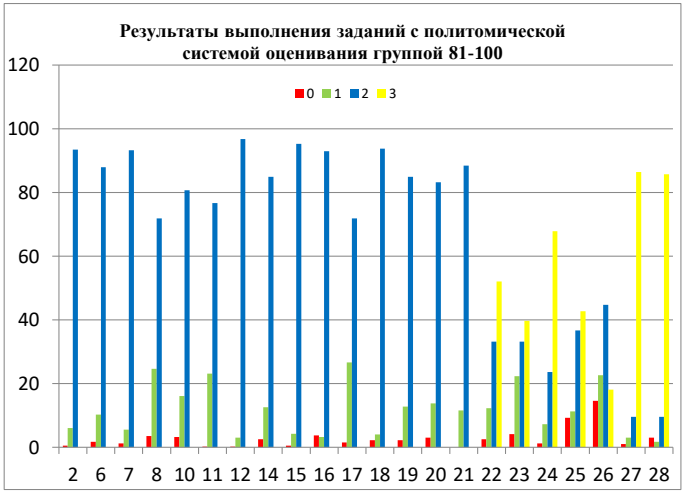
В группе 3 (61-80) стабильно трудными, как в 2025 г. стали задания 25,26,27,28. В 2026 г ниже результаты, кроме перечисленных ранее, №1,14,23. По сравнению с прошлым годы хуже выполнены линии № 4,7,11,14,22,23,28, больший % выполнения наблюдается в заданиях 2,6,8,10,12,15,1617,18,20,21,24,2526,27.

В группе 4 (81-100) трудными оказались задания № 25,26. По сравнению с 2025 годом меньший % выполнения в 2026 г имеют линии 4,7,10,11,17,18,19,21,22,23,25,26; успешнее оказались № 2,8,10,12,14,15,16,20,24,27,28.


Результаты выполнения заданий с политомической системой оценивания группой 0-35
0 1 2 3
120
100
80
60
40
20
0
2 6 7 8 10 11 12 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28


Результаты выполнения заданий с политомической системой оценивания группой 36-60
0 1 2 3
100
80
60
40
20
0
2 6 7 8 10 11 12 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28


Результаты выполнения заданий с политомической системой оценивания группой 61-80
0 1 2 3
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
2 6 7 8 10 11 12 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28


Результаты выполнения заданий с политомической системой оценивания группой 81-100
0 1 2 3
120
100
80
60
40
20
0
2 6 7 8 10 11 12 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*2;5;13*	*5;2*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	***3,4,****7*,***9***,*11,12,15,17,18,21*	*3;7*	*11;17*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*16*	*8;16*	*16*	*6,16, 19;*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*22*	*22*	*8,10,14,22*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*24,*	*27;28*	*27,28*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*25;26*	*23,25,26*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ гистограммы ср% выполнения заданий КИМ ЕГЭ в Дагестане за последние три года показал, что все участники экзамена лучше справляются с заданиями базового уровня сложности. Менее успешны задания линий: базового уровня 3,4; повышенного уровня: 6,8,10,14,16,19,20; высокого уровня сложности: 23,25,26.

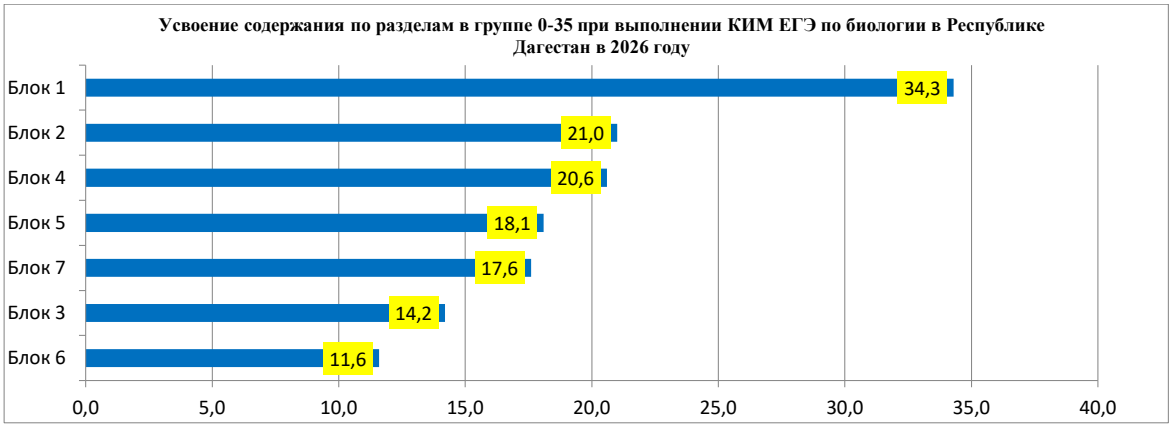
3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

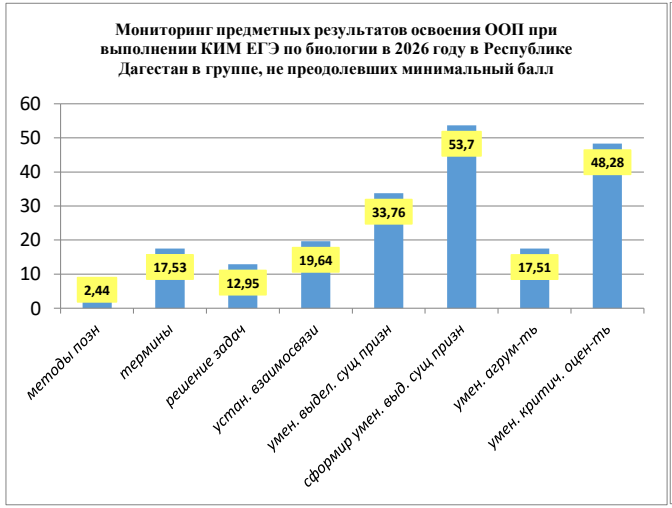
3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).



Блок 1 «Биология как наука. Живые системы и их изучение»
Блок 2 «Клетка как биологическая система»
Блок 3«Организм как биологическая система»
Блок 4«Система и многообразие органического мира»
Блок 5 «Организм человека и его здоровье»
Блок 6 «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле»
Блок 7 «Экосистемы и присущие им закономерности»





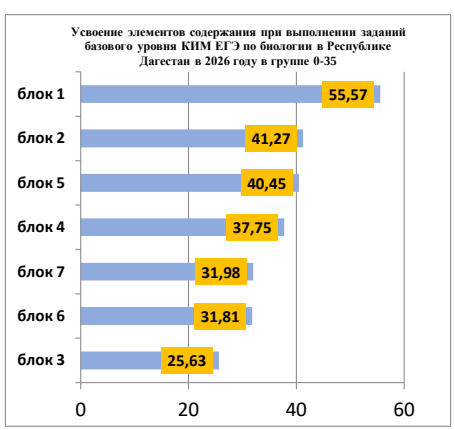
Содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ 1 группы участников демонстрирует усвоение разделов биологии на уровне от 34,3% (блок 1 «Биология как наука. Живые системы и их изучение. Методы научного познания») до 11,6% (блок 6 «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле»). Менее 15% блок 3. «Организм как биологическая система». На базовом уровне усвоение элементов содержание в диапазоне от 55,57% (блок1) до 25,63% (блок 3). На повышенном уровне усвоено содержание биологии от 12,7% (блок 4 «Система и многообразие органического мира») до 2.29% блок 1. На всех уровнях сложности в тройке относительно лучших результатов усвоения содержания присутствует блок 5 «Организм человека и его здоровье». Слабое усвоение знаний на разных уровнях сложности присутствуют: блок 3 «Организм как биологическая система» и блок 6 «Эволюция живой природы. Развитие органического мира».

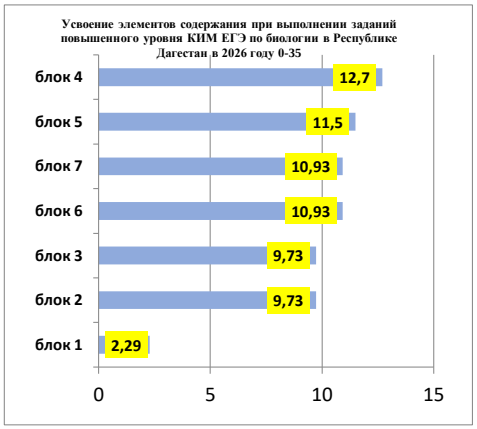
Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии в группе 0-35 на базовом уровне составляет от 22.20 до 70,37%. Менее успешно усвоено содержание разделов «Организм как биологическая система» (14,2%) и «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле» (11,6%).

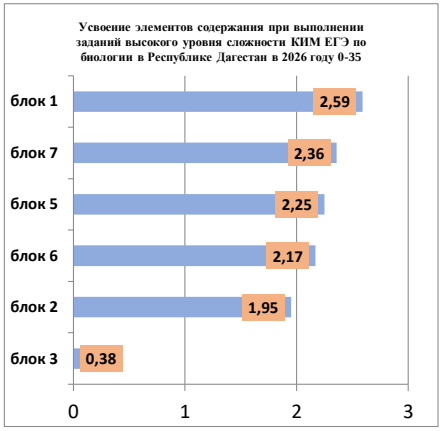
Выполнение заданий повышенного уровня демонстрирует усвоение содержания от 2,29% до 15,33%, что говорит о том, что обучающиеся с минимальным уровнем подготовки зачастую даже не приступают к выполнению заданий этого типа. Хуже выполнены

задания на установления соответствия с рисунком и на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента),

Выполнение заданий высоко уровня показывает усвоение содержания от 0,38% до 3,20%, что говорит о минимальном уровне не только знаний, но и умений (предметных и метапредметных). Таким образом, экзаменуемые имеют фрагментарные знания по учебному предмету «Биология», понимают ограниченный перечень биологической терминологии и символики. Лучше справляются с отдельными заданиями базового уровня, к выполнению заданий на повышенном и высоком уровнях сложности, практически не приступают или выполняют задания неверно.







Задания базового уровня № 2,5,13 - выполнены на 50 и более % и одно задание, №16, повышенного уровня на 15% и более.

Блок 1 «Биология как наука. Живые системы и их изучение. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы, ее основных признаках на базовом и повышенном уровнях. Знания и умения по данному разделу проверялись в заданиях на всех уровнях сложности.

В линии 2 одновременно проверялись умения устанавливать результаты эксперимента по его описанию и знания из соответствующего раздела биологии. Задания этой линии в группе 0-35 выполнили 70,37 % участников. Полученный результат свидетельствует, как о сформированности умения оперировать понятиями причина-следствие, так и о наличии конкретных биологических знаний.

Пример задания. В исследовании ученый измерял параметры кожи человека при воздействии солнечного излучения. Как через месяц при увеличении времени пребывании на солнце изменились толщина эпидермиса и количество витамина Д? Для каждой величины определите соответствующий характер ее изменения:

1) увеличилась 2) уменьшилась 3) не изменилась

Запишите выбранные цифры для каждой величины. Цифры в ответе могут повторяться

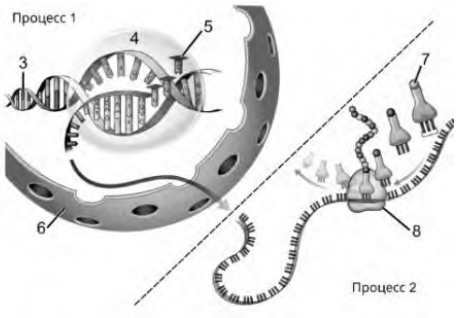
Толщина эпидермиса	Количество витамина Д

Верный ответ: 3,1. Такой ответ 52,4%. Один балл получили 35,93%. Не справились 11,67%. 4% не приступали к выполнению заданий. **Типичные ошибки**:8% считают, что эпидермис уменьшается; 4%, что утолщается. Это говорит о том, что учащиеся не умеют устанавливать взаимосвязи между основополагающими понятиями и представлениями в живой природе.

Блок 2 «Клетка как биологическая система». Задания этого блока проверяют знание клеточной организации жизни и вирусов, а также умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них; сформированность умения выделять существенные особенности процессов обмена веществ и превращения энергии в клетке (пластического и энергетического), размножения и развития. Основное внимание уделялось проверке знаний жизнедеятельности клетки, клеточного цикла и умений решать задачи по цитологии на матричные реакции и реализацию генетической информации в клетке.

Этому блоку соответствуют задание линии 5. Задание с рисунком.

Пример. Какой цифрой на рисунке биосинтеза белка обозначена ядерная оболочка. Верный ответ 6



Верный ответ: 6. По форме заданий работа с рисунком не вызвала затруднений у 67,51% участников экзамена, получили 1 балл. Из 32,49% - 6% не приступали к выполнению задания.3% указали на молекулу ДНК. 2% на рибосому.

Представленное задание требует не только знаний описания процессов жизнедеятельности, происходящих на клеточном или организменном уровне, но и умений интерпретировать их, полагаясь только на учебный рисунок или схему. Важно отметить, как например, в рассматриваемом случае с биосинтезом белка, нужно не только суметь распознать по рисунку процессы транскрипции и трансляции, но и уметь применить необходимые знания в конкретной ситуации: нужно понять, где расположено ядро и ее оболочка. Кроме того, в подобных заданиях описываются процессы жизнедеятельности — это то, что изучает физиология. Физиология, её методы достаточно сложны для изучения в школе. Таким образом,

учащиеся не совсем хорошо умеют исследовать и анализировать биологические процессы, плохо сформированы знания о транскрипции и биосинтезе белка.

Блок 5. Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний, касающихся строения и жизнедеятельности организма человека, а также вопросов гигиены и оказания первой медицинской помощи и предметных умений, распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, выявлять общие и отличительные признаки объектов, процессов, умений самостоятельно оперировать биологическими терминами и понятиями.

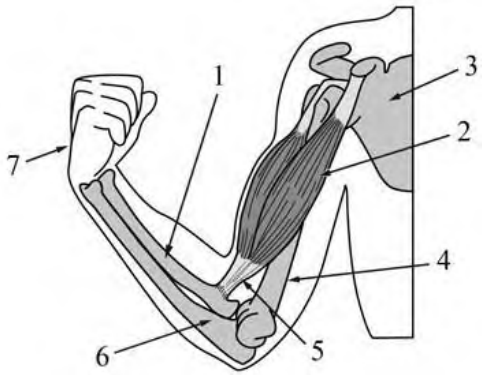
На базовом уровне ***задание № 13*** проверяет знание организма человека. Задание с рисунком. Для успешного выполнения необходимы сформированные предметные умения устанавливать взаимосвязи между строением и функциями органов, умения выделять существенные признаки организма человека (костей предплечья).

Пример. Какой цифрой на рисунке обозначена локтевая кость?

Правильный ответ: 6

По форме заданий работа с рисунком не вызвала затруднений у 53,78% участников экзамена. 46,22 получили 0 баллов.

Типичные ошибки: 6% не приступали к выполнению задания; 7% указали на плечевую кость; 3% выбрали лучевую кость. несколько выбрали кисть или мышцу. 4 участника вместо одного ответа указали несколько. В итоге учащиеся показали слабые знания анатомии, неумение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями органов и выделять существенные признаки биологических объектов.



На повышенном уровне **линия 16** требует установление последовательности, умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия.

Пример: установите последовательность структур глаза человека, через которые проходят световые лучи, попадающие на зрительные рецепторы. Запишите соответствующую последовательность цифр.

1) роговица 2) хрусталик 3) стекловидное тело 4) передняя камера 5) сетчатка

Правильный ответ: 14235. Такой ответ дали 15.33% участников экзамена, что демонстрирует знания и умения на достаточном уровне. 15% получили 1 балл, 7,78% два балла. 7% не приступала к выполнению задания.

Типичные ошибки: 27 участников указали сетчатку перед стекловидным телом, 18 переднюю камеру после хрусталика, 13 после передней камеры сетчатку, а затем хрусталик. 13 переднюю камеру перед роговицей. 8 человек вместо определения последовательности произвели множественный выбор. При выполнении этого задания учащиеся путали последовательность, неправильно располагали оптические среды, не сформированы предметные умения по анатомии.

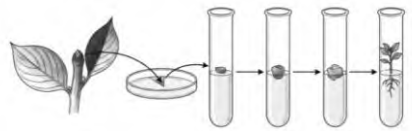
Таким образом, при выполнении заданий базового уровня сложности, участники группы, «не преодолевших минимальный балл» продемонстрировали освоение основополагающих биологических терминов и понятий, а также удовлетворительно освоили строение клетки, продемонстрировали сформированность элементарных базовых логических действий, и базовых навыков работы с информацией.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Слабое усвоение знаний на разных уровнях сложности наблюдается при выполнении заданий на базовом уровне блоков 4,7,6,3 (от 37,75% до 25,63%); на повышенном уровне 4,5,7,6,3,2,1 (от 12,7 до 2,29); на высоком уровне 1,7,5,6,2,3 (от 2,59 до 0,38). Хуже всего блок 3 «Организм как биологическая система» и блок 6 «Эволюция живой природы. Развитие органического мира».

Блок 1. «Биология как наука. Живые системы и их изучение». Анализируя выполнение заданий на базовом уровне №1 и №21 КИМ ЕГЭ по биологии в текущем году, можно сделать вывод, что недостаточно усвоено содержание раздела: В среднем 34,3% справились с заданиями этого блока. В **линии 1** на базовом уровне проверялись знания по двум темам данного блока: «Биологические науки и изучаемые ими проблемы», «Живые системы как предмет изучения биологии. Свойства живых систем. Уровни организации живых систем»;

Пример. Рассмотрите таблицу «Биология - комплексная наука». Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный в таблице вопросительным знаком.

Раздел биологии	**Иллюстрация раздела**
Биотехнология	

?	

Правильный ответ: экология. Результаты выполнения составили – 48,05%.

Типичные ошибки. Участники экзамена затруднялись определить пропущенный термин биологической науки по схеме, уровни организации живых систем на примерах. Наибольшие затруднения вызвало задание, требовавшее по схеме определить науку - экологию. 51,95% неверно определили термин экотехнология, биохимия, физиология; вместо науки указали уровень организации: биосферный, экосистемный, процессы – биосинтез, круговорот веществ, изменчивость, или совсем не приступали к выполнению задания (62 участника).

Линии 21. Для его выполнения нужны умения анализировать экспериментальные данные в табличной или графической форме; критически оценивать информацию биологического содержания; интерпретировать этические аспекты современных исследований.

Пример.

Проанализируйте таблицу «Количество антигена F1, производимого в культурах клеток при различных температурах». Определялось количество антигена в условных единицах в культуре клеток, а также количество антигена, оставшегося после центрифугирования в питательной среде

Тип культуры клеток	**Количество антигена F1, у.е.**			
	28°C		37°C	
	В культуре клеток	В питательной среде	В культуре клеток	В питательной среде
1	256	32	65536	16384
2	131072	262144	4096	65536
3	131072	262144	131072	262144

Выберите утверждения, которые можно сформулировать на основании анализа представленных данных.

Запишите в ответе цифры, под которыми указаны выбранные утверждения.
1) Клетки всех трех культур активнее производят антиген F1 при температуре 37°С
2) Культура клеток 2 самая экономически эффективная для производства антигена F1
3) Для всех трех культур клеток больше всего антигена из питательной среды можно выделить при температуре 37°С
4) Культура клеток 1 производит минимальное количество антигена F1 при температуре 28°С
5) Культура клеток 3 производит антиген F1 в одинаковом количестве, не смотря на различные температуры
Ответ: 4,5. Успешно выполнили 48,28 %. (но лучше, чем в прошлом году) Из них 2 балла получили 22%, один – 52,63%. Не справились 25,40%. Участники экзамена продемонстрировали недостаточную сформированность умений анализировать результаты наблюдений и экспериментов, представленных в виде таблиц, графиков и диаграмм, делать на их основании правильные выводы.
Типичные ошибки: наряду с двумя верными, выбрали дополнительно неверный вариант (245 или 145) либо давали неполный ответ, что свидетельствует о фрагментарности полученных биологических знаний.

Блок 3. «Организм как биологическая система» содержит задания, проверяющие знание многообразия тканей, онтогенеза организмов и их воспроизведения, закономерностей наследственности и изменчивости, селекции и биотехнологии, а также выявляющие уровень овладения умением применять биологические знания при решении задач по генетике, овладение разнообразными видами учебной деятельности: составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов.

На базовом уровне № 4 и 7.

Линия 4. Проверялись знания о моно- и дигибридном, анализирующем скрещивании. Задание представлено в форме биологической задачи. Первый закон Менделя – закон единообразия гибридов первого поколения. Правило доминирования. Второй закон Менделя – закон расщепления признаков. Анализирующее скрещивание. Промежуточный характер наследования. Расщепление признаков при неполном доминировании. Дигибридное скрещивание. Третий закон Менделя – закон независимого наследования признаков. Умение составлять схемы скрещивания.

Пример. Какова вероятность рождения потомства с промежуточным признаков в случае неполного доминирования в моногибридном скрещивании гетерозиготных особей овец с короткими ушами? Ответ запишите в виде числа.

Правильный ответ: 0,5. Верно ответили 27,23% учащихся, получивших 1 балл. Типичные ошибки. Столько же учащихся (254) оформили ответ в виде % (50), а нужно было указать долю - 0,5. Не приступали к решению задания 56 участников.59 указали 0,25 (25%), демонстрируя слабое владение знаниями промежуточного наследования, умения анализировать результаты скрещивания, указав долю рецессивных особей.

Линия 7. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Множественный выбор без рисунка. Нужны знания сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей; умения владеть системой биологических

знаний, которая включает в себя: основополагающие биологические термины и понятия, использовать соответствующую биологическую терминологию и символику, умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты, явления и процессы;

Пример. Выберите три верных ответа из шести и запишите цифры, под которыми они указаны. Какие характеристики относятся к модификационной изменчивости?

1) проявляется у большинства особей популяции 2) возникает в результате ошибок репликации ДНК 3) ограничивается нормой реакции признака 4) возникает случайно у отдельных особей 5) передается по наследству 6) имеет адаптивный характер

Ответ: 136. С заданием справились 29,06%. Получили 2 балла - 31,16% участников. Допустили одну ошибку, получив 1 балл – 43,6%. Две ошибки или не приступали к заданию 25,24%. Типичные ошибки: 84 участников вместо: возникают у всех особей, выбрали: у отдельной особи; 8 – передается по наследству; 42 наряду с верными выбрали ответ: в результате ошибок в репликации ДНК.
27 все признаки наследственной изменчивости, а не модификационной.

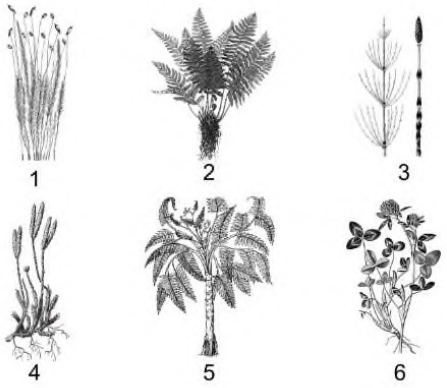
Можно сделать вывод о недостаточной сформированности знаниях и умений предметной направленности.

Блок 4 «Система и многообразие органического мира» проверяет знание многообразия, строения, жизнедеятельности и размножения организмов различных царств живой природы; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону**,** умения сравнивать организмы разных**.**

Задания **базового** уровня № 9, 11,12. При выполнении заданий данного блока участники экзамена продемонстрировали: недостаточную сформированность знаний и умений: владеть системой биологических знаний, которая включает в себя основополагающие биологические термины и понятия**;** выделять существенные признаки строения органов и систем органов растений, животных. Группа 0-35 с заданиями базового уровня справились: линии 9 до 39,82% участников, линии 11 - до 42,22 %; линии 12 – 23,34%.

Линия 9. Проверяет знания многообразия организмов. Грибы. Растения. Животные, сформированность умения выделять существенные признаки для определения объекта. Задание с рисунком.

Пример. На рисунке под каким номером изображено растение, образующее плоды?



Ответ: 6. **Типичные ошибки**: Неверно выделяют существенные признаки растительных организмов и не умеют исследовать и анализировать биологические объекты.

Линия 11. Проверяет знания многообразия организмов. Грибы. Растения. Животные. Сформированность умений выделять существенные признаки организмов; делать множественный выбор без рисунка; исследовать и анализировать биологические объекты и системы

Пример. Выберите три верных ответа и запишите цифры, под которыми они указаны. Какие признаки характерны для насекомых?

1) одна пара усиков 2) наружное оплодотворение 3) зеленые железы 4) четыре пары ходильных ног 5) тело, состоящее из головы, груди и брюшка 6) сложные глаза

Ответ:156. Справились 42,22%. Без ошибок (2 балла) 15,56%; одну допустили 53,32%. 49 не приступали к выполнению заданий. **Типичные ошибки:** Не могут объяснить закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Линия 12. Проверяет знания многообразия организмов; основные систематические категории, их соподчинённость; сформированность умения устанавливать последовательность, владеть системой биологических знаний, принципа соподчиненности систематических единиц.

Пример. Установите последовательность систематических групп организмов, начиная с самого низкого ранга. Запишите соответствующую последовательность цифр. 1) Членистоногие 2) Эукариоты 3) Вислокрылка обыкновенная 4) Насекомые 5) Животные 6) Вислокрылые

Ответ:364152. С этим заданием справились 23,34%.

Типичные ошибки: из-за несформированности базовых биологических знаний о многообразии организмов и их систематических категорий большинству участников не удается установить верную последовательность систематических групп организмов.

Блок 6. Задания этого блока проверяли знания о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира, сформированность умения объяснять основные эволюционные процессы, взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции; умений объяснять основные ароморфозы и идиоадаптации в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Линия 17. Проверяет знания закономерностей эволюции живой природы, умений делать множественный выбор (работа с текстом).

Пример. Прочитайте текст. Выберите три предложения, в которых верно описаны сравнительно-анатомические доказательства эволюции. Запишите цифры, под которыми они указаны.

(1) Наличие остатков жаберных щелей у человека в виде полости среднего уха доказывает его общность происхождения с другими позвоночными животными. (2) Кости динозавров и древних млекопитающих свидетельствуют о последовательности изменений форм жизни на Земле. (3) Последовательное расположение ископаемых находок в геологических слоях отражает этапы эволюционного развития планеты. (4) Сравнение планов строения различных современных организмов позволяет реконструировать их вымерших предков. (5) Некоторые признаки у животных, например, зародышевые диски у личинок насекомых, проявляются исключительно в развитии. (6) Рудиментарные органы указывают на направление эволюции и характер приспособления в конкретной группе организмов.

Ответ: 146. С заданием справились 31,81% учащихся. Два балла получили 13,04%, один балл, сделав одну ошибку 37,53%-. 0 баллов - 49,43%.

Типичные ошибки*:* Невнимательное и не осознанное чтение задания и отсутствие базовых знаний об эволюции органического мира не позволили подавляющему числу участников группы верно описать сравнительно-анатомические доказательства эволюции.

Блок 7 «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; о биоценозе и его структуре, связях между организмами в биоценозах; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети); умение выделять существенные признаки: биогеоценозов, экосистем и биосферы; круговорота веществ и потока энергии в экосистемах **.** сформированность умений: выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими процессами и явлениями, делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети); устанавливать взаимосвязи между компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов.

Линия 3. базового уровня. Проверяет знания о генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач; умения составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети). С этой линией справились 27,23%.

Пример: Количество энергии, поступившей на уровень полярной лисицы, составляет 70000 кДж в год. Используя правило 10%, рассчитайте количество энергии, образованное травами тундры, если известно, что лисица питается грызунами. В ответе запишите только число (кДж). Ответ: 7000000. один балл получили 27,23%.

Типичные ошибки: неумение составлять пищевые цепи и ошибки в решении элементарных расчетных задач.

Линия 18. Проверяет знания об экосистемах и присущих им закономерностях, биосфере, сформированных умениях производить множественный выбор (без рисунка), умение выделять существенные признаки биогеоценозов, экосистем, круговорота веществ и потока энергии в экосистемах; умения устанавливать взаимосвязи организмов, умения определять, сравнивать, классифицировать.

Пример. Выберите три верных ответа и запишите цифры, под которыми они указаны. Какие организмы в смешанном лесу относятся к консументам I порядка? 1) лисицы и ящерицы 2) белки и зайцы 3) лоси и косули 4) дятлы и совы 5) волки и куницы 6) клесты и дрозды.
Ответ: 236. Верно 36,73%. 1 балл получили 32,27%.
Типичные ошибки: неверно выбранные элементы ответа из-за отсутствия элементарных знаний по экосистемам и присущим им закономерностям.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)1,3,4,7,9,11,12,15,17,18,21

Таблица 2-16

№ заданий	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[40]
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка). Основные методы научного познаний, об основных уровнях организации живой природы. Умение владеть системой биологических знаний, которая включает основополагающие биологические термины и понятия, биологические теории, законы, принципы, правила, гипотезы	5 кл., п. 157.3.1. Биология – наука о живой природе. 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 9 кл., п. 157.7.1. Человек –биосоциальный вид 10 кл., *базовый уровень* п. 119.6.2. Живые системы и их организация 10 кл. *углубленный* п. 120.6.1. Биология как наука; п. 120.6.2. Живые системы и их изучение
3	Клетка как биологическая система. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Умение решать биологические расчётные задачи; составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах	10 кл., *базовый уровень* п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов 10 кл. *углубленный*

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ заданий	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[40]
	(цепи питания, пищевые сети); выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов;	п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.6.10. Размножение и развитие организмов
4	Организм как биологическая система. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание Умения решать биологическую задачу;составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов	10 кл., *базовый уровень* п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов 10 кл. *углубленный* п. 120.6.12. Закономерности наследственности
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Умение выделять существенные признаки строения: клеток; Сформированность умений исследовать и анализировать биологические объекты и системы	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм 10 кл. *базовый уровень* п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии 10 кл. *углубленный* п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов;

№ заданий	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[40]
		п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология
9	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Умение выполнять задание с рисунком; сформированность умения выделять существенные признаки вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов. Знания многообразия, строения, жизнедеятельности и размножения организмов различных царств живой природы; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.	6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного 10 кл *углубленный* п. 120.6.9. Строение и функции организмов
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) Умение выделять существенные признаки: строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, строения органов и систем органов растений, животных. Знания многообразия, строения, жизнедеятельности и размножения организмов различных царств живой природы; умения сравнивать организмы, характеризовать и	6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного 10 кл *углубленный* п. 120.6.9. Строение и функции организмов

№ заданий	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[40]
	определять их принадлежность к определённому систематическому таксону	
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Биологическое разнообразие организмов. Современная система органического мира. Принципы классификации организмов. Основные систематические группы организмов. Особенности строения и жизнедеятельности одноклеточных организмов. Бактерии, археи, одноклеточные грибы, одноклеточные водоросли, другие протисты. Колониальные организмы. Движение одноклеточных организмов: амёбоидное жгутиковое, ресничное. Защита у одноклеточных организмов. Раздражимость у одноклеточных организмов. Таксисы. Умения устанавливать последовательность, владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия.	7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных 10 кл *углубленный* п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле
15	Организм человека, система знаний и предметных умений, касающихся строения и жизнедеятельности организма человека, а также вопросов гигиены и оказания первой медицинской помощи. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка); умение выделять существенные признаки: строения органов и систем органов	9 кл., п. 157.7.1. Человек –биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание;

№ заданий	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[40]
	человека; процессов жизнедеятельности, протекающих в организме человека	п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика 10 кл. *углубленный* п. 120.6.9. Строение и функции организмов
17	Эволюция живой природы. Знания о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умения объяснять основные ароморфозы и идиоадаптации в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции; умение делать множественный выбор (работа с текстом); использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп	11. кл. *базовый*, п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле 11. кл. *углубленный* п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Знания об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умения устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины	11 кл. *базовый* п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы 11. кл. *углубленный* п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой;

№ заданий	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[40]
	устойчивости, саморазвития и смены экосистем. Делать множественный выбор (без рисунка); выделять существенные признаки: биогеоценозов, экосистем и биосферы. Экологические закономерности, круговорот веществ в биосфере; умения устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.	п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема; п. 120.7.11. Человек и окружающая среда
21	Анализ экспериментальных данных в табличной или графической форме. Умение критически оценивать информацию биологического содержания, работать с информацией. Содержание всех разделов биологии	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы 10 кл.*базовый* п. 119.6.1. Биология как наука 10 кл *углубленный,* п. 120.6.2. Живые системы и их изучение

*Больше всего западающих тем, изучаемых в классах: 10 кл (6 заданий); 8 кл (4 задания); 6кл, 7 кл по 3 задания; в 5,9,11 по 2 задания.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ**

Такими зонами являются освоение базовых понятий в различных разделах биологии и отработка задания базового уровня линий 1,9,11,21, повышенного уровня сложности линий 8 и 10, 19, проверяющих содержательные блоки раздела «Биология как наука. Живые системы и их изучение», «Клетка как биологическая система», «Система и многообразие органического мира» «Экосистемы и присущие им закономерности». По форме это задания на умение работать с рисунками; делать множественный выбор, устанавливать последовательность и соответствие, анализировать экспериментальные данные в табличной или графической форме. Это все отрабатывается на уроках с использованием типовых заданий, развивающих предметных базовые умения. Надо сделать упор на такие задания, где проверяют фактические знания, а не умение глубоко анализировать, сделать акцент на задания, где нужно выучить базовую терминологию, привести базовые расчетные формулы и посчитать вероятность генотипов или фенотипов. Заданиями, где можно получить

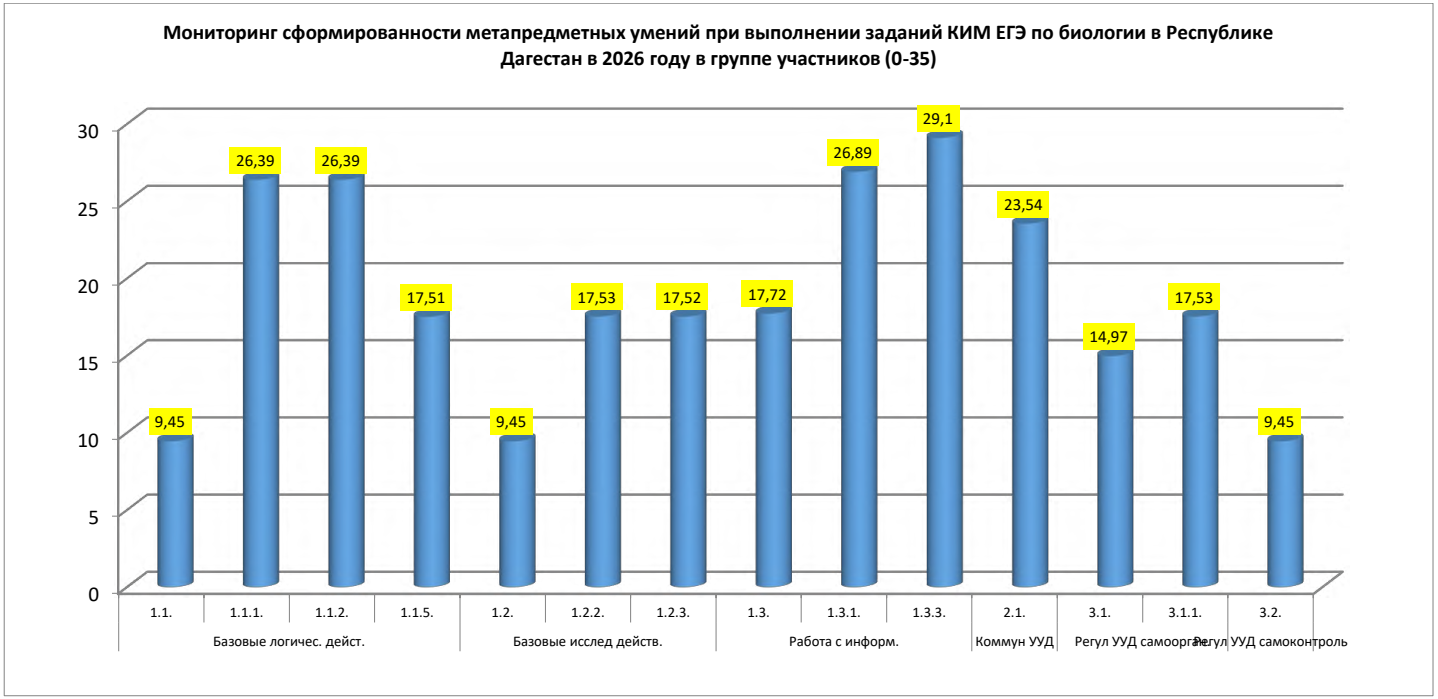
баллы являются также задания на умение читать и понимать смысл прочитанного. «Зоны роста» можно выявить после проведения пробных тестов или КИМов.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.



- **Развернутый комментарий на основе заданий/групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

С заданиями **линии 21** обычно хорошо справляется подавляющее большинство участников экзамена.

Пример. Проанализируйте таблицу «Количество антигена F1, производимого в культурах клеток при различных температурах». Определялось количество антигена в условных единицах в культуре клеток, а также количество антигена, оставшегося после центрифугирования в питательной среде.

Тип культуры клеток	Количество антигена F1, у.е.			
	28°C		37°C	
	В культуре клеток	В питательной среде	В культуре клеток	В питательной среде
1	256	32	65536	16384
2	131072	262144	4096	65536
3	131072	262144	131072	262144

Выберите утверждения, которые можно сформулировать на основании анализа представленных данных.
Запишите в ответе цифры, под которыми указаны выбранные утверждения.
1) Клетки всех трех культур активнее производят антиген F1 при температуре 37°C
2) Культура клеток 2 самая экономически эффективная для производства антигена F1
3) Для всех трех культур клеток больше всего антигена из питательной среды можно выделить при температуре 37°C
4) Культура клеток 1 производит минимальное количество антигена F1 при температуре 28°C
5) Культура клеток 3 производит антиген F1 в одинаковом количестве, не смотря на различные температуры
Ответ: 4,5 – 48,28 % (но лучше, чем в прошлом году)

Причины*: продемонстрированы на низком уровне следующие метапредметные умения: определять существенные признаки, выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях, устанавливать причинно-следственные связи; анализировать полученные результаты и критически оценивать их достоверность, принимать решение при выборе верных ответов; работа с информацией систематизировать данные, представленные в таблице;*

Линия 4. Пример. Какова вероятность рождения потомства с промежуточным признаков в случае неполного доминирования в моногибридном скрещивании гетерозиготных особей овец с короткими ушами? Ответ запишите в виде числа. Правильный ответ: 0,5. Типичная ошибка, где необходимы метапредметные умения – вместо доли, ответ был записан в%, что не позволило получить 1 балл

Причины: *Продемонстрированы на низком уровне следующие метапредметные умения: базовые логические, базовые исследовательские (владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность.*

Линия 12. Проверяет *метапредметные умения: базовые логические*- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения*, базовые* исследовательские - овладение видами деятельности по получению нового знания, его

интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях; работа с информацией - владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Регулятивные УУД - самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

Пример. Установите последовательность систематических групп организмов, начиная с самого низкого ранга. Запишите соответствующую последовательность цифр.

Причины*: Результаты демонстрируют не умение участников данной группы работать с информацией и осуществлять базовые исследовательские и логические действия - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.*

Для выполнения заданий базового уровня метапредметные умения чаще необходимы как вспомогательный инструмент.

Например: - **задания на распознавание биологических объектов по рисунку или описанию** (часто линии 7, 11, 15, иногда 21 в части 1). Здесь важно уметь выделить существенные признаки объекта, чтобы верно его идентифицировать. Слабая сформированность базовых логических действий (анализа, сравнения, классификации) часто становится причиной ошибок.

Для выполнения заданий повышенного уровня метапредметные результаты освоения ООП выходят на первый план.

Например:- **задания на установление соответствия** (часто линии 6, 14,). Чтобы правильно сопоставить элементы, нужно анализировать информацию, выявлять связи, иногда — интерпретировать схемы или таблицы. Здесь критически важны базовые логические действия: установление существенного признака, выявление закономерностей, обобщение.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Анализ сформированности метапредметных результатов группы обучающихся «не преодолевших минимальный балл» продемонстрировал, что учащиеся показали умения решений базовых заданий на установление последовательности несложных процессов, показали умение выполнять простые логические действия – например, умение сопоставить объект с его явным признаком, если связь не требует глубокого анализа.

Анализ типичных ошибок показывает слабые места в формировании универсальных учебных действий:

Отсутствие умения анализировать информацию, выявлять скрытые закономерности;

отсутствие сформированности базовых УУД, которые должны быть сформированы у обучающихся еще на уровне начальной школы: понимать прочитанный текст и формулировать простые выводы на основе прочитанного; в процессе чтения осуществлять поиск и интерпретацию информации в соответствии с поставленной задачей. Это вызывает затруднения на более высоких ступенях обучения в

формировании умений: определять существенные признаки, выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях, устанавливать причинно-следственные связи; анализировать полученные результаты и критически оценивать их достоверность.

Связано это:

- с отсутствием анализа причин неуспешности на уровне ОО и корректировки организации обучения на основе проведённого анализа,
- не использованием методических рекомендаций, подготовленных для региональной системы образования на основе результатов ЕГЭ прошлого года на уровне ОО (педагоги и администрация ОО) и на уровне муниципалитета;
- с отсутствием дифференцированного подхода и индивидуализации в обучении на уровне ОО;
- с направлением учебного процесса на освоение только предметных знаний и отсутствием соотношения предметных знаний с метапредметными умениями и навыками;
- с отсутствием интеграции знаний из других областей, например, расчеты в генетических задачах, понимание физических законов в физиологии.
- с отсутствием организации методической работы на уровне ШМО и муниципалитета.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе, обучающихся с минимальным уровнем подготовки.

Как показывает содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ, у участников с минимальным уровнем подготовки в заданиях 3,4,12 не отработано правильное оформление заданий, поэтому эффективным для отработки этого навыка использовать метод «тренингов-пятиминуток», где упор делается не на решение задачи, а только на правильность оформления ответа (перевод процентов в доли и наоборот, запись числа без знаков).

Для повышения качества подготовки обучающихся с минимальным уровнем освоения предмета рекомендуется усилить работу не только над формированием метапредметных умений, **но и предметных.** Для этого:

- развивать умение владеть системой биологических знаний, которая включает основополагающие биологические термины – жизнь, клетка, ткань, орган, экосистема, биосфера, рост и изменчивость и т.д.;
- обеспечить системное повторение и закрепление базовых биологических понятий и закономерностей;
- организовать работу по формированию предметного словаря обучающихся, развитию умения использовать биологическую терминологию при объяснении процессов и явлений;
- организовать дифференцированные задания для учащихся с низким уровнем подготовки: упрощённые задания с подсказками, работа в парах, проектные мини-задания;

- регулярно использовать диагностические работы, направленные на отслеживание прогресса по конкретным умениям, а не только по содержательным темам;
- работа с КИМ: регулярное включение заданий ЕГЭ в структуру уроков, объяснение критериев оценивания содержания с последующей коррекцией индивидуальных затруднений.
- При организации работы с «группой риска» (учащиеся с потенциалом 0–35 баллов): сделать упор на базовые линии КИМ, дающие наибольший прирост баллов (тестовая часть без рисунков, простые расчетные задачи Линии 3). Исключить самостоятельное натаскивание по тестам: заменить его разбором причинно-следственных связей и формированием терминологического аппарата.

Развивать работу над формированием метапредметных умений:

Развивать навыки анализа информации: чаще включать в уроки задания на интерпретацию таблиц, схем, графиков, особенно при изучении экосистем, анатомии, эволюции.

Формировать умения делать выводы по экспериментам (задания 22–23): использовать простые лабораторные и демонстрационные эксперименты, формировать алгоритм «наблюдение – анализ – вывод».

Регулярно практиковать работу с текстом: усилить внимание к формированию базовых умений работы с текстовой, табличной и графической информацией;

Развивать умение устанавливать причинно-следственные связи, особенно в темах: биосфера, экосистемы, эволюция, клетка и организм, как биологическая система.; Особенно для решения заданий базового уровня (Линии 7, 11, 15, 21) использовать на каждом этапе обучения задания на установление причинно-следственных связей между строением, функциями и процессами жизнедеятельности организмов; организовать работу по систематическому сравнению похожих объектов и процессов (митоз/мейоз, растительная/животная клетка) с заполнением простых бинарных таблиц («Есть / Нет» или «Признак А / Признак Б»).

При решении заданий линии 3, 17 необходимо применять приемы «Смыслового чтения»: научить обучающихся применять приемы «Смыслового чтения», т.е. подчеркивать или выделять маркером: *Дано* (генетические символы, численные данные) и *Требование* (что именно нужно найти). Учить делить сложный текст или условие задачи на смысловые блоки и переформулировать их «своими словами»:

Развивать умение выделять главное в биологическом тексте, работать с информацией и делать простые выводы.

Формирование навыков для заданий повышенного уровня (Линии 6, 14) -

Почаще внедрять на уроках работу с заданиями на соответствие и классификацию

Особое внимание следует уделять разделам «Клетка как биологическая система», «Организм человека», «Многообразие организмов», так как недостаточное освоение базовых понятий затрудняет дальнейшее изучение предмета.

Методические акценты на уроках

Пошаговая работа с табличным и графическим материалом:

Обучать алгоритму анализа таблиц/диаграмм:

1. *Прочитать название таблицы/оси координат.*
2. *Определить, какие переменные сравниваются.*
3. *Найти минимальные, максимальные и переломные значения.*
4. *Сделать вывод строго в рамках представленных данных (без домысливания).*

Критическая оценка и самопроверка:

Внедрить практику «Анализ типичных ошибок»: давать учащимся готовые верные решения с намеренно допущенной метапредметной ошибкой (например, ответ записан в % вместо долей) и просить найти/исправить недочет.

Дифференцированный подход и ликвидация пробелов:

Сформировать «Маршруты ликвидации предметных дефицитов» для слабо подготовленных учащихся, разбив подготовку на минимальные базовые блоки (Клетка → Организм → Многообразие → Экология/Эволюция).

Не перегружать учащихся сложными теоретическими конструкциями до тех пор, пока не отработаны базовые термины и понятийный аппарат.

Языковая и терминологическая адаптация:

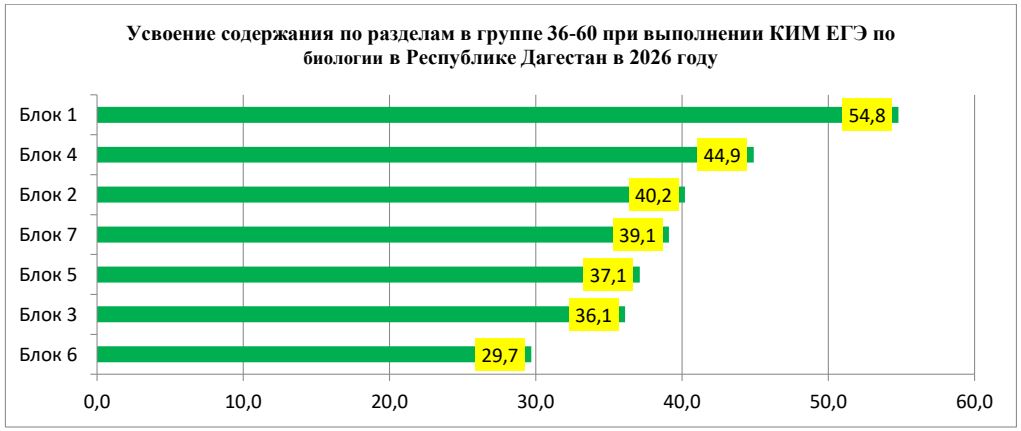
Уделять особое внимание биологической терминологии: вести словари терминов с разбором их этимологии (греческие и латинские корни), так как фактическое непонимание значения слова часто блокирует логический анализ условия.

Использование визуализации:

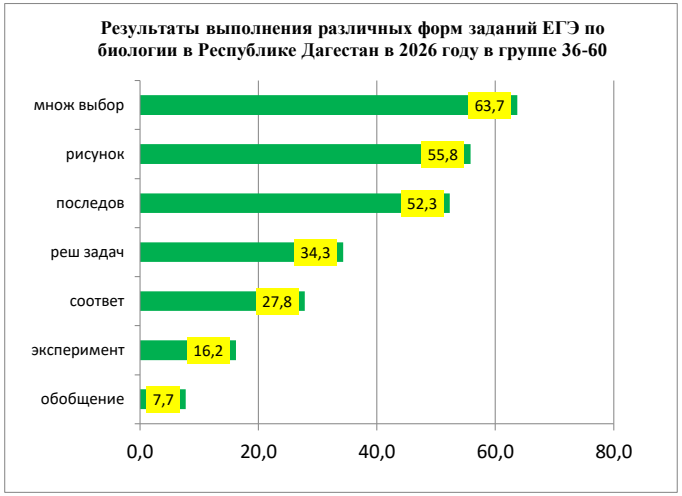
Активно задействовать 3D-модели, наглядные динамические схемы и короткие анимации процессов для формирования прочных визуально-пространственных связей.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке


Усвоение содержания по разделам в группе 36-60 при выполнении КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан в 2026 году
Блок 1
Блок 4
Блок 2
Блок 7
Блок 5
Блок 3
Блок 6
54,8
44,9
40,2
39,1
37,1
36,1
29,7
0,0
10,0
20,0
30,0
40,0
50,0
60,0


Мониторинг предметных результатов освоения ООП при выполнении КИМ ЕГЭ по биологии в 2026 году в Республике Дагестан в группе 36-60
умен. критич. оцен-ть
умен. агрум-ть
сформир умен. выд. сущ призн
умен. выдел. сущ призн
устан. взаимосвязи
решение задач
термины
методы позн
71,26
37,91
78,64
59,44
38,93
34,26
42,39
16,23
0
20
40
60
80
100


Результаты выполнения различных форм заданий ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан в 2026 году в группе 36-60
множ выбор
рисунок
последов
реш задач
соответ
эксперимент
обобщение
63,7
55,8
52,3
34,3
27,8
16,2
7,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).2,5,8,16,24

При выполнении заданий базового уровня участники группы 36-60 усвоили содержание всех разделов биологии от 52,96% (задания 3 и 7 блок 2 и 3) до 89,79% (задание 5, блок 2).

Задания этого блока проверяют знание клеточной организации жизни, а также умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них. Основное внимание уделялось проверке знаний жизнедеятельности клетки, клеточного цикла и умений решать задачи по цитологии на матричные реакции и реализацию генетической информации в клетке.

Почти все задания этих тематических блоков хорошо освоены.

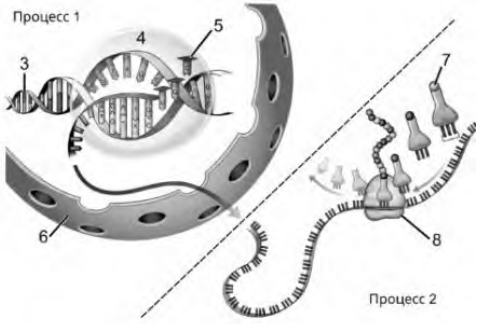
При выполнении заданий повышенного уровня - от 18,78%, 22,83% (задание 22, 6, блоки 1 и 2) до 45,92 задание 16% (блок 5). Сформированность знаний на среднем уровне.

При выполнении заданий высоко уровня сложности усвоение содержания в пределах от 7,35% (задание 25, блоки 5,6) до 19,81% (задание 24, блоки 4,5,6).

Таким образом, в среднем, разделы 4,1,5, лучше усвоены этой группой участников. Результаты выполнения заданий участниками из этой группы существенно зависели от типа и уровня сложности задания. Задания части 1 на установление соответствия, последовательности, работы с таблицей выполнены на 20–30 % ниже, чем задания базового уровня.

Блок 1. «Биология как наука. Живые системы и их изучение». Анализируя выполнение заданий на базовом уровне №1 и №21 КИМ ЕГЭ по биологии в текущем году, можно сделать вывод, что достаточно усвоено содержание раздела: в среднем 82,00% и 71,26% учащихся справились с заданиями этого блока. В **линии 2** на базовом уровне проверялись знания по двум темам данного блока: «Биологические науки и изучаемые ими проблемы», «Живые системы как предмет изучения биологии. Свойства живых систем. Уровни организации живых систем»; знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей; умения выполнять множественный выбор. С этой линией в группе (36-60) справились 88,19%. Два балла получили 78,99%, один балл 18,42, что говорит о хорошем уровне подготовки заданий этой линии базового уровня.

Блок 2 «Клетка как биологическая система». Задания этого блока проверяют знание клеточной организации жизни и вирусов, а также умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них; сформированность умения выделять существенные особенности процессов обмена веществ и превращения энергии в клетке (пластического и энергетического), размножения и развития. Основное внимание уделялось проверке знаний жизнедеятельности клетки, клеточного цикла и умений решать задачи по цитологии на матричные реакции и реализацию генетической информации в клетке. Этому блоку соответствуют задание с рисунком, **линии 5** - 67,51% успешно выполнили это задание разных вариантов.



Пример. Какой цифрой на рисунке биосинтеза белка обозначена ядерная оболочка. Верный ответ 6

Верный ответ: 6. По форме заданий работа с рисунком не вызвала затруднений у 89,79% участников экзамена, получили 1 балл. Всего 10% не справились с этой линией.

Блок 5. Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний касающихся строения и жизнедеятельности организма человека, а также вопросов гигиены и оказания первой медицинской помощи и предметных умений, распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, выявлять общие и отличительные признаки объектов, процессов, умений самостоятельно оперировать биологическими терминами и понятиями.

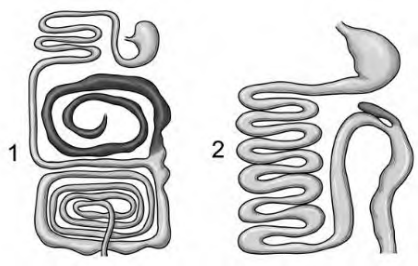
На повышенном уровне **линия 16** требует установление последовательности, умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия.

Пример: установите последовательность структур глаза человека, через которые проходят световые лучи, попадающие на зрительные рецепторы. Запишите соответствующую последовательность цифр.

1) роговица 2) хрусталик 3) стекловидное тело 4) передняя камера 5) сетчатка

Правильный ответ: 14235. Такой ответ дали 45,92% участников экзамена, что демонстрирует знания и умения на достаточном уровне. 20,47% получили 1 балл, 35,69% два балла. 52 участника к заданию не приступала.

Таким образом, успешное выполнение такого задания показывает, что ученик не просто запомнил термины, но и понял механизм работы зрительного анализатора, умеет анализировать процесс и выстраивать логическую цепочку.



Линия 24 - повышенный уровень. Задание с изображением биологического объекта. Проверялись умения использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию для объяснения своего выбора; сформированность умений исследовать и анализировать биологические объекты и системы, объяснять закономерности биологических процессов и явлений; прогнозировать последствия значимых биологических исследований.

На рисунках 1 и 2 представлено строение пищеварительной системы у собаки и коалы. На каком рисунке изображен кишечник коалы? Ответ поясните. Объясните значение такого строения пищеварительной системы коалы в связи с особенностями ее питания.

Ответ:
1) кишечник (пищеварительная система) коалы изображён на рисунке 1;
2) слепая кишка коалы (по сравнению со слепой кишкой собаки) существенно увеличена (длиннее);
3) кишечник (толстая кишка) коалы (по сравнению с кишечником собаки) существенно длиннее;
4) коала питается растительной пищей (листьями);
5) длинный кишечник обеспечивает более длительное (эффективное) переваривание трудной для расщепления растительной пищи (клетчатки; целлюлозы);
6) в увеличенной слепой кишке у коалы находится (образуется) большое количество бактерий (симбионтов; микроорганизмов), которые обеспечивают расщепление растительной пищи (клетчатки; целлюлозы).

Процент выполнения в группе 36-60 – 19,81, что демонстрирует успешность усвоения содержания и предметных результатов ООП СОО. 1 балл – 26,27 %; 2 балла – 10,33 %; 3 балла –4,17 %.

Типичные ошибки*:* указан только длинный кишечник, нет аргументов, какова роль длинного кишечника и слепой кишки. Но, почти 20% учащихся научились распознавать биологические объекты по их изображению, способны выделять существенные признаки, сравнивать строение органов у разных видов.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.**

Анализ типичных ошибок при выполнении соответствующих заданий действительно помогает понять, какие именно пробелы мешают выпускникам показывать хороший результат.

- **Блок 3**. «Организм как биологическая система» содержит задания, проверяющие знание многообразия тканей, онтогенеза организмов и их воспроизведения, закономерностей наследственности и изменчивости, селекции и биотехнологии, а также выявляющие уровень овладения умением применять биологические знания при решении задач по генетике, овладение разнообразными видами учебной деятельности: составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов.
- **Линия 8**. Проверялись знания о клетке как биологическая система, организме как биологической системе, селекция, биотехнологии. Умения определять последовательности (без рисунка), умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия.

Пример: установите последовательность стадий жизненного цикла организма с чередованием гаплоидного и диплоидного поколений, начиная с образования спор. Запишите соответствующую последовательность цифр. 1) развитие гаметофита 2) формирование гамет 3) развитие зародыша 4) появление спор в результате мейотического деления клетки

5) образование зиготы. Ответ: 41253. Его дали 38,13%, два балла имеют 21,01%, с одной ошибкой 34,24%.

Типичные ошибки*:* из гамет формируется гаметофит; зигота образуется из спор; начинают последовательность с развития гаметофита, хотя в задании условие: начать с образования спор: образование зиготы начинается сразу после образования спор.

Причины: у учеников не сформированы предметные знания в терминологии – не знают, что гаметы – это половые клетки, путают из-за незнания типов деления клеток митоз и мейоз, не овладели умением составлять логические цепочки, не сформированы системы знаний об общих биологических закономерностях, законах, теориях.

Линия 7 - включает проверку содержания блоков «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», проверяет знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей, понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений; умения выделять существенные признаки организмов (клетки), исследовать, умение делать множественный выбор без рисунка.

Пример: выберите три верных ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие из перечисленных ниже характеристик можно отнести к модификационной изменчивости?

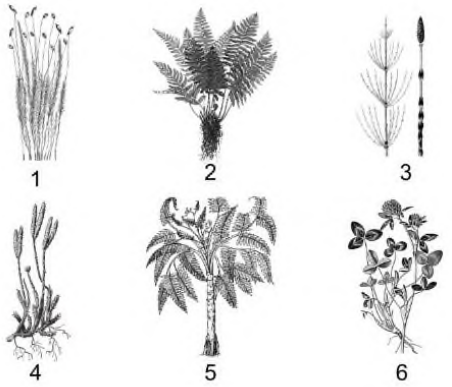
1) проявляется у большинства особей популяции
2) возникает в результате ошибок репликации ДНК
3) ограничивается нормой реакции признака
4) возникает случайно у отдельных особей
5) передаётся по наследству
6) имеет адаптивный характер

Ответ:136. С заданием справились 52,96%. Один балл у 43,6%. 2 балла получили 31,16%. Ошибки: указывают о передачи по наследству, возникает в результате репликации ДНК, случайно возникает у отдельной особи. У учащихся нет понятия о таких предметных умениях, как репликация, модификационная изменчивость, норма реакции.

- **Блок 4.** Здесь проверялись знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы, а также умения сравнивать организмы разных таксонов, характеризовать их и определять их принадлежность к определенной систематической группе.

Линия 10 – повышенный уровень.

Пример: установите соответствие между характеристиками и растениями, изображёнными на рисунках 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.



ХАРАКТЕРИСТИКИ

А) наличие весенних и летних специализированных побегов

Б) преобладание гаметофита в жизненном цикле

В) формирование спорогона – коробочки со спорами

Г) отсутствие ксилемы и флоэмы

Д) наличие молодых листьев, закрученных в виде улитки

Е) расположение спорангиев на вайях

РАСТЕНИЯ: 1) 1 2) 2 3) 3

Только 32,12% учащихся из этой группы выполнили это задание.

Причины: Эти задания на установление соответствия при наличии рисунка оказались самыми сложными. Во всех группах выполнение этих заданий ниже, чем заданий других типов вне зависимости от темы или раздела. Это объясняется тем, что для их выполнения необходимы не только биологические знания, но и умения распознавать биологические объекты или процессы. Учащиеся затруднились верно определить структуры биологических объектов, процессов, а как следствие, не смогли правильно указать их характеристики и признаки.

Блок 7. «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; о биоценозе и его структуре, связях между организмами в биоценозах; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети);

Линия 3. базового уровня. Проверяет усвоение содержания о трофических цепях и сетях. Решение биологических расчётных задач; умения составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети). С этой линией справились 52,96%.

Пример: Количество энергии, поступившей на уровень полярной лисицы, составляет 70000 кДж в год. Используя правило 10%, рассчитайте количество энергии, образованное травами тундры, если известно, что лисица питается грызунами. В ответе запишите только число (кДж). Ответ:7000000. один балл получили 27,23%.

Типичные ошибки: Неумение решать расчетные биологические задачи. Большинство участгников не подтверждают ответ расчетами. Ответ пишется наугад.

Причины: неверные вычисления, не усвоено правило экологической пирамиды энергии, неумение вычислять, логически мыслить, владеть основополагающими понятиями и представлениями о живой природе, ее уровневой организации и эволюции, не уверенное пользование биологической терминологией.

- При выполнении заданий данного блока участники экзамена продемонстрировали:

- несформированность знаний: о биологическом разнообразии организмов и современной системе органического мира, об особенностях строения и жизнедеятельности об органах и системах органов животных, их функциях.
- несформированность умений: владеть системой биологических знаний, которая включает в себя основополагающие биологические термины и понятия; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы; устанавливать взаимосвязи между строением и функциями тканей, органов и систем органов у растений и животных; выделять существенные признаки строения органов и систем органов растений, животных, процессов жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных; использовать соответствующие аргументы.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3	Клетка как биологическая система. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Умение решать биологические расчётные задачи; составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети); выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов;	10 кл., *базовый уровень* п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов 10 кл. *углубленный* п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.6.10. Размножение и развитие организмов
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Умение выделять существенные признаки строения: клеток; Сформированность умений	10 кл. *базовый уровень* п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии 10 кл. *углубленный* п. 120.6.3. Биология клетки;

№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	исследовать и анализировать биологические объекты и системы	п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-80 т.б.**

Такими зонами являются задания базового уровня линий 3,4,7,11,15,17; повышенного уровня сложности линий 6,10,14,19,20,22, высокого уровня: 23,25,26,28, проверяющие содержательные блоки раздела «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система» «Организм человека и его здоровье» ««Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле».

Для уверенного получения 60-70 баллов, надо усилить формирование фактических знаний – химический состав клетки, типы тканей, основные закономерности наследственности и т.д. По форме заданий умения работать с рисунками; производить множественный выбор, устанавливать соответствие, анализировать экспериментальные данные в табличной или графической форме, обобщать, решать поисковые биологические задачи. В основном, надо обратить внимание на изучение содержания биологии в 10 классе. Насколько системно усвоен курс нужно посмотреть, каким образом учащиеся научились связывать знания из разных разделов – клетка, организм, эволюция, экология.

Учащиеся из группы от минимального до 60 т.б. имеют базовые знания и владеют набором основных умений по всем разделам учебного предмета «Биология», умеют оперировать ключевыми биологическими понятиями и терминами, но допускают биологические ошибки, так как предметные умения сформированы формально, путем натаскивания на выполнении тестов, знания непрочные. Задания части 2 с развернутым ответом выполняют частично. В развернутых ответах при раскрытии основного содержания отсутствуют целые элементы ответа.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

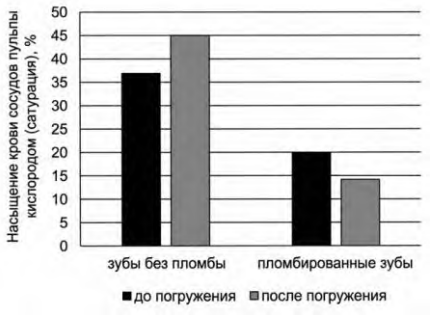


- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Наряду с выполненными заданиями (8, 16), в которых учащиеся показали сформированность предметных умений, выявлены задания, в которых не сформированы (или сформированы недостаточно) метапредметные умения (22).

Задания **линии 22** повышенного уровня сложности представлены в части 2, которой проверяются умения применять биологические знания в практических ситуациях, анализировать экспериментальные данные (методология эксперимента). Задания этой линии также проверяют: базовые логические действия – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; обнаруживать закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; базовые исследовательские действия – иметь навыки учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыки разрешения проблем. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Пример: Экспериментатор изучал причины появления резкой зубной боли у водолазов во время погружения. Для этого он оценивал насыщение крови кислородом в сосудах пульпы зубов добровольцев. Результаты эксперимента приведены на графике.



Какая переменная в этом эксперименте будет независимой (задаваемой), а какая - зависимой (изменяющейся)? Объясните, как в данном эксперименте можно поставить отрицательный контроль*? С какой целью необходимо ставить такой контроль?

Элементы ответа:

1) независимая переменная (задаваемая экспериментатором) - наличие пломбы (погружение); зависимая переменная (изменяющаяся в эксперименте) - степень насыщения крови кислородом (сатурация);

2) оценить сатурацию до погружения

ИЛИ

2) оценить сатурацию в сосудах пульпы зубов без пломбы

ИЛИ

2) оценить сатурацию в сосудах пульпы без пломбы до погружения;

3) остальные параметры (прибор для оценки сатурации, условия проведения эксперимента) оставить без изменений;
4) отрицательный контроль позволяет установить, действительно ли наличие пломбы (погружение) влияет на степень насыщения крови кислородом
ИЛИ
4) данный эксперимент позволяет проверить, насколько изменения в уровне сатурации обусловлены факторами, не связанными с наличием пломбы (погружением).
Полученные результаты свидетельствуют о том, что 18,78% участников экзамена владеют заявленными метапредметными умениями
Распределение по баллам: 0 баллов – 62,20 %, 1 балл –22,58 %, 2 балла – 11,90 %, 3 балла 3,32 %.

Полученный (18,78 %) соответствует заявленному уровню сложности. При выполнении заданий этой линии участники экзамена продемонстрировали умения определять независимую и зависимую переменные в эксперименте, условия постановки отрицательного контроля, его цель, формулировать нулевую гипотезу. Анализ полученных результатов свидетельствует об умении значительной части обучающихся давать развернутый аргументированный ответ на поставленные вопросы.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Группе от минимального до 60 т.б. наиболее успешное задание №16, выполнено всего на 45,92%. Это демонстрирует, что в целом, у участников этой группы лучше развиты метапредметные умения: базовые логические: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; коммуникативные умения: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Однако, невысокое по процентам выполнение заданий повышенного уровня, говорит о том, что недостаточно сфрмированы базовые исследовательские действия: владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях;

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для повышения результатов обучающихся данной группы работа должна быть направлена на переход обучающихся от низкого уровня освоения материала к устойчивому выполнению заданий на среднем уровне сложности. Для этого рекомендуется:

- совершенствовать навыки применения знаний в измененных и новых учебных ситуациях;
- расширять использование заданий исследовательского характера;
- развивать умение анализировать экспериментальные данные, таблицы, графики и делать выводы;
- систематически включать в образовательный процесс задачи по генетике, цитологии и эволюции;
- формировать навыки комплексного использования знаний из различных разделов биологии;
- уделять внимание развитию письменной аргументированной речи при объяснении биологических процессов.
- Алгоритмизация: обучать школьников пошаговым решениям типичных задач (генетика, экосистемы).

Поскольку учащиеся этой группы уже умеют сравнивать, классифицировать и анализировать информацию, учебный процесс следует строить через преобразование этих навыков в исследовательские.

1. Переход от анализа к гипотезе и интерпретации:

Прием «Что, если...»: при разборе таблиц, графиков и текстов не ограничиваться выявлением фактов, а задавать вопросы на прогнозирование: *«Как изменится этот показатель, если температуру повысить на 10 °С?», «Что произойдет с популяцией, если удалить этот трофический уровень?».*

2. Перевод информации из одного формата в другой: давать задания на самостоятельное преобразование текста в таблицу/схему и наоборот, сопровождая процесс формулированием выводов (не просто зафиксировать данные, а ответить на вопрос *«Что эти данные означают для организма/экосистемы?»*).

3. Развитие базовых исследовательских умений (Линии 2, 22, 23, 24).

Основной дефицит группы 36–60 — сложность с проведением/анализом эксперимента и применением знаний в нестандартных (новых) учебных ситуациях.

4. Четкое разделение переменных: систематически отрабатывать понятия зависимой (меняется в ходе опыта) и независимой (задается исследователем) переменных.

5. Разработать алгоритмы «Отрицательный контроль», «Нулевая гипотеза»:

1. *Что проверял исследователь?*
2. *Какой параметр он менял вручную (независимая)?*
3. *За каким параметром наблюдал (зависимая)?*
4. *Какое условие должно оставаться неизменным для чистоты эксперимент (контроль)?*

6. Отработка проблемных кейсов (контекстные задания):

Использовать практико-ориентированные задачи из физиологии человека, агрономии и медицины, требуют применения базовой теории в новой ситуации.

7. Учить выстраивать причинно-следственные цепочки из 3–4 звеньев (*Изменение фактора окружающей среды → Физиологический отклик → Изменение работы органа/ткани → Итоговый результат*).

8. Работа с нетипичными и комбинированными рисунками:

Учащиеся этой группы легко узнают классические объекты, но теряются при изменении ракурса или стилистики схемы. Рекомендуется использовать микропрепараты, авторские схемы и рисунки.

9. Формирование навыка полного и развернутого ответа (Часть 2):

Обучать технике оформления правильного ответа: при ответе на развернутый вопрос требовать, чтобы каждый логический шаг был вынесен в отдельный пункт.

10. Практиковать задания второй части, проводить самопроверку и взаимопроверку по критериям ключей ФИПИ, чтобы учащиеся видели, за отсутствие каких логических элементов (звеньев) снимаются баллы.

11. Дифференцированный тренинг:

Освободить эту группу от проработки самых простых базовых тестов на прямое воспроизведение знаний и перенаправить ресурс времени на работу с заданиями повышенного уровня (соответствие, последовательность) и заданиями с экспериментальным контекстом.

Задания 3-4: Генетика, задачи на анализ, трофические цепи и сети, решение расчетных задач.

Рекомендации:

- Обучать пошаговому решению генетических задач (алгоритмы).
- Использовать **шаблоны записи решения** (P, G, F1, F_2, схемы скрещивания).
- Регулярная практика на **моногибридное скрещивание**.

Задания 7: Клетка и организм – биологические системы.

Рекомендации:

- Строить **опорные таблицы** с признаками клеток организмов, органоидов.
- Использовать **наглядные пособия** (рисунки, фотографии).
- Тренировать навыки **работы с рисунком, установление последовательности, соответствие, множественный выбор**.

Задания 10, 11: Система и многообразие организмов.

Рекомендации:

- Строить **опорные таблицы** с признаками групп организмов.
- Использовать **наглядные пособия** (гербарии, муляжи, фотографии).
- Тренировать навыки **систематизации**: род — вид — отряд — класс и т.д.

Задания 14, 15: Организм человека и его здоровье.

Рекомендации:

- Тренировать умения **установления соответствий** между структурами и функциями организма
- Использовать **анатомические таблицы и 3D-модели**.
- Обучать чтению схем физиологических процессов (например, рефлекторная дуга).

Задания 17–20: Теория эволюции. Развитие жизни на Земле. Экосистемы и присущие им закономерности.

Рекомендации:

- Использовать сравнительные таблицы и схемы (например, "Движущая, стабилизирующая, дизруптивная форма отбора").
- Применять интерактивные модели экосистем с прослеживанием потока энергии, круговоротов веществ.
- Акцентировать внимание на реальные экологические примеры региона (Дагестан): полупустыни, горные зоны, Каспийское побережье.
- Проводить дискуссии по темам: охрана природы, биоразнообразие, последствия вмешательства человека.
- Уделить внимание межпредметным связям (география, экология, химия).
- Работа с текстами эволюционного и экологического содержания — тренировка чтения с извлечением смысла.
- Использование заданий ФИПИ и платформ (Решу ЕГЭ, ЯКласс, ЯндексУчебник).
- Формировать умение анализировать, обобщать, делать выводы.
- Навык применять теоретические знания в практической ситуации (эксперименты, графики, описания экосистем).
- Развитие метапредметных умений — работа с информацией, умение видеть причинно-следственные связи, логически мыслить.
- Учить читать графики, диаграммы, результаты опыта.
- Использовать лабораторные опыты, виртуальные симуляции, интерактивные задания
- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Задания базового уровня линий 3,4,7,11,15,17; повышенного уровня сложности линий 6,10,14,19,20,22, высокого уровня: 23,25,26,28, проверяющие содержательные блоки раздела «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система» «Организм человека и его здоровье» ««Эволюция живой природы, Развитие жизни на Земле», являются реалистичными «зонами роста» для уверенного получения 60-70 б.

По форме заданий умения работать с рисунками; производить множественный выбор, устанавливать соответствие, анализировать экспериментальные данные в табличной или графической форме, обобщать, решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи. Обратить внимание на изучение содержания биологии в 10 классе.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники этой группы освоили базовый объём знаний, но испытывают трудности с применением этих знаний в изменённых, нестандартных ситуациях или при выполнении многоступенчатых заданий. Они уверенно справляются с репродуктивными заданиями (узнавание объектов на рисунках, выбор вариантов), но сталкиваются с заданиями на анализ, объяснение и синтез информации.

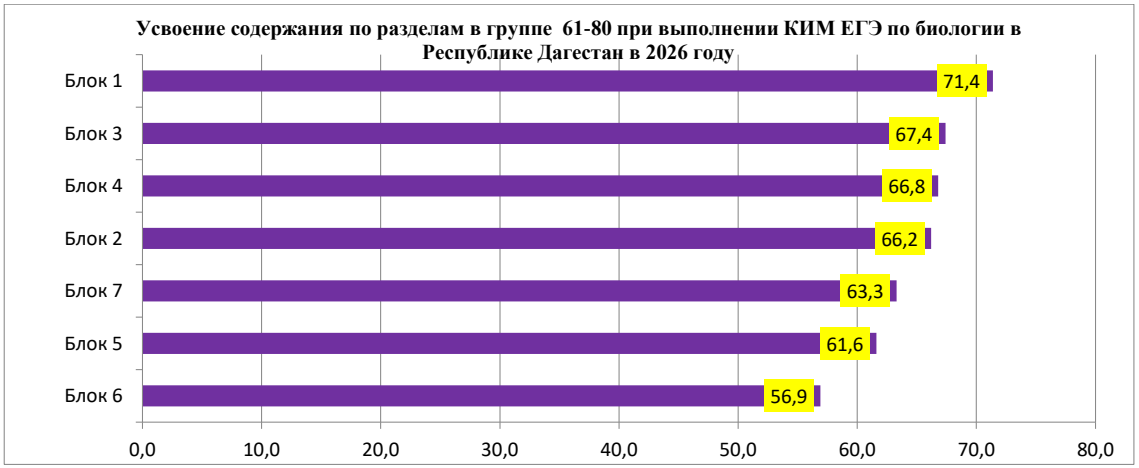
При выполнении заданий базового уровня участники группы 61-80 усвоили содержание всех разделов биологии от 97,85% (блок 2, 3, линия 5) до 72,22% (блок 6, линия 17), т.е. преодолели 50 %-ный барьер по всем заданиям базового уровня.

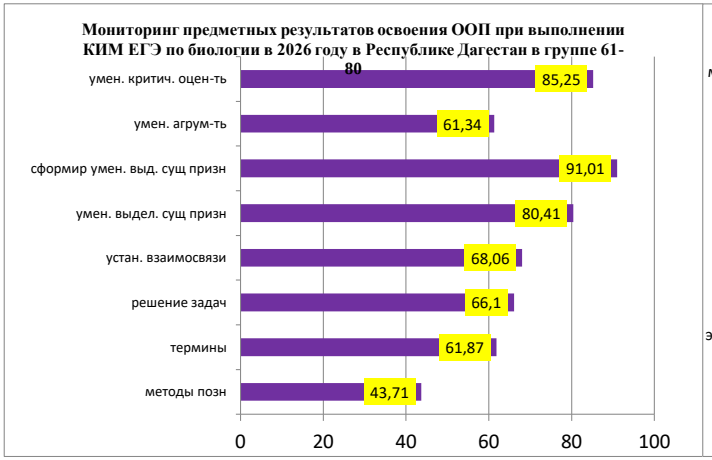
При выполнении заданий повышенного уровня от 50,37 % (блок 1, задание 22) до 74,37% (блок 5, линия 16).

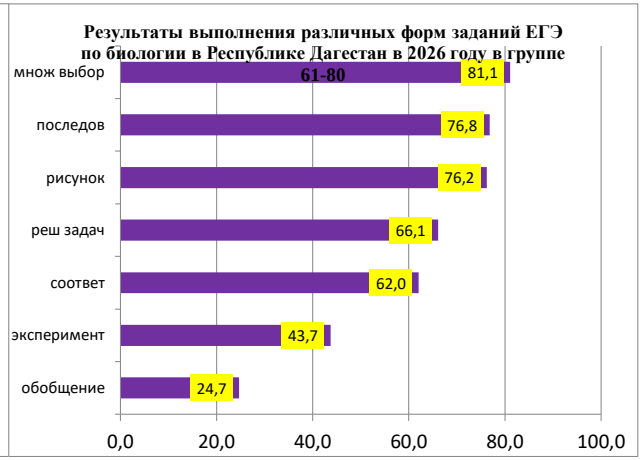
При выполнении заданий высоко уровня сложности усвоение содержания в пределах от 22,2% (блок 7, линия 26) до 50,45% (блок 4,5, линия 24).

Таким образом, в среднем, все блоки лучше усвоены этой группой участников, сформированны базовые умения. Учащиеся умеют выполнять типовые задания с выбором ответа, распознавать биологические объекты, применять отдельные алгоритмы.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).16,27,28


Усвоение содержания по разделам в группе 61-80 при выполнении КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан в 2026 году
Блок 1
Блок 3
Блок 4
Блок 2
Блок 7
Блок 5
Блок 6
71,4
67,4
66,8
66,2
63,3
61,6
56,9
0,0
10,0
20,0
30,0
40,0
50,0
60,0
70,0
80,0


Мониторинг предметных результатов освоения ООП при выполнении КИМ ЕГЭ по биологии в 2026 году в Республике Дагестан в группе 61-80
умен. критич. оцен-ть
умен. агрум-ть
сформир умен. выд. сущ призн
умен. выдел. сущ призн
устан. взаимосвязи
решение задач
термины
методы позн
85,25
61,34
91,01
80,41
68,06
66,1
61,87
43,71
0
20
40
60
80
100


Результаты выполнения различных форм заданий ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан в 2026 году в группе 61-80
множ выбор
последов
рисунок
реш задач
соответ
эксперимент
обобщение
81,1
76,8
76,2
66,1
62,0
43,7
24,7
0,0
20,0
40,0
60,0
80,0
100,0

Наиболее сформированы знания: − о биологическом разнообразии организмов и современной системе органического мира, об особенностях строения и жизнедеятельности одноклеточных организмов (на базовом уровне – 72–82 %; повышенном уровне – 36–46 %); − о вегетативных и генеративных органах растений, их функциях (на базовом уровне – 58–77 %; повышенном уровне – 41 %; высоком уровне – 12 %); − о многоклеточных растениях, тканях, органах и системах органов многоклеточного организма, об особенностях их строения и функциях (на базовом уровне – 77 %; повышенном уровне – 45 %; высоком уровне – 12 %); − о многоклеточных животных, тканях, органах и системах органов животных (на базовом уровне – 65 %, на повышенном уровне – 36 %, на высоком уровне – 11,6–39 %); − об органах и системах органов животных, их функциях (на базовом уровне – 47 %; повышенном уровне – 56–66 %; высоком уровне – 23 %);

Умения

- владеть системой биологических знаний, которая включает в себя основополагающие биологические термины и понятия (64–87 %); выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы (21,5 %);
- устанавливать взаимосвязи между строением и функциями тканей, органов и систем органов у растений и животных (41–50 %);
- выделять существенные признаки строения органов и систем органов растений, животных, процессов жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных (65 %);
- использовать соответствующие аргументы для доказательства родства организмов разных систематических групп (22,5 %).

Линия 16, повышенного уровня, требует установление последовательности, умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия по разделу «Организм человека и его здоровье», демонстрирует сформированность системы знаний об общих биологических закономерностях, законах, теориях, органах и системах органов человека.

Например: установите последовательность структур глаза человека, через которые проходят световые лучи, попадающие на зрительные рецепторы. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

74,37% успешно справились с заданием. 1 балл получили 17,39%; 2 балла – 65,67%, что говорит о хорошем уровне подготовки этого блока: владение системой основополагающих биологических терминов, таких как, например, анализатор, органы чувств», понятий по разделу «Организм человека и его здоровье», знание строения и функций органов и систем органов человеческого тела.

Таким образом, успешное выполнение задания на установление последовательности свидетельствует о системном усвоении материала, а не о механическом запоминании фактов. Это указывает на то, что у учащихся сформировано умение не просто воспроизводить информацию, но и анализировать, систематизировать знания, устанавливать логические связи между различными биологическими явлениями.

Линия 27 проверяет предметные умения решать задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; Умение владеть системой биологических знаний, которая включает:

основополагающие биологические термины и понятия. Наряду с цитологическими задачами предлагались задания по популяционной генетике на закон Харди–Вайнберга.

Пример. Окраска оперения у африканского страуса (Struthio camelus) контролируется одним геном. Доминантные гомозиготы имеют чёрный цвет; рецессивные гомозиготы – белый. Гетерозиготы имеют промежуточную окраску. В равновесной популяции африканских страусов на 2000 особей приходится 200 белых. Популяция попала в новые условия, в которых в результате интенсивного отлова хищниками погибло 50 % чёрных особей. Рассчитайте частоты аллелей и частоту (долю) особей с чёрной окраской в изначальной популяции, а также частоты (доли) всех фенотипов в популяции после отлова хищниками. Поясните ход решения. При расчётах округляйте значения до четвёртого знака после запятой. Элементы ответа:

В изначальной популяции:

1) частота рецессивного аллеля (a или q) – 0,3162; частота доминантного аллеля (A или p) – 0,6838;

2) частота особей с чёрной окраской (AA или p^2) – 0,4676;

В популяции, образовавшейся после отлова:

3) частота фенотипа особей с чёрной окраской (AA) – 0,3051;

4) частота фенотипа особей с белой окраской (aa) – 0,1305;

5) частота фенотипа особей с промежуточной окраской (Aa) – 0,5643.

(Допускается иная генетическая символика.) Элемент 1 ответа засчитывается как верный только в случае наличия величин p и q. При любых вычислениях допускается погрешность в 0,01.

Процент выполнения составил 57,47. Один балл получили 12,72% (верны два элемента из пяти); 2 балла – 14,10% (верны 3-4 элемента ответа). 3 балла – 43,83 (верны все 5 элементов).

Типичные ошибки: обозначения частот фенотипов через p^2, q^2, 2pq. При вычислении данные округлялись до 2-х знаков. Использовался термин частота генотипа, но обозначалась аллель и наоборот.

Что демонстрирует успешное освоение содержания и предметных умений участниками ЕГЭ по биологии группой 61-80.

Выполнение заданий этой группой учащихся демонстрирует хороший уровень подготовки. Они имеют прочные базовые знания по учебному предмету «Биология», умеют оперировать биологическими понятиями и терминами, применять знания в знакомой и частично в новых (нестандартных) ситуациях. Они владеют умениями: сравнивать биологические объекты, процессы, явления; анализировать различные гипотезы сущности жизни; составлять схемы скрещивания, цепи питания; решать биологические задачи разной степени сложности.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий 11,17,25,26**

Анализ результатов экзамена выявляет ряд устойчивых проблем в предметной подготовке:

• Несформированность умений устанавливать причинно-следственные связи. Учащиеся не могут объяснить, почему происходит то или иное явление, как одни процессы обусловливают другие.

• Слабое развитие алгоритмического мышления. Затруднения вызывают задания, требующие выстроить последовательность действий (например, в заданиях линии 25,26, где необходимо обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, по общей биологии в новой ситуации.

• Неумение работать с биологическим текстом. Учащиеся не могут извлечь из текста ключевую информацию, проанализировать её и на этой основе дать ответ, не все понимают суть задания, что спрашивают составители и не всегда могут проанализировать рисунок или график.

• Проблемы с оформлением решений биологических задач. Даже при наличии знаний учащиеся теряют баллы на мелочах: не соблюдают правила записи схем, не указывают единицы измерения, допускают вычислительные ошибки.

Линия 11. *базового уровня***.** Проверяет усвоение содержания блока 4. Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка); умение выделять существенные признаки: строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов.

Пример. Выберите три верных ответа и запишите цифры, под которыми они указаны. Какие признаки характерны для насекомых? 1) одна пара усиков 2) наружное оплодотворение 3) зеленые железы 4) четыре пары ходильных ног 5) тело, состоящее из головы, груди и брюшка 6) сложные глаза

Ответ:156. Справились 59,11%. Без ошибок (2 балла) 56,78%; одну допустили 35,17%. 0 баллов – 8,05%. *Типичные ошибки*: наружное оплодотворение указали 90 участников; четыре пары ходильных ног – 74 участников; зеленые железы – 63 участников.

Затруднения возникли из-за несформированности знаний по систематике царств животных, не совсем поняли какие признаки характерны для типа Членистоногих и для класса Насекомых, поэтому не видят принципиальных отличий. Прослеживается слабая работа с наглядным материалом, поэтому учащиеся не могут визуализировать строение организма.

Линия 17. *Базового уровня*. Проверяет знания закономерностей эволюции живой природы, умений делать множественный выбор (работа с текстом).

Пример. Прочитайте текст. Выберите три предложения, в которых верно описаны сравнительно-анатомические доказательства эволюции. Запишите цифры, под которыми они указаны. (1) Наличие остатков жаберных щелей у человека в виде полости среднего уха доказывает его общность происхождения с другими позвоночными животными. (2) Кости динозавров и древних млекопитающих свидетельствуют о последовательности изменений форм жизни на Земле. (3) Последовательное расположение ископаемых находок в

геологических слоях отражает этапы эволюционного развития планеты. (4) Сравнение планов строения различных современных организмов позволяет реконструировать их вымерших предков. (5) Некоторые признаки у животных, например, зародышевые диски у личинок насекомых, проявляются исключительно в развитии. (6) Рудиментарные органы указывают на направление эволюции и характер приспособления в конкретной группе организмов.

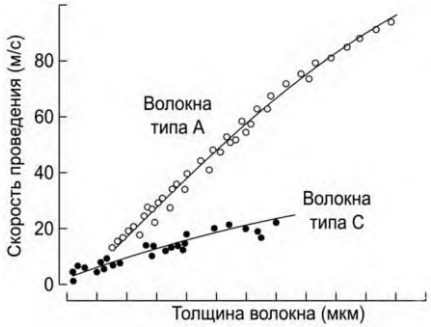
Ответ: 146. С заданием в группе 61-80 справились 72,22% учащихся. Два балла получили 51,8%, Один балл, сделав одну ошибку, имеют 40,84%. 0 баллов 7,36.

Типичные ошибки*:* (2) Кости динозавров и древних млекопитающих свидетельствуют о последовательности изменений форм жизни на Земле (палеонтологические доказательства) указали 230 участников; %5 - некоторые признаки у животных, например, зародышевые диски у личинок насекомых, проявляются исключительно в развитии (эмбриологические доказательства) выбрали 115 человек. (3) Последовательное расположение ископаемых находок в геологических слоях отражает этапы эволюционного развития планеты (палеонтологические доказательства) – 58, что демонстрирует недостаточное знание доказательств эволюции органического мира, например, предложение (2) про кости динозавров относится к палеонтологическим доказательствам, а не к сравнительно-анатомическим, как спрашивается в задании. Аналогично, предложение (3) про расположение ископаемых в геологических слоях также описывает палеонтологические доказательства, а не сравнительно-анатомические.

Таким образом, несформированные или недостаточно сформированные умения владения терминологией и проблемы со смысловым чтением, неумение анализировать не дали возможность правильно выполнить это задание.

В школьной программе особое внимание уделяется теории Дарвина, из-за выделения небольшого количества часов, мало времени отведено на работу с текстом и поэтому учащимся не совсем удается применить свои знания в нестандартной ситуации, где требуется глубокое понимание материала.

Линия 25. Высокого уровня сложности на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, представляет собой задание с развёрнутым ответом, направленное на работу с текстом по предметному содержанию «Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов». Задание проверяет умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, а также выявлять общие и отличительные признаки, применять знания в изменённой ситуации; самостоятельно оперировать биологическими терминами и понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы, явления, грамотно формулировать свой ответ; применять знания в изменённой и новой ситуациях; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания из предметов естественно-научного цикла; формулировать выводы и делать прогнозы.



Пример. Скорость проведения нервного импульса по нервному волокну может значительно различаться. На графике показана зависимость скорости проведения импульса для волокон двух типов. Предположите, какие из волокон имеют миелиновую оболочку. Ответ поясните. Как и почему изменяется скорость проведения нервного импульса при увеличении толщины нервного волокна? Из волокон какого типа будут состоять нервы соматической нервной системы, иннервирующие скелетную мускулатуру? Все ответы поясните.

Элементы ключа:

1) миелиновая оболочка обнаруживается в волокнах типа А (отсутствует в волокнах типа С);

2) по волокнам с миелиновой оболочкой нервный импульс передаётся быстрее (передаётся сальтаторно)

ИЛИ

2) волокна с миелиновой оболочкой толще

ИЛИ

2) миелиновая оболочка изолирует нейрон (выполняет изолирующую функцию);

3) при увеличении толщины нервного волокна увеличивается скорость проведения нервного импульса;

4) при увеличении диаметра нервного волокна нервный импульс встречает меньшее сопротивление (уменьшается его сопротивление);

5) из волокон типа А;

6) изменение активности мышц происходит быстро (резко)

ИЛИ

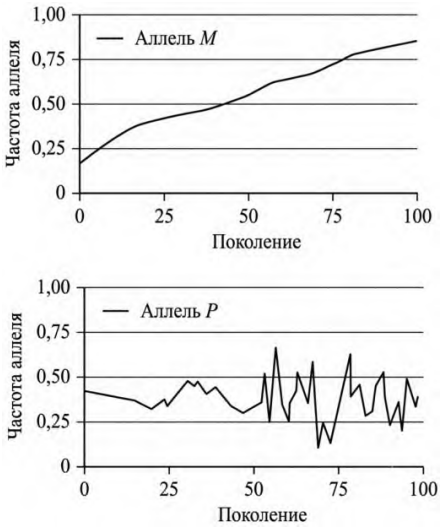
6) скелетные мышцы обеспечивают быструю реакцию (высокую скорость ответа, безусловные рефлексы).

Выполнение этой линии в группе участников 61-80 составило 27,15%. Ноль баллов получили 52,57%. Один балл 19,46%. Два балла 21,92, три балла 6,05%.

Типичные ошибки: неверно определено наличие миелиновой оболочки в типе нейрона; пояснения даны частично или отсутствуют; не на все вопросы к заданию даны ответы и пояснения; связь диаметра волокна и сопротивляемости прямо пропорциональна. что демонстрирует недостаточно сформированные предметные умения обобщать и применять знания в новой ситуации.

Учащиеся плохо справились с этим заданием, так как оно связано с наличием внутрипредметной интеграцией (например, «физиология нервного импульса» и «работа соматической нервной системы») или присутствием межпредметных связей с химией, физикой. Обучающийся должен не только обладать полнотой знаний, но и суметь объединить полученные в школе знания в новой ситуации.

Линия 26. Задание высокого уровня сложности на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. Задание № 26 представляет собой задание с развернутым ответом по предметному содержанию «Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации». Проверяет сформированность понимать основные положения биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений. Систематизировать и интегрировать знания из предметов естественно-научного цикла; формулировать выводы.



Пример. На графиках показано изменение частот двух аллелей разных генов в разных популяциях. Какой аллель находится под действием положительного естественного отбора? Ответ поясните. Частота аллеля Р после пятидесятого поколения начала резко колебаться. Влияет ли существенно аллель Р на приспособленность организма? Какое событие привело к возникновению колебаний частоты аллеля Р после пятидесятого поколения? Какой эволюционный фактор начал сильнее влиять на частоту аллеля Р после пятидесятого поколения? Ответ поясните.

Элементы ответа:

1) аллель М находится под действием положительного естественного отбора;

2) частота аллеля М в ряду поколений постоянно увеличивается;

3) аллель Р не влияет на приспособленность организма (является нейтральным);

4) снизилась численность (эффективная численность) популяции (произошло вымирание части особей в популяции; произошёл эффект «бутылочного горлышка»)

ИЛИ

4) в популяции снизилась доля фертильных (размножающихся) особей;

5) дрейф генов;

6) при низкой численности популяции (в малых популяциях) высока роль случайных колебаний

ИЛИ

6) дрейф генов преобладает в малочисленных популяциях (в популяциях с низкой эффективной численностью).

Верно ответили 22,15%. 3 балла получили 1,76% участников, 2 балла 19,16%, 1 балл 22,84%. Ноль баллов 56,25%

Типичные ошибки: неверно определены аллели, отсутствует вывод о влиянии аллеля Р на приспособленность организма, пояснения к ответу о снижении численности популяции, эффекте «бутылочного горлышка», дрейфа генов, нет вывода каким образом снижение (повышение) численности изменит ход эволюционного процесса в популяции и к каким результатам, с точки зрения эволюции, приведет.

Следует отметить, что познавательное задание высокого уровня сложности по экосистемному уровню организации жизни вызвало наибольшие затруднения в этом учебном году. С одной стороны, такое задание предполагает работу с графиками: нужно было сопоставить факты, привести доказательства. Эти умения у учащихся плохо сформированы. С другой - сложность задания в дополнительной информации, которую необходимо проанализировать. Учащиеся, испытывающие нехватку или неполноту необходимых знаний, неумение работать с биологическим текстом, не справились с этим заданием. Поэтому, ученик должен владеть полным объемом знаний и умением применять их в новой ситуации.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)11, 17,25,26

Таблица 2-18

№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) Умение выделять существенные признаки: строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, строения органов и систем органов растений, животных	10 кл *углубленный* п. 120.6.9. Строение и функции организмов 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного
17	Эволюция живой природы. Умение делать множественный выбор (работа с текстом). Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и	11. кл.*базовый* , п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле 11. кл. *углубленный* п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии;

№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	символику для доказательства родства организмов разных систематических групп	п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, а также выявлять общие иотличительные признаки, применять знания в изменённой ситуации. Самостоятельно оперировать биологическими терминами и понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы, явления, грамотно формулировать свой ответ; применять знания в изменённой и новой ситуациях; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания из предметов естественно-научного цикла; формулировать выводы и делать прогнозы;	10 кл.*углубленный* п. 120.6.9. Строение и функции организмов 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5 Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. Понимание основных	11 кл. *базовый* п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы

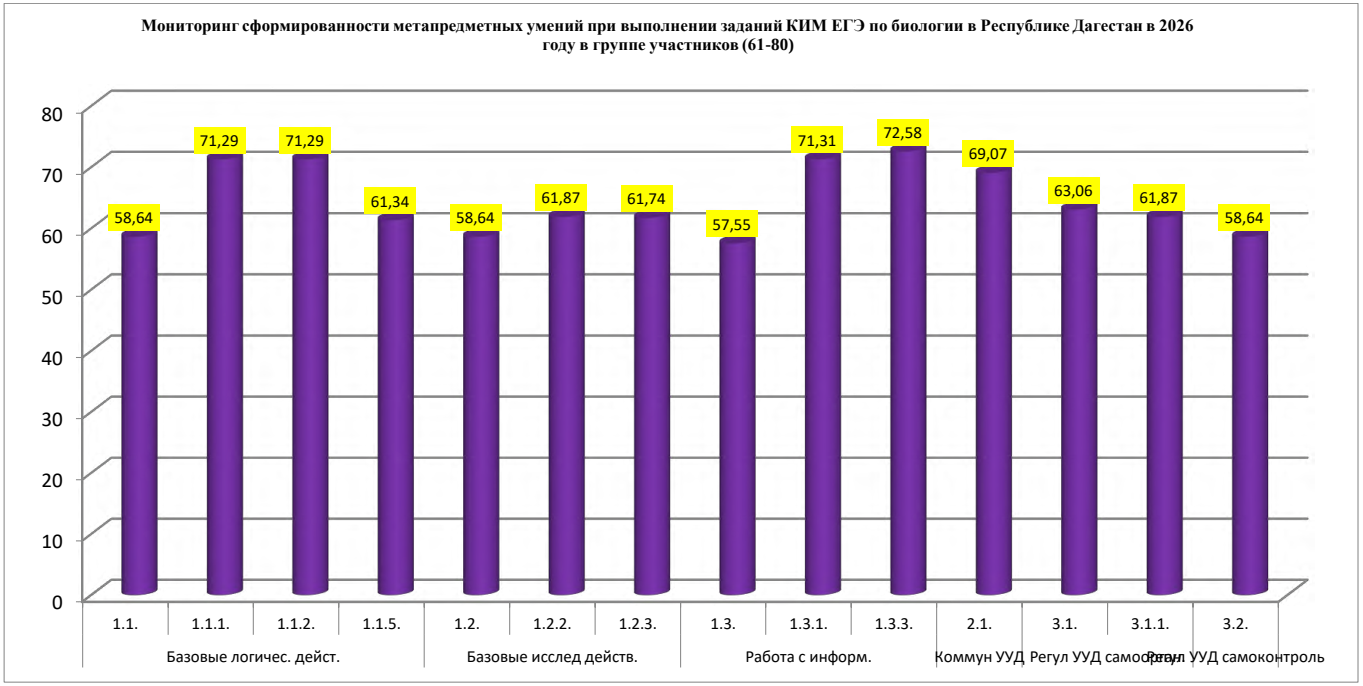
№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений. Систематизировать и интегрировать знания из предметов естественно-научного цикла; формулировать выводы;	11 кл *углубленный*, п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек –биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

Такими зонами являются задания базового уровня сложности линий 3, 4,7,11,15,17; повышенного уровня сложности линий6,10,14,22, высокого уровня: 23,25,26, проверяющие содержательные блоки раздела «Клетка как биологическая система», «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле», «Экосистемы и присущие им закономерности».

По форме это задания на умение работать с рисунками; производить множественный выбор, анализировать экспериментальные данные в табличной или графической форме, обобщать, решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи. Больше западающих тем по материалам 7,8, классов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки



- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания; 22**

Линия 27 проверяет сформированность *метапредметных умений*: а) базовые логические действия: устанавливать существенный признак и основания для обобщения, выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях; б) базовые исследовательские действия: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений из других предметов; анализировать полученные результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать их изменение в новых условиях; Выполнения задания 27 группой 61-81 составило 57,47%. 1 балл получили 12,72%; 2 балла – 14,10%. 3 балла – 43,83. Что демонстрирует хорошо развитые метапредметные умения.

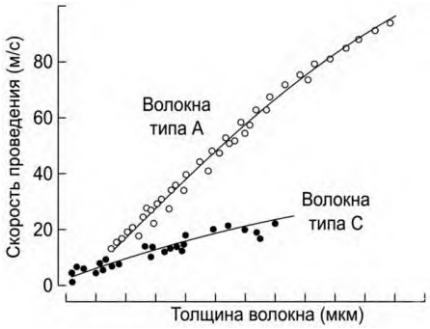
Пример. Окраска оперения у африканского страуса (Struthio camelus) контролируется одним геном. Доминантные гомозиготы имеют чёрный цвет; рецессивные гомозиготы – белый. Гетерозиготы имеют промежуточную окраску. В равновесной популяции африканских страусов на 2000 особей приходится 200 белых. Популяция попала в новые условия, в которых в результате интенсивного отлова хищниками погибло 50 % чёрных особей. Рассчитайте частоты аллелей и частоту (долю) особей с чёрной окраской в изначальной популяции, а также частоты (доли) всех фенотипов в популяции после отлова хищниками. Поясните ход решения. При расчётах округляйте значения до четвёртого знака после запятой. Недочеты: ошибки в округлении чисел, неверно произведены математические действия, округления с нарушением правил математики.

При выполнении заданий участники экзамена продемонстрировали: сформированность метапредметных умений: − базовые логические действия: выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях; − базовые исследовательские действия: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений из других предметов; анализировать полученные результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать их изменение в новых условиях. Но невыполнение этого задания большинством учащихся говорит о том, что эти умения сформированы на недостаточном уровне.

Линия 25. Высокого уровня сложности на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Задание проверяет умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, а также выявлять общие и отличительные признаки, применять знания в изменённой ситуации; самостоятельно оперировать биологическими терминами и понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы, явления, грамотно формулировать свой ответ; применять знания в изменённой и новой ситуациях; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания из предметов естественно-научного цикла; формулировать выводы и делать прогнозы.

Пример. Скорость проведения нервного импульса по нервному волокну может значительно различаться. На графике показана зависимость скорости проведения импульса для волокон двух типов. Предположите, какие из волокон имеют миелиновую оболочку. Ответ

поясните. Как и почему изменяется скорость проведения нервного импульса при увеличении толщины нервного волокна? Из волокон какого типа будут состоять нервы соматической нервной системы, иннервирующие скелетную мускулатуру? Все ответы поясните.

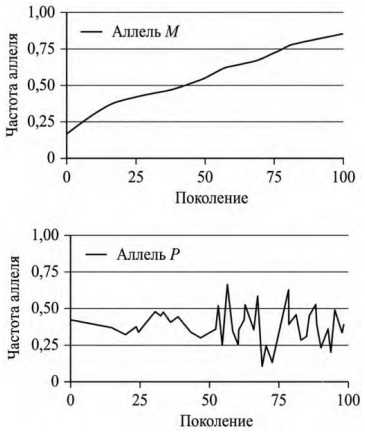


Выполнение этой линии в группе участников 61-80 составило 27,15%. Ноль баллов получили 52,57%. Один балл 19,46%, два балла 21,92, три балла 6,05%.

Типичные ошибки: Неверно определено наличие миелиелиновой оболочке в типе нейрона; пояснения даны частично или отсутствуют; не на все вопросы к заданию даны ответы и аргументы; связь диаметра волокна и сопротивляемости прямо пропорциональна. что демонстрирует недостаточные межпредметные связи (физика), умения обобщать излагать свою точку зрения.

Ошибки допущены из-за неумения устанавливать причинно-следственные связи между биологическими процессами и явлениями, анализировать последовательность этапов различных процессов (например, проведение нервного импульса), а также выявлять взаимосвязи между строением и функциями тканей, органов и систем органов.

Линия 26. Высокого уровня сложности на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.



Пример. На графиках показано изменение частот двух аллелей разных генов в разных популяциях. Какой аллель находится под действием положительного естественного отбора? Ответ поясните. Частота аллеля Р после пятидесятого поколения начала резко колебаться. Влияет ли существенно аллель Р на приспособленность организма? Какое событие привело к возникновению колебаний частоты аллеля Р после пятидесятого поколения? Какой эволюционный фактор начал сильнее влиять на частоту аллеля Р после пятидесятого поколения? Ответ поясните.

Типичные ошибки: неверно определены аллели, отсутствует вывод о влиянии аллеля Р на приспособленность организма, пояснения к ответу о снижении численности популяции, эффекте «бутылочного горлышка», дрейфа генов, нет вывода каким образом снижение (повышение) численности изменит ход эволюционного процесса в популяции и к каким результатам, с точки зрения эволюции, приведет данный процесс.

Помимо навыков смыслового чтения и самоконтроля, для успешного выполнения задания учащиеся должны обладать целым комплексом метапредметных умений: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в анализируемых текстах задания, выявлять причинно-следственные связи, определять логико-смысловые отношения между

фрагментами текста. Очевидно, что не только предметные, но и метапредметные навыки выпускников с низкими результатами сформированы недостаточно.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Многие учащиеся невнимательно читают задание, не обращая внимания на все элементы содержания задачи, поэтому допускают ошибки, что демонстрирует недостаточный уровень сформированности навыков смыслового чтения. Также неуспешность в выполнении части заданий связана с отсутствием навыком самоконтроля, умения приводить аргументы, объясняющие ответ, слабая сформированность умение логично излагать ответ, критически оценивать и интерпретировать информацию, выделять главное, делать выводы.

Задания высокой сложности 25,26 демонстрируют, что у большей части участников экзамена недостаточные отработаны базовые логические действия, навыки креативного мышления, работа с информацией: затруднения в создавании текста в различной форме с учётом назначения информации, в форме, отражающей смысл ответа на вопрос; выпускники не умеют выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, умения использовать знания из других предметных областей, например, математики, физики.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

На основе анализа дефицитов обучающихся со **средним уровнем подготовки (61–80 баллов)** в Республике Дагестан — когда базовые знания освоены, но баллы теряются на заданиях высокой сложности (в частности, линий 25 и 26) из-за проблем со смысловым чтением, логикой оформления ответа, аргументацией, выдвижением гипотез и использованием межпредметных связей — необходимо переходить с чистой теории на метапредметные навыки.

По форме заданий умения работать с рисунками; производить множественный выбор, анализировать экспериментальные данные в табличной или графической форме, обобщать, решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи больше западающих тем по материалам 7,8, классов.

Рекомендации:

1. Совершенствование навыков смыслового чтения и самоконтроля

Невнимательное чтение — главная причина потери 2–4 первичных баллов у сильных и средних учащихся.

- **Методика «Маркировка текста»:**
  - Приучить учащихся разделять вопрос на отдельные подвопросы прямо в тексте КИМа (нумеровать их: (1), (2), (3).).
  - Внедрить эвристическое правило: «Сколько вопросительных знаков/требований в тексте задания — столько минимальных пунктов должно быть в черновике ответа».
- **Прием, когда ученикам дается** задания, где они должны сравнить свой первичный ответ с формулировкой задания и проверить, ответили ли они на *каждый* элемент вопроса, не ушли ли в уход от темы.

Развитие навыков логичного изложения и аргументации (Задания 25, 26)

Для группы 61–80 важно перейти от простой формулировки биологических фактов к строгим логическим цепочкам.

1. Составить схему ответа на эвристические вопросы линий 25 и 26:

Фактор / Изменение - Физиологический / Механизм - Эволюционный / Адаптационный результат; *Пример:* Почему «у млекопитающих развито подкожно-жировое депо для тепла», *(1) Наличие слоя жировых клеток (2) Низкая теплопроводность жира снижает теплоотдачу (3) Сохранение гомеостаза при низкой температуре.*

2. Метод «Тезис — Доказательство — Вывод»: учить избегать голословных утверждений. Любой приведенный биологический факт должен сопровождаться объяснением «Почему это так?» и «К чему это приводит?».

3. Развитие базовых исследовательских умений: задания высокой сложности часто требуют смоделировать биологический процесс или объяснить аномальный результат.

- **Алгоритм выдвижения гипотез:**
  - Обучать работе с проблемными ситуациями через вопросы-стимулы:
    - *Какова биологическая целесообразность этого явления?*
    - *Какое преимущество для выживания/размножения дает данный признак?*
    - *Что произойдет на уровне клетки/органа/экосистемы при отключении этого механизма?*
- **Конструирование биологических текстов:**
  - Давать задания на составление связных текстов по научным текстам - описание новых видов, редких адаптаций) с требованием использовать правильную научную терминологию.

4. Интеграция межпредметных связей (Физика, Химия, Математика)

Большая часть ошибок в линиях 25 и 26 связана с неспособностью применить базовые законы смежных наук к биологическим системам.

- **Физические законы в биологии:**

- Систематически разбирать физические явления в живых организмах: *осмос и диффузия, законы термодинамики и испарение, парциальное давление газов в легких и тканях, правило поверхности (соотношение объема и площади поверхности тела), законы оптики в работе глаза, механика рычагов в опорно-двигательном аппарате*.

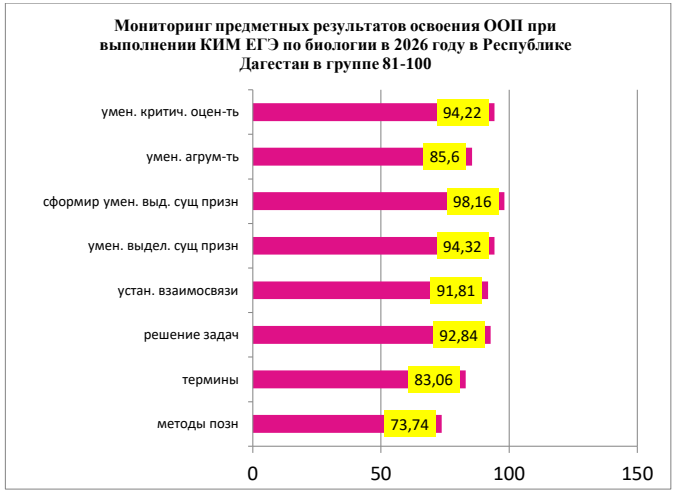
- **Химизм биологических процессов:**
  - Углублять понимание биохимии: *гидрофобность/гидрофильность мембран, буферные системы крови, энергетический выход расщепления веществ, свойства белков (денатурация / ренатурация) под действием факторов*.
- **Математический аппарат:**
  - Отрабатывать расчёты, пропорции, работу с процентами, долями и геометрическими закономерностями при анализе задач по экологии и генетике.

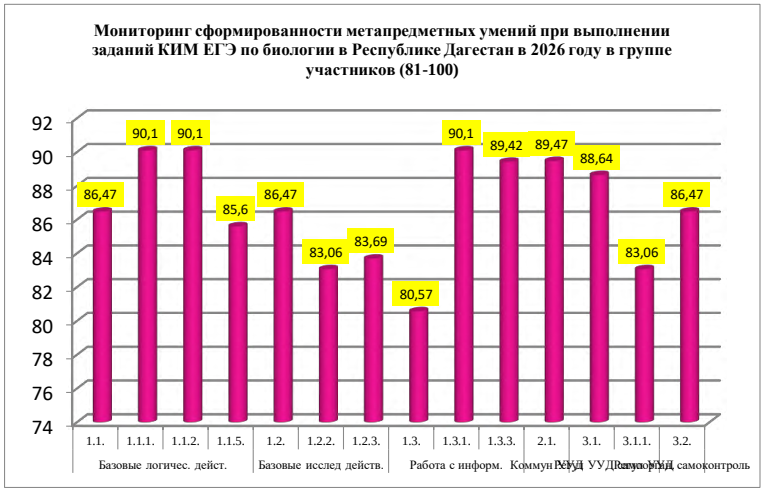
Стратегия работы на уроке для группы 61–80

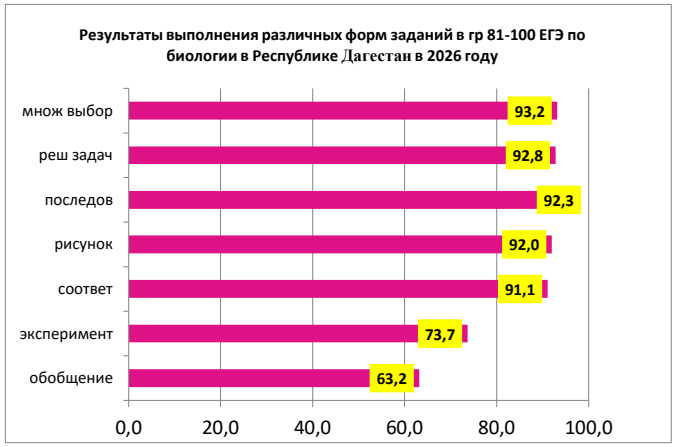
- **Акцент на развернутые ответы (Часть 2):**
  - Перенести основной объем тренинга с тестов первой части (где у данной группы минимальное количество ошибок) на **критериальный разбор заданий второй части**.
- **Оценка по критериям ФИПИ:**
  - Практиковать взаимопроверку работ учащихся по реальным критериям оценивания. Это помогает учащимся увидеть, за какие неточности в логике или полноте ответа эксперты снимают 1–2 балла.
- **Банк эвристических задач:**
  - Сформировать тематический банк задач повышенного и высокого уровня сложности, сгруппированных по типам адаптаций и физиологических процессов, для постоянного решения на уроках и факультативах.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке









- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

При выполнении заданий базового уровня участники группы 81-100 усвоили содержание всех разделов биологии от 85,2% (блок 6) до 97,3% (блок 5).

При выполнении заданий повышенного уровня от 78,22% (блок 1) до 92,9% (блок 5). ъ

При выполнении заданий высоко уровня сложности усвоение содержания в пределах от 55,4% (блок 7) до 92,6% (блок 3).

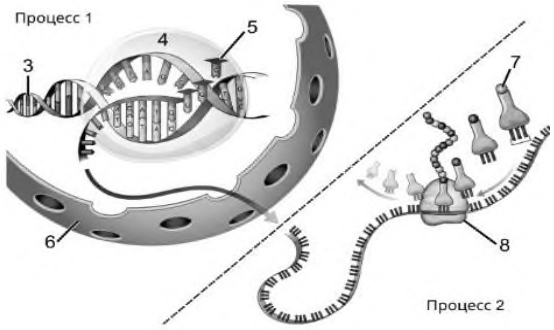
Таким образом, в среднем, разделы 2, 5, лучше усвоены этой группой участников, нежели результаты по разделам: 1,3,6.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15). 6. 16,19.27,28

Блок 2, 3 Линия 6. Задание повышенного уровня сложности проверяет содержание раздела «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система»; знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей; умения распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам, а также решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности; на установление соответствия (с рисунком); умение владеть системой биологических знаний, которая включает основополагающие биологические термины и понятия; умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты, явления и процессы;

Пример.

Установите соответствие между характеристиками и процессами 1 и 2, представленными на рисунке: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. Запишите выбранные цифры под соответствующими буквами.



ХАРАКТЕРИСТИКИ	ПРОЦЕССЫ
А) Процесс осуществляется с помощью РНК-полимеразы	1) 1
Б) Кодон взаимодействует с антикодоном	2) 2
В) Процесс осуществляется рибосомой	
Г) В синтез цепи включается урацил	
Д) Образуются пептидные связи	
Е) Матрицей служит ДНК	

Ответ:122121. С заданием справились 93,09%. 2 балла получили 87,94%; 1 балл 10,30%. Не справились 1,76%.

Типичные ошибки: включение урацила происходит в цитоплазме. Процесс с РНК-полимеразой указан в цитоплазме, взаимодействие антикодона в ядре, процесс на рибосоме в ядре; кодон с антикодоном в ядре. Место локализации процессов не усвоен небольшим числом участников группы 81-100. Большая часть успешно овладела знаниями по биосинтезу белка у умениями сопоставлять характеристики с процессами.

Блок 5. Содержание раздела «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний касающихся строения и жизнедеятельности организма человека, а также вопросов гигиены и оказания первой медицинской помощи и предметных умений, распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, выявлять общие и отличительные признаки объектов, процессов, умений самостоятельно оперировать биологическими терминами и понятиями.

На повышенном уровне **линия 16** требует установление последовательности, умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия

Пример: установите последовательность структур глаза человека, через которые проходят световые лучи, попадающие на зрительные рецепторы. Запишите соответствующую последовательность цифр.

1) роговица 2) хрусталик 3) стекловидное тело 4) передняя камера 5) сетчатка

Правильный ответ: 14235. Успешны оказались 94,6% участников экзамена, что демонстрирует знания и умения на достаточном уровне.

3,27% получили 1 балл, 92,96% два балла. Это демонстрирует хорошую подготовку знаний и умений этого блока.

Линия 19 проверяет знание **блоков 6 и 7.** «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле», происхождение человека, «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера».

Установление соответствия (без рисунка). Представлен заданиями, направленными на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы и идиоадаптации в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции; содержит задания, направленные на проверку знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем; умение устанавливать взаимосвязи между процессами эволюции и компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов.

Пример. Установите соответствие между характеристиками и средами обитания организмов: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. Запишите выбранные цифры под соответствующими буквами

ПРИМЕРЫ	**СРЕДЫ ОБИТАНИЯ**
А) практически неограниченный запас пищи	1) водная
Б) высокое давление	2 наземно-воздушная
В) заселение кишечными паразитами и симбионтами	3) внутриорганизменная
Г) резкие колебания температуры	
Д) ограниченность жизненного пространства	
Е) значительные колебания влажности	

Ответ: 313232. Процент выполнения составил 91,33. Один балл получили 12,81% (одна ошибка); 2 балла – 84,92% (верны все элементы).

Наглядно видна сформированность знаний и умений. **Типичные ошибки**: неверно установленное соответствие, что не позволило дать полный верный ответ.: неограниченный запас пищи в наземно-воздушной среде или в водной; значительные колебания влажности в водной среде; ограниченность пространства в водной среде.

Линия 27 проверяет предметные умения решать задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; Умение владеть системой биологических знаний, которая включает основополагающие биологические термины и понятия. Наряду с цитологическими задачами предлагались задания по популяционной генетике на закон Харди–Вайнберга.

Пример. Окраска оперения у африканского страуса (Struthio camelus) контролируется одним геном. Доминантные гомозиготы имеют чёрный цвет; рецессивные гомозиготы – белый. Гетерозиготы имеют промежуточную окраску. В равновесной популяции африканских страусов на 2000 особей приходится 200 белых. Популяция попала в новые условия, в которых в результате интенсивного отлова хищниками погибло 50 % чёрных особей. Рассчитайте частоты аллелей и частоту (долю) особей с чёрной окраской в изначальной популяции, а также частоты (доли) всех фенотипов в популяции после отлова хищниками. Поясните ход решения. При расчётах округляйте значения до четвёртого знака после запятой.

Процент выполнения составил 93,8. Один балл получили 3,02% (верны два элемента из пяти); 2 балла – 9,55% (верны 3-4 элемента ответа). 3 балла – 86,43. (верны все 5 элементов). Что говорит о хорошей подготовке, знаниях, умений.

Типичные ошибки: обозначения частот фенотипов через p2, q2, 2pq. При вычислении данные округлялись до 2-х знаков. Использовался термин частота генотипа, но обозначалась аллель и наоборот.

Все перечисленные в заданиях проверяемые знания и умения сформированы на хорошем уровне. Экзаменуемые имеют не просто заученные, а системные знания по учебному предмету «Биология», могут применять их в новой (нестандартной) ситуации. Они владеют умениями: сравнивать биологические объекты; обобщать, анализировать, устанавливать последовательность процессов и явлений; находить взаимосвязь строения и функций биологических объектов; решать биологические задачи разной степени сложности. У них сформированы общеучебные умения и способы деятельности по составлению развернутого ответа на задания 2 части; они четко излагают свои мысли, делают правильные выводы.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий *8,10,14,22, 23,25,26.***

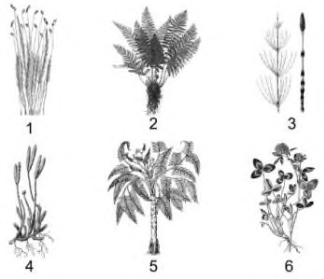
Линия 8. Повышенного уровня. Проверялись знания **блока 2 и 3**, о клетке как биологическая система, организме как биологической системе, селекция, биотехнологии. Умения определять последовательности (без рисунка), умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия.

Пример. Установите последовательность стадий жизненного цикла организма с чередованием гаплоидного и диплоидного поколений, начиная с образования спор. Запишите соответствующую последовательность цифр. 1) развитие гаметофита 2) формирование гамет 3) развитие зародыша 4) появление спор в результате мейотического деления клетки 5) образование зиготы. Ответ: 41253. Выполнили 84,17%. Два балла имеют 71,86%. С одной ошибкой 24,62%. Две ошибки и более 0 баллов – 3,52%. ***Типичные ошибки:*** из гамет формируется гаметофит; зигота образуется из спор; начинают последовательность с развития гаметофита, хотя в задании условие: начать с образования спор: образование зиготы начинается сразу после образования спор.

Типичные ошибки показывают, что у учащихся есть системные пробелы в понимании ключевых биологических процессов. Непонимание чередования гаплоидной и диплоидной фаз. Неумение выстраивать причинно-следственные связи. Задания по ботанике изучаются в 6,7 классах. Видимо здесь сказывается формальное заучивание стадий без понимания логики процесса. Учащиеся могут механически воспроизводить пункты последовательности, но не осознают, почему каждый этап следует за предыдущим с биологической точки зрения. Не достаточно выработано алгоритмическое мышление, так как начинают последовательность с неверной стадии.

Линия 10. Повышенного уровня. Проверяются сформированной знаний **блока 4**. «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные.» умения устанавливать соответствие; взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных;

Пример. Установите соответствие между характеристиками и растениями, изображенными на рисунках 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. Запишите выбранные цифры под соответствующими буквами



ХАРАКТЕРИСТИКИ	РАСТЕНИЯ

А) наличие весенних и летних специализированных побегов	1) 1
Б)) преобладание гаметофита в жизненном цикле	2) 2
В) формирование спорогона - коробочки со спорами	3) 3
Г) отсутствие ксилемы и флоэмы	
Д) наличие молодых листьев, закрученных в виде улитки	
Е) расположение спорангиев на вайях	

Ответ: 311122. С заданием справились 88,69%. Два балла имеют 80,65%. С одной ошибкой 16,08%. Две ошибки и более 0 баллов – 3,272%.

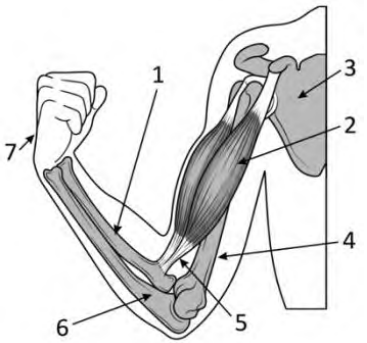
Типичные ошибки: отсутствует ксилема и флоэма у хвощей; молодые закрученные листья у хвощей, спорогон – коробочка у папоротников, гаметофит преобладает у папоротников или у хвощей.

Результаты выполнения задания демонстрируют недостаточные, фрагментарные знания этого раздела, сказывается то, что разделам ботаники при подготовки к ЕГЭ уделяется недостаточное внимание.

При одночасовой программе и с учетом возрастных особенностей обучающихся данные разделы школьного курса биологии изучаются не на глубоком уровне, ряд терминов не рассматривается. При изучении курса общей биологии в 10—11 классах не заложены учебные часы для повторения и освоения на новом познавательном уровне ботаники и зоологии. Отсюда следует, что изучение курса биологии в ряде случаев испытывает затруднения в равномерном распределении содержания по годам обучения. Недостаточно сформированные знания и умения, отражающие высокий уровень освоения фактического материала, иллюстрируют типичные ошибки в заданиях, допускаемые выпускниками каждый год при сдаче экзамена.

Линия 14. Проверяются знания блока %. «Организм человека и его здоровье», умения устанавливать соответствие; взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов человека.

Пример. Установите соответствие между характеристиками и органами человека, обозначенными на рисунке цифрами 1, 2: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца. Запишите выбранные цифры под соответствующими буквами.



ХАРАКТЕРИСТИКИ	ОРГАНЫ
А) состоит преимущественно из соединительной ткани	1) 1
Б) содержит поперечноисчерченные волокна	2) 2
В) запасает большое количество гликогена	
Г) соединяется с костями запястья	
Д) имеет развитое межклеточное вещество	
Е) обеспечивает активное движение	

Ответ: 122112. С заданием справились 91,21% участников группы 81-100. Два балла 84,92%. С одной ошибкой 12,56%; две и более ошибки или не приступали к выполнению задания 2,51%.

Типичные ошибки: мышца состоит из соединительной ткани, кость запасает гликоген; развитое межклеточное вещество в мышце; обеспечивает активное движение кость.

Такие данные демонстрируют низкие знания о составе, строении костей, мышц, умение сравнивать, анализировать, отмечать существенные признаки органов.

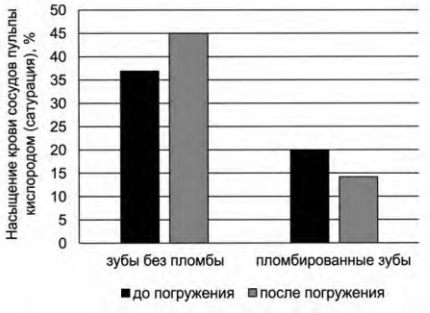
Задания **линии 22** повышенного уровня сложности представлены в части 2, которой проверяются умения применять биологические знания в практических ситуациях, анализировать экспериментальные данные (методология эксперимента).

Задания этой линии также проверяют: базовые логические действия – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; обнаруживать закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; базовые исследовательские действия – иметь навыки учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыки разрешения проблем. Выявлять

причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Полученный (18,78 %) соответствует заявленному уровню сложности. При выполнении заданий этой линии участники экзамена продемонстрировали умения определять независимую и зависимую переменные в эксперименте, условия постановки отрицательного контроля, его цель, формулировать нулевую гипотезу. Анализ полученных результатов свидетельствует об умении значительной части обучающихся давать развернутый аргументированный ответ на поставленные вопросы.

Пример: Экспериментатор изучал причины появления резкой зубной боли у водолазов во время погружения. Для этого он оценивал насыщение крови кислородом в сосудах пульпы зубов добровольцев. Результаты эксперимента приведены на графике.



Какая переменная в этом эксперименте будет независимой (задаваемой), а какая - зависимой (изменяющейся)? Объясните, как в данном эксперименте можно поставить отрицательный контроль*? С какой целью необходимо ставить такой контроль?

*Отрицательный контроль – это экспериментальный контроль (опыт), при котором изучаемый объект не подвергается экспериментальному воздействию при сохранении всех остальных условий. Полученные результаты свидетельствуют о том, что 78,22% участников экзамена владеют заявленными предметными умениями

Распределение по баллам: 0 баллов – 2,51 %, 1 балл –12,31 %, 2 балла – 33,17 %, 3 балла 52,01 %.

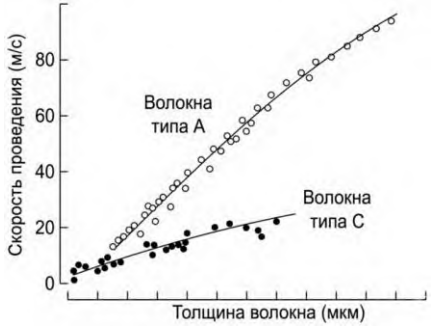
Типичные ошибки: ошибочные предположения о цели отрицательного контроля.

Задание повышенного уровня сложности даже у сильных учеников вызывают ошибки в интерпретации данных.

Не могут чётко описать последовательность шагов в эксперименте, путают условия проведения не знают как правильно поставить отрицательный контроль, то есть у них не сформировано алгоритмическое мышление, т.к. в школе не уделяется должного внимания проведению практических и лабораторных исследований

Линия 25. Высокого уровня сложности на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Задание проверяет умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, а также выявлять общие и отличительные признаки, применять знания в изменённой ситуации; самостоятельно оперировать биологическими терминами и понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы, явления, грамотно формулировать свой ответ; применять знания в изменённой и новой ситуациях; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания из предметов естественно-научного цикла; формулировать выводы и делать прогнозы.

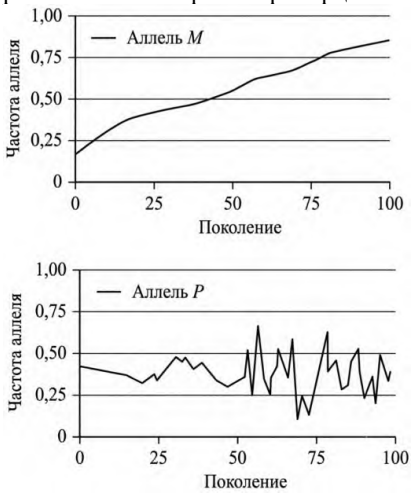
Пример. Скорость проведения нервного импульса по нервному волокну может значительно различаться. На графике показана зависимость скорости проведения импульса для волокон двух типов. Предположите, какие из волокон имеют миелиновую оболочку. Ответ поясните. Как и почему изменяется скорость проведения нервного импульса при увеличении толщины нервного волокна? Из волокон какого типа будут состоять нервы соматической нервной системы, иннервирующие скелетную мускулатуру? Все ответы поясните.



Выполнение этой линии в группе участников 61-80 составило 27,15%. Ноль баллов получили 52,57%. Один балл 19,46%. Два балла 21,92. Три балла 6,05%.

Типичные ошибки: Неверно определено наличие миелиновой оболочке в типе нейрона; пояснения даны частично или отсутствуют; не на все вопросы к заданию даны ответы и пояснения; связь диаметра волокна и сопротивляемости прямо пропорциональна, что демонстрирует недостаточно сформированные предметные умения обобщать и применять знания в новой ситуации.

Линия 26. Высокого уровня сложности проверяет умения обобщать и применять знания по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. Проверяет сформированность понимать основные положения биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений. Систематизировать и интегрировать знания из предметов естественно-научного цикла; формулировать выводы.



Пример. На графиках показано изменение частот двух аллелей разных генов в разных популяциях. Какой аллель находится под действием положительного естественного отбора? Ответ поясните. Частота аллеля Р после пятидесятого поколения начала резко колебаться. Влияет ли существенно аллель Р на приспособленность организма? Какое событие привело к возникновению колебаний частоты аллеля Р после пятидесятого поколения? Какой эволюционный фактор начал сильнее влиять на частоту аллеля Р после пятидесятого поколения? Ответ поясните.

Успешны 55,44%. 3 балла получили 18,09% участников, 2 балла 44,72%, 1 балл 22,61%, ноль баллов 14,57%

Типичные ошибки: отсутствует или с ошибками сделан вывод о влиянии аллеля Р на приспособленность организма, отсутствуют пояснения к ответу о снижении численности популяции, эффекте «бутылочного горлышка», дрейфа генов, нет вывода каким образом снижение (повышение) численности изменит ход эволюционного процесса в популяции и к каким результатам, с точки зрения эволюции, он может привести.

В линиях 25 и 26 нужно дать развёрнутый, аргументированный ответ: применить теорию к конкретным биологическим процессам и явлениям, в них проверяются знания: в линии 25 - по «Многообразие организмов» и «Человек и его здоровье», в линии 26 - «Эволюционное учение» и «Экология». Ученики могут отлично помнить алгоритмы выполнения этих заданий, но не умеют связать их в логичную цепочку для объяснения явления. Они не видят связи между теорией и реальным биологическим процессом, не могут выстроить аргументацию. Даже при наличии знаний сложно структурировать мысль (особенно учащимся, у которых русский язык не родной): выделить ключевые аргументы, привести чёткие примеры, сделать вывод. Часто ответ получается фрагментарным, без логической связи между частями.

Часто причина в том, что в школьной практике акцент делается на запоминание фактов и отработку стандартных алгоритмов. А развитие умения анализировать, синтезировать информацию, видеть проблему и предлагать решение часто остаётся на втором плане. В результате, когда нужно выйти за рамки шаблона, возникает разрыв.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)8,10,14,22,23,25,26

Таблица 2-19

№ зада-ния	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
8	Клетка как биологическая система. Строение, жизнедеятельности, многообразие клеток и вирусов; умение устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки; умения распознавать, сравнивать и анализировать процессы пластического и энергетического обмена в клетках; уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по цитологии. Организм как биологическая система - знание многообразия тканей, онтогенеза организмов и их воспроизведения, закономерностей наследственности и изменчивости, селекции и биотехнологии, а также выявляющие уровень овладения умением применять биологические знания при решении задач по генетике Селекция. Биотехнология, установление последовательности (без рисунка)	10 кл. *базовый уровень* п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии 10 кл. *углубленный* п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека;

№ зада-ния	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
		п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм
10	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону, установление соответствия	10 кл *углубленный* п. 120.6.9. Строение и функции организмов 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного
14	Организм человека. Система знаний и предметных умений, касающихся строения и жизнедеятельности организма человека, а также вопросов гигиены и оказания первой медицинской помощи, установление соответствия.	10 кл. *углубленный* п. 120.6.9. Строение и функции организмов 9 кл., п. 157.7.1. Человек –биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы;

№ зада-ния	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
		п. 157.7.14. Поведение и психика
22	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка). Основные методы научного познаний, об основных уровнях организации живой природы, умение владеть системой биологических знаний, которая включает основополагающие биологические, термины и понятия, биологические теории, законы, принципы, правила, гипотезы, умения применять биологические знания в практических ситуациях, анализировать эксперимен-тальные данные (методология эксперимента)	10 кл., *базовый уровень* п. 119.6.2. Живые системы и их организация 10 кл. *углубленный* п. 120.6.1. Биология как наука; п. 120.6.2. Живые системы и их изучение 5 кл., п. 157.3.1. Биология – наука о живой природе. 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 9 кл., п. 157.7.1. Человек –биосоциальный вид
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы). Содержание всех разделов биологии.	10 кл. *базовый уровень* п. 119.6.1. Биология как наука 10 кл., *углубленный* п. 120.6.2. Живые системы и их изучение 5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. «Клетка как биологическая система» - строение, жизнедеятельность, многообразия клеток и вирусов; умение устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки; умения распознавать, сравнивать и анализировать процессы пластического и энергетического обмена в клетках; уровень овладения умениями применять биологические знания для решения задач по	10 кл., *углубленный* п. 120.6.9. Строение и функции организмов 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5 Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека;

№ зада-ния	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	цитологии «Организм как биологическая система» - многообразие тканей, онтогенеза организмов и их воспроизведения, закономерности наследственности и изменчивости, селекции и биотехнологии, умения применять биологические знания при решении задач по генетике. Организм человека. Система знаний и предметных умений, касающихся строения и жизнедеятельности организма человека, а также вопросов гигиены и оказания первой медицинской помощи.	п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. Понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений. Систематизировать и интегрировать знания из предметов естественно-научного цикла; формулировать выводы; «Клетка как биологическая система» - строение, жизнедеятельность, многообразия клеток и вирусов; умение устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки; умения распознавать, сравнивать и анализировать процессы пластического и энергетического обмена в клетках; уровень овладения умениями применять	11 кл. *базовый* п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы 11 кл *углубленный*, п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций;

№ зада-ния	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	биологические знания для решения задач по цитологии. «Организм как биологическая система» - многообразие тканей, онтогенеза организмов и их воспроизведения, закономерности наследственности и изменчивости, селекции и биотехнологии, умения применять биологические знания при решении задач по генетике. «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле» материал о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умения объяснять основные ароморфозы и идиоадаптации в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции. «Экосистемы и присущие им закономерности» об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умения устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.	п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек –биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Такими зонами являются задания базового уровня линий 11,17; повышенного уровня сложности линий 8,10,22, высокого уровня: 23,26, проверяющие содержательные блоки раздела «Система и многообразие органического мира», «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле». По форме это задания направленные на умение работать с рисунками; производить множественный выбор, анализировать экспериментальные данные в табличной или графической форме, обобщать, решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи, устанавливать последовательность.

Больше западающих тем по материалам 7,8, классов. Иногда проблема в неуспешности выполнения заданий не в отсутствии знаний, а в том, что ученики не до конца поняли формулировку задания, не выделили все «подсказки» в тексте вопроса, что ведет к неверному направлению мысли. Рекомендуется проводить работу по раннему самоопределению обучающихся, что приведет к более осмысленному формированию знаний на уровне 7-8 класса.

По итогам диагностики педагогам рекомендуется сформировать группу из обучающихся с хорошим уровнем подготовки и мотивировать их в большей степени на решение поисковых и исследовательских задач. Привлекать их к горизонтальному наставничеству, поручив отработать с группой обучающихся с недостаточным уровнем подготовки задания этого типа.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

На основе представленного анализа дефицитов высокобалльников (**81–100 баллов**) в Республике Дагестан — когда основные «потери баллов» происходят из-за заданий по блокам **«Система и многообразие органического мира»** (материал 7–8 классов) и **«Эволюция и развитие жизни на Земле»**, а также при выполнении сложных форм заданий (работа с рисунками, таблицами, графиками, экспериментом и установлением последовательности) -разработаны следующие методические рекомендации:

1. Ликвидация предметных «пробелов» по зоологии и ботанике (7–8 классы)

Высокобалльники нередко теряют 1–2 первичных балла на «забытых» деталях классификации, морфологии и жизненных циклов.

- **Углубление и повторение систематики (Линии 10, 11, 24):**
  - Изучать многообразие не просто списком признаков, а через **эволюционную преемственность**.

Пример: не просто учить ароморфозы хордовых, а отслеживать изменение структуры сердца, развитие головного мозга (кора, извилины) и преобразование дуг аорты от ланцетника до млекопитающих.

- **Различные рисунки (Линия 24):**

Отрабатывать распознавание объектов 7–8 классов по неадаптированным иллюстрациям, срезам тканей, микропрепаратам и авторским схемам (поперечные срезы стеблей, гидроидные полипы, срезы плоских/круглых червей, детали строения яйца птицы, головной мозг различных классов позвоночных).

- **Жизненные циклы и сравнение ароморфозов:**

Систематизировать циклы развития растений (водоросли, мхи, папоротники, голосеменные, покрытосеменные) с четким акцентом на **плоидность – (n/2n)** каждой стадии и тип деления (митоз/мейоз), при котором образуются споры и гаметы.

2. Развитие навыков работы с биологическим экспериментом (Линии 8, 22)

Задания на анализ экспериментальных данных (Линии 8, 22) требуют от учащихся высокого уровня строгости научной логики.

- **Анализ методологии биологического эксперимента:**

Отрабатывать построение и интерпретацию сложных графиков, диаграмм и таблиц с несколькими зависимыми переменными.

Тренировать формулирование **нулевой гипотезы** и определение **отрицательного контроля**:

Правило: Ученик должен уметь объяснить, почему именно такое условие выбрано в качестве контроля и какие физико-химические параметры среды должны поддерживаться строго постоянными.

3. Формирование экспертной логики в заданиях высокой сложности (Линии 23, 26)

Для получения 3 баллов в линии 26 по темам «Эволюции» и «Экологии» важны глубина и полнота причинно-следственных связей.

- **Алгоритм ответа на задачи по эволюции (Линия 26):**

При ответе на эвристические вопросы по эволюционным адаптациям приучить учащихся выстраивать **эволюционную цепочку**:

1. Мутационный процесс / Источник изменчивости (появление случайной мутации в популяции).

2. Естественный отбор / Борьба за существование (преимущество особей с данной мутацией в конкретных условиях среды).

3. Закрепление признака / Изменение генофонда (рост доли особей с полезным признаком в ряду поколений).

4. Формирование адаптации / Видообразование.

- **Использование межпредметных связей:**
  - Объединять эволюционные процессы с биохимией и экологией (например, объяснить эволюцию дыхательных пигментов через парциальное давление кислорода на разных высотах/глубинах и структуру молекулы белка).

4. Обобщение, систематизация и анализ последовательностей

- **Задания на установление последовательности (Линия 10):**
  - Учить обращать внимание на «точки отсчета» в последовательностях (геологические эры, стадии геохронологической шкалы, эволюционные древа, этапы антропогенеза или овогенеза/сперматогенеза).
  - Использовать приём **«Логическая решетка»**: находить первое и последнее звено процесса, а затем выстраивать промежуточные этапы от обязательных к второстепенным.
- **Множественный выбор (Линия 17):**
  - Отрабатывать навыки работы с отрицательными формулировками и заданиями «выберите три верных ответа из шести» по обобщающим темам биосферного и биогеоценотического уровней.

5. Организационно-методические стратегии работы с высокобалльниками

1. **Критериальный аудит и экспертное оценивание:**
   - Привлекать учащихся этой группы к проверке работ друг друга по официальным ключам и критериям ФИПИ. Это развивает навык «видеть глазами эксперта» и предотвращает потерю баллов из-за неполноты ответа.
2. **Тренинг «Борьба с избыточностью ответа»:**
   - Учить формулировать мысли лаконично и емко. Приводить биологические факты в рамках поставленного вопроса, так как биологические ошибки в «лишних» предложениях ведут к снижению балла по критериям ФИПИ.
3. **Использование вузовских и олимпиадных материалов:**
   - Для расширения кругозора по зоологии и ботанике привлекать наглядный материал из академических учебников, чтобы сформировать фундаментальное понимание структурно-функциональных связей.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

АДМИНИСТРАЦИЯМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1.Дифференцированное обучение и подготовка:

- Своевременно выявлять потенциальных участников ЕГЭ по биологии.

Внедрить гибкие модели подготовки к экзаменам (базовые, профильные, углублённые уровни) с учётом уровня учащихся.

-Обеспечить дополнительную учебную нагрузку (консультации, факультативы, интенсивы) для учащихся с дефицитами по заданиям второй части.

-Профилизация обучения с углублённым изучением биологии.

2. Контроль качества преподавания и успеваемости

-С целью корректировки и индивидуализации обучения организация регулярных срезов знаний (в том числе на основе открытых вариантов ФИПИ).

-Обеспечение контроля предметных и метапредметных результатов освоения ООП, с акцентом на сложные темы: экология, генетика, клеточная биология, эволюция.

- Обеспечение проведения и контроля за проведением дополнительных занятий и консультаций для различных групп обучающихся по подготовке к ЕГЭ;

-Повеление предметных недели и дни диагностики по биологии (в том числе в форме ЕГЭ/ОГЭ-формата).

3. Повышение квалификации педагогов

-Стимулировать повышение профессионального мастерства педагогических работников, мотивируя их;

-Поддерживать участие педагогов в семинарах, конференциях, стажировках, конкурсах профессионального мастерства.

4. Развитие внеурочной деятельности и проектной работы, использование ресурсов «Точек роста» естественнонаучной направленности

-Организовать школьные/муниципальные олимпиады, кружки, исследовательские проекты, биологические лаборатории.

-Развивать участие школ в проектах эколого-биологической направленности (например, «Живая классика природы», «Экологическая школа», региональные НПК, профильные олимпиадные и предолимпиадные смены ГАОУ ДО РД "Регионального центра выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»).

-Поощрять участие школьников на всех уровнях обучения в предметных конкурсах и олимпиадах.

5. Работа ШМО

-Организовать работу ШМО на 2026-2027 год с учетом методических рекомендаций по итогам ГИА 2026 и с последующим отчетом и анализом проделанной работы.

- Использовать ресурсы опорных школ, региональных методистов для реализации форм наставничества, в том числе для молодых педагогов ОО (со стажем работы менее 5 лет)

- Организовать взаимные посещения уроков и мастер-классов между учителями школ из «группы риска» (например, *Левашинская СОШ №2, Акушинская СОШ №1, Кулинская СОШ №1*) и учителями школ-лидеров (*Лицей №39, Лицей №8, РМЛИ ДОД*) с последующим разбором и рекомендациями.

6. Работа с родителями

-Проводить родительские собрания, разъясняющие необходимость осознанности выбора предмета, ранней профилизации и профориентации, особенности экзамена, типичные ошибки, роль домашнего контроля и мотивации.

-Вовлекать родителей в мониторинг подготовки учащихся (участие в выборе образовательного маршрута и его корректировке, доступ к результатам пробных экзаменов, аналитика динамики).

-С целью формирования положительного отношения к объективности оценочных процедур вовлекать родителей к участию в акции «ЕГЭ для родителей»

7. Информационно-ресурсное обеспечение

-Обеспечить доступ к современным цифровым ресурсам и платформам (ЭОД, ЦОК ФИЗТЕХ, ФИПИ, Сферум, Учи.ру).

-Обновить материально-техническую базу: лабораторное оборудование, наглядные пособия, интерактивные средства обучения.

8. Кадровое обеспечение (для тех ОО, которые испытывают недостаток квалифицированных кадров)

- Работа с региональными вузами.

- Участие в ярмарках вакансий.

- Формирование заявок на целевой прием в педагогические вузы и на профильные специальности непедагогических вузов.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

С целью системного повышения качества преподавания биологии с 5 по 11 класс и избежания практики «натаскивания» рекомендуется включить в работу ШМО и Муниципальных методических объединений (ММО) следующие темы:

1. Методика формирования метапредметных умений на уроках биологии (5–11 классы)

Тема: «Развитие смыслового чтения и самоконтроля при работе с учебным текстом и условиями биологических задач».

Разработка алгоритмов подходов к заполнению бланков ответов (проценты, доли, единицы измерения) для исключения технических ошибок на всех этапах обучения.

Тема: «Анализ и интерпретация визуальной информации: от учебного рисунка 5–7 классов к нетипичным схемам КИМ».

Практикум по созданию «Карточек существенных признаков» биологических объектов по ботанике и зоологии (раздел 7–8 классов как наиболее западающий).

2.Анализ результатов ЕГЭ и ОГЭ по биологии

- Разбор типичных ошибок (по материалам САО-11 – 2027 год и Методических рекомендаций по биологии 2027г.

Особенности выполнения заданий 2-й части (24–28).

3.Эффективные методики подготовки к заданиям высокого уровня сложности (В-уровень)

Работа с задачами по генетике (задание 28).

Решение задач на анализ эксперимента (задания 22–23).

Обобщение и применение биологических знаний (задания 25–26).

Использование алгоритмов и пошаговых инструкций.

4.Формирование метапредметных умений через биологические задания

Анализ таблиц, рисунков, графиков и диаграмм.

Умение интерпретировать экспериментальные данные.

Применение биологических знаний в практических и нестандартных ситуациях.

5.Использование цифровых ресурсов и платформ

Эффективные практики использования «Решу ЕГЭ», «ЯКласс», ФИПИ, ЭОД Дагестана (на базе МЭШ).

Примеры онлайн-сервисов для интерактивной подготовки и самопроверки.

Внедрение цифровых заданий на уроках и во внеурочной деятельности.

6.Дифференцированный подход в подготовке к ЕГЭ/ОГЭ

Организация дифференцированного обучения.

Работа с группами «риска» (ученики, не преодолевающие минимальный порог).

Примеры адаптированных заданий и стратегий поэтапного обучения.

Практика горизонтального наставничества.

7.Интеграция межпредметных связей и выстраивание причинно-следственных связей

Тема: «Физико-химические основы биологических процессов: интеграция знаний физики и химии при объяснении сложных тем».

Тема: «Технология конструирования развернутого ответа на эвристические задачи (Линии 25, 26)».

Алгоритмы построения 4-звенных причинно-следственных цепочек в вопросах микроэволюции (СТЭ), экологических сукцессий и адаптаций организмов.

8.Эффективные практики школ с высокими результатами

Опытные учителя делятся методикой преподавания ключевых тем (межмуниципальный семинар).

Использование исследовательского и проектного метода в биологии.

9.Подготовка учащихся к заданиям на анализ экспериментов

Работа с реальными биологическими экспериментами. (на базе Точек роста естественнонаучной направленности)

Методика обучения формулировке выводов и прогнозов.

Применение видеоэкспериментов и симуляций.

10.Формирование предметных и метапредметных компетенций через внеурочную деятельность

Биологические олимпиады, проектные и исследовательские работы.

Интеграция биологии с ИКТ, химией, географией.

Практики организации школьных биолабораторий.

11.Профессиональное развитие учителя

Почему не надо бояться диагностики профессиональных дефицитов? От диагностики к индивидуальной формуле профессионального роста.

Самоанализ урока: инструменты и критерии.

12.Эффективное использование наглядности и практико-ориентированных заданий

Работа с моделями, муляжами, микропрепаратами.

Использование биологических объектов на уроке.

Разработка заданий на основе реальных жизненных ситуаций.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Проведенный анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по биологии в Республике Дагестан выявил ряд устойчивых предметных и метапредметных дефицитов у обучающихся с различным уровнем подготовки. Для исключения этих вопросов на муниципальном уровне необходимо организовать наставничество на базе школ, продемонстрировавших высокие результаты ОГЭ (опорные школы).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

ДИРО и иным организациям, реализующим программы ПК учителей на основе анализа результатов ГИА 2026 года (САО ГИА-11 и ГИА-9) и Методических рекомендаций на основе результатов ГИА, разработать Дорожную карту по повышению качества образования в Республике Дагестан на 2027 год, внеся соответствующие коррективы в содержание курсов ПК.

При корректировке содержания программ повышения квалификации усилить вопросы практической реализации дифференцированного обучения по предмету, в том числе с привлечением опытных педагогов.

При реализации курсов ПК в рамках реализации Нацпроекта «Молодежь и дети» усилить практикоориентированную часть.

РМЦ ДИРО:

-на основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ по биологии затруднений обучающихся скорректировать содержание методической работы с педагогами на 2026-2027 учебный год на разных уровнях: школьном, муниципальном, региональном

- с привлечением ведущих методистов организовать отдельные проблемные выездные кустовые семинары-совещания (для северной зоны в Кизляре, для южной в Дербенте, для горной в Буйнакске и для городов в Махачкале) с целью подробного анализа ГИА и организации работы муниципальных методических объединений.;

- с целью распространения лучших практик преподавания предмета запланировать на республиканском уровне проведение опытными педагогами практических занятий, открытых уроков, стажировок по вопросам теории и методики преподавания предмета на базовом и углубленном уровнях. К данным мероприятиям обязательно привлечь ОО Левашинского, Акушинского Гергебильского, Кулинского, чьи обучающиеся показали низкую успеваемостью (менее 25%). Учитывая труднодоступность и отдаленность ряда районов (Цумадинский, Кулинский и др.) и кадровый дефицит, рекомендуется проводить мероприятия в смешанном формате (очно, дистанционном формате);

- обеспечение индивидуального консультирования и повышения профмастерства в различных формах (наставничество, методическая поддержка, различные формы ПК) для школ, в которых наблюдается наибольшее количество участников, не преодолевших минимальный порог - Цумадинском районе (58,82%), ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ" (46,34%), Кулинском районе (37,5%), и городе Хасавюрт (26,5%), (в прошлом году - 35,16%). Среди ОО, в которых участники несколько лет демонстрируют низкие результаты: МКОУ "Левашинская СОШ №2", МКОУ "СОШ №4" г. Хасавюрт

Выявлять и распространять опыт педагогов, успешно реализующих дифференцированное обучение. Для организации работы с молодыми педагогами (первые годы работы в школе) применять наставнические практики, закрепляя молодых педагогов к более опытным.

-проведение межпредметного методического проблемного семинара «Применение различных приемов повышения мотивации для различных групп обучающихся»

ЦРО и ЦНППМ ДИРО

- разработать и реализовать Модуль в программе ПК для учителей биологии: «Методология биологического эксперимента и анализ данных в современном школьном курсе биологии»

Целевая аудитория: Учителя биологии 5–11 классов.

Содержательные блоки:

Методика обучения школьников определения независимых и зависимых переменных в эксперименте при выполнении заданий 22;

Правила формирования нулевой гипотезы и организации отрицательного контроля.

Практикум по графическому представлению экспериментальных данных и работе с аномальными/нелинейными графиками.

- разработать и реализовать программу ПК: «Межпредметный подход в преподавании биологии: физико-химические механизмы живых систем» (36 ч)

Целевая аудитория: Учителя биологии, работающие в 8–11 классах.

Содержательные блоки:

Биофизика на уроках биологии: осмотическое давление, гидростатика, оптика глаза, терморегуляция;

Биохимия: буферные системы, свойства белков, энергетика дыхания и фотосинтеза;

Методические приемы отработки эвристических задач высокого уровня сложности.

-совместно с лабораторией по формированию функциональной грамотности организовать и провести неделю естественнонаучной грамотности, охватив все МО РД;

-организовать и провести серию мастер-классов на базе «Точек роста» естественнонаучной направленности по созданию интерактивных экспериментов;

-для разбора сложных заданий и типичных ошибок организовать лектории выходного дня с привлечением ведущих экспертов ПК (категории участников – педагоги и обучающиеся);

ЦНППМ ДИРО использовать ресурсы ведущих вузов республики и базовых образовательных организаций республики и школ с устойчиво-высокими результатами (**МБОУ «Лицей №39» (г. Махачкала)** , **ГБОУ РД «РМЛИ ДОД» МБОУ «Лицей №8» (г. Махачкала))** для повышения качества реализации курсов ПК.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

ДИРО продолжить практику проведения пробных экзаменов в формате ГИА с максимальным приближением к реальным условиям с выдачей развернутого результата для корректировки дальнейшей подготовки обучающегося к экзамену.

ШМО - Практикум-интенсивы**:** *«Оценивание заданий Части 2 глазами эксперта предметной комиссии»* — систематические тренинги для учителей старших классов по анализу нетипичных вееров ответов и выявлению скрытых биологических ошибок.

Республиканскому центру развития талантов «Альтаир» рекомендуется усилить метапредметную подготовку при реализации профильных программ по биологии; р**азвивать дистанционные форматы**, чтобы сделать подготовку доступной для школьников из отдаленных районов; разработать персональные планы (индивидуальные маршруты) подготовки для самых мотивированных учащихся, нацеленных на олимпиадную биологию и максимально высокий балл.

Муниципальным методическим объединениям обеспечить выездные обучающие мероприятия с привлечением ведущих педагогов-предметников муниципалитета по методике организации дифференцированного обучения (для работы с группами риска 0–35 и 36–60 баллов) и реализация адресного проекта *«Методический патронаж школ с устойчиво низкими результатами»* —

МОУО - Для повышения качества образования обеспечить реализацию «Муниципальных планов мероприятий по повышению качества математического и естественнонаучного образования на период до 2030 года»

Региональным и муниципальных органам управления образованием усилить работу по устранению дефицита учителей биологии в ОО региона;

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пашаева Майя Эмирбековна	*МБОУ «СОШ №29» г. Махачкалы, учитель биологии высшей категории, кандидат биологических наук, доцент кафедры микробиологии и биохимии, Председатель региональной ПК по биологии*
Камалова Зухра Омардибировна	*МКОУ «Гимназия №1 города Кизилюрта им.Героя Советского Союза Ю. А. Акаева», заместитель директора по УВР, ведущий эксперт ПК по биологии*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Пашаева Майя Эмирбековна	*МБОУ «СОШ №29» г. Махачкалы, учитель биологии высшей категории, кандидат биологических наук, доцент кафедры микробиологии и биохимии, Председатель региональной ПК по биологии*
Камалова Зухра Омардибировна	*МКОУ «Гимназия №1 города Кизилюрта им.Героя Советского Союза Ю. А. Акаева», заместитель директора по УВР, ведущий эксперт ПК по биологии*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*ЦНППМ ДИРО, реководитель*

Глава 8 Методический анализ результатов ЕГЭ[41] по Истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1732	13,71	1842	14,15	1747	12,55

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	715	41,28	740	40,17	637	36,46
Мужской	1017	58,72	1102	59,83	1110	63,54

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ	1725	13,66	1839	14,12	1744	12,53
не прошедшие ГИА	7	0,06	3	0,02	3	0,02

При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

СПО	1	0,01	10	0,08	30	0,22

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[42] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	1271	10,06	1307	10,04	1224	8,79
2.	Лицеи и гимназии	420	3,33	483	3,71	485	3,48
3.	Иные	19	0,15	22	0,17	7	0,05
4.	Интернаты	22	0,17	30	0,23	31	0,22

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Агульский район	10	0,07
2.	Акушинский район	23	0,17
3.	Ахвахский район	5	0,04
4.	Ахтынский район	15	0,11
5.	Бабаюртовский район	17	0,12
6.	Бежтинский участок	6	0,04
7.	Ботлихский район	8	0,06
8.	Буйнакский район	18	0,13
9.	Гергебильский район	3	0,02
10.	Гумбетовский район	7	0,05
11.	Гунибский район	16	0,11
12.	Дахадаевский район	16	0,11
13.	Дербентский район	39	0,28

Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
14.	Докузпаринский район	10	0,07
15.	Казбековский район	12	0,09
16.	Кайтагский район	13	0,09
17.	Кизилюртовский район	24	0,17
18.	Сулейман-Стальский район	38	0,27
19.	Карабудахкентский район	29	0,21
20.	Каякентский район	38	0,27
21.	Кизлярский район	21	0,15
22.	Кулинский район	10	0,07
23.	Кумторкалинский район	16	0,11
24.	Курахский район	5	0,04
25.	Лакский район	3	0,02
26.	Левашинский район	28	0,2
27.	Магарамкентский район	18	0,13
28.	Новолакский район	26	0,19
29.	Ногайский район	18	0,13
30.	Рутульский район	3	0,02
31.	Шамильский район	22	0,16
32.	Сергокалинский район	20	0,14
33.	Табасаранский район	39	0,28
34.	Тарумовский район	30	0,22
35.	Тляратинский район	12	0,09
36.	Унцукульский район	4	0,03
37.	Хасавюртовский район	24	0,17
38.	Хивский район	9	0,06
39.	Хунзахский район	10	0,07
40.	Цумадинский район	7	0,05
41.	Цунтинский район	10	0,07
42.	Чародинский район	2	0,01
43.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	29	0,21
44.	г.Махачкала	541	3,89

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
45.	г.Дербент	125	0,9
46.	г.Буйнакск	41	0,29
47.	г.Хасавюрт	46	0,33
48.	г.Каспийск	98	0,7
49.	г.Кизляр	54	0,39
50.	г.Кизилюрт	35	0,25
51.	г.Избербаш	51	0,37
52.	г.Южносухокумск	22	0,16
53.	г.Дагестанские Огни	21	0,15

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Не представлены

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 г. количество участников ЕГЭ по предмету история в Республике Дагестан составило 1747 человек, что составляет 12,55% от общего числа участников ЕГЭ. В сравнении с предыдущим годом - на 95 человек (1,60%) меньше, что свидетельствует о возобновлении негативной тенденции к снижению числа сдающих предмет после незначительного роста в прошлом году.

В распределении по половому признаку наблюдается устойчивое и ускоряющееся смещение баланса в сторону юношей. Если в 2024-2025 гг. ежегодный прирост доли юношей составлял около 1 процентного пункта, то в 2026 г. этот скачок составил уже 3,71%, что является значительным структурным изменением. Сама тенденция увеличения количества ребят, прослеживается длительное время.

В основе данной тенденции, на наш взгляд, лежит комплекс факторов. Прежде всего, это устойчивые профессиональные предпочтения юношей, которые традиционно чаще выбирают профессии, связанные с правоохранительными органами, МЧС, военной службой, а также юриспруденцией и историей, где ЕГЭ по истории является профильным вступительным испытанием. В 2026 г. эта тенденция только усилилась, что подтверждается ростом числа абитуриентов в ведомственные вузы. Одновременно с этим девушки в большей степени ориентированы на поступление в медицинские, педагогические и экономические вузы, где история, как правило, не входит в перечень обязательных вступительных испытаний, что закономерно снижает их долю среди сдающих историю.

Анализ данных по количеству участников ЕГЭ по категориям позволяет заключить, что ннаиболее значимые изменения в 2026 г. зафиксированы в двух категориях. Во-первых, это сокращение числа выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, на 95 человек, что является определяющим фактором общей динамики. Основная причина здесь – предпочтение выпускников 9 классов поступить в СПО, и не рисковать со сдачей ЕГЭ в 11 классе. Можно предположить и причину, связанную с демографическими процессами, то есть объективное уменьшение количества выпускников 11-х классов в регионе, а также переориентация части выпускников на другие предметы по выбору.

Во-вторых, это взрывной рост числа участников из числа обучающихся по программам СПО. За три года их количество выросло с 1 до 30 человек, что является беспрецедентным скачком. Данная динамика напрямую связана с изменением правил приема в вузы, вступивших в силу в последние годы: выпускники колледжей и техникумов получили право сдавать ЕГЭ для поступления на ускоренные программы обучения, а также для участия в конкурсе на бюджетные места в вузы. Многие из них рассматривают ЕГЭ как возможность улучшить свой результат и предпринять новую попытку поступить на желаемую специальность, выбирая историю как альтернативу внутренним вступительным испытаниям, проводимым вузами.

Категория «не прошедшие ГИА» остается стабильно малочисленной (3 человека), что свидетельствует о высоком уровне организации допуска к экзаменам.

Анализ динамики по типам ОО позволяет выявить несколько тенденций. Наблюдается за анализируемый период устойчивое и ускоряющееся падение доли участников из СОШ – с 10,06% в 2024 г. до 8,79% в 2026 г. За год сокращение составило 1,25%. Это связано с несколькими факторами. Во-первых, наблюдается естественный отток наиболее мотивированных и подготовленных учеников в лицеи и гимназии, которые предоставляют более качественную профильную подготовку. Во-вторых, в обычных школах нередко выделяется недостаточное количество часов на элективные курсы и внеурочную подготовку, что снижает уверенность учеников в успешной сдаче экзамена и подталкивает их к выбору других предметов. В-третьих, в СОШ часто наблюдается дефицит высококвалифицированных кадров, способных подготовить выпускников к ЕГЭ на высоком уровне. В-четвертых, в ряде школ не выстроена системная профориентационная работа, и ученики просто не информированы о тех возможностях, которые открывает перед ними успешная сдача ЕГЭ по истории.

Лицеи и гимназии сохраняют относительную стабильность. Эти ОО являются основными «поставщиками» высокобалльников и опорными площадками для сохранения качества образования по предмету.

Интернаты демонстрируют устойчивый рост числа участников – с 15 чел. в 2023 г. до 31 чел. в 2026 г. Это свидетельствует о целенаправленной работе педагогов этих учреждений, которые в условиях круглосуточного пребывания школьников имеют больше возможностей для организации дополнительных занятий, факультативов и внеурочной деятельности, а также для проведения систематической профориентационной работы.

Категория «иные ОО» отличается крайней нестабильностью, что не позволяет делать статистически значимых выводов. В целом, падение доли СОШ на фоне стабильности лицеев и гимназий указывает на углубляющийся разрыв между ними.

Анализ показателей количества участников ЕГЭ по предмету по АТЕ в республике позволяет заключить, что сохраняется значительная неравномерность распределения участников, причем в 2026 г. этот дисбаланс даже усилился. Основная масса участников по-прежнему сосредоточена в крупных городах: в г. Махачкале (541 чел., 3,89% от всех участников ЕГЭ в регионе), г. Дербенте (125 чел., 0,9%), г. Каспийске (98 чел., 0,7%), г. Кизляре (54 чел., 0,39%) и г. Избербаше (51 чел., 0,37%). В совокупности эти пять городов обеспечивают более половины всех участников ЕГЭ по истории в республике, что подчеркивает концентрацию образовательного потенциала в городах республики.

Разрыв между городскими и сельскими ОО остается критическим. В 2026 г. доля городских участников составила около 57,8%, а сельских – 42,2%, при этом сельские школы потеряли значительно больше участников, чем городские (78 чел. против 17 чел.). Причины этого явления носят системный характер: в городах функционируют многочисленные образовательные центры и курсы подготовки к ЕГЭ, в ОО выделяются дополнительные часы на элективные курсы, проводятся систематические внеурочные занятия. Городские школьники имеют доступ к широкому спектру информационных ресурсов, включая онлайн-платформы, вебинары и качественные учебные пособия. Сельские школы, напротив, часто ограничены в ресурсах: трудности с доступом к высокоскоростному интернету, что ограничивает использование онлайн-площадок, и, что особенно важно, дефицит квалифицированных учителей-предметников, способных подготовить выпускников к сдаче ЕГЭ на высоком уровне.

В 2026 г. зафиксирована положительная динамика в ряде АТЕ. Наиболее существенный рост числа участников наблюдается в Каякентском районе (+19 чел., с 19 до 38), г. Кизляре (+16 чел., с 38 до 54), г. Буйнакске (+6 чел., с 35 до 41), Табасаранском районе (+5 чел., с 34 до 39) и Сулейман-Стальском районе (+4 чел., с 34 до 38). Успех этих территорий, вероятно, связан с активизацией методической работы на муниципальном уровне, проведением систематических семинаров для учителей, усилением профориентационной работы с выпускниками и, возможно, с кадровыми изменениями.

В то же время значительное сокращение числа участников зафиксировано в ряде АТЕ. Наиболее критичная ситуация сложилась в г. Хасавюрт, где число сдающих уменьшилось с 57 до 46 человек (-11 чел.), и в г. Каспийск, где падение составило 20 человек (с 118 до 98). Эти данные требуют дополнительного анализа на муниципальном уровне.

Особого внимания заслуживают АТЕ, где доля участников составляет менее 0,1% от общего числа участников ЕГЭ в регионе. К ним относятся: Агульский (0,07%), Ахвахский (0,04%), Бежтинский участок (0,04%), Гергебильский (0,02%), Гумбетовский (0,05%), Курахский (0,04%), Лакский (0,02%), Рутульский (0,02%), Унцукульский (0,03%), Цумадинский (0,05%), Чародинский (0,01%) районы. В этих АТЕ практически отсутствует выбор истории как предмета ЕГЭ. Причины этого могут быть разными: это и отсутствие учителей-специалистов, способных подготовить к ЕГЭ, и низкая мотивация учащихся, обусловленная отсутствием наглядных примеров успешного поступления на исторические специальности, и выбор других предметов, которые местные школы могут обеспечить лучше с кадровой и методической точки зрения. Данная ситуация требует адресного вмешательства: необходимо проведение выездных семинаров, привлечение учителей-наставников из других районов, организация дистанционных консультаций и создание условий для профессионального роста местных педагогов.

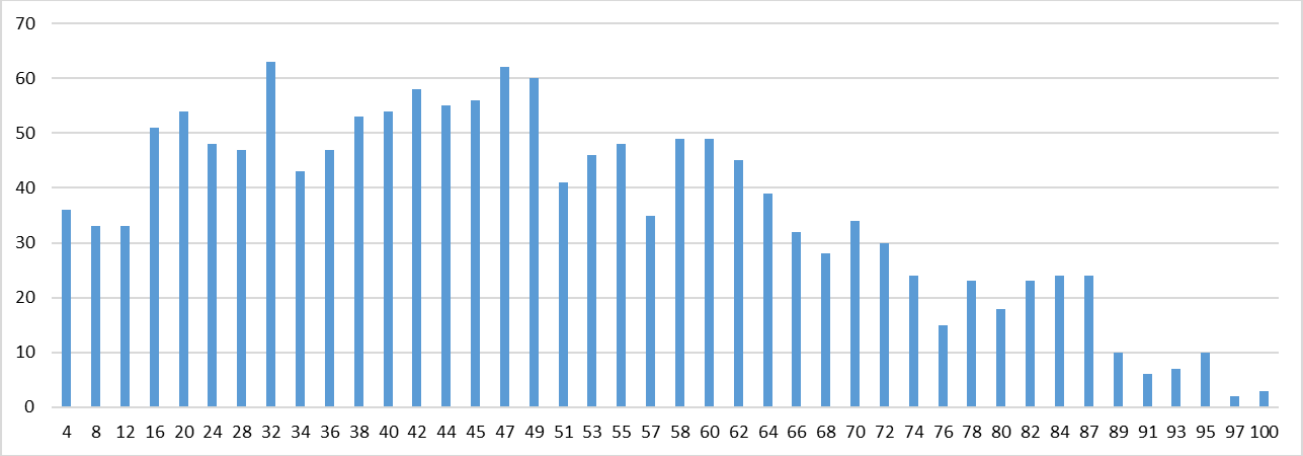
В частности, причинами, которые могли существенным образом повлиять на выбор обучающимися ЕГЭ по предмету, как и в предшествующие годы, являются:

- представления выпускников о потенциале рынка труда, перспективности специальности, в частности, в республике увеличилось количество желающих поступить на исторический факультет, чтобы быть востребованным в сфере туризма;
- индивидуальные предпочтения;
- выбор профессии, связанной с работой в правоохранительных органах;
- специфика образовательной инфраструктуры региона: Дагестанский государственный университет, Дагестанский государственный аграрный университет, Дагестанская государственная медицинская академия, Дагестанский государственный университет народного хозяйства, Дагестанский государственный педагогический университет, филиал ДГУ в городе Дербент, филиал РПА Минюста России существенно определяет траекторию поступления выпускников школ этих городов и муниципальных образований республики.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
31.	ниже минимального балла[43], %	17,14	20,58	21,29
32.	от минимального балла до 60 баллов, %	55,54	60,69	53,01
33.	от 61 до 80 баллов, %	20,37	16,18	18,64
34.	от 81 до 100 баллов, %	6,95	2,54	7,06

Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
35.	Средний тестовый балл	48,92	44,38	46,73

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	21,26	53,01	18,66	7,06
20.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	50	50	0	0
21.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	12,9	58,06	9,68	19,35

2.3.2. в разрезе типа ОО[44]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Интернаты	79	22,78	37,97	25,32	13,92
2.	Лицеи и гимназии	390	13,33	49,23	27,69	9,74
3.	СОШ	1074	24,12	55,4	14,9	5,59

Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	1355	18,21	51,22	23,52	7,05
2.	углубленный	190	11	48	30	11

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(1) Агульский район	10	50	50	0	0
2.	(2) Акушинский район	22	45,45	45,45	9,09	0
3.	(3) Ахвахский район	4	25	50	25	0
4.	(4) Ахтынский район	13	15,38	84,62	0	0
5.	(5) Бабаюртовский район	17	47,06	47,06	5,88	0
6.	(6) Бежтинский участок	5	20	40	20	20
7.	(7) Ботлихский район	5	40	60	0	0
8.	(8) Буйнакский район	16	31,25	37,5	12,5	18,75
9.	(9) Гергебильский район	3	33,33	66,67	0	0
10.	(10) Гумбетовский район	7	85,71	14,29	0	0
11.	(11) Гунибский район	12	25	58,33	16,67	0
12.	(12) Дахадаевский район	14	7,14	78,57	14,29	0
13.	(13) Дербентский район	29	27,59	44,83	17,24	10,34
14.	(14) Докузпаринский район	10	10	70	20	0
15.	(15) Казбековский район	12	0	66,67	25	8,33
16.	(16) Кайтагский район	12	8,33	58,33	25	8,33
17.	(17) Кизилюртовский район	20	25	60	15	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
18.	(18) Сулейман-Стальский район	31	19,35	61,29	16,13	3,23
19.	(19) Карабудахкентский район	25	12	72	16	0
20.	(20) Каякентский район	32	40,63	50	6,25	3,13
21.	(21) Кизлярский район	19	15,79	68,42	5,26	10,53
22.	(22) Кулинский район	6	0	100	0	0
23.	(23) Кумторкалинский район	15	20	66,67	6,67	6,67
24.	(24) Курахский район	4	25	0	25	50
25.	(25) Лакский район	3	0	33,33	66,67	0
26.	(26) Левашинский район	24	41,67	45,83	8,33	4,17
27.	(27) Магарамкентский район	17	0	52,94	41,18	5,88
28.	(28) Новолакский район	21	19,05	57,14	23,81	0
29.	(29) Ногайский район	17	23,53	58,82	17,65	0
30.	(30) Рутульский район	3	66,67	0	0	33,33
31.	(31) Шамильский район	17	29,41	58,82	11,76	0
32.	(32) Сергокалинский район	14	35,71	50	14,29	0
33.	(33) Табасаранский район	37	8,11	54,05	27,03	10,81
34.	(34) Тарумовский район	29	17,24	65,52	10,34	6,9
35.	(35) Тляратинский район	12	25	58,33	0	16,67
36.	(36) Унцукульский район	4	50	25	25	0
37.	(37) Хасавюртовский район	23	26,09	47,83	21,74	4,35
38.	(38) Хивский район	8	0	87,5	0	12,5
39.	(39) Хунзахский район	10	50	30	10	10
40.	(40) Цумадинский район	7	57,14	42,86	0	0
41.	(41) Цунтинский район	7	85,71	14,29	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
42.	(42) Чародинский район	2	0	100	0	0
43.	(43) ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	23	69,57	30,43	0	0
44.	(44) г.Махачкала	477	12,58	55,97	23,06	8,39
45.	(45) г.Дербент	115	15,65	47,83	24,35	12,17
46.	(46) г.Буйнакск	32	40,63	50	6,25	3,13
47.	(47) г.Хасавюрт	43	39,53	41,86	11,63	6,98
48.	(48) г.Каспийск	91	16,48	49,45	25,27	8,79
49.	(49) г.Кизляр	51	21,57	45,1	23,53	9,8
50.	(50) г.Кизилюрт	31	9,68	38,71	38,71	12,9
51.	(51) г.Избербаш	44	20,45	47,73	25	6,82
52.	(52) г.Южносухокумск	19	36,84	63,16	0	0
53.	(53) г.Дагестанские Огни	21	33,33	57,14	4,76	4,76

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(440007) МБОУ "Гимназия №7"	13	30,77	15,38	38,46	15,38

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	32	28,13	31,25	37,5	3,13
3.	(450018) МБОУ "Гимназия №18"	16	25	31,25	31,25	12,5
4.	(480013) ГБПОУ РД "РЦО им. И.И.Ханбалаева"	13	23,08	30,77	46,15	7,69
5.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	36	22,22	30,56	47,22	2,78
6.	(450015) МБОУ "СОШ №15"	18	22,22	27,78	44,44	5,56
7.	(440038) МБОУ "Гимназия № 38"	18	22,22	11,11	55,56	11,11
8.	(450019) МБОУ "СОШ №19"	14	21,43	42,86	28,57	7,14

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[45] ***от 5 до 15%*** *от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

[45] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(460009) МБОУ "СОШ №9"	12	50	41,67	0	8,33
2.	(440034) МБОУ "СОШ №34"	15	26,67	40	33,33	0
3.	(440029) МБОУ "СОШ №29"	16	18,75	75	6,25	0
4.	(440003) МБОУ "Лицей №3"	11	18,18	45,45	27,27	9,09
5.	(490007) МКОУ "СОШ №7"	11	18,18	54,55	18,18	9,09
6.	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	17	17,65	52,94	23,53	5,88

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

1. В 2026 году средний балл по истории в республике составил 46,73, что на 2,35 балла выше, чем в предыдущем 2025 году, однако на 2,19 балла ниже, чем в 2024 году, и на 11,12 балла ниже среднего балла по Российской Федерации, который составляет 57,85. Для сравнения в прошедшем году разница составляла - 9,07 балла. Таким образом, регион продолжает сохранять значительное отставание от общероссийского уровня, и позитивная динамика 2026 года лишь частично компенсировала падение предыдущего года. Рост в 2026 году обусловлен прежде всего значительным увеличением доли высокобалльников, что «вытянуло» средний балл вверх и свидетельствует о том, что работа с мотивированными, сильными учащимися в лицеях, гимназиях и интернатах была организована на высоком уровне. Однако сохраняющееся отставание от уровня 2024 года объясняется продолжающимся ростом доли не сдавших экзамен, которые «тянут» средний балл вниз. Таким образом, средний балл становится усредненным показателем, за которым скрывается контраст результатов, где мы наблюдаем, что сильные ученики становятся сильнее, слабые — слабее.

2. Неуклонно растет показатель - доля участников, не преодолевших минимальный порог, третий год подряд в нашей республике: с 17,14% в 2024 году до 21,29% в 2026 году. Это означает, что каждый пятый участник ЕГЭ по истории в республике проваливает экзамен по предмету, и за два года доля не сдавших выросла на 4,15%, что является крайне тревожным сигналом. При этом характер роста изменился: если в 2024–2025 годах произошел резкий скачок на 3,44%, связанный с изменениями в КИМ и общим падением результатов, то в 2025–2026 годах рост замедлился до 0,71%, однако не остановился, что означает, что предпринятые меры не переломили негативную тенденцию. В абсолютных цифрах количество не сдавших в

2026 году составило около 372 человек, то есть более трех с половиной сотен выпускников не смогли продемонстрировать базовое освоение курса истории. Причины сохранения негативной динамики носят системный характер: это прежде всего системные проблемы в базовой подготовке в СОШ, где доля не сдавших стабильно превышает 24%; низкий уровень качества знаний особенно по хронологии, персоналиям и картографии; это низкая мотивация части учащихся, выбравших историю по остаточному принципу без реальной заинтересованности в предмете; и наконец, это недостаточная эффективность мер поддержки слабоуспевающих, запланированных по итогам 2025 года, когда адресная работа с группой риска оказалась недостаточной. Таким образом, рост числа не сдавших экзамен является самой острой проблемой системы образования региона по истории, и без ее решения все остальные позитивные сдвиги, включая рост высокобалльников, не дадут устойчивого улучшения общего результата. Необходим пересмотр стратегии работы со слабыми учащимися на уровне школ и муниципалитетов.

3. Значительные изменения претерпела доля участников с базовым результатом — от минимального балла до 60. В 2026 году этот показатель резко сократился на 7,68% и составил 53,01%, что является самым низким значением за три года. В абсолютных цифрах это уменьшение почти на 200 человек по сравнению с 2025 годом. Такое сокращение произошло за счет перетока учащихся в две противоположные категории: часть средних учеников не смогла преодолеть порог и пополнила ряды не сдавших, а другая часть улучшила свои результаты и перешла в группы хорошистов и отличников. Сокращение доли базового результата — это не однозначно негативный сигнал, поскольку часть учащихся действительно подтянулась, однако тот факт, что другая часть пополнила ряды не сдавших, указывает на то, что разрыв между качественной и некачественной подготовкой увеличивается, что требует дифференцированного подхода к разным группам учащихся.

4. Анализ динамики результатов ЕГЭ участников, набравших от 61 до 80 баллов, позволяет заключить, что в 2026 году этот показатель вырос на 2,46% по сравнению с 2025 годом, составив 18,64%. Это частичное восстановление после снижения в 2025 году, однако до уровня 2024 года, когда показатель составлял 20,37%, он не достигнут. Рост доли хорошистов в 2026 году является результатом того, что часть учащихся, ранее находившихся в группе от минимума до 60 баллов, смогла улучшить свои результаты и перейти в более высокую категорию, что подтверждается синхронным сокращением базовой группы и ростом групп хорошистов и отличников. Рост хорошистов является положительным сигналом, но он недостаточно устойчив, и необходимо закреплять эту динамику через системную работу с учащимися, находящимися на границе 60–65 баллов, чтобы они уверенно переходили в более высокую категорию.

5. Наиболее значительный, положительный сдвиг зафиксирован в динамике доли высокобалльников — от 81 до 100 баллов. В 2026 году этот показатель вырос на 4,52% и составил 7,06%, что превысило уровень 2024 года, когда он составлял 6,95%. В абсолютных цифрах количество высокобалльников увеличилось с примерно 47 человек в 2025 году до примерно 123 человек в 2026 году, то есть почти в 2,6 раза. Кроме того, в 2026 году появились выпускники, набравшие 100 баллов — 3 человека, тогда как в 2025 году стобалльников не было вовсе. Такой значительный рост обусловлен несколькими факторами. Во-первых, на уровне ОО, была усилена работа с учащимися: проводились дополнительные консультации, детально разбирались сложные задания части 2, отрабатывались навыки аргументации и сравнения. Во-вторых, учителя стали больше внимания уделять заданиям высокого уровня сложности — 18, 20 и 21, которые требуют развернутых ответов и приносят значительное количество баллов. В-третьих, высокобалльники в 2026 году показали значительно лучшие

результаты в заданиях на работу с картой и атрибуцию источника, что свидетельствует об улучшении качества работы с историческими источниками и картографическим материалом. В-четвертых, сильные учащиеся были лучше подготовлены психологически, что позволило им избежать ошибок по невнимательности. Таким образом, рост доли высокобалльников является главным позитивным результатом 2026 года, показывающим, что наш регион имеет кадровый и методический потенциал для подготовки отличников.

6. Рассмотрим тенденции, связанные с результативностью в разрезе категорий участников экзамена. Основная категория — выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам СОО, которые демонстрируют тревожную поляризацию результатов. Доля не сдавших экзамен продолжает расти третий год подряд, достигнув 21,26% в 2026 году, что на 3,22% выше уровня 2024 года. Это означает, что каждый пятый выпускник, выбравший историю, не может преодолеть минимальный порог. При этом доля высокобалльников выросла до 7,06%, что значительно превышает уровень 2025 года (2,54%) и даже уровень 2024 года (6,72%). Рост высокобалльников произошел за счет резкого сокращения базовой группы (от минимума до 60 баллов), которая уменьшилась с 60,69% в 2025 году до 53,01% в 2026 году.

Категория участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) показывает кардинально противоположную динамику. В 2026 году доля не сдавших среди них сократилась до 12,9% (вдвое ниже, чем в 2025 году, когда она составляла 25%), а доля высокобалльников выросла до 19,35%, что является самым высоким показателем среди всех категорий и почти в пять раз выше уровня 2025 года (4,17%). Такое улучшение объясняется системным сопровождением, специальными условиями сдачи экзамена и, вероятно, изменением состава участников в сторону более мотивированных выпускников. Результаты этой категории показывают, что при правильно организованной поддержке учащиеся с ОВЗ способны достигать высоких результатов, и этот успешный опыт требует тиражирования в работе с другими группами учащихся.

Категория выпускников, не завершивших среднее общее образование (не прошедшие ГИА), крайне малочисленна, и ее результаты не дают статистически значимых выводов. Однако само наличие этой группы указывает на существование небольшого числа выпускников, которые по различным причинам не были допущены к экзамену или не справились с ним в основной период.

7. Анализ в разрезе типа ОО. Детальное рассмотрение этого пункта отчета, позволяет заключить, что доля выпускников СОШ, не сдавших экзамен стабильно держится на крайне высоком уровне в 24,12%, что означает, что каждый четвертый выпускник СОШ не может преодолеть минимальный порог. При этом доля высокобалльников, хотя и выросла с 2,03% в 2025 году до 5,59% в 2026 году, остается в два раза ниже, чем в лицеях и гимназиях. Наиболее тревожным является устойчивое сокращение доли участников из СОШ в общем массиве сдающих — с 10,06% в 2024 году до 8,79% в 2026 году. Возможные причины: обучение по базовым программам, недостаток часов на подготовку, дефицит квалифицированных кадров и отсутствие системной работы с одаренными детьми.

Лицеи и гимназии сохраняют лидирующие позиции по качеству подготовки, но демонстрируют тревожную динамику: доля не сдавших выросла с 10,76% в 2025 году до 13,33% в 2026 году, что свидетельствует о появлении слабых учащихся. Доля высокобалльников восстановилась до уровня 2024 года (9,74%), что подтверждает эффективность работы с сильными учениками. Доля участников остается

стабильной на уровне около 3,5%. Основная проблема — необходимость усиления внутришкольного контроля за подготовкой слабых учащихся, чтобы не допускать их выпадения за порог.

Интернаты показывают наиболее противоречивые результаты. С одной стороны, доля высокобалльников достигла 13,92% - самого высокого показателя среди всех типов ОО, что свидетельствует об эффективной системе подготовки сильных учащихся в условиях круглосуточного пребывания. С другой стороны, доля не сдавших выросла до 22,78%, что указывает на выраженную поляризацию результатов: сильные ученики показывают блестящие результаты, а слабые оказываются за порогом. Доля участников из интернатов в общем массиве сдающих невелика (около 0,22%), но устойчиво растет, что говорит об активизации профориентационной работы.

8. Анализ изучения предмета по уровням – «базовый», «углубленный», позволяет заключить, что учащиеся, изучавшие историю на базовом уровне, составляют основную массу участников — 1355 человек (77,6%). Их результаты: 18,21% не сдали экзамен, 51,22% получили результат от минимума до 60 баллов, 23,52% набрали от 61 до 80 баллов, и 7,05% показали высокий результат (81–100 баллов). Эти данные свидетельствуют о том, что базовый уровень формирует фундаментальные знания, достаточные для сдачи экзамена большинством учащихся, однако каждый пятый выпускник не преодолевает минимальный порог, что указывает на недостаточность базовой подготовки для гарантированного успеха.

Учащиеся, изучавшие историю на углубленном уровне, составляют 190 человек (10,9% от всех участников). Их результаты значительно лучше: доля не сдавших составляет 11%, что почти вдвое ниже, чем в базовой группе, доля хорошистов достигает 30%, а высокобалльников - 11%. По сравнению с базовым уровнем, углубленное изучение дает преимущество по доле хорошистов (+6,48%) и высокобалльников (+3,95%), а также почти вдвое сокращает долю не сдавших. Это подтверждает эффективность углубленного изучения для подготовки к заданиям повышенного и высокого уровня сложности.

Для улучшения общей картины необходимо расширять доступность углубленного изучения, усиливать подготовку на базовом уровне, особенно для учащихся группы риска, и обеспечивать преемственность между уровнями, чтобы талантливые ученики могли переходить на углубленный уровень с 10 класса. Успешный опыт школ с углубленным изучением требует тиражирования в другие образовательные организации.

9. Анализируя основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ, отметим, что ряд муниципалитетов демонстрирует высокие результаты, где значительная часть участников набирает 81–100 баллов, а доля не сдавших минимальна. К числу таких АТЕ относятся: Курахский район, где 50% участников показали высокий результат при отсутствии не сдавших, Рутульский район с 33,33% высокобалльников, Бежтинский участок с 20% высокобалльников и нулевой долей не сдавших, а также Буйнакский район и г. Кизляр, где доля высокобалльников составляет около 18–19%. Среди городов особенно выделяются г. Кизилюрт с 12,9% высокобалльников и минимальной долей не сдавших (9,68%), г. Дербент с 12,17% высокобалльников, г. Каспийск с 8,79% и г. Махачкала с 8,39%.

Отдельного внимания заслуживают муниципалитеты, где практически все участники преодолевают минимальный порог, а значительная часть показывает хорошие и высокие результаты. Например, в Чародинском районе все участники сдали экзамен, получив результат от минимального до 60 баллов, в Ахтынском районе доля сдавших на базовом уровне составляет 84,62%, в Хивском районе — 87,5%, в Кулинском районе — 100%. В Магарамкентском районе 41,18% участников набрали от 61 до 80 баллов, а 5,88% — от 81 до 100 баллов, при отсутствии не сдавших.

Выше мы отмечали, что основная масса участников сосредоточена в крупных городах. В г. Махачкале экзамен сдавали 477 человек, что составляет 3,89% от всех участников ЕГЭ в регионе. Доля не сдавших здесь составляет 12,58%, доля хорошистов - 23,06%, высокобалльников - 8,39%. Это устойчиво хорошие показатели для столь массовой группы участников, однако они ниже, чем в г. Кизилюрте или г. Дербенте. В г. Дербенте (115 участников) доля, не сдавших - 5,65%, хорошистов - 24,35%, высокобалльников - 12,17% что свидетельствует о высоком уровне подготовки. В г. Каспийске (98 участников) доля, не сдавших - 16,48%, хорошистов - 25,27%, высокобалльников - 8,79%. В г. Кизляре (51 участник) доля не сдавших - 21,57%, хорошистов - 23,53%, высокобалльников - 9,8%. В г. Кизилюрте (31 участник) лучшие показатели среди городов: доля не сдавших - 9,68%, хорошистов - 38,71%, высокобалльников - 12,9%.

Наиболее критическая ситуация сложилась в ряде районов, где доля участников, не преодолевших минимальный порог, превышает 50%. Лидером здесь является Гумбетовский район, где 85,71% участников не сдали экзамен, и лишь 14,29% получили базовый результат, при этом ни один участник не набрал более 60 баллов. Схожая ситуация в Цунтинском районе, где доля не сдавших составляет 85,71%. В ГКУ РД «ЦОДОУ ЗОЖ» доля, не сдавших достигла 69,57%, а все остальные участники получили лишь базовый результат. В Рутульском районе 66,67% не сдали экзамен, хотя 33,33% показали высокий результат. В Цумадинском районе 57,14%не сдавших. В Агульском, Унцукульском, Хунзахском районах доля, не сдавших составляет 50%.

Также высокий процент не сдавших наблюдается в Бабаюртовском районе (47,06%), Акушинском районе (45,45%), Каякентском районе (40,63%), г. Буйнакске (40,63%), г. Хасавюрте (39,53%).

Некоторые муниципалитеты республики демонстрируют обнадеживающие результаты, где при умеренной доле не сдавших значительная часть участников показывает хорошие и высокие баллы. Например, в Табасаранском районе доля не сдавших составляет всего 8,11%, а доля хорошистов - 27,03%, высокобалльников - 10,81%. В Казбековском районе отсутствуют не сдавшие, 25% участников показали результат от 61 до 80 баллов, 8,33% - от 81 до 100 баллов. В Кайтагском районе доля не сдавших - 8,33%, хорошистов – 25%, высокобалльников - 8,33%. В Магарамкентском районе нет не сдавших, 41,18% хорошистов, 5,88% высокобалльников. В Докузпаринском районе доля не сдавших – 10%, хорошистов – 20%.

Анализ по АТЕ показывает, что результаты ЕГЭ по истории в Республике Дагестан остаются неравномерными. В одних муниципалитетах наблюдается высокая концентрация успешных результатов, в других — системный провал, где более половины участников не могут преодолеть минимальный порог. Наиболее благополучными являются г. Кизилюрт, г. Дербент, Табасаранский,

Магарамкентский, Казбековский и Кайтагский районы. Наиболее проблемными — Гумбетовский, Цунтинский районы, ГКУ РД «ЦОДОУ ЗОЖ», Рутульский, Цумадинский, Агульский, Унцукульский и Хунзахский районы.

10. Анализ перечня ОО с наиболее высокими результатами. В 2026 году в список школ-лидеров вошли 8 образовательных организаций, где доля высокобалльников (81–100 баллов) составляет от 21,43% до 30,77%, а доля не сдавших минимальна или отсутствует.

Абсолютным лидером является МБОУ «Гимназия №7» (г. Махачкала), где 30,77% выпускников набрали от 81 до 100 баллов, при этом доля не сдавших составляет 15,38%. Второй результат показывает ГБОУ РД «РМЛИ ДОД» с 28,13% высокобалльников и минимальной долей не сдавших — всего 3,13%. Третье место занимает МБОУ «Гимназия №18» (г. Дербент) с 25% высокобалльников и 12,5% не сдавших.

Также в число лидеров вошли: ГБПОУ РД «РЦО им. И.И. Ханбалаева» (23,08% высокобалльников, 7,69% не сдавших), МБОУ «Лицей №39» (г. Махачкала) с 22,22% высокобалльников и минимальной долей не сдавших - 2,78%, МБОУ «СОШ №15» (г. Дербент) с 22,22% высокобалльников и 5,56% не сдавших, МБОУ «Гимназия №38» (г. Махачкала) с 22,22% высокобалльников и 11,11% не сдавших, а также МБОУ «СОШ №19» (г. Дербент) с 21,43% высокобалльников и 7,14% не сдавших.

Надо отметить, что особенностью списка лидеров является то, что они расположены в городах республики: 5 школ в г. Махачкале, 3 школы в г. Дербенте. Это подтверждает тенденцию концентрации качественной подготовки в городах. При этом обращает на себя внимание, что в списке лидеров отсутствуют школы из сельских районов, что свидетельствует о сохраняющемся разрыве между городскими и сельскими ОО.

Важно отметить, что среди лидеров есть школы с минимальной долей не сдавших — ГБОУ РД «РМЛИ ДОД» (3,13%), МБОУ «Лицей №39» (2,78%) и МБОУ «СОШ №15» (5,56%). Эти ОО демонстрируют не только высокое качество подготовки учеников, но и эффективную работу со всем контингентом выпускников, что является образцом для подражания.

11. Анализ перечня ОО с наиболее низкими результатами. В 2026 году в список школ с низкими результатами вошли 6 образовательных организаций, где доля не сдавших экзамен составляет от 17,65% до 50%, а доля высокобалльников минимальна или отсутствует.

Наиболее сложная ситуация в ОО - МБОУ «СОШ №9» (г. Кизилюрт), где 50% выпускников не преодолели минимальный порог, при этом доля высокобалльников составляет 8,33%, а хорошистов (61–80 баллов) нет вовсе. Второй результат показывает МБОУ «СОШ №34» (г. Махачкала) с 26,67% не сдавших, при этом доля хорошистов составляет 33,33%, а высокобалльников нет. Третье место занимает МБОУ «СОШ №29» (г. Махачкала) с 18,75% не сдавших и отсутствием высокобалльников.

Также в число аутсайдеров вошли: МБОУ «Лицей №3» (г. Махачкала) с 18,18% не сдавших и 9,09% высокобалльников, МКОУ «СОШ №7» с 18,18% не сдавших и 9,09% высокобалльников, а также МБОУ «Гимназия №56» (г. Махачкала) с 17,65% не сдавших и 5,88% высокобалльников.

Ключевая особенность списка аутсайдеров: все школы с низкими результатами также расположены в городах, но в отличие от школ-лидеров, это преимущественно обычные СОШ, а не лицеи и гимназии. Наибольшая концентрация проблемных школ, согласно статистическим данным, наблюдается в г. Махачкале (4 школы), по одной школе в г. Кизилюрте и в одном из районов республики. Это указывает на то, что даже в крупных городах, где сосредоточены основные ресурсы, есть школы, которые не справляются с подготовкой выпускников на должном уровне.

Обращает на себя внимание, что в списке аутсайдеров оказалась гимназия (МБОУ «Гимназия №56»), что является тревожным сигналом, поскольку гимназии традиционно считаются школами повышенного уровня.

Анализ причин низких результатов в указанных образовательных организациях позволяет выделить несколько ключевых факторов.

Прежде всего, это недостаточный уровень подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации, обусловленный слабой организацией учебного процесса в данных школах. Методические объединения учителей истории не обеспечивают должного повышения профессиональной компетентности педагогов, работающих в выпускных классах. Административный контроль за организацией пробных тестирований и мониторингом промежуточных результатов также осуществлялся не в полном объеме.

Системной причиной сложившейся ситуации стало отсутствие скоординированной и последовательной работы всех уровней управления образованием на территории АТЕ по внедрению рекомендаций, выработанных по итогам ЕГЭ 2025 года. Рекомендации, касающиеся совершенствования методики преподавания и организации подготовки, не были в должной мере реализованы на практике.

Дополнительным фактором, усугубившим негативную динамику, явилась низкая эффективность выполнения мероприятий, заложенных в дорожной карте, разработанной также по результатам экзаменов 2025 года.

Среди внутренних проблем школ-аутсайдеров, на наш взгляд можно выделить кадровые трудности: высокая текучесть педагогических кадров, работа учителей с небольшим стажем, недостаток квалифицированных специалистов. Кроме того, наблюдается разрыв между минимальным баллом ЕГЭ и проходным баллом в вузы, что снижает мотивацию как педагогов, так и администрации: задача школы считается выполненной, если выпускники преодолели минимальный порог, а низкий средний балл не всегда воспринимается как сигнал о неблагополучии. При этом растет число школ с высокой долей выпускников, не преодолевших минимальный порог, что является тревожной тенденцией.

Важно учитывать, что условие отбора школ для анализа (не менее 10 участников ЕГЭ по истории) повлияло на итоговый перечень. Сам по себе выбор предмета учениками часто обусловлен их ожиданиями успешной сдачи, поэтому школы с малым числом сдающих, но низкими результатами, также должны находиться в поле зрения муниципальных органов управления образованием и методических служб при планировании мероприятий по повышению качества образования.

В данном контексте значимую роль играет работа Дагестанского института развития образования (ДИРО) во взаимодействии с муниципальными методическими объединениями. Проводятся выездные семинары и вебинары по темам: анализ типичных ошибок по итогам ЕГЭ текущего года, организация сетевого взаимодействия педагогов, анализ изменений в КИМ, мастер-классы, разрабатываются тренировочные материалы для подготовки к итоговой аттестации.

Рекомендуется на начальном этапе учебного года провести мониторинг причин низких образовательных результатов в отдельных ОО и АТЕ. В дальнейшем, в соответствии с дорожной картой, необходимо реализовать комплекс мер, направленных как на распространение успешного опыта ОО-лидеров, так и на методическую и организационную поддержку ОО с аномально низкими показателями, включая разработку рекомендаций, проведение курсов повышения квалификации и организационное сопровождение.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Дагестанский институт развития образования с 2022 г. ежегодно на основе САО по предметам проводит анализ результатов ЕГЭ и готовит рекомендации для системы образования республики по совершенствованию образовательного процесса и методики преподавания учебных предметов.

Анализ результатов ЕГЭ позволяет сформулировать ряд системных рекомендаций, которые включаются в Дорожную карту и методические материалы для педагогов Республики Дагестан. Ключевые направления работы включают: методическую поддержку учителей; работу с образовательными организациями; информационную и организационную поддержку и др.

В части, методической поддержки учителей истории были проведены: семинары и вебинары по анализу типичных ошибок, методике работы с исторической картой, визуальными источниками и письменными текстами; организованы выездные семинары в АТЕ с низкими результатами, проведены мастер-классы учителями, подготовившими высокобалльников, с акцентом на сложные темы (культура, карта, персоналии); проводились лектории выходного дня, куда приглашали учителей и учеников ОО региона, где председатель или заместитель председателя предметной комиссии обучали методике выполнения сложных заданий; организовывались курсы повышения квалификации, как для будущих экспертов, так и желающих учителей повысить свои компетенции и др.

Сопоставление результатов ЕГЭ 2026 года с данными 2024, 2025 годов позволяет оценить эффективность реализованных мероприятий.

Положительная динамика, достигнутая благодаря принятым мерам: Значительный рост доли высокобалльников (81–100 баллов) - с 2,54% в 2025 году до 7,06% в 2026 году, что превышает уровень 2024 года (6,95%). Это результат усиления работы с мотивированными учащимися в рамках лекториев выходного дня, марафона «ЕГЭ – это про100!», а также разъяснения сложных заданий части 2 (№18, 20, 21) в рамках организованных активностей. Появление стобалльников в 2026 году (в отличие от 2025 года) также подтверждает эффективность этой работы. Восстановление доли хорошистов (61–80 баллов) - рост с 16,18% в 2025 году до 18,64% в 2026 году. Это свидетельствует о том, что систематическая работа дала результат.

Рост среднего балла — с 44,38 в 2025 году до 46,73 в 2026 году (+2,35 балла). Это отражает комплексное влияние принятых мер.

В тоже время, сохраняется негативная динамика, свидетельствующая о недостаточной эффективности мер: Продолжающийся рост доли не сдавших экзамен — с 20,58% в 2025 году до 21,29% в 2026 году. Несмотря на замедление темпов роста, тенденция не переломлена. Это указывает на то, что меры поддержки слабоуспевающих учащихся оказались недостаточно эффективными.

Сохранение высокого процента не сдавших в СОШ (24,12%) - рекомендации по усилению базовой подготовки в обычных школах не дали ожидаемого результата. Это связано с системными проблемами.

Для перелома негативных тенденций в 2027 году необходимо: усилить адресную работу со слабоуспевающими учащимися в СОШ, включая обязательные дополнительные занятия и индивидуальные траектории подготовки; обеспечить внутришкольный контроль в ОО за учащимися группы риска; продолжить проводить комплекс выше перечисленных работ; провести мониторинг эффективности Дорожной карты и скорректировать мероприятия с учетом результатов 2026 года.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)/ История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	53,43	11,62	54,70	80,90	96,79

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)/ С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	57,49	25,99	53,85	88,19	98,17
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) / История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	43,68	8,56	39,62	75,17	96,33
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы / История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	52,91	15,39	49,61	87,85	97,86
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) / История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	27,54	4,43	20,39	53,99	80,73
6	Работа с письменным историческим источником / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала XXI в.)	П	34,41	17,13	30,95	49,48	72,48
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) / История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	35,42	3,21	26,13	75,87	94,95
8	Работа с изображениями / Великая Отечественная война	Б	69,60	24,16	74,11	97,57	98,17

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	45,43	14,37	49,08	61,11	69,72
10	Работа с исторической картой (схемой) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	55,28	15,29	53,24	90,63	97,25
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала XXI в.)	П	64,10	24,16	66,54	90,97	94,50
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) / Один из периодов, изучаемых в курсе истории России с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	34,90	13,91	29,61	56,08	81,65
1	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника) / История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	35,81	2,91	28,75	71,53	93,12
2	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике / История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	54,99	20,03	55,19	79,86	92,66
3	Работа с изображениями / История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	60,66	9,94	64,04	93,92	99,54
4	Работа с изображениями / История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	40,41	7,49	37,73	67,88	86,70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде / Великая Отечественная война	П	46,71	7,65	46,32	75,58	90,52
6	Установление причинно-следственных связей /История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	14,65	0,51	6,15	32,64	73,39
7	Знание исторических понятий, умение их использовать / История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	50,78	9,79	52,63	75,87	93,58
8	Сравнение исторических событий, процессов, явлений) / История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	11,15	0,00	4,84	23,03	60,55
9	Умение аргументировать данную в задании точку зрения / С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	18,17	0,82	8,91	41,32	78,59

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-1	0	75,75	22,48	1,53	0
1-1	1	18,56	35,31	14,18	2,44
1-1	2	5,69	42,21	84,29	97,56
1-2	0	71,56	51,64	24,9	9,76
1-2	1	28,44	48,36	75,1	90,24
1-3	0	90,42	51,64	21,07	7,32
1-3	1	5,69	26,09	37,16	26,83
1-3	2	3,89	22,27	41,76	65,85
1-4	0	53,59	8,48	0	0
1-4	1	38,02	24,39	1,15	0
1-4	2	7,19	21,95	8,43	2,44
1-4	3	1,2	45,17	90,42	97,56
1-5	0	88,92	51,75	9,2	0
1-5	1	9,58	28,1	18,01	7,32

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-5	2	1,5	20,15	72,8	92,68
1-6	0	70,06	49,95	16,09	4,88
1-6	1	29,04	47,19	69,73	48,78
1-6	2	0,9	2,86	14,18	46,34
1-7	0	93,11	74,13	22,22	7,32
1-7	1	5,39	15,8	35,25	24,39
1-7	2	1,5	10,07	42,53	68,29
1-8	0	66,77	37,43	15,33	7,32
1-8	1	33,23	62,57	84,67	92,68
1-9	0	91,02	65,64	34,1	14,63
1-9	1	8,98	34,36	65,9	85,37
1-10	0	91,32	62,88	27,59	0
1-10	1	8,68	37,12	72,41	100
1-11	0	65,27	31,5	11,88	0
1-11	1	34,73	68,5	88,12	100
1-12	0	71,86	45,92	11,88	0
1-12	1	26,05	45,81	62,07	31,71
1-12	2	2,1	8,27	26,05	68,29
2-1	0	92,22	47,19	5,75	0
2-1	1	6,89	38,81	50,57	17,07
2-1	2	0,9	14	43,68	82,93
2-2	0	70,36	18,77	1,15	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2-2	1	14,97	25,56	17,24	2,44
2-2	2	14,67	55,67	81,61	97,56
2-3	0	94,61	64,69	28,35	2,44
2-3	1	4,79	9,76	1,92	2,44
2-3	2	0,6	25,56	69,73	95,12
2-4	0	91,32	64,58	30,27	0
2-4	1	8,08	19,3	14,18	17,07
2-4	2	0,6	16,12	55,56	82,93
2-5	0	64,07	10,18	0,38	0
2-5	1	24,55	19,09	3,45	0
2-5	2	10,78	38,6	21,46	7,32
2-5	3	0,6	32,13	74,71	92,68
2-6	0	97,31	79,64	34,87	0
2-6	1	2,69	17,29	42,15	19,51
2-6	2	0	3,08	21,07	48,78
2-6	3	0	0	1,92	31,71
2-7	0	94,61	68,5	28,74	4,88
2-7	1	5,09	20,57	35,25	21,95
2-7	2	0,3	10,92	36,02	73,17
2-8	0	99,7	83,56	28,35	2,44
2-8	1	0,3	12,73	34,48	4,88
2-8	2	0	3,61	27,59	36,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2-8	3	0	0,11	9,58	56,1
2-9	0	99,4	90,88	44,83	4,88
2-9	1	0,6	7,74	31,8	24,39
2-9	2	0	1,38	20,31	34,15
2-9	3	0	0	3,07	36,59

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*2,8*	*8,14*	*1,8,14*	*1,10,14*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*5,7,12*	*7,12*	*7,12*	*3,7,12*
Наиболее успешно выполненные задания	*11*	*11*	*4,11,17*	*4,11,15,17*

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*19*	*6,19*	*6,19*	*6,19*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	-	-	*20*	*20*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	*18,20,21*	*18,21*	*18, 21*	*18*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ основных статистических характеристик на выявление сложных для участников ЕГЭ заданий позволяет проследить линии заданий с наименьшими процентами выполнения: из числа заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) следует выделить №№ 1/3, 1/5, 1/7, 1/9, 1/12. Таким образом, задания 1/2 и 1/10 в текущем году по сравнению с прошлым годом были выполнены учащимися на более качественном уровне. Подчеркнем, что большинство заданий повышенного уровня (№№ 1/4, 1/11, 2/3, 2/7) выполнены более чем на 50%. Что касается заданий высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15) здесь также наблюдается повышение уровня подготовленности выпускников и более высокий уровень выполнения задания 2/9. В сравнении с прошедшим годом количество заданий с низкими процентами выполнения уменьшилось, однако задания №№ 2/6, 2/8 высокого уровня сложности, как и в прошедшие два года по-прежнему оказались в данной выборке. Как и в прошлом году средний процент выполнения ни по одному заданию не достигает усвоения на хорошем уровне. В то же время максимальный средний процент в 2026 г. составил 69,6% в задании № 2/8 (базовый уровень), что выше максимального значения в 63% в задании № 1/11 (повышенный уровень) демонстрировавшего выпускниками в 2025 году.

Процент выполнения	***Уровень усвоения и цветовое кодирование уровня***
до 29 %	*Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция. (№№ заданий 1/5(П), 2/6(В), 2/8(В), 2/9 (В)*
30-49 %	*Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция. (№№ заданий 1/3(Б), 1/6(П),1/7(Б), 1/9(Б), 1/12(Б), 2/1(П), 2/4(П),2/5(П)*
50-69 %	*Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием. (№№ заданий 1/1(Б),1/2 (Б), 1/4(П),1/8(Б), 1/10 (Б), 1/11(П), 2/2(Б), 2/3(П), 2/7 (П)*
70-89 %	*Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне.*
Свыше 90%	*Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне*

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по истории вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для содержательного анализа был использован открытый вариант КИМ ЕГЭ по истории 2026 года (337 вариант).

Данные сводных таблицы (№№13,14, 15) результатов выполнения экзаменационных заданий позволяют указать на тот факт, что усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности на достаточном уровне представлены практически в равной мере результатами выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности, умения и навыки требуемые для выполнения заданий высокого уровня пока по-прежнему остаются в числе усвоенных на крайне низком уровне. В тоже время по сравнению с результатами прошлого года в 2026 году выпускники демонстрировали повышение уровня знания с крайне низкого и низкого до освоения на достаточном уровне в заданиях 2, 10, 15, 19. В то же время задание 5 на знание исторических деятелей, ранее отличавшееся низким уровнем освоения, в текущем году было выполнено выпускниками еще менее качественно (37,4%-2025, 27,5%-2026). К вероятным причинам неудач следует отнести как большую номенклатуру персоналий от VIII века до современности, включая полководцев и авторов произведений, иных общественно-политических деятелей и др., так и субъективные причины, связанные невнимательностью при переносе последовательности цифр, приводящей к потере первичных баллов.

Низкие результаты показаны выпускниками при выполнении заданий на работу с письменным историческим источником (6,13), осуществлением множественного выбора при соотнесении фактов с событиями на исторической карте (12), а также на проверку знания фактов истории культуры (7). Причинами низких результатов в этих задания пожалуй можно считать неумение выпускников работать с текстом источников, формальное заучивание карт без привязки к географии, трудности с чтением легенды карты и сопоставлением нескольких объектов, недостаток навыков культурного контекста (то есть механическое запоминание дат и авторов без понимания стиля, эпохи и визуального образа памятников), с другой стороны безусловно тут проявляются трудности с сопоставлением разрозненных фактов (текст, карта, культура) в единую историческую картину.

Крайне низкий результат был продемонстрирован при решение заданий на проверку умений устанавливать причинно-следственные связи (18), сравнивать исторические события, явления, процессы (20) и на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения (21). Отметим, что западание умений в заданиях 18, 20 и 21 зачастую связано не с дефицитом памяти (ученики часто помнят даты и имена), а с неумением оперировать информацией: выделять главное, доказывать позицию, строить логические цепочки «причина – событие-следствие».

Для содержательного анализа задания КИМ ЕГЭ были разбиты на несколько групп согласно проверяемым видам деятельности с учетом уровня сложности:

Знание хронологии в экзаменационной работе 2026 г. проверялось заданиями 1 и 2, которые были выполнены на достаточном уровне. Однако, анализ заданий показал, что наибольшее количество ошибок связано с определением даты сражения под Ельней, что объясняется наличием информации о нем в едином федеральном учебнике только в затекстовой части параграфа 29, соотнесенной с нагрудным знаком гвардейцам. Во многом затекстовые выноски плохо осваиваются обучающимися, если педагог не привлек к ним отдельного внимания. В

задании 2 более 40% обучающихся не смогли идентифицировать датировку Грюнвальдской битвы и Полтавского сражения. Что говорит о недостаточном понимании нюансов каждой из битв: в первом случае противниками были тевтонцы, во втором шведы, что территориально сближает врага в памяти недостаточно подготовленного выпускника. Успешно были идентифицированы события, связанные с восстанием Пугачева. Учитывая тот факт, что Полтава и пугачевщина изучаются в 8 классе, встает вопрос об иных причинах недостаточной подготовленности к ответам на поставленный вопрос, нежели давность изучения материала. Средний процент выполнения задания 2 по Республике Дагестан в 2026 году немного возрос и составил 53,4% (в 2025 г. – 48,8%) выпускников, что, в общем, позволяет его считать элементом содержания, усвоенным на достаточном уровне.

Примечательно, что повышение среднего процента выполнения этих заданий по группам сдававших ЕГЭ в 2026 году произошло за счет группы «не преодолевших минимальный балл», где с заданием справились – 28,4 %; в то время как в других группах, сдающих он остался на прежнем уровне.

В 2026 г. повысился уровень успешности выполнения базового **задания 3** ориентированного на установление соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам. Его выполнили в среднем 43% и несмотря на то, что это все еще низкий уровень освоения предметных и метапредметных умений, он превышает показатель как 2025 года -.33,94%, так и 2024 - 40%. При этом повышение среднего процента в основном произошло за счет улучшения качества выполнения этого задания обучающимися из группы участников, набравших от минимального до 60 баллов. Показатели неуспешности хорошистов и отличников остались теми же, что и в 2025 году, 21,07% и 7,3% соответственно.

Анализ открытого варианта КИМ и данные вееров ответов позволяет констатировать, что при выполнении данного задания выпускники чаще всего ошибочно относили к В (внутренняя политика Ивана IV) факт 5 (создание хуторов и отрубов), материал этот изучается в 7 классе и можно было бы упоминать о давности изучения материала. Однако, ошибка по большей степени скорее была сопряжена с попыткой логического решения данного пункта задания методом «исключения», так как остальные события по большей мере относятся к внешнеполитическим действиям, а также не знанием термина местничество наряду с невнимательностью.

Задание 4 (повышенный уровень) выполнено выпускниками существенно хуже, чем в 2026 году (52% против 61% в 2025 и2024 годах). 1%). Анализ выполнения этого задания выпускниками 2026 г. показал, что большая часть ошибок связана со слабым знанием выпускниками связи событий истории России с географическими объектами. Процент участников ЕГЭ, справившихся с заданием, группы не преодолевшие минимальный порог, составил 15.3% (в 2025 - 17,13%, 2024 – 14%); в группе от минимального до 60 баллов, справились 49.6% (в 2025 - 68,94%, 2024 - 61%); в группе набравших от 61 до 80 баллов процент выполнения составляет 87.8% (ы 2025 - 96,42%, в 2024 - 91%); в группе набравших от 81 до 100 баллов выполнили задание на 97.8% (в 2025 - 99,19%, 2024 г. – 99%). Представленное сравнение показывает, что падения уровня усвоения умений связанных с данным заданием понизился не у конкретной группы выпускников, а затронул практически всех сдающих экзамен. Это позволяет сделать вывод о том, что ребята имеют слабые знания исторической географии и недостаточно сформированные межпредметные связи. Выявившуюся на экзамене ситуацию, которая связана с незнанием выпускниками связи между событиями и географическими объектами, необходимо учитывать в процессе преподавания истории. В противном случае, участники, не зная конкретных исторических фактов, будут заполнять таблицу пытаясь угадать правильные ответы.

Данное задание носит комплексный характер и предполагает знание не только исторических событий и времени, когда они произошли, но и представлений о локализации этих событий на карте, что вызывает трудности для успешного выполнения. Преодолеть эти затруднения

можно путем развития умений работы с таблицей, а также путем создания благоприятных условий на уроках для формирования предметных результатов, развития умения помещать события в конкретную географическую среду с обязательной привязкой к определенной дате.

При выполнении задания наиболее распространённой ошибкой было заполнение ячейки «Д» название события, где выпускники не всегда могли правильно соотнести географический объект, данный в явной форме – Фридрихсгам с государством, в котором он находиться (Швецией). Также зачастую ошибка допускалась в ячейке «Б» - где местом подписания договора указывалось Деулино (правильный ответ – Андрусово). Не меньше ошибок было допущено при заполнении ячейки «В», т е указание времени произошедшего события, когда осаду Пскова под руководством Стефана Батория соотносили не с 16, а с 18 веком. В основном не возникло ошибок с заполнением ячейки «Е» «организация Комитета членов Всероссийского учредительного собрания (Комуча)» - г. Самара.

Задание 5 относится к базовому уровню сложности, охватывает весь период отечественной истории, нацелено на проверку знаний об исторических деятелях, предполагает установление соответствия между представленными деятелями и событиями.

Средний процент выполнения данного задания по Республике Дагестан составляет 27.5%, что существенно ниже результатов двух предыдущих годов, составлявших 37%. Такое понижение результативности связано с критически низким уровнем его выполнения учениками в группе не сумевших набрать минимум баллов. Только 1,5% участников данной группы удалось получить максимальный балл., В группе набравших от минимального до 60 баллов, максимальный балл за выполнение данного задания достигли 20.1%; в группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 72.8%. И только высокобалльники справились с заданием полностью. В целом, выполнение данного задания по Дагестану позволяет считать его усвоенным на крайне низком уровне.

Анализируя 5 задание открытого варианта, где необходимо было установить соответствие между событиями и участниками этих событий, позиция А «Специальная военная операция» - 5. «А.Н. Жихарев» не вызвала затруднений у приступивших к его решению. Относительная успешность выполнения задания, однозначно связана со значительной ролью в усвоении материала по СВО, помимо учебного материала, информации из СМИ, каналов в различных мессенджерах, гражданской позицией учеников, чувства сопричастности. Однако все остальные линии соотнесения оказались ошибочными в более чем 50% случаев. Данное обстоятельство позволяет заключить о недостаточной подготовке участников в вопросах связанных с деятельностью исторических личностей.

Задание базового уровня сложности, по идее, для выпускников не должно быть проблемным в выполнении; все представленные персоналии в контексте указанных событий упоминаются в линейке единых учебников по истории из федерального перечня. Несмотря на то, что устранить данную проблему возможно в контексте организации регулярного повторения персоналий на уроках в рамках закрепления пройденного материала, это задание уже несколько лет подряд в нашем регионе выполняется экзаменуемыми с низкими результатами. ы.

Повысилась в текущем году степень успешности выполнение **задания 6** (повышенный уровень), связанного с работой с письменным историческим источником, предполагающее множественный выбор нескольких суждений из шести предложенных. Средний результат его выполнения по региону —34.4, что выше в сравнении с 2025 годом на 6%, но не достигает уровня 2024 г. Примечательно, что в 2026 году во всех группах наблюдается повышение уровня усвоения предметных умений необходимых для выполнения данного задания, в частности в 1 группе -17,1% в 2026 г. против 14,04% в 2025 г.; во второй – 30.9% против 27,01%; в третьей - 49, 5% против 49,04%; и в группе высокобалльников 72,5% против 70,7% в 2025 г. Причинами, по которым экзаменуемыми все же были представлены ошибочные ответы, наряду с невнимательностью, очевидно, являются такие факторы, как недостаточное овладение приемами работы с историческими источниками и умением самостоятельно анализировать документальному базу по исторической тематике, что может быть устранено

активизацией работы с историческими документами на уроках истории, включением заданий такого типа в материалы внутришкольного контроля.

Анализ открытого варианта и вееров ответов участников позволяет заключить, что все же из 270 участников ЕГЭ успешно (на 2 балла) задание выполнили лишь 31 выпускника. Это указывает на то, что либо не многие помнили об исключении правила об указании именно трех верных элементов, представленных в списке, либо выпускники ошибочно выбирали один из четырех, по их мнению, верный вариант. Так вместо правильных элементов (1256), 55 учеников – выбрали 3 либо 4 суждение. Однозначно, в этой ситуации можно сослаться на невнимательность, состояние напряженности в ходе экзамена, особенно для участников, набравших баллы от 61 и выше. В тоже время, надо понимать, что немалое количество допустивших ошибку не знали точного года, в который произошло заключение мира, как и дату X съезда РКП(б). Пробелы в знаниях неправильно ответивших выпускников очевидны, но не стоит забывать, что задание предполагает работу не с фактами, данными в явном виде, а с текстом исторического источника. Работа с текстом источника предполагает сформированность читательской грамотности, включающей способности человека понимать, анализировать, обобщать, оценивать информацию, использовать информацию из текста в разных ситуациях деятельности и общения, размышлять о ней. Вероятно, часть выпускников, по причине несформированности перечисленных умений, не смогла проанализировать текст и извлечь необходимую информацию.

В 2026 г. также повысился уровень успешности в выполнении **задания 7** связанного с блоком истории культуры, который на протяжении ряда лет, учитывая результаты выполнения, относится к сложным темам несмотря на то, что имеет маркер «базовый». В этом году средний балл выполнения данного задания по Республике Дагестан составляет 35.4%, что выше уровня предыдущих двух лет. Следовательно, материал по культуре был усвоен более хорошо несмотря на то, что данный процент все еще является показателем низкого уровня, результат на лицо. Отметим, что рост среднего балла произошел за счет трех групп участников ЕГЭ, повысивших свою результативность в соответствующей группе от 3 до 15%. Только в группе не сумевших набрать минимум баллов это задание в среднем выполнили 3.2%, что меньше уровня 2025 года., причем 93,1% вовсе не справились с заданием.

К решению 7 задание открытого варианта, согласно вееру ответов, приступили 250 участников, из них справились 45 человек. Наиболее расперстрёнными ошибками были: А) картина «Боярыня Морозова» - 2) Памятник культуры создан в XVII в.; Б) «Калязинская челобитная» - 4) Памятник культуры создан в XIV в; Г) скульптура «Рабочий и колхозница» - 3) Автор – В.И. Суриков.

В выполнении данного задания, ученики вновь сталкиваются с блоком, где необходимо установить соответствие между временем создания либо деятелями культуры и произведением искусства. В частности, все деятели, представленные в данном задании отрытого варианта КИМ, представлены в основных линиях учебников ФПУ. Впрочем, серьезное влияние на результат выполнения заданий с таким содержанием оказывают межпредметные связи (на уроках литературы изучают известных писателей, искусства – художников, режиссёров, скульпторов, музыкантов, и пр.). Значимым нюансом является степень популярности исторического деятеля в дискурсе современной массовой культуры. Исходя из вышесказанного, даже не обращаясь к проценту выполнения данного задания, можно выделить сложный элемент, формирующий типичную ошибку: во-первых в конкретном задании легко перепутать века (например, XVII и XIV) из-за спешки либо слабого знания дат (часто путают века создания древнерусских литературных памятников: «Слово о полку Игореве» — XII в., «Задонщина» — XIV в. Во-вторых, часть выпускников показывает не знание исторических эпох, им сложно сопоставить время создания памятника с важными процессами в стране (например, связать 1930-е годы со стахановским движением). Обобщая, отметим, что для успешного решения таких заданий необходимы базовые знания в области не только истории, но и других наук, а потому основной причиной

слабой подготовленности чаще можно назвать недостаточную организацию межпредметных связей, что должно решаться на уровне ОО организацией взаимодействия с другими дисциплинами.

Задание 8 базового уровня, представляющее элементарный анализ в работе с изображением, посвященным Великой Отечественной войне, выполнено со средним результатом 69,6 %, что выше результата двух предыдущих лет. Он почти дотягивает до хорошего уровня усвоения умений по данному заданию и является самым успешно выполненным в первой части работы. В целом, выполнение данного задания по Дагестану позволяет считать усвоенным на достаточном уровне.

В открытом варианте КИМ 2026 г. перед участниками стояла задача указать кодовое название стратегической наступательной операции Красной армии, в ходе которой произошло событие Великой Отечественной войны, юбилею которого посвящена спичечная этикетка - Багратион. Не приступили к выполнению задания всего 36 участников из 270. Согласно вееру 82,1% участников ответили: Багратион, что соответствовало запросу. В тоже время, встречаются единичные ответы, характеризующие низкий уровень читательской грамотности: Курск, Тула, Белгород, Днепр и др. Здесь мы наблюдаем непонимание участниками, что от них требуется сделать в рамках выполнения задания. У них возникли сложности с пониманием самого понятия «название» стратегической операции, и чем он отличается от понятия «местность», где проходила стратегическая операция. Поскольку базовыми гуманитарными предметами для формирования читательской грамотности являются уроки литературы и русского языка, то на результативность сдачи ЕГЭ по истории будет влиять и вклад филологов, которые должны через эти предметы формировать умение работать с текстом, понимать его смысл, анализировать информацию и извлекать ее, а также развивать критическое мышление и словарный запас. Успешность на экзамене по истории невозможна без вклада филолога!

Задания на работу с исторической картой 9, 10, 11 и 12, где одно из них повышенного (11), остальные базового уровня в 2026 году выполнены качественно лучше со средними результатами 9 – 55,2% против 34,6% в 2025 г., 10 – 45,4% против 37,5%, 11 – 64,1% против 63,7%, 12 – 34,9% против 32,5%. Лучше остальных уже третий год подряд выполняется задание 11 (повышенного уровня) на установление соответствия между текстом и картой, хуже — комплексное задание 12, в котором требуется выбрать верные суждения.

Приведём пример заданий на работу с исторической картой. Причиной ошибок при выполнении заданий 9 и 10, как правило, является слабое знание исторических фактов и персоналий. Типичными ошибками в **задании 9** являются ответы: «Петр Первый», «Елизавета Великая», «Павел», «Потемкин» (верный ответ «Екатерина Великая»). Выпускники не смогли верно определить кто из правителей России правил в период обозначенные на схеме событий. Указывали тех, кого знали из курса истории. Невнимательность ряда участников, способствовало ошибочному указанию Потемкина в качестве правителя. Это объясняется тем, что события, отражённые на карте, были посвящены войне, к которой последний имел непосредственное отношение.

При выполнении **задания 10** были ошибочно указан ряд дат как имевших отношение к событиям данной русско-турецкой войны, так и не имевшим. Ситуацию можно объяснить не внимательностью участника, однако надо признать, что здесь основная причина ошибки – проблема как с читательской, так и естественнонаучной (формируемой на уроках географии) грамотностью. Учитывая похожесть схем войн этого периода (например, разных русско-турецких или Северной войны) выпускники путают направления стрелок и не применяют привязку к географическим объектам на карте. Также не внимательно читая задание вместо года окончания войны (1791) указывают год начала боевых действий или дату заключения другого договора. По всему массиву участников, в группе, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание на 53,2% (в 2025 г. - 37,84%, в 2024 г. – 34%). В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 90,6% (в

2025 г. - 72,4%.). И только в разрезе набравших баллы от 81 до 100 идет небольшое понижение числа справившихся с выполнением задания со 100% в 2025 г. до 97,2% в 2026 г. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 15,29% (в 2024 г. - 7,77%) участников.

Наиболее распространённый ошибочный ответ в **11 задании**, где нужно было указать название реки, пропущенной в схеме «Южный Буг» выпускники давали ответ: «Дунай», «Днепр», «Днестр» «Севастополь», «Варны» и др. что свидетельствует не только о слабых знаниях географических объектов, связанных с указанными на схеме событиями, но и отсутствия понимания какой именно географический объект – реку или город требуется указать, как и в целом не умение ориентироваться по карте. Задание 11 ориентировано больше не на знание исторических фактов, процессов, явления, а на умение ориентироваться по карте, умение правильно понимать текст (читательская грамотность). Выполнить его возможно и не обладая знаниями по истории. Однако участники экзамена, целенаправленно выбравшие для сдачи экзамена этот предмет, показали средний результат – 64,1 %. Он чуть выше, чем в предыдущем году, но по-прежнему ниже на 2 % уровня 2024 г. В тоже время, по показателю результативности выполнения оно занимает второе место в первой части.

Наиболее распространённый ошибочный ответы в **12 задании**: наличие в ответе первой позиции (Государство, территория которого обозначена на схеме цифрой «4», в период войны, события которой отражены на схеме, прекратило своё существование), ее выбор связан с недостаточным знанием даты раздела Речи Посполитой; 5 позиции (Цифрой «3» на схеме обозначен Азов), на самом деле цифрой «3» на карте обозначается Земля Черноморского казачьего войска или Ейский городок, а сам Азов находится восточнее., Решение данного задания участниками ЕГЭ очередной раз показало неумение правильно читать карту, что качественное усвоение школьниками учебного материала многих тем по истории невозможно без работы с исторической картой, показало недостаточность и несистематичность работы при изучении исторических личностей. Сформированные пространственные представления у школьников являются одной из основ успешного изучения истории. Именно поэтому в ЕГЭ по истории значительная часть заданий предполагает работу с исторической картой или названиями географических объектов. В связи с особой значимостью формирования у обучающихся умений, связанных с анализом исторической карты, педагогам необходимо постепенно формировать у школьников пространственные представления, использовать на уроках разнообразный картографический материал, в том числе контурные карты, картографические игры. Разнообразные формы работы с исторической картой должны использоваться практически на каждом уроке.

Во второй части наименьшую сложность вызвали задания 14, 15 и 19 (достаточный уровень усвоения), а наибольшую – задания 18, 20, 21 (крайне низкий уровень), в сравнении с 2024 г. из категории неосвоенных заданий выходит задание 19, но туда спускается задние 17.

Задание 13, нацелено на умение определить время, обстоятельства, цели создания источника, его авторства, период правления или руководства страною исторических личностей. В средний по Республике Дагестан процент выполнения составил 35.8%, что несмотря на положительную динамику за последние три года по-прежнему остается в секторе низкого освоения умений и навыков.

Причем, участники ЕГЭ, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с заданием на 28,7% возвратившись к показателям 2024 г. Среди участников анализируемой группы максимального балла достигли его достигли 14 %, не справились (получив 0 баллов) – 47,5%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 71,5 % (в 2025 г. 68,9%).В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 93,1% (в 2024 г. - 87%). В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 2,9 % участников (в 2025 г. – 4,3%), а 92,2% вовсе не справились с заданием. Это наглядно иллюстрирует ранее высказанную мысль о

увеличении разрыва между мотивированными и немотивированными выпускниками, когда более сильные учащиеся улучшают свои результаты, а боле слабые – приходят на экзамен вообще не подготовленными ко второй части работы ЕГЭ.

Согласно условиям **задания 13**, участники должны были ответить на следующие вопросы: -укажите Великого Князя, упоминаемого в документе; - укажите фамилию его племянника, видного военного и государственного деятеля той эпохи, упоминаемого в тексте; - назовите русского царя, при котором был заключён упоминаемый в тексте мирный договор с иностранным государством. При его выполнении, упуская те работы, которые с очевидностью указывают на незнание данного материала, следует отметить факт невнимательности выпускников и недостаточной конкретизации ответов. Например, вместо правильного ответа на первый вопрос «Василий Шуйский», в отдельных работах встречаются ответы «Борис Годунов», «Лжедмитрий», «Федор Романов». Отвечая на третий вопрос, значительная часть участников, верно указала «Федор Иванович». Согласно критериям оценивания, возможно выставить один балл из двух только при условии двух верных позиций из трех, таким образом любая ошибка значимо влияла на результат выполнения. Результат выполнения задания 13 во многом определяется владением выпускниками контекстной информацией, которая используется для атрибуции исторических источников. В целом, указанные типичные затруднения свидетельствуют о недостаточной сформированности навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включения заданий такого типа в разные этапы урока, особенно на этапе закрепления материала. Обязательное использование педагогами сборников дидактических материалов, входящих в УМК по предмету. А также в неукоснительное, начиная с 5 класса, формирование у обучающихся умений по атрибуции исторических источников, хотя бы на основании источникового материала в обязательном порядке входящего в линейку единых учебников по истории.

Задание 14, связанное с проверкой умения проводить поиск исторической информации в текстовых источниках, относится к группе заданий, у которых средний процент выполнения по Республике Дагестан позволяет отнести к категории «усвоен на достаточном уровне» 54,99%, однако это на 6.5% ниже показателя прошлого года , негативная динамика за последние 4 года уже составила более 20% Выполнение задания, соответствующего базовому уровню, нацеленного на поиск информации в источнике, представленной в явном виде, теряет свои позиции в первую очередь в связи с тем, что воспринимается обучающимися как «легкое» и уже с текущего года по рейтингу выполнения не лидирует во второй части. Есть полное основание считать, что с каждым годом выпускники продолжают теряют навыки чтения, умения воспринимать, понимать и осознавать текст. Одна только дисциплина «История» не способна ликвидировать этот пробел. Над этим надо работать еще с начальной школы. Снижение уровня читательской грамотности связано и современными реалиями, где дети проводят значительное время в мессенджерах. Предпочтение послушать или посмотреть, желательно короткий по времени ролик, т.к. видео длительностью более 2 минут не вызывают интерес у подрастающего поколения, формирует у них клиповое мышление. Прочтение текста в полстраницы вызывает зачастую отторжение у школьников, они предпочитают его послушать при помощи различных приложений. Для поиска в тексте необходимой информации, прибегают к услугам Интернета. В этой связи, необходима значительная системная работы в школе по формированию читательской грамотности и популяризации среди учащихся культуры чтения.

По всему массиву участников в Республике Дагестан, в группе, набравшие от минимального до 60 баллов, справились с заданием на 55,2 % (в 2025 г. – 69,1%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 2. Среди участников анализируемой группы его достигли 55,6%, не справились (получив 0 баллов) – 18,7%. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 79,8% (в 2025 г. 90,2%). В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 92,6% (в 2025 г. - 98,7%). В группе не сумевших набрать минимум

баллов это задание выполнили – 20% участников (в 2024 г. – 35%). 70% участников, данной группы вовсе не справились с заданием. В целом это показывает, что ухудшение навыка здесь наблюдается во всех группах выпускников без исключения.

Задание 15, выполнялось большинством участников в соответствии с требованиями, оно связано с наиболее значимыми историческими событиями, нацелено на анализ изображения и относится к повышенному уровню сложности, основывается на работе с иллюстрациями, где участникам экзамена необходимо верно ответить на вопрос задания и сформулировать объяснение сделанного вывода. В текущем года это задание стало лидером по успешности во второй части работы ЕГЭ, показав рост среднего процента выполнения задания по Республике Дагестан до 60,6% (в 2025 г.- 32,3%), и приблизиться к уровню 2024 года - 67%. Согласно вееру ответов 173 выпускника успешно справились с заданием. В основном ошибка ребят состояла в неполной формулировке ответа на первый вопрос задания либо наличии неверных позиций ответа, наряду с верными.

З**адание 16,** в среднем, смогли выполнить менее половины участников экзамена. Несмотря на то, что задания 15 и 16 имеют сходный маркер уровня – «повышенный», базируются на работе с иллюстративным материалом и контекстно объединены, имеются принципиальные различия: 16 задание связано с историей культуры и направлено на проверку знаний в этой области. Это определило значимую разницу в проценте выполнения: в тоже время заметно повышение результативности выполнения данного задания более чем на 10 % в среднем по региону (40,4%) в 2025 г. он соответствовал 28.5%. Особенно это заметно по результативности участников ЕГЭ в группах, набравших от минимального до 60 баллов (37,7%) и от 61 до 80 баллов, где процент составляет 67,8%.

В анализируемом варианте участникам, предлагалось указать цифру памятника архитектуры, который был создан в том же веке, когда произошло событие, юбилею которого посвящена марка из задания 15. Разброс в цифрах был значительным, не многие верно указали цифру 3 (Дмитровский собор во Владимире), и дали верное имя построившего его князя, что позволило бы получить два балла. Частым явлением было указание только цифры, что согласно критериям, оценивается в один балл. Затруднение вызвало выполнение задания из-за невнимательности у части участников экзамена, они ошибочно выбирали другие цифры, но указывали верно князя Андрея Боголюбского. В тоже время, незначительная группа участников справились с заданием успешно, как указывалось выше, в разрезе набравших баллы от 81 до 100 получили максимальный балл 82,9%, при полном отсутствии нулевого результата.

Таким образом, при выполнении данного задания, типичным затруднением можно назвать отсутствие необходимых знаний, и если запись верной цифры еще возможна опираясь на логику или личный опыт базового освоения художественной культуры в повседневной жизни, то указание автора и его произведений без конкретных знаний в этой области затруднительно. Это опять же нас возвращает к блоку исторических персоналий, на котором уже неоднократно было акцентировано внимание. В целом, для более качественного решения таких заданий необходима организация систематического повторения истории культуры, исторических деятелей. Кроме того, экспертами неоднократно отмечалось, что блок истории культуры имеет ряд специфических особенностей, в числе которых огромный фактологический массив, представленный произведениями искусства и деятелями культуры. Этот массив без организации межпредметных связей, прежде всего с такими дисциплинами как литература, искусство / МХК в рамках только уроков истории невозможно не только усвоить, но и содержательно рассмотреть.

Следующим по неуспешности выполнения во второй части экзаменационной работы в текущем году, является **задание 17** (повышенного уровня), нацеленное на работу с письменными источниками и проверку знаний о истории Великой Отечественной войны. Средний процент его выполнения составляет в 2026 г. – 46,7% (в 2024 г. - 57,74%), что показывает понижение результативности более чем

на 10 % и соответствует усвоению элемента на низком уровне. Особенно непонятно падение результата выполнения данного задания в свете его непрерывной положительной динамики за предыдущие три года.

Согласно условиям задания, необходимо указать три элемента, на основе анализа двух отрывков из воспоминания современников. Методику его выполнения большинство участников экзамена достаточно хорошо усваивает. Традиционно, если на вопросы 1 и 2 данного задания, требующие наличия знаний исторических фактов, учащиеся еще давали ошибочные ответы, то на вопрос 3 (поиск информации в тексте документа) правильный ответ давали практически все. Однако в текущем году наблюдается наличие 0 результата у 69 выпускников из 270 выполнявших открытый вариант ким ЕГЭ. При указании элементов ответа 1 и 2 экзаменуемых часто подводит слабое знание исторических фактов и в следствии чего большинство ошибок были допущены в ответе на 2 вопрос. Вероятнее всего это связано с необходимостью более точного указания даты окончания битвы. Вновь мы сталкиваемся с такой причиной как недостаточная, несистематическая работа с блоком важнейших исторических событий ВОВ, соответственно и рекомендации в отношении этого задания - организация регулярного повторения событий ВОВ на уроках в рамках закрепления пройденного материала.

Выполнение **задания 18** в текущем году, имеет более положительный результат, чем в прошлом, хотя, как и весе другие задания высокого уровня сложности по-прежнему продолжает оставаться в числе заданий, выполненных на крайне низком уровне. Средний процент выполнения в 2026 г. составляет 14.6 (в 2025 г - 11,42%, в 2024 г. - 29%). Задание нацелено на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Максимальный балл за выполнение данного задания – 3. Среди участников экзамена на этот уровень в анализируемых группах вышли 31,7% высокобалльников и около 2% выпускников из числа набравших от 61 до 80 баллов. В двух других группах таких участников ЕГЭ нет. Те учащиеся, который ответили на данное задание, в основном давали верные и правильно сформулированные ответы. Тем не менее, часто встречались излишне обобщенные, некорректные или неверные ответы. Можно отметить следующие причины неуспеха: во-первых, вместо конкретных фактов (например, «сопротивление партоппарата» или «замедление реформ») чаще всего приводились обобщенные фразы вроде «в стране всё было плохо» или «Горбачев хотел реформ»; во-вторых, в пункте б происходила подмена понятий: вместо изменения в структуре власти (учреждение Съезда народных депутатов) выпускники говорили о политическом режиме (демократизация, гласность и т.д.); в третьих, часть выпускников игнорировала хронологию в пункте «в»: участники экзамена зачастую писали про «отмену 6-й статьи Конституции СССР» (которая закрепляла руководящую роль КПСС), но это событие 1990 года, а не лета 1988.

В целом, основными причинами типичных ошибок в задании 18, помимо фактора знаний, можно назвать недостаточное понимание разницы между фактом и оценочным суждением, а также низкий уровень навыка грамотного описания причинно-следственных связей. Путями устранения выявленных проблем можно определить организацию процесса отработки заданий такого типа на дидактических материалах в рамках урока и акцентирование внимания педагога на соответствующих элементах в текстах параграфов используемых учебников, их анализ.

Задание 19 относящееся к категории повышенного уровня сложности, проверяющее знания в области исторической терминологии, умение их использовать в текущем году было выполнено на достаточно высоком уровне, средний процент составил 50,8%, что на 27 % выше уровня прошлого года и почти сравнялось с результатами 2024 г. В ряде случаев при выполнении этого задания выпускники давали неконкретные, обобщенные или слишком краткие определения исторических понятий, в которых на ряду с верными элементами, содержались и неверные. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 52,6% даже превысив

уровень 2024 года. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 75,8%. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 93,58 %, но максимальный балл получили – 73,1%., В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание выполнили – 9,7% что в 5 раз выше уровня 2025 года.

В открытом варианте необходимо было раскрыть смысл понятия «Святейший Синод». Несмотря на простоту для выполнения, он все же вызвал определенные затруднения. В процессе проверки экзаменационных работ были выделены следующие типичные ошибки: «высший государственный орган, управлявший страной» «высший орган власти», «государственная коллегия» и др. Основными причинами типичных ошибок, можно назвать не только слабую работу с терминологическим аппаратом дисциплины, но и недостаточную сформированность ряда метапредметных навыков, связанных с умением формулировать определения понятий. Решение проблемы видится в систематизации повторения пройденного материала, при этом работа с терминами на уроках должна выстраиваться в двух направлениях: как от нахождения понятия по его определению, так и от понятия к самостоятельной формулировке определения учеником.

Остается сложным для выполнения **задание 20** (крайне низкий уровень). В текущем году средний процент по Республике Дагестан составил 11,1% продолжая негативную динамику последних трех лет по освоению выпускниками нашего региона умений и навыков сравнения исторических событий, процессов, явлений. Это задание оказалось самым сложным из всех заданий второй части. По всему массиву участников в Республике Дагестан, в группе, набравшие от минимального до 60 баллов, не справились с заданием 83,5 %. Максимальный балл за выполнение данного задания – 3. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент, не выполнивших работу составляет 28,3%. Среди высокобалльников на 0 баллов задание выполнили 2,4%. В группе не сумевших набрать минимум баллов это задание не выполнили практически 100 % выпускников, причем большинство из них даже не пыталось приступить к его выполнению.

Проверяемые ответы на данное задание показали, что большинство из тех, кто его выполнил, освоили принцип выполнения задания и соблюдали требования к оформлению ответа. Они смогли кратко, но, по существу, сформулировать тезис и привести обоснование тезиса с использованием адекватных исторических фактов. Однако встречались и неконкретно сформулированные тезисы, и обоснования в формате общих рассуждений. Задание 20 однозначно оказалось сложным для выполнения учащимися, особенно среди тех, кто не сумел преодолеть минимальный балл, даже в группе с высокими результатами с ним справилось чуть более половины.

В открытом варианте задания требовалось составить тезис, содержащий информацию о различиях во внешнеполитическом положении СССР в 1930-х и 1950-х гг. по какому-либо признаку и привести два обоснования этого тезиса. Отметим, что внешняя политика этих двух периодов изучается согласно ФРП в разные годы обучения (1930-е в 10 классе, 1950-е в 11), что несмотря на достаточно детальное изучение существенно затрудняет формирование сравнительных характеристик в процессе обучения. Типичными ошибками можно назвать: – некорректную формулировку тезиса, которая представляет не оценочное суждение, а дублирование содержания самого задания («Политика СССР была различной в эти периоды»). Большинство справившихся с заданием выбирали для характеристики и обоснования вопросы внешней политики связанные с участием СССР в международных организациях и формирование системы договоренностей с зарубежными странами, т.е. они правильно поняли смысл данного задания, и смогли верно обосновать различия.

Вероятной причиной получения выявленных типичных ошибочных ответов является недостаточное овладение метапредметными компетенциями, особенно в части познавательных УУД как умение строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие признаки, излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи. Эффективная работа по устранению таких пробелов может быть организована только комплексно, в системе всей ОО. В рамках уроков истории этому

может способствовать широкое использование дидактического материала, выстроенного на заданиях такого типа, во внеурочной деятельности по предмету, работа с историографией.

Задание 21 предполагает проверку умений выпускника аргументировать свою точку зрения, позицию с опорой на факты. Так как оно имеет высокий уровень сложности, то прогнозируемо с ним справилось небольшое число участников ЕГЭ: в среднем по региону 18,1% (в 2025 г. 8,1%), что является крайне низким уровнем усвоения.

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, выполнили это задание 0,82 8,9 % (в 2025 г.- 3.87%, в 2024 г. – 3%). Максимальный балл за выполнение данного задания – 3. Среди участников анализируемой группы, как и группы не сумевших набрать минимум баллов, его не достиг никто. В группе, набравших от 61 до 80 баллов процент составляет 41,32 (в 2025 г. -27,2%), максимальное количество баллов получили 3,07% участников. В разрезе набравших баллы от 81 до 100 справились с выполнением задания 78,59 (в 2025 г. - 67,4%). Это показывает в целом небольшое повышение качества выполнения данного вида работы по всем группам участников.

Низкий процент выполнения этого задания обусловлен несколькими причинами. Немаловажно, что задание включает компонент всеобщей истории, что объективно увеличивает время на подготовку, требует высокого уровня мотивации. Стоит обратить также внимание на одно из значимых условий: «при изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». К типичным ошибкам можно отнести недостаточное понимание того, что есть «исторический факт» и попытка его заменить субъективным мнением, личным отношением выпускника к рассматриваемому историческому процессу.

В открытом варианте, участникам экзамена, требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что в XIX в. необходимость решения национального вопроса оказала серьёзное влияние на политику правительств России и Великобритании. Многие его выполнили частично, приведя аргумент только для России (в большинстве случаев) или для Великобритании. Часть участников экзамена продемонстрировали не вполне сформированное понимание того, что такое аргумент и что такое факт. В ряде случаев можно наблюдалась ситуация, когда приведенные факты, часто представлялись без обязательной логически выстроенной аргументации. В некоторых ответах аргументы были сформулированы излишне обобщенно и неконкретно. В отдельных ответах встречались фактические ошибки. Учитывая, что задание 21 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профилированная подготовка с использованием учебных пособий для поступающих, дополнительных материалов. Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Участники ЕГЭ по истории с минимальным уровнем подготовки в основном демонстрируют фрагментарное усвоение курса, ограничиваясь базовым узнаванием ключевых событий, поверхностным знанием хронологии и серьезными затруднениями в аналитической работе с картами и источниками.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В системе предметной подготовки можно выделить следующие элементы, относительно неплохо усваиваемые выпускниками данной группы:

Знание фактов: Уверенное распознавание отдельных крупных событий, дат и имен из школьного курса (задания базового уровня 1), а также решение задания 2 на уровне простых ассоциаций, если в задании представлены максимально известные вехи (например, Крещение Руси или Великая Отечественная война).

Работа с текстом: Успешное извлечение информации, которая дана в явном виде в простых исторических источниках (задание 6, 11 и 14).

Атрибуция карт-схем: Задание базового уровня сложности дается им тяжело, однако часть выпускников угадывают век или имя правителя, только на схемах классических и часто повторяемых сюжетов (Отечественная война 1812 года, Куликовская битва).

Словарный запас: Частичное владение базовыми терминами и формулировками определений (задание 19)

Согласно анализу заданий открытого варианта, наиболее сформированными умениями в данной группе оказались навыки, применяемые для выполнения заданий 2 и 8, а именно:

Таблица 2-16

№ п/п	*Темы программы и умения*	*Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП*[46]
1.	«Польско-литовская уния и судьбы западнорусских земель.» Хронологическое умение: определение дат и веков (1410).	6 класс (реже углубляется в 7 классе в рамках истории западных земель) п. 150.4.2
2.	«Социальные движения второй половины XVII в. Городские восстания середины XVII в.»	7 класс; п. 150.5.2.

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Хронологическое умение: определение дат и веков (1662).	
3.	«Внешняя политика Петра. Битва при деревне Лесная и победа под Полтавой» Хронологическое умение: определение дат и веков (1709).	8 класс; п. 150.6.2.
4.	«Боевые действия на советско-германском фронте в 1944 г. Освобождение территории СССР». умение работать с историческими источниками личного происхождения и средствами наглядности (раздел «Историческая локализация и работа с иллюстративным материалом»	10 класс; п. 121.3.2.3

Типичные дефициты учащихся, не преодолевших минимальный порог на экзамене по истории, включают слабое знание всеобщей истории, культуры и процессов XX века, а также неумение устанавливать причинно-следственные связи и работать с историческими терминами. В частности, к числу несформированных навыков познавательной деятельности можно отнести: неспособность определить последовательность событий и соотнести их с веками, неумение читать контурные карты и определять направления походов или границы по описаниям, неумение извлекать информацию, скрытую в контексте исторического источника и атрибутировать его.

Наиболее частно встречающимися ошибками является подмена понятий и терминов в заданиях с развернутым ответом, фактические ошибки в именах исторических деятелей и датах, не структурированные ответы о памятниках архитектуры, живописи, искажение фактов новейшей истории. К числу наименее освоенных тем на основе открытого варианта следует отнести:

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[47]
1.	«Внешняя политика Александра II. Русско-турецкая война 1877–1878 гг.». Знание исторических деятелей	9 класс; п. 150.7.2
2	«Великий перелом». Индустриализация» Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия	10 класс; п. 121.3.2.

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[47]
3.	«Культура в XVII в.» Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	7 класс; п. 150.5.2.
4.	Внешняя политика Екатерины II: южное и восточное направления Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	8 класс; п. 150.6.2.
5.	«Церковная реформа. Упразднение патриаршества, учреждение Синода» Знание исторических понятий, умение их использовать	8 класс; п. 150.6.2.
6.	«СССР в годы перестройки (1985–1991 гг.)» Установление причинно-следственных связей	11 класс; п. 121.4.2
7.	«Национальная и религиозная политика» Умение аргументировать данную в задании точку зрения	9 класс; п. 150.7.2
8.	«Внешняя политика СССР в 1920–1930-е гг.» Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	10 класс; п. 121.3.2.
9.	«Внешняя политика СССР в 1953–1964 гг.» Сравнение исторических событий, процессов, явлений	11 класс; п. 121.4.2

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ включают работу с базовыми историческими фактами, овладение элементарной хронологией и освоение простых навыков работы с исторической картой.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

На экзамене по истории метапредметные умения определяют успешность выполнения заданий второй части (с развернутым ответом) и заданий на работу с историческими источниками. Недостаточная сформированность этих навыков ведет к потере баллов даже при хорошем знании хронологии и фактов.

1. Познавательные УУД:

В частности, недостаточный уровень познавательных УУД при работе с информацией и смысловом чтении приводит к низкому уровню выполнения заданий 6, 11, 13, 14 и 17 (на анализ исторического источника (атрибуция, извлечение информации, контекстный анализ). Не сформированные метапредметные умения, а именно навыков смыслового чтение, выделения явной и скрытой информации в тексте, анализа, сопоставления и обобщения текстовых данных с привлечением контекстных знаний приводят к проявлению дефицитов в виде типичных ошибок: избыточного цитирования в связи с неумением выделять главное, подмены анализа цитированием, ошибках в атрибуции.

Недостаточное формирование умений на логические действия и установление причинно-следственных связей, приводит к неуспешному выполнению заданий 18, 20, 21. В результате выпускники просто указывают историческое событие (например, «Была проведена политика по ограничению прав других народов в России»), но не объясняют, как именно она связано с заданным тезисом. Зачастую происходит использование общих фраз: формулировка абстрактных суждений без опоры на конкретные исторические факты (например, «в 1930 годы политика России была более удачной» — без указания, в чем именно она выразилась).

Недостатки в формировании умений, связанных с чтением и интерпретацией графической, картографической и символической информации, и последующем ее переводе из визуальной формы в текстовую, приводит к так называемым «топографическому кретинизму» либо «слепоте» к деталям, которая выражается в игнорирование легенды карты, стрелок направлений походов, географических объектов или дат на монетах/марках. В результате участник ЕГЭ не может сопоставить символы с контекстом (например, элементы герба, архитектурный стиль, одежду персонажей на плакате или марке с конкретным историческим периодом или правителем).

Нарушение в освоении регулятивных УУД приносят наибольшие сложности при выполнении заданий первой части, а именно 2,4,5,7, а также задании второй части 18, где особенно важны принятие и удержание учебной задачи (четкое следование инструкции задания). В результате низкого уровня самоконтроля вместо сравнения двух процессов (например, внешней политики СССР в 1930 и 1950 годы) ученики просто последовательно описывали события каждого из указанных периодов, не выделяя линии сравнения.

Коммуникативные УУД особенно важны при выполнении заданий развернутой части, в частности 16, 19, 20 и 21. Ведь от качества построения письменного высказывания, зависит логичное и связное изложение собственной позиции по заданному вопросу. В связи с их недостаточным освоением ученики записывают ответы на данные задания используя такие формулировки мыслей, при которых невозможно однозначно понять исторический контекст, грешат тавтологией и логическими противоречиям, могут использовать взаимоисключающие тезисы в рамках одного ответа (например: Священный синод — это высший орган управления делами церкви в России. Священный синод совместно с патриархом назначал руководителей монастырей).

Добавлено примечание ([a1]):

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В анализируемой группе участников ЕГЭ метапредметные результаты по ФГОС сформированы на базовом уровне распознавания, но не позволяют решать аналитические задачи. У них частично достигнуты простые познавательные действия, но полностью не достигнуты логические и регулятивные универсальные учебные действия. К достигнутым метапредметным результаты можно отнести первичную ориентацию и узнавание знаково-символических средств (отдельных исторических карт, портретов или иллюстраций), базовое чтение, что

проявляется в более успешном выполнении заданий 6, 11 и 14, умение соотносить общие временные рамки и века при наличии подсказок в условии задания (выполнение задания 2).

К недостигнутым результатам следует отнести системный анализ, проявляющийся в умении установления сложных причинно-следственных и структурно-функциональных связей между историческими процессами, критическое мышление, а также самоконтроль, коррекция ошибок и способность выстраивать логический алгоритм выполнения заданий с развернутым ответом.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для того, чтобы помочь обучающимся преодолеть минимальный пороговый балл учителям рекомендуется ведение словников и хронографов, позволяющих выучить ключевые события из школьного курса и соотнести их с правильными веками, а также запомнить простые понятия, нужные для понимания текста и ответа на базовые вопросы, использование лент времени и генеалогических таблиц, позволяющих научиться узнавать главных правителей, полководцев и деятелей культуры, понимая их роль в истории,. Особую помощь здесь сыграет применение мнемотехники и маркерного запоминание (ассоциативные карточки: на одной стороне — имя/событие, на другой — 2–3 главных факта) либо маркеры (например: Алексей Михайлович = Соборное уложение + церковный раскол).

При работе с источниками и картой учить находить в историческом документе прямые ответы на простые вопросы без поиска скрытого смысла, находить на карте базовые географические объекты, соседей государства и места главных войн. Задания 6 и 13 требуют умения внимательно читать. Ответы на часть вопросов уже есть в самом тексте. Метод «Штриховка» на контурных картах: распечатать пустые карты из ФИПИ. Ученик не рисует стрелочки, а обводит и закрашивает маркером главные районы: «Пятак» вокруг Москвы, Крымский полуостров, земли Новгорода.

Обращать внимание выпускников на подсказки (даты жизни царей, медали, архитектурные стили) содержащиеся в иллюстрациях и заданиях по культуре (например: видит кокошники и башенки — XVII век, видит колонны и строгую симметрию — классицизм (XVIII–XIX вв.). Важно учить только самые узнаваемые памятники.

В качестве практики важно решать целые варианты на скорость и отрабатывать навык «не оставлять пустых полей» (нужно писать варианты ответов, даже если есть сомнения). Также использовать тематические блочные тренажеры (прошли тему «Древняя Русь» — сразу запускается тест из 20 вопросов типа 1 и 5 только по этой теме).

Раз у учеников высокая цифровая активность, смартфон нужно превратить из источника отвлечения в главный инструмент подготовки: флэш-карточки для интервального повторения в приложениях: Quizlet или AnkiApp, интерактивные карты и викторины в приложениях Quizizz или Kahoot (игровой формат снижает стресс и страх перед предметом), применение аудио- и видеоформата «на ходу» (короткие разборы (до 1-3 минут) по конкретным темам: «Все битвы ВОВ за 3 минуты», «Архитектура XIX века для ЕГЭ» и т.д.).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В системе предметной подготовки можно выделить следующие элементы, усваиваемые выпускниками данной группы на базовом уровне, что позволяет им набирать до 60 т.б.:

Знание фактов: уверенное распознавание большинства крупных событий, дат и имен из школьного курса (задания базового уровня 1,2), а также решение заданий 3, 4 на основании собственных контекстных знаний с применением методов подбора и логического исключения.

Работа с текстом: успешное извлечение информации, которая дана в явном виде в простых исторических источниках (задание 11 и 14), а также той части заданий 6 и 17, которые тесно связаны с содержанием текста.

Атрибуция карт-схем: задание 8 выполняется ими наиболее успешно, так как освоение сюжетов связанных с событиями ВОВ происходит на достаточно высоком уровне, что позволяет участникам этой группы декодировать визуальную информацию. Относительно неплохо они справляются с заданиями 9-10, особенно если схема носит классический характер и совпадает с картами, размещенными в учебнике или атласе, а также имеет часто повторяемых сюжетов (Отечественная война 1812 года, Куликовская битва).

Словарный запас: не плохое владение базовыми терминами и формулировками определений (задание 19).

Согласно анализу заданий открытого варианта, наиболее сформированными умениями в данной группе оказались навыки, применяемые для выполнения заданий 8,11 и 14, а именно:

Таблица 2-187

№ п/п	*Темы программы и умения*	*Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП*[48]
1.	«Внешняя политика Петра. Битва при деревне Лесная и победа под Полтавой» Хронологическое умение: определение дат и веков (1709).	8 класс; п. 150.6.2.
2.	«Русско-турецкие войны и присоединение Крыма к России» Работа с исторической картой (схемой), (соотнесение картографической информации с текстом)	8 класс; п. 150.6.2.
3.	«Боевые действия на советско-германском фронте в 1944 г. Освобождение территории СССР». Умение работать с историческими источниками личного	10 класс; п. 121.3.2.3

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	происхождения и средствами наглядности (раздел «Историческая локализация и работа с иллюстративным материалом»	
4.	«Смутное время. Правление В. Шуйского» Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	7 класс; п. 150.5.2
5.	«Оттепель» Политическое противостояние после смерти Сталина» Знание дат (задание на установление соответствия)	11 класс; п. 121.4.2

Типичные дефициты учащихся, набравших от минимального до 60 тестовых баллов на экзамене по истории, включают слабое знание всеобщей истории, культуры и процессов XX века, а также неумение устанавливать причинно-следственные связи и работать с историческими терминами. В частности, к числу несформированных навыков познавательной деятельности можно отнести: неумение привлекать контекстные знания по всеобщей истории и связывать их с предложенным тезисом, ограничение ответа только фактом без вывода, либо выводом без факта, ошибки в атрибуции текста/карты (в №6, 13 путаются авторы, века или правители из-за одного неверно понятого слова-маркера).

Наиболее частно встречающимися ошибками является подмена понятий и терминов в заданиях с развернутым ответом, фактические ошибки в именах исторических деятелей и датах, не структурированные ответы о памятниках архитектуры, живописи, искажение фактов новейшей истории. К числу наименее освоенных тем на основе открытого варианта следует отнести:

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[49]
1.	«Внешняя политика Александра II. Русско-турецкая война 1877–1878 гг.». Знание исторических деятелей	9 класс; п. 150.7.2
2	«Великий перелом». Индустриализация» Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия	10 класс; п. 121.3.2.
3.	«Культура в XVII в.» Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	7 класс; п. 150.5.2.
4.	Внешняя политика Екатерины II: южное и восточное направления	8 класс; п. 150.6.2.

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[49]
	Работа с исторической картой (схемой)	
5.	«Церковная реформа. Упразднение патриаршества, учреждение Синода» Знание исторических понятий, умение их использовать	8 класс; п. 150.6.2.
6.	«СССР в годы перестройки (1985–1991 гг.)» Установление причинно-следственных связей	11 класс; п. 121.4.2
7.	«Национальная и религиозная политика» Умение аргументировать данную в задании точку зрения	9 класс; п. 150.7.2
10	«Политическая раздробленность на Руси» Работа с изображениями	6 класс п. 150.4.2

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного достижения уровня в 60-70 т.б. ЕГЭ включают работы по трем ключевым направлениям: доведение до идеала первой части (база дат, карт и культуры), отработку «беспроигрышных» структурированных заданий второй части (термины, атрибуция текста) и точечное понимание жестких причинно-следственных связей

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

На экзамене по истории метапредметные умения определяют успешность выполнения заданий второй части (13-21) и заданий на работу с историческими источниками (6,11). Недостаточная сформированность этих навыков ведет к потере баллов даже при хорошем знании хронологии и фактов.

1. Познавательные УУД:

В частности, недостаточный уровень познавательных УУД при работе с информацией и смысловом чтении приводит к низкому уровню выполнения заданий 6, 13 и 17 (на анализ исторического источника у данной группы участников ЕГЭ. Недостаточно сформированные метапредметные умения, а именно навыков анализа, сопоставления и обобщения текстовых данных с привлечением контекстных знаний приводят к проявлению дефицитов в виде типичных ошибок: не могут связать стилистику или проблематику текста с конкретным деятелем культуры, правителем или общественным течением, подменяют широкий исторический фон (включая культурные явления или политику в сфере просвещения) случайными ассоциациями.

Недостаточное формирование умений на логические действия и установление причинно-следственных связей, приводит к неуспешному выполнению заданий 18, 20, 21. В результате выпускники зачастую игнорируют контекста всеобщей истории (в №21 аргумент

по зарубежной истории либо отсутствует, либо подменяется российским), наблюдается дублирование мыслей (в №18 три пункта написаны разными словами, но содержат одно и то же историческое следствие).

Недостатки в формировании умений, связанных с чтением и интерпретацией графической, картографической и символической информации, и последующем ее переводе из визуальной формы в текстовую, приводит тому, что в задании 15 выпускники не замечают юбилейные даты, надписи мелким шрифтом, архитектурные особенности или символику эпохи (например, форму колосьев, шестеренок, детали одежды), из-за чего не могут верно определить год выпуска марки или эпоху создания памятника.

Нарушение в освоении регулятивных УУД приносят наибольшие сложности при выполнении заданий первой части, а именно 2,4,5,7, а также задании второй части 18, где особенно важны принятие и удержание учебной задачи (четкое следование инструкции задания). Причем в данной группе западание метапредметных умений в заданиях 18 и 21 часто связано не с дефицитом памяти (ученики в основном помнят даты и имена), а с неумением оперировать информацией: выделять главное, доказывать позицию, строить логические цепочки «причина\событие \следствие».

Коммуникативные УУД особенно важны при выполнении заданий развернутой части, в частности 16, 19, 20 и 21. Слабое понимание авторской позиции, подтекста и смыслового чтения приводит к типичному сбою выражающемуся в неспособности точно назвать автора, дату или исторические условия создания источника из-за поверхностного чтения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В анализируемой группе участников ЕГЭ метапредметные результаты по ФГОС сформированы на базовом уровне, позволяющем проводить работу с текстом и терминами, но при этом испытывать системные трудности с причинно-следственными связями, исторической аргументацией и контекстуальным анализом. К числу достигнутых результатов можно отнести: умение находить прямую информацию в историческом тексте, распознавание основных исторических терминов по их базовому определению, первичную ориентацию в хронологической последовательности самых известных событий, понимание общего смысла исторического текста. В тоже время ряд метапредметных результатов у этих выпускников остается недостигнутым. В частности, им недоступно построение сложных цепочек «причина — следствие» для исторических явлений, установление связи между общими процессами в мире и событиями в России (синхронизация), а также умение сопоставлять альтернативные исторические версии и точки зрения. Кроме того, ребятам сложно дается самостоятельная аргументация собственной позиции с привлечением конкретных фактов и критический анализ источников, выявление скрытых смыслов или авторской позиции, а применение исторического контекста для объяснения поступков исторических деятелей. на базовом уровне распознавания, но не позволяет решать аналитические задачи.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В целях устранения дефицитов педагогам, работающим с выпускниками, демонстрирующими низкий уровень освоение материала можно рекомендовать применение ряда методов и технологий. Так, если у выпускника наблюдаются ошибки в атрибуции текста/карты (в №6, 13 путаются авторы, века или правители из-за одного неверно понятого слова-маркера следует применять методику «Подчеркни маркер». При работе с источником просить учеников физически выделять маркеры времени (геообъекты, архаизмы, титулы) перед формулированием ответа на вопрос, поставленный в задании. При формировании представлений о культуре, существующих изолированно

от политической и экономической истории приводящем к неумению сопоставить культурный артефакт с общим историческим контекстом эпохи можно пользоваться приемом «Культурный синхронизм», когда памятники культуры изучаются не отдельным блоком в конце крупного раздела, а интегрировано в ткань каждого из уроков. Например, изучая закрепощение крестьян, параллельно анализировать картину «Юрьев день» или рассматривать комедию «Недоросль» как прямое следствие социальных процессов в 19 веке. Метод «Исторический фильтр» приучит выпускников при выполнении задания 16 подписывать век/стиль/автора под каждым из четырех предложенных изображений до того, как будет выбран финальный ответ, что позволит обучающемуся отказать в будущем периоде от угадывания и включит аналитическое мышление.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники ЕГЭ по истории со средним уровнем подготовки (обычно набирающие от 61–80 тестовых баллов уверенно справляются с базовыми заданиями первой части на знание дат, терминов и фактов, однако, но испытывают трудности при выполнении аналитических заданий высокого уровня сложности во второй части.

Выпускники этой группы успешно уверенно соотносят ключевые исторические события с веками и вехами, выполняют простые задания на определение последовательности, проводят атрибуцию несложного исторического текста (определяют автора, век, название войны/события) и извлекают информацию, представленную в явном виде. При атрибуции и анализе исторических источников: определение исторического деятеля, автора документа или эпохи происходит по ключевым маркерам-подсказкам в тексте, так же, как и безошибочное выполнение заданий на простое извлечение цитат из текста происходит без риска потерять баллы по невнимательности. При работе с картой в основном верно определяют крупные географические объекты, города или государства, если они стандартно представлены на схемах военных действий. В частности, при работе с картой они безошибочно определяют ключевые военные кампании, в том числе и русско-турецкие конфликты 18 века, а также четкое знают местонахождение «вечных» городов-маркеров на карте (Киев, Новгород, Смоленск, Москва, Санкт-Петербург) и их роли в разные эпохи. Они достаточно хорошо знают исторические факты и ориентируются в основных периодах отечественной истории, знаковых реформах и ключевых исторических деятелях.

Достаточно успешно справляться с заданием 19 помогает четкое знание исторических терминов (священный Синод, местничество, выкупные платежи, продразверстка) и умение дать им корректное определение. Особенностью участников ЕГЭ в данной группе становиться знание не просто дат, а жесткой последовательности этапов закрепощения крестьян, расширения территории государства или смены правителей. Достаточно усвоенные навыки работы с наглядностью и объектами культуры, позволяют на высоком уровне справляться с заданием 15 и 16 уверенно распределяя ключевых объекты культуры по векам, стилям (барокко, классицизм) и правлениям. Умелое считывание информации с марок, монет и плакатов (даты юбилеев, аббревиатуры, портреты) дает возможность для логического обоснования выводов. Согласно анализу заданий открытого варианта, наиболее сформированными умениями в данной группе оказались навыки, применяемые для выполнения заданий 1, 4, 8,11 первой части и 14, 17, 20 во второй, а именно:

*Таблица 2-19*8

№ п/п	*Темы программы и умения*	*Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП*[50]
1.	«Восстания под предводительством Е.И. Пугачёва» Хронологическое умение: определение дат и веков (1773-1775).	8 класс; п. 150.6.2.
2.	«Расцвет Киевской Руси. В. Мономах» Хронологическое умение: определение дат и веков (1662).	6 класс п. 150.4.2
3.	«Внешняя политика Петра. Битва при деревне Лесная и победа под Полтавой» Хронологическое умение: определение дат и веков (1709).	8 класс; п. 150.6.2.
4.	«Внешняя политика России в первой четверти XIX века» Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы.	9 класс; п. 150.7.2
5.	«Русско-турецкие войны и присоединение Крыма к России» Работа с исторической картой (схемой), (соотнесение картографической информации с текстом)	8 класс; п. 150.6.2.
6.	«Боевые действия на советско-германском фронте в 1944 г. Освобождение территории СССР». Умение работать с историческими источниками личного происхождения и средствами наглядности (раздел «Историческая локализация и работа с иллюстративным материалом»	10 класс; п. 121.3.2.3
7.	«Смутное время. Правление В. Шуйского» Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	7 класс; п. 150.5.2
8.	«Оттепель» Политическое противостояние после смерти Сталина» Знание дат (задание на установление соответствия)	11 класс; п. 121.4.2
9.	«Битва за Москву». Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	10 класс; п. 121.3.2.3
10.	«Внешняя политика СССР в 1920–1930-е гг.» Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	10 класс; п. 121.3.2.
11.	«Внешняя политика СССР в 1953–1964 гг.» Сравнение исторических событий, процессов, явлений	11 класс; п. 121.4.2

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Основные пробелы участников со средними баллами лежат в области аналитических умений, читательской грамотности и метапредметных связей. Так, типичными дефицитами в анализе причинно-следственных связей (задание 18), становиться подмена указания причин или последствий простым пересказом хода исторического события либо приведение слишком обобщенных тезисов («это привело к ухудшению положения народа»), которые не засчитываются экспертами. Пробелы в знании истории культуры и персоналий проявляются при выполнении заданий 7, 16 как в форме нечеткого понимания особенностей архитектурных стилей, незнания авторов литературных произведений и эпох создания памятников, так и в слабом пространственно-образном мышлении и неумение для обоснования своего вывода проводить атрибуцию визуального источника (монеты, марки, плакаты) по косвенным признакам. Слабость аргументации и дискуссионного анализа у участников КГЭ со средними результатами при выполнении задания 21 выявляется в когда вместо полноценных доводов приводятся изолированные исторические факты. Особую сложность вызывает блок всеобщей истории так как знания по этой части предмета у этой группы участников фрагментарны. Таким образом, несмотря на достаточно уверенное знание ключевых событий и фактов отечественной истории, выпускники в группе от 61 до 80 т.б. недостаточно хорошо осваивают хронографию всеобщей истории, испытывают дефицит системного видения исторического процесса, путают контекст смежных эпох, а также теряют баллы в сложных заданиях из-за неумения строить логичные аргументы с опорой на реальные факты.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[51]
1.	«Внешняя политика Александра II. Русско-турецкая война 1877–1878 гг.». Знание исторических деятелей	9 класс; п. 150.7.2
2	«Великий перелом». Индустриализация» Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия	10 класс; п. 121.3.2.
3.	«Культура в XVII в.» Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	7 класс; п. 150.5.2.
4.	Внешняя политика Екатерины II: южное и восточное направления Работа с исторической картой (схемой)	8 класс; п. 150.6.2.
5.	«Церковная реформа. Упразднение патриаршества, учреждение Синода»	8 класс; п. 150.6.2.

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[51]
	Знание исторических понятий, умение их использовать	
6.	«СССР в годы перестройки (1985–1991 гг.)» Установление причинно-следственных связей	11 класс; п. 121.4.2
7.	«Национальная и религиозная политика» Умение аргументировать данную в задании точку зрения	9 класс; п. 150.7.2
10	«Политическая раздробленность на Руси» Работа с изображениями	6 класс п. 150.4.2

Реалистичной «зоной роста» в части предметной подготовки для уверенного получения выпускниками 80+ баллов следует считать системный переход от простого зазубривания дат к глубокой аналитике и работе с контекстом. На этом этапе ошибки в первой части должны быть сведены к нулю, а фокус сместиться на жесткие критерии развернутых ответов. А именно, перестать писать общие фразы. Каждая связь должна состоять из трех элементов: факт -> объяснение логики -> конкретное следствие; четко разделить родовую принадлежность и видовой признак термина; перестать игнорировать зарубежную историю, причем нужна не просто хронология, а синхронизация процессов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Участники ЕГЭ с баллами от 61 до 80 уверенно владеют базовыми предметными знаниями и демонстрируют хороший уровень сформированности познавательных и регулятивных универсальных учебных действий. Они успешно справляются со стандартными алгоритмами, но испытывают затруднения при переносе знаний в нестандартные ситуации, глубоком логическом анализе и комплексной интерпретации сложных текстов или условий задач повышенной сложности

Познавательные универсальные учебные действия (УУД) проявляются в успешном нахождении явной информации в исторических источниках, верном соотнесении документа с правителем или эпохой (задания 13, 14), но обнаруживается дефицит навыка глубокого смыслового чтения, когда требуется интерпретировать скрытый подтекст автора или привлекать сложные контекстные знания для объяснения деталей текста. Они уверенно извлекают явную информацию из предложенного контекста, таблиц или графиков, но страдают при работе с неявной информацией, требующей логического умозаключения и многоступенчатого анализа.

Метапредметное умение сопоставлять разнородные данные подводит учеников, когда в задании 16 (культура) или заданиях по карте требуется соотнести текстовый фрагмент, изображение и детальный географический ориентир одновременно. Формальный подход к анализу текста или условия задачи без глубокого проникновения в суть междисциплинарных связей, как и неумение проводить

качественную самопроверку и корректировать ход решения в сложных заданиях повышенного уровня, приводят к ошибкам интерпретации из-за поверхностного освоения системных логических операций (анализ, синтез, обобщение).

Регулятивные и коммуникативные УУД.

Участники этой группы зачастую способны сформулировать обобщенный тезис, но метапредметный навык аргументации через конкретные исторические факты развит слабо. Часто вместо полноценного сравнения процессов они приводят изолированные факты без их аналитической связки. Достаточно хорошо зная факты из отечественной истории, не владеют коммуникативным навыком построения развернутого объяснения для зарубежного контекста. Экзаменуемые этой группы часто теряют баллы в заданиях по истории Великой Отечественной войны (задание 17) по причине невнимательности к деталям (пропуск одного из трех вопросов в задании) и неумение проводить финальный чек-лист своего развернутого ответа на соответствие критериям.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа можно сделать вывод, что группа выпускников, набирающих от 61 до 80 баллов, находится в «методических тисках»: информационный компонент (знание фактов) ФГОС ими освоен, но деятельностный компонент (умение оперировать этими фактами на метапредметном уровне) развит мозаично. Таким образом к достигнутым метапредметным результатам можно отнести базовое логическое замещение и кодирование, навык выделения ключевых слов в формулировке задания 18 и 21, точное удержание предметной рамки (периода, страны), структурированное умение извлекать из памяти изолированные исторические факты, имена, даты и классифицировать их по заданному признаку (например, «экономика», «религия»). Регулятивные УУД проявляются в способности удерживать многокомпонентную структуру экзаменационного задания, распределять время и оформлять структуру ответа, участники этой группы не игнорируют сложные задания (18 и 21), а предпринимают активные попытки их решения, демонстрируя волевую саморегуляцию. В то же время проявляется несформированность навыка построения многоступенчатых логических цепочек, затруднения при переходе от частного исторического факта к широкому теоретическому понятию. Наибольшей сложностью является неумение соотносить собственный письменный текст с жесткими критериями оценивания, текст ответа часто страдает логическими разрывами, подменой тезиса в процессе рассуждения и использованием деструктивных «стоп-слов» («влияло», «изменилось» без конкретизации вектора изменений).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для уверенного получения 80+ баллов на ЕГЭ по истории у выпускников, находящихся в диапазоне 61–80 баллов, методика преподавания истории должна сместиться от пассивного заучивания фактов к активной аналитической деятельности. Главная цель — научить школьников использовать исторические знания как инструмент для построения строгих логических рассуждений. Для решения проблем связанных с поверхностным чтение текста и поиском только прямых цитат, педагогу необходимо от формата задания «найдите в тексте» перейти к методике «чтения между строк» т.е. учить школьников реконструировать исторический контекст на основе косвенных улик (упоминание титулов, денежных единиц, географических названий. Допускается применение приема «Адвокат и Прокурор»: ученикам дается один источник и задание найти в нем аргументы «за» и «против» определенного исторического процесса. Это развивает метапредметный навык гибкости мышления.

Для изменения подхода к изучению причинно-следственных связей можно применять прием «Логическая цепочка»: запретите выпускникам давать односложные ответы. Если причиной созыва XIX Всесоюзной партийной конференции летом 1988 года называют сопротивление старого партийного аппарата демократизации и реформам, то ученик должен устно или письменно развернуть цепочку: Консервативные силы внутри КПСС саботировали перемены на местах → Первые годы перестройки не дали быстрых видимых результатов в экономике → Возникла острая потребность перераспределить власть от партии к Советам народных депутатов → Созыв XIX Всесоюзной партийной конференции 1988 г.

Для достаточной интеграция визуального компонента и карт (Задания 15, 16) следует использовать на уроках комплексные кейсы (при изучении архитектуры не просто показывать храм, а связывать его в синхронистической таблице с картой (где построен), персоналиями (кто княжил) и текстовым источником (летописный отрывок о строительстве). Возможно также применение приема «Слепая карта + Маркер»: ученикам выдается контурная карта без названий городов, но с наложенным на нее текстом из мемуаров полководца. Задача — маркером проложить маршрут армии, опираясь исключительно на логику текста и географические ориентиры (реки, побережья.

Достаточно часто ученики не умеют обобщать и связывать отечественную историю с зарубежной, для решения этой проблемы при изложении тем описывающих общие исторические процессы необходимо смещать фокус внимания с хронологии всеобщей истории на синхронизацию исторических процессов. Ученик должен понимать, что абсолютизм во Франции и самодержавие в России — это схожие типы государственного устройства, развивавшиеся в разное время, но имеющие общие черты. При этом можно формировать «Таблица понятийных соответствий», регулярно заполняя матрицы сравнения. Например: «Борьба за права сословий: Парламент в Англии — Генеральные штаты во Франции — Земский собор в России». Это учит находить метапредметные основания для сравнения

Для развития навыка критериального самоконтроля и избегания потери баллов из-за невнимательности и неполных ответов, следует передавать функцию проверки самим ученикам, регулярная практика на взаимопроверку по реальным критериям оценивания ФИПИ всех уровней ГИА существенно облегчает эту задачу. Применение приема «Сборка аргумента из кирпичиков» (выдача интерактивных заданий-конструкторов), когда задачей ученика становиться собрать в соответствии с заданным тезисом из предложенного хаотичного набора предложений (где смешаны чистые факты, пустые рассуждения и выводы) два идеальных аргумента по структуре ПОПС, учит выпускников видеть «каркас» правильного ответа.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники ЕГЭ по истории с высоким уровнем подготовки (81–100 баллов) демонстрируют глубокое знание хронологии, исторических персоналий и фактов, свободно оперируют историческими понятиями и причинно-следственными связями. Они успешно

справляются с заданиями на сопоставление, работу с исторической картой и текстовыми источниками В качестве плюсов стоит отметить уверенное определение авторства, времени, обстоятельств и целей создания исторических документов, в основном точное распознавание исторических объектов на картах, схемах и иллюстрациях (памятники архитектуры, плакаты, медали). А также точное использование исторической терминологии без подмены понятий житейской лексикой. Согласно анализу заданий открытого варианта, наиболее сформированными умениями в данной группе оказались навыки, применяемые для выполнения заданий для выполнения заданий 1, 4, 5,10,11 первой части и 14, 15, 17 во второй, а именно:

*Таблица 2-20*9

№ п/п	*Темы программы и умения*	*Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП*[52]
1.	«Восстания под предводительством Е.И. Пугачёва» Хронологическое умение: определение дат и веков (1773-1775).	8 класс; п. 150.6.2.
2.	«Расцвет Киевской Руси. В. Мономах» Хронологическое умение: определение дат и веков (1662).	6 класс п. 150.4.2
3.	«Внешняя политика Петра. Битва при деревне Лесная и победа под Полтавой» Хронологическое умение: определение дат и веков (1709).	8 класс; п. 150.6.2.
4.	«Внешняя политика России в первой четверти XIX века» Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы.	9 класс; п. 150.7.2
5.	«Русско-турецкие войны и присоединение Крыма к России» Работа с исторической картой (схемой), (соотнесение картографической информации с текстом)	8 класс; п. 150.6.2.
6.	«Международное положение РФ в начале XXI века. СВО» Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	11 класс; п. 121.4.2
7.	«Смутное время. Правление В. Шуйского» Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	7 класс; п. 150.5.2

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	*Темы программы и умения*	*Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП*[52]
8.	«Оттепель» Политическое противостояние после смерти Сталина» Знание дат (задание на установление соответствия)	11 класс; п. 121.4.2
9.	«Битва за Москву». Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	10 класс; п. 121.3.2.3
10.	«Внешняя политика СССР в 1920–1930-е гг.» Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	10 класс; п. 121.3.2.
11.	«Внешняя политика СССР в 1953–1964 гг.» Сравнение исторических событий, процессов, явлений	11 класс; п. 121.4.2

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке у высокобалльников позволяет сделать вывод о том, что наибольшие сложности проявляются при выполнении задания 21, а именно выпускник допускает формулирование обобщенных суждений вместо конкретных исторических фактов. Трудности вызывает таже подбор весомых аргументов для истории зарубежных стран. Подмена причин и последствий события его прямым описанием или простым перечислением фактов без логической связки, показывает дефициты проявляющихся у участников ЕГЭ из этой группы в задании 18. К снижению среднего процента выполнения заданий 9 и 12 приводят ошибки в определении локаций локальных военных конфликтов (например, путаница в русско-турецких войнах XVIII и XIX веков) и изменений границ. Также наблюдается снижение точности ответов при анализе периодов перестройки, распада СССР и новейшей истории России.

Таблица 2-21

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[53]
1.	«Внешняя политика Александра II. Русско-турецкая война 1877–1878 гг.». Знание исторических деятелей	9 класс; п. 150.7.2
2	«Великий перелом». Индустриализация» Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия	10 класс; п. 121.3.2.
3.	«Культура в XVII в.»	7 класс; п. 150.5.2.

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[53]
	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	
4.	Внешняя политика Екатерины II: южное и восточное направления Работа с исторической картой (схемой)	8 класс; п. 150.6.2.
6.	«СССР в годы перестройки (1985–1991 гг.)» Установление причинно-следственных связей	11 класс; п. 121.4.2
7.	«Национальная и религиозная политика» Умение аргументировать данную в задании точку зрения	9 класс; п. 150.7.2

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки выпускников для получения 100 т.б. проявляются при ликвидировании любых микропробелов в теории, для чего необходимо не только довести до автоматизма оформление второй части по критериям ФИПИ, но и научиться решать задачи повышенной сложности на реальном тайминге без паники. Прежде всего факты, используемые в заданиях, должны быть максимально точными (имена, реформы, мирные договоры), а не общими рассуждениями. Необходимо осуществить связку со всеобщей историей путем изучения ключевых процессов зарубежной истории с синхронными событиями в России. Каждый аргумент должен состоять из бесспорного исторического факта и логического вывода, напрямую отвечающего на вопрос. При раскрытии терминов нужно использовать только тот родовой признак и факт, которые невозможно оспорить.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Методические рекомендации по истории для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки (от 80 до 100 тестовых баллов) строятся на минимизации потерь в заданиях второй части с развернутым ответом, детальной отработке контекстной информации и углублении знаний по всеобщей истории. Выпускники этой группы в целом отлично знают хронологию и базовые факты, но спотыкаются на сложных аналитических операциях.

Для ликвидации предметных дефицитов в КИМ Задание 18 обучайте школьников жесткой структуре «факт + объяснение механизма связи + следствие». Потери баллов у высокобалльников происходят из-за подмены причинно-следственных связей простым перечислением фактов или составлением слишком общих, абстрактных суждений.

Для улучшения навыка критического анализа источников (Задания 13, 14, 20) используйте на уроках неадаптированные исторические документы (летописи, мемуары, дипломатические ноты). Обучайте высокобалльников атрибутировать текст по косвенным признакам — архаизмам, упоминанию второстепенных лиц, специфическим терминам эпохи.

Помимо предметных у данной группы выпускников крайте важно обращать внимание на технические и психологические аспекты. В частности, необходимо вести борьбу с избыточностью: предостерегайте учеников от написания «лишних» элементов ответа (например, 5-6 причин вместо 3 требуемых). Напоминайте, что по действующим правилам ЕГЭ ошибочные дополнительные суждения снижают общий балл за задание. В рамках картографических практикумов: делайте упор не на базовые стрелки походов, а на локализацию мест подписания мирных договоров, определение названий городов, сменивших имя (Царицын — Сталинград — Волгоград; Самара — Куйбышев; Оренбург — Чкалов; Дерпт — Юрьев — Ливония — Тарту) и нахождение мелких географических объектов (реки, перешейки). Для высокобалльников это критически важно. Метод «Слепая карта»: Используйте контурные карты без легенды и названий. Задача ученика — по конфигурации границ, рек или расположению фронтов определить век/период и самостоятельно нанести ключевые точки (например, «отметьте город, где был убит Игорь Рюрикович»).

При решении задания 21 синхронизируйте изучение отечественной истории с важнейшими процессами зарубежных стран (например, генезис абсолютизма, реформы, революционные движения, международные договоры). Работа со спорными точками зрения должна осуществлять во время изучения всего массива материала методом организации дискуссий по сложным периодам (внутренняя политика Ивана Грозного, преобразования Петра I, советский период 1920–1930-х гг., внешняя политика СССР в холодную войну). Ученики должны уметь находить полноценные аргументы «за» и «против» одного и того же события. Снабдите учащихся готовым компендиумом пересекающихся тем по всеобщей истории и истории России (особенно для периодов Древней Руси, XVII, XVIII и XIX веков). На уроках отрабатывайте именно подбор аргументов к уже готовым фактам всеобщей истории.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ДИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

В соответствии с рекомендациями САО-11 в 2025 году администрации ОО, ДТРО и иные организации системы образования провели значительную работу по преодолению дефицитов предметной подготовки как у педагогов республики, так и у обучающихся, что проявилось в результатах ЕГЭ текущего года. Однако, итоги компании 2026 года не позволяют говорить о полном искоренении имеющихся сложностей в подготовке к ГИА по истории. В целях совершенствования преподавания предмета «История» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) рекомендуется:

1) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров как собственными силами, используя доступные в сети интернет диагностические работы, например МЦКО, так и с помощью направления учителей занятых в подготовке выпускников на курсы повышения квалификации в ДИРО, а также для расширения их предметных компетенций на фестивали педагогического мастерства и мастер-классы педагогов, демонстрирующих высокий уровень подготовки учеников;

2) организовать обязательные дополнительные (элективные) курсы подготовки учеников к ЕГЭ, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, фактически не предоставляет возможности отработать навыки решения заданий на высоком уровне на уроках.

3) провести заседание МО при руководителе, где проанализировать результаты ЕГЭ 2026 года в данном ОУ, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла);

4) ШМО по предмету обеспечить коррекцию методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников, путем внедрение современных образовательных технологий и адресную методическую помощь педагога;

5) скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА, а именно в обязательном порядке организовать проведение диагностических и срезовых работ не реже чем один раз в месяц при последующем мониторинговом анализе дефицитов обучающихся и организации точечного обучения для их устранения;

6) школам с низким образовательным результатом по ЕГЭ -2026 запросить в качестве наставников в очной или онлайн форме помощь педагогов, подготовивших высокобалльников в текущем году т.е. организовать наставничество среди учителей истории муниципалитета, республики;

7) создавать на базе школ муниципального образования, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты, стажировочные площадки для учителей других ОУ;

8) с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по истории провести мероприятия (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников;

9) направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами т.е. обеспечить постоянное повышение квалификации своих педагогов на КПК, семинарах, вебинарах, проводимые как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях;

10) организовать внутришкольную систему повышения компетенций педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия

11) своевременно информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

12) использовать в работе информационно-методические материалы муниципалитетов и ГБО ДИРО «О преподавании истории в общеобразовательных организациях Республики Дагестан в 2026-2027 учебном году»;

13) продолжить расширять тематику элективных и факультативных курсов для учащихся 10-11 классов по истории вводя следующие темы: Система создания оценочного фонда для подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по истории, Исторические чтения- источник и его атрибуция, Культура России и методы ее распознавания, Карта как главный источник исторического знания и т.д.;

14) контролировать внедрение учителями в образовательную деятельность активных и интерактивных методик обучения проектной и исследовательской деятельности, обучения на основе личного социального опыта, проведение школьных дебатов, применения диалоговых технологий;

15) обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к истории с использованием тьюторской поддержки специалистами образовательных учреждений, подготовивших высокобалльников ы текущем учебном году;

16) продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию во ВсОШ и иных Всероссийских олимпиадах по истории;

17) проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

18) организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра развития талантов РД «Альтаир»;

19) запрашивать в ГБУ ДИРО и РОО «Ассоциация педагогов РД» методическую и консультационную помощь учителям-наставникам в разработке индивидуального образовательного маршрута как для начинающих педагогов, так и для обучающихся демонстрирующих полюсные значения (минимальный и максимальный) при подготовке к ЕГЭ;

20) организовывать самим и направлять педагогов для участия в республиканских методических слетах, конференциях, форумах и т.д., направленных на диссеминацию передового опыта педагогов РД и других регионов;

21) школам с высокими результатами по предмету выявлять и транслировать эффективный опыт преподавания истории в других образовательных организациях муниципалитета;

22) в ОУ с низким образовательным результатом рекомендуется выбрать в качестве темы самообразования для педагогов ШМО по истории на 2026-2027 год проблематику, связанную с освоением методов и способов преодоления образовательных дефицитов по предмету и освоению новых технологий при подготовке выпускников к ЕГЭ;

23) Усилить контроль за выбором тем самообразования педагогами школ с низким образовательным результатом и уровнем их выполнения.

- *ДИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1) Провести диагностику профессиональных дефицитов у учителей истории ОО РД с низкими результатами ЕГЭ 2026

2) Провести республиканские мероприятия в форме форума, выездных мастер-классов, конференции педагогов, круглых столов с участием методических служб региона для трансляции эффективных педагогических практик образовательных организаций.

3) Продолжить проведение курсов повышения квалификации педагогов, нацеленных на повышение качества подготовки обучающихся к ЕГЭ, положительно зарекомендовавших себя в текущем учебном году;

4) Разработать цикл методических практикоориентированных семинаров для педагогов республики по наиболее актуальным приемам и технологиям изучения предмета, позволяющим повышать уровень выполнения заданий повышенного и высокого уровня;

5) Разработать актуальные программы (с учетом заданий и тем, слабо усвоенных учениками) и провести курсы повышения квалификации для учителей республики с целью повышения уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ.

6) Продолжить проведение просветительскую работу среди родительского сообщества с использованием возможностей информационных ресурсов (сайта, каналов и т.д.) по вопросам подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.

7) оказать содействие в организации наставничества на базе школ РД, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты;

8) Привлечь ресурсы ДРО «Клуб «Учитель года» для проведения мастер-классов и взаимопосещений педагогов, нацеленных на обмен опытом;

9) Организовать дискуссионные выездные зональные встречи педагогов из муниципалитетов с экспертами ЕГЭ в формате «вопрос-ответ», с целью точечного преодоления дефицитов в подготовке в разных АТЕ республики;

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В целях совершенствования преподавания учебного предмета «История» и повышения уровня подготовки выпускников рекомендуются следующие темы:

1. Дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по истории.
2. Выполняем задания 20 – форсирует понимание системы ППС.
3. Факторы, влияющие на умение работать с исторической картой. Пути преодоления неуспеха.
4. Учим применять гуманитарные знания для решения познавательных задач.
5. Методы мотивации учащихся к самостоятельному изучению истории по учебникам, научно-популярной литературе и т.д.
6. Актуальные аспекты подготовки к государственной итоговой аттестации по истории.
7. Эффективные педагогические практики подготовки к ЕГЭ по истории
8. Сформированность метапредметных компетенций как условие успешности экзаменационного результата по истории;
9. Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по повторению курса истории;
10. Синхронизация в задании 21: Самостоятельное формулирование и аргументация оценочных, прогностических суждений «
11. Итоги ЕГЭ 2026 г. типичные затруднения школьников и пути их преодоления»;
12. Формирующее оценивание в процессе обучения истории в школе, как условие реализации дифференцированного подхода при подготовке школьников к ЕГЭ.

3.3.2. Рекомендуемые ДИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Организация длительных (не менее 140 часов) курсов КПК по теме «Методы и приемы подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории» (возможно в очно-заочной форме),

Организация среднесрочных КПК (72 ч) по теме «Картографический практикум при подготовке к ЕГЭ по истории»,

Организация краткосрочных КПК (36ч) по отдельным заданиям КИМ по истории,

Запись и трансляция цикла он-лайн-консультаций по сложным вопросам подготовки к ЕГЭ по истории «ЕГЭ на все 100»,

Создание и тиражирование системы подкастов в Рутуб и ВК, транслирующих подготовку к ЕГЭ по истории

Для улучшения результативности выполнения обучающимися заданий КИМ рекомендуется:

А) Министерству образования и науки РД организовать на площадках ОО с высоким уровнем результативности Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях;

Б) Отделам образования муниципалитетов на собственной базе с привлечением экспертов-членов ПК по истории организовать проведение семинаров и/или вебинаров на темы: «Сформированность коммуникативных универсальных учебных действий - условие успешности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории», «Особенности подготовки к выполнению заданий 18-20 с развернутым ответом ЕГЭ по истории» и др.

В) ГБУ ДПО РД ДИРО провести с привлечением председателя, ведущих экспертов и педагогов с высокой результативностью мастер-классов на темы: «Особенности выполнения задания 21 ЕГЭ по истории», а также по разделам «Культура России в системе заданий 15-16», «Внутренняя политика России -основные линии сравнения для задания 18», «Иллюстративный материал при подготовке к ЕГЭ по истории», «Историческая карта и способы ее атрибуции» и практикоориентированного семинара на тему: «Формирование читательской грамотности при подготовке к ЕГЭ по истории;

Г) РОО «Ассоциации педагогов РД» осуществлять диссеминацию эффективных методик по подготовке к ЕГЭ в рамках сетевого взаимодействия.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Курбанов Ахмед Джабраилович	*ГБУ ДПО РД ДИРО, проректор по учебно-методической и научной работе, д.и.н., председатель предметной комиссии по истории*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Халилова Амина Сергеевна	*К.и.н., с.н.с. ФГБУН Дагестанский федеральный исследовательский центр РАН, эксперт предметной комиссии по истории*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

Глава 9 Методический анализ результатов ЕГЭ[54] по Географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
71	0,56	101	0,78	134	0,96

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	16	22,54	33	32,67	24	17,91
Мужской	55	77,46	68	67,33	110	82,09

При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	71	0,56	101	0,78	134	0,96
ВТГ, обучающихся по программам СПО			1	0,01	2	0,01

Не явившиеся на экзамен по различным причинам в основной день - 30 участников

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[55] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	59	0,47	86	0,66	114	0,82
2.	Лицеи и гимназии	12	0,1	10	0,08	18	0,13
	Интернаты	0	0	4	0,03	2	0,01

Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Акушинский район	1	0,01
4	Ахтынский район	2	0,01
5	Бабаюртовский район	1	0,01
7	Ботлихский район	2	0,01
8	Буйнакский район	2	0,01
10	Гумбетовский район	1	0,01
11	Гунибский район	5	0,04
12	Дахадаевский район	1	0,01
13	Дербентский район	1	0,01
18	Сулейман-Стальский район	5	0,04
19	Карабудахкентский район	5	0,04
20	Каякентский район	7	0,05
21	Кизлярский район	6	0,04
26	Левашинский район	4	0,03
27	Магарамкентский район	1	0,01
28	Новолакский район	1	0,01
29	Ногайский район	1	0,01
30	Рутульский район	2	0,01

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
31	Шамильский район	2	0,01
32	Сергокалинский район	4	0,03
33	Табасаранский район	12	0,09
34	Тарумовский район	3	0,02
37	Хасавюртовский район	6	0,04
38	Хивский район	2	0,01
40	Цумадинский район	1	0,01
41	Цунтинский район	4	0,03
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	2	0,01
44	г.Махачкала	25	0,18
45	г.Дербент	2	0,01
46	г.Буйнакск	5	0,04
47	г.Хасавюрт	5	0,04
48	г.Каспийск	3	0,02
49	г.Кизляр	2	0,01
50	г.Кизилюрт	3	0,02
51	г.Избербаш	4	0,03
53	г.Дагестанские Огни	1	0,01

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

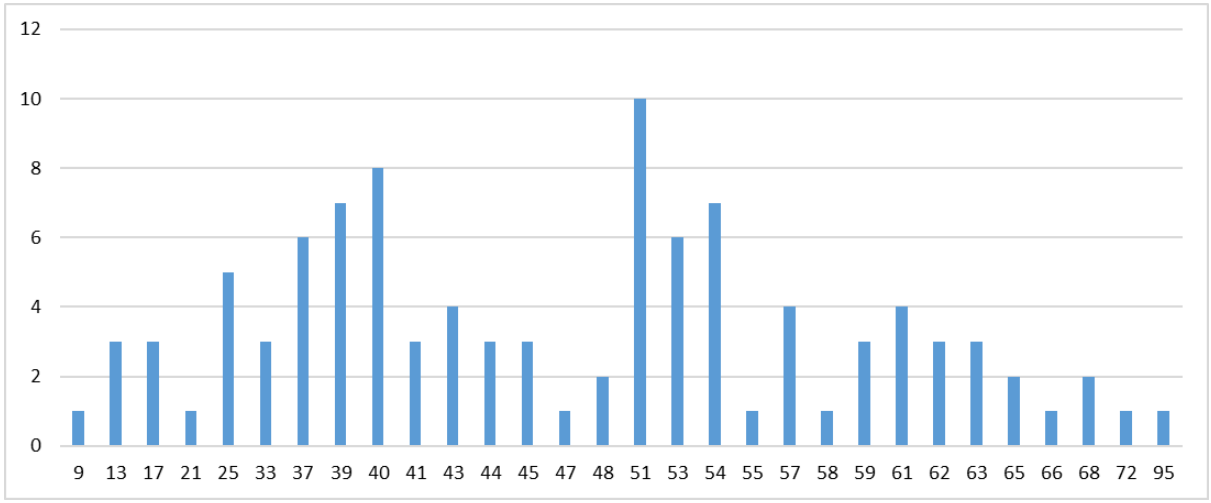
Сохраняется тенденция преимущественного участия выпускников СОШ по предмету относительно выпускников иных типов ОО. Только в 2х муниципальных образованиях количество участников ЕГЭ по географии превышает 10 - Табасаранский район и г.Махачкала.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведённых в разделе данных можно отметить увеличение участников, сдающих географию в 2026 году по сравнению с 2024 и 2025 годами. Количество участников ЕГЭ по географии с 2024 года увеличивается как по абсолютным значениям (с 71 в 2024 г., 101 чел. в 2025г. и 134 чел. В 2026 г.), так и по относительным показателям (с 0,56% до 0,96%), что свидетельствует о росте востребованности результатов ЕГЭ по географии при поступлении в ВУЗы. Если удельный вес участниц увеличился с 2024г (22,54%) по 2025 (32,67%), то к 2026 году этот показатель уменьшился значительно - 17,91%. Причиной этого может быть изменение правил приема некоторых вузов. Основные участники ЕГЭ по географии – это выпускники текущего года, обучившихся по программам СОО (0,96% от общего количества, сдававших географию). При этом сравнительное распределение категорий участников за последние 3 года следующее: выпускники СОШ - 0,47%/ 0,66%/ 0,82%, выпускники лицеев и гимназий - 0,1%/ 0,08%/ 0,13%, выпускники интернатов -0%/ 0,03%/ 0,01%. Положительная динамика ежегодно наблюдается у выпускников СОШ. Если рассмотреть территориальные особенности сдававших ЕГЭ по географии, то можно заметить, что большинство экзаменуемых выпускники образовательных учреждений ГО г. Махачкала (25 участников), что соответствует распределению населения в Республике Дагестан, где практически четверть населения проживает в административном центре. Среди других административно-территориальных единиц можно выделить Табасаранский район (12 участников), Каякентский(7участников), Кизлярский и Хасавюртовский-по 6 участников. В данных муниципальных образованиях география - довольно популярный предмет, что является следствием активной деятельности учителей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
36.	ниже минимального балла[56], %	22,73	18,57	15,69
37.	от минимального балла до 60 баллов, %	68,18	72,86	67,65
38.	от 61 до 80 баллов, %	9,09	8,57	15,69
39.	от 81 до 100 баллов, %	0	0	0,98
40.	Средний тестовый балл	42,64	43,3	46,14

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	15,69	67,65	15,69	0,98
23.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	25	50	25	0

Здесь и далее: минимальный балл - установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО[57]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Интернаты	2	0	100	0	0
2	Лицеи и гимназии	12	8,33	75	16,67	0
3	СОШ	88	17,05	65,91	15,91	1,14
4	Интернаты	2	0	100	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	102	10	78	11	0
2.	углубленный					

Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(2) Акушинский район	1	0	100	0	0
(4) Ахтынский район	1	0	100	0	0
(7) Ботлихский район	2	100	0	0	0
(8) Буйнакский район	2	0	50	50	0
(10) Гумбетовский район	1	0	100	0	0
(11) Гунибский район	4	0	100	0	0
(12) Дахадаевский район	1	0	0	100	0
(13) Дербентский район	1	100	0	0	0
(18) Сулейман-Стальский район	5	0	80	20	0
(19) Карабудахкентский район	2	0	100	0	0
(20) Каякентский район	3	66,67	0	33,33	0
(21) Кизлярский район	4	0	75	25	0
(26) Левашинский район	2	0	100	0	0
(27) Магарамкентский район	1	0	100	0	0
(28) Новолакский район	1	0	100	0	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(29) Ногайский район	1	0	100	0	0
(30) Рутульский район	2	0	100	0	0
(31) Шамильский район	2	0	100	0	0
(32) Сергокалинский район	2	0	50	50	0
(33) Табасаранский район	11	27,27	72,73	0	0
(34) Тарумовский район	3	0	66,67	33,33	0
(37) Хасавюртовский район	4	0	75	25	0
(38) Хивский район	1	0	100	0	0
(41) Цунтинский район	2	100	0	0	0
(43) ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	2	0	0	100	0
(44) г.Махачкала	18	5,56	83,33	5,56	5,56
(45) г.Дербент	2	0	50	50	0
(46) г.Буйнакск	4	0	100	0	0
(47) г.Хасавюрт	5	40	40	20	0
(48) г.Каспийск	3	0	66,67	33,33	0
(49) г.Кизляр	2	50	50	0	0
(50) г.Кизилюрт	2	50	50	0	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(51) г.Избербаш	4	25	50	25	0
(53) г.Дагестанские Огни	1	0	0	100	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Данный раздел не заполняется, т.к. нет ОО, где число участников экзамена по предмету превышает 10 человек.

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						
	…					

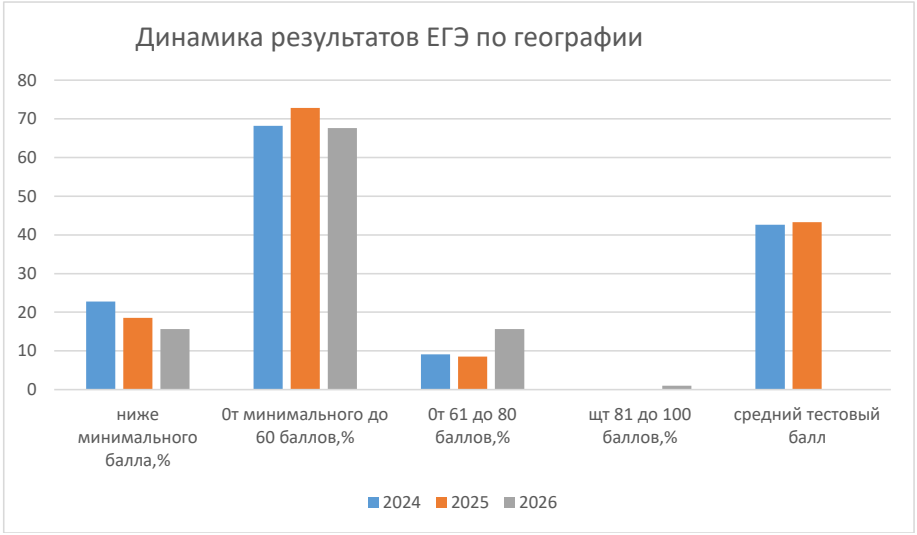
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Сравнение проводится при числе ВТГ более 10. В предоставленном массиве критерию не соответствует ни одна ОО.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						
	…					

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету



Анализ результатов, полученных участниками экзамена в 2026 году, позволяет определить несколько тенденций. Во-первых, количество участников, набравших балл ниже минимального, в 2026 году снизился с 18,57% в 2025г. до 15,69% в 2026 г. Этот факт свидетельствует о положительных результатах работы по оказанию методической помощи со стороны ГБУ ДПО РД ДИРО учителям-предметникам школ, в том числе школ с низкими результатами, проведенной в прошедшем учебном году. Во-вторых, наметилась незначительная динамика в сторону увеличения количества участников в группах средних и высоких баллов, в среднем на 7,6%, что выше, чем в прошлом году (на 4,68%). А если сравнивать 3 последних года, то наблюдается стабильное увеличение участников в группах с от 61 до 80 баллов. (9,09%/8,57%/15,69%). Надо отметить, что в этом году есть участник в категории «от 81 до 100 баллов (0,98%)., в отличии от 2024 и 2025годов (0%). Несмотря на то, что это один выпускник, но этот факт необходимо учесть при планировании работы с учителями-предметниками и муниципальными методическими объединениями в части распространения успешных педагогических практик и разбора наиболее сложных заданий КИМ. Средний тестовый балл в последние годы стабильно растет (в 2026 г. на 6,56 балла) и составил 46,14, но по-прежнему ниже среднего балла по Российской Федерации - 54,4 балла. Больше всего участников, набравших 41и 51 тестовых баллов (2025г-41и45) Таким образом, в целом можно сделать вывод о незначительном повышении качества подготовки школьников Республики Дагестан по географии. Однако, как и в прошлом году, нет участников, получивших 100 баллов.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

1. Актуализация содержания программ ПК с учетом представленных рекомендаций по итогам ГИА, типичных ошибок обучающихся и итогов диагностик профдефицитов.
2. Проведение диагностики профдефицитов учителей географии, особенно педагогов, не имеющих базового географического образования, с целью построения индивидуальных маршрутов повышения профмастерства.
3. Создание условий для реализации ИОМов по итогам диагностик с использованием различных форм повышения профессионального мастерства (отрытые уроки, мастер-классы, семинары, индивидуальные консультации, курсовая подготовки, горизонтальное наставничество коллег внутри профессионального сообщества и т.д).
4. Организация очных выездов с организацией методических мероприятий с обязательным участием в них педагогов ОО с низкими образовательными результатами.
5. Создание площадки для эффективного обмена опытом между муниципальными методическими объединениями.

7. Организация и проведение серий вебинаров по актуальным вопросам преподавания школьной географии: «Час с экспертом»: лайфхаки при решении сложных заданий ЕГЭ; эффективные методики при подготовке ЕГЭ по географии; применение технологий, способствующих самостоятельному «добыванию» знаний на уроках географии.

8. Организация лекториев выходного дня для разбора сложных заданий и типичных ошибок с привлечением ведущих экспертов ПК (категории участников - педагоги и обучающиеся)

9.Корректировка содержания методической работы с педагогами на 2025-2026 учебный год на разных уровнях: школьном, муниципальном, региональном.

10.Использование ресурсов ведущих вузов республики и базовых образовательных организаций республики (доктора наук, ведущие методисты Лобжанидзе А, (МГПУ) Далгатов И (ДИРО)., кандидаты наук Атаев З (ДГУ), Абдуллаев К. (ДГУ), Гаджибеков М. (ДГУ) и др.)

11. Участие профессионального сообщества в Республиканском слёте учителей географии «Изучаем Дагестан с учителями географии» (поддержан грантом Главы Республики Дагестан)

Очные мероприятия с участием педагогов из школ с низкими результатами позволили транслировать успешные практики. Учителя из менее сильных школ переняли подходы коллег, у которых динамика лучше, и адаптировали их под свои условия. Обмен между муниципальными объединениями расширил профессиональный горизонт, снизил риск «замыкания» в локальных трудностях.

Вебинары с экспертами дали учителям «лайфхаки» - конкретные приёмы, как разобрать с классом сложные задания, как выстроить алгоритм решения. Лектории выходного дня с участием экспертов и привлечением самих обучающихся создали дополнительную зону практики: школьники в неформальной обстановке разбирали ошибки, что повысило их уверенность и снизило тревожность на экзамене.

Наблюдаемый рост среднего балла (2025-43,3%,2026-46,14%) в 2026 году, вероятно, стал возможен благодаря комплексу мер, направленных на адресную поддержку педагогов и закрытие типичных предметных дефицитов обучающихся. В частности, актуализация программ ПК с учётом итогов ГИА позволила целенаправленно отрабатывать проблемные темы, а проведение вебинаров и лекториев с экспертами дало учителям конкретные инструменты для разбора сложных заданий.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[58] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	75,49	43,75	78,26	93,75	100,00
2	Атмосфера и климат земли	Б	57,84	25,00	57,97	87,50	100,00
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	Б	41,18	6,25	46,38	50,00	100,00
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	48,04	0,00	49,28	87,50	100,00
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь	Б	45,10	18,75	47,10	59,38	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно- ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России						
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	53,92	0,00	59,42	81,25	100,00
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая,	Б	74,51	56,25	75,36	87,50	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	территориальная и функциональная структура мирового хозяйства						
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	73,53	43,75	75,36	93,75	100,00
9	Ведущие страны - экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система. России	Б	32,35	25,00	30,43	43,75	100,00
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности	Б	69,61	18,75	75,36	93,75	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	промышленного производства в России. АПК России						
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	Б	68,63	25,00	71,01	100,00	100,00
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли между-народной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	58,82	18,75	62,32	81,25	100,00
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	61,76	12,50	65,22	93,75	100,00
14	Карта как источник географической информации	Б	80,39	37,50	86,96	93,75	100,00
15	Ресурсообеспеченность	Б	65,69	18,75	69,57	93,75	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Численность населения России, ее динамика	Б	57,84	12,50	57,97	100,00	100,00
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	32,35	0,00	28,99	75,00	100,00
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	40,20	18,75	36,23	75,00	100,00
19	Городское и сельское расселение	П	71,57	37,50	73,91	93,75	100,00
20	Городское и сельское расселение	Б	68,63	31,25	69,57	100,00	100,00
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и при-	Б	42,16	12,50	43,48	62,50	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	роды. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества						
1 (22)	Природопользование и геоэкология; Население мира; Мировое хозяйство; Регионы и страны; Глобальные проблемы человечества	Б	40,20	12,50	42,03	56,25	100,00
2 (23)	Природопользование и геоэкология; Население мира; Мировое хозяйство; Регионы и страны; Глобальные проблемы человечества	П	2,94	0,00	2,90	6,25	0,00
3 (24)	Природопользование и геоэкология; Население мира; Мировое хозяйство; Регионы и страны; Глобальные проблемы человечества	П	30,88	0,00	25,36	81,25	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4 (25)	Качество жизни населения	П	14,22	0,00	5,80	59,38	100,00
5 (26)	Сельское хозяйство мира	В	20,59	0,00	14,49	62,50	100,00
6 (27)	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	19,12	0,00	14,49	53,13	100,00
7 (28)	Карта как источник географической информации	В	22,55	0,00	14,49	75,00	100,00
8 (29К-1)	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	19,61	0,00	13,04	62,50	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9 (29К-2)	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	23,53	0,00	14,49	81,25	100,00

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-1	0	56,25	21,74	6,25	0,00
1-1	1	43,75	78,26	93,75	100,00
1-2	0	75,00	42,03	12,50	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-2	1	25,00	57,97	87,50	100,00
1-3	0	93,75	53,62	50,00	0,00
1-3	1	6,25	46,38	50,00	100,00
1-4	0	100,00	50,72	12,50	0,00
1-4	1	0,00	49,28	87,50	100,00
1-5	0	68,75	34,78	12,50	0,00
1-5	1	25,00	36,23	56,25	0,00
1-5	2	6,25	28,99	31,25	100,00
1-6	0	100,00	40,58	18,75	0,00
1-6	1	0,00	59,42	81,25	100,00
1-7	0	43,75	24,64	12,50	0,00
1-7	1	56,25	75,36	87,50	100,00
1-8	0	56,25	24,64	6,25	0,00
1-8	1	43,75	75,36	93,75	100,00
1-9	0	75,00	69,57	56,25	0,00
1-9	1	25,00	30,43	43,75	100,00
1-10	0	81,25	24,64	6,25	0,00
1-10	1	18,75	75,36	93,75	100,00
1-11	0	75,00	28,99	0,00	0,00
1-11	1	25,00	71,01	100,00	100,00
1-12	0	68,75	27,54	12,50	0,00
1-12	1	25,00	20,29	12,50	0,00
1-12	2	6,25	52,17	75,00	100,00
1-13	0	87,50	34,78	6,25	0,00
1-13	1	12,50	65,22	93,75	100,00
1-14	0	62,50	13,04	6,25	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-14	1	37,50	86,96	93,75	100,00
1-15	0	81,25	30,43	6,25	0,00
1-15	1	18,75	69,57	93,75	100,00
1-16	0	87,50	42,03	0,00	0,00
1-16	1	12,50	57,97	100,00	100,00
1-17	0	100,00	71,01	25,00	0,00
1-17	1	0,00	28,99	75,00	100,00
1-18	0	81,25	63,77	25,00	0,00
1-18	1	18,75	36,23	75,00	100,00
1-19	0	62,50	26,09	6,25	0,00
1-19	1	37,50	73,91	93,75	100,00
1-20	0	68,75	30,43	0,00	0,00
1-20	1	31,25	69,57	100,00	100,00
1-21	0	87,50	56,52	37,50	0,00
1-21	1	12,50	43,48	62,50	100,00
2-1	0	87,50	57,97	43,75	0,00
2-1	1	12,50	42,03	56,25	100,00
2-2	0	100,00	97,10	93,75	100,00
2-2	1	0,00	2,90	6,25	0,00
2-3	0	100,00	63,77	6,25	0,00
2-3	1	0,00	21,74	25,00	0,00
2-3	2	0,00	14,49	68,75	100,00
2-4	0	100,00	89,86	25,00	0,00
2-4	1	0,00	8,70	31,25	0,00
2-4	2	0,00	1,45	43,75	100,00
2-5	0	100,00	75,36	18,75	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2-5	1	0,00	20,29	37,50	0,00
2-5	2	0,00	4,35	43,75	100,00
2-6	0	100,00	76,81	31,25	0,00
2-6	1	0,00	17,39	31,25	0,00
2-6	2	0,00	5,80	37,50	100,00
2-7	0	100,00	84,06	12,50	0,00
2-7	1	0,00	2,90	25,00	0,00
2-7	2	0,00	13,04	62,50	100,00
2-8	0	100,00	81,16	18,75	0,00
2-8	1	0,00	11,59	37,50	0,00
2-8	2	0,00	7,25	43,75	100,00
2-9	0	100,00	85,51	18,75	0,00
2-9	1	0,00	14,49	81,25	100,00

Процент выполнения заданий по региону **базового уровня**:

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Б	43,75	**78,26**	93,75	**100,00**
2	Б	25,00	57,97	87,50	**100,00**
3	Б	6,25	46,38	50,00	**100,00**
4	Б	0,00	49,28	87,50	**100,00**
5	Б	18,75	47,10	59,38	**100,00**
6	Б	0,00	59,42	81,25	**100,00**
7	Б	**56,25**	**75,36**	87,50	**100,00**
8	Б	43,75	**75,36**	93,75	**100,00**
9	Б	25,00	30,43	43,75	**100,00**
10	Б	18,75	**75,36**	93,75	**100,00**
11	Б	25,00	71,01	**100,00**	**100,00**
12	Б	18,75	62,32	81,25	**100,00**
13	Б	12,50	65,22	93,75	**100,00**
14	Б	37,50	**86,96**	93,75	**100,00**
15	Б	18,75	69,57	93,75	**100,00**
16	Б	12,50	57,97	**100,00**	**100,00**
20	Б	31,25	69,57	**100,00**	**100,00**
21	Б	12,50	43,48	62,50	**100,00**
1 (22)	Б	12,50	42,03	56,25	**100,00**

Примечание: Порог успешности для заданий базового (Б) уровня сложности составляет 50%. Значения ниже этого уровня указывают на то, что данная группа обучающихся не справилась с освоением проверяемого элемента содержания (дефицит базовых знаний и умений).

Красным цветом выделены показатели ниже 50%, свидетельствующие о том, что группа учащихся не справилась с заданием, а проверяемый элемент содержания признан неусвоенным.

Зеленым цветом выделены показатели 50% и выше, подтверждающие успешное прохождение порога и освоение базового материала данной группой выпускников.

Процент выполнения заданий по региону **повышенного уровня**:

Номер задания в КИМ	**Уровень сложности задания**	**Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки**			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	П	0,00	28,99	**75,00**	**100,00**
19	П	**37,50**	**73,91**	**93,75**	**100,00**
2 (23)	П	0,00	2,90	6,25	0,00
3 (24)	П	0,00	25,36	**81,25**	**100,00**
4 (25)	П	0,00	5,80	59,38	**100,00**

Процент выполнения заданий по региону **высокого уровня**:

Номер задания в КИМ	**Уровень сложности задания**	**Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки**			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	В	18,75	36,23	**75,00**	**100,00**
5 (26)	В	0,00	14,49	62,50	**100,00**
6 (27)	В	0,00	14,49	53,13	**100,00**
7 (28)	В	0,00	14,49	**75,00**	**100,00**
8 (29К-1)	В	0,00	13,04	62,50	**100,00**

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9 (29К-2)	В	0,00	14,49	**81,25**	**100,00**

Примечание: Порог успешности для заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности составляет **15%**. Значения ниже этого уровня указывают на то, что данная группа обучающихся не справилась с освоением проверяемого элемента содержания (дефицит усложненных знаний и умений).

Оценка результатов выполнения заданий представлена в виде цветовой индикации:

Красным цветом выделены показатели **ниже 15%**, свидетельствующие о том, что группа учащихся не справилась с заданием, а проверяемый элемент содержания признан неусвоенным.

Зеленым цветом выделены показатели **15% и выше**, подтверждающие успешное прохождение порога и освоение материала повышенного и высокого уровней сложности данной группой выпускников.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью -

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*7*	*1, 7, 8, 10, 14*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*4, 6*	*9*	*9*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*19*	*19*	*17, 19, 24*	
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*23, 25*	*23*	*23*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*18*	*18, 28, 29(К-2)*	
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*27*	

В таблице в группе от 81 балла до 100 т. баллов приведен результат 1 участника, у которого невыполненным оказалось только задание № 23., выборка не репрезентативна, поэтому анализ затруднений или достигнутых предметных и метапредметных результатов не проводится. Мы можем свидетельствовать только об индивидуальных затруднениях или успехах участника.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В заданиях с высоким уровнем сложности по 2 первичных балла получили:
В группе не преодолевших минимальный балл - в задании 5 (6,25%)
В группе от минимального до 60 баллов - в задании 5 (28,99%)
В группе от 61 до 80-в задании 24 (68,75%)
Группа выше 80 баллов не анализируется, т.к. представлена одним участником.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ результатов выполнения заданий КИМ показал, что в 2026 году участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки по географии в Республике Дагестан продемонстрировали относительно высокий процент выполнения заданий базового уровня в задании №7 (**56,25%**). Стоит отметить позитивную динамику: в предыдущем году все задания базового уровня у данной группы имели значения строго ниже 50%.

Базовый уровень: В задании №7 проверялись умения определять состав и структуру мирового хозяйства. Больше половины участников группы риска правильно установили соответствие страны и отраслевой структуры ее экономики (56,25%). Также к точкам относительного успеха в этой группе можно отнести задания №1 (43,75%) и №8 (43,75%).

Типичные дефициты в подготовке (Базовый уровень): Низкий процент выполнения заданий и системные дефициты зафиксированы по следующим линиям базового уровня: **задания №3, №4, №6, №9**.

В этих заданиях проверялись следующие умения и были допущены типичные ошибки:

Задание №3 (Выделять географическую информацию, представленную в различных источниках, определять ее связь с экономическими или социальными аспектами). Процент выполнения составил критические **6,25%**. Анализ веера ответов по варианту №325 (где требовалось расположить города Чита, Йошкар-Ола и Майкоп в порядке увеличения продолжительности отопительного периода) показал, что правильную последовательность (**321**) установили единицы. Подавляющее большинство не справившихся выпускников указали ошибочную последовательность **213**, что говорит о полном непонимании закономерностей изменения климата (нарастания континентальности и суровости зим к востоку страны).

Задание №4 (Владение географической терминологией, картой и системой географических понятий). В данной группе зафиксирован «**абсолютный провал» - 0,00% выполнения**. Участники продемонстрировали полное незнание номенклатуры и не смогли сопоставить названия крупных островов с их цифровыми обозначениями на контурной карте мира.

Задание №6 (Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов). Результат группы составил **0,00% выполнения**. Выпускники не справились с заданиями на определение и ранжирование крупнейших городских агломераций России и плотности населения в пределах Основной полосы расселения.

Задание №9 (Использовать географические знания о мировом хозяйстве и хозяйстве России для решения учебных и практико-ориентированных задач). Процент выполнения - **25,00%**. При решении задач на выбор трех субъектов РФ, где развита цветная металлургия, большинство участников ошибочно выбрали Ненецкий автономный округ (где данная отрасль отсутствует), не сумев верно определить Мурманскую область, Красноярский край или Свердловскую область.

Повышенный уровень сложности:

В задании **№19 (37,50% выполнения)** проверялись сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации, а также городское и сельское расселение. Участники данной группы в целом продемонстрировали базовое умение определять уровень урбанизированности стран и правильно располагать их в геоинформационных цепочках по степени увеличения (уменьшения) численности городского населения. Задание №19 является единственной точкой успешности группы на повышенном уровне.

Типичные дефициты в подготовке (Повышенный уровень):

По остальным линиям повышенного уровня (задания №17, №23, №24, №25) у выпускников, не преодолевших минимальный балл, зафиксирован **нулевой результат (0,00% выполнения)**. Анализ выявил следующие системные дефициты:

Слабое понимание сквозных географических закономерностей**.** В заданиях повышенного уровня требуется не просто вспомнить изолированный факт, а продемонстрировать системное понимание связей между компонентами природы, населения и хозяйства. Например, в заданиях на прогнозирование (линии №23, №24) учащиеся не способны логически обосновать, почему именно из Бангладеш по прогнозам ученых ожидается наибольшее число «климатических беженцев», связывая воедино низменное положение страны, глобальное потепление и подъем уровня Мирового океана. При отсутствии системного мышления выстроить правильную цепочку причин и следствий для выбора верного ответа выпускникам не удается.

Путаница в профильной терминологии**.** Экзаменуемые из группы риска нередко смешивают близкие по смыслу, но принципиально разные географические понятия: «годовой ход температур» и «годовая общая амплитуда», «циклон» и «антициклон», «половодье» и «межень», «геологическая платформа» и «кристаллический щит». В заданиях повышенного уровня (включая задание №17 по политической карте и особенностям стран мира) это приводит к неверной интерпретации условий и ошибочному выбору тестовых позиций.

Трудности с расчетами**.** В заданиях повышенной сложности, связанных с оценкой ресурсообеспеченности или демографических показателей (линия №25 - качество жизни населения), требуется производить простейшие математические операции. Ошибки здесь возникают из-за того, что учащиеся не учитывают разницу в размерности единиц (миллионы, миллиарды, проценты и промилле), не умеют математически верно округлить полученный результат до целого числа или десятых долей, а также допускают банальные арифметические просчеты.

Фактор невнимательности и спешки (несформированные навыки самоанализа и самоконтроля, отсутствие навыков осмысленного чтения)**.** Даже при наличии поверхностных знаний спешка приводит к потере баллов: выпускники неверно записывают итоговую последовательность цифр в бланк ответов в заданиях на установление соответствия, совершают опечатки или полностью игнорируют ключевые слова-ограничители в условии тестового задания (например, слова «наименьший», «увеличение», «уменьшение»).

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[59]
1	Природные ресурсы и их виды. Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный капитал России; Агроклиматические ресурсы	8 - 10 классы

Здесь и дбалее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[59]
2	Природные ресурсы и их виды. Земельные ресурсы. Обеспеченность человечества пресной водой. Гидроэнергоресурсы Земли, перспективы их использования. Роль природных ресурсов Мирового океана (энергетических, биологических, минеральных) в жизни человечества и перспективы их использования Гидросфера - водная оболочка Земли; Мировой океан - основная часть гидросферы; Литосфера - каменная оболочка Земли; Литосфера и рельеф Земли	5 - 10 классы
3	Россия на геодемографической карте мира. Роль и место России в мировой политике, экономике, человеческом потенциале Территориальные особенности размещения населения России	8 - 11 классы
4	География главных отраслей мирового хозяйства. Хозяйство России.	9 - 10 классы
5	Природопользование и геоэкология; Население мира; Мировое хозяйство. Регионы и страны; Глобальные проблемы человечества	10 - 11 классы
6	Качество жизни населения	10 класс
7	Сельское хозяйство мира	10 класс
8	Регионы и страны Страны и народы мира	7 - 11 классы
9	Природопользование и геоэкология; Население мира; Мировое хозяйство; Регионы и страны; Глобальные проблемы человечества	10 - 11 классы
10	Природопользование и геоэкология; Население мира;	10 - 11 классы

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[59]
	Мировое хозяйство; Регионы и страны; Глобальные проблемы человечества	
11	Источники географической информации Земля - планета Солнечной системы; Местное, поясное и зональное время	5 - 10 классы
12	Природопользование и геоэкология; Население мира; Мировое хозяйство; Регионы и страны; Глобальные проблемы человечества	10 - 11 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для участников ЕГЭ с низкими результатами наиболее эффективной является не попытка охватить весь объем географического содержания, а последовательное восстановление базовых предметных знаний и отработка типовых способов действий. В качестве приоритетных и наиболее реалистичных направлений («зон роста») выступают:

Изучение базовой географической номенклатуры (в помощь заданиям №4, №6, №17). Знание карты - это самый доступный ресурс для быстрого роста результатов и ликвидации нулевых показателей. Необходимо сфокусироваться на запоминании крупных и однозначных географических объектов: крупных форм рельефа России и мира, океанов, морей, рек, озер, ключевых островов, а также стран, их столиц и субъектов РФ. Часто ошибки возникают, когда путают субъект РФ и его административный центр или не могут сопоставить объект с его контурным обозначением и характеристиками. Работа с настенной картой и контурными шаблонами позволит механически закрепить базовую номенклатуру, карту расселения (Главную полосу расселения) и крупные макрорегионы, что обеспечит гарантированный набор первичных баллов.

Отработка элементарной географической терминологии (в помощь заданиям №3, №17, №21). В заданиях базового и повышенного уровней проверяют, насколько точно учащиеся понимают и используют понятийный аппарат. Реалистичной зоной роста является преодоление терминологической путаницы в схожих понятиях. Экзаменуемые нередко смешивают близкие по смыслу понятия: например, «годовой ход температур» и «годовая амплитуда» - это не одно и то же. Учащиеся должны научиться не просто заучивать определения, а узнавать ключевые признаки процессов в текстах заданий (например, распознавать рост континентальности климата и увеличение

отопительного периода в задании №3). Точное сопоставление термина с его лаконичным текстовым описанием позволит минимизировать ошибки, ведущие к потере баллов.

Формирование понимания базовых географических закономерностей и простых взаимосвязей (в помощь заданиям №3, №4, №6, №9). Задания часто требуют не просто вспомнить изолированный факт, а увидеть простую связь: как особенности рельефа влияют на хозяйство, почему в определенном регионе развита та или иная отрасль, как природные условия определяют размещение населения. Необходимо обучать школьников выделять существенные признаки явлений и строить простые причинно-следственные цепочки на понятных практических примерах: почему возникает водная эрозия почв, как распаханность территории напрямую связана со специализацией растениеводства, или почему отрасли цветной металлургии привязаны к источникам дешевой энергии.

Развитие базовых математических умений в географическом контексте (в помощь заданиям №16, №25). Значительным ресурсом для набора баллов является отработка алгоритмов вычисления ключевых статистических показателей, где не требуется сложный математический аппарат. В ряде заданий нужны простейшие расчеты: ресурсообеспеченность, естественный прирост, плотность населения, анализ демографических показателей. Ошибки здесь чаще всего возникают из-за того, что ученик не учитывает размерность единиц (млн, млрд, проценты и промилле), неверно округляет результат или допускает банальные арифметические просчеты. Автоматизация этих действий позволит стабильно забирать расчетные баллы.

Повышение культуры внимательного чтения условий заданий и самоконтроля. Многие ошибки совершаются выпускниками из-за невнимательности, спешки и подмены понятий на этапе записи ответа. Например, в ответе подменяют понятие: вместо требуемой страны пишут её столицу, вместо конкретного субъекта РФ - крупный регион мира или путают и упускают часть условия. Необходимо выработать у учащихся устойчивую привычку: после выполнения вопроса еще раз мысленно сверить свой итоговый ответ с тем, что именно спрашивалось в условии (направление цепочки, указания на «увеличение/уменьшение» и т.д.).

Таким образом, основными зонами роста для участников ЕГЭ с низкими результатами являются восстановление базовых понятийных знаний, формирование картографической и статистической грамотности, освоение простых расчетных алгоритмов, понимание очевидных причинно-следственных связей и умение делать лаконичные выводы на основе анализа предложенного географического контекста. На данном этапе для них наиболее эффективным является формирование не энциклопедического объема знаний, а четкой системы опорных характеристик по основным регионам мира и природным районам России. Именно эти направления позволяют наиболее последовательно, системно и реалистично повысить индивидуальный результат выпускника и обеспечить уверенное преодоление минимального балла.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

На успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по географии участниками с минимальным уровнем подготовки критическое влияние оказывает степень сформированности универсальных учебных действий (УУД). Анализ результатов выпускников Республики Дагестан, не преодолевших минимальный балл, показывает, что именно дефициты метапредметных умений (познавательных, регулятивных и коммуникативных) выступают главным барьером для успешного выполнения заданий даже базового уровня сложности.

Ниже представлен развернутый комментарий по основным группам УУД, недостаточная сформированность которых привела к системным ошибкам в ответах участников экзамена.

1. Познавательные универсальные учебные действия. В данной группе УУД наиболее критичными для участников с минимальным уровнем подготовки являются базовые логические действия, а также умения работать с географической информацией и статистическим (математическим) аппаратом.

Умение выявлять дефициты информации, выбирать и анализировать различные источники географической информации (карты, статистические таблицы, веера ответов). Недостаточная сформированность навыка извлечения, сопоставления и интерпретации информации из графических и схематичных источников наглядно проявилась в задании №3 (средний процент выполнения - всего 6,25%). Учащиеся группы риска оказались неспособны корректно «считать» информацию о нарастании континентальности климата на территории России при движении с запада на восток. В варианте №325, где требовалось ранжировать города Чита, Йошкар-Ола и Майкоп по увеличению продолжительности отопительного периода, большинство участников продемонстрировали хаотичный выбор, выстроив последовательность 213 вместо верной 321. Это указывает на неумение сопоставить географическое положение объекта на карте с текстовой статистической закономерностью.

Умение выявлять причинно-следственные связи, строить логические рассуждения и делать умозаключения. Этот дефицит привел к абсолютному нулю (0,00% выполнения) в заданиях повышенного уровня сложности №23 и №24. При работе с текстовыми практическими ситуациями учащиеся не смогли восстановить простейшую логическую цепочку связи компонентов природы и антропогенных факторов. Метапредметный сбой зафиксирован при попытке связать географическое положение Бангладеш (низменная территория в дельте рек) с глобальными климатическими изменениями (подъем уровня Мирового океана) для прогнозирования появления «климатических беженцев». Слабые выпускники воспринимают географические факты изолированно, не умея объединить их в единую причинно-следственную систему.

Умение использовать математический аппарат для решения практико-ориентированных задач (работа с числовыми данными, размерностями и округлением). Метапредметное умение проводить простейшие расчеты и контролировать размерность величин оказалось несформированным при выполнении задания №16 (численность и динамика населения России - 12,50% выполнения) и задания №25

(качество жизни населения - 0,00% выполнения). Ошибки участников группы риска носят сугубо вычислительный характер: учащиеся путают математический алгоритм расчета естественного прироста (вычитание из показателей рождаемости показателей смертности), совершают арифметические просчеты при работе с многозначными числами (миллионы и миллиарды в заданиях на ресурсообеспеченность) и не владеют навыком округления десятичных дробей до требуемого в условии целого числа.

2. Регулятивные универсальные учебные действия (Самоорганизация и самоконтроль). Несформированность регулятивных умений является базовой причиной так называемых «невынужденных» ошибок, когда выпускник совершает неверное действие при потенциальном наличии предметных знаний.

Умение осуществлять самоконтроль, оценивать соответствие полученного результата условиям задачи, владеть культурой функционального чтения. Культура чтения условий заданий у участников с минимальной подготовкой находится на крайне низком уровне. В задании №9 (экономика и АПК России - 25,00% выполнения) учащиеся упускали из виду жесткое ограничительное условие КИМ. Выбирая три региона, где развита цветная металлургия, большинство участников механически указали Ненецкий автономный округ вместо Мурманской области, проигнорировав экономико-географический контекст задачи и самопроверку ответа на реалистичность. Слабость самоконтроля также фиксируется в заданиях на установление хронологической последовательности (задание №13 - геологическая история, 12,50% выполнения) и ранжирование показателей от большего к меньшему (или наоборот). Выпускники часто верно определяют крайние точки цепочки, но из-за невнимательности записывают цифры в бланке в обратном порядке (подменяют направление вектора «увеличение» на «уменьшение»).

3. Коммуникативные универсальные учебные действия. Несмотря на то, что для группы участников, не преодолевших минимальный балл, развернутые ответы второй части КИМ (задания высокого уровня) не рассматриваются в силу нулевой успешности, коммуникативные дефициты ярко проявляются в текстовых заданиях закрытого типа.

Умение воспринимать и анализировать смысловую структуру географического текста, распознавать профильную терминологию. Дефицит смыслового чтения и неумение интерпретировать профессиональный язык географии привели к тотальному провалу (0,00% выполнения) в заданиях базового уровня №4 (гидросфера и рельеф) и №6 (расселение населения России). Учащиеся группы риска демонстрируют неспособность адекватно воспринять текстовое описание географического объекта или процесса, если оно изложено строгим научным языком. Смешение и подмена близких по смыслу терминов («годовой ход» и «амплитуда», «половодье» и «межень») в текстах тестовых заданий приводят к тому, что выпускники воспринимают условия искаженно, совершая случайный выбор вариантов ответов.

Таким образом, низкие результаты участников группы риска в Республике Дагестан обусловлены не только пробелами в знании географических фактов, но и системной несформированностью метапредметных умений. Главными точками дефицита УУД являются: отсутствие навыков построения простых логических цепочек, ошибки в решении расчетных задач и при обработке статистических данных и низкий уровень регулятивного самоконтроля при чтении условий заданий КИМ.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа результатов выполнения КИМ участниками экзамена с минимальным уровнем подготовки можно сформулировать следующие предположения о качестве освоения метапредметных результатов ФГОС:

Достигнутые метапредметные результаты (на базовом уровне):

Умение определять существенные признаки, проводить классификацию и сравнение. Успешное выполнение задания №7 (56,25%) свидетельствует о том, что участники группы риска способны выделять ключевые признаки для сравнения социально-экономических объектов и на этой основе корректно классифицировать страны по структуре их хозяйства.

Умение извлекать географическую информацию из адаптированных источников. Результаты выполнения задания №19 (37,50%) показывают, что у выпускников на неудовлетворительном уровне сформировано умение анализировать и извлекать контекстную информацию из предложенных статистических данных и геоинформационных цепочек для определения особенностей и динамики глобального процесса урбанизации в различных странах мира.

Недостигнутые метапредметные результаты (дефициты):

Умение устанавливать причинно-следственные связи и строить логическую цепь рассуждений. Наибольшие трудности у выпускников вызваны заданиями, требующими проследить развернутую логическую цепочку: почему в конкретном регионе сложилась та или иная хозяйственная специализация (провал в задании №9), как природные условия напрямую влияют на жизнь людей, или как экологические проблемы тесно связаны с экономической деятельностью человека (провал в заданиях №23, №24). Учащиеся демонстрируют фрагментарность мышления, не позволяющую связать разные компоненты географической среды в единую систему.

Умение применять математические методы в предметном контексте. В заданиях, где для получения верного ответа необходимы расчеты (например, определение естественного и миграционного прироста в задании №16 или анализ социально-демографических показателей в задании №25), у участников группы риска систематически встречаются вычислительные ошибки. Они вызваны неправильным округлением десятичных долей, потерей знака («минуса» при отрицательном приросте) или игнорированием размерности величин. Это показывает, что даже при потенциальном наличии предметных знаний метапредметное умение корректно применять математические операции в географическом контексте остается несформированным и требует дополнительной работы.

Умение переносить знания в познавательную и практическую области. Серьезные сложности возникают у экзаменуемых при решении конкретных учебных задач, имитирующих реальные жизненные ситуации (практико-ориентированные задания). Выпускники оказываются неспособны использовать теоретические географические закономерности (например, изменение параметров климата в задании №3) в измененной, практической ситуации. Это указывает на явную недостигнутость одного из ключевых метапредметных результатов ФГОС - эффективного переноса и интеграции умений в нестандартных условиях КИМ.

3.2.1.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Организовать входную диагностику предметных дефицитов

В начале подготовки необходимо выявить, какие именно затруднения имеют обучающиеся.

Диагностическая работа должна быть небольшой по объёму и включать задания на основные виды деятельности: определение координат, работу с масштабом, анализ карты, чтение статистических данных, установление соответствий, выполнение простых вычислений и объяснение географических различий.

По итогам диагностики рекомендуется составить индивидуальные или групповые карты дефицитов.

2. Сформировать обязательные минимальные требования к содержанию обучения

При работе с группой минимального уровня подготовки необходимо определить круг знаний, без которых невозможно успешное выполнение базовых заданий ЕГЭ. В него следует включить.

Материал рекомендуется изучать небольшими тематическими блоками. Каждый блок должен завершаться проверкой не только знания фактов, но и умения применить их в конкретном задании.

3. Использовать принцип «от простого к сложному»

Для обучающихся с минимальной подготовкой недопустимо сразу начинать с выполнения полного варианта экзаменационной работы. Это приводит к перегрузке, снижению мотивации и закреплению неуверенности.

Рекомендуемая последовательность:

1. объяснение одного базового понятия или действия;
2. выполнение задания по образцу;
3. выполнение аналогичного задания с частичной опорой;
4. самостоятельное выполнение типового задания;
5. применение умения в изменённой ситуации;
6. включение задания в тематическую или итоговую работу.

Следует постепенно уменьшать объём помощи учителя: от подробного алгоритма и совместного выполнения к самостоятельной работе с последующей проверкой.

4. Формировать понятийный аппарат через практическое применение

Изучение терминов должно быть связано с конкретными географическими объектами, картами, таблицами и жизненными ситуациями. Не рекомендуется ограничиваться заучиванием определений.

Особое внимание следует уделить понятиям, которые часто смешиваются: естественный и механический прирост, абсолютная и относительная высота, погода и климат, природные ресурсы и условия, специализация и комплексное развитие территории.

5. Систематически развивать картографическую грамотность

Работа с картой должна присутствовать на каждом уроке, даже если тема непосредственно связана с населением или хозяйством.

При выполнении картографических заданий необходимо приучать обучающихся к единому алгоритму:

1. прочитать название карты;
2. изучить легенду;
3. определить масштаб и направление;
4. найти необходимые объекты;
5. сопоставить их с условием;
6. проверить ответ.

Важно отдельно разбирать ошибки, связанные не с отсутствием знаний, а с неумением пользоваться картой. (**Задание 4**). Удобным инструментом для такой работы является работа с контурными картами и различными цифровыми сервисами.

6. Обучать чтению статистической информации

Обучающимся необходимо регулярно предлагать таблицы, графики и диаграммы с постепенным усложнением заданий.

Затем можно переходить к вычислению разницы, доли, прироста и других простых показателей. При этом следует требовать от обучающихся проговаривания действий: что указано в таблице, что требуется найти, какие данные необходимо использовать. **(Задание 24,25)**

8. Изучать географию России через опорные схемы и сравнение территорий

Для обучающихся с минимальным уровнем подготовки эффективнее использовать не разрозненное перечисление фактов, а устойчивые схемы описания территории **(задание 18).** Использовать таблицы, опорные конспекты, карты-памятки, схемы «фактор - следствие» и задания на заполнение пропусков.

9. Формировать причинно-следственное мышление

При объяснении географических явлений необходимо постоянно требовать ответа на вопросы:

почему это происходит;

от чего зависит;

к каким последствиям приводит;

почему явление характено именно для данной территории.

Рекомендуется использовать речевые модели:

«Это связано с тем, что…»;

«Основной причиной является…»;

«В результате…»;

«Следствием этого становится…»;

«Территория отличается от другой, поскольку…».

Ответы следует строить по схеме: **причина - механизм воздействия - результат**. Например: близость к сырьевой базе снижает транспортные расходы, поэтому предприятие размещается в районе добычи сырья. (**Задание 29**)

10. Ввести регулярное выполнение небольших тематических работ

Вместо редких объёмных контрольных работ целесообразно проводить короткие проверочные работы продолжительностью 10-15 минут. Они могут включать 3-5 заданий по одному учебному действию или небольшой теме.

Примеры тематических мини-работ:

«Определение координат»;

«Работа с масштабом»;

«Чтение климатической диаграммы»;

Результаты необходимо фиксировать в листах продвижения, чтобы обучающийся видел не только ошибки, но и конкретную динамику.

11. Организовать работу над ошибками, которая должна быть обязательной частью подготовки.

14. Рационально организовать повторение

Повторение должно быть систематическим и распределённым во времени. На каждом уроке рекомендуется предусматривать короткий этап актуализации ранее изученного материала:

3-5 терминов;

1-2 картографических вопроса;

одно небольшое вычисление;

один вопрос на причинно-следственную связь;

одно задание по географии России.

Такой формат позволяет не допускать забывания и постепенно формирует устойчивые навыки.

15. Проводить пробные работы только после тематической подготовки

Полный тренировочный вариант следует использовать не как основной способ обучения, а как средство контроля сформированности умений.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Учащиеся с низким уровнем подготовки демонстрируют сформированность большинства базовых практических и картографических навыков. В их результатах четко выделяется обширная «зеленая зона» успешности, показатели которой существенно превышают нормативные пороги (50% для базового уровня и 15% для повышенного).

Задания базового уровня, выполненные на 50 % и более:

Задание 1 - 78,26% выполнения. Выпускники отлично владеют географическими картами, как источниками географической информации.

Задание 2- 57,97% выполнения. Атмосфера и климат Земли.

Задание 15 - 69,57% выполнения. Ресурсообеспеченность.

Задание 16 - 57,97% выполнения. Численность населения, ее динамика.

Задание 20 - 69,57% выполнения. Городское и сельское население.

Устойчивые навыки на повышенном уровне сложности (П, порог 15%):

Задание 19 - 73,81% выполнения. Городское и сельское население.

Устойчивые навыки на высоком уровне сложности (В, порог 15%):

Задание 18 - 36,23% выполнения. Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Базовый уровень

Задание 9 - 30,43% выполнения**.** Слабо освоена тема: «Ведущие страны - производители и экспортеры основных видов промышленной продукции и сырья». Участники путают лидеров по запасам и по добыче. Смешивают центры отрасли и регионы по показателю. В одном списке могут быть и городацентры, и субъекты РФ - нужно чётко понимать, о чём вопрос: о центрах производства или о регионахлидерах по объёму. Не знают отраслевую специфику и факторы размещения. Например, не отличают факторы для чёрной и цветной металлургии, не понимают, почему алюминиевая промышленность тяготеет к ГЭС, а медеплавильные заводы - к местам добычи сырья.

Незнание номенклатуры по географии Росии. Не помнят ключевые центры: Норильск (никель), Череповец (чёрная металлургия), Братск и Красноярск (алюминий), центры автомобилестроения (Тольятти, Нижний Новгород, Калуга) и т.п.

Ошибки в части изучения мировой географи**.** Не знают лидеров по производству риса, кофе, поголовью КРС, добыче угля, экспорту газа. Часто путают страны по схожим отраслям (например, лидеры по добыче железной руды: Австралия, Бразилия, Китай). Невнимательность и «перебор». В задании нужно выбрать ровно 3 варианта. Если выбрать 4, балл теряется полностью. Если выбрать только 2 верных из 3- тоже 0 баллов.

Повышенный уровень:

Задание 23 - 2,90% выполнения. Слабо освоена тема: «Атмосфера и климат Земли». Вместо причинноследственной связи учащиеся приводят частный пример, который не объясняет закономерность. Использование бытовой лексики вместо терминов, пытаются написать много общих слов, но не указывают ключевой фактор, реально объясняющий причину разницы температур.

Задание 25 - 5,80% выполнения.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	№9. География главных отраслей мирового хозяйства Хозяйство России.	10 кл., 9 кл.,
2.	№23. Природопользование и геоэкология; Население мира; Мировое хозяйство. Регионы и страны; Глобальные проблемы человечества	10 кл., 11 кл.,
3.	№25. Сельское хозяйство мира	10 кл.,
4.	№29. Природопользование и геоэкология; Население мира; Мировое хозяйство; Регионы и страны; Глобальные проблемы человечества	10 кл., 11 кл.,

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Задание№9 Составить списки: топ-5 стран-экспортёров нефти, газа, алюминия, пшеницы; субъекты РФ - центры машиностроения, металлургии, добычи полезных ископаемых. Часто ошибка в том, что выбирают объект «на слух», не проверяя, действительно ли там есть сырьё или условия для отрасли. Обучающиеся должны тренироваться связывать фактор размещения (сырьё, энергия, транспорт) с конкретным производством.

Задание №23 (задание с развернутым ответом). Даётся текст, в котором описан какой-то географический объект, процесс или проблема. Нужно назвать этот объект (страну, регион, отрасль, явление). В варианте №325 нужно было объяснить причину низкой температуры на широте 19º18'сш. Практически, все участники (20 из 21) получили 0 баллов за это задание. Работа по алгоритму: сначала внимательно прочитайте текст, выделите ключевые слова (названия, термины, цифры, признаки), затем попробуйте по ним «собрать»

объект. Участники часто теряют баллы из-за путаницы в терминах (например, не различают «международный транспортный коридор» и просто «транспортную магистраль»). Иногда объект можно угадать только если учесть всю картину из текста, а не отдельные фразы.

Задание №25 На основе текста и, возможно, статистических таблиц нужно объяснить какую-то географическую особенность, сделать вывод или сравнить объекты. В рассматриваемом варианте необходимо рассчитать и сделать вывод: в каком из стран (Малави и Бурунди) сельское хозяйство сыграло большую роль в экономике страны. Только 2 участника получили максимальные 2 балла, четверо-по одному баллу. Если в задании есть таблица, необходимо не просто копировать цифры, а сравнивать их, делать выводы (например, почему в одной стране доля сельского хозяйства в ВВП выше, чем в другой). Обучающиеся должны отвечать не просто «потому что», а выстраивать цепочку: фактор процесс следствие. Например: «развитое производство масличных культур потребность в маслоэкстракционном заводе». Обучающиеся теряют баллы, потому что приводят факт, но не делают из него вывода.

Задание №29 Требуется привести аргументы «за» и «против» какой-то точки зрения (часто по теме природопользования, геоэкологии, последствий хозяйственной деятельности). Влияние на растениеводство в Ростовской области повышение многолетней температуры воздуха (благоприятное, неблагоприятное). Только 7 участников получили максимальные 2 балла (К-1). У 13 участников выявлены географические ошибки в данном задании (К-2). Типичные ошибки: указаны только благоприятные или только неблагоприятные последствия для растениеводства. Изучите типичные проблемы: загрязнение от промышленности, влияние на климат, рациональное использование ресурсов, утилизация отходов, влияние изменения климата на сельское хозяйство.

Для каждого аргумента необходимо формулировать чёткую причинно-следственную связь. Например: «строительство ГЭС, затопление земель, потеря плодородных почв». В этом задании просто назвать факт недостаточно - нужно объяснить, почему он работает в пользу той или иной точки зрения. Необходимо учить приводить по паре сильных аргументов для каждой позиции, чтобы показать разные стороны проблемы.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее - метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Предметные знания ЕГЭ по географии - это база, но то, насколько глубоко ученик разобрался в материале и умеет с ним работать, напрямую зависит от метапредметных умений.

На успешность выполнения заданий 9,23,25,29 повлияла **недостаточная** сформированность следующих метапредметных умений:

Задание 9

Работа с информацией. Умение отбирать из памяти только релевантные факты, отсекая лишнее, и сопоставлять их с условием задачи.

Логические действия. Выявление существенных признаков (например, почему именно эта область: есть сырьё, развитая инфраструктура, исторические традиции) и установление причинно-следственных связей.

Задание 23

Читательская грамотность. Внимательное прочтение, выделение ключевых слов, терминов, цифр, признаков.

Анализ и синтез. Умение «собрать» целостную картину из разрозненных деталей в тексте, вычленить главное. Ученик упускает важные детали, фокусируясь на одном ярком, но не ключевом признаке; не может связать несколько фактов из текста в единую логическую цепочку; путает понятия из-за поверхностного понимания терминов.

Причина: несформированность навыков смыслового чтения и аналитической работы с текстом.

Задание 25

Работа с разными источниками. Умение извлекать данные из текста, таблиц, диаграмм и интегрировать их для решения задачи.

Критическая оценка и интерпретация. Способность не просто скопировать цифры, а сравнить их, выявить закономерности, сделать обоснованный вывод.

Причинно-следственный анализ. Умение связать показатели (например, долю сельского хозяйства в ВВП и в занятости) с конкретными географическими факторами (уровень развития страны, ресурсная база).

Слабая сформированность умений анализировать, сравнивать и интерпретировать информацию из разных источников приводит к тому, что ученик механически копирует данные из таблицы, не анализируя их и не делая вывода; не замечает противоречивых данных или не объясняет, почему один показатель растёт, а другой падает; делает вывод без опоры на факты из условия.

Задание 29

Аргументация и коммуникация. Умение чётко формулировать мысли, подбирать убедительные географические аргументы, логично выстраивать рассуждение.

Критическое мышление. Способность рассматривать проблему с разных сторон, выявлять причинно-следственные связи, оценивать возможные последствия.

Регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль). Умение спланировать ход рассуждения, отследить, чтобы ответ был полным и не содержал внутренних противоречий.

Ниамее сформированные навыки:

- смысловое чтение (**задание 2(23) - 2,94%)** и развёрнутая письменная аргументация (**задания высокого уровня - 19-24%).** Эти умения не формируются при фронтально-репродуктивном обучении и требуют специальной систематической отработки.

- самостоятельный выбор критериев сравнения **(№3 - 41,18%, №17 - 32,35%)** и построение причинно-следственных связей **(№9 - 32,35%).** Учащиеся работают по готовому шаблону, но теряются, когда нужно самостоятельно определить основание для анализа.

- умение делать математические расчёты в географическом контексте и преобразование количественных данных в качественные выводы. Это межпредметная проблема, требующая координации с учителями математики.

Относительно сформированные умения - базовое извлечение информации из одного источника (карта, таблица) и выполнение алгоритмических действий по образцу. Однако и здесь при усложнении условий (два источника, нестандартная ситуация) результат резко падает.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Познавательные УУД

Базовые логические действия (сравнение, классификация, обобщение)

Достигнутые результаты:

Метапредметное умение	Задания ЕГЭ	Средний % выполнения	Подтверждающие данные
Сравнение географических объектов по заданному образцу	№19, №20	71,57%; 68,63%	Городское и сельское расселение - сравнение по готовым критериям

Метапредметное умение	Задания ЕГЭ	Средний % выполнения	Подтверждающие данные
Выявление существенных признаков объектов и явлений	№1, №14	75,49%; 80,39%	Работа с картой - базовое определение объектов по известным признакам
Классификация по типологическим группам	№7, №8	74,51%; 73,53%	Структура занятости, типы воспроизводства - распределение по известным типам

Недостигнутые результаты:

Дефицит умения	Задания ЕГЭ	Средний %	Типичные ошибки
Самостоятельный выбор основания для сравнения	№3	41,18%	Неумение определить существенный признак (сумма активных температур, коэффициент увлажнения) для сопоставления агроклиматических ресурсов с территориями
Многоаспектный анализ объекта по нескольким параметрам	№17	32,35%	Фрагментарный ответ: учитывается 1-2 признака вместо системного анализа страны (положение, форма правления, религия, экономика)
Системное сопоставление разнотипных признаков	№5	45,10%	Неумение установить взаимосвязи между тектоническими структурами, рельефом и климатом одновременно

Т.о. наибольшие дефициты проявляются при необходимости самостоятельно определять критерии сравнения и проводить многоаспектный анализ (**32-45%).**

Базовые исследовательские действия (причинно-следственные связи, прогнозирование)

Достигнутые результаты:

Метапредметное умение	Задания ЕГЭ	Средний %	Подтверждающие данные
Выявление связей по знакомому материалу	№10	69,61%	Специализация промышленности и АПК России - объяснение по известной схеме
Владение научной терминологией	№12	58,82%	Демография, урбанизация, миграции - корректное использование терминов

Недостигнутые результаты:

Дефицит умения	Задания ЕГЭ	Средний %	Типичные ошибки
Построение многосторонних причинно-следственных связей	№9	32,35%	Неумение связать «ресурс отрасль экспорт»; называние страны без обоснования её роли в МРТ
Объяснение взаимосвязей компонентов географической оболочки	№21	42,16%	Неумение отделить причинно-следственную связь от простого перечисления фактов

Дефицит умения	Задания ЕГЭ	Средний %	Типичные ошибки
Прогнозирование изменений в новых условиях	№6(27)	19,12%	Отсутствие прогнозного суждения; шаблонные фразы без анализа
Интеграция знаний из разных разделов	№5(26)	20,59%	Неумение связать агроклиматические данные с размещением сельского хозяйства

Т.о. исследовательские действия сформированы на репродуктивном уровне (**58-70%).** Дефицит - построение многосторонних связей и перенос знаний в новые ситуации (**19-32%).**

Работа с информацией

Достигнутые результаты:

Метапредметное умение	Задания ЕГЭ	Средний %	Подтверждающие данные
Извлечение явной информации из одного источника (карта)	№1, №14	75,49%; 80,39%	Базовое чтение карты, определение координат и объектов
Извлечение информации из климатических карт	№11	68,63%	Работа с картой атмосферы и климата

Метапредметное умение	Задания ЕГЭ	Средний %	Подтверждающие данные
Расчёт по готовой формуле	№15	65,69%	Расчёт ресурсообеспеченности
Чтение графиков динамики	№16	57,84%	Анализ численности населения России

Недостигнутые результаты:

Дефицит умения	Задания ЕГЭ	Средний %	Типичные ошибки
Смысловое чтение текста	**№2(23)**	**2,94%**	Выбор утверждений, верных географически, но не следующих из текста; неумение отделить информацию текста от собственных знаний
Интерпретация информации	№1(22)	40,20%	Неумение сделать вывод, не следующий напрямую из текста
Сопоставление данных из нескольких источников	№4	48,04%	Неумение одновременно работать с физической картой и картой климатических поясов
Преобразование графической информации	№2	57,84%	Ошибки при чтении климатограмм: путаница сезонов, неверный расчёт амплитуды

Дефицит умения	Задания ЕГЭ	Средний %	Типичные ошибки
Математические расчёты в нестандартной ситуации	№4(25)	14,22%	Неумение связать количественный результат с качественной характеристикой
Критическая оценка достоверности	№21	42,16%	Принятие утверждений на веру без проверки текстом

У обучающихся сформировано на достаточном уровне умение извлекать явную информацию из одного источника. Критический дефицит - смысловое чтение (2,94%) и сопоставление данных из нескольких источников (48%).

2. Регулятивные УУД Самоорганизация

Достигнутые результаты:

Метапредметное умение	Задания ЕГЭ	Средний %	Подтверждающие данные
Выполнение алгоритмических действий по образцу	№1, №14	75,49%; 80,39%	Определение объектов по карте по известному алгоритму
Работа по плану, заданному учителем	№19, №20	71,57%; 68,63%	Анализ расселения по готовой схеме

Недостигнутые результаты:

Дефицит умения	Задания ЕГЭ	Средний %	Типичные ошибки
Самостоятельная постановка учебной задачи	№7(28)	22,55%	Неумение определить, что именно требуется сделать в комплексном задании
Самостоятельное составление алгоритма решения	№5(26), №6(27)	20,59%; 19,12%	Отсутствие плана ответа; хаотичное изложение
Осознанный выбор и аргументация решения	№3(24)	30,88%	Случайный выбор варианта без обоснования
Распределение времени при выполнении работы	Все задания ВУ	19-24%	Нехватка времени на задания высокого уровня

Проведенный анализ демонстрирует недостаточную сформированность регулятивных УУД. У обучающихся преобладает работа по готовому алгоритму (68-80%). Самостоятельное целеполагание и планирование практически не сформированы (19-31%).

3. Коммуникативные УУД

Общение (письменная коммуникация)

Достигнутые результаты:

Метапредметное умение	Задания ЕГЭ	Средний %	Подтверждающие данные
Использование географической терминологии	№7, №8	74,51%; 73,53%	Корректное употребление терминов при характеристике населения и хозяйства

Недостигнутые результаты:

Дефицит умения	Задания ЕГЭ	Средний %	Типичные ошибки
Развёрнутая письменная аргументация	№5(26), №6(27)	20,59%; 19,12%	Перечисление фактов без тезиса и аргументации; отсутствие структуры
Аргументированное высказывание с опорой на данные	№8(29К-1), №9(29К-2)	19,61%; 23,53%	Отсутствие тезиса; факты без объяснения; дублирование аргументов

Т.о. коммуникативные УУД сформированы фрагментарно - на уровне корректного употребления терминологии (**73-75%).** Критический дефицит - развёрнутая письменная аргументация (**19-24%):** отсутствие структуры «тезис аргумент пример вывод», неполные ответы.

4. Сводная таблица: достигнутые и недостигнутые метапредметные результаты

Группа УУД	Достигнутые (средний %)	Недостигнутые (средний %)
Познавательные: базовые логические	Сравнение по образцу - 70%	Самостоятельный выбор критериев - 39%
Познавательные: исследовательские	Выявление связей по знакомому материалу - 64%	Многосторонние связи, прогноз - 24%
Познавательные: работа с информацией	Извлечение явной информации - 70%	Смысловое чтение - 15%; сопоставление источников - 48%
Коммуникативные: общение	Использование терминологии - 74%	Развёрнутая письменная аргументация - 21%
Регулятивные: самоорганизация	Работа по готовому алгоритму - 74%	Самостоятельное целеполагание, планирование - 23%
Регулятивные: самоконтроль	Элементарный самоконтроль - 66%	Рефлексия, коррекция - не сформированы

Анализ показывает, что у обучающихся не сформированы навыки смыслового чтения (задание №2(23) - 2,94%) и развёрнутая письменная аргументация (задания высокого уровня -19-24%). Эти умения не формируются при фронтально-репродуктивном обучении и требуют систематической отработки. Обучающиеся не умеют осуществлять самостоятельный выбор критериев сравнения (№3 - 41,18%, №17 - 32,35%) и построение причинно-следственных связей (№9 - 32,35%), т.к. работают по готовому шаблону, но теряются при необходимости самостоятельно определить основание для анализа. На очень низком уровне обучающиеся данной группы

демонстрируют неумение производить математические расчёты в географическом контексте (№4(25) - 14,22%) и преобразование количественных данных в качественные выводы. Это межпредметная проблема, требующая координации с учителями математики.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Группа с низким уровнем подготовки составляет значительную долю участников экзамена. По данным таблицы, в группе не преодолевших минимальный балл результаты по большинству заданий находятся в диапазоне 0-25%, а в группе от минимального до 60 т.б. - 30-75%. При этом задания повышенного и высокого уровня сложности в обеих подгруппах выполняются на уровне 0-15%, что фактически означает их недоступность.

Формирование базовой картографической грамотности.

Задания на работу с картой выполняются в группе риска (с наименьшим уровнем подготовки).

Рекомендации:

1. **«Карта-минутка» на каждом уроке.** В начале урока - 3 коротких вопроса по карте: определить объект по координатам, назвать форму рельефа по цвету, найти столицу региона. В конце урока - ещё 3 вопроса. Время - 5 минут, но системный эффект значительный.
2. **Пошаговый алгоритм определения объекта по координатам** - раздать каждому ученику карточку:

Шаг 1: определи широту (северная/южная, значение).

Шаг 2: определи долготу (восточная/западная, значение).

Шаг 3: найди точку пересечения на карте.

Шаг 4: назови объект. Отрабатывать на каждом уроке с разными картами до автоматизма.

3. **Сопоставление двух карт** - начинать с простых пар (физическая + тектоническая) и постепенно усложнять. Задание: «Найди на физической карте Уральские горы. Теперь определи, какая тектоническая структура соответствует им». К концу года добавить третью карту - климатическую или почвенную.
4. **Цветовое кодирование.** Для учащихся группы риска использовать цветовые опоры: синий - водные объекты, коричневый - горы, зелёный - равнины, жёлтый - возвышенности. Создать настенный стенд с «картой-подсказкой».

Удержание базовой фактологии

Базовые задания на узнавание (№3, №5, №13)

Рекомендации:

1. **Опорные конспекты-схемы на одну страницу** по каждой ключевой теме: «Тектонические структуры России», «Климатические пояса», «Природные зоны» (климат почвы растительность животные). Для слабых учащихся это основная рабочая опора вместо объёмных параграфов.

2. **Карточки «объект - характеристика»** - наборы пар: «Кавказ - молодые горы, альпийская складчатость», «Русская равнина - древняя платформа». Приём «найди пару» на уроках - раскладывание и сопоставление до автоматизма.

3. **Список базовых фактов для заучивания** - 30-40 позиций, которые нужно знать наизусть: крупнейшие равнины, горы, реки, моря, страны-лидеры, типы климата. Раздать в начале года, проверять еженедельно мини-тестами по 5 вопросов.

4. **Географический диктант раз в неделю** - 7-10 вопросов на воспроизведение: «Назовите самую длинную реку России», «Какая тектоническая структура лежит в основании Западно-Сибирской равнины?». Занимает 5 минут, даёт быструю обратную связь.

Смысловое чтение и работа с текстом задание №2(23)

Рекомендации:

1. **Начинать с коротких текстов (100-150 слов)** - не сразу тексты ЕГЭ, а адаптированные отрывки из научно-популярных статей, материалы Росстата, описания из учебника. Задание: «Прочитай текст. Подчеркни все географические названия. Выпиши все цифры и что они означают».

2. **Приём «Верные и неверные утверждения»** - дать текст и 5 утверждений. Ученик отмечает: «верно и следует из текста», «верно, но не следует из текста», «неверно». Это формат задания №2(23). Начинать с текстов, где утверждения очевидны, и постепенно усложнять.

3. **Приём «Вопрос к тексту»** - после прочтения попросить сформулировать один вопрос к тексту, затем - ответить на вопрос одноклассника. Это учит воспринимать текст как источник информации, а не как иллюстрацию к уже известному.

4. **Переход к следующему уровню сложности** - только после того, как предыдущий выполняется на 60-70%. От простого (найти факт) к среднему (найти два факта и сделать вывод) к сложному (оценить, следует ли утверждение из текста).

4. Математические расчёты в географическом контексте Задания №15, №4

Рекомендации:

Отдельный блок отработки математических навыков

- 1 урок в четверть на базовые типы: ресурсообеспеченность, естественный прирост, плотность населения, солёность, амплитуда температур. Дать готовые формулы и таблицу с примерами.

Пошаговые карточки-алгоритмы для каждого типа расчёта:

Ресурсообеспеченность = запасы / добыча.

Шаг 1: запиши запасы (в млрд т).

Шаг 2: запиши добычу (в млн т).

Шаг 3: приведи к одинаковым единицам.

Шаг 4: раздели. Запиши ответ в годах.

Проверка на реалистичность - после каждого расчёта задавать вопрос: «Получилось 500 лет. Это реально? Сравни с другими странами». Это учит самоконтролю и связывает цифру с географическим смыслом.

Подготовка к заданиям с развёрнутым ответом

Проблема: все задания высокого уровня - 0% в группе не преодолевших, 5-15% в группе от минимального до 60 т.б.

Рекомендации для обучающихся группы риска:

1. Не начинать с заданий ЕГЭ. Формулировка задания №29 КИМ слишком сложна. Начать с адаптированного варианта: «Объясни, почему в Дагестане выращивают виноград, а в Якутии - нет. Назови две причины». Та же структура (тезис + аргумент), но на знакомом материале.
2. Шаблон ответа на карточке:

«Я считаю, что…» (тезис).

«Во-первых, …» (аргумент 1 + пример).

«Во-вторых, …» (аргумент 2 + пример).

«Таким образом, …» (вывод). Отрабатывать устно, затем письменно. Когда структура дойдёт до автоматизма - убрать опору.

3. Начать с устной формы. Для обучающихся группы риска письменный развёрнутый ответ - непреодолимая задача. Сначала отрабатывать устно по шаблону, затем записывать то же самое. Это снижает когнитивную нагрузку.
4. Один аргумент вместо двух- на начальном этапе требовать один полный аргумент (тезис + один аргумент с примером + вывод). Когда выполняется на 60-70% - переходить к двум аргументам.
5. Для обучающихся группы риска основной фокус - задания №1, 2, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 15, 19, 20. В группе от минимального до 60 т.б. эти задания выполняются на 57-87% - это «зона ближайшего развития», которая даёт баллы для преодоления порога.
6. Регулярная проверка освоенности пройденного материала. Раз в месяц, в формате простого теста с выбором ответа по 10-15 вопросам. Цель - убедиться, что базовые факты усвоены, а не упущены.
7. Индивидуальные образовательные маршруты - для учащихся группы риска составить персональный план: какие темы повторить, какие навыки отработать. Раз в две недели - проверочная на 15 минут по этим темам.
8. Взаимодействие с родителями - для учащихся группы риска необходима поддержка дома: регулярное повторение базовых фактов по карточкам, работа с контурной картой. Информировать родителей о конкретном перечне тем для повторения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки (часто это диапазон примерно 61-80 тестовых баллов) демонстрируют смешанную картину. С одной стороны, они отлично справляются с заданиями базового уровня: решают типовые задачи, применяют стандартные алгоритмы, показывают знание ключевых понятий и формул. С другой - начинают «спотыкаться», когда задача выходит за рамки шаблона: требует нестандартного подхода, интеграции знаний из разных тем, глубокого анализа условия или работы с более сложными моделями. То есть у них есть база, но она не всегда системна, а некоторые умения недостаточно автоматизированы.

Данная группа неплохо справилась с заданиями **повышенного уровня:**

Задание №17 - 75% выполнения. Проверяются навыки понимания закономерностей размещения населения, этнического состава, миграционных процессов.

Задание №19 - 93,75% выполнения. Участники продемонстрировали высокую степень подготовки по теме: «Сравнение плотности городских и сельских поселений».

Задание №24- 81,25% выполнения. Учащиеся показали умение работать со статистическим материалом, знание математических вычислений для определения качества жизни населения и ожидаемой продолжительности жизни населения по странам мира.

Только в одном задании **высокого уровня**, в наибольшей степени, сформированы умения:

Задание №28 - 75,00% выполнения. В заданиях этой линии проверяется умение работать с контурными картами: определение географического положения объектов, их взаимного расположения, основных направлений движения.

Исходя из анализа выполнения заданий, в наибольшей степени сформированы умения **базового уровня**:

Задание №1 (78,26%)- владение географическими картами, как источниками географической информации.

Задание №8 (93,75%)- достаточное понимание закономерностей размещения населения, этнического состава, миграционных процессов

Задание №14 (86,96%)- умение использовать карту, как источник географических знаний.

Задание №13-знание последовательности геохронологической таблицы.

Задание №15-умение определять и сравнивать ресурсообеспеченность стран или регионов России.

Данная группа неплохо справилась с заданиями **повышенного уровня,** где в наибольшей степени сформированы умения:

Задание №17- понимание закономерностей размещения населения, этнического состава, миграционных процессов.

Задание №19- сравнение плотности городских и сельских поселений.

Задание №24- качество жизни населения и ожидаемая продолжительность населения по странам мира.

Только в одном задании **высокого уровня**, в наибольшей степени, сформированы умения:

Задание №28-умение работать с контурными картами: определение географического положения объектов, их взаимного расположения, основных направлений движения.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

На основе анализа экзаменационных работ можно выделить типичные предметные и метапредметные затруднения:

Пробелы в освоении отдельных тем. В разных предметах «слабыми звеньями» становятся конкретные разделы. В географии - детальное знание номенклатуры или анализ сложных природно-хозяйственных систем. Ученики знают основы, но углублённые или узкоспециализированные темы усвоены фрагментарно.

Несформированность метапредметных умений. Часто проблема не только в знании фактов, но и в том, как ученик с ними работает. Типичные сложности:

Неумение полноценно анализировать условие. Ученик может упустить важные детали, неверно интерпретировать формулировку или не выделить ключевые данные для построения модели решения.

Сложности с переносом знаний в новую ситуацию. Если задача немного меняет привычный контекст (например, требует применить формулу в нестандартной комбинации), ученик теряется и не может адаптировать известный алгоритм.

Слабое развитие навыков самоконтроля. Иногда ученик правильно выстраивает ход решения, но допускает вычислительную ошибку или в конце записывает не тот ответ, который получился.

Трудности с обоснованием. В заданиях с развёрнутым ответом часто страдает этап объяснения: ученик приводит ответ, но не может последовательно и аргументированно раскрыть логику своих шагов.

- **Формальное усвоение материала.** Бывает, что ученик механически запоминает формулы или правила, но не понимает их смысла и границ применимости. Это проявляется, когда нужно не просто подставить числа в шаблон, а разобраться в сути явления или выбрать подходящий метод.

Для устранения выявленных затруднений необходимо:

- Проводить диагностику, чтобы точно выявить, какие именно темы или умения «проседают» у конкретного ученика.
- Включать в занятия задачи, которые требуют выхода за рамки привычного алгоритма - для развития гибкости мышления.
- Систематически отрабатывать навыки анализа условия, построения математической или иной модели, чёткого оформления решений с обоснованиями.
- Уделять внимание повторению и закреплению «базовых» тем, которые служат фундаментом для более сложных.

Если вы готовите конкретного ученика и хотите разобрать, какие именно задания в демоверсиях вызывают у него сложности - напишите предмет и пару примеров ошибок, подскажу, как их разобрать детальнее!

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	№9 География главных отраслей мирового хозяйства. Хозяйство России.	10 кл., 9 кл.,

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	№3Природные ресурсы и их виды. Природно-ресурсный капитал России;	10 кл., 8 кл.,
3.	№23 Природопользование и геоэкология; Население мира; Мировое хозяйство. Регионы и страны; Глобальные проблемы человечества	10 кл., 11 кл,.
4.	№27. Природопользование и геоэкология; Население мира; Мировое хозяйство; Регионы и страны; Глобальные проблемы человечества	10 кл., 11 кл.,

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

Задание № 3.

Работа с закономерностями и ключевыми понятиями. Необходимо отработать темы - климатические пояса и факторы их формирования, сумма активных температур, коэффициент увлажнения, продолжительность светового дня, типы почв. Не запоминать каждый факт изолированно, а выстраивать цепочки. Например: «чем южнее территория, тем выше сумма активных температур тем более теплолюбивые культуры можно возделывать». Или: «удалённость от океана + рельеф влияют на распределение осадков».

Стараться избегать типичных ошибок: механически применять правило без учёта всех факторов (например, не учесть влияние холодных течений на климат побережья). Отработка заданий на практике: климатограммы с чёткими контрастами и готовый алгоритм, 1

раз в месяц включайте 1-2 задания из КИМ, связанные с климатограммами (№4, №21, №28), и проводите разбор по схеме: «Что требовалось?», «Какие данные я использовал?», «Где логика нарушилась?», «Как исправить?»

Задание № 23

Проведение анализ текста и объяснение взаимосвязей. Необходимо выработать чёткий алгоритм. Сначала внимательно прочитайте текст, выделите ключевые факты (о производстве, природном условии, проблеме). Затем определите, какие географические закономерности или факторы (природные, экономические, экологические) связывают эти факты. Можно на уроках использовать демоверсии прошлых лет. После прочтения задать вопросы: «Какие условия здесь благоприятствуют?», «Какие могут быть негативные последствия?», «Какие ещё факторы стоит учесть?».

Задание № 27

Аргументация и работа с источниками. Необходимо научиться приводить два разных, но веских аргумента в обоснование ответа. Часто ученики пишут одну мысль разными словами -за это снижают баллы. В задании могут быть карты, климатограммы, таблицы. Учитесь извлекать из них данные и использовать их как доказательство. Например, по климатограмме определить климатический пояс и обосновать, почему для этой территории характерны те или иные виды хозяйственной деятельности. Наиболее часто допускаемые ошибки - ответ без обоснования или фактические ошибки в аргументации (например, перепутать причину и следствие). Необходимо после каждого выполненного задания 27 учащимися, проверить, насколько чётко разделены их аргументы, нет ли в них неточностей. Можно предложить учащимся взаимопроверку.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Анализ показал недостаточный уровень сформированности следующих метапредметных умений и навыков:

Смысловое чтение, использование таблиц, умение выделять ключевые признаки понятий, устанавливать причинно-следственные связи. З**адание №8.** Требуется расположить страны в порядке возрастания в них ИЧР: 1) Судан, 2) Мексика, 3) Швеция. Во веерам ответов можно видеть, что подавляющее большинство (16 участников) ответили правильно, расположив 123. Два участника расположили 321, вероятно, не внимательно прочитав условие. Типичная ошибка**:** непонимание сути процесса (например, путаница между «естественным движением населения» и «урбанизацией»); поверхностный анализ - ученик видит часть условия, но упускает другие факторы.

Работа со статистическими данными, понимание относительных величин, умение выявлять тенденции. Задание №10. Нужно проанализировать динамику показателей (объёмы производства, экспорта) в процентах к предыдущему году. Типичная ошибка: непонимание, что показатель «в процентах к предыдущему году» не равен абсолютному приросту; ученик механически сравнивает проценты, не переводя их в реальные изменения.

Умение применение пространственных и временных представлений, умение переводить географические данные в математическую операцию. **Задание №14.** Требуется определить разницу во времени между пунктами с использованием карты часовых зон. Типичная ошибка**:** использование 12-часового формата вместо 24-часового; непонимание принципа изменения времени с запада на восток в России. **Задания №13, №14, №15.** В этих заданиях также проверяется умение работать с разными источниками (текст, карта, таблица) и устанавливать связи между фактами. Типичные ошибки**:** в задании 13 - незнание геохронологической шкалы; в задании 15 - ошибки при оценке ресурсообеспеченности из-за неправильного перевода единиц измерения или математических просчётов.

Уение выделять главное, анализировать комплекс признаков, устанавливать взаимосвязи между ними. Задание № 17 (повышенный уровень)**.** Нужно определить страну или регион по описанию, выделяя существенные признаки (природа, население, хозяйство). Типичная ошибка**:** ученик упускает ключевые детали в описании или, наоборот, опирается на второстепенные факты; не может связать несколько признаков в единую картину.

Умение интегрировать информацию из разных источников, находить недостающие данные для решения задачи. Задание №19 (повышенный уровень)**.** Требуется расположить страны в порядке возрастания какого-либо показателя (например, доли городского населения). Для решения нужно одновременно использовать карту (чтобы найти страны) и статистическую таблицу из справочных

материалов. Типичная ошибка: попытка решить задачу только по карте или только по таблице - ни один источник по отдельности не даёт полного ответа.

Умение работать с текстом, умение вычленять родовое понятие и существенные признаки, строить логическое определение. Задание №24 (повышенный уровень)**.** Нужно сформулировать определение географического понятия на основе текста. Типичная ошибка: ученик приводит лишь отдельные признаки понятия, не выстраивая чёткую структуру («понятие - родовое слово - существенные признаки»); может подменить определение синонимом или описанием.

Умение ставить задачу, планировать последовательность действий, применять знания в нестандартной ситуации, критически оценивать результат. Задание № 28 (высокий уровень)**.** Требуется применить географические знания для решения практико-ориентированной задачи (например, рассчитать расстояние по меридиану с учётом географических следствий размеров и движения Земли). Типичные ошибки: неверная последовательность шагов в решении; математические просчёты (неправильное округление, ошибки в расчётах); незнание базовых географических констант (например, длины дуги 1° меридиана)

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты:

1. Сводная таблица: достигнутые и недостигнутые метапредметные результаты

Группа УУД	**Достигнутые**	**Недостигнутые**
Познавательные: базовые логические	Сравнение, классификация по заданному образцу; чтение карт	Самостоятельный выбор основания для сравнения; построение многосторонних связей
Познавательные: исследовательские	Владение терминологией; выявление связей по знакомому материалу	Перенос знаний в новые ситуации; интеграция межпредметных знаний; выдвижение гипотез

Группа УУД	Достигнутые	Недостигнутые
Познавательные: работа с информацией	Извлечение явной информации из карт, таблиц, диаграмм	Смысловое чтение; интерпретация скрытой информации; математические расчёты
Коммуникативные: общение	Изложение точки зрения по знакомой теме; использование терминологии	Развёрнутая аргументация в письменной форме; формулирование вопросов
Регулятивные: самоорганизация	Работа по готовому алгоритму	Самостоятельное целеполагание; составление алгоритма; распределение времени
Регулятивные: самоконтроль	Элементарный самоконтроль при расчётах	Рефлексия; оценка соответствия результата цели; проверка и коррекция

2. Причинно-следственный анализ дефицитов

Дефицит	Программная причина	Методическая причина
Перенос знаний в новые ситуации (№28 - ~20%)	Темы №5, 9, 10, 12 дублируются без нарастания сложности	Преобладание репродуктивных заданий, отсутствие контекстных задач
Смысловое чтение (№21-23 - 21-59%)	Читательская грамотность не выделена как отдельная цель	Недостаточное использование текстов СМИ, научно-популярных текстов
Межпредметная интеграция (№9, 26 - 28-42%)	Межпредметные связи не прописаны в рабочей программе	Отсутствие интегрированных заданий (география + математика, экономика, биология)
Самостоятельное целеполагание (№28 - ~20%)	Проектная и исследовательская деятельность не заложена	Фронтальный формат; нет заданий на самостоятельную постановку задачи
Письменная аргументация (№24, 25, 28 - 20-31%)	Отсутствие эссе, аналитических записок в программе	Недостаточная отработка развёрнутых письменных ответов

Рекомендации для корректировки образовательной программы

-При изучении тем №5, 9, 10, 12 (10-11 кл.) - выстроить линейку усложнения, изменив подходы при изучении: 10 класс - анализ и сравнение 11 класс - синтез, прогноз, проект.

- Включить в темы 5-7 классов (№2, №8, №11) задания на самостоятельное построение моделей: схемы, таблицы, инфографика на основе карт и текстов.

- В темах 8-10 классов (№1, №3, №4) добавить проектные задания с самостоятельной постановкой цели, планированием этапов и рефлексией результата.

- В темах 10-11 классов (№5, 6, 7, 9, 10, 12) обеспечить:

дискуссионные форматы (дебаты, ролевые игры);

письменные работы (эссе, аналитические записки, проектные отчёты);

контекстные и межпредметные задания.

- Прописать межпредметные связи: №1 - экономика, экология; №3 - обществознание; №7 - биология; №11 - математика, физика.

- Систематически отрабатывать смысловое чтение на материалах научно-популярных и информационных текстов, начиная с 7 класса.

- Встроить рефлексивную составляющую во все классы: задания на самооценку, объяснение причин ошибок, выбор стратегии исправления.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для данной группы обучающихся характерен переход как в более мотивированную группу, так и в менее, что необходимо контролировать на каждом этапе мониторинга, корректируя образовательный маршрут. Формировать у обучающихся не только предметные, но и метапредметные навыки и умения, отойдя от натаскивания на типичные тестовые задания, привлекая их к проектной и творческой работе.

Обучающихся из данной группы можно привлекать к наставничеству с обучающимися из группы с низким уровнем подготовки, формируя у них закрепление приобретенных знаний и навыки самостоятельной работы. Для самостоятельной работы использовать информационные листы, картографический материал, статистическую информацию. Для контроля самостоятельной работы педагогу можно применять взаимоконтроль, листы самоконтроля. Широко использовать для изучения материал, который будет интересен обучающимся: подбирать тексты и иллюстрации, направленные на узнавание отдельных стран.

Перед плотной подготовкой решить с группой пробный вариант или провести мини-тест. Так можно увидеть, какие темы «проваливаются» чаще всего (например, работа с климатограммами, расчёт ресурсообеспеченности, анализ демографических пирамид) и сможете точечно закрыть пробелы.

У многих в этой группе слабо сформирован терминологический аппарат. Использовать разные форматы: географические диктанты, составление структурных схем иерархии понятий, работу над точными определениями. Полезно завести общий словарь терминов и регулярно его повторять.

В ЕГЭ часто проверяют умение извлекать информацию из текста, карты, таблицы, диаграммы. Предлагать задания разного уровня: сначала найти и выписать явные факты, затем сравнить данные из двух источников, сделать вывод, интерпретировать график. Покажите алгоритмы: как читать карту (масштаб, условные знаки), как структурировать информацию из таблицы.

Именно во второй части средний уровень часто теряет баллы. Учить алгоритму: прочитать вопрос, выделить, что именно требуется (объяснить, сравнить, назвать), посчитать, сколько элементов нужно в ответе (часто два аргумента), записать ответ короткими полными предложениями с терминами, показать причинно-следственную связь словами «потому что», «в результате». Провести разбор типичных ошибок: неполнота ответа, отсутствие связки между аргументами, выход за рамки вопроса.

Не давать всей группе одно и то же. Предлагать задачи, где нужно применить знания в чуть изменённой, нестандартной ситуации - это подтолкнёт к анализу, а не к механическому воспроизведению. При этом сохранять баланс: не перегружайть, но и не ограничивать только репродуктивными задачами.

Просить анализировать реальные ситуации: например, оценить влияние отрасли хозяйства на окружающую среду, спрогнозировать последствия изменения климата для конкретного региона, решить задачу по размещению производства с учётом факторов. Это развивает системное мышление.

На экзамене теряют баллы не только из-за незнания, но и из-за небрежности: неверные единицы измерения, запись ответа не в том формате. Проговаривайте это на уроках, давайте задания с жёсткими требованиями к формату и проверяйте строго по критериям.

Можно разбить группу на пары или мини-группы: пусть ученики проверяют друг у друга черновики развёрнутых ответов, дают обратную связь. Это развивает критическое мышление и учит видеть ошибки со стороны.

Включать в план уроки-повторения, где группа будет отрабатывать уже пройденные, но «проблемные» темы. Можно использовать формат мини-кейсов или игр для закрепления.

Показывать межпредметные связи (с математикой - при расчётах, с экологией - при анализе воздействий) - это помогает видеть картину целостно и глубже понимать материал.

С целью формирования навыков работы с информацией, ее анализом и интерпретацией, умения делать самостоятельные выводы, предлагать задания с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, а также умозаключений по аналогии; предполагать учащимся самостоятельно устанавливать причинно-следственные связи между географическими объектами и явлениями, представлять их

в виде цепочек, логических цепочек рассуждений. Создавать тематические таблицы со сложным для усвоения материалом (например, отрасли специализации экономических районов России), постепенно дополняя ее содержание по мере изучения географических районов России.

Уделять внимание формированию пространственных представлений, знанию номенклатуры (работа с номенклатурой может продолжаться на протяжении всего изучения школьной географии).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

ВНИМАНИЕ! В данной группе участников с высокими результатами в выборке один участник (выборка не репрезентативна), поэтому анализ затруднений или достигнутых предметных и метапредметных результатов не проводится. Мы можем свидетельствовать только об индивидуальных затруднениях или успехах участника.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.		

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрациям образовательных организаций в целях совершенствования образовательного процесса совместно с руководителями ШМО рекомендуется реализовать комплекс следующих мер:

– Проводить стартовую диагностику для организации дифференцированного обучения и качественной подготовки обучающихся к ЕГЭ.

– Организовать регулярную методическую поддержку педагогов-предметников тех ОО, которые продемонстрировали низкие образовательные результаты на ЕГЭ.

– Планировать и проводить Неделю естественно-научной грамотности.

– Своевременно (не позднее начала первой четверти учебного года в 10 классе) выявлять потенциальных участников ЕГЭ по географии с целью профилактики иллюзии «лёгкого экзамена» и неосознанного выбора предмета.

– Организовать целенаправленные дополнительные занятия по предмету: как для отстающих учеников (компенсирующие занятия по ликвидации пробелов в базовых знаниях и развитию математических/вычислительных навыков), так и для обучающихся, имеющих устойчивые положительные результаты (для поддержания мотивации и дальнейшего углубления знаний через анализ комплексных географических текстов).

– Активизировать систематическую работу с родителями и учащимися, проводить тематические родительские собрания и индивидуальные консультации, направленные на осознанный выбор предмета, понимание структуры КИМ и личную мотивацию выпускника на достижение высокого результата.

– Спроектировать и внедрить при активном организационном и содержательном участии ШМО систему внеурочной деятельности по географии, направленную на развитие функциональной грамотности, пространственного мышления и практических навыков школьников.

– Планомерно обеспечивать необходимые условия для профессионального роста и своевременного повышения квалификации педагогов на региональном и федеральном уровнях, стимулировать их участие в трансляции эффективных практик, вебинарах и работе экспертных сообществ.

– Включить в план внутришкольного контроля (ВШК) регулярный мониторинг динамики образовательных результатов выпускников «группы риска» по итогам пробных экзаменов и диагностических работ.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Муниципальным и школьным методическим объединениям:

– Учитывать результаты независимых оценочных процедур (ГИА и РДР) при планировании и организации методической работы на текущий учебный год.

– Совместно с учителями-предметниками проанализировать результаты

– ЕГЭ по географии текущего года и определить эффективные механизмы и индивидуальные траектории подготовки к экзамену для различных категорий обучающихся (с выделением «группы риска» среди слабоуспевающих и «группы лидеров» среди высокобалльников).

– Организовать серию практических семинаров по внедрению сквозных аналитических алгоритмов («Картографическое наложение текста» и «Пошаговое сужение поиска») для отработки дефицитных умений при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Темы для обсуждения на школьных и муниципальных методических объединениях:

- «Анализ итогов ЕГЭ по географии и задачи методического объединения по совершенствованию качества образовательного процесса» - разбор результатов текущего года в сравнении с данными прошлых лет, выявление динамики по заданиям и содержательным блокам.
- «Система подготовки к ГИА по географии» - целостный подход к планированию подготовки на учебный год, графики диагностических и тренировочных работ.
- «Тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену»- система мини-тестов, спирального повторения, листов прогресса.
- «Специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии» - дифференцированный подход: низкий, средний, высокий уровни подготовки.

Предметно-содержательный блок для обсуждения на «лекториях выходного дня»

1. «Методика решения расчётных географических задач»- поясное время, естественный прирост, ресурсообеспеченность, плотность населения.
2. «Формирование картографической грамотности на уроках географии»-работа с контурными картами, топографическими планами, профилями рельефа, определение координат.
3. «Графики, диаграммы, таблицы в географии: методика обучения анализу источников информации» - чтение климатограмм, демографических пирамид, статистических таблиц.
4. «Работа с текстом на уроках географии»- формирование навыков смыслового чтения, извлечение информации, выделение главных и второстепенных признаков.
5. «Географическая логика: врождённая и приобретённая»- формирование системного географического мышления.
6. «Использование практико-ориентированных комплексных заданий на уроках географии».

Рекомендуемые темы для мастер-классов и открытых уроков (ШМО)

1. «Графический рисунок на уроках географии как средство формирования метапредметных умений».
2. «Обучающий потенциал географической карты».
3. «Методика организации взаимопроверки работ учащимися с использованием подходов критериального оценивания».
4. «Методика подготовки к ЕГЭ в условиях цифровой среды».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Дагестанскому институту развития образования и иным организациям, реализующим программы ДПО при корректировке содержания программ повышения квалификации усилить вопросы практической реализации дифференцированного обучения по предмету, в том числе с привлечением опытных педагогов, учитывать актуальные методические рекомендации по итогам ГИА.

Дагестанскому институту развития образования, Дагестанскому республиканскому центру выявления и поддержки одаренных детей «Альтаир» выявлять и распространять опыт педагогов, успешно реализующих дифференцированное обучение.

Региональному методическому центру ДИРО совместно с Ассоциацией учителей географии для организации работы с молодыми педагогами применять наставнические практики, закрепляя молодых педагогов к более опытным.

Региональному методическому центру и Центру развития общего образования ДИРО с привлечением ведущих региональных методистов и ведущих экспертов ПК организовать отдельные проблемные выездные кустовые семинары-совещания (для северной зоны в Кизляре, для южной в Дербенте, для горной в Буйнакске и для городов в Махачкале) с целью подробного анализа ГИА и организации работы муниципальных методических объединений.

Центру развития общего образования ДИРО для разбора сложных заданий и типичных ошибок организовать лектории выходного дня с привлечением ведущих экспертов ПК (категории участников - педагоги и обучающиеся)

На основе выявленных в ходе анализа ЕГЭ по географии затруднений обучающихся скорректировать содержание методической работы с педагогами на 2026-2027 учебный год на разных уровнях: школьном, муниципальном, региональном.

Использовать ресурсы ведущих вузов республики и базовых образовательных организаций республики для повышения качества реализации курсов ПК.

Формирование муниципальных и школьных планов (дорожных карт) по повышению качества образования на основе анализа и рекомендаций по итогам ГИА.

Организация и проведение региональных и муниципальных мероприятий, направленных на анализ результатов ГИА.

Проведение обучающих мероприятий, направленных на формирование метапредметных навыков и формирование функциональной грамотности школьников (с возможность дистанционного участия)

Создание на базе передовых общеобразовательных организаций стажировочных площадок для практической подготовки слушателей.

Проведение на регулярной основе вебинаров и семинаров по транслированию возможностей РИС «Электронное образование Дагестана» в части организации дифференцированного обучения школьников.

Проведение индивидуальных методических консультаций региональными методистами (по графику) по всем предметам ООО и СОО.

Семинары, мастер-классы для молодых и малоопытных педагогов географии по вопросам разбора заданий, вызывающих наибольшие затруднения на ГИА.

Ведение раздела «Методическая копилка» на официальных сайтах ДИРО и Центра развития талантов «Альтаир», ДИРО.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Министерству образования и науки РД в целях популяризации географии:

– Проводить на регулярной основе мероприятия, связанные с поддержкой и профессиональным ростом учителей географии (Слёт «Познаем Дагестан с учителями географии» (в том числе с привлечением студентов педагогических специальностей));

– Предусмотреть меры поддержки для учителей-географов, активно участвующих в профессиональных и просветительских проектах.

2.. **Муниципальным органам управления образованием:**

– Ознакомить муниципальные методические объединения учителей географии с подробным анализом результатов ЕГЭ 2026 года.

– Определить опорные школы и на их базе организовать муниципальные единые методические дни по вопросам эффективной подготовки к ЕГЭ по географии.

– Создать необходимые материально-технические условия для реализации ФГОС, обеспечив кабинеты географии современным наглядным и демонстрационным материалом, а также линейками школьных атласов различных картографических издательств (для формирования у учащихся гибкого навыка картографического поиска).

3. Республиканскому центру поддержки талантов «Альтаир»

- Организовывать профильные летние смены для получения знаний географии на углубленном уровне (Олимпиадный уровень) с отработкой полевых методик и ведением проектной деятельности;

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Халилова Кавсарат Магомедзакировна.	МБОУ «Гимназия №35 города Махачкалы», учитель географии, Дагестанский институт развития образования.

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Магомедова Асият Асхабалиевна	Дагестанский государственный университет, доцент кафедры рекреационной географии и устойчивого развития, к.б.н., доцент. Дагестанский институт развития образования

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

Глава 10 Методический анализ результатов ЕГЭ[60] по Английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
380 (Первый день) 562 (Общее число)	3,01	554	4,25	543	3,9

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	274	72,11	416	75,09	414	76,24
Мужской	106	27,89	138	24,91	129	23,76

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ	378	2,99	553	4,25	543	3,9
не прошедшие ГИА	2	0,02	1	0,01		
СПО			3	0,02	18	0,13

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[61] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	219	1,73	327	2,51	323	2,32
2.	Лицеи и гимназии	147	1,16	207	1,59	215	1,54
	Иные	12	0,1	13	0,1	1	0,01
	Интернаты	2	0,02	7	0,05	4	0,03

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
2	Акушинский район	6	0,04
3	Ахвахский район	2	0,01
4	Ахтынский район	4	0,03
5	Бабаюртовский район	2	0,01
6	Бежтинский участок	1	0,01
7	Ботлихский район	3	0,02
8	Буйнакский район	10	0,07
10	Гумбетовский район	2	0,01
11	Гунибский район	4	0,03

Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
12	Дахадаевский район	1	0,01
13	Дербентский район	4	0,03
15	Казбековский район	3	0,02
16	Кайтагский район	3	0,02
17	Кизилюртовский район	9	0,06
18	Сулейман-Стальский район	9	0,06
19	Карабудахкентский район	8	0,06
20	Каякентский район	5	0,04
21	Кизлярский район	4	0,03
23	Кумторкалинский район	3	0,02
24	Курахский район	1	0,01
25	Лакский район	1	0,01
26	Левашинский район	8	0,06
27	Магарамкентский район	7	0,05
28	Новолакский район	4	0,03
29	Ногайский район	5	0,04
31	Шамильский район	2	0,01
32	Сергокалинский район	2	0,01
33	Табасаранский район	5	0,04
34	Тарумовский район	1	0,01
35	Тляратинский район	2	0,01
36	Унцукульский район	1	0,01
37	Хасавюртовский район	2	0,01
38	Хивский район	2	0,01
39	Хунзахский район	4	0,03
42	Чародинский район	1	0,01
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	2	0,01
44	г.Махачкала	241	1,73

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
45	г.Дербент	33	0,24
46	г.Буйнакск	9	0,06
47	г.Хасавюрт	18	0,13
48	г.Каспийск	61	0,44
49	г.Кизляр	10	0,07
50	г.Кизилюрт	12	0,09
51	г.Избербаш	20	0,14
53	г.Дагестанские Огни	6	0,04

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

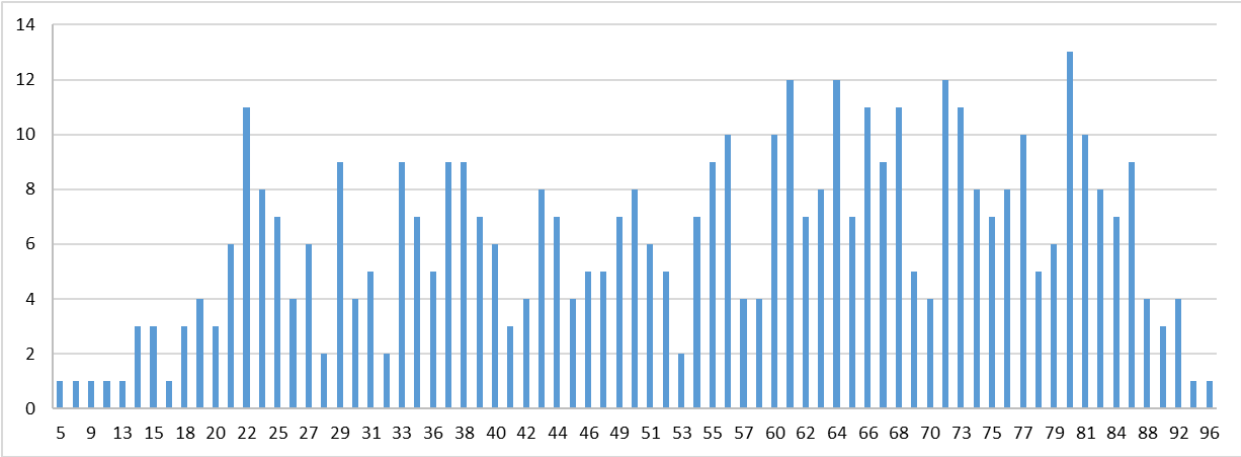
1. В 2026 году в Республике Дагестан общее количество участников ЕГЭ по английскому языку снизилось незначительно по сравнению с 2025 годом (разница составляет менее одного процентного пункта), при этом разница с 2024 годом более существенная и составляет уже 3 пп, т. к. в 2024 году общее количество участников составило 562 человека (380 – число участников в первый день экзамена в 2024 году).
2. Процентное соотношение юношей и девушек также претерпевает незначительные изменения: наблюдается постепенное снижение количества юношей и рост числа девушек – участниц ЕГЭ. Английский язык становится менее привлекательным для юношей, т.к. на рынке труда в регионе специалисты по английскому языку востребованы в основном как учителя. К сожалению, профессия учителя не входит в число приоритетов для молодых людей, т.к. по традиции воспринимается, главным образом, как женская профессия.
3. Наблюдаются изменения и по типам ОО: за последние три года число участников ЕГЭ- выпускников СОШ снижается за счет роста количества выпускников лицеев и гимназий.

4. Анализ данных по АТЕ региона показывает, что только в большинстве городов Республики Дагестан количество участников ЕГЭ превышает 10 человек, в то время как в районных АТЕ количество участников колеблется от 1 до 9, что не позволяет получить достоверную статистику по результатам ЕГЭ в большинстве АТЕ республики.
5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку находится в прямой зависимости от географии АТЕ: в горных и высокогорных районах республики число участников минимально (1-2 человека), в то время как в предгорных и низменных районах их число значительно выше, что можно объяснить плотностью населения и отсутствием дефицита квалифицированных кадров именно в крупных населенных пунктах.
6. Наибольшее число участников, по традиции приходится на столицу республики- 241 участник, что составляет 44% от общего числа участников ЕГЭ по английскому языку.
7. В 2026 году количество участников из интернатов сократилось на 57% по сравнению с 2025 годом (с 7 до 4 человек), но увеличилось вдвое по сравнению с 2025 годом (с 2 до 4 человек).. В целом, доля участников из этой категории остаётся незначительной: от 0,02 до 0,03% от общего числа участников.
8. Число выпускников текущего года в 2026 году сократилось незначительно - на 0,35%: - по отношению к количеству ВТГ в 2025 году с 553 до 543 человек.
9. В 2026 году кратно, в 6 раз, подскочило число участников из СПО по сравнению с 2025 годом: с 3 до 18 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
41.	ниже минимального балла[62], %	10,58	12,14	6,1
42.	от минимального балла до 60 баллов, %	45,19	45,27	47,49
43.	от 61 до 80 баллов, %	32,05	34,57	36,17
44.	от 81 до 100 баллов, %	12,18	8,02	10,24
45.	Средний тестовый балл	54	51,88	54,59

Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,1	47,49	36,17	10,24
25.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	14,29	57,14	21,43	7,14

2.3.2. в разрезе типа ОО[63]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Интернаты	24	0	29,17	54,17	16,67
…	Лицеи и гимназии	156	3,85	44,23	38,46	13,46
	СОШ	278	7,91	50,72	33,45	7,91

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	459	7	44	35	14
2.	углубленный					

Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(2) Акушинский район	5	0	100	0	0
(3) Ахвахский район	2	0	0	100	0
(4) Ахтынский район	3	0	33,33	66,67	0
(5) Бабаюртовский район	2	0	50	50	0
(6) Бежтинский участок	1	0	100	0	0
(7) Ботлихский район	2	50	50	0	0
(8) Буйнакский район	7	0	71,43	14,29	14,29
(10) Гумбетовский район	1	0	0	100	0
(11) Гунибский район	4	25	50	25	0
(12) Дахадаевский район	1	0	0	100	0
(13) Дербентский район	4	25	50	25	0
(15) Казбековский район	3	0	33,33	66,67	0
(16) Кайтагский район	3	0	0	66,67	33,33
(17) Кизилюртовский район	9	33,33	44,44	22,22	0
(18) Сулейман-Стальский район	8	0	87,5	12,5	0
(19) Карабудахкентский район	6	0	50	33,33	16,67
(20) Каякентский район	4	0	100	0	0
(21) Кизлярский район	4	0	100	0	0
(23) Кумторкалинский район	3	33,33	33,33	33,33	0
(24) Курахский район	1	0	100	0	0
(25) Лакский район	1	0	0	100	0
(26) Левашинский район	7	14,29	71,43	14,29	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(27) Магарамкентский район	4	0	25	50	25
(28) Новолакский район	4	25	75	0	0
(29) Ногайский район	4	0	50	50	0
(31) Шамильский район	1	0	0	100	0
(32) Сергокалинский район	1	0	100	0	0
(33) Табасаранский район	5	0	40	40	20
(35) Тляратинский район	2	0	100	0	0
(36) Унцукульский район	1	0	0	100	0
(37) Хасавюртовский район	2	0	100	0	0
(38) Хивский район	2	0	50	50	0
(39) Хунзахский район	4	0	100	0	0
(42) Чародинский район	1	0	100	0	0
(43) ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	2	50	0	50	0
(44) г.Махачкала	198	5,56	41,92	40,91	11,62
(45) г.Дербент	31	3,23	45,16	32,26	19,35
(46) г.Буйнакск	8	12,5	37,5	37,5	12,5
(47) г.Хасавюрт	15	13,33	46,67	26,67	13,33
(48) г.Каспийск	48	2,08	50	31,25	16,67
(49) г.Кизляр	9	0	44,44	44,44	11,11
(50) г.Кизилюрт	12	16,67	58,33	25	0
(51) г.Избербаш	18	0	33,33	61,11	5,56
(53) г.Дагестанские Огни	6	0	50	50	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(440039) МБОУ "Лицей №39"	19	36,84	47,37	15,79	0
	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	16	25	56,25	18,75	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						
	…					

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г.и 2024 г**. или отсутствие значимых изменений**.*

1. В 2026 году наблюдается положительная динамика по ряду показателей по сравнению с 2025 и 2024 годами. Самый главный итог – рост среднего балла с 51,88 до 54,59. Средний тестовый балл вырос на 2, 71 балла по сравнению с прошлым годом и почти не изменился по сравнению с 2024 годом.
2. В 2026 году возросла доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, по сравнению с 2025 годом на 2,22 %, хотя в 2024 этот показатель был несколько выше и составил 12, 18% по сравнению с 10, 24 % нынешнего года.

3. В 2026 году вдвое снизилось количество участников, набравших ниже минимального балла, по сравнению с 2025 годом: с 12,14 % в 2025 до 6.1% - в 2026 году. Разница с результатами 2024 года по этому показателю менее существенная - 4,48%, но все равно положительная динамика сохраняется.
4. Следует отметить и рост числа участников со средним уровнем подготовки, набравших от минимального до 60 баллов более чем на 2%, по сравнению с 2024 и 2025 годами.
5. Доля участников с хорошим уровнем подготовки, набравшим от 61 до 80 баллов, в 2026 году составила 36,17%. Это на 1,6% выше, чем в 2025 году и на 4 % выше, чем в 2024 году.
6. В целом, по итогам ГИА 2026 года идет рост показателей по категориям участников со средним, хорошим и высоким уровнями подготовки за счет существенного снижения показателей по категории участников с низким уровнем подготовки.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

На уровне субъекта РФ:

За последние годы на уровне субъекта Российской Федерации был принят ряд мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Наиболее опытные эксперты предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку провели серию встреч с учителями Республики Дагестан в рамках курсов повышения квалификации учителей, организованных Дагестанским институтом развития образования (далее – ДИРО). Ведущие и старшие эксперты ЕГЭ в течение всего учебного года выступали перед учителями из разных регионов, освещая результаты ЕГЭ по различным аспектам речевой деятельности по заранее согласованному плану:

1. Типичные ошибки участников ЕГЭ
2. Рекомендации по устранению выявленных дефицитов
3. Развитие навыков письма (чтения, аудирования, говорения) на уроках английского языка в начальной, средней и старшей школе.

В связи с тем, что в последние годы в Республике Дагестан (далее – РД) не было стобалльников по английскому языку, экспертами предметной комиссии при поддержке Министерства образования РД было принято решение о проведении сперва муниципального, а затем и республиканского конкурса проектных работ с докладами на иностранных языках для обучающихся 8-11 классов. Основные цели конкурса – повышения качества предметной подготовки, развитие продуктивных видов речевой деятельности, совершенствование навыков проектной деятельности.

На уровне муниципалитета

Методические объединения учителей английского языка провели ряд мероприятий, направленных на повышение качества предметной подготовки и устранения дефицитов, выявленных в ходе проведения ГИА -2025:

1. Мастер-классы наиболее успешных учителей передовых ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ по предмету;
2. Круглые столы по наиболее актуальным проблемам преподавания английского языка;
3. Организация на базе ДИРО пробных ЕГЭ в условиях максимально приближенных к реальным условиям с привлечением обучающихся из разных школ города.

На уровне образовательных организаций

1. Организация дифференцированного подхода в подготовке обучающихся к ЕГЭ;
2. Плановые диагностические работы для отслеживания прогресса в подготовке обучающихся к ЕГЭ;
3. Дополнительные занятия для различных категорий обучающихся по итогам выявленных в ходе проведения диагностических работ дефицитов в предметной подготовке;
4. Родительские собрания в выпускных классах, посвященные требованиям к участникам ЕГЭ и правилам поведения во время проведения ГИА.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[64] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1.Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	27,12	5,36	19,27	34,94	48,94
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	75,45	46,43	66,97	86,14	94,33
3	Полное понимание прослушанного текста	В	87,15	46,43	83,94	95,18	97,87
4		В	95,42	71,43	94,50	99,40	100,00
5		В	70,37	42,86	59,63	81,33	97,87
6		В	86,93	82,14	85,78	87,95	91,49
7		В	59,04	32,14	47,25	68,07	97,87
8		В	81,70	32,14	75,69	93,37	97,87
9		В	63,18	46,43	52,29	75,30	80,85
10	Понимание основного содержания текста	Б	50,25	1,19	26,15	77,11	96,45
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	40,09	0,00	19,04	62,65	81,91
12	Полное понимание информации в тексте	В	52,51	25,00	38,07	66,27	87,23
13		В	55,99	7,14	44,95	69,88	87,23
14		В	65,80	25,00	56,88	78,31	87,23

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15		В	45,53	3,57	38,99	54,22	70,21
16		В	54,25	14,29	36,70	72,89	93,62
17		В	29,85	7,14	21,56	38,55	51,06
18		В	65,36	35,71	50,46	80,72	97,87
19	Грамматические навыки	Б	75,60	39,29	64,68	90,36	95,74
20		Б	60,35	17,86	45,41	77,11	95,74
21		Б	86,71	25,00	83,03	98,19	100,00
22		Б	76,69	42,86	69,72	87,35	91,49
23		Б	65,58	17,86	54,13	80,12	95,74
24		Б	67,76	21,43	56,42	82,53	95,74
25	Лексико-грамматические навыки	Б	89,98	50,00	90,37	94,58	95,74
26		Б	65,14	17,86	50,46	84,94	91,49
27		Б	55,56	21,43	38,99	73,49	89,36
28		Б	86,71	50,00	82,57	95,18	97,87
29		Б	57,30	50,00	52,29	59,64	76,60
30	Лексико-грамматические навыки	В	69,72	32,14	61,01	81,33	91,49
31		В	73,64	25,00	61,47	90,36	100,00
32		В	61,66	39,29	46,79	75,90	93,62
33		В	73,20	21,43	66,97	84,34	93,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34		В	73,64	35,71	62,39	87,95	97,87
35		В	52,07	25,00	41,28	58,43	95,74
36		В	75,16	39,29	66,06	86,75	97,87
37-К1	Электронное письмо личного характера		50,44	0,00	34,63	71,69	78,72
37-К2			68,95	0,00	54,59	92,17	94,68
37-К3		Б	32,90	0,00	9,17	54,82	85,11
38-К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы		56,28	0,00	34,10	83,13	97,87
38-К2			56,43	0,00	37,77	80,52	91,49
38-К3			54,97	0,00	31,96	82,73	96,45
38-К4			40,67	0,00	16,67	63,65	95,04
38-К5		В	59,04	0,00	37,84	85,84	97,87
1	Чтение текста вслух	Б	47,68	0,00	24,07	72,73	93,62
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	64,02	16,00	47,57	84,24	94,15
3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	32,80	1,60	15,83	46,18	80,43
4-К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фото		56,68	8,00	37,96	78,18	93,09
4-К2			66,30	9,33	46,76	91,31	98,58
4-К3		В	39,81	0,00	15,74	61,21	96,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	графий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)						

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-1	0	89,29	67,43	34,34	6,38
1-1	1	10,71	26,61	61,45	89,36
1-1	2	0,00	5,96	4,22	4,26
1-2	0	28,57	11,47	3,01	0,00
1-2	1	21,43	18,35	6,63	4,26
1-2	2	32,14	27,98	19,28	8,51

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-2	3	17,86	42,20	71,08	87,23
1-3	0	53,57	16,06	4,82	2,13
1-3	1	46,43	83,94	95,18	97,87
1-4	0	28,57	5,50	0,60	0,00
1-4	1	71,43	94,50	99,40	100,00
1-5	0	57,14	40,37	18,67	2,13
1-5	1	42,86	59,63	81,33	97,87
1-6	0	17,86	14,22	12,05	8,51
1-6	1	82,14	85,78	87,95	91,49
1-7	0	67,86	52,75	31,93	2,13
1-7	1	32,14	47,25	68,07	97,87
1-8	0	67,86	24,31	6,63	2,13
1-8	1	32,14	75,69	93,37	97,87
1-9	0	53,57	47,71	24,70	19,15
1-9	1	46,43	52,29	75,30	80,85
1-10	0	96,43	59,17	8,43	0,00
1-10	1	3,57	18,35	13,86	0,00
1-10	2	0,00	7,34	15,66	10,64
1-10	3	0,00	15,14	62,05	89,36
1-11	0	100,00	78,44	34,94	17,02
1-11	1	0,00	5,05	4,82	2,13
1-11	2	0,00	16,51	60,24	80,85
1-12	0	75,00	61,93	33,73	12,77
1-12	1	25,00	38,07	66,27	87,23
1-13	0	92,86	55,05	30,12	12,77
1-13	1	7,14	44,95	69,88	87,23
1-14	0	75,00	43,12	21,69	12,77

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-14	1	25,00	56,88	78,31	87,23
1-15	0	96,43	61,01	45,78	29,79
1-15	1	3,57	38,99	54,22	70,21
1-16	0	85,71	63,30	27,11	6,38
1-16	1	14,29	36,70	72,89	93,62
1-17	0	92,86	78,44	61,45	48,94
1-17	1	7,14	21,56	38,55	51,06
1-18	0	64,29	49,54	19,28	2,13
1-18	1	35,71	50,46	80,72	97,87
1-19	0	60,71	35,32	9,64	4,26
1-19	1	39,29	64,68	90,36	95,74
1-20	0	82,14	54,59	22,89	4,26
1-20	1	17,86	45,41	77,11	95,74
1-21	0	75,00	16,97	1,81	0,00
1-21	1	25,00	83,03	98,19	100,00
1-22	0	57,14	30,28	12,65	8,51
1-22	1	42,86	69,72	87,35	91,49
1-23	0	82,14	45,87	19,88	4,26
1-23	1	17,86	54,13	80,12	95,74
1-24	0	78,57	43,58	17,47	4,26
1-24	1	21,43	56,42	82,53	95,74
1-25	0	50,00	9,63	5,42	4,26
1-25	1	50,00	90,37	94,58	95,74
1-26	0	82,14	49,54	15,06	8,51
1-26	1	17,86	50,46	84,94	91,49
1-27	0	78,57	61,01	26,51	10,64
1-27	1	21,43	38,99	73,49	89,36

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-28	0	50,00	17,43	4,82	2,13
1-28	1	50,00	82,57	95,18	97,87
1-29	0	50,00	47,71	40,36	23,40
1-29	1	50,00	52,29	59,64	76,60
1-30	0	67,86	38,99	18,67	8,51
1-30	1	32,14	61,01	81,33	91,49
1-31	0	75,00	38,53	9,64	0,00
1-31	1	25,00	61,47	90,36	100,00
1-32	0	60,71	53,21	24,10	6,38
1-32	1	39,29	46,79	75,90	93,62
1-33	0	78,57	33,03	15,66	6,38
1-33	1	21,43	66,97	84,34	93,62
1-34	0	64,29	37,61	12,05	2,13
1-34	1	35,71	62,39	87,95	97,87
1-35	0	75,00	58,72	41,57	4,26
1-35	1	25,00	41,28	58,43	95,74
1-36	0	60,71	33,94	13,25	2,13
1-36	1	39,29	66,06	86,75	97,87
2-1 (37-К1)	0	100,00	36,70	1,81	2,13
2-1 (37-К1)	1	0,00	57,34	53,01	38,30
2-1 (37-К1)	2	0,00	5,96	45,18	59,57
2-2 (37-К2)	0	100,00	38,07	4,22	2,13
2-2(37-К2)	1	0,00	14,68	7,23	6,38
2-2 (37-К2)	2	0,00	47,25	88,55	91,49
2-3 (37-К3)	0	100,00	84,86	30,72	4,26
2-3 (37-К3)	1	0,00	11,93	28,92	21,28
2-3 (37-К3)	2	0,00	3,21	40,36	74,47

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2-4 (38-К1)	0	100,00	44,95	0,00	0,00
2-4	1	0,00	16,51	7,23	0,00
2-4	2	0,00	29,82	36,14	6,38
2-4	3	0,00	8,72	56,63	93,62
2-5 (38-К2)	0	100,00	45,87	0,00	0,00
2-5	1	0,00	5,50	2,41	0,00
2-5	2	0,00	38,07	53,61	25,53
2-5	3	0,00	10,55	43,98	74,47
2-6 (38-К3)	0	100,00	48,17	1,81	0,00
2-6	1	0,00	16,97	3,01	0,00
2-6	2	0,00	25,69	40,36	10,64
2-6	3	0,00	9,17	54,82	89,36
2-7 (38-К4)	0	100,00	68,35	4,82	0,00
2-7	1	0,00	17,43	24,10	2,13
2-7	2	0,00	10,09	46,39	10,64
2-7	3	0,00	4,13	24,70	87,23
2-8 (38-К5)	0	100,00	51,83	2,41	0,00
2-8	1	0,00	20,64	23,49	4,26
2-8	2	0,00	27,52	74,10	95,74
3-1 (УЧ-1)	0	100,00	75,93	27,27	6,38
3-1	1	0,00	24,07	72,73	93,62
3-2 (УЧ-2)	0	56,00	15,28	1,21	0,00
3-2	1	28,00	24,07	1,21	0,00
3-2	2	12,00	28,70	12,73	2,13
3-2	3	4,00	18,98	29,09	19,15
3-2	4	0,00	12,96	55,76	78,72
3-3 (УЧ-3)	0	96,00	50,93	5,45	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3-3	1	0,00	28,70	23,03	0,00
3-3	2	4,00	14,35	33,33	6,38
3-3	3	0,00	3,70	19,39	21,28
3-3	4	0,00	0,93	10,91	36,17
3-3	5	0,00	1,39	7,88	36,17
3-4 (УЧ-4К1)	0	72,00	29,63	0,61	0,00
3-4	1	24,00	20,37	6,06	0,00
3-4	2	4,00	21,30	10,30	0,00
3-4	3	0,00	25,93	46,06	27,66
3-4	4	0,00	2,78	36,97	72,34
3-5 (УЧ-4К2)	0	80,00	33,33	1,21	0,00
3-5	1	12,00	17,59	5,45	2,13
3-5	2	8,00	24,54	11,52	0,00
3-5	3	0,00	24,54	81,82	97,87
3-6 (УЧ-4К3)	0	100,00	67,13	6,67	0,00
3-6	1	0,00	19,44	28,48	0,00
3-6	2	0,00	12,50	39,39	10,64
3-6	3	0,00	0,93	25,45	89,36

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2- 15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Задание 2 по аудированию – 46,43%* *Задания 25, 28, 29 (грамматические и лексико-грамматические задания)- по 50%*	*Задание 2 по аудированию - 66,97%* *Задания 19,21,23 (грамматические задания)- 64,68%, 83,3%, 69,72%,* *Задания 25,28 (лексико-грамматические задания)- 90,37%,82,57%.*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*Задание 1 по аудированию- 27,12 %* *Задание 10 – 1,19%* *Задание 11- 0%* *Задания 20, 23 –* по 17,86% *Задание 37- 0 %* *Задание 1 УЧ – 0%* *Задание 2 УЧ- 16%*	*Задание 1 по аудированию- 19%* *Задания 10, 11 по чтению - 26,5 %, 19,04%* *Задание 37 критерий К3 ЯО- 9,17%* *Задание 1 УЧ- 24,07%*	*Задание 1 по аудированию- 34,94%* *Задание 37 – критерий К3 ЯО, 54,82 %*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Согласно спецификации КИМ ЕГЭ,задания по АЯ не имеют повышенного уровня сложности*	*Согласно спецификации КИМ ЕГЭ,задания по АЯ не имеют повышенного уровня сложности*	*Согласно спецификации КИМ ЕГЭ,задания по АЯ не имеют повышенного уровня сложности*	*Согласно спецификации КИМ ЕГЭ,задания по АЯ не имеют повышенного уровня сложности*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*Согласно спецификации КИМ ЕГЭ,задания по АЯ не имеют повышенного уровня сложности*	*Согласно спецификации КИМ ЕГЭ,задания по АЯ не имеют повышенного уровня сложности*	*Согласно спецификации КИМ ЕГЭ,задания по АЯ не имеют повышенного уровня сложности*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*Задания 3,4,5,6,8,9 по акдированию - от 52,29% до 83,94%*	*Задания 3-9 – по аудированию, кроме задания 7- от 52,29 % до 94,50 %*	*Задание 4 по аудированию- 100%* *Задание 31 – 100%* *Задание 4 устной части:*

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
		Задание 14 по чтению- 56,88 % *Задания 30,31,33,34 – (лексико-грамматические задания) – 61,01%, 61,47%, 66,97%, 62,37%*	*Задания 14,16,18 – по чтению- 78,31%, 72,89 %, 80,72%* *Задания 30-34,36 (лексико-грамматические) – 81,33%, 90,36%, 75,90%, 84,34%. 87,95%, 86,75%.* *Задание 38К1,38К2,38К3,38К5* *Задание 4 УЧ, критерий К2-91,31 %*	*К2 – 98,58%* *К3- 96,45%*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*Задание 17 по чтению – 38,55%* *Задание 3 УЧ- 46,18%*	*Задание 9 по аудированию – 80,85%* *Задания 15, 17 по чтению* *Задание 3 УЧ- 80,43%*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

1. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2026 г. свидетельствует о том, что наибольшее количество участников набрали 80 баллов – 13 человек. Чуть меньше участников – 12 человек - набрали по 74, 60 и 62 балла. Однако следующими по частоте получения стали 22 балла. Их набрали 11 участников. При этом максимальное количество баллов, набранных участниками ЕГЭ в 2026 году в основной период – 96 баллов.
2. Среди ОО республики лучшие результаты показали МБОУ «Лицей № 39» города Махачкалы и ГБОУ РД "РМЛИ ДОД".
3. Результаты ЕГЭ по АТЕ показывают, что основная часть участников ЕГЭ из районов республики набрала от минимального до 60 т.б..
4. Основная доля высокобалльников – это жители городов республики. Самый высокий процент участников ЕГЭ, набравших от 80 до 100 т.б., наблюдается не в столице республики, а в городах Дербент и Каспийск.

5. Из сельских АТЕ только пять районов имеют участников, набравших от 80 до 100 т.б. Это Буйнакский, Кайтагский, Карабудахкентский ,
   Магарамкентский и Табасаранский районы.
6. Самые высокие проценты участников с хорошим уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 баллов, показывают Ахтынский, Кайтагский, Казбековский районы - 66,67%. В Ахвахском районе 100 % участников попадают в эту группу, но там всего по 2 участника.
7. В городах Избербаш, Дагестанские Огни, Кизляр нет ни одного участника, не набравшего минимальный балл.
8. Результаты ЕГЭ 2026 года свидетельствуют о том, что в Ботлихском, Кизилюртовском и Кумторкалинском районах, а также в ГК ЦОДОУ ЗОЖ (зона отгонного животноводства)– самые низкие показатели: каждый второй или каждый третий участник не набрал минимальный балл.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки:

Задание 2 по аудированию с процентом выполнения 46,43%
Задания 25, 28, 29 (грамматические и лексико-грамматические задания)- с процентом выполнения 50%

В группе участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл, в наибольшей степени сформированы навыки понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Эта же группа участников демонстрирует успешное освоение отдельных тем словообразования: образование существительных от глагола с помощью суффикса деятеля –er, образование отрицательной формы прилагательного с помощью приставки im, образование существительного от глагола с помощью суффикса – tion.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

В группе участников **«не преодолевших минимальный балл»** при выполнении заданий базового уровня отмечается наименьшая сформированность следующих навыков и умений:

1. Навыки аудирования с пониманием основного содержания прослушанного текста, процент выполнения 27,12.
2. Понимание основного содержания текста, процент выполнения 1,19
3. Навыки употребления глагола-связки to be- 17, 86%
4. Неправильные глаголы в прошедшем времени- 17,86%
5. Понимание структурно-смысловых связей-0%
6. Навыки написания электронного письма – 0%

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[65]
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	2-11 классы
2.	Понимание основного содержания прочитанного текста	2-11 классы
3.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	2-11 классы
4.	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	2-11 классы

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[65]
5.	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	4-11 классы
6..	Чтение текста вслух	2-11 классы

Анализ типичных ошибок в заданиях 19-27 грамматического блока

Для анализа типичных ошибок на основе вееров ответов и таблицы 2-14 заданий с политомической оценкой были выбраны лексико-грамматические задания базового уровня с учетом минимального уровня подготовки участников ЕГЭ. Судя по статистическим данным, участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки допустили следующие типичные ошибки в заданиях с кратким ответом, связанные с дефицитом как предметных, так и метапредметных навыков и умений:

1. Не меняли исходное слово в задании 19, что указывает не непонимание самого задания и дефицит метапредметных навыков работы с информацией. 60,71 % участников из этой группы дали неправильный ответ на задание 19.
2. Употребляли вспомогательный глагол did при образовании прошедшего времени глагола-связки to be. 82,14% участников дали неправильный ответ на задание 20.
3. Не согласовывали сказуемое с подлежащим в числе (was not вместо were not).
4. Не сумели образовать превосходную форму прилагательного good, выбирали сравнительную степень или сохраняли исходную форму, несмотря на наличие артикля the. Только 42,86 % участников этой группы справились с заданием 22.
5. Не смогли дать вторую форму неправильного глагола give, писали given или gives вместо gave (дефицит предметных навыков). 82,14 % участников дали неправильный ответ в задании 23.
6. В задании 24 вместо притяжательной формы местоимения they (their ideas) указывали объектную форму them. 21,43 % только справились с этим заданием.
7. В задании 25 допускали ошибку в правописании и писали traveler вместо traveller, хотя суффикс выбирали верно. Только 50% участников из всей группы справились и со словообразованием, и с правописанием.
8. В задании 26 82,14% участников из группы не смогли образовать наречие от прилагательного extreme. Типичные ошибки: образование другой части речи или ошибки в правописании.
9. В задании 27 также возникли проблемы с правописанием слова achievement (пропуск буквы е при добавлении суффикса). 78,57% участников ЕГЭ из группы с минимальным уровнем подготовки не справились с этим заданием.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для уверенного преодоления минимального балла участникам с низким уровнем подготовки необходимо обратить внимание на следующие дефициты в предметной подготовке:

В заданиях грамматического блока:

1. Употребление глагола-связки to be в Present Simple/Past Simple;
2. Употребление местоимений в объектном падеже;
3. Образование наиболее частотных порядковых числительных от количественных числительных one, two, three;
4. Образование наречий с помощью суффикса –ly ;
5. Образование существительных с помощью наиболее частотных суффиксов;
6. Правописание производных при добавлении суффиксов (achiev**e**ment, extrem**e**ly);
7. Образование степеней сравнения прилагательных, выбор сравнительной или превосходной степени с учетом контекста;

   В задании 37

   1. Стилевое оформление письма: формулы вежливости, речевой этикет;
   2. Структура письма: деление на абзацы, оформление обращения, заключительной фразы и подписи на отдельной строке;
   3. Образование общих и специальных вопросов с использованием вспомогательных вопросов.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

  Анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, показывает, что недостаточная сформированность метапредметных навыков существенным образом повлияла на успешность выполнения следующих заданий:

Познавательные УУД

1. Для успешного выполнения задания 1 по аудированию (понимание основного содержания прослушанного текста), а также задания 10 по чтению (понимание основного содержания прочитанного текста) требуется сформированность познавательных УУД: базовых логические действий и метапредметные навыки сравнения, классификации и обобщения. Очевидно, что недостаточная сформированность этих навыков и умений не позволила участникам ЕГЭ справиться с соответствующими заданиями базового уровня.
2. Для успешного выполнения задания 37 необходимы метапредметные навыки работы с информацией - создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Незнание формата задания 37, структуры электронного письма личного характера, его обязательных элементов не позволили участникам ЕГЭ из данной группы успешно справиться с заданием 37 базового уровня. Типичные ошибки, обусловленные отсутствием навыков работы с информацией:
   i. Неточные или неполные ответы в задании 37;
   ii. Неправильная организация текста: отсутствие деления на абзацы, указание даты или адреса отправителя, неправильная подпись или её отсутствие;
   iii. Постановка вопросов правильных с точки зрения грамматики, но не отвечающих поставленной коммуникативной задаче;
   iv. Включение в письмо информации, никак не связанной с темой переписки.

Регулятивные УУД

3. Для успешного выполнения заданий грамматического блока участникам ЕГЭ необходима сформированность регулятивных УУД, умение использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. Несформированность навыков самоорганизации и самоконтроля у участников с минимальным уровнем подготовки, неумение правильно оценить условия задания привели к следующим типичным ошибкам в грамматических заданиях
   i. Образование единственного числа существительного вместо множественного числа;
   ii. Образование неправильной части речи;
   iii. Сохранение исходной формы слова

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС:

На основании небольшой части успешно выполненных заданий можно сделать вывод о том, что участники ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки показали сформированность отдельных УУД и базовых логических действий: умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС

1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
2. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
3. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.
4. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Закрепление глагола-связки to be в устной и письменной речи обучающихся, начиная с первых дней изучения английского языка;
2. Отработка навыков использования вспомогательных глаголов do/does/did при образования отрицательных и вопросительных предложений в Present/Past Simple в ситуациях ежедневного общения. Например, при описании своего рабочего дня. (Расскажи, что ты обычно делаешь и не делаешь по будням /в прошлое воскресенье);
3. Образование порядковых числительных;
4. Активизация в речи неправильных форм глагола при составлении рассказа или сочинения о прошлых событиях. Например, The best day in my life/A holiday to remember;
5. Изучение структуры электронного письма личного характера с акцентом на обязательные элементы письма: деление на абзацы, нормы вежливости, стилевое оформление. Разбор типичных ошибок в режиме peer checking с последующим оцениванием по критериям;
6. Развитие монологической речи при изучении тем «Мой рабочий день», «Моя семья», «Мой любимый праздник»;
7. Образование вопросительных предложений общего характера во время работы с текстами;
8. Развитие навыков использования Present Continuous при описании картин;
9. Развитие навыков обобщения при работе над текстом (Задание: дай заголовок каждому абзацу);
10. Практиковать на уроках английского языка при работе с текстами синтаксический разбор предложений с помощью заданий:

i. Найти в тексте простые и сложные предложения, выделить в них основы;
ii. Найти в тексте придаточные определительные, которые описывают людей и начинаются со слова who;
iii. Найти в тексте придаточные определительные, которые описывают неодушевленные предметы и начинаются со слова which.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Участники ЕГЭ из группы с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.) показали хорошие результаты и достаточную сформированность навыков и умений по следующим темам:

1. Аудирование с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
2. Использование модального глагола can в прошедшем времени;
3. Прошедшее время неправильных глаголов;
4. Образование существительных от глагола с помощью суффикса деятеля;
5. Образование отрицательной формы прилагательных.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В группе участников ЕГЭ **с низким уровнем подготовки** при выполнении заданий базового уровня отмечается наименьшая сформированность следующих навыков и умений:

1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением- 19% выполнения
2. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка – 26,5 % выполнения
3. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления-19,04% выполнения
4. Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, критерий «Лексико-грамматическое оформление текста» - 9,17 % выполнения
5. Чтение текста вслух – 24,07 % выполнения.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	2-11 классы
2.	Понимание основного содержания текста	2- 11 классы
3.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	2- 11 классы
4.	Электронное письмо личного характера, критерий «Языковое оформление»	4-11 классы
5.	Чтение текста вслух	2-11 классы

Анализ типичных ошибок

Судя по статистическим данным вееров ответов и таблицы 2-14 заданий с политомической оценкой, участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки допустили следующие типичные ошибки в заданиях с кратким ответом, связанные с дефицитом как предметных, так и метапредметных навыков и умений:

1. Не сумели соотнести прослушанный текст с подходящим по смыслу кратким утверждением. 67,43 % участников из этой группы набрали 0 баллов из максимальных двух баллов. Одна из возможных причин – выбор ответа по созвучию слов вместо ориентации на созвучие идей;
2. Не смогли подобрать заголовок к прочитанному тексту. 59,17% участников из этой группы набрали 0 баллов из максимальных 3 по заданию 10. Возможные причины допущенных ошибок:
   i. Непонимание лексики высокого уровня: procrastination, assignment, beat delay, start strong
   ii. Выбор неправильного ответа по словам – синонимам: pause-stop
3. Не сумели правильно подобрать придаточные предложения с учетом структурно-смысловых связей в задании 11. 78,44% участников набрали 0 баллов из максимальных 2 баллов по этому заданию. Возможные причины допущенных ошибок:
   i. Незнание средств логической связи (but, though)
   ii. Незнание разных типов придаточных предложений
4. В задании 37 участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки большего всего ошибок допустили по критерию «Языковое оформление»: 84,86 % набрали 0 баллов из максимальных 2 по этому критерию. Типичные ошибки:
   i. Нарушение порядка слов в предложении;
   ii. Пропуск или неправильное употребление артиклей;
   iii. Комбинированные ошибки при употреблении страдательного залога: пропуск глагола-связки и неправильный порядок слов;
   iv. пропуск вспомогательных глаголов в вопросительных предложениях

5. При выполнении задания 1 устной части участники допускали следующие типичные ошибки в чтении:
   i. Фонетические ошибки в чтении высокочастотных слов: noise, natural, events, certain, heavy
   ii. Неправильно ставили ударения в глаголах increase, produce, affects
   iii. Пропускали окончания множественного числа ссуществительных.
   iv. Отсутствие linking при чтении фраз *for instance, there is*

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

  Для получения 60-70 баллов участникам с низким уровнем подготовки следует сосредоточиться над устранением тех предметных дефицитов, которые были выявлены в заданиях базового уровня, и добиться сформированности необходимых навыков по следующим направлениям:

Задания 19-24 (грамматические навыки):

1. Употребление глагола-связки to be в Present Simple/Past Simpe;
2. Притяжательные местоимения; объектный падеж местоимений;
3. Степени сравнения прилагательных;
4. Образование порядковых числительных;
5. Множественное число указательных местоимений;
6. Правильные и неправильные глаголы в прошедшем времени.

Задание 37 (электронное письмо личного характера)

1. Образование общих и специальных вопросов с помощью вспомогательных глаголов do/does/did;
2. Образование общих и специальных вопросов с помощью глагола-связки to be;
3. Употребление артиклей;
4. Порядок слов в предложении;
5. Знание структуры и обязательных элементы электронного письма личного характера;

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Познавательные УУД

Участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки не справились с теми заданиями базового уровня, которые требуют достаточную сформированность познавательных УУД: базовых логических действий и работы с информацией.

1. Дефицит метапредметных навыков обобщения и извлечения основной идеи не позволил участникам ЕГЭ дать правильные ответы в задании 1 по аудированию и задании 10 по чтению.
2. При выполнении задания 37 лишь 5,96 % участников из группы с минимальным уровнем подготовки сумели набрать максимальные 2 балла по критерию РКЗ, более 36% набрали 0 баллов. Для успешного решения поставленной коммуникативной

задачи участникам не хватило метапредметных умений создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную и форму представления и визуализации

3. При выполнении заданий 20 и 27 грамматического блока большинство участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки дали неправильные ответы, которые указывают на дефицит метапредметных навыков анализа контекста и умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты ФГОС:

Анализ наиболее успешно выполненных заданий позволяет сделать вывод о том, что участники ЕГЭ с низким уровнем подготовки показали сформированность отдельных метапредметных навыков:

1. умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (познавательные УУД)
2. умение использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения (регулятивные УУД)

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС:

Познавательные УУД

1. Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
2. Навыки выявления причинно-следственные связей и актуализации задачи, умения выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
3. Умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
4. Умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную представления и визуализации

Коммуникативные УУД

1. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия;

2. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Закрепление спряжения глагола- связки to be в Present Simple, Past Simple, Future Simple, начиная с начальной школы;
2. Образование вопросительных и отрицательных предложений с использованием вспомогательных глаголов в средней школе;
3. Освоение основных правил чтения в начальной и средней школе с акцентом на открытые и закрытые слоги;
4. Развитие навыков чтения в средней и старшей школе с акцентом на тексты научно-популярного характера в рамках тематического содержания речи, указанного во ФГОС СОО;
5. Развитие навыков обобщения в процессе работы над текстом с помощью заданий: дать заголовок тексту, дать заглавия отдельным абзацам текста;
6. Развивать навыки аудирования с пониманием основного смысла, обращая внимание на:

i. topic sentence, которое звучит в начале аудио текста и прямо указывает на основное содержание текста;
ii. слова из аудио текста, похожие по звучанию на слова из заданий, но являющиеся неправильным ответом (distractors);
iii. синонимы и перифраз как способ выражения созвучных идей и мыслей;

7. Практиковать на уроках английского языка при работе с текстами синтаксический разбор предложений с помощью заданий:

iv. Найти в текста простые и сложные предложения, выделить в них основы;
v. Найти в тексте придаточные определительные, которые описывают людей и начинаются со слова who;
vi. Найти в тексте придаточные определительные, которые описывают неодушевленные предметы и начинаются со слова which.

6. Адресная и поэтапная работа над структурно-смысловыми связями в предложении, начиная со средней школы и завершая старшей школой:

i. Практиковать синтаксический разбор отдельных предложений с выделением основы, главного и придаточного предложений;
ii. Составление сложноподчинённых придаточных предложений с помощью слов which/who/that/where/why/when;
iii. Практиковать задания по грамматике: составить одно сложное предложения из двух простых.(I like reading books. It is cold and rainy outdoors- I like reading books when it is cold and rainy outdoors).

7. На уроках английского языка в старшей школе практиковать выполнение заданий, направленных на развитие компенсаторных умений и навыков:

i. Использование языковой и контекстуальной догадки при чтении текста с незнакомыми словами
ii. Использование перифраза или описания при говорении (Например, canteen – a place where students can have lunch)

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы ***на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов*** *в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки показали успешное освоение предмета и сформированность навыков по следующим темам программы и умениям:

1. Полное понимание прослушанного текста;
2. Полное понимание информации в тексте;
3. Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте;
4. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы – решение коммуникативной задачи, организация текста, лексика, орфография и пунктуация;
5. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фото графий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)- критерий К2 (организация высказывания)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

1. Участники ЕГЭ со среднем уровнем подготовки (от 61 до 80 т.б.) испытали наибольшие затруднения при выполнении задания 1 базового – понимание основного содержания прослушанного текста. Низкий процент выполнения - 34,94%- свидетельствует о недостаточной сформированности умения воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением. Однако следует отметить, что задание 1, несмотря на его базовый уровень, традиционно вызывает больше сложностей у участников ЕГЭ, чем задания высокого уровня вследствие высокого содержания метапредметных компонентов в задании. Политомическая система оценивания задания позволяет понять, насколько сложным оказалось задание 1 для участников со средним уровнем подготовки. Только 4,26% участников сумели набрать максимальные 2 балла, более трети участников (34,34%) набрали 0 баллов. Анализ вееров ответов показывает, что основная причина ошибок – выбор ответа по созвучию слов, а не идей. В неправильном ответе, который был выбран большинством участников, было слово better - *Watching comedy shows live is better than on TV*. Это же слово звучало и в аудио тексте, хотя ни о каком телевидении речи не было. Слово *better* было использовано по отношению к интернету.- *Living in the moment of a live performance is far better than watching a recorded version of it online.*
2. Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки в целом успешно справились с заданиями по чтению. Однако задание 17 высокого уровня сложности вызвало у них затруднение. Только 38,55% участников справились с этим заданием вследствие недостаточной сформированности у большинство участников из этой группы умения полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления. Причина, которая привела участников к неправильному ответу, - та же, что и в задании 1 по аудированию: выбор ответа по созвучию слов. На этот раза в роли distractors оказались слова *virtual calls*, которые были даны в тексте, но не являлись правильным ответом.
3. В задании 37 базового уровня участники со средним уровнем показали не очень высокий результат по критерию «Языковое оформление текста». Процент выполнения задания по критерию К3 - 54,82 %., а максимальные два балла набрали 40,36% участников со средним уровнем подготовки. Недостаточная сформированность лексико-грамматических навыков привела к следующим типичным ошибкам:
   i. Пропуск глагола-связки to be
   ii. Ошибки в употреблении артиклей
   iii. Нарушение порядка слов в вопросительных предложениях
4. В устной части ЕГЭ камнем преткновения для участников со средним уровнем подготовки стало задание 3 устной части. Только 46,18% участников справились с этим заданием высокого уровня , которое требовало умение участвовать в диалоге-интервью и отвечать на вопросы

интервьюера. Максимальные пять баллов набрали лишь 7,88% участников со средним уровнем подготовки. Чуть более 50% набрали в этом задании по 1-2 балла из пяти возможных, что подтверждает наличие дефицитов в предметной подготовке по этому заданию.

Типичные ошибки, допущенные участниками:

i. Неполный или неточный ответ (travel вместо time travel);
ii. Нарушение модальности, игнорирование слова would при ответе на вопрос What would you like to change about your daily routine?
iii. Несоответствие видовременной формы ответа заданному вопросу;
iv. Пропуск сказуемого: глагола-связки to be- наиболее частая причина потери баллов в задании 3;
v. Ошибки в согласовании между подлежащим и сказуемым;
vi. Отсутствие множественного числа в выражениях типа one of the problem**s;**
vii. Лишнее подлежащее (слово it);
viii. Нарушение порядка слов в предложении;
ix. Лексически ошибки: неподходящее по контексту слово, ошибки в сочетаемости слов;
x. Полное искажение фонетического облика слова, которое ведёт к сбою в коммуникации.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	2-11 классы
2.	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	8-11 классы
3.	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	4-11 классы
3	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	2-11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

  Для уверенного получения 80 и более баллов участникам ЕГЭ со средним уровнем подготовки необходимо обратить внимание в первую очередь на те задания, где они могут добрать недостающие баллы при условии устранения имеющихся дефицитов и формировании необходимых навыков:

Задание 1 по аудированию

1. Для успеха в выполнении задание 1 по аудированию необходимо развивать умение понимать основное содержания прослушанного текста, опираясь на основную идею, а не на похожие слова.
2. Следует обращать внимание на topic sentence и средства логической связи, которые помогают понять главную идею.

Задание 10 по чтению

С целью достижения более высоких результатов в задании 10 по чтению следует развивать навыки понимания основного содержания текста, обращая внимание на перифраз и синонимы, которые используются для того, чтобы выразить одинаковые идеи, но разными способами.

Грамматические задания 19-24

Для получения максимального числа баллов в заданиях грамматического блока следует больше внимания обращать на анализ контекста, который содержит в себе все необходимые подсказки для распознавания и употребления правильных морфологических форм:

1. Маркеры видовременных форм (now, just, tomorrow, soon, last week, the other day, since)
2. Наличие или отсутствие артикля (для выбора сравнительной или превосходной степени прилагательных)
3. Число подлежащего или сказуемого для согласования (от этого зависит выбор формы глагола is/are, was/were или числа существительного)

Задание 37 письменной части

Необходимо развитие грамматических навыков базового уровня для того, чтобы получить более высокие баллы по языковому оформлению: употребление глагола-связки to be, употребление артикля и предлогов, образование вопросительных предложений, образование страдательного залога.

Задание 3 устной части

Следует работать над формированием умения полно и точно отвечать на вопросы собеседника, соблюдая грамматику базового уровня.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

1. Недостаточная сформированность **познавательных УУД** у участников со средним уровнем подготовки негативно повлияла на успешность выполнения задания 1 базового уровня. В частности, им не хватило сформированности базовых логических действий:

i. Умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
ii. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему

2. Для успешного выполнения задания 17 по чтению участникам ЕГЭ со средним уровнем подготовки не хватило сформированности **регулятивных УУД**- самоорганизации и самоконтроля, умения использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;
3. Недостаточный уровень **коммуникативных УУД**, умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, отразился на не совсем успешном выполнении участниками ЕГЭ задания 3 устной части.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
2. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения
3. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

Недостигнутые метапредметные результаты:

Познавательные УУД

1. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности;
2. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;

Коммуникативные УУД

1. Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни;
2. Владеть различными способами общения и взаимодействия.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Развивать навыки обобщения при работе над текстами путем подбора заголовков для отдельных абзацев и всего текста;
2. В старших классах практиковать использование фронтального опроса обучающихся с использованием вопросов в разных видо-временных формах с тем, чтобы обучающиеся успевали переключаться с Present Simple на Future Simple, с Past Simple на Conditionals и т.д. Например:
   i. How often do you visit your grandparents?
   ii. When did you last visit them?
   iii. When will you visit them next time?
   iv. Would you visit them more often if you had more time?
3. Развивать навыки работы с текстом, который содержит незнакомую лексику:
   i. Использование языковой догадки;
   ii. Игнорирование новых слов, которые не влияют на понимание основного содержания текста;
   iii. Использование контекста для понимания значения слова.
4. Начиная с 5 класса активно включать в контрольные работы задания на перевод предложений с русского языка на английский язык с целью развития основ грамматики с обязательным включением наиболее важных грамматических тем:
   i. Безличные предложения (It is hot in summer)
   ii. Назывные предложения с оборотом There is/There are (There are green parks in our city)
   iii. Отрицательные предложения в Present/Past Simple (We don’t go to school on Sundays)
   iv. Вопросы общие со вспомогательным глаголом (Do you often watch TV?)
   v. Вопросы общие с глаголом-связкой to be (Are you busy tomorrow?)

5. Отрабатывать навыки употребления артиклей в устной речи:
   i. При описании картин (I see a flower. The flower is beautiful..)
   ii. При составлении мини-диалогов на уроках английского языка (Have you got **a** pet?)

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки показали успешное освоение и полную сформированность навыков по следующим темам:

1. Полное понимание прослушанного текста;
2. Лексико-грамматические навыки;
3. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фото графий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Задания высокого уровня

Участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки в целом успешно справились с большинством заданий. Об этом говорят высокие проценты выполнения – выше 90%. На этом фоне выделяются **менее успешные** для этой группы задания:

1. Задание 9 по аудированию. Процент выполнения – 80,85. Каждый пятый участник ЕГЭ из этой группы выбрал неправильный ответ по причине недостаточно глубокого анализа текста, руководствуясь схожестью фраз: enjoy the game – play just for fun. На самом деле, речь шла о совете юным футболистам, которые стремятся к успеху – young aspiring footballers. Тем более, что совет play just for fun находится в противоречии с другим советом – work hard. Успешное выполнение таких сложных заданий невозможно без четко сформированных регулятивных УУД и самоконтроля - умения использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.
2. Задания 15 и 17 по чтению, проценты выполнения 70, 21 % и 51,06 %. В задании 17 почти 50% высокобалльников попали в сети отвлекающих слов – distractors. Слова virtual calls были даны в тексте, но не являлись правильным ответом. Причина неправильного выбора – несформированность предметных навыков анализа текста.

3. Задание 3 устной части, процент выполнения – 80,43.Максимальные 5 баллов набрали лишь 36,17 % участников. 21,28% набрали по три балла, 6,38% участников набрали 2 балла из 5. Типичные ошибки, допущенные участниками в задании 3:
   i. Нарушение модальности, игнорирование сослагательного наклонения;
   ii. неточный или неполный ответ;
   iii. грамматические ошибки в согласовании между подлежащим и сказуемым;
   iv. лексические ошибки: неподходящее по контексту слово.

Задания базового уровня

Следует отметить, что участники с высоким уровнем подготовки больше всего потеряли баллы в задании 1 базового уровня. Низкий процент выполнения- 48, 94- можно отчасти объяснить жесткой системой оценивания: за шесть правильных ответов участник получает всего два балла. Одна ошибка приводит к потере балла. Полные два балла в этом задании получили только 4,26% высокобалльников, 89,36% допустили по одной ошибке и остались с одним баллом. Большинство участников выбрали неправильный ответ из-за слова better, которое в варианте ответов было дано в качестве отвлекающего слова.

В задании 37 – электронном письмо личного характера- процент выполнения по критерию РКЗ довольно высок - 78,72%, однако набрать максимальные два балла сумели менее 60% участников. По условиям задания, участники должны были ответить на три вопроса о празднике Весны и труда – Spring and Labour Day: *What is the history behind this holiday? What official events are held on this day? What do you and your family do on this day*? Ответы участников выявили пробелы не только в социокультурных знаниях и умениях, но они также выявили серьёзные дефициты очень важных компенсаторных умений. Без этих умений сбой в коммуникации неизбежен.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	10-11 классы
2.	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	8-11 классы
3.	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	2- 11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для получения максимальных 100 баллов участникам ЕГЭ с высоким уровнем подготовки следует сосредоточиться над устранением основных дефицитов и формированием следующих навыков:

1. Для сохранения всех баллов в задании 1 базового уровня необходимо сделать упор на синонимию и перифраз как способ выражения одной и той же мысли, но разными словами. При повторном аудировании в случае затруднения следует обратить внимание на вводное предложении в тексте: оно, как правило, дает направление для понимания основной мысли прослушанного текста.
2. Для успешного выполнения заданий 3-9 высокого уровня следует обращать больше внимания на метапредметные умения анализа текста на уровне самых тонких нюансов с упором на средства логической связи.
3. При подготовке к выполнению задания 37 сделать упор на тематическое содержание речи и социокультурные знания, изложенные в кодификаторе демоверсии ЕГЭ. Без них невозможно успешное решение коммуникативной задачи.
4. Для того, чтобы получить максимальные баллы в задании 3 устной части, необходимо научиться не только давать точные и полные ответы в строгом соответствии с видовременной формой вопроса, но и уметь импровизировать, если вопрос окажется неожиданным. Для этого нужна сформироанность компенсаторных умений.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Обратить особое внимание на выполнение заданий базового уровня с высоким компонентом содержания метапредметных навыков – задание 1 по аудированию и задание 11 по чтению. Для успешного выполнения этих заданий на уроках необходимо развивать навыки обобщения, извлечения основной идеи с помощью простых заданий: дать заголовок абзацу или всему тексту.
2. Стимулировать использование синонимии и перифраза в речи обучающихся как необходимое условие успешного выполнения заданий ЕГЭ по аудированию и чтению;
3. При выполнении грамматических заданий на образование существительных обращать внимание на категорию числа имени существительного. В большинстве случаев в заданиях 25-29 тестовой части требуется образование существительного во множественном числе. Чтобы не ошибиться с выбором, нужно развивать навыки анализа контекста.
4. Обратить особое внимание на тематическое содержание речи и социокультурные знания и умения, изложенные в кодификаторе ЕГЭ по английскому языку, необходимые для успешного решения коммуникативной задачи во всех заданиях продуктивного характера;
5. При выполнении заданий высокого уровня по аудированию и чтению использовать следующие приёмы:
    i. выявлять среди ответов отвлекающие слова-distractors. Они чаще всего ведут к неправильному ответу;
    ii. помнить, что ответ на последние задания требует понимания основной идеи всего текста;
    iii. в случае, если ни один из вариантов ответа не противоречит тексту и все выглядят как правильный ответ, искать тот вариант ответа, который носит обобщающий характер и включает в себя все остальные варианты ответов.
6. Развивать компенсаторные умения с использованием языковой и контекстуальной догадки, описания и перифраза, чтобы успешно справиться с неожиданными заданиями или языковыми явлениями и избежать сбоя в коммуникации;
7. На уроках английского языка в старшей школе развивать навыки диалогической речи с акцентом на разумный минимализм:
    i. Отвечать строго на заданный вопрос, избегать ухода в сторону;
    ii. При ответе четко придерживаться видо-временной формы вопроса;
    iii. Использовать не только грамматику, но и лексику вопроса, чтобы минимизировать речевые ошибки;
    iv. Всегда аргументировать свою точку зрения.

Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Результаты ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что определенная категория экзаменуемых демонстрирует слабую сформированность регулятивных УУД, связанную с самоорганизацией и адекватностью следования инструкциям, а также недостаточный уровень познавательных УУД, что критически сказывается на качестве развернутых письменных и устных ответов.

Подготовительный процесс требует комплексного подхода: параллельно с языковой тренировкой необходима системная работа над метапредметными компетенциями и рефлексией. Простое натаскивание на решение кейсов без глубинной работы над ошибками признается неэффективным. Ключевая задача обучения иностранному языку видится в развитии когнитивных и коммуникативных функций учащихся в строгом соответствии с требованиями ФГОС к достижению личностных и метапредметных результатов.

В связи с этим

Администрациям образовательлных организаций рекомендуется:

- Реализовать условия для дифференцировонной подготовки обучающихся.
- Обеспечить корректировку планирования урока, уделив отдельное внимание формированию метапредметных результатов
- Обеспечить методическое сопровождение учителей (особенно в сельской местности и малокомплектных школах)
- В рамках внеурочной деятельности предусмотреть адресное сопровождение обучающихся «группы риска»
- Принять ряд управленческих решений, направленных на системное повышение профессиональных компетенций педагогов (предусмотреть участие предметников в курсах по формированию метапредметных результатов (желательно, с практико-ориентированным модулем); стимулировать учителей к участию в профессиональных конкурсах и проектах, связанных с развитием УУД, с последующим тиражированием лучших практик внутри школы.)
- Для эффективного формирования предметных метапредметных результатов освоения использовать ресурсы школьных театров (развитие языковых и коммуникативных навыков)
- Для закрепления навыков самоконтроля и саморегуляции привлекать обучающихся из числа мотивированных обучающихся к тренировочным мероприятиям в формате ЕГЭ.
- Проводить разъяснительную работу с родителями и обучающимися (на родительских собраниях показать, что высокий балл достигается не только знанием языка, но и владением стратегиями самоорганизации, рефлексии, осмысленного чтения инструкций; подготовить памятки-рекомендации по самостоятельной отработке метапредметных умений (например, алгоритм работы над развернутым ответом, приемы тайм-менеджмента на экзамене)).
- Обеспечить повышение объективности проведения ВПР по английскому языку с разбором типичных ошибок (на уровне ШМО)

1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

С учетом анализа результатов ЕГЭ 2026 года, выявленных предметных и метапредметных дефицитов и в целях совершенствования профессиональных компетенций учителей английского языка и достижения более высоких результатов ЕГЭ по английскому языку в 2027 году рекомендуется включить в план работы школьных методических объединений на текущий учебный год следующие темы:

1. Основные дефициты предметных знаний по итогам ЕГЭ 2026;
2. Анализ типичных ошибок при выполнении заданий базового уровня;
3. Изучение опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по английскому языку;
4. Особенности выполнения заданий с развернутым ответом;
5. Роль метапредметных навыков в успешном освоении предмета;
6. Развитие навыков монологической речи на уроках английского языка ;
7. Дифференцированный подход в обучении при работе в классах с обучающимися разных уровней;
8. Мастер-класс учителей лицея № 9 г.Махачкалы по работе с обучающимися среднего уровня подготовки;
9. Секреты подготовки стобалльников – обмен опытом учителей ДОД РФМЛИ;
10. Техника аудирования на уроках английского языка;
11. Развитие навыков чтения в средней и старшей школе;
12. Роль учителей начальной школы в предметной подготовке к ЕГЭ;
13. Базовые элементы подготовки к ЕГЭ при работе с обучающимися с низким уровнем знаний;
14. Типичные ошибки в заданиях устной части ЕГЭ;
15. Социокультурные знания и умения как необходимый элемент предметной подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации(в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Продолжить практику привлечения ведущих методистов и ведущих экспертов ПК к реализации курсов повышения квалификации учителей с целью ознакомления их с результатами ЕГЭ-2026 и выявленными дефицитами предметной и метапредметной подготовки обучающихся;

2. Практиковать добровольную практику диагностических работ в формате ЕГЭ среди учителей ОО с низкими результатами ЕГЭ с целью выявления предметных дефицитов с последующим дидактическим разбором (по запросу педагога);

3. Региональному методическому центру ДИРО:

- Практиковать адресную методическую помощь учителям ОО, показавшим низкие результаты по предмету с организацией выездных семинаров в соответствующих АТЕ (Ботлихский, Кизилюртовский, Кумторкалинский районы) и привлечением экспертов ЕГЭ и учителей из передовых школ с высокими результатами ЕГЭ по английскому языку;
- Организовать совещание учителей английского языка в каждой АТЕ республики по наиболее актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ;
- Рекомендовать проведение серии методических семинаров по подготовленным рекомендациям с разбором сложных заданий.
- **Региональному методическому активу** разработать план мероприятий для реализации в школах республики дифференцированного подхода в подготовке обучающихся к ЕГЭ, включая проведение республиканских и городских конкурсов для обучающихся с высоким уровнем подготовки
- Проведение серии вебинаров на онлайн-платформах ДИРО с охватом всех школ региона, посвященных итогам ЕГЭ 2026 года и выявленным предметным дефицитам.

4. **Центру непрерывного повышения профмастерства ДИРО (ЦНППМ)** предусмотреть при реализацииКПК для учителей алийского языка тематический модуль «Формирование метапредметных навыков и умений на уроках английского языка: эффективные практики»;

5. **Центру развития общего образования ДИРО** продолжить практику проведение лекториев выходного дня для обучающихся и молодых учителей с консультациями по вопросам подготовки к ЕГЭ;

3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Рекомендовать проведение в школах переводного экзамена по английскому языку по окончании начальной школы, т.к. изучение многих проверяемых в ходе ГИА элементов содержания начинается со 2 класса. Эта мера повысит ответственность учителей, работающих в начальной школе и закладывающих фундамент предметной подготовки.

2. Учителям английского языка следует серьёзно пересмотреть свои рабочие программы на предмет их тематического содержания. В случае необходимости следует дополнить их теми темами, которые не включены в те или иные УМК, но предусмотрены ФГОС среднего общего образования. Эта мера поможет избежать ситуации, когда участники ЕГЭ не в состоянии рассказать своему зарубежному другу о популярных Российских праздниках или о других реалиях своей родной страны, не смотря на хороший уровень владения английским языком.

3. Республиканскому центру развития талантов «Альтаир» :

- Разработать и внедрить углублённую диагностику метапредметного профиля на уровне входного промежуточного и итогового контроля;
- Предусмотреть индивидуализацию образовательных маршрутов с акцентом на развитие рефлексии
- Для формирования ряда регулятивных УДД предлагается ввести в критерии оценивания тренировочных работ отдельный показатель «регулятивная грамотность» – точность следования формальным требованиям, полнота выполнения всех пунктов инструкции, самооценка.
- Использовать проектную и исследовательскую деятельность как полигон для развития УУД (лингвистические исследования и междисциплинарные работы). Предусмотреть для участников профильных смен и обучающихся систему «внутренних конференций», где учащиеся представляют не только конечный результат, но и разбирают свой путь работы над проектом - что было спланировано, что пошло не по плану, какие выводы сделаны).
- Обеспечить методическое сопровождение педагогического коллектива по направлениям: *«Особенности формирования регулятивных УУД у интеллектуально одарённых детей», «Техники рефлексии в работе с мотивированными учащимися».*
- Предусмотреть систему психолого-педагогическое сопровождения обучающихся
- Продолжать эффективную практику интеграция с вузами и внешними экспертами

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования,к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Абдуллаева Аида Абдулаевна	*ЧОУ «Многопрофильная гимназия им. Г.М.Гамзатова», завкафедрой иностранных языков, учитель английского языка, председатель ПК*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования,к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Полулях Наталия Олеговна	*Лицей № 8, учитель английского языка, заместитель председателя ПК*
Нурмагомедова Эльвира Мугудиновна	*ДИРО, менеджер образовательных программ*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

Глава 11 Методический анализ результатов ЕГЭ[66] по Обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
3681	29,14	3795	29,15	3587	25,76

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	**2024 г.**		**2025 г.**		**2026 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	1789	48,6	1802	47,48	1640	45,72
Мужской	1892	51,4	1993	52,52	1947	54,28

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	**2024 г.**		**2025 г.**		**2026 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3668	29,04	3765	28,92	3519	25,27

При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1	0,01	17	0,13	54	0,39
ВПЛ	0	0,00	1	0,01	0	0,00
Лица, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	12	0,09	12	0,09	14	0,10
Итого	3681	29,14	3795	29,15	3587	25,76

Примечание. Для устранения двойного счета исходная сквозная категория обучающихся СПО выделена из общей численности выпускников текущего года. Значение ВПЛ за 2025 год определено расчетным балансом до общего итога.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	2772	21,95	2781	21,36	2599	18,67
2.	Лицеи и гимназии	826	6,54	885	6,8	902	6,48
3.	Иные	49	0,39	45	0,35	35	0,25
4.	Интернаты	34	0,27	84	0,65	51	0,37

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
1	Агульский район	14	0,1
2	Акушинский район	53	0,38
3	Ахвахский район	20	0,14
4	Ахтынский район	28	0,2
5	Бабаюртовский район	32	0,23
6	Бежтинский участок	19	0,14
7	Ботлихский район	58	0,42
8	Буйнакский район	38	0,27
9	Гергебильский район	11	0,08
10	Гумбетовский район	23	0,17

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
11	Гунибский район	45	0,32
12	Дахадаевский район	40	0,29
13	Дербентский район	63	0,45
14	Докузпаринский район	12	0,09
15	Казбековский район	38	0,27
16	Кайтагский район	30	0,22
17	Кизилюртовский район	62	0,45
18	Сулейман-Стальский район	61	0,44
19	Карабудахкентский район	105	0,75
20	Каякентский район	77	0,55
21	Кизлярский район	48	0,34
22	Кулинский район	24	0,17
23	Кумторкалинский район	29	0,21
24	Курахский район	17	0,12
25	Лакский район	5	0,04
26	Левашинский район	82	0,59
27	Магарамкентский район	38	0,27
28	Новолакский район	44	0,32
29	Ногайский район	43	0,31
30	Рутульский район	9	0,06
31	Шамильский район	41	0,29
32	Сергокалинский район	42	0,3

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
33	Табасаранский район	89	0,64
34	Тарумовский район	48	0,34
35	Тляратинский район	40	0,29
36	Унцукульский район	34	0,24
37	Хасавюртовский район	67	0,48
38	Хивский район	27	0,19
39	Хунзахский район	27	0,19
40	Цумадинский район	21	0,15
41	Цунтинский район	27	0,19
42	Чародинский район	8	0,06
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	66	0,47
44	г.Махачкала	986	7,08
45	г.Дербент	201	1,44
46	г.Буйнакск	68	0,49
47	г.Хасавюрт	89	0,64
48	г.Каспийск	226	1,62
49	г.Кизляр	79	0,57
50	г.Кизилюрт	79	0,57
51	г.Избербаш	89	0,64
52	г.Южносухокумск	24	0,17
53	г.Дагестанские Огни	41	0,29

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании

В регистрационном массиве РИС основного дня основного периода учтено 3587 участников ЕГЭ по обществознанию. Для анализа результатов, представленного в разделах 2 и 3, использован массив 3181 участника с действительным тестовым баллом. Разница составляет 406 записей, или 11,32% регистрационного массива.

Указанная разница могла быть связана с неявкой на экзамен, в том числе по болезни, досрочным завершением экзамена, удалением участника из пункта проведения экзамена, аннулированием результата либо иным процессуальным статусом в РИС. Поскольку детализация 406 записей по причинам в предоставленных материалах отсутствует, точное распределение не устанавливается. Эти записи не включались в расчет результатов, статистику выполнения КИМ и методические выводы.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году в Республике Дагестан ЕГЭ по обществознанию выбрали 3587 участников. По сравнению с 2025 годом численность снизилась на 208 человек, или на 5,48%; по сравнению с 2024 годом — на 94 человека, или на 2,55%. Доля участников предмета в общей экзаменационной кампании сократилась с 29,15% в 2025 году до 25,76% в 2026 году, то есть на 3,39 процентного пункта.

В гендерной структуре сохраняется умеренное преобладание юношей. В 2026 году экзамен выбрали 1947 юношей (54,28%) и 1640 девушек (45,72%). По сравнению с 2025 годом численность снизилась в обеих группах: на 46 юношей и на 162 девушки. Таблицы фиксируют изменение структуры участников, но не позволяют достоверно установить его профессиональные, социальные или мотивационные причины.

Основную часть регистрационного массива составляют ВТГ, обучающиеся по программам среднего общего образования. Одновременно увеличилась численность ВТГ, обучающихся по программам СПО: с 1 человека в 2024 году до 17 в 2025 году и 54 в 2026 году. Данная группа требует отдельного учета и, при наличии самостоятельного результативного массива, отдельного методического сопровождения.

По типам образовательных организаций в 2026 году наибольшее количество участников приходится на СОШ — 2599 человек. По сравнению с 2025 годом их число уменьшилось на 182 человека. В лицеях и гимназиях, напротив, отмечен рост с 885 до 902 участников. Численность участников из интернатов снизилась с 84 до 51, из иных ОО — с 45 до 35. Эти изменения описывают состав контингента и сами по себе не являются показателями качества подготовки.

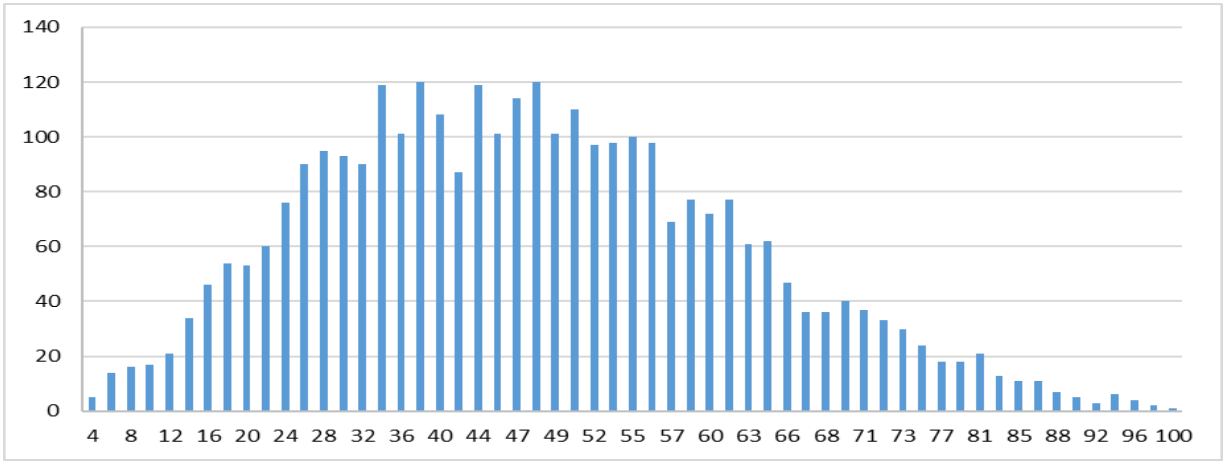
В территориальном разрезе наибольшее число участников зарегистрировано в г. Махачкале — 986 человек, г. Каспийске — 226, г. Дербенте — 201. Среди муниципальных районов наиболее многочисленные группы представлены в Карабудахкентском районе — 105 человек, Табасаранском районе — 89, Левашинском районе — 82 и Каякентском районе — 77. При интерпретации малых территориальных групп необходимо учитывать высокую изменчивость процентных показателей.

Представленные данные позволяют достоверно зафиксировать сокращение выборности предмета в 2026 году. Для установления причин необходимы дополнительные сведения о выборе предметов выпускниками, требованиях приемных кампаний конкретных вузов, демографической структуре выпуска и результатах профориентационных опросов. В настоящем отчете такие причины не утверждаются.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Примечание. Диаграмма и все показатели разделов 2–3 построены по 3181 участнику основного дня основного периода, имеющему действительный тестовый балл.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	**2025 г.**	**2026 г.**
46.	ниже минимального балла[67], %	23,06	38,48	38,2
47.	от минимального балла до 60 баллов, %	43,62	41,92	42,85
48.	от 61 до 80 баллов, %	27,55	17,55	16,32
49.	от 81 до 100 баллов, %	5,77	2,05	2,64
50.	средний тестовый балл	51,92	45,37	45,84

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	**от минимального балла до 60 баллов**	**от 61 до 80 баллов**	**от 81 до 100 баллов**
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	38,10	42,92	16,34	2,64
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	н/д	н/д	н/д	н/д
3.	ВПЛ	—	—	—	—
	Итого по результативному массиву	38,20	42,85	16,32	2,64

Примечание. В предоставленном результативном массиве отдельное распределение ВТГ, обучающихся по программам СПО, не сформировано; ВПЛ в массиве 2026 года не выделены. Справочно: среди участников с ОВЗ распределение составило 39,13%; 40,58%; 17,39%; 2,90% соответственно.

Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Интернаты	115	33,91	38,26	21,74	6,09
2.	Лицеи и гимназии	728	24,73	46,15	24,31	4,81
3.	СОШ	2317	42,43	42,08	13,68	1,81
4.	Иные	21	61,90	38,10	0,00	0,00
	Итого	3181	38,20	42,85	16,32	2,64

В лицеях и гимназиях доля результатов свыше 60 баллов составляет 29,12%, в СОШ — 15,49%, в интернатах — 27,83%. Категория «Иные» включает 21 участника; из-за малой численности ее процентные показатели не используются для широких обобщений. Различия между регистрационным и результативным распределениями по типам ОО обусловлены исключением 406 записей без действительного тестового балла.

2.3.3. В разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	**базовый**	2857	39,92	42,49	15,11	2,48
2.	**углубленный**	324	23,00	46,00	27,00	4,00
	Итого	3181	38,20	42,85	16,32	2,64

Примечание. Показатели базового уровня пересчитаны из общего распределения результатов и исходных данных углубленного уровня так, чтобы взвешенные итоги полностью совпадали с таблицей 2-6. Исходные доли углубленного уровня были представлены с округлением до целых процентов.

В группе углубленного уровня доля результатов ниже минимального балла составляет 23,00% против 39,92% на базовом уровне; доля результатов 61–100 баллов — 31,00% против 17,59%. Различие характеризует представленные группы, но не доказывает самостоятельный причинный эффект уровня изучения без учета отбора обучающихся и иных условий подготовки.

2.3.4. В сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(1) Агульский район	10	70	30	0	0
(2) Акушинский район	50	60	36	4	0
(3) Ахвахский район	15	40	53,33	6,67	0
(4) Ахтынский район	26	23,08	69,23	3,85	3,85
(5) Бабаюртовский район	27	48,15	37,04	14,81	0
(6) Бежтинский участок	19	73,68	15,79	10,53	0
(7) Ботлихский район	55	58,18	34,55	7,27	0
(8) Буйнакский район	34	26,47	50	20,59	2,94
(9) Гергебильский район	9	55,56	33,33	11,11	0
(10) Гумбетовский район	23	60,87	30,43	8,7	0
(11) Гунибский район	41	46,34	34,15	19,51	0
(12) Дахадаевский район	35	31,43	48,57	17,14	2,86
(13) Дербентский район	54	37,04	33,33	20,37	9,26
(14) Докузпаринский район	12	41,67	50	8,33	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(15) Казбековский район	34	14,71	58,82	26,47	0
(16) Кайтагский район	27	37,04	48,15	14,81	0
(17) Кизилюртовский район	56	53,57	39,29	7,14	0
(18) Сулейман-Стальский район	58	36,21	48,28	15,52	0
(19) Карабудахкентский район	95	47,37	42,11	9,47	1,05
(20) Каякентский район	70	44,29	38,57	15,71	1,43
(21) Кизлярский район	42	45,24	38,1	16,67	0
(22) Кулинский район	20	65	35	0	0
(23) Кумторкалинский район	28	39,29	46,43	14,29	0
(24) Курахский район	16	56,25	25	18,75	0
(25) Лакский район	5	20	40	40	0
(26) Левашинский район	78	46,15	46,15	7,69	0
(27) Магарамкентский район	33	24,24	36,36	36,36	3,03
(28) Новолакский район	40	62,5	27,5	10	0
(29) Ногайский район	41	34,15	46,34	19,51	0
(30) Рутульский район	9	66,67	11,11	22,22	0
(31) Шамильский район	33	36,36	54,55	9,09	0
(32) Сергокалинский район	34	61,76	35,29	0	2,94
(33) Табасаранский район	82	31,71	47,56	20,73	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(34) Тарумовский район	47	27,66	55,32	10,64	6,38
(35) Тляратинский район	36	80,56	16,67	2,78	0
(36) Унцукульский район	29	51,72	41,38	3,45	3,45
(37) Хасавюртовский район	61	34,43	52,46	9,84	3,28
(38) Хивский район	22	68,18	27,27	4,55	0
(39) Хунзахский район	23	39,13	43,48	13,04	4,35
(40) Цумадинский район	19	84,21	15,79	0	0
(41) Цунтинский район	18	88,89	11,11	0	0
(42) Чародинский район	8	62,5	37,5	0	0
(43) ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	60	65	28,33	6,67	0
(44) г.Махачкала	842	30,17	43,59	22,21	4,04
(45) г.Дербент	186	25,27	48,39	21,51	4,84
(46) г.Буйнакск	54	55,56	35,19	3,7	5,56
(47) г.Хасавюрт	75	38,67	41,33	20	0
(48) г.Каспийск	201	23,88	51,24	18,41	6,47
(49) г.Кизляр	79	34,18	39,24	25,32	1,27
(50) г.Кизилюрт	70	35,71	45,71	15,71	2,86
(51) г.Избербаш	81	30,86	51,85	16,05	1,23
(52) г.Южносухокумск	21	33,33	47,62	19,05	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(53) г.Дагестанские Огни	38	28,95	52,63	13,16	5,26

Сумма участников по АТЕ составляет 3181 человека и полностью совпадает с результативным массивом. Для содержательного сравнения целесообразно учитывать только АТЕ с численностью более 10 участников и обязательно указывать размер группы.

Среди АТЕ с численностью более 10 участников минимальная доля результатов ниже минимального балла отмечена в Казбековском районе (14,71%), Ахтынском районе (23,08%), г. Каспийске (23,88%) и Магарамкентском районе (24,24%). Наиболее высокая доля результатов 61–100 баллов зафиксирована в Магарамкентском районе (39,39%), Дербентском районе (29,63%), г. Кизляре (26,59%), Казбековском районе (26,47%), г. Дербенте (26,35%) и г. Махачкале (26,25%).

Высокая доля результатов ниже минимального балла при достаточной для первичного сравнения численности отмечена в Цунтинском районе (88,89%), Цумадинском районе (84,21%), Тляратинском районе (80,56%), Бежтинском участке (73,68%), Хивском районе (68,18%) и Кулинском районе (65,00%). Эти территории целесообразно включить в адресный анализ условий преподавания и организации подготовки.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В перечень включены ОО с численностью более 10 ВТГ, имеющие наибольшую долю результатов 81–100 баллов и/или значительную долю результатов 61–80 баллов. Итоговая доля перечня от совокупности ОО, отвечающих критерию численности, проверяется по реестру РИС при утверждении отчета.

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(480002) МБОУ "СОШ №2 г.Каспийска им.Героя Советского Союза А.А.Назарова"	16	25	18,75	37,5	18,75
2.	(450018) МБОУ "Гимназия №18"	27	22,22	14,81	37,04	25,93
3.	(440067) ОЦ "Развитие"	15	20	26,67	40	13,33
4.	(460009) МБОУ "СОШ №9"	13	15,38	0	23,08	61,54
5.	(440013) МБОУ "Гимназия №13"	41	12,2	26,83	39,02	21,95
6.	(480013) ГБПОУ РД "РЦО им. И.И.Ханбалаева"	18	11,11	27,78	50	11,11
7.	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	37	10,81	35,14	48,65	5,41
8.	(440037) МБОУ "Гимназия №37 имени Нурбагандова М.Н."	19	10,53	26,32	31,58	31,58
9.	(440035) МБОУ "Гимназия №35"	11	9,09	54,55	36,36	0
10.	(440004) МБОУ "Гимназия №4"	11	9,09	45,45	27,27	18,18
11.	(440027) МБОУ "СОШ №27"	11	9,09	0	36,36	54,55
12.	(440005) МБОУ "Лицей №5"	23	8,7	30,43	47,83	13,04
13.	(440022) МБОУ "Лицей №22"	23	8,7	30,43	47,83	13,04
14.	(450019) МБОУ "СОШ №19"	23	8,7	17,39	56,52	17,39
15.	(340004) МКОУ "Кочубейская СОШ №1"	12	8,33	16,67	50	25

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В перечень включены ОО с численностью более 10 участников, имеющие максимальную долю результатов ниже минимального балла и минимальную долю результатов 61–100 баллов.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(170023) МКОУ "Шушановская СОШ"	11	90,91	9,09	0	0
2.	(200015) МКОУ "Сагасидейбукская СОШ"	12	75	8,33	16,67	0
3.	(260014) МКОУ "Левашинская СОШ №2"	12	75	16,67	8,33	0
4.	(20001) МКОУ "Акушинская СОШ №1"	17	64,71	35,29	0	0
5.	(70004) МКОУ "Ансалтинская СОШ"	14	64,29	21,43	14,29	0
6.	(480004) МБОУ "СОШ №4" им. Героя Советского Союза Магомед-Загида Абдулманапова	13	61,54	38,46	0	0
7.	(460009) МБОУ "СОШ №9"	13	61,54	23,08	0	15,38
8.	(440057) МБОУ "СОШ №57"	12	58,33	33,33	8,33	0
9.	(480009) МБОУ "СОШ №9 им. героев России-пограничников"	12	58,33	33,33	8,33	0
10.	(450011) МБОУ "СОШ №11"	14	57,14	28,57	14,29	0
11.	(500001) МБОУ "Гимназия №1"	11	54,55	36,36	9,09	0
12.	(440027) МБОУ "СОШ №27"	11	54,55	36,36	0	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13.	(440029) МБОУ "СОШ №29"	23	52,17	43,48	4,35	0
14.	(440031) МБОУ "СОШ №31"	23	52,17	39,13	4,35	4,35
15.	(440026) МБОУ "СОШ №26 им. Шапиева М.М."	12	50	33,33	16,67	0

Примечание. МБОУ «СОШ №9» и МБОУ «СОШ №27» представлены в обоих перечнях вследствие поляризованного распределения результатов: в этих ОО одновременно имеются отдельные высокобалльники и высокая доля участников, не преодолевших минимальный балл. Их включение не следует интерпретировать как однозначно высокий уровень результатов всей ОО.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2026 году 38,20% участников не преодолели минимальный балл, 42,85% получили результат от минимального до 60 баллов, 16,32% — от 61 до 80 баллов, 2,64% — от 81 до 100 баллов. Средний тестовый балл составил 45,84.

По сравнению с 2025 годом изменения невелики и имеют разнонаправленный характер: доля не преодолевших минимальный балл снизилась на 0,28 процентного пункта, доля результатов от минимального до 60 баллов выросла на 0,93 процентного пункта, доля результатов 61–80 баллов снизилась на 1,23 процентного пункта, доля результатов 81–100 баллов выросла на 0,59 процентного пункта. Средний балл увеличился на 0,47. Эти изменения не позволяют говорить об устойчивом системном улучшении.

По сравнению с 2024 годом результаты 2026 года остаются существенно ниже: доля не преодолевших минимум выше на 15,14 процентного пункта, доля результатов 61–100 баллов снизилась с 33,32% до 18,96%, средний тестовый балл уменьшился на 6,08 балла. Следовательно, основным ориентиром региональной работы остается сокращение группы риска и восстановление доли участников со средними и высокими результатами.

Наиболее устойчивое преимущество в разрезе типов ОО демонстрируют лицеи и гимназии; вместе с тем внутри каждого типа имеется значительная неоднородность. Сравнение по АТЕ и ОО должно использоваться прежде всего для выявления территорий и организаций, требующих дополнительного анализа, а не для установления причин без данных об учебных планах, квалификации педагогов, контингенте и условиях обучения.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми мерами на уровне субъекта РФ, муниципалитета, ОО мерами повышения качества освоения ФОП

Дагестанский институт развития образования с 2022 г. ежегодно на основе САО по предметам проводит анализ результатов ЕГЭ и готовит рекомендации для системы образования республики по совершенствованию образовательного процесса и методики преподавания учебных предметов.

Анализ результатов ЕГЭ позволяет сформулировать ряд системных рекомендаций, которые включаются в Дорожную карту и методические материалы для педагогов Республики Дагестан. Ключевые направления работы включают: методическую поддержку учителей; работу с образовательными организациями; информационную и организационную поддержку и др.

В части методической поддержки учителей обществознания были проведены:

1. семинары и вебинары по анализу типичных ошибок («Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ по обществознанию», «Анализ изменений структуры и содержания КИМ ЕГЭ по обществознанию»);
2. методические мероприятия по работе с понятийным аппаратом, причинно-следственными связями, заданиями на аргументацию и приведение примеров (задания № 18, 19, 20, 24, 25);
3. организованы выездные семинары в АТЕ с низкими результатами, проведены мастер-классы учителями, подготовившими высокобалльников, с акцентом на сложные темы (экономика, право, политическая система);
4. проводились лектории выходного дня, куда приглашали учителей и учеников ОО региона, где председатель или заместитель председателя предметной комиссии обучали методике выполнения сложных заданий части 2;
5. организовывались курсы повышения квалификации, как для будущих экспертов, так и для учителей, желающих повысить свои компетенции по актуальным вопросам экономики, права и политологии в школьном курсе;
6. проводились вебинары по организации сетевого взаимодействия учителей в рамках ассоциации учителей обществознания РД;
7. разрабатывались пробные контрольно-измерительные материалы для подготовки к итоговой аттестации.

Сопоставление результатов ЕГЭ 2026 года с данными 2024, 2025 годов позволяет оценить эффективность реализованных мероприятий.

Положительная динамика, достигнутая благодаря принятым мерам:

Небольшой рост среднего балла — с 45,37 в 2025 году до 45,84 в 2026 году (+0,47 балла). Это отражает комплексное влияние принятых мер, хотя восстановление до уровня 2024 года (51,92) пока не достигнуто.

Рост доли высокобалльников (81–100 баллов) — с 2,05% в 2025 году до 2,64% в 2026 году (+0,59 п.п.). Это результат усиления работы с мотивированными учащимися в рамках лекториев выходного дня, марафона «ЕГЭ – это про100!», а также разъяснения сложных заданий части 2 (№ 19, 20, 24, 25) в рамках организованных активностей.

Снижение доли не преодолевших минимальный балл — с 38,48% в 2025 году до 38,20% в 2026 году (-0,28 п.п.). Хотя снижение незначительное, оно указывает на то, что меры по поддержке слабоуспевающих начинают давать первые результаты.

В то же время сохраняется негативная динамика, свидетельствующая о недостаточной эффективности мер:

Сохранение критически высокой доли не сдавших экзамен — 38,20% в 2026 году. Несмотря на снижение на 0,28 п.п., показатель остается почти в 2 раза выше уровня 2024 года (23,06%). Это указывает на то, что меры поддержки слабоуспевающих учащихся оказались недостаточно эффективными.

Сохранение высокого процента не сдавших в СОШ — 42,43%. Рекомендации по усилению базовой подготовки в обычных школах не дали ожидаемого результата, что связано с системными проблемами (нехватка квалифицированных педагогов, слабая методическая поддержка, низкая мотивация учащихся).

Продолжающееся снижение доли участников с результатами 61–80 баллов — с 17,55% в 2025 году до 16,32% в 2026 году (-1,23 п.п.). Это указывает на то, что работа со средней группой требует пересмотра подходов.

Для перелома негативных тенденций в 2027 году необходимо:

1. усилить адресную работу со слабоуспевающими учащимися в СОШ, включая обязательные дополнительные занятия и индивидуальные траектории подготовки с использованием чек-листов и алгоритмов выполнения базовых заданий;
2. обеспечить внутришкольный контроль в ОО за учащимися группы риска, включая ежемесячный мониторинг и проведение не менее трех диагностических работ в формате ЕГЭ в течение учебного года;
3. продолжить проведение комплекса вышеперечисленных мероприятий (лектории, семинары, вебинары), с акцентом на разбор заданий с развернутым ответом (№ 18, 19, 20, 24, 25), которые вызывают наибольшие затруднения у всех групп участников;
4. провести мониторинг эффективности Дорожной карты и скорректировать мероприятия с учетом результатов 2026 года, включив в них обязательный компонент по работе с понятийным аппаратом, причинно-следственными связями и приведением развернутых примеров;
5. организовать стажировочные площадки на базе ОО с устойчивыми высокими результатами для диссеминации эффективных практик подготовки к ЕГЭ по обществознанию;
6. разработать систему материального стимулирования педагогов, добивающихся высоких результатов, особенно в школах с низкими образовательными результатами.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнен по 3181 действительному результату участников основного дня основного периода ЕГЭ. В экзаменационной работе по обществознанию представлены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания с политомической оценкой анализируются по отдельным критериям.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 58
Базовый	13	26	44,8
Повышенный	8	16	27,6
Высокий	4	16	27,6
Итого	25	58	100

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	76,86	55,56	86,87	96,72	100,00
2	1.1–1.15 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	66,93	47,82	72,93	90,75	98,81
3	1.1–1.15 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	40,14	22,72	42,92	65,51	90,48
4	1.1–1.15 Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	69,65	46,54	79,16	94,12	98,21
5	2.1–2.18 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	58,83	46,67	61,81	75,05	86,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	2.1–2.18 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	**Б**	49,42	24,94	58,36	76,97	88,10
7	2.1–2.18 Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	**П**	68,06	40,74	80,01	95,57	99,40
8	3.1–3.10 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	**Б**	69,85	52,35	76,16	89,79	97,62
9	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	**Б**	81,08	67,74	87,45	93,06	96,43
10	4.1–4.4 4.7–4.12 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	**П**	36,69	21,28	37,97	61,85	83,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	4.1–4.4 4.7–4.12 Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	**П**	37,55	27,12	38,04	53,37	82,74
12	5.6, 5.7 (Конституция РФ. Главы 1 и 2) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	**Б**	47,31	18,27	55,69	85,74	94,05
13	4.5, 4.6 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	**Б**	39,47	18,31	43,54	70,23	89,29
14	5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	**П**	57,58	42,06	63,35	74,08	86,31
15	5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20 Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	**Б**	46,01	24,53	52,13	73,41	88,10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	5.1–5.5, 5.6 (гражданство), 5.8–5.11, 5.13–5.20 Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	**П**	60,37	41,93	67,79	79,38	89,29
17	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы	**Б**	85,73	71,60	93,54	96,24	98,21
18	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека)	**Б**	23,01	7,28	22,08	52,41	83,93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	**В**	13,58	1,37	10,49	40,14	76,19
20	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам	**В**	10,20	0,96	6,51	30,89	75,79
21	2.5 Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа(график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	**Б**	65,70	38,85	77,55	92,42	96,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	**Б**	41,48	11,07	50,22	81,07	94,94
23	4.5, 4.6, 5.6, 5.7 Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	**Б**	38,23	9,71	45,10	78,03	93,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24 К1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.2 Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов.	**В**	21,97	4,53	21,06	55,30	83,33
24 К2	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	**В**	8,71	1,56	6,16	25,82	47,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25 К1	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	**В**	15,25	1,93	13,02	41,62	80,95
25 К2	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях	**В**	13,99	2,06	10,05	41,23	82,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25 К3	Различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20 Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев	**В**	8,51	0,60	4,94	25,95	73,02

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-1	**0**	44,44	13,13	3,28	0,00
1-1	**1**	55,56	86,87	96,72	100,00
1-2	**0**	21,48	3,82	0,96	0,00
1-2	**1**	61,40	46,52	16,57	2,38
1-2	**2**	17,12	49,67	82,47	97,62
1-3	**0**	77,28	57,08	34,49	9,52
1-3	**1**	22,72	42,92	65,51	90,48
1-4	**0**	31,93	5,36	0,58	0,00
1-4	**1**	43,05	30,96	10,60	3,57
1-4	**2**	25,02	63,68	88,82	96,43
1-5	**0**	24,44	7,19	1,54	0,00
1-5	**1**	57,78	62,00	46,82	27,38
1-5	**2**	17,78	30,81	51,64	72,62
1-6	**0**	67,41	30,59	12,72	3,57
1-6	**1**	15,31	22,08	20,62	16,67

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-6	**2**	17,28	47,32	66,67	79,76
1-7	**0**	41,73	7,26	0,00	0,00
1-7	**1**	35,06	25,46	8,86	1,19
1-7	**2**	23,21	67,28	91,14	98,81
1-8	**0**	17,04	2,35	0,58	0,00
1-8	**1**	61,23	42,99	19,27	4,76
1-8	**2**	21,73	54,66	80,15	95,24
1-9	**0**	32,26	12,55	6,94	3,57
1-9	**1**	67,74	87,45	93,06	96,43
1-10	**0**	60,00	35,36	11,37	0,00
1-10	**1**	37,45	53,34	53,56	33,33
1-10	**2**	2,55	11,30	35,07	66,67
1-11	**0**	51,03	36,68	20,04	3,57
1-11	**1**	43,70	50,55	53,18	27,38
1-11	**2**	5,27	12,77	26,78	69,05
1-12	**0**	81,73	44,31	14,26	5,95
1-12	**1**	18,27	55,69	85,74	94,05
1-13	**0**	71,60	37,05	12,52	1,19

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-13	**1**	20,16	38,81	34,49	19,05
1-13	**2**	8,23	24,14	52,99	79,76
1-14	**0**	30,53	9,54	2,31	0,00
1-14	**1**	54,81	54,22	47,21	27,38
1-14	**2**	14,65	36,24	50,48	72,62
1-15	**0**	63,70	31,33	11,37	1,19
1-15	**1**	23,54	33,09	30,44	21,43
1-15	**2**	12,76	35,58	58,19	77,38
1-16	**0**	35,14	9,54	3,66	1,19
1-16	**1**	45,84	45,34	33,91	19,05
1-16	**2**	19,01	45,12	62,43	79,76
2-1	**0**	20,16	1,98	0,58	0,00
2-1	**1**	16,46	8,95	6,36	3,57
2-1	**2**	63,37	89,07	93,06	96,43
2-2	**0**	86,17	60,90	21,58	1,19
2-2	**1**	13,09	34,04	52,02	29,76
2-2	**2**	0,74	5,06	26,40	69,05
2-3	**0**	96,38	78,94	38,34	11,90

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2-3	**1**	3,21	12,99	21,58	4,76
2-3	**2**	0,33	5,72	21,39	26,19
2-3	**3**	0,08	2,35	18,69	57,14
2-4	**0**	97,70	87,16	53,37	7,14
2-4	**1**	1,73	7,70	14,64	9,52
2-4	**2**	0,58	3,60	17,92	32,14
2-4	**3**	0,00	1,54	14,07	51,19
2-5	**0**	33,00	2,35	0,39	0,00
2-5	**1**	27,74	11,01	2,50	0,00
2-5	**2**	28,97	38,30	16,57	9,52
2-5	**3**	10,29	48,35	80,54	90,48
2-6	**0**	73,00	19,37	0,77	0,00
2-6	**1**	13,91	13,06	3,47	0,00
2-6	**2**	9,05	25,61	10,60	1,19
2-6	**3**	3,87	31,25	41,04	17,86
2-6	**4**	0,16	10,71	44,12	80,95
2-7	**0**	80,08	28,69	1,73	0,00
2-7	**1**	12,26	26,12	13,10	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2-7	**2**	6,09	26,41	34,49	20,24
2-7	**3**	1,56	18,78	50,67	79,76
2-8	**0**	93,58	73,88	34,68	10,71
2-8	**1**	1,98	4,92	9,06	2,38
2-8	**2**	1,73	5,36	11,95	13,10
2-8	**3**	2,72	15,85	44,32	73,81
2-9	**0**	98,44	93,84	74,18	52,38
2-9	**1**	1,56	6,16	25,82	47,62
2-10	**0**	96,54	77,92	37,38	4,76
2-10	**1**	3,05	18,12	42,00	28,57
2-10	**2**	0,41	3,96	20,62	66,67
2-11	**0**	97,94	89,95	58,77	17,86
2-11	**1**	2,06	10,05	41,23	82,14
2-12	**0**	98,60	88,77	53,95	10,71
2-12	**1**	1,07	8,07	22,74	13,10
2-12	**2**	0,25	2,71	14,84	22,62
2-12	**3**	0,08	0,44	8,48	53,57

Таблица 2-15

872

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	**2**	**3**	**4**	**5**
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 9 (67,74%), **№ 17 (71,60%)**	№ 9 (87,45%), № 17 (93,54%), **№ 21 (77,55%)**		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№ 3 (22,72%), № 12 (18,27%), № 13 (18,31%), **№ 18 (7,28%)**	№ 3 (42,92%), № 13 (43,54%), № 18 (22,08%), **№ 23 (45,10%)**	№ 13 (70,23%), № 15 (73,41%), № 18 (52,41%), **№ 23 (78,03%)**	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№ 2 (47,82%), № 5 (46,67%), **№ 16 (41,93%)**	№ 2 (72,93%), № 4 (79,16%), **№ 7 (80,01%)**	№ 2 (90,75%), № 4 (94,12%), **№ 7 (95,57%)**	№ 2 (98,81%), № 4 (98,21%), № 5 (86,31%), № 7 (99,40%), **№ 14 (86,31%)**
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 10 (37,97%), **№ 11 (38,04%)**	№ 10 (61,85%), **№ 11 (53,37%)**	№ 10 (83,33%), **№ 11 (82,74%)**
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№ 24 К1 (21,06%), **№ 25 К1 (13,02%)**	№ 19 (40,14%), № 25 К1 (41,62%), № 25 К2 (41,23%), **№ 24 К1 (55,30%)**	№ 19 (76,19%), № 20 (75,79%), № 25 К1 (80,95%), **№ 25 К2 (82,14%)**

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	**2**	**3**	**4**	**5**
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№ 20 (30,89%), № 24 К2 (25,82%), **№ 25 К3 (25,95%)**	№ 24 К2 (47,62%), **№ 25 К3 (73,02%)**

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Наиболее высокие средние результаты получены при извлечении и анализе явно представленной социальной информации: задание 17 — 85,73%, задание 9 — 81,08%, задание 1 — 76,86%. Достаточно устойчиво выполняются также задания 8 (69,85%), 4 (69,65%), 7 (68,06%), 2 (66,93%) и 21 (65,70%).

Наиболее выраженные затруднения связаны не с поиском готовой информации, а с самостоятельным объяснением, аргументацией и структурированием ответа. Средний результат задания 18 составляет 23,01%, задания 19 — 13,58%, задания 20 — 10,20%. По сложному плану результат критерия К1 задания 24 составляет 21,97%, К2 — 8,71%. В задании 25 результаты критериев К1, К2 и К3 равны соответственно 15,25%, 13,99% и 8,51%.

В содержательном отношении сохраняются дефициты в применении понятийного аппарата экономики, политики и права, в различении близких понятий и правовых положений, в построении причинно-следственных объяснений, подборе развернутых обществоведческих примеров, оценке социальных действий и составлении иерархически организованного сложного плана.

Анализ вееров кратких ответов в исходных материалах выполнен на подмассиве 565 работ. Он используется как иллюстративный источник типичных вариантов ошибок: смешение родовых и видовых понятий, неразличение признаков форм культуры, постоянных и переменных издержек, факторов спроса и предложения, полномочий органов власти, конституционных прав и обязанностей. Поскольку правила отбора 565 работ не описаны, эти наблюдения не переносятся автоматически на весь массив 3181 участника.

Для заданий с развернутым ответом агрегированные проценты позволяют установить направление затруднения, но конкретные типы ошибок должны подтверждаться распределением по критериям и обезличенными примерами работ. Поэтому выводы о мотивации, интеллекте или общей способности обучающихся к учебной деятельности в отчете не формулируются.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Для каждой группы анализ включает достигнутые результаты, предметные дефициты, возможные метапредметные затруднения, реалистичную зону роста и практические рекомендации. Номера заданий используются как статистическое основание; образовательная работа формулируется через содержание и умения, а не через натаскивание на отдельные линии КИМ.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

В группе имеются отдельные сформированные действия: извлечение информации из текста (задание 17 — 71,60%), чтение таблицы или диаграммы (задание 9 — 67,74%), соотнесение видовых и родовых понятий в части вариантов (задание 1 — 55,56%). Это показывает наличие опоры на информацию, представленную в явном виде.

Основные дефициты проявляются при объяснении социальных связей (задание 18 — 7,28%), приведении примеров (задание 19 — 1,37%), формулировании суждений и аргументов (задание 20 — 0,96%), построении сложного плана (К2 задания 24 — 1,56%) и приведении развернутых примеров в задании 25 (К3 — 0,60%). Низки также результаты заданий на конституционные положения, политические и правовые понятия.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения
1.	Духовная деятельность человека. Формы культуры.	10
2.	Предприятие (фирма) в экономике. Издержки, их виды.	10

3.	Основы конституционного строя РФ. Права и свободы человека и гражданина.	11
4.	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	10-11
5.	Анализировать графическую информацию (спрос и предложение), делать выводы об изменении рыночной ситуации.	10

Реалистичная зона роста — уверенное выполнение базовых действий: распознавание и классификация понятий, извлечение фактов из текста и графика, применение правил к простой ситуации, построение одной корректной причинной связи, формулирование краткого ответа по заданному алгоритму. Целевой ориентир — преодоление минимального балла.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Статистика может указывать на затруднения при преобразовании информации из одной формы в другую, удержании нескольких условий задания, построении последовательного объяснения и самопроверке полноты ответа. Эти выводы рассматриваются как предположения, подтверждаемые учебными наблюдениями и анализом работ. Коммуникативные результаты по индивидуальной экзаменационной работе оцениваются ограниченно.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

– проводить короткую входную диагностику по понятийному аппарату и формировать индивидуальную карту базовых дефицитов;

– использовать матрицы «понятие — признаки — пример — контрпример», карточки классификации и задания на исключение лишнего;

– обучать причинному объяснению по схеме «факт — причина — механизм — следствие», сначала с опорами, затем с постепенным снятием подсказок;

– еженедельно включать работу с коротким текстом, таблицей и графиком с обязательным указанием источника ответа;

– применять чек-лист самопроверки: все ли элементы задания учтены, приведено ли требуемое количество позиций, соответствует ли ответ формату;

– проводить повторную диагностику через 4–6 недель на новом материале и корректировать маршрут по фактическому приросту.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. описание предметной подготовки участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа уверенно извлекает информацию из текста (93,54%), таблицы и диаграммы (87,45%), выполняет ряд заданий на применение знаний в типовой ситуации (задания 4 и 7 — 79,16% и 80,01%). Сформирована основа для перехода от воспроизведения к объяснению и применению.

Наиболее значимые дефициты сохраняются в политико-правовом понятийном аппарате, причинном объяснении (22,08%), формулировании аргументов (6,51%), качестве сложного плана (6,16% по К2 задания 24) и развернутых примерах (4,94% по К3 задания 25). Задания 10 и 11 выполняются примерно на 38%, что показывает неустойчивость применения знаний по политике в измененной ситуации.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения
1.	Политическая система общества. Типология политических систем.	11
2.	Правовой статус несовершеннолетних. Гражданское право.	11
3.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные и другие связи социальных объектов.	10-11
4.	Формулировать на основе приобретённых знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам.	10-11

Зона роста — систематизация понятий, перенос знаний в новую ситуацию, построение полного причинно-следственного объяснения, освоение структуры развернутого ответа и получение устойчивого результата 60–70 баллов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низкими уровнем подготовки

Возможные затруднения связаны с выделением всех требований составного вопроса, интеграцией теории и факта, отбором релевантного примера, планированием ответа и контролем его полноты. Достаточно сформированное смысловое чтение следует использовать как ресурс для развития аргументации и моделирования социальных ситуаций. В частности, познавательные УУД недостаточно сформированы по нескольким направлениям:

Смысловое чтение и анализ источников (задания 18–20 по тексту): Ученики с низким уровнем подготовки демонстрируют фрагментарное восприятие обществоведческого текста. Они не способны отделить главную мысль от второстепенной, из-за чего в задании 17 вместо точного цитирования ответов извлекают избыточные или не связанные с вопросом абзацы;

Классификация, синтез и абстрагирование (задания 22 и 24): Слабое логическое мышление не позволяет учащимся синтезировать разрозненные знания. В задании-задаче 22 они не могут соотнести описанные жизненные ситуации с абстрактными понятиями правовых, экономических или политических институтов. В задании 24 (сложный план) выпускники вместо системной классификации признаков или функций выдают хаотичный набор обрывочных тезисов.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета в группе обучающихся с низким уровнем подготовки

– организовать тематические модули по экономике, политике и праву с итоговой задачей на применение понятий в новой ситуации;

– использовать задания на сравнение близких понятий и объяснение выбора правильного признака;

– обучать построению примера по структуре «субъект — действие — обстоятельства — обществоведческий смысл»;

– проводить редактирование неполных и избыточных ответов с взаимной проверкой по критериям;

– чередовать индивидуальную работу, обсуждение в паре и публичное обоснование решения;

– оценивать прогресс не только общим баллом, но и по отдельным умениям: понятия, причинные связи, примеры, план, самоконтроль.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники уверенно выполняют значительную часть базовых и повышенных заданий: результаты по заданиям **1, 2, 4, 7, 8, 9, 12, 17 и 21** составляют от 85,74% до 96,72%. Они владеют основным понятийным аппаратом и извлечением информации, способны применять знания в знакомых и частично измененных ситуациях.

При этом результаты неоднородны: задания 10 и 11 выполнены на 61,85% и 53,37%, причинное объяснение — на 52,41%, приведение примеров — на 40,14%, аргументация — на 30,89%. Наиболее существенные резервы связаны с качеством сложного плана (25,82% по К2 задания 24) и развернутыми примерами (25,95% по К3 задания 25).

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения
1.	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.	10-11
2.	Оценивать действия субъектов социальной жизни с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	10-11
3.	Составлять сложный план развернутого ответа по обществоведческой теме.	10-11
4.	Приводить развернутые примеры, иллюстрирующие теоретические положения.	10-11

Зона роста — повышение полноты и точности развернутых ответов, перенос знания в нестандартный контекст, доказательное обоснование и уверенное получение 80 и более баллов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В целом сформированы анализ источника, классификация и выбор способа решения, но выпускники испытывают трудности на стыке метапредметных умений: при интеграции контекстных знаний, развернутой аргументации и системном анализе комплексных источников. Резерв связан с планированием многоэлементного ответа, иерархической организацией материала, аргументацией, проверкой соответствия ответа всем условиям и редактированием формулировок. В основном это связано с особенностями освоения регулятивных и коммуникативных УУД. В частности, в условиях более высокого уровня самоконтроля учащиеся умеют распределять время на экзамене, но пропускают логические и фактологические ошибки при самопроверке заданий с развернутым ответом. Также верное осуществление письменной коммуникации позволяет грамотно формулировать суждения и аргументы (задания 19 и 25), но неполное овладение эти умением приводит зачастую к подмене теоретической аргументации бытовыми примерами. Помимо прочего участники ЕГЭ из этой группы демонстрируют знание основ Конституции РФ (задание 23), но допускают ошибки в точности формулировок, искажая смысл правовых норм.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

– использовать сравнительный разбор двух-трех решений одной задачи и обоснованный выбор наиболее полного ответа;

– проводить практикумы по сложному плану: восстановление нарушенной структуры, добавление недостающих подпунктов, устранение дублирования;

– включать задачи на подбор нескольких разнородных примеров к одному теоретическому положению;

– применять взаимное рецензирование по критериям с обязательной письменной доработкой ответа;

– вводить отсроченную повторную работу через 7–14 дней для проверки устойчивости сформированного способа действия.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Высокобалльники демонстрируют устойчивое владение основным содержанием: большинство базовых и повышенных заданий выполняется на уровне 82–100%. Особенно высоки результаты при работе с текстом, таблицей и диаграммой, соотнесении понятий и применении знаний в типовых ситуациях.

Остаточные дефициты сохраняются в заданиях, требующих самостоятельного конструирования развернутого ответа: приведение примеров — 76,19%, аргументированная оценка — 75,79%, качество сложного плана — 47,62%, два развернутых примера по критерию К3 задания 25 — 73,02%. Следовательно, даже в этой группе резерв связан не с общим знанием курса, а с полнотой, точностью и структурой ответа.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения
1.	Составлять сложный план развернутого ответа. Детализировать пункты плана в подпунктах.	10-11
2.	Приводить развернутые примеры, иллюстрирующие различные виды деятельности субъектов социальной жизни.	10-11
3.	Аргументировать собственную позицию, выстраивая полные причинно-следственные связи.	10-11

Зона роста — достижение полного соответствия критериям, повышение разнообразия и конкретности примеров, доказательность обоснований, качество сложного плана и устойчивый результат вплоть до 100 баллов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Участники способны анализировать и обобщать информацию, выбирать способ решения и формулировать позицию. Резерв связан с рефлексивным контролем: проверкой логической полноты, отсутствия повторов, соответствия каждого примера требуемому основанию и достаточности детализации плана.

Рекомендации учителю:

– организовать экспертное редактирование ответов по реальным критериям с фиксацией причины потери каждого балла;

– использовать задания на перенос: новая тема, незнакомый контекст, ограничение времени, необходимость нескольких способов обоснования;

– проводить семинары по качеству примера и разграничению факта, иллюстрации, аргумента и объяснения;

– включать исследовательские мини-проекты, дебаты и анализ правовых/экономических кейсов с последующим письменным выводом;

– формировать индивидуальный журнал точечных ошибок и проверять их устранение в последующих работах.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения/обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

– «От статистики задания к методическому решению: как различать факт, типичную ошибку и гипотезу причины».

– «Формирование понятийного аппарата: классификация, сравнение, признаки, пример и контрпример».

– «Причинно-следственное объяснение в обществознании: модели рассуждения и критерии качества».

– «Обществоведческий пример: конкретность, развернутость и связь с теоретическим положением».

– «Сложный план как результат систематизации содержания, а не экзаменационный шаблон».

– «Работа с экономическими графиками, правовыми текстами и социальными данными».

– «Дифференцированные маршруты для четырех групп подготовки».

– «Взаимное рецензирование и формирующее оценивание развернутых ответов».

– «Практики ОО с устойчивыми результатами и условия их корректного переноса».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов,отдельных мероприятий, консультатций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендации адресованы преподаванию обществознания в целом, а не только экзаменационной подготовке. Основанием являются дефициты понятийного аппарата, причинного объяснения, применения знаний, аргументации, сложного плана, развернутых примеров и самоконтроля.

– в начале учебного года проводить диагностику по содержательным линиям и видам деятельности, а не только общий пробный вариант;

– корректировать рабочие программы и календарно-тематическое планирование на основании карты дефицитов класса;

– системно включать анализ текстов, статистики, графиков, правовых ситуаций, социальных кейсов и заданий на аргументацию;

– использовать единые чек-листы качества причинного объяснения, примера, сложного плана и развернутого ответа;

– организовать четыре дифференцированных маршрута: преодоление порога; 60–70; 80 и более; максимальный результат;

– проводить не менее трех сопоставимых диагностических точек: входную, промежуточную и итоговую, с обязательной коррекционной работой между ними;

– анализировать результаты в разрезе класса и содержательных линий; данные по конкретному педагогу использовать для методической поддержки, а не для формального ранжирования.

Рекомендации по направлению повышения квалификации работников образования:

1. Организация длительных (не менее 140 часов) курсов КПК по темам:

– Теория и практика в подготовке обучающихся к ЕГЭ по обществознанию:

– Диагностика профессиональных дефицитов учителя обществознания и построение индивидуального образовательного маршрута;

– Читательская, финансовая и правовая грамотность на уроках обществознания;

– Актуальные вопросы экономики, права и политологии в школьном курсе. (возможно в очно-заочной форме).

2. Организация среднесрочных КПК (72 ч.) по темам:

– методика формирования причинного объяснения, аргументации и обществоведческого примера;

– обучение составлению и оцениванию сложного плана и задания 25 с развернутым ответом;

– цифровые ресурсы при подготовке к ЕГЭ по обществознанию:

– формирующее оценивание, анализ вееров ответов и критериев политомических заданий;

3. Организация краткосрочных КПК (36ч.) по отдельным блокам обществознания.

4. Запись и трансляция цикла онлайн-консультаций по сложным вопросам подготовки к ЕГЭ по обществознанию: «ЕГЭ на все 100».

5. Создание и тиражирование системы подкастов в RuTube и ВК, транслирующих подготовку к ЕГЭ по обществознанию.

6. Работа с обучающимися группы риска и сопровождение высокомотивированных обучающихся педагогами показывающими высокий результат подготовки;

7. Посткурсовое сопровождение: консультации, анализ учебных продуктов, повторная диагностика и наставничество.

Администрациям ОО рекомендуется обеспечить достаточный объем учебного времени, консультаций и внеурочной поддержки; организовать внутришкольное наставничество педагогов; контролировать выполнение коррекционных планов; обеспечить участие учителей в адресных программах повышения квалификации; проводить информирование обучающихся и родителей о требованиях экзамена и необходимости системной подготовки.

– «От статистики задания к методическому решению: как различать факт, типичную ошибку и гипотезу причины».

– «Формирование понятийного аппарата: классификация, сравнение, признаки, пример и контрпример».

– «Причинно-следственное объяснение в обществознании: модели рассуждения и критерии качества».

– «Обществоведческий пример: конкретность, развернутость и связь с теоретическим положением».

– «Сложный план как результат систематизации содержания, а не экзаменационный шаблон».

– «Работа с экономическими графиками, правовыми текстами и социальными данными».

– «Дифференцированные маршруты для четырех групп подготовки».

– «Взаимное рецензирование и формирующее оценивание развернутых ответов».

– «Практики ОО с устойчивыми результатами и условия их корректного переноса».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям:

– Министерству образования и науки РД организовать на площадках ОУ с высоким уровнем результативности Консультационный «Час предмета» (2 раза в месяц) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях;

– РОО «Ассоциации педагогов РД» осуществлять диссеминацию эффективных методик по подготовке к ЕГЭ в рамках сетевого взаимодействия.

– ДИРО сформировать единый региональный цикл «диагностика — адресная помощь — повторное измерение — управленческое решение».

– Для ОО и АТЕ с устойчиво высокой долей результатов ниже минимума разрабатывать адресные планы с ограниченным числом измеримых задач, сроками и ответственными.

– Создать региональный банк обезличенных работ и оцененных образцов ответов по критериям, доступный для методической подготовки педагогов.

– Организовать стажировочные площадки на базе ОО с устойчивыми, а не разовыми высокими результатами; при отборе учитывать численность и динамику не менее двух лет.

– Ежегодно оценивать результативность мер по доле не преодолевших минимум, доле результатов свыше 60 баллов, выполнению проблемных умений КИМ и динамике конкретных ОО.

– Проводить информационно-разъяснительную работу по выбору предметов ЕГЭ на основе требований конкретных образовательных программ высшего образования и реалистичной оценки готовности обучающегося.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Каллаев Шарабутдин Алиевич	*Преподаватель исторического факультета ДГУ, зав.кабинетом технических средств обучения. Председатель предметной комиссии по обществознанию РД.. Председатель ПК по обществознанию в РД*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и подготовке рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)***
Халилова Амина Сергеевна	Старший эксперт ПК по обществознанию, с.н.с, к.и.н, ФГБУН «ДФИЦ РАН»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	***Место работы, должность, ученая степень, ученое звание***
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения педагогического мастерства ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»*

Глава 12 Методический анализ результатов ЕГЭ[68] по Литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
243	1,92	205	1,57	160	1,15

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	226	93	184	89,76	150	93,75
Мужской	17	7	21	10,24	10	6,25

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ	243	1,92	205	1,57	159	1,14
не прошедшие ГИА					1	0,01

[68] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

СПО			2	0,02		

Не явившиеся на экзамен в основной день по различным причинам и досрочно завершившие экзамен – 23 участника.

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[69] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	175	1,39	144	1,11	104	0,75
2.	Лицеи и гимназии	66	0,52	52	0,4	51	0,37
3.	Иные	1	0,01	4	0,03		
4.	Интернаты	1	0,01	5	0,04	5	0,04

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
2	Акушинский район	3	0,02
4	Ахтынский район	3	0,02
5	Бабаюртовский район	2	0,01
7	Ботлихский район	4	0,03
8	Буйнакский район	2	0,01
10	Гумбетовский район	1	0,01
11	Гунибский район	2	0,01
13	Дербентский район	3	0,02
15	Казбековский район	3	0,02
17	Кизилюртовский район	1	0,01

Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
18	Сулейман-Стальский район	1	0,01
19	Карабудахкентский район	3	0,02
20	Каякентский район	1	0,01
21	Кизлярский район	2	0,01
23	Кумторкалинский район	2	0,01
26	Левашинский район	2	0,01
27	Магарамкентский район	2	0,01
31	Шамильский район	2	0,01
32	Сергокалинский район	3	0,02
33	Табасаранский район	5	0,04
34	Тарумовский район	4	0,03
35	Тляратинский район	1	0,01
36	Унцукульский район	2	0,01
39	Хунзахский район	2	0,01
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	1	0,01
44	г.Махачкала	53	0,38
45	г.Дербент	9	0,06
46	г.Буйнакск	3	0,02
47	г.Хасавюрт	5	0,04
48	г.Каспийск	12	0,09
49	г.Кизляр	3	0,02
50	г.Кизилюрт	3	0,02
51	г.Избербаш	11	0,08
53	г.Дагестанские Огни	4	0,03

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Наблюдается существенный регресс числа сдающих литературу, что связано с уменьшением в региональных вузах числа бюджетных мест и КЦП на направления подготовки, где литература является необходимым предметом для участия в конкурсе.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается устойчивая отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по литературе в Республике Дагестан за период 2024-2026 годов:

1. Устойчивое сокращение численности участников: количество сдающих ЕГЭ по литературе сократилось с 243 человек в 2024 году до 160 человек в 2026 году (снижение на 34,2%). Доля участников от общего числа сдающих ЕГЭ уменьшилась с 1,92% до 1,15%.
2. Гендерный состав: сохраняется значительное преобладание девушек среди участников экзамена (93–94% в 2024 и 2026 годах, 89,76% в 2025 году). Доля юношей остается минимальной (от 6,25% до 10,24%).
3. Категории участников: подавляющее большинство участников - выпускники текущего года (ВТГ). В 2025 году появились участники из организаций СПО (2 человека), в 2026 году зафиксирован 1 участник, не прошедший ГИА.
4. Типы образовательных организаций: основная масса участников - выпускники СОШ, однако их доля снижается с 72% в 2024 году до 65% в 2026 году. Доля участников из лицеев и гимназий остается стабильной (около 32%). Незначительное количество участников представляют интернаты (5 человек в 2026 году). Сокращение числа участников затронуло все типы ОО пропорционально, что говорит о системном, а не локальном характере снижения интереса к предмету.
5. Территориальное распределение: наибольшее количество участников традиционно сосредоточено в г. Махачкала (53 человека, 33,1% от всех участников), г. Каспийск (12 человек), г. Избербаш (11 человек), г. Дербент (9 человек). В ряде районов (Гумбетовский, Кизилюртовский, Каякентский, Тляратинский и др.) экзамен сдает только 1 человек, что свидетельствует о крайне низком интересе к предмету в названных территориальных образованиях.

Факторы, повлиявшие на изменение количества участников:

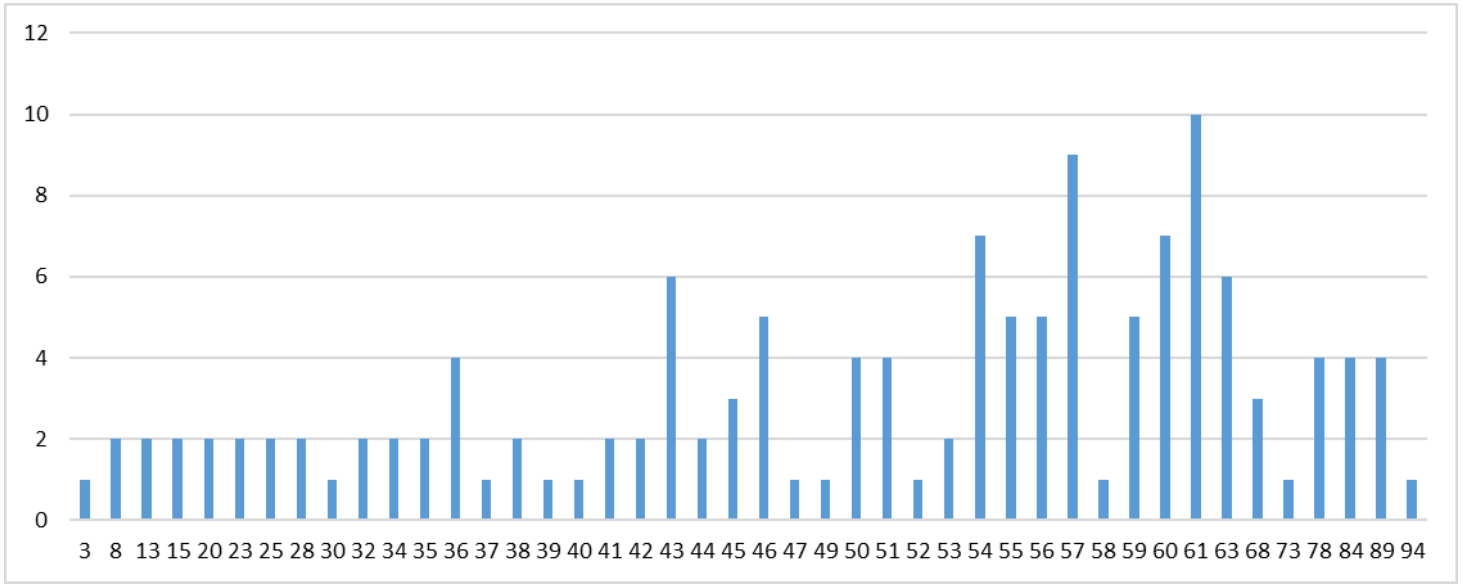
1. Изменение приоритетов выбора ЕГЭ: тенденция к выбору предметов, необходимых для поступления на технические и IT-специальности (физика, информатика, профильная математика) в ущерб гуманитарным дисциплинам. А для подавляющего большинства выпускников главная цель ЕГЭ - поступление в вуз. Литература требуется только для ограниченного круга гуманитарных специальностей (филология, журналистика, некоторые творческие направления). В региональных вузах КЦП по данным направлениям очень небольшие, что определяет непопулярность данного предмета.

2. Специфика предмета: литература традиционно остается достаточно сложным предметом по выбору с невысокой популярностью среди выпускников, что характерно не только для Дагестана, но и для многих других регионов России (очень обширная программа при 1 часе в неделю).

Таким образом, непопулярность литературы на ЕГЭ - это комплексная проблема, где прагматичный выбор выпускников сочетается с объективными сложностями в сдаче экзамена и кризисом в преподавании гуманитарных предметов. Пока ситуация не изменится, литература так и останется экзаменом для узкого круга энтузиастов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2026 году характеризуется следующими особенностями:

- значительная доля участников не преодолела минимальный порог;

- основная масса участников набрала от минимального балла до 60 баллов, что свидетельствует о преобладании участников с низким и средним уровнем подготовки;

- 61 балл набрало максимальное количество участников экзамена;

- доля высокобалльников (94 балла) на фоне общего числа участников характеризуется низким показателем; чуть выше показатель количества участников, набравших 84 балла и 89 баллов.

- распределение имеет левостороннюю асимметрию (смещение в сторону низких баллов), что свидетельствует о системных проблемах в подготовке участников по литературе.

Таким образом, распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2026 году характеризуется широким размахом, неравномерной плотностью частот и отсутствием нормальной симметрии, что свидетельствует о разнородности уровня подготовки экзаменуемых в регионе.

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
51.	ниже минимального балла[70], %	8,33	13,56	12,41
52.	от минимального балла до 60 баллов, %	56,67	59,32	63,5
53.	от 61 до 80 баллов, %	21,11	18,08	17,52
54.	от 81 до 100 баллов, %	13,89	9,04	6,57
55.	Средний тестовый балл	56,47	50,85	50,74

Анализ динамики:

1. Средний тестовый балл демонстрирует устойчивое снижение: с 56,47 в 2024 году до 50,74 в 2026 году (снижение на 5,73 балла или 10,1%).

Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2. Доля не преодолевших минимальный порог выросла с 8,33% в 2024 году до 12,41% в 2026 году (рост в 1,5 раза). В 2025 году этот показатель достиг максимального значения (13,56%).

3. Доля участников с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 баллов) неуклонно растет: с 56,67% до 63,5% (прирост на 6,83 п.п.).

4. Доля среднего уровня (61–80 баллов) сокращается: с 21,11% до 17,52% (снижение на 3,59 п.п.).

5. Доля высокобалльников (81–100 баллов) демонстрирует наиболее тревожную динамику: снижение с 13,89% до 6,57% (более чем в 2 раза).

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
26.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	12,41	63,5	17,52	6,57
27.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	100	0	0
28.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	25	75	0	0

Анализ по категориям участников:

- наиболее успешные результаты демонстрируют ВТГ (выпускники текущего года), однако даже в этой группе доля не преодолевших минимальный балл составляет 12,41%, а доля высокобалльников - лишь 6,57%;

- выпускник, не завершивший СОО, показал результат в диапазоне от минимального до 60 баллов (100%), что может свидетельствовать о недостаточной системности подготовки;

- категория участников с ОВЗ демонстрирует крайне низкие результаты: 25% не преодолели минимальный порог, 75% набрали до 60 баллов, высокобалльников в данной группе нет.

2.3.2. в разрезе типа ОО[71]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Интернаты	9	0	77,78	11,11	11,11
2.	Лицеи и гимназии	41	9,76	58,54	24,39	7,32
3.	СОШ	87	14,94	64,37	14,94	5,75

Интернаты показали результат, заслуживающий внимания: 0% не преодолевших минимальный порог, 11,11% высокобалльников, однако выборка мала (всего 9 человек), что не позволяет делать окончательные выводы по анализу закономерности полученных результатов.

Лицеи и гимназии демонстрируют лучшие результаты среди массовых категорий ОО: минимальный порог не преодолели лишь 9,76%, доля участников в диапазоне 61–80 баллов составляет 24,39%, доля высокобалльников – 7,32%.

СОШ (самая многочисленная группа) показывают более низкие результаты: наибольшая доля не преодолевших минимальный порог (14,94%) и наименьшая доля высокобалльников (5,75%) (на 1,57% меньше, чем результаты лицей и гимназий).

Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	137	12	63	17	7
2.	углубленный	-	-	-	-	-

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(2) Акушинский район	3	0	66,67	33,33	0
	(4) Ахтынский район	3	0	66,67	33,33	0
	(5) Бабаюртовский район	1	0	0	0	100
	(7) Ботлихский район	2	0	100	0	0
	(8) Буйнакский район	2	0	100	0	0
	(10) Гумбетовский район	1	100	0	0	0
	(13) Дербентский район	3	33,33	0	33,33	33,33
	(15) Казбековский район	3	0	33,33	33,33	33,33
	(17) Кизилюртовский район	1	0	100	0	0
	(19) Карабудахкентский район	2	0	50	50	0
	(20) Каякентский район	1	0	100	0	0
	(21) Кизлярский район	2	100	0	0	0
	(23) Кумторкалинский район	2	0	50	50	0
	(26) Левашинский район	2	0	100	0	0
	(27) Магарамкентский район	2	0	50	50	0
	(31) Шамильский район	2	0	50	50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	(32) Сергокалинский район	3	33,33	66,67	0	0
	(33) Табасаранский район	4	0	25	25	50
	(34) Тарумовский район	3	0	66,67	33,33	0
	(35) Тляратинский район	1	100	0	0	0
	(36) Унцукульский район	2	0	50	50	0
	(39) Хунзахский район	2	0	100	0	0
	(43) ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	1	100	0	0	0
	(44) г.Махачкала	44	18,18	56,82	15,91	9,09
	(45) г.Дербент	7	0	71,43	28,57	0
	(46) г.Буйнакск	3	0	66,67	33,33	0
	(47) г.Хасавюрт	5	20	80	0	0
	(48) г.Каспийск	11	9,09	90,91	0	0
	(49) г.Кизляр	3	0	33,33	66,67	0
	(50) г.Кизилюрт	2	0	100	0	0
	(51) г.Избербаш	10	0	100	0	0
	(53) г.Дагестанские Огни	4	0	75	25	0

Анализ по уровню изучения предмета:

Все участники ЕГЭ по литературе в 2026 году изучали предмет на базовом уровне (данные по углубленному уровню отсутствуют), с чем могут быть связаны относительно невысокие результаты экзамена, поскольку базовый уровень не предполагает углубленного изучения литературы, необходимого для успешной сдачи ЕГЭ.

Анализ по АТЕ:

Сравнение результатов по АТЕ некорректно, т.к. только в гг.Махачкала, Каспийск и Избербаш число участников более или равно 10.

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						
2.						

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Количество ВТГ от ОО в регионе менее 10-ти человек, поэтому сравнение результатов по ОО не проводим: таблицы 2-11 и 2-12 **не** заполняем. В городах Махачкала (53 чел., из них 44 – ВТГ), Каспийск (12 чел.), Избербаш (11 чел.) участники экзамена распределены по разным школам.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						
2.						

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в данном разделе показателей фиксируются следующие значимые негативные изменения в результатах ЕГЭ по литературе в 2026 году относительно результатов 2024 и 2025 годов:

1. Средний тестовый балл продолжает снижаться: с 56,47 (2024) до 50,85 (2025) и до 50,74 (2026). Снижение за 3 года составило 5,73 балла (10,1%).
2. Доля высокобалльников (81-100 баллов) сократилась более чем в 2 раза: с 13,89% (2024) до 6,57% (2026). Это наиболее тревожный показатель, свидетельствующий о системном ухудшении качества подготовки наиболее мотивированных учащихся.

3. Доля участников, не преодолевших минимальный порог, выросла с 8,33% до 12,41% (рост в 1,5 раза). В 2025 году этот показатель достиг пикового значения - 13,56%.
4. Доля участников с низкими результатами (от минимального до 60 баллов) увеличилась с 56,67% до 63,5%, что свидетельствует о смещении основной массы участников в зону низких баллов.
5. Доля участников со средними результатами (61–80 баллов) сократилась с 21,11% до 17,52%.
6. Сравнение результатов по АТЕ не репрезентативно, т.к. только в г.Махачкала, г.Избербаш и г.Каспийск количество участников ЕГЭ более 10.

Таким образом, динамика результатов ЕГЭ по литературе в Республике Дагестан за период 2024-2026 годы носит устойчиво негативный характер по всем основным показателям. Особую тревогу вызывает двукратное снижение доли высокобалльников при одновременном росте доли участников, не преодолевших минимальный порог.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

- Перечень мер, принятых в предыдущие годы:

На региональном уровне в 2024–2025 гг. реализован комплекс мер, направленных на повышение качества преподавания русского языка и литературы и развитие читательской культуры обучающихся.

1. В рамках регионального плана мероприятий по реализации Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 09.04.2016 № 637-р) осуществлялась системная работа по совершенствованию преподавания предметной области «Русский язык и литература»: анализ результатов оценочных процедур, подготовка адресных методических рекомендаций для образовательных организаций с низкими результатами, повышение квалификации учителей-словесников на базе ГБУ ДПО РД «ДИРО», включая методические семинары по актуальным вопросам преподавания русского языка и литературы.
2. Проведён Республиканский форум учителей русского языка и литературы (на базе ГБУ ДПО РД «ДИРО»), в программу которого вошли мастер-классы, секционные заседания по актуальным вопросам преподавания предмета, круглый стол с участием экспертов предметных комиссий ГИА и стратегическая сессия по определению приоритетов развития филологического образования в республике. Форум обеспечил трансляцию эффективных практик подготовки к ЕГЭ и прямой диалог учителей с экспертами, оценивающими развёрнутые ответы.

3. Во исполнение поручений Минпросвещения России о создании театрального кружка в каждой общеобразовательной организации в республике реализован проект «Театр в школе»: созданы и действуют школьные театральные коллективы, осуществляющие постановки по программным произведениям русской классической литературы. Проект работает на углублённое знание текстов, освоение теоретико-литературных понятий, связанных с драмой (амплуа, реплика, ремарка, мизансцена), и формирование эмоционально-ценностного отношения к литературному материалу.

4. В общеобразовательных организациях республики организована деятельность читательских клубов: регулярные обсуждения программных и внепрограммных произведений, читательские конференции, конкурсы чтецов, литературные вечера. Работа клубов направлена на поддержание устойчивой мотивации к чтению и расширение читательского кругозора — базового условия успешного выполнения заданий ЕГЭ, требующих привлечения литературного контекста.

5. По итогам ЕГЭ предыдущих лет в образовательные организации направлены методические рекомендации для учителей русского языка и литературы, включающие: организацию системной работы с текстом с 5 класса, использование приёмов «медленного чтения» и стратегий смыслового чтения, совершенствование навыка написания сочинений большого объёма (200–300 слов), актуализацию теоретико-литературных понятий в практике анализа художественного текста, развитие межпредметных связей литературы с историей и другими гуманитарными предметами.

Предположения о влиянии принятых мер на динамику результатов:

Принятые меры не привели к положительной динамике результатов ЕГЭ по литературе: за 2024–2026 гг. снизились все основные показатели. При этом делать вывод о неэффективности самих мер преждевременно. Возможные причины отсутствия положительного эффекта:

1. . Форум учителей, проект «Театр в школе», читательские клубы формируют мотивационную среду и интерес к чтению, знание текстов и общую литературную компетенцию, однако ЕГЭ по литературе проверяет специфический навык: работу в жёстком временном регламенте, оформление развёрнутых ответов по критериям, написание сочинения заданной структуры и объёма. Ни одна из реализованных мер не содержала регулярной тренировки в формате КИМ, разбора критериев оценивания и работ разного балла.

2. Меры, обращённые к учителю (форум, семинары, курсы повышения квалификации) имеют отложенный эффект и переносятся в практику преподавания с некоторым интервалом, а театральные коллективы и читательские клубы охватывают преимущественно обучающихся 5–9 классов. Выпускники 2025–2026 гг. попали в зону действия этих мер на завершающем этапе обучения, когда дефициты читательской и аналитической подготовки уже сформированы. Эффект этих мер, если он есть, следует ожидать в результатах последующих лет.

3. Участие учителей на образовательных мероприятиях не сопровождалось системой отслеживания (или рефлексией) того, какие практики и в каком объёме внедрены в конкретных школах. Между мероприятием регионального уровня и школьным уровнем не выстроено управляемой связи: нет посещений уроков, промежуточных результатов.

4. Рост доли участников, не преодолевших минимальный порог (с 8,33% до 12,41%), указывает на отсутствие адресной коррекционной работы со слабо подготовленными выпускниками: мероприятия мотивационного характера (клубы, театр) вовлекают прежде всего заинтересованных обучающихся, а не тех, кто находится в зоне риска непреодоления порога.

5. Не выстроена работа с мотивированными обучающимися. Двукратное сокращение доли высокобалльников (с 13,89% до 6,57%) - наиболее тревожный сигнал: в регионе отсутствует системный трек углублённой подготовки по литературе (профильные группы, олимпиадное сопровождение, индивидуальные маршруты для претендентов на высокие баллы).

Рекомендации по корректировке мер:

Методические рекомендации, направленные в образовательные организации, на уровне образовательных организаций и методических объединений должны преломляться в конкретные планы с указанием периодичности, ответственных, форм контроля исполнения и диагностики промежуточных результатов.

Таким образом, реализованные меры создают необходимую баз, но не являются достаточными: они не формируют экзаменационный навык и не содержат адресного и мониторингового компонентов. Для появления положительной динамики требуется дополнить их отдельным блоком работы с форматом КИМ, системой диагностических срезов с отслеживанием индивидуальной динамики и дифференцированными маршрутами для группы риска и претендентов на высокие баллы.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1.Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой литературы; сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка.	Б	80,29	35,29	82,76	95,83	100,00
2	Знание содержания произведений русской классической литературы.	Б	24,82	5,88	22,99	37,50	44,44
3	Знание закономерности развития историко-литературного процесса и основных теоретико-литературных понятий; сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле.	Б	67,15	23,53	67,82	87,50	88,89
4	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	67,88	23,53	68,97	91,67	77,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения.	Б	79,56	29,41	81,61	100,00	100,00
6	Умение находить в тексте изобразительно-выразительные средства	Б	48,91	17,65	40,23	83,33	100,00
1	Умение объяснить связь эпизода с проблематикой произведения, а также способность определять и учитывать историко-культурный контекст в процессе анализа текста.	П	74,21	37,25	73,95	91,67	100,00
2	Умение аргументированно формулировать отношение к прочитанному тексту, сохранять логику; соблюдать речевые нормы при создании связного текста на предложенную тему.	П	67,15	23,53	65,52	91,67	100,00
3	Знание содержания изученных произведений и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы.	П	71,90	29,41	70,11	97,92	100,00
4	Умение привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации; верно определять авторскую позицию; понимать роль фрагмента, образа, микротем, деталей и т.п. в раскрытии авторской позиции; умение	П	55,11	14,71	50,57	83,33	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	интерпретировать текст или знание художественных, критических или научных интерпретаций.						
5	Умение создавать связный логически выверенный текст на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.	П	51,09	23,53	45,98	70,83	100,00
6	Понимание образной природы поэтического искусства; понимание текста, смысла художественного произведения; умение выявлять роль образа, отдельной художественной детали, микрообраза в раскрытии авторской идеи.	П	75,67	25,49	77,78	94,44	100,00
7	Умение аргументированно формулировать отношение к прочитанному тексту, сохранять логику, соблюдать речевые нормы при создании связного текста на предложенную тему.	П	70,07	23,53	70,11	91,67	100,00
8	Знание содержания изученных художественных текстов и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы.	П	59,12	8,82	55,75	91,67	100,00
9	Умение привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации; определять авторскую позицию; понимать роль фрагмента,	П	49,45	5,88	44,54	80,21	97,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	образа, микротем, деталей и т.п. в раскрытии авторской позиции; умение интерпретировать текст или знание художественных, критических или научных интерпретаций.						
10	Умение создавать связный логически выверенный текст на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.	П	50,36	5,88	47,13	75,00	100,00
11	Понимание образной природы словесного искусства; знание содержания изученных произведений; умение анализировать текст в соответствии с поставленной задачей и соотносить отдельные сюжетные линии с общим смыслом произведения; выявлять авторскую позицию.	В	67,64	11,76	67,82	95,83	96,30
12	Умение правильно использовать текст в процессе анализа художественного произведения, понимая систему образов, логику развития сюжета, нравственный пафос произведения; умение отбирать необходимый художественный материал для аргументации выводов, раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание литературного произведения.	В	63,50	9,80	63,60	88,89	96,30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Способность оценивать достоверность, легитимность информации, соблюдение фактологической точности	В	64,96	2,94	64,37	97,92	100,00
14	Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики.	В	51,09	7,84	47,51	79,17	92,59
15	Умение последовательно, логично, связно выстраивать сочинение, обеспечивая композиционную цельность всего текста и связь внутри смысловых частей работы.	В	62,04	7,84	62,84	86,11	92,59
16	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учётом речевых норм русского литературного языка.	В	45,99	1,96	46,36	61,11	85,19
17	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учётом орфографических норм русского литературного языка.	В	70,07	5,88	72,41	100,00	88,89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учётом пунктуационных норм русского литературного языка.	В	60,58	0,00	59,77	91,67	100,00
19	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учётом грамматических норм русского литературного языка.	В	67,15	0,00	71,26	91,67	88,89

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-1	0	64,71	17,24	4,17	0,00
1-1	1	35,29	82,76	95,83	100,00
1-2	0	94,12	77,01	62,50	55,56
1-2	1	5,88	22,99	37,50	44,44
1-3	0	76,47	32,18	12,50	11,11
1-3	1	23,53	67,82	87,50	88,89

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-4	0	76,47	31,03	8,33	22,22
1-4	1	23,53	68,97	91,67	77,78
1-5	0	70,59	18,39	0,00	0,00
1-5	1	29,41	81,61	100,00	100,00
1-6	0	82,35	59,77	16,67	0,00
1-6	1	17,65	40,23	83,33	100,00
2-1	0	35,29	3,45	0,00	0,00
2-1	1	29,41	16,09	0,00	0,00
2-1	2	23,53	35,63	25,00	0,00
2-1	3	11,76	44,83	75,00	100,00
2-2	0	76,47	34,48	8,33	0,00
2-2	1	23,53	65,52	91,67	100,00
2-3	0	58,82	19,54	0,00	0,00
2-3	1	23,53	20,69	4,17	0,00
2-3	2	17,65	59,77	95,83	100,00
2-4	0	58,82	21,84	0,00	0,00
2-4	1	23,53	9,20	0,00	0,00
2-4	2	17,65	31,03	8,33	0,00
2-4	3	0,00	20,69	50,00	0,00
2-4	4	0,00	17,24	41,67	100,00
2-5	0	76,47	54,02	29,17	0,00
2-5	1	23,53	45,98	70,83	100,00
2-6	0	47,06	3,45	0,00	0,00
2-6	1	35,29	12,64	0,00	0,00
2-6	2	11,76	31,03	16,67	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2-6	3	5,88	52,87	83,33	100,00
2-7	0	76,47	29,89	8,33	0,00
2-7	1	23,53	70,11	91,67	100,00
2-8	0	88,24	36,78	4,17	0,00
2-8	1	5,88	14,94	8,33	0,00
2-8	2	5,88	48,28	87,50	100,00
2-9	0	94,12	36,78	4,17	0,00
2-9	1	0,00	2,30	4,17	0,00
2-9	2	0,00	25,29	12,50	0,00
2-9	3	0,00	17,24	25,00	11,11
2-9	4	5,88	18,39	54,17	88,89
2-10	0	94,12	52,87	25,00	0,00
2-10	1	5,88	47,13	75,00	100,00
2-11	0	70,59	9,20	0,00	0,00
2-11	1	23,53	13,79	0,00	0,00
2-11	2	5,88	41,38	12,50	11,11
2-11	3	0,00	35,63	87,50	88,89
2-12	0	76,47	9,20	0,00	0,00
2-12	1	17,65	19,54	4,17	0,00
2-12	2	5,88	42,53	25,00	11,11
2-12	3	0,00	28,74	70,83	88,89
2-13	0	94,12	24,14	0,00	0,00
2-13	1	5,88	22,99	4,17	0,00
2-13	2	0,00	52,87	95,83	100,00
2-14	0	82,35	21,84	0,00	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2-14	1	11,76	25,29	16,67	0,00
2-14	2	5,88	41,38	29,17	22,22
2-14	3	0,00	11,49	54,17	77,78
2-15	0	76,47	11,49	0,00	0,00
2-15	1	23,53	18,39	0,00	0,00
2-15	2	0,00	40,23	41,67	22,22
2-15	3	0,00	29,89	58,33	77,78
2-16	0	94,12	27,59	8,33	0,00
2-16	1	5,88	17,24	20,83	0,00
2-16	2	0,00	43,68	50,00	44,44
2-16	3	0,00	11,49	20,83	55,56
2-17	0	94,12	27,59	0,00	11,11
2-17	1	5,88	72,41	100,00	88,89
2-18	0	100,00	40,23	8,33	0,00
2-18	1	0,00	59,77	91,67	100,00
2-19	0	100,00	28,74	8,33	11,11
2-19	1	0,00	71,26	91,67	88,89

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	Задание 1 35,29%	Задание 1 82,76%		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	Задание 2 5,88%	Задание 2 22,99%	Задание 2 37,50%	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	Задание 4.1/4.2 (К1) 37,25%	Задание 9.1/9.2 (К1) 77,78%	Задание 5 (К1) 97,92%	Задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2 (по всем критериям), 10 (К1 и К3) 100,00%
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		Задание 10 (К2) 44,54%	Задание 5 (К3) 70,83%	Задание 10 (К2) 97,22%
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		К7 72,41%	К7 100,00%	К3 100,00% К8 100,00%
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			К6 61,11%	К6 85,19% К7 88,89% К9 88,89%

**Количество участников в группе от 81 до 100 т.б. менее 10 человек (выборка не репрезентативна). Выводы по сформированным (не сформированным) предметным и метапредметным затруднениям внутри группы некорректны. Ппоказатели данной группы приведены только для общего сведения.*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Дополнительных статистических закономерностей, не отражённых в таблицах 2-13, 2-14, 2-15, не выявлено.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

У обучающихся с минимальным уровнем подготовки сформированы лишь фрагментарные базовые умения: знают элементарные термины теории литературы (задания 3 и 6 – по 23,53%, задание 7 – 29,41%, задание 1 - 35,29%). Хуже усвоено умение находить в поэтическом тексте изобразительно-выразительные средства (задание 8 – 17,65%). Однако даже базовые задания в среднем выполняются менее чем на 40%, что говорит об отсутствии устойчивой предметной подготовки на уровне воспроизведения фактического материала.

Участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют крайне низкий уровень сформированности предметных компетенций по литературе. Общая успешность выполнения заданий базового уровня сложности в этой группе не превышает 37,25%. Анализ выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл (столбец 2 Таблицы 15), позволяет зафиксировать следующие сформированные предметные умения и освоенные элементы содержания:

1. Умение распознавать формально-структурные элементы драматического текста (Задание 1). Успешность 35,29% показывает, что данная группа усвоила базовое теоретико-литературное понятие «ремарка» и способна идентифицировать его по внешнему признаку (авторское пояснение в скобках или с пометкой действия). Это свидетельствует о сформированности умения ориентироваться в первичных жанровых признаках драмы.
2. Умение давать связный ответ на проблемный вопрос по фрагменту с опорой на текст (Задание 4.1/4.2 К1). Успешность 37,25% свидетельствует о том, что даже слабые участники в определенной степени владеют навыком построения развернутого

письменного высказывания (5–10 предложений) и могут удержать фокус на предложенной проблеме, демонстрируя понимание поверхностного смысла эпизода.

3. Фрагментарное понимание родовой специфики (Задание 3). Несмотря на низкую абсолютную успешность, сам факт выполнения у трети испытуемых говорит о том, что тема «Роды литературы (драма)» находится в зоне ближайшего развития этой группы.

Участники данной группы не знают элементарные литературоведческие термины в достаточном объёме, не ориентируются в тексте художественного произведения. Типичные дефициты проявляются системно:

- в заданиях с кратким ответом: неумение идентифицировать термины даже при наличии контекстуальных подсказок (например, ремарка определяется как «действие», «примечания», «эпитет»);

- в заданиях на установление соответствия: задание 2 (5,88%) - наиболее проблемное для данной группы: участники не знают содержания программных произведений (пьесы Горького «На дне»), не различают речевые характеристики персонажей, не владеют навыком соотнесения цитаты с образом героя (ответы-случайности: 143, 243, 213 вместо верного 123);

- в заданиях с развёрнутым ответом: неумение выстроить доказательное рассуждение, подкрепить тезис примерами, использовать литературоведческую терминологию;

- в сочинении: непонимание темы, выход за её рамки, подмена анализа пересказом, отсутствие композиционной стройности, многочисленные речевые, грамматические и орфографические ошибки.

Наибольший дефицит участники экзамена обнаруживают в аргументация с опорой на текст (познавательные УУД). Несформированность навыка доказательства ведёт к нулевым результатам по критерию К2 сочинения (привлечение текста) (процент выполнения задания 11.1-11.5 по К2 составляет всего лишь 9, 80%). Участники, как правило, не цитируют, не называют эпизоды, не анализируют детали, не используют примеры для подтверждения тезиса. Так, участники с минимальным уровнем подготовки в сочинении по теме 11.2 «Что, по Вашему мнению, является наиболее тяжким наказанием для Раскольникова? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание») могут написать «его наказали» без обращения к тексту, не упоминая Соню, каторгу, внутренние муки героя.

Исходя из данных столбца 2 Таблицы 2-15, участники с минимальным уровнем подготовки демонстрируют частичную сформированность следующих предметных результатов:

Относительно успешно выполнено задание базового уровня сложности - 6 (определить стихотворный размер) (23,53%). Участники экзамена умеют определять стихотворный размер: они смогли идентифицировать четырёхстопный ямб в стихотворении И. Северянина «Не устыдись…», что указывает на наличие элементарных навыков стиховедческого анализа.

Наиболее успешные результаты по другим заданиям (косвенные данные из вееров ответов):

- Задание 1 (термин «ремарка») – 35,29% правильных ответов (из вееров ответов: «ремарка» - 9 чел., «ремарки» - 9 чел. из общего числа участников группы), что свидетельствует о частичном знакомстве с драматургической терминологией.

- Задание 3 (заполнение пропусков - «драма», «конфликт») - более 20% (из вееров ответов: «драмаконфликт» - 9 чел.). Участники знают базовые категории рода литературы и конфликта, однако часто не могут корректно вписать их в контекст (встречаются варианты «драмафинал», «эпосконфликт»).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

На основе анализа выполнения всех заданий можно выделить следующие системные дефициты:

А) предметные:

1. Незнание содержания программных произведений: неверное соотнесение персонажа и реплики; подмена анализа пересказом без опоры на текст (Задания 2, 5, 11).
2. Неумение анализировать лирическое произведение: непонимание идейного смысла; отсутствие терминологии; поверхностный комментарий (Задания 8, 9.1/9.2, 10).
3. Несформированность терминологической базы: путаница терминов («ремарка» - «эпитет», «архаизм» - «историзм», «перекрёстная рифма» - «парная», «кольцевая») (Задания 1, 3, 6).

Б) метапредметные:

4. Неумение строить развёрнутое рассуждение: отсутствие структуры «тезис-аргумент-вывод»; подмена анализа пересказом; отход от темы (Задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11).
5. Низкий уровень речевой и грамматической грамотности: многочисленные ошибки всех типов; примитивный словарный запас; неумение формулировать мысли (Сочинение (К6-К9).
6. Отсутствие навыков самоконтроля: невнимательное чтение заданий; формальные ошибки (неверное написание терминов, например, «перекрёсная» вместо «перекрёстная»; «кольгевая» вместо «кольцевая»); пропуски в ответах (Задания 1-11).

Таким образом, участники с минимальным уровнем подготовки демонстрируют сформированность лишь на уровне узнавания и воспроизведения формальных элементов (ремарка, общий род). Их главный дефицит - отсутствие системных знаний о произведении в целом и неумение устанавливать причинно-следственные связи как внутри текста (поступок - характер - идея), так и между текстами (сопоставительный анализ). Подготовка участников данной группы носит фрагментарный характер и не переходит в стадию синтеза, необходимую для заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[72]
1.	Теория литературы: система образов и речевые характеристики в драме. Несформированность умения соотносить реплику персонажа с его образом и позицией в конфликте (Задание 2 - 5,88%).	9-11
2.	Пьеса М. Горького «На дне». Отсутствие знаний содержания ключевых сцен и речевых характеристик героев (Сатин, Бубнов, Лука, Барон). Неумение идентифицировать персонажа по его монологу.	11
3.	Теория литературы: терминологический аппарат. Несформированность навыка разграничения средств выразительности (эпитет, метафора, сравнение) и стиховедческих терминов (размер, рифма) в задании с кратким ответом. Ошибки в написании терминов («драмафинал» вместо «драмаконфликт», «историзм» вместо «архаизм», «эпитет» вместо «ремарка» и др.).	5-11
4.	Древнерусская литература. «Слово о полку Игореве». Отсутствие знаний о композиции, образной системе и исторической основе произведения (11.1. «Своеобразие композиции «Слова о полку Игореве»).	9

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[72]
5.	Лирика И. Северянина. Непонимание философской проблематики стихотворения; неумение выделить лирического героя и его чувства (Задание 9.1/9.2 - 14,71% по К1).	11
6.	Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Незнание сюжетной линии и философских мотивов, проблематики произведения (11.2. «Что, по Вашему мнению, является наиболее тяжким наказанием для Раскольникова?»).	10
7.	Композиция и речевое оформление сочинения (11.1 – 11.5). Несформированность умения создавать связное рассуждение объемом 200 и более слов: подмена анализа пересказом, отсутствие тезиса и выводов, нарушение логики (К1-К5 сочинения – 0-11,76%).	5-11
8.	Языковая грамотность. Несформированность пунктуационных (К8) и грамматических (К9) норм (0,00%), речевых норм (К6) 1,96%.	5-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Реалистичной задачей для данной группы является формирование навыка полного прочтения и понимания короткого фрагмента текста, уверенное владение базовой терминологией (роды и жанры литературы, средства выразительности) и освоение элементарной структуры развёрнутого ответа объёмом 5–10 предложений с опорой на текст. Целевой ориентир - уверенное преодоление минимального балла за счёт качественного выполнения заданий 1–3 и 6–8.

Для участников группы минимального уровня подготовки приоритетными направлениями работы являются:

1. Освоение содержания программных произведений (базовый уровень): «На дне» М. Горького: система персонажей, их речевые характеристики, ключевые диалоги и монологи, конфликт пьесы; «Слово о полку Игореве»: композиция, основные образы, проблематика; «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского: сюжет, система образов, смысл наказания Раскольникова; Лирика И. Северянина, А.А.

Фета, А.А. Ахматовой: основные темы, мотивы, художественные средства; «Тихий Дон» М.А. Шолохова: портретные характеристики героинь (Аксинья, Наталья, Дарья). Рекомендуемый объём: 3–5 произведений, изученных на уровне ключевых сцен, цитат и характеристик.

2. Формирование базовой терминологической грамотности:

- термины драмы (ремарка, монолог, диалог, конфликт);
- термины стиховедения (стихотворный размер (ямб, хорей, дактиль, амфибрахий, анапест), рифма (перекрёстная, парная, кольцевая), строфа);
- средства выразительности (эпитет, метафора, сравнение, лексический повтор, архаизм);
- родо-жанровые понятия: драма, лирика, эпос.

Рекомендуемый объём: 20-25 ключевых терминов в активном словаре.

3. Освоение структуры развёрнутого ответа (шаблоны):

- Задание 4.1/4.2 (анализ фрагмента): тезис - аргумент 1 (пример + пояснение) - аргумент 2 (пример + пояснение) - вывод.
- Задание 9.1/9.2 (анализ стихотворения): тезис - аргумент 1 (пример из текста) - аргумент 2 (пример из текста) - вывод.
- Задание 10 (сопоставительный анализ): называние произведения - тезис о сходстве/различии - аргумент 1 (примеры из двух текстов) - аргумент 2 (примеры из двух текстов) - вывод.
- Сочинение: вступление - три тезиса с аргументами - заключение.

Рекомендуемый объём: отработка письменных ответов по готовым клише с постепенным увеличением самостоятельности.

4. Развитие навыков работы с текстом:

- чтение фрагментов с выделением ключевых реплик, деталей, средств выразительности;
- составление цитатного портфолио по персонажам (3-5 цитат на каждого героя);
- тренировка в соотнесении цитат с персонажами (задание 2) на материале 3-4 произведений.

5. Повышение уровня грамотности:

- регулярная работа с орфографическими и пунктуационными правилами (минимум - безударные гласные в корне, окончания глаголов, знаки препинания в сложных предложениях);
- написание коротких ответов (5-7 предложений) с последующей проверкой и коррекцией ошибок.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

  Участники данной группы демонстрируют критическую несформированность следующих метапредметных умений:
  1. Познавательные УУД (смысловое чтение и анализ): обучающиеся не выделяют ключевые смысловые особенности в репликах персонажей, не умеют сопоставлять информацию из разных частей текста.
  2. Коммуникативные УУД (построение речевого высказывания): в сочинении (задания 11.1 – 11.5) и развернутых ответах (задания 4.1/4.1, 5, 9.1/9.2, 10) отсутствует логическая связь между предложениями, работы отличаются безграмотностью, используется примитивная лексика, что делает невозможным выражение собственного мнения.
  3. Регулятивные УУД (самоконтроль и планирование): выход за рамки темы сочинения, несоответствие ответа поставленному вопросу, пропуски слов, ошибки в правописании терминов и в их использовании, свидетельствующем о непонимании значения слова, неумение распределить время для проверки орфографии.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположительно, у обучающихся данной группы не достигнуты метапредметные результаты, связанные со смысловым чтением (извлечение и интерпретация информации из художественного текста) (познавательные УУД), а также с умением планирования и самоконтроля при построении письменного высказывания (регулятивные УУД).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для преодоления минимального уровня подготовки учащихся «группы риска» к ЕГЭ по литературе учителю необходимо отказаться от «глубокого анализа» в пользу «опорного сигнала». Работа должна строиться не на понимании подтекста, а на запоминании фактов и шаблонов, для чего рекомендуется:

1. Использовать технологию «Чтение с карандашом» (для заданий 2). Например, при изучении драмы М. Горького «На дне» давать задание: «Выпишите 5 реплик Сатина и 5 реплик Луки, подчеркните в них ключевые слова». Цель подобной работы: формирование навыка «узнавания» героя по лексике, а не попытка анализа мотивов.

2. Завести «Словарь-минимум» (для заданий 1, 3): создать настольную памятку из 15-20 терминов с примерами из конкретных произведений (например, «Ремарка - это примечание автора»). На каждом уроке проводить пятиминутный диктант на знание этих терминов.

3. Отрабатывать структуру мини-сочинения (5–10 предложений) по алгоритму «тезис - пример из текста - вывод», начиная с 8–9 класса (для заданий 4.1/4.2, 5).

4. Подготовить клише для мини-сочинения по анализу лирического стихотворения (задания 9.1/9.2, 10). Обучение анализу заменить обучением заполнения шаблона. Дать жесткую структуру: «Я считаю, что... Во-первых, в тексте сказано: «…» (привести цитату). Это показывает (доказывает)... Во-вторых, автор использует слово «...». Таким образом, автор хотел сказать ...». Важно тренировать написание таких ответов каждую неделю по каждому изученному стихотворению.

4. Орфографическая минутка (для К7, К9). Проверять не содержание сочинений, а правописание слов, окончаний глаголов и падежей существительных; учить ставить вопрос от главного слова к зависимому, чтобы избежать грамматических ошибок.

5. Проводить адресные консультации с обучающимися группы риска по итогам диагностических работ.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся группы с низким уровнем подготовки уверенно выполняют задания на определение термина (задание 1 - 82,76%, задание 3 - 67,82%, задание 6 - 73,95%, задание 7 - 65,52%) и справляются с выбором средств художественной выразительности (задание 8 - 70,11%). Начинают формироваться умения работы с развёрнутым ответом (задания 4.1/4.2, 9.1/9.2 - около 50 - 77,78% соответственно).

Наибольшая успешность в группе от минимального до 60 т.б. наблюдается:

- в задании 1 (базовый уровень: термин «ремарка») (82, 76%). Это говорит о том, что участники понимают базовую структуру драматического произведения (деление на реплики и авторские замечания);

- в задание 5 (повышенный уровень) (сопоставление фрагментов по сходству/различию на уровне общей темы) участники способны увидеть внешнее сходство ситуаций (быт ночлежки в пьесе М. Горького «На дне» и лагерной жизни в рассказе А. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»);

- в сочинении 11.1-11.5 (высокий уровень) К7 - 72, 41%. Это показывает, что участники владеют базовыми нормами орфографии.

Сформированные умения участников группы от минимального до 60 т.б.

1. Узнавание элементарных терминов в контексте (ремарка).
2. Установление поверхностных аналогий между произведениями М. Горького «На дне» и А. Солженицына «Один день Ивана Денисовича» (на уровне темы «тяжелые условия жизни»).
3. Применение пунктуационных правил на базовом уровне.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Участники данной группы (от минимального балла до 60 т.б.) демонстрируют фрагментарные, неточные и поверхностные знания предмета. Их подготовка характеризуется:

- слабым знанием текста художественных произведений, особенно деталей, реплик персонажей и их принадлежности;

- неразличением базовых теоретико-литературных понятий (смешение ремарки с диалогом/монологом, вида рифмовки со способом рифмовки, архаизмов с историзмами);

- неумением выстраивать развернутое связное высказывание на литературную тему, подкреплять тезисы примерами из текста и делать выводы;

- низкой культурой оформления письменной речи (орфографические и грамматические ошибки).

Выявленные по итогам экзамена типичные дефициты:

1. Терминологическая путаница: участники экзамена с низким уровнем подготовки не видят разницы между формой и содержанием, путают термины разных уровней (эпитет и ремарку; ямб и хорей; перекрестную и кольцевую способы рифмовки).
2. Непонимание авторской позиции: в заданиях с развернутым ответом (4.1/4.2, 9) ответы даются на уровне пересказа, отсутствует анализ художественного текста.

3. Ошибки в определении средств выразительности: участники либо пропускают правильные варианты, либо добавляют несуществующие в стихотворении И. Северянина «Не устыдись…» (например, звукопись и сарказм в задании 8).
4. Проблемы с сопоставлением: при выполнении задания10 участники часто либо не могут подобрать произведение для сравнения, либо сравнивают по слишком общим признакам, не углубляясь в анализ идейного содержания поэтического текста (например, для сопоставления с образом весны в стихотворении И. Северянина «Не устыдись…» участники приводят произведение М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива…», в котором образ весны определяется ими по формальным признакам («свежий лес» «зеленого листка», «ландыш серебристый»).

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Содержание пьесы М. Горького «На дне»; речевая характеристика героя. Несформированное умение: анализировать речь персонажа, соотносить её с сюжетом и мировоззрением героя. Участники не знают, кто из героев и о чем говорит, путают реплики Сатина, Актёра и Барона. Типичная ошибка: подбор реплик по формальному признаку (например, если в реплике есть длинные слова, значит это Сатин, хотя в задании предлагалась реплика Барона).	11
2	Анализ лирического произведения в единстве формы и содержания; философская лирика И. Северянина. Несформированное умение: понимать философский подтекст стихотворения, выявлять авторскую идею и аргументированно её объяснять. Ответы часто сводятся к пересказу или общим фразам.	11

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Типичная ошибка: участники дают ответы, не опираясь на текст, не используют тропы для доказательства.	
3.	Лирика А.А. Фета, Ф.И. Тютчева Б.Л. Пастернака, К.Д. Бальмонта и др. поэтов; историко-литературный контекст. Несформированное умение: выбирать произведение для сопоставления, видеть разницу в художественном мире поэтов, сравнивать не по теме, а по проблематике и идее. Типичная ошибка: неверный подбор произведения (например, стихотворение того же автора, что запрещено), либо сравнение по очевидному признаку (по упоминанию слова «весна» или формальных признаков весны).	10-11
4.	Анализ эпических/драматических произведений (содержание романов «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Тихий Дон» М. Шолохова и др.). Несформированное умение: включать цитаты и отсылки к конкретным сценам в сочинении; соотносить примеры с выдвинутым тезисом. Типичная ошибка: сочинение пишется о теме «вообще», без опоры на текст, или приводятся неточные примеры, к тому же не подтверждающие тезис.	10-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для участников данной группы для преодоления порога в 60 т.б. необходимо сконцентрироваться на следующих направлениях:

1. Чтение и знание текста (ключевая зона). В подобном случае необходимо организовать повторное обращение к ключевым произведениям кодификатора (обязательно «На дне» М. Горького, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Тихий Дон» М. Шолохова, лирика), а также использовать краткие пересказы с акцентом на ключевые сцены произведения и реплики (монологи, диалоги) героев. Цель работы: научиться отличать Сатина от Барона, Раскольникова - от Свидригайлова и др. (в зависимости от изучаемого произведения).

2. Освоение базовой терминологии в действии: тренировать учащихся в выполнении заданий 1, 2, 3, 6, 7, 8 на конкретных примерах. Не заучивать определения, а **учиться находить** термин в тексте. Особое внимание учащихся обратить на виды рифмовки и размеры. Этот вид работы поможет учащимся набрать гарантированные баллы за задания с кратким ответом.

3. Структурирование развернутого ответа (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2): предложить учащимся жесткий шаблон ответа (как в приведенном анализе КИМ); отрабатывать переход от тезиса к аргументу и от аргумента к выводу и написание ответов объемом 5-10 предложений. Это поможет отойти от пересказа, научиться давать формально верный ответ, набрав хотя бы 1 балл из 3-х по критерию 1.

4. Отработка сочинения (11.1-11.5): можно сосредоточиться на наиболее доступных для понимания учащимися темах, например, 11.4 «Образцы мужества в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, А.А. Фадеева)» или 11.3 «Драматизм любовной лирики А.А. Ахматовой». Отрабатывать введение, тезисную часть и заключение по плану. Цель - получить зачет по критериям К1 (объем), К5 (логика), К6 (речь), К7-К9 (грамотность).

5. Для уверенного перехода в диапазон 60–70 т.б. необходимо совершенствовать навык детального сопоставления персонажей/произведений и качество аргументации в развёрнутых ответах и сочинении (К2) - прежде всего за счёт точного цитирования и комментирования примеров из текста.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На успешность выполнения заданий участниками с низким уровнем подготовки существенно повлияла несформированность следующих метапредметных умений:

- умение анализировать и синтезировать текстовой материал: при выполнении задания 2 участники не смогли проанализировать речевую характеристику героя и синтезировать знания о персонаже, чтобы соотнести его с репликой;

- умение устанавливать причинно-следственные связи: в заданиях 4.1/4.2 и 11.1-11.5 участники видели только внешний сюжет, но не могли установить, например, в задании 11.2 связь между поступком героя (убийством, совершённым Раскольниковым) и его внутренним миром (наказание совестью). Это привело к низким баллам в сочинении;

- умение сравнивать и классифицировать: в задании 10 несформированность этого умения привела к тому, что участники либо не могли найти произведение для сравнения (отсутствовал в ответах второй аргумент и пример, подтверждающий его), либо сравнивали несущественные признаки («весна в стихотворениях обоих поэтов»).

Задания, требующие сопоставления информации из нескольких источников (задание 5, задание 10), выполняются заметно хуже заданий на воспроизведение отдельного факта, что указывает на недостаточную сформированность познавательных УУД сравнения и обобщения, а также коммуникативных умений точного изложения мысли в письменной форме.

Недостаточно сформированы коммуникативные и регулятивные УУД:

- умение строить речевое высказывание в письменной форме: это ярко проявилось при выполнении заданий с развернутым ответом и сочинения. Ответы характеризовались нарушением логики, неумением делить текст на абзацы, смешением тезисов и аргументов (К5). Особенно остро это проявилось в сочинении по критерию К6 (соблюдение речевых норм) – 46,36% успешности, что свидетельствует о недостаточном формировании у участников группы с низким уровнем подготовки навыка правильного оформления мысли;

- умение осуществлять самопроверку: ошибки в терминах (путаница в видах рифмовки и размерах) и орфографические ошибки показывают, что участники не перечитывают свои ответы и не сверяются с материалом. Например, написание «перекрёсная» вместо «перекрёстная» (задание 7) или «драмаобраз» вместо «драмаконфликт» (задание 3) является, скорее всего, результатом отсутствия финального самоконтроля.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнуты лишь элементарные регулятивные умения на уровне принятия учебной задачи (участники приступают к выполнению) и некоторые познавательные на уровне воспроизведения информации (задание 1).

Не в полной мере достигнуты метапредметные результаты, связанные с умением сравнивать объекты по заданным критериям и выстраивать доказательное рассуждение с опорой на несколько источников информации (первичный текст и историко-литературный контекст).

Таким образом, не достигнуты основные метапредметные результаты: анализ и интерпретация текста, построение логического рассуждения, сравнение объектов по выделенным критериям и адекватное оформление устной и письменной речи. Эти дефициты являются ключевыми и препятствуют переходу участников группы с низким уровнем подготовки в группу с более высоким баллом.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для преодоления выявленных дефицитов у учащихся с низким уровнем подготовки учителям необходимо пересмотреть подходы к преподаванию:

- при изучении драмы или романа использовать технологию чтения с остановками для восполнения пробелов в знании сюжета. Вместо заучивания цитат, работать с ключевыми репликами (например, «Без имени нет человека» - чьи слова? О ком?);

- проводить терминологический диктант с контекстом для преодоления путаницы литературоведческих понятий и терминов (задания 1, 3, 6, 7);

- вместо заучивания терминов, давать учащимся задания на нахождение средства в тексте;

- каждый урок литературы начинать с разбора 2-3 терминов на материале изучаемого произведения;

- для систематизации речевых характеристик героев изучаемого произведения (задание 2) создавать «кластер» (при изучении пьесы М. Горького «На дне» или романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» составлять кластеры для каждого героя (реплики, поступки, отношение к другим), что поможет соотнести персонажа и его речь);

- отработать структуру развернутого ответа (К1 заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2): предложить учащимся «скелет» ответа из 5-6 предложений, отрабатывать на каждом уроке литературы письменный ответ по мини-вопросу (например, «Как автор изображает внешность (характер) героя?») с обязательным использованием цитаты или отсылки к сцене (боремся с ошибками по К1), научить учащихся формулировать тезисы: задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 требуют чёткого утверждения, а не пересказа (что преобладает в работах участников экзамена);

- завести тетрадь, где после изучения темы (например, «Весна в лирике», «Тема войны», «Маленький человек», «Тема поэта и поэзии») учитель вместе с классом заполняет таблицу: Поэт/Писатель (имя автора) - Название произведения - Основная мысль («копилка сопоставлений»). Это позволит слабому ученику легко подобрать произведения на экзамене при выполнении задания 10;

- проверять не всё сочинение целиком, а один из критериев (К2 – привлечение текста произведения, аргументация, К4 – опора на теоретико-литературные понятия, К5 - композиционная цельность и логичность и т.д.);

- давать задание написать только вступление или только один аргумент, что снизит страх учащихся со слабой подготовкой перед объемом и позволит отработать технику написания сочинения (11.1 – 11.5);

- расширять кругозор учащихся: в заданиях 5, 10 и сочинении нужно свободно ориентироваться в разных эпохах;

- научить учащихся формулировать тезисы: задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 требуют чёткого утверждения, а не пересказа;

- практиковать написание сочинений по нестандартным темам (как 11.5): это развивает гибкость мышления учащихся;

- проводить адресные консультации с обучающимися группы риска по итогам диагностических работ;

- усилить аналитический блок (развёрнутые ответы 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, сочинение 11.1-11.5): статистика прошлых лет показывает, что наибольшие потери баллов происходят за содержательную часть сочинений, поэтому рекомендуется перейти от натаскивания на клише к технологии «медленного чтения» (анализ микросцен, цвета, звука, детали и т.д.).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Обучающиеся группы со средним уровнем подготовки демонстрируют высокие результаты по большинству базовых и повышенных заданий (80-100%), уверенно справляются с сопоставительными заданиями (задание 5 К1 - 97,92%). Их результаты свидетельствуют о системном освоении базового и повышенного уровней сложности.

Наиболее успешно выполнены:

- задание 7 (определить вид рифмовки) выполнено на 100,00%.
- задание 5, критерий 1 (сопоставление, сходство/различие) составляет 97,92%: участники отлично видят типологические связи между произведениями, сформировано метапредметное умение сравнивать и обобщать материал;
- задание 11.1-11.5, критерий К7 (орфографические нормы) - 100,00%.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

На основании данных таблицы и методического анализа выделены следующие неосвоенные и слабо освоенные темы и умения:

1. Соблюдение речевых норм (К6) - сквозная проблема, проявляющаяся в сочинении. Несмотря на 100% по орфографии (К7), речевые недочёты и ошибки остаются «слабым звеном»: участники пишут «анализировать персонажа» вместо «анализировать характер

(поступки, действия, речь)», «произведение создано в реализме» вместо «произведение создано реалистическим творческим методом» или «…относится к направлению реализм» и т.д.

2. Знание текста драматических произведений на уровне реплик (задание 2) - всего 37,50%. Участники не различают речь персонажей в ключевых сценах.
3. Привлечение текста стихотворения для аргументации (задания 9.1/9.2 К1 и 10 К2): низкая точность цитирования и анализа поэтического языка.
4. Недостаточные знания литературоведческих терминов и понятий, что приводит к дефициту их осмысленного использования в сочинении (К4 – 79,17%).
5. Глубина привлечения текста в сочинении (К2): недостаточная полнота, подмена анализа пересказом.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Языковая грамотность. Несформированность речевых норм (К6).	5-9
2	Точность и полнота привлечения текста произведения в сочинении (11.1-11.5, критерий К2). Недостаточная полнота и точность опоры на текст: неточное цитирование или замена анализа пересказом. Слабое знание текста «Слово о полку Игореве», произведений Ф.М. Достоевского, М. Шолохова, А.А. Ахматовой, А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, А.А. Фадеева.	10-11
3.	Пьеса М. Горького «На дне». Задание 2 (соответствие персонаж-реплика): слабое знание текста пьесы «На дне» (37,50% - критически низкий результат для базового уровня).	11

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Несформированность устойчивого интереса к чтению, поверхностное чтение драматических произведений.	
4.	Философская лирика И. Северянина. Сопоставление стихотворения с лирическим текстом иного поэта (задание 10) - 80,21% (относительно низкий результат для этой группы). Несформированность умения привлекать поэтический контекст для сопоставления; недостаточный кругозор в области лирики Х1Х-ХХ вв.	10-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для перехода в группу высокобалльников данной группе необходимо сконцентрироваться на:

- овладении речевыми нормами в условиях ограниченного времени (доведение навыка до автоматизма);
- отработке алгоритмов анализа лирики (размер, тропы, композиция, идея) и сопоставления лирических произведений;
- целенаправленном повторении драматических текстов (работа с таблицами реплик и поступков персонажей);
- формировании навыка точного цитирования и комментирования цитат в сочинении (без пересказа).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Стабильно высокие результаты по большинству базовых и повышенных заданий говорят о сформированности умений смыслового чтения и сопоставительного анализа. Относительно более низкие показатели по критериям грамотности сочинения указывают на недостаточную усвоенность навыков письменной речи при работе с большим объёмом текста в условиях ограниченного времени экзамена.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположительно, познавательные и коммуникативные метапредметные результаты у участников данной группы в основном достигнуты, однако сохраняются отдельные дефициты в регулятивном умении:

1. Познавательные УУД (смысловое чтение, анализ) проявляются в высоком проценте выполнения заданий 5, 7, 9.1/92 (сопоставление, поиск средств) и сформированы в достаточной степени.
2. Коммуникативные УУД (построение речевого высказывания): сочинения структурно выстроены (К5 – 86,11%), логика наблюдается, умения сформированы.
3. Регулятивные (самоконтроль, коррекция): самый низкий результат по К6 (речевые нормы – 61,11%) и К2 (точность цитирования – 88,89). Наблюдается дефицит регулятивных УУД: недостаточный самоконтроль при оформлении письменного текста в условиях ограниченного времени.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учителям рекомендуется:

- отрабатывать приёмы самопроверки и редактирования текста сочинения (чтение вслух, чтение «про себя», проверка по алгоритму «содержание - структура - грамотность»), внедрить обязательный этап «редакторской правки» на каждом уроке литературы: 5–7 минут на взаимопроверку сочинений по критериям: К6 (речевые нормы), К8 (пунктуация), К3 (фактологическая точность);

- проводить тренировочные типовые экзаменационные варианты, включая сочинения, с жестким хронометражем (3 часа 55 минут) без права пользоваться словарями, чтобы приучить учащихся к проверке собственного текста;

- организовать еженедельные «лирические пятиминутки»: анализ одного стихотворения по схеме: тема, композиция, тропы, позиция автора, сопоставление со стихотворением другого поэта (задание 10);

- создать банк заданий по драме: соотнесение реплик и персонажей (в формате задания 2) по всем пьесам из кодификатора («Недоросль» Д.И. Фонвизина, «Горе от ума» А.С. Грибоедова», «Ревизор» Н.В. Гоголя, «Гроза» А.Н. Островского, «Вишневый сад» А.П. Чехова, «На дне» М. Горького);

- работать над точностью цитирования: требовать от учащихся не просто указания на эпизод, а микроцитирования (отдельные фразы, словосочетания, значимые для анализа произведения или характеристики персонажа) с последующим комментарием в каждом аргументе сочинения;

- адресно усилить разделы «Лирика» и «Драма», так как в региональных условиях Дагестана на них традиционно выделяется меньше часов, а задания ЕГЭ по этим темам показывают стабильно низкие результаты.

В целом, группа со средним уровнем подготовки обладает прочными предметными знаниями (история литературы, теория стиха, сопоставление). Её основной барьер на пути к 80-ти и более баллам - несовершенство письменной речи (речевые ошибки и недочёты), неточность в работе с поэтическим текстом и цитатами, отсутствие умения осмысленного использования литературоведческих терминов и понятий (в сочинении К4). Коррекция этих трёх дефицитов позволит большинству учащихся данной группы преодолеть порог в 80 тестовых баллов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники с высоким уровнем подготовки демонстрируют результаты, близкие к максимальным, по большинству заданий - 90-100,00%, включая сложные задания на сопоставление и большинство критериев сочинения (критерии К3, К8 - 100,00%). Исходя из анализа выполнения заданий участниками группы с баллами 81–100 (столбец 5 Таблицы 15), можно сделать вывод о сформированности следующих предметных результатов на высоком (100%-ом или близком к нему) уровне:

1. Анализ художественного текста с использованием теоретико-литературных понятий:

- умение находить и идентифицировать средства художественной выразительности. Задание 8 (средства выразительности) выполнено на 100%, что свидетельствует об отличном знании терминологии (метафора, эпитет, лексический повтор и др.) и умении видеть их в тексте;

- понимание роли элементов драмы. Высокий процент выполнения задания 1 (ремарка) (100,00%) свидетельствует о понимании специфики драматического рода и функций авторских ремарок;

- знание основ стихосложения. Задание 6 (определение стихотворного размера и архаизмов) и задание 7 (вид рифмовки) выполняются успешно (100,00%), что говорит о сформированном навыке ритмико-интонационного анализа.

2. Интерпретация лирического произведения: участники этой группы демонстрируют глубокое понимание философской проблематики стихотворений. Задания 9 (развёрнутый ответ по лирике) К2 и 10 (сопоставительный анализ стихотворений) К3 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм) также выполнены на 100,00%.

3. Создание письменного связного высказывания: по критериям оценки сочинения (11.1-11.5) наблюдается достаточно высокий уровень владения речевыми (К6 – 85,19%), орфографическими (К7 – 88,89) и грамматическими (К9 – 88,89) нормами, что указывает на умение логично и грамотно строить развёрнутый ответ на литературную тему.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несмотря на высокий общий уровень, у «сильных» участников выявлены конкретные «зоны роста», которые не позволяют им набрать максимальные 100 баллов. Данные дефициты прослеживаются как в заданиях с кратким ответом, так и в сочинениях:

1. Недостаточное знание содержания конкретных программных произведений (дефицит знаний):

- Задание 2 (установление соответствия). Это задание показало наименьшую успешность (44,44%) среди базовых заданий даже у этой группы. Участники путают реплики персонажей драмы «На дне» (Актёр, Сатин, Барон), что свидетельствует о недостаточно внимательном прочтении текста и слабом владении материалом для сопоставления речи героя и его характера.

- сопоставительный анализ лирических произведений (Задание 10 К2). Выполнено на 97,22%, что почти на 3% ниже, чем показатели других заданий повышенного уровня (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2 – 100%). Это указывает на сложность с поиском произведений для сравнения и выстраиванием аргументации при сопоставлении лирики разных авторов. Участники лучше справляются с анализом отдельного стихотворения (Задание 9.1/9.2), чем с его сопоставлением с другим.

2. Недостаточное владение языковыми нормами в контексте сочинения:

- речевые, орфографические и грамматические критерии оценивания показывает наименьшую успешность (К6 – 85,19; К7 - 88,89%; К9 – 88,89%) среди всех критериев высокого уровня сложности для высокобалльных участников. Это свидетельствует о том, что даже при отличном знании литературы и высоком уровне усвоения литературоведческих терминов и понятий, допускаются досадные ошибки по критериям владения языковыми нормами, которые снижают итоговый балл.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Анализ драматического произведения (на примере пьесы М. Горького «На дне»). Умения: сопоставлять реплики персонажей с их характерами и ролью в конфликте; анализировать фрагмент драмы в контексте целого произведения, строить развёрнутое высказывание о героях и проблематике с опорой на текст.	10-11
2.	Сопоставительный анализ литературных произведений. Умения: находить сходства и различия в тематике, проблематике и поэтике произведений разных родов и жанров; сопоставлять лирические произведения разных авторов; приводить содержательные аргументы из сопоставляемых текстов для доказательства своей позиции, исходя из сформулированного тезиса.	5-11
3.	Русский язык. Культура речи. Умения: редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учетом речевых норм русского литературного языка	5-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.:

Для получения максимального балла необходима точечная работа над речевой грамотностью в сочинении и над безупречным соответствием содержания сочинения выбранной теме при сохранении глубины и оригинальности анализа:

- углубленная работа с текстом драмы: сместить акцент с общего знакомства со сюжетом на микроанализ, тренировать умение по одной-двум репликам определять персонажа, его социальный статус, мировоззрение и душевное состояние (на основе всей пьесы, а не только фрагмента);

- отработка навыка сопоставительного анализа: регулярно практиковать сопоставление не только эпизодов одного произведения, но и произведений разных авторов (драма и проза, лирика разных поэтов), учить не просто декларировать сходство/различие, а подкреплять каждый тезис конкретными цитатами из обоих сопоставляемых текстов;

- повышение орфографической грамотности: включить в подготовку систематическую работу над «зонами риска» (правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-, суффиксов причастий, Н/НН в разных частях речи, НЕ с разными частями речи). Обязательная самопроверка сочинений с использованием орфографического словаря или сменой фокуса внимания (чтение текста «наоборот» - от конца к началу - для поиска ошибок).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Учителям рекомендуется:

- организовать индивидуальную работу с наиболее подготовленными обучающимися;

- формировать у учащихся навык «смыслового чтения» драмы: на уроках литературы необходимо учить обучающихся видеть за диалогом и ремарками авторский замысел. Полезно использовать методику «чтения по ролям» с последующим подробным комментарием реплик персонажей. Рекомендуется вести «словарь реплик» для ключевых персонажей, чтобы систематизировать их речевую характеристику;

- систематизировать знания учащихся о произведении через создание концептуальных таблиц: для преодоления дефицита в знании содержания («Кто сказал?») рекомендуется составлять таблицы соответствий (Персонаж - Цитата - Характеристика), ментальные карты по сюжету и системе образов (структурирует материал и помогает избежать путаницы).

- акцентировать внимание на сопоставительном анализе в урочной и внеурочной деятельности: систематически включать в домашние задания и контрольные работы вопросы на сопоставление уже изученных произведений (например, «На дне» М. Горького и «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, лирика Северянина и Фета/Тютчева/Пастернака/Блока/Ахматовой и др.). Обращать внимание на формирование структуры сопоставительного ответа: тезис - пример из текста 1 - пример из текста 2 – микровывод;

- проводить орфографический практикум на материале литературных сочинений: для «сильной» группы важна не столько теория, сколько выработка автоматизма. Рекомендуется проводить короткие орфографические диктанты и взаимопроверки на основе фрагментов экзаменационных сочинений прошлых лет;

- научить выпускников приёмам эффективной самопроверки перед финальной сдачей экзаменационной работы, в частности, предложить учащимся технику самопроверки сочинения по алгоритму «Содержание - Речь – Орфография»: 1). Проверьте, все ли тезисы раскрыты с опорой на текст? (К2); 2). Проверьте, нет ли в тексте штампов и повторов? (К6); 3). Проверьте все слова на правила, которые выучили (повторили) в этом году! (К7-К9).

- практиковать анализ образцовых сочинений разных лет с разбором критериев дифференциации между 90 и 100 баллами;

- стимулировать участие наиболее подготовленных учащихся в профильных литературных олимпиадах и конкурсах для дальнейшего развития аналитических и творческих умений.

Поскольку преобладающее большинство участников региона Республики Дагестан является носителями русского языка как второго родного, чаще всего в письменной речи учащиеся допускают речевые ошибки, что существенно снижает процент 100-балльников. Для их преодоления учителям особо рекомендуется проводить следующие виды работ:

1. Анализ и редактирование чужих текстов. В качестве дидактического материала можно использовать фрагменты сочинений с речевыми ошибками. Задание для сильных учеников: не просто найти ошибки, но и предложить несколько вариантов правки и обосновать, почему предложенный ими вариант лучше.
2. Практика написания и переписывания. Предлагайте учащимся писать не только полные сочинения, но и фрагменты (микротексты), оттачивая конкретное умение. Например, написать вступление к сочинению, использовав три разных синтаксических конструкций (вопросительное предложение, риторическое восклицание, вводные слова).
3. Ведение словаря «Мой язык». Попросите каждого ученика завести тетрадь или электронный документ (файл), куда он выписывает удачные, на его взгляд, речевые обороты из прочитанных книг, а также свои собственные ошибки и их правильные варианты.
4. Чтение как основа успеха. Поощряйте вдумчивое чтение классической литературы. Именно чтение образцовой прозы и поэзии развивает «языковое чутьё» - то чувство языка, которое помогает избегать ошибок на интуитивном уровне.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы

Администрациям ОО

1. Провести внутришкольный мониторинг успеваемости с целью определения уровня подготовленности обучающихся, выбравших ГИА по литературе с последующей разработкой индивидуальной программы подготовки к ЕГЭ (на уровне 9-11 касса)

2. Создать условия, в том числе и материально-технические, для содействия в достижении образовательных результатов по учебному предмету «Литература»

3. Обеспечить возможность и стимулировать повышение уровня предметной компетентности учителей литературы через разнообразные формы (курсы ПК, вебинары, семинары, практикумы, мастер-классы, конференции, участие в профессиональных конкурсах и др.).

4. Содействовать активному участию обучающихся 6-11 классов в профориентационном проекте, направленном на раскрытие талантов и осознанный выбор карьеры «Билет в будущее».

5. Рекомендовать выпускникам и педагогам-предметникам принимать участие в просветительском проекте ДИРО «Лекторий выходного дня» по подготовке к ЕГЭ.

6. Содействовать активному участию одаренных детей в профильных образовательных сменах ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»

7. Изучить лучшие региональные практики региона по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки и внедрять данный опыт в практику работы учителей ОО.

8. Провести аудит ресурсного обеспечения школьной библиотеки на предмет наличия произведений из кодификатора для последующего пополнения библиотеки данными произведениями.

9. Используя ресурсы школьной (городской, районной) библиотеки запустить школьный просветительский проект «Читающая школа» с системой поощрений за прочтение произведений из кодификатора в оригинале (не в кратком изложении!);

10. Использовать ресурс государственной программы культурного просвещения молодёжи «Пушкинская карта» для посещения спектаклей по произведениям из кодификатора, с последующей рефлексией и обсуждением;

11. Активно внедрять и использовать ресурс школьного театра в образовательный процесс, синхронизируя репертуар с единой школьной программой по литературе.

12. В организации работы по учебному предмету «Литература» использовать спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения в 2027 году основного государственного экзамена по литературе, представленную на сайте ФИПИ.

13. Внедрить в практику проведение интегрированных уроков литературы и русского языка/истории/географии;

14. Рекомендовать учителям литературы принимать активное участие в региональном проекте «Лекторий выходного дня», организуемом на базе ДИРО, в рамках которого предусмотрено детальное рассмотрение наиболее сложных заданий ЕГЭ по литературе, разбор типичных ошибок учащихся и отработка эффективных стратегий подготовки, что позволит повысить качество преподавания и объективность оценивания экзаменационных работ.

15. Обеспечить участие учителей литературы в региональном конкурсе профессионального мастерства «Лучший учитель предметник», проводимого ДИРО.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Комплексный анализ результатов ЕГЭ-2026 по литературе: выявление системных дефицитов и проектирование «дорожной карты» подготовки на 2026-2027 учебный год.

2. Разбор типичных ошибок по заданиям с кратким ответом (1,2,3,6,7,8) и с развёрнутым ответом (4,5,9,10,11).

3. Методика формирования навыка точного цитирования и привлечения текста для аргументации (особенно в сочинении и сопоставительных заданиях).

4. Определение приоритетных мер по устранению выявленных дефицитов в каждой параллели.

5. Разработка «Дорожная карта подготовки к ЕГЭ по литературе» с этапами, сроками и ответственными (для школьных и муниципальных методистов).

6. Проектирование дифференцированных образовательных маршрутов: организация подготовки учащихся с базовым, средним и высоким уровнем предметной подготовки.

7. Индивидуальные карты пробелов как инструмент мониторинга и коррекции: технология ведения и использования в процессе подготовки.

8. Преемственность в обучении литературе на уровнях 5-9 и 10-11 классов: формирование навыков анализа текста как основа успешной сдачи ЕГЭ.

9. Система подготовки к итоговому сочинению (допуску) и к заданию 11 ЕГЭ: от организации и работы с литературным материалом до речевого оформления и грамотности.

10. Использование историко-культурного контекста при анализе литературных произведений как способ предупреждения фактических ошибок и углубления аргументации.

11. Трансляция эффективных педагогических практик: открытые уроки и мастер-классы учителей, чьи выпускники демонстрируют стабильно высокие результаты.

12. Наставничество как ресурс повышения профессионального мастерства учителей-словесников: формы, содержание, мотивация.

13. Организация работы с одаренными детьми: опыт подготовки к олимпиадам по литературе и к ЕГЭ на 90-100 баллов.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» ДИРО и иным организациям, реализующим программы ДПО:

1. Разработать и запустить модульные курсы повышения квалификации, с учетом предметных и метапредметных дефицитов, выявленных в ходе ЕГЭ-2026: методика обучения анализу драматических произведений; формирование терминологической грамотности; отработка навыков сопоставительного анализа; технология подготовки к сочинению с акцентом на речевые и грамматические нормы.
2. Ввести в программы курсов обязательный практикум по разбору с детальным анализом ошибок по каждому критерию.

ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования» (ДИРО)

ЦНММП ДИРО

- Ввести в программы курсов ПК модуль по психолого-педагогическому сопровождению выпускников, сдающих литературу, с учётом большого объема письменной работы и высокого уровня стресса.

- Организовать и провести региональный конкурс профессионального мастерства «Лучший учитель-предметник» (ДИРО);
- Организовать краткосрочные проблемные семинары (16-24 часа) по темам: «Методика обучения анализу драмы»; «Технология подготовки к сочинению (задание 11)»; «Формирование навыка сопоставительного анализа» и др.
- Организовать «Школу молодого учителя литературы» - системный курс повышения квалификации (72-108 часов) с акцентом на методику преподавания литературы в старшей школе и подготовку к ЕГЭ, включающий стажировки в школах с высокими результатами.

Региональному методическому центру (РМЦ) ДИРО:

- совместно с клубом «Учитель года Дагестана» и Ассоциации учителей русского языка и литературы осуществлять адресную методическую поддержку учителей русского языка и литературы, в том числе по следующим направлениям деятельности: «Методика

мотивированного управления учебной работой ученика на уроках литературы», «Инструменты организации предметного содержания учебного материала», «Проектирование разноуровневого урока литературы» и др.

- Расширять образовательное взаимодействие с организациями высшего профессионального образования, в частности с Дагестанским педагогическим университетом, другими организациями дополнительного профессионального образования Республика Дагестан в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
- Активизировать деятельность региональных методистов по литературе, членов регионального методического актива, направленную на персонифицированную методическую поддержку учителей литературы в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
- Осуществлять консультативно-методическое и информационно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

- Сформировать мобильные методические группы для выезда в муниципалитеты с устойчиво низкими показателями для проведения обучающих семинаров и индивидуальных консультаций.

Центру развития общего образования (ЦРО) ДИРО

- Продолжить реализацию проекта «Лекторий выходного дня» для выпускников 11-х классов по подготовке к ЕГЭ.
- Организовать систему наставничества между школами-лидерами и школами с низкими результатами для обмена опытом и проведения совместных занятий.

Лаборатории цифровой трансформации образования ЦРОО организовать вебинары и семинары по транслированию возможностей РИС «Электронное образование Дагестана» в части организации дифференцированного обучения школьников.

Рекомендации по другим направлениям

Министерство образования и науки Республики Дагестан

- разработать и реализовать дорожную карту по повышению качества образования в Республике Дагестан на 2026-2027 учебный год на основе результатов оценочных процедур;

- инициировать разработку и реализацию регионального просветительского проекта «Календарь театральных постановок по произведениям школьной программы».

Совместно с Министерством культуры РД

- разработать межведомственный план мероприятий по популяризации чтения и литературного образования среди детей и молодёжи;

- разработать региональную целевую программу по популяризации посещения театров, музеев, библиотек школьниками (особенно из отдалённых районов) с последующим обсуждением спектаклей и экскурсий в рамках уроков литературы;

- оказать методическую и организационную поддержку школьным театральным студиям, практикующим театральные постановки по произведениям из кодификатора ЕГЭ по литературе, что позволит учащимся глубже понять драматические тексты (особенно проблемные для участников экзамена).

- организовать цикл культурно-просветительских мероприятий, посвящённых творчеству дагестанских писателей (Р. Гамзатов, Ф. Алиева и др.) с целью формирования интереса к литературе и использования регионального компонента в сопоставительном анализе на уроках.

- обеспечить активное участие муниципальных и школьных библиотек в реализации просветительских программ по популяризации чтения, обеспечить доступ учащихся к полным текстам произведений из кодификатора, организовать литературные вечера и встречи с книгой.

Муниципальные органы управления образованием

- внести корректировки в муниципальные планы повышения качества образования до 2030 года;

- разработать и реализовать дорожную карту по повышению качества образования в МО на 2026-2027 учебный год на основе результатов оценочных процедур;

- усилить работу муниципальных методических служб по оказанию методической помощи образовательным организациям, продемонстрировавшим низкие результаты на ЕГЭ по литературе.

ГАОУ ДО РД «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Альтаир»

- разработать и реализовать дополнительные образовательные программы по литературе для одарённых детей, предусматривающие углублённое изучение теории и истории литературы, развитие навыков аналитического и творческого письма, подготовку к олимпиадам и ЕГЭ на высоком уровне.

- внедрить практику организации работы мобильных выездных групп для работы с талантливыми детьми в муниципалитетах, где отсутствуют условия для углублённого изучения литературы (по запросу ОО и МОУО).

- усилить систему подготовки к Всероссийской олимпиаде школьников по литературе, включая индивидуальные траектории, работу с заданиями повышенной сложности, анализ текстов, историко-литературный комментарий.

- совместно с ДИРО и ДГПУ организовать цикл семинаров для учителей по работе с одаренными детьми (выявление, сопровождение, методика преподавания на углублённом уровне).

ФГОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университета им. Р. Гамзатова» (ДГПУ):

- разработать спецкурсы по актуальным проблемам преподавания литературы в современной школе, включая вопросы формирования читательской грамотности, развития навыков анализа текста разных родов и жанров, использования современных образовательных технологий;
- инициировать проведение ежегодной научно-практической конференции по проблемам литературного образования с участием учителей, методистов, преподавателей вузов, работников системы образования и культуры.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Сулейманова Марьям Саидовна	*ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный педагогический университет им. Р. Гамзатова», доцент кафедры дагестанской литературы, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной ПК по литературе*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Хаджимурадова Хабибат Ахмедовна	*ГБОУ РД «Республиканский многопрофильный лицей-интернат для одарённых детей», учитель русского языка и литературы, кандидат филологических наук, заместитель председателя региональной ПК по литературе*

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*

Глава 13 Методический анализ результатов ЕГЭ по Информатике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1067	8,45	1205	9,25	1426	10,24

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	199	18,65	201	16,68	259	18,16
Мужской	868	81,35	1004	83,32	1167	81,84

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ	1065	8,43	1204	9,25	1426	10,24
не прошедшие ГИА	2	0,02	1	0,01		
СПО			8	0,06	4	0,03

**не явившиеся на экзамен в основной день по различным причинам, досрочно завершившие экзамен– 319 участников.*

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[73] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	708	5,61	787	6,04	933	6,7
2.	Лицеи и гимназии	336	2,66	381	2,93	475	3,41
	Иные	19	0,15	25	0,19	4	0,03
	Интернаты	4	0,03	12	0,09	14	0,1

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
1	Агульский район	6	0,04
2	Акушинский район	14	0,1
3	Ахвахский район	5	0,04
4	Ахтынский район	13	0,09
5	Бабаюртовский район	8	0,06
6	Бежтинский участок	2	0,01
7	Ботлихский район	31	0,22
8	Буйнакский район	22	0,16
9	Гергебильский район	3	0,02
10	Гумбетовский район	4	0,03

Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
11	Гунибский район	11	0,08
12	Дахадаевский район	11	0,08
13	Дербентский район	29	0,21
14	Докузпаринский район	4	0,03
15	Казбековский район	10	0,07
16	Кайтагский район	13	0,09
17	Кизилюртовский район	24	0,17
18	Сулейман-Стальский район	18	0,13
19	Карабудахкентский район	14	0,1
20	Каякентский район	14	0,1
21	Кизлярский район	16	0,11
23	Кумторкалинский район	10	0,07
24	Курахский район	4	0,03
25	Лакский район	2	0,01
26	Левашинский район	16	0,11
27	Магарамкентский район	21	0,15
28	Новолакский район	12	0,09
29	Ногайский район	13	0,09
30	Рутульский район	1	0,01
31	Шамильский район	4	0,03
32	Сергокалинский район	12	0,09
33	Табасаранский район	32	0,23
34	Тарумовский район	4	0,03
36	Унцукульский район	9	0,06
37	Хасавюртовский район	12	0,09
38	Хивский район	7	0,05
39	Хунзахский район	6	0,04
40	Цумадинский район	5	0,04

Код АТЕ	Наименование АТЕ	Количество участников	% от общего числа участников
41	Цунтинский район	17	0,12
42	Чародинский район	1	0,01
43	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	19	0,14
44	г.Махачкала	563	4,04
45	г.Дербент	88	0,63
46	г.Буйнакск	22	0,16
47	г.Хасавюрт	38	0,27
48	г.Каспийск	125	0,9
49	г.Кизляр	17	0,12
50	г.Кизилюрт	31	0,22
51	г.Избербаш	36	0,26
52	г.Южносухокумск	3	0,02
53	г.Дагестанские Огни	24	0,17

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Дополнительных значимых характеристик (например, участники с особыми образовательными потребностями, миграционные изменения и т.п.), не отражённых в таблицах, не выявлено.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Наблюдается устойчивый ежегодный рост количества участников ЕГЭ по информатике. В 2026 году число сдающих увеличилось на 18,3% по сравнению с 2025 годом (с 1205 до 1426 человек) и на 33,6% по сравнению с 2024 годом. Доля участников ЕГЭ по информатике от общего числа сдающих в регионе также выросла и составила 10,24%.

Основную массу участников, как и в предыдущие годы, составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (ВТГ) – 100% от общего числа участников. Среди категорий образовательных организаций преобладают выпускники СОШ (65,4%) и лицеев/гимназий (33,3%). Продолжает расти доля выпускников интернатов (с 0,09% в 2025 г. до 0,1% в 2026 г.).

Гендерное соотношение остаётся стабильным: доля юношей составляет около 82%, девушек – около 18%, что соответствует сложившейся тенденции.

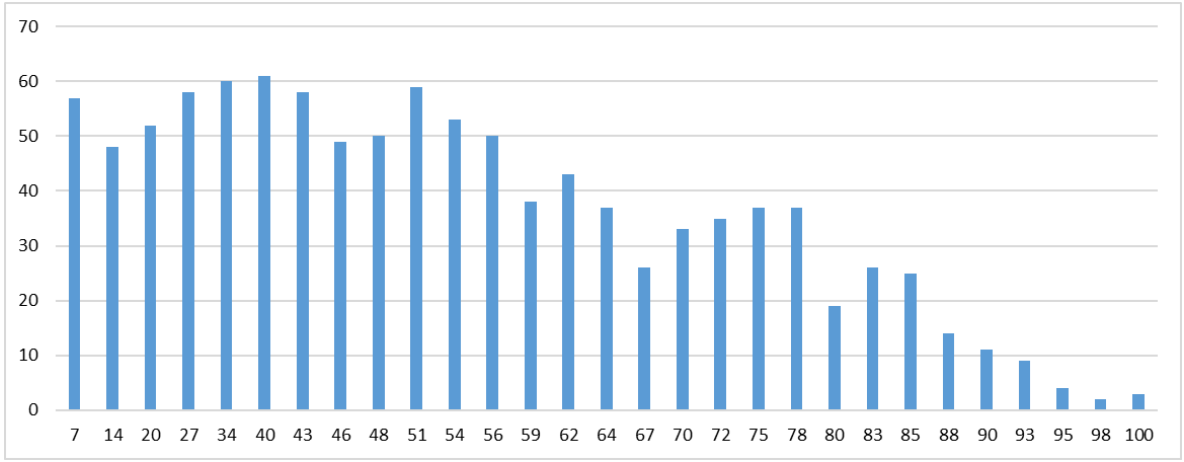
В территориальном разрезе наибольшее количество участников традиционно сосредоточено в крупных городах: г. Махачкала (39,7% от всех участников), г. Каспийск (8,8%) и г. Дербент (6,2%). При этом сохраняется проблема низкой представленности (1–9 участников) в 25 административно-территориальных единицах, что затрудняет объективную оценку качества образования в этих районах.

Рост числа участников, вероятно, связан с увеличением популярности IT-специальностей, а также с включением информатики в перечень предметов для поступления во многие вузы. Дополнительным фактором могло послужить изменение нормативных документов, в том числе принятие Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
56.	ниже минимального балла[74], %	23,58	36,93	29,5
57.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,16	37,05	37,83

Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
58.	от 61 до 80 баллов, %	22,41	19,4	24,16
59.	от 81 до 100 баллов, %	5,85	6,62	8,51
60.	Средний тестовый балл	47,59	44,59	48,17

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
29.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	29,5	37,83	24,16	8,51
30.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	17,14	37,14	37,14	8,57

2.3.2. в разрезе типа ОО[75]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Интернаты	81	9,88	22,22	34,57	33,33
…	Лицеи и гимназии	312	18,91	43,59	27,24	10,26
	СОШ	710	36,34	37,04	21,69	4,93

Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	1079	22,12	39,80	28,01	10,07
2.	углубленный	26	15	46	19	19

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(1) Агульский район	5	0	80	20	0
(2) Акушинский район	8	62,5	37,5	0	0
(3) Ахвахский район	3	66,67	33,33	0	0
(4) Ахтынский район	11	63,64	27,27	9,09	0
(5) Бабаюртовский район	8	37,5	25	37,5	0
(6) Бежтинский участок	2	50	50	0	0
(7) Ботлихский район	8	100	0	0	0
(8) Буйнакский район	18	33,33	33,33	27,78	5,56
(9) Гергебильский район	3	66,67	0	33,33	0
(10) Гумбетовский район	4	75	0	25	0
(11) Гунибский район	6	66,67	16,67	16,67	0
(12) Дахадаевский район	9	66,67	22,22	0	11,11
(13) Дербентский район	19	31,58	47,37	21,05	0
(14) Докузпаринский район	2	50	50	0	0
(15) Казбековский район	9	11,11	44,44	44,44	0
(16) Кайтагский район	8	25	37,5	37,5	0
(17) Кизилюртовский район	16	37,5	56,25	6,25	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(18) Сулейман-Стальский район	12	58,33	33,33	8,33	0
(19) Карабудахкентский район	9	44,44	22,22	11,11	22,22
(20) Каякентский район	10	80	20	0	0
(21) Кизлярский район	15	53,33	40	6,67	0
(23) Кумторкалинский район	9	55,56	11,11	33,33	0
(24) Курахский район	3	66,67	33,33	0	0
(25) Лакский район	2	0	50	0	50
(26) Левашинский район	10	50	30	10	10
(27) Магарамкентский район	16	25	18,75	37,5	18,75
(28) Новолакский район	10	60	20	20	0
(29) Ногайский район	11	72,73	18,18	9,09	0
(30) Рутульский район	1	0	100	0	0
(31) Шамильский район	4	25	75	0	0
(32) Сергокалинский район	9	33,33	11,11	55,56	0
(33) Табасаранский район	26	57,69	26,92	11,54	3,85
(34) Тарумовский район	3	66,67	33,33	0	0
(36) Унцукульский район	5	60	40	0	0
(37) Хасавюртовский район	9	44,44	44,44	11,11	0
(38) Хивский район	6	33,33	16,67	33,33	16,67
(39) Хунзахский район	5	40	40	20	0
(40) Цумадинский район	4	25	25	25	25
(41) Цунтинский район	1	100	0	0	0
(42) Чародинский район	1	100	0	0	0
(43) ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	10	60	30	10	0
(44) г.Махачкала	452	17,04	40,93	28,32	13,72
(45) г.Дербент	77	10,39	48,05	31,17	10,39
(46) г.Буйнакск	14	14,29	50	35,71	0

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
(47) г.Хасавюрт	30	50	36,67	13,33	0
(48) г.Каспийск	104	20,19	43,27	27,88	8,65
(49) г.Кизляр	16	25	37,5	31,25	6,25
(50) г.Кизилюрт	30	26,67	53,33	13,33	6,67
(51) г.Избербаш	30	53,33	16,67	30	0
(52) г.Южносухокумск	3	66,67	33,33	0	0
(53) г.Дагестанские Огни	19	63,16	15,79	21,05	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(440066) ГБОУ РД "РФМЛИ"	14	57,14	35,71	7,14	0
	(440054) ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	46	41,3	36,96	21,74	2,17
	(480013) ГБПОУ РД "РЦО им. И.И.Ханбалаева"	12	33,33	8,33	50	8,33
	(440008) МБОУ "Лицей №8"	16	31,25	25	37,5	12,5
	(450019) МБОУ "СОШ №19"	15	26,67	46,67	26,67	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(440052) МБОУ "Лицей №52"	13	46,15	30,77	15,38	7,69
	(440056) МБОУ "Гимназия №56"	14	35,71	21,43	42,86	0
	(480002) МБОУ "СОШ №2 г.Каспийска им.Героя Советского Союза А.А.Назарова"	17	35,29	35,29	17,65	11,76
	(450012) МБОУ "СОШ №12"	12	33,33	66,67	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Число участников растет третий год подряд: 1 067 → 1 205 → 1 426 человек (+18,3% за год; доля среди участников ГИА-11 — 10,24%), что соответствует целевым ориентирам регионального плана до 2030 года (утвержден приказом Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25) и распоряжения Правительства РФ от 19.11.2024 № 3333-р. Результаты 2026 года демонстрируют частичное восстановление после провала 2025 года: доля не преодолевших минимальный балл снизилась с 36,93% до 29,50%, оставаясь, однако, существенно выше уровня 2024 года (23,58%) — почти треть участников не преодолевает минимальный порог, и это главная проблемная зона предмета. Одновременно устойчиво растет верх распределения: доля 61–80 баллов — 24,16% (максимум за три года), доля 81–100 баллов увеличивается третий год подряд (5,85% → 6,62% → 8,51%). Средний тестовый балл — 48,17 (44,59 в 2025 г., 47,59 в 2024 г.). Таким образом, распределение поляризуется: рост сильной группы сочетается с сохранением массовой группы риска, что требует двухконтурной стратегии — адресной работы со школами группы риска и развития трека мотивированных обучающихся.

Выросла доля высокобалльников (от 81 до 100 баллов) – на 1,89% (с 6,62% до 8,51%). Также увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов (с 19,4% до 24,16%). Доля участников в диапазоне от минимального до 60 баллов осталась примерно на том же уровне (37,83% против 37,05% в 2025 г.).

Положительная динамика может быть связана с несколькими факторами: 1) адресной работой с отстающими группами обучающихся по итогам предыдущих лет; 2) внедрением практико-ориентированных подходов в преподавание; 3) изменением формата файлов в КИМ на открытые форматы, что могло упростить работу с данными для некоторых участников (задания 3, 9, 18, 22 в формате .ods вместо .xlsx, задание 10 в формате .odt); 4) общей стабилизацией системы образования после периода адаптации к новым ФГОС.

В разрезе АТЕ сохраняется высокая дифференциация результатов. Наиболее высокие показатели традиционно демонстрируют участники из г. Махачкалы (средний балл выше регионального), г. Дербента и г. Каспийска. В то же время в ряде районов (Акушинский, Ахвахский, Ботлихский, Гумбетовский, Гунибский и др.) более 60% участников не достигают минимального порога, что указывает на системные проблемы в преподавании информатики в этих территориях.

Сравнение результатов по типам ОО показывает, что наиболее успешные результаты демонстрируют выпускники интернатов (33,33% высокобалльников), что, вероятно, связано с более интенсивной подготовкой и малым количеством участников. Учащиеся лицеев и гимназий также показывают результаты выше средних по региону. Наиболее низкие показатели – у выпускников СОШ (4,93% высокобалльников и 36,34% не преодолевших порог).

Анализ по уровню изучения предмета показывает, что участники, изучавшие информатику на углублённом уровне, демонстрируют значительно более высокие результаты (19% высокобалльников, 15% не преодолевших порог) по сравнению с изучавшими на базовом уровне (10,07% и 22,12% соответственно), что подтверждает важность углублённого изучения предмета для успешной сдачи ЕГЭ.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Положительная динамика результатов ЕГЭ 2026 года во многом является следствием системных мер, принятых в регионе в предыдущие годы. К таким мерам можно отнести:

- Организацию повышения квалификации учителей информатики, в том числе по программам: «Современные подходы к преподаванию информатики в условиях цифровой трансформации», «Методика подготовки к ЕГЭ по информатике с использованием открытых программных продуктов».
- Проведение региональных и муниципальных семинаров и мастер-классов для учителей, на которых транслировался успешный опыт ОО с высокими результатами (например, РФМЛИ, РМЛИ ДОД, Лицей №8 г. Махачкалы).
- Внедрение систем внутришкольного мониторинга и проведение диагностических работ в формате ЕГЭ на протяжении всего учебного года, что позволило своевременно выявлять пробелы в знаниях обучающихся.
- Акцент на формирование метапредметных результатов, включая развитие алгоритмического мышления, навыков самоконтроля и планирования, что нашло отражение в методических рекомендациях для учителей.
- Информирование учителей об изменениях в КИМ, в том числе о переходе на открытые форматы файлов (.ods, .odt) для выполнения заданий, что позволило провести дополнительную подготовку учащихся к работе с этими форматами.

РАЗДЕЛ 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1.Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	84,52	61,66	91,63	96,25	98,94
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	69,23	27,61	79,43	94,01	97,87
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	54,66	21,47	56,94	79,78	88,30
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	66,43	34,05	72,49	86,52	94,68
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или создание	Б	49,41	10,12	44,98	86,52	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	линейного алгоритма для формального исполнителя, или восстановление исходных данных по результатам работы алгоритма						
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	40,54	9,20	33,97	69,29	96,81
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	62,71	19,02	69,86	91,76	100,00
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	42,44	2,76	39,47	76,78	95,74
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	31,49	3,37	17,70	64,42	96,81
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	58,37	26,38	63,64	76,40	94,68
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	34,75	4,29	26,56	63,30	95,74
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	46,70	6,44	42,11	85,77	95,74
13	Умение вычислять маску подсети	П	38,91	4,60	34,69	68,54	92,55
14	Знание позиционных систем счисления	П	30,41	0,92	14,59	68,54	94,68
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	31,04	3,07	20,33	64,04	81,91
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	49,59	5,52	47,85	89,51	96,81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	20,09	0,00	6,70	40,07	92,55
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	37,19	3,37	31,10	69,29	90,43
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	47,69	8,90	43,06	84,27	98,94
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	39,28	0,92	31,34	77,90	97,87
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	41,45	1,23	34,69	80,90	98,94
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	21,63	2,45	13,88	40,82	68,09
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	23,71	0,61	10,53	48,31	92,55
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	3,08	0,00	0,48	3,00	25,53
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	5,07	0,00	0,00	4,12	47,87
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	2,26	0,00	0,24	1,31	21,81
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	В	6,11	0,00	0,00	6,18	54,26

В соответствии с методикой анализа недостаточно усвоенными считаются элементы, соответствующие заданиям базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и заданиям повышенного и высокого уровней с процентом ниже 15. По итогам 2026 года в зону дефицита попадают: задания базового уровня 5 (исполнение и восстановление линейных алгоритмов — 49,41%), 6 (анализ результатов работы алгоритмов — 40,54%), 8 (измерение количества информации — 42,44%), 9 (обработка числовой информации в электронных таблицах — 31,49%) и 19 (анализ алгоритма логической игры — 47,69%); а также все задания высокого уровня, связанные с программированием и анализом данных: 24 (обработка символьной информации — 3,08%), 25 (обработка целочисленной информации — 5,07%), 26 (сортировка — 2,26%) и 27 (анализ данных — 6,11%). Задания повышенного уровня выполнены в диапазоне 20,09–49,59% и формально выше порога, однако задания 17 (составление программы — 20,09%), 22 (многопроцессорные системы — 21,63%) и 23 (анализ хода исполнения алгоритма — 23,71%) находятся вблизи критической зоны. Профиль дефицитов по программированию (задания 24–26) совпадает с зафиксированным на федеральном уровне: по данным методических рекомендаций ФИПИ 2025 года, именно обработка символьной и целочисленной информации и сортировка вызвали наибольшие затруднения участников по стране, что позволяет использовать федеральные методические решения напрямую. Региональная специфика — низкие результаты базовой работы с электронными таблицами (задание 9 — 31,49%; у группы, не преодолевшей минимальный балл, — 3,37%): практическая составляющая курса требует восстановления раньше, чем усложнение программирования. Отдельного внимания заслуживает группа 81–100 т.б.: даже в ней задания 24 и 26 выполнены на 25,53% и 21,81% — резерв высокобалльных результатов лежит в систематическом программировании, а не в тренировке заданий части 1.

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-1	0	38,34	8,37	3,75	1,06
1-1	1	61,66	91,63	96,25	98,94
1-2	0	72,39	20,57	5,99	2,13
1-2	1	27,61	79,43	94,01	97,87
1-3	0	78,53	43,06	20,22	11,70
1-3	1	21,47	56,94	79,78	88,30
1-4	0	65,95	27,51	13,48	5,32
1-4	1	34,05	72,49	86,52	94,68
1-5	0	89,88	55,02	13,48	0,00
1-5	1	10,12	44,98	86,52	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-6	0	90,80	66,03	30,71	3,19
1-6	1	9,20	33,97	69,29	96,81
1-7	0	80,98	30,14	8,24	0,00
1-7	1	19,02	69,86	91,76	100,00
1-8	0	97,24	60,53	23,22	4,26
1-8	1	2,76	39,47	76,78	95,74
1-9	0	96,63	82,30	35,58	3,19
1-9	1	3,37	17,70	64,42	96,81
1-10	0	73,62	36,36	23,60	5,32
1-10	1	26,38	63,64	76,40	94,68
1-11	0	95,71	73,44	36,70	4,26
1-11	1	4,29	26,56	63,30	95,74
1-12	0	93,56	57,89	14,23	4,26
1-12	1	6,44	42,11	85,77	95,74
1-13	0	95,40	65,31	31,46	7,45
1-13	1	4,60	34,69	68,54	92,55
1-14	0	99,08	85,41	31,46	5,32
1-14	1	0,92	14,59	68,54	94,68
1-15	0	96,93	79,67	35,96	18,09
1-15	1	3,07	20,33	64,04	81,91
1-16	0	94,48	52,15	10,49	3,19
1-16	1	5,52	47,85	89,51	96,81
1-17	0	100,00	93,30	59,93	7,45
1-17	1	0,00	6,70	40,07	92,55
1-18	0	96,63	68,90	30,71	9,57
1-18	1	3,37	31,10	69,29	90,43

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Дагестан, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1-19	0	91,10	56,94	15,73	1,06
1-19	1	8,90	43,06	84,27	98,94
1-20	0	99,08	68,66	22,10	2,13
1-20	1	0,92	31,34	77,90	97,87
1-21	0	98,77	65,31	19,10	1,06
1-21	1	1,23	34,69	80,90	98,94
1-22	0	97,55	86,12	59,18	31,91
1-22	1	2,45	13,88	40,82	68,09
1-23	0	99,39	89,47	51,69	7,45
1-23	1	0,61	10,53	48,31	92,55
1-24	0	100,00	99,52	97,00	74,47
1-24	1	0,00	0,48	3,00	25,53
1-25	0	100,00	100,00	95,88	52,13
1-25	1	0,00	0,00	4,12	47,87
1-26	0	100,00	99,52	98,13	73,40
1-26	1	0,00	0,48	1,12	9,57
1-26	2	0,00	0,00	0,75	17,02
1-27	0	100,00	100,00	90,64	38,30
1-27	1	0,00	0,00	6,37	14,89
1-27	2	0,00	0,00	3,00	46,81

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) ***с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14)***.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1 (61,66%)	1 (91,63%), 2 (79,43%)	1 (96,25%), 2 (94,01%)	5 (100%), 7 (100%), 1 (98,94%)
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	8 (2,76%), 9 (3,37%)	9 (17,70%), 6 (33,97%)	9 (64,42%), 6 (69,29%)	3 (88,30%), 4 (94,68%), 10 (94,68%)
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	12 (6,44%), 16 (5,52%)	16 (47,85%), 12 (42,11%)	16 (89,51%), 12 (85,77%)	20 (97,87%), 16 (96,81%)
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	17 (0,00%), 23 (0,61%), 14 (0,92%)	17 (6,70%), 23 (10,53%)	17 (40,07%), 22 (40,82%)	22 (68,09%)
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	21 (1,23%)	21 (34,69%)	21 (80,90%)	21 (98,94%)
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	24 (0,00%), 25 (0,00%), 26 (0,00%)	25 (0,00%), 27 (0,00%), 26 (0,24%)	26 (1,31%), 24 (3,00%)	26 (21,81%), 24 (25,53%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ выполнения заданий по критериям (Таблица 2-14) показывает, что в 2026 году сохраняется высокая дифференцирующая способность заданий 24-27. Участники из группы 81-100 баллов демонстрируют значительно более высокие результаты по этим заданиям, что свидетельствует о корректности их использования для отбора наиболее подготовленных выпускников. В то же время отмечается положительная динамика выполнения заданий 24-27 по сравнению с 2025 годом, что может быть связано как с улучшением качества подготовки, так и с возможными изменениями в сложности конкретных вариантов КИМ.

Задания с политомической оценкой (например, задания 26 и 27) позволяют выявить конкретные пробелы в знаниях даже у сильных участников. В частности, в задании 26 (обработка с использованием сортировки) максимальный балл получили только 17,02% участников из группы 81-100 баллов, что указывает на недостаточную отработку навыков программирования сложных алгоритмов.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Участники данной группы в основном справляются с заданиями, проверяющими умение представлять и считывать данные из информационных моделей (задание 1, процент выполнения 61,66%), а также с информационным поиском (задание 10, 26,38%). Это указывает на наличие базовых навыков работы с информацией и её представлением.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее слабо сформированы умения, требующие формального исполнения алгоритмов (задания 5, 6, 8), работы с электронными таблицами (задание 9), а также знания систем счисления и логики (задания 14, 15). Практически полностью отсутствуют навыки программирования (задания 17, 20, 21, 24-27). Это свидетельствует о фрагментарных знаниях, отсутствии системного подхода к изучению информатики и недостаточной практике решения задач, особенно с использованием компьютера.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[76]
1.	Алгоритмизация и программирование (основные конструкции, работа с массивами, строками)	10-11

Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[76]
2.	Электронные таблицы (формулы, функции, обработка данных)	7-9, 10-11
3.	Системы счисления и кодирование информации	7-9, 10
4.	Математическая логика (логические операции, таблицы истинности, логические выражения)	8-11
5.	Работа с файлами и файловыми системами	10-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для данной группы ключевым является отработка заданий базового уровня сложности. Необходимо сконцентрироваться на отработке заданий 1, 2, 3, 4, 6, 7, 10, 13, 15, 19. Эти задания требуют понимания основ и не предполагают сложного программирования. Усиление работы с электронными таблицами (задание 9) также может дать значительный прирост баллов, так как это задание базового уровня, но выполняется с использованием компьютера.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий показывает недостаточную сформированность регулятивных (самоконтроль, планирование) и познавательных (логическое мышление, анализ информации) УУД. Типичные ошибки:

- Задание 5 (алгоритмы): участники не могут формализовать условие, не планируют последовательность действий, допускают арифметические ошибки из-за отсутствия пошагового контроля.
- Задание 9 (электронные таблицы): неверный выбор функции, непонимание логики условий, отсутствие проверки результата на адекватность.
- Задание 15 (логика): неумение интерпретировать логические выражения, работать с кванторами, строить области истинности.

Это свидетельствует о том, что у данной группы обучающихся не сформировано алгоритмическое мышление, недостаточно развиты навыки анализа и синтеза информации, они не умеют самостоятельно планировать путь решения задачи и контролировать свои действия.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые: частично сформированы базовые познавательные УУД – умение извлекать информацию из таблиц и схем (задание 1), выполнять простой поиск (задание 10).

Недостигнутые: регулятивные УУД (планирование, самоконтроль) и логические действия (анализ, синтез) практически не сформированы, что проявляется в невозможности формализовать алгоритм и проверить промежуточные результаты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Ввести модульное повторение ключевых тем базового уровня: системы счисления, основы логики, таблицы истинности, простейшие алгоритмы (исполнители).

Использовать визуальные опоры и пошаговые инструкции при решении задач, учить работать с условием задачи, выделять ключевые элементы.

Организовать практикумы по работе с электронными таблицами: освоить базовые функции (СУММ, СРЗНАЧ, СЧЁТЕСЛИ, ЕСЛИ, ВПР), построение диаграмм, фильтрацию данных.

Развивать регулятивные УУД: вводить этап самопроверки и анализа ошибок при выполнении каждой задачи, использовать приём «комментированного решения».

Организовать наставничество (сильные ученики помогают слабым) для отработки базовых алгоритмов и конструкций.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группе, не преодолевшей минимальный балл (29,5% участников): систематизация базовых умений части 1 — информационные модели (61,66% — единственное освоенное умение), кодирование (34,05%), базы данных и электронные таблицы (задания 3, 9, 10); компьютерный практикум еженедельно. Группе «от минимального до 60»: доведение всех базовых линий до устойчивых 60–70% и выход на простое программирование (задание 17 — 6,70%). Группе «61–80»: систематическое программирование — задания 24–26 выполняются на 0,24–3,00%, переход в высокобалльную группу без него невозможен. Группе «81–100»: задания 24 (25,53%) и 26 (21,81%) — целевые; практикумы по алгоритмам и структурам данных совместно с «Физтех школой» центра «Альтаир», кружки робототехники и олимпиадного программирования (мероприятия регионального плана).

Участники демонстрируют достаточно уверенное владение заданиями базового уровня, связанными с анализом информации (задания 1, 10), знанием основ логики (задание 2) и кодирования (задание 4). У них сформированы базовые навыки работы с базами данных (задание 3) и простейшими алгоритмами (задание 7).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Основные проблемы связаны с заданиями повышенного уровня, особенно требующими составления программ (задание 17), работы с электронными таблицами для обработки целочисленных данных (задание 18), знания систем счисления в нестандартных контекстах

(задание 14), а также заданиями на логику (задание 15). Ощутим недостаток навыков работы с файлами в программах на языках программирования.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Программирование на выбранном языке (обработка числовых последовательностей, работа с файлами)	10-11
2.	Расширенные возможности электронных таблиц (условные функции, статистические функции)	10-11
3.	Позиционные системы счисления (арифметические операции, переводы)	7-9, 10
4.	Логические игры (анализ выигрышных стратегий)	10-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Целевым ориентиром для этой группы является успешное выполнение всех заданий базового уровня и части заданий повышенного уровня. Ключевые «зоны роста»: отработка программирования (задание 17) до уверенного получения 1 балла; освоение работы с условными функциями и сортировкой в электронных таблицах (задания 18, 26 – частично); углубление знаний в системах счисления (задание 14) и логике (задание 15). Также необходимо научиться использовать маски подсети (задание 13) и анализировать игровые алгоритмы (задание 20).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У данной группы частично сформированы познавательные УУД (анализ, сравнение), но недостаточно развиты регулятивные (самоорганизация, самоконтроль) и коммуникативные навыки. Типичные ошибки, связанные с метапредметными умениями:

Задание 17 (программирование): неумение спроектировать алгоритм, выбрать правильную структуру данных, провести тестирование программы на простых примерах.

Задание 18 (электронные таблицы): неумение самостоятельно выбрать метод решения задачи, что приводит к использованию неоптимальных или неверных формул.

Задание 20 (логические игры): неумение формализовать игровой процесс, строить дерево игры, что указывает на слабость алгоритмического мышления.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые: познавательные УУД на базовом уровне – сравнение, классификация, работа с готовыми моделями.

Недостигнутые: регулятивные (самоорганизация, целеполагание) и коммуникативные – неумение выбрать метод решения, спланировать ход выполнения сложного задания, что приводит к ошибкам в программировании и работе с электронными таблицами.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Нацелить подготовку на освоение заданий повышенного уровня, но не самых сложных (13, 14, 15, 16, 19, 20). Регулярно разбирать типовые ошибки этих заданий.

Усилить практику по программированию: регулярно давать задачи на обработку числовых последовательностей из файлов, отрабатывая ввод данных, вычисления и вывод результата. Использовать пошаговую отладку.

Обучать работе с электронными таблицами на примерах решения практических задач (фильтрация, условное форматирование, расширенные функции).

Развивать навыки планирования и самоконтроля: перед началом решения задачи составлять план, после решения – выполнять проверку (например, на тестовых данных).

Проводить «разбор полётов» — анализировать реальные ошибки, допущенные на ЕГЭ, используя обезличенные данные о веерах ответов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Участники уверенно владеют материалом базового уровня (выполнение практически всех заданий базового уровня превышает 70-80%). Они успешно справляются с большинством заданий повышенного уровня, связанных с анализом данных, логикой, рекуррентными выражениями (задания 12, 16, 19). У них сформированы базовые навыки программирования.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Основные проблемы возникают с заданиями высокого уровня (24-27), особенно требующими разработки сложных алгоритмов обработки символьной и целочисленной информации, а также с заданиями повышенного уровня, требующими глубокого понимания математических моделей и архитектуры компьютеров (задание 22). Также характерны ошибки в заданиях, связанных с использованием электронных таблиц для нетривиальных вычислений (задание 18) и с анализом выигрышных стратегий в играх (задание 21).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Программирование: обработка символьных строк, сложные алгоритмы обработки целых чисел	10-11
2.	Анализ данных и кластеризация	10-11
3.	Архитектура компьютеров, многопроцессорные системы	10-11
4.	Сложные логические задачи (с кванторами, множествами)	10-11
5.	Динамическое программирование	10-11 (углубл.)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для перехода в группу высокобалльников необходимо целенаправленно готовиться к заданиям 24-27. Ключевые «зоны роста»: отработка навыков обработки строк (задание 24) и целых чисел (задание 25) на алгоритмическом уровне; освоение типовых алгоритмов сортировки и их применение (задание 26); изучение методов кластеризации и анализа данных (задание 27). Также важно углубить знания по теме архитектуры компьютеров (задание 22) и решению сложных логических задач (задание 15).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

У данной группы хорошо развиты познавательные УУД (логическое мышление, анализ) и регулятивные действия (планирование, контроль). Однако есть дефициты в исследовательских действиях и креативном мышлении. Типичные ошибки, обусловленные метапредметными умениями:

Задания 24-27: неумение выбрать оптимальную стратегию решения задачи среди нескольких возможных, неспособность адаптировать известный алгоритм под новые условия, недостаточная рефлексия при отладке программ.

Задание 22: неумение построить адекватную математическую модель для практической задачи, проанализировать возможные ограничения.

Отдельные ошибки указывают на возможные сложности с саморегуляцией в условиях ограниченного времени - возможно, неоптимальное распределение времени на сложные задания, и рефлексией - недостаточная проверка полученных результатов на адекватность, особенно в сложных задачах с большим объёмом данных.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые: хорошо развиты логические и регулятивные УУД – постановка целей, планирование, контроль на стандартных алгоритмах.

Недостигнутые: исследовательские действия и креативное мышление – сложности с переносом знаний в нестандартную ситуацию, выбором оптимального алгоритма для задач 24–27, недостаточная рефлексия при отладке.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Организовать систематическую подготовку к заданиям 24-27. Использовать задачи из открытых банков, разбирать разные подходы и алгоритмы.

Акцентировать внимание на отладке программ: учить использовать трассировку, выводить промежуточные результаты, тестировать на граничных случаях.

Включить в практику задачи по анализу данных (работа с файлами, обработка последовательностей, поиск закономерностей) и кластеризации.

Развивать исследовательские УУД: предлагать задания, требующие самостоятельного выбора метода решения, анализа альтернатив, обоснования выбора.

Проводить разбор сложных заданий с детальным объяснением каждого этапа, использовать визуализацию алгоритмов (блок-схемы, трассировочные таблицы).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Участники демонстрируют отличное владение практически всеми темами курса, как базовыми, так и углублёнными. Они успешно справляются с большинством заданий, включая высокого уровня. Процент выполнения заданий 1-23 превышает 80-90%.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные познавательной темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Даже у сильных участников возникают сложности с заданиями, требующими написания нетривиальных программ (задания 24, 26), особенно в части обработки строк (задание 24) и сортировки с условиями (задание 26). Также не все участники справляются с заданием 22 (математическое моделирование) на 100%. Задание 27 (кластеризация) также имеет относительно невысокий процент выполнения (54,26% в группе 81-100).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Программирование сложных алгоритмов (обработка строк с условиями, комбинированные алгоритмы сортировки)	10-11 (углубл.)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2.	Реализация алгоритмов кластеризации	10-11 (углубл.)
3.	Построение математических моделей для решения прикладных задач	10-11 (углубл.)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для достижения максимального результата необходимо довести до автоматизма навыки решения заданий 24-27, особое внимание уделив сложным случаям и оптимизации решений. Важно освоить различные подходы к решению задачи 27 (кластеризация) и уметь применять их в зависимости от входных данных. Также следует уделить внимание разбору нетривиальных случаев в задании 26 и 24.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Организовать работу с заданиями повышенной сложности на регулярной основе, включая нестандартные и олимпиадные задачи.

Учить анализировать эффективность алгоритмов и выбирать оптимальные структуры данных для решения конкретной задачи.

Практиковать «мозговые штурмы» для поиска нестандартных решений (особенно для задания 27).

Проводить тренировочные работы в условиях, приближенных к реальному экзамену, с жёстким ограничением по времени, чтобы отработать тайм-менеджмент.

Ориентировать на участие в олимпиадах и конкурсах по программированию и информатике для развития алгоритмического мышления.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Распределение результатов по информатике поляризовано: при росте числа участников третий год подряд (+18,3% в 2026 г.) и увеличении доли высокобалльников (5,85% → 6,62% → 8,51%) почти треть участников (29,5%) не преодолевает минимальный порог. Это требует двухконтурной стратегии. Первый контур — массовая базовая подготовка: восстановление компьютерного практикума по ФОП СОО (приказ Минпросвещения России от 18.05.2023 № 371) — региональная специфика в том, что проседает не только программирование, но и базовая работа с электронными таблицами (задание 9 — 31,49%, в группе риска — 3,37%); практическую составляющую курса необходимо восстановить раньше, чем усложнять программирование. Второй контур — систематическое программирование: профиль дефицитов по заданиям 24–26 (обработка символьной и целочисленной информации, сортировка — 2,26–5,07%) дословно совпадает с зафиксированным в методических рекомендациях ФИПИ-2025, что позволяет напрямую использовать федеральные методические решения; переход в высокобалльную группу без регулярного программирования невозможен — даже в группе 81–100 баллов задания 24 и 26 выполнены на 25,53% и 21,81%. Ключевой фактор успеха, отмечаемый ФИПИ, — метапредметные умения планирования деятельности: анализ задачи, выбор эффективного пути, оценка правильности решения.

Дифференцированное обучение: группе риска — систематизация части 1 с еженедельным компьютерным практикумом (единственное освоенное умение — работа с информационными моделями, 61,66%); средней группе — доведение базовых линий до 60–70% и выход на простое программирование (задание 17 — 6,70%); группе 61–80 баллов — регулярное написание программ с разбором алгоритмов и структур данных; высокобалльникам — практикумы по алгоритмам совместно с «Физтех школой» центра «Альтаир» и подготовка к олимпиадному программированию. Мотивированным обучающимся 8–11 классов рекомендовать федеральный проект «Код будущего» (бесплатные курсы программирования; набор на 2026/2027 учебный год) и онлайн-курсы «Сириус.Курсы».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

- «Эффективные методики подготовки к заданиям 24-27 (программирование)» – с приглашением учителей из РФМЛИ, РМЛИ ДОД.
- «Работа с электронными таблицами в контексте решения задач ЕГЭ» – демонстрация практических кейсов, использование функций и формул.

- «Развитие метапредметных умений на уроках информатики: от алгоритма к программе» – обсуждение методик формирования регулятивных и познавательных УУД.
- «Анализ результатов ЕГЭ 2026 года: успехи и проблемы» – совместный разбор статистических данных и выработка стратегии на следующий учебный год.
- Восстановление компьютерного практикума: электронные таблицы и базы данных как базовые линии ЕГЭ; методика заданий 9–10, 18.
- Обучение программированию от 7 класса к ЕГЭ: линия «исполнитель → Python», разбор заданий 17 и 24–26 по федеральным МР ФИПИ-2025 (профиль дефицитов региона совпадает с общероссийским).
- Анализ данных (задание 27) как новая содержательная линия: сбор, очистка, модель, визуализация, интерпретация.
- Метапредметные умения планирования деятельности при решении компьютерных заданий (по МР ФИПИ).
- Информационно-методическое письмо ИСМО «Информатика» 2026/2027 (edsoo.ru); демоверсия КИМ-2027.
- Трансляция практик ОО со стабильно высокими результатами: система практикума, кружки программирования.
- Организация кабинетов информатики с открытым доступом для самостоятельной подготовки.
- Проведение школьных пробных работ в формате ЕГЭ 3 раза в год (октябрь, февраль, апрель)

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- Курс: «Методика преподавания раздела «Алгоритмы и программирование».
- Курс: «Инструменты анализа данных в школьном курсе информатики: электронные таблицы и базы данных».
- Семинар-практикум: «Решение задач высокого уровня сложности (№ 24-27) ЕГЭ по информатике».
- Консультация: «Формирование метапредметных результатов на уроках информатики как основа успешной сдачи ЕГЭ».
- ДПП ПК по методике обучения программированию и анализу данных — мероприятия регионального плана до 2030 года (приказ Минобрнауки РД от 25.02.2025 № 05-02-2-202/25, в редакции приказа от 13.05.2025 № 05-02-2-529/25): диагностика профкомпетенций учителей информатики, ИОМ, ДПП ПК по затруднительным разделам на основе результатов ОГЭ и ЕГЭ.

- Двухконтурное сопровождение: адресная поддержка ОО со стабильно низкими результатами (треть участников ниже минимума) и отдельный трек для школ с мотивированными обучающимися.
- Лектории выходного дня ДИРО по информатике для учителей и обучающихся: практикум по программированию, разбор заданий высокого уровня с экспертами предметной комиссии.
- Олимпиадные тренинги совместно с центром «Альтаир»; консультационные вебинары по организации практикума.
- Разбор МР ФИПИ по итогам ЕГЭ-2026 после публикации.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Минобрнауки РД - рекомендовать расширение сети профильных классов и кружков по информатике в районах с низкими результатами, а также организацию дистанционных консультаций для учителей и обучающихся отдалённых территорий с привлечением ведущих педагогов региона.

2. МОУО — включить меры в муниципальные планы; аудит технической обеспеченности компьютерных классов, в первую очередь в ОО из перечня низких результатов. Повышение эффективности работы муниципальных методических объединений с обязательным обменом опытом между ОО.

3. Изыскать возможность обновления технической базы школ республики.

4. Обучающимся — федеральный проект «Код будущего», акция «Урок цифры», Всероссийская олимпиада школьников по информатике, Национальная технологическая олимпиада, олимпиады по программированию из Перечня Минобрнауки России; профильные смены «Альтаира».

5. Разместить рекомендации отчета в разделе «Методическая копилка» на сайте ДИРО; довести до всех ШМО учителей информатики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Мустафаев Арслан Гасанович	*Председатель региональной ПК по информатике*

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Джамалов Мухаммад Бадрудинович	Руководитель центра развития общего образования ГБУ ДПО РД "ДИРО"

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Омарова Залму Камалутдиновна	*Руководитель центра непрерывного повышения профессионального мастерства ГБУ ДПО РД "ДИРО"*